

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 5 (275)

2017 год

Весенняя сессия

27 января — 17 февраля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2019

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 5 (275). 2017 г. Весенняя сессия. 27 января — 17 февраля. — М.: Издание Государственной Думы, 2019. — 736 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2018

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
27 января 2017 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 39 сек.)

Присутствует 425 чел. 94,4 %

Отсутствует. 25 чел. 5,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, можем начать заседание.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня день, богатый на дни рождения и юбилеи. Давайте поздравим Батора Кануровича Адучиева (*аплодисменты*), Сергея Анатольевича Гаврилова (*аплодисменты*), Андрея Владимировича Каличенко (*аплодисменты*), Марата Мубиновича Сафина (*аплодисменты*). Ну и главный именинник — Андрей Леонидович Красов, ему сегодня исполняется 50 лет. (*Аплодисменты*.)

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 27 января.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

По ведению — Сергей Михайлович Миронов.

Пожалуйста.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Давайте также поздравим всех депутатов от города-героя Ленинграда, Санкт-Петербурга, и всех петербуржцев со знаменательной датой — 73-й годовщиной полного освобождения города Ленинграда от фашистской блокады. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Шурчанов Валентин Сергеевич.

Пожалуйста.

Шурчанов В. С., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Последняя декада января знаменательна днём памяти великого вождя — Владимира Ильича Ленина. 21 января в Москве, в Санкт-Петербурге, в городах субъектов Российской Федерации, в странах СНГ и во многих других странах мира были возложены венки, цветы: в Москве — к Мавзолею Владимира Ильича Ленина и к памятникам Владимиру Ильичу, в других городах — также к памятникам основателю нашего государства, Советского государства, Владимиру Ильичу Ленину. Был проведён широкий круг ленинских чтений.

Владимир Ильич Ленин — это великий учёный, политик, государственный деятель в масштабах всей истории человечества, не только истории Российской Федерации, но и всего остального мира, вы это прекрасно понимаете. Задуманное и созданное им государство — РСФСР, а затем Советский Союз — стало альтернативным для всех предыдущих в истории, всему миру была предложена новая линия развития человечества, основанная на власти и солидарности трудящихся, на дружбе народов, на принципах социальной справедливости и свободного развития человека. Великая Октябрьская социалистическая революция — высшая фаза революции, это была не только со-

циальная революция, для России это была в полном смысле и национально-освободительная революция.

Вчера в зале Дома союзов под председательством Геннадия Андреевича Зюганова состоялось организованное ЦК КПРФ и фракцией КПРФ в Государственной Думе первое заседание юбилейного комитета по подготовке к празднованию 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции. В состав оргкомитета вошли известные в нашей стране и во всём мире люди: Мельников Иван Иванович, Кашин Владимир Иванович, нобелевский лауреат Алфёров Жорес Иванович, Болдырев, Бортко, Губенко, Жуков, Зиновьева, академик Кашин Борис Сергеевич, академик Новожилов, адмирал Комоедов и многие другие достойнейшие люди, которые активно и сознательно включились в работу по подготовке мероприятий, посвящённых 100-летию Великого Октября. Юбилейная комиссия определила конкретные задачи этой грандиозной работы: довести до сознания каждого человека гуманную и созидательную суть Великой Октябрьской революции, социалистических преобразований, для этого юбилейный комитет решил организовать и провести Октябрьские чтения, дискуссии, массовые мероприятия на местах. Это важно для Российской Федерации, ведь нынешняя Российская Федерация — правопреемница Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, которая была образована II Всероссийским съездом Советов, установившим власть трудящегося человека, рабочих и крестьян. Конституция, принятая в 1918 году, учредила Российскую Советскую Федеративную Социалистическую Республику как государство, в котором власть принадлежит рабочим и крестьянам, как федерацию, свободную федерацию свободных национальных республик. И когда сейчас в нашем зале и в других местах раздаются предложения об упразднении национальных республик, о превращении России в унитарное государство, это противоречит самому смыслу и сути образования России как федерации свободных национальных республик и народов.

Мы призываем всех подключиться к организации празднования юбилея Великой Октябрьской социалистической революции, для того чтобы в конечном счёте высказать общее, как мне кажется, для всех фракций в Государственной Думе мнение, что Великий Октябрь — это действительно великое прогрессивное движение человечества по пути созидания и, по сути дела, развития самого человека. И мы, фракция КПРФ, конечно, к этим мероприятиям будем активно подключаться.

Одновременно мы просим прекратить разговоры об укрупнении субъектов. Сейчас ведётся много разговоров о том, что укрупнение субъектов Российской Федерации якобы приведёт к процветанию, к развитию, якобы будет больше возможностей в промышленности, в сельском хозяйстве, в других отраслях экономики нашей страны. Нам представляется, что сегодня нужно сосредоточиться на важнейших задачах — на обеспечении созидательного роста в рамках существующей системы, которая установлена Конституцией, в рамках существующих договорённостей между субъектами, кстати, все субъекты добровольно входили в Российскую Федерацию.

Сегодня, ссылаясь на опыт 1991 года, говорят, что национальные республики якобы будут разваливать Российскую Федерацию. Я, как непосредственный участник тех событий, хочу вам авторитетно заявить: когда в Центральном комитете КПСС проходили мероприятия под председательством Горбачёва, не союзные республики ставили эти задачи — наоборот, большинство руководителей союзных республик (я уж фамилии называть не буду) на всех совещаниях, проводившихся ЦК КПСС, предупреждали Горбачёва о том, что такая политика приведёт к развалу, что нужно изменить политику и защитить Советский Союз! И сегодня, нам кажется, нужно проводить работу по дальнейшей интеграции государств — участников СНГ, потому что мы понимаем: без крупного, добровольного, свободного союза нам, по сути дела, достойное место в мире не занять.

Говоря о нынешних задачах, хотел бы отметить, что статья 7 Конституции Российской Федерации гласит: "Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека". Многие сейчас ставят вопрос о национальной идее России: какая она должна быть? А вот давайте подумаем: может быть, как раз вот эта норма статьи 7, согласно которой Российская Федерация — социальное государство, и есть национальная идея России? Свободное развитие человека и создание достойных условий для жизни людей — что может быть лучше такой национальной идеи? В связи с этим, как нам представляется, нужно принять федеральный закон о минимальных социальных стандартах, потому что без этого закона мы всегда будем спотыкаться при рассмотрении бюджетных и налоговых законов. В конечном счёте минимальные социальные стандарты, установленные федеральным законом, давали бы возможность и всем субъектам Российской Федерации более объективно, более правильно и справедливо подходить к распределению дотаций, субсидий и других де-

нежных средств, которые будут направляться в субъекты Российской Федерации.

В Российской Федерации охраняются труд и здоровье граждан, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда. Мне представляется сегодня очень важной задачей на 2017 год — год 100-летия Великого Октября — принять закон о том, чтобы минимальный размер оплаты труда не был ниже прожиточного минимума. Сегодня прожиточный минимум, если не ошибаюсь, 9 тысяч 867 рублей, а минимальная зарплата с 1 июля будет только 7 тысяч 800 рублей, отставание более чем на 2 тысячи рублей — это, безусловно, существенно сказывается на благополучии наших граждан.

Нужно обеспечивать государственную поддержку семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, нужно развивать систему социальных служб, как написано в 7-й статье Конституции Российской Федерации. При этом хотел бы отметить, что, когда мы принимали бюджет, Счётная палата обозначила, что у нас реальная заработная плата в последующие три года расти практически не будет — рост 0,2—0,4 процента, и в конце концов реальная заработная плата... Вот мы здесь говорим о возможных дополнительных доходах, некоторые средства массовой информации говорят даже о якобы избыточных доходах, которые в принципе избыточными никак считать нельзя (и это прилагательное нужно перестать использовать самим журналистам), а мы должны думать о том, каким образом пенсии, заработные платы, реальные доходы увеличить, потому что, по данным Счётной палаты, реальная пенсия за три года уменьшится на 9,4 процента по сравнению с данными за 2014 год.

У нас есть большие возможности, особенно когда все фракции дружно работают, добиваться решения всех этих вопросов в рамках изменения федерального социального законодательства, тем более что впереди у нас большая работа по внесению изменений в Бюджетный, Налоговый кодексы, по приведению их в соответствие с нынешней действительностью, ну и работа над самим бюджетом. Прошу нас поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, доброе утро! Ну, в первую очередь хотелось бы обратить внимание на то, что, когда граждане нашей страны, живущие по московскому времени, ехали сегодня на работу и внимательно слушали радионовости, они могли ознакомиться с тем, чем будет сегодня заниматься Государ-

ственная Дума, и я тоже услышал: самая главная новость — это то, что Государственная Дума примет закон, который журналисты нарекли "законом о шлепках". А я думал, что самая главная новость — и мы с вами сегодня должны были бы это рассматривать — должна быть связана с тем посылом, который нам дают средства массовой информации: очень много сюжетов о создании препятствий автомобилям скорой помощи. Позавчера на федеральном канале "Россия 1" показали очередной сюжет: в Республике Коми скорая помощь — в наши-то дни, при таком-то финансировании! — снова не смогла проехать к больному и сотрудники скорой помощи героически (я говорю "героически" искренне, без сарказма) на себе, на санях тянули больного. Я думаю, что нам, наверное, надо это рассмотреть сегодня и обратиться к главе соответствующего субъекта с предложением отправить сити-менеджера данного района в отставку.

Вот когда мы будем такие вопросы рассматривать — а не так, что некоторое время тому назад забыли устранить уголовную ответственность для родителей, теперь снова к этому возвращаемся (это называется имитацией кипучей деятельности), — тогда, наверное, граждане поймут, что если какая-то проблема существует и попала в средства массовой информации, на федеральные каналы, то Государственная Дума жёстко отреагирует. А глава района уже должен писать, наверное, заявление, потому что сейчас, вы знаете, во многих муниципальных образованиях не выбирается глава района, а назначается сити-менеджер и если сити-менеджер не справляется со своей работой, если он не может обеспечить подъезд скорой помощи к каждому дому, то, наверное, он должен уйти в отставку. А если у нас будут новости показывать, а дальше никакого эффекта — ну, это станет просто очередной темой, которую пообсуждают месяц-другой, и всё.

Что касается автомобилей скорой помощи, я думаю, что после того трагического случая Министерство здравоохранения может выйти с соответствующим предложением: у нас есть группировка спутников системы ГЛОНАСС, можно каждую машину скорой помощи зачиповать, установить видеокамеру и соединить с телефоном. Как только на компьютер поступает сигнал о вызове по какому-то адресу, нажимается кнопка и начинается отсчёт времени, через сколько конкретная бригада сядет в автомобиль, далее включается видеокамера и система ГЛОНАСС фиксирует, где он едет, сколько находится в пути, и как только на маршруте попадает какой-то нарушитель — всё это могло бы фиксироваться и передаваться сразу на пульт дежурного ГАИ. Если бы хотели эту проблему решить, то её

можно было бы решить в течение месяца, так что хватит разговоров, нужно приступать к решению проблемы!

Хотелось бы обратить ваше внимание ещё вот на что: когда на этой неделе лидер нашей партии Владимир Жириновский, выступая с этой трибуны, снова поднял вопрос о том, что одна национальность опускалась в советское время, а другие, с окраин, поднимались, я услышал, как по залу прошёл недовольный гул. Я могу объяснить, наверное, в связи с чем это происходило.

В Рязанской области, от которой я избран, количество избирателей 920 тысяч человек. Посмотрите, если мы возьмём Москву, Московскую область, Санкт-Петербург и республики Северного Кавказа, то в сумме получится 20 миллионов избирателей — можно обеспечивать такой же уровень жизни аж двадцати регионам, сопоставимым с Рязанской областью! Но зачем тратить на это денежные средства?! Вот в среду состоялось заседание трёхсторонней комиссии, на котором распределяли субсидии: одному из регионов, республике, — не буду её называть, но это не Рязанская область — выделили 900 миллионов рублей. В 2015 году также рассматривали вопрос о выделении субсидий на выравнивание бюджетной обеспеченности (я посмотрел и сравнил с этим же регионом, о котором сейчас говорю): Рязанской области — 112 миллионов рублей, этому региону — 1 миллиард 125 миллионов рублей.

Коллеги, для того чтобы у нас не было оснований говорить о том, что центральные регионы Российской Федерации недополучают, наверное, действительно нужно не меня упрекать в том, что я не проголосовал за бюджет, в котором аж на целую больницу имени Семашко были заложены денежные средства!.. Мы и не будем всей фракцией голосовать за такой бюджет, в котором регионы Центрального федерального округа по-прежнему опускаются при финансировании, а другие регионы ставятся выше!

В заключение своего выступления хотел бы ещё обратить ваше внимание на то, что 2017 год объявлен Годом экологии. Рязань славится тем, что на территории нашего города находится третий по величине нефтеперерабатывающий завод (впереди нас Омск и Ленинградская область) — Рязанский нефтеперерабатывающий завод, который входит в компанию "Роснефть". В советское время этот завод давал до 51 процента всей доходной части бюджета Рязанской области, на сегодняшний день все деньги уходят, конечно же, в общенациональный котёл, а дальше распределяются в том числе по тем регионам, о которых я вам говорил. И в Год экологии хотелось бы обратить особое внимание вот на что: необходимо вменить руковод-

ству нефтеперерабатывающих заводов в обязанность вкладывать значительные денежные средства в озеленение территорий крупных муниципальных образований в тех субъектах, в которых они работают; это первое. И второе — это финансирование профессиональных спортивных команд: я хотел бы, чтобы как "Газпром" финансирует питерский "Зенит" и "Шальке 04", так и наш Рязанский нефтеперерабатывающий завод вывел одну из команд хоккейной или футбольной лиги в высшие эшелоны. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в этом зале недавно поднимался вопрос о соотечественниках — вопрос, который ЛДПР постоянно ставит в свою повестку дня. И вот мне хотелось бы поделиться с вами, рассказать об одном разговоре с избирателем (всё-таки давайте вспомним о главной функции парламента — функции представительства).

Вчера позвонила мне гражданка, уехавшая в 90-е годы из России, потому что она была не согласна с происходящим: ей было плохо в стране, которая управлялась западниками, демократами разного пошиба. Потом она решила вернуться, и вернулась в 2016 году, как раз перед выборами в Госдуму. Она доктор, у неё медицинское образование, и она решила устроиться в социальную сферу, помогать пенсионерам и другим москвичам, которым требуется уход. Так что она увидела, коллеги? Вместо того чтобы ей помочь, рассказать, что и как правильно делать, на неё не обращают внимания, ей, в отличие от многих коллег-приезжих, вообще не уделяют никакого внимания! Более того, её постоянно штрафуют, постоянно удерживают из заработной платы. И самое главное: как только она начала жаловаться, её уволили, а её коллеги, которые тоже приехали в Россию, просто молчат. Вот такое молчание! В социальной сфере чиновники, вместо того чтобы помогать людям, которые приехали из-за рубежа, отталкивают их. Она, кстати, хорошо жила в Америке, у неё был там свой дом, но ей надоела эта страна, она хотела вернуться домой, в Россию! Так вот, повторяю, вместо того чтобы принять её здесь, мы отталкиваем. Так происходит везде, так происходит постоянно! Конечно, разные парламентские фракции предлагают якобы свои новшества, подписываясь под законопроектами ЛДПР (такое есть, и я говорю не только о законе о соотечественниках), но пока не будет выстроена система и создана инфраструктура, чтобы русские могли устроиться, возвратившись

домой, ничего не будет! Фракция ЛДПР говорит об этом уже двадцать пять лет!

Также хотелось бы рассказать о случае в городе Воронеже. По информации средств массовой информации, в пятнадцатиградусный мороз 128 домов осталось без отопления. Это происходит по вине наших коммунальщиков, к этому приводит полный износ системы ЖКХ и абсолютное невнимание к проблемам граждан. Я депутат-куратор от ЛДПР в Воронежской области, и завтра Воронежское региональное отделение ЛДПР выступит с пикетами, мы обязательно проведем большой митинг, чтобы обратить внимание правительства области и высказать своё недовольство по этому поводу.

Ещё очень важный момент. Хотел бы напомнить вам недавнее выступление нашего лидера, лидера фракции ЛДПР Владимира Жириновского, посвящённое дню студента, — я до сих пор вдохновлён этим выступлением. Выступали и другие представители фракций, говорили о законе о русском языке, о том, что русский язык слишком загажен иностранными словами. Коллеги, пока вы только говорите об этом, пока фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не принимает никаких предложений, не защищает русский язык, ничего не произойдёт! Уважаемые коллеги, если тяжело сделать так, чтобы законодательные инициативы ЛДПР были приняты, были реализованы, хотя бы от себя внесите предложения и защитите русский язык — это очень важно!

И ещё один факт, пока есть время. Москва, улица Борисовские пруды, дом 7: до сих пор не решена проблема одной гражданки, которая семь лет живёт в доме без коммуникаций, без отопления и воды! Проблема никак не решается, префект Южного округа города Москвы ничего не делает. Пока к русским будет такое наплевательское отношение, в России не будет никакого прогресса!

Председательствующий. Морозов Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Выйти на трибуну меня подвигла моя гражданская позиция и профессия детского хирурга. На самом деле чувства очень сложные. У нас в стране многомиллионная армия медицинских работников, эти интеллигентные, добрые, воспитанные люди каждый день отдают свои силы, душу и жизнь нашим гражданам, врачебные семьи живут только пациентами, ведь настоящему врачу не до себя, — и когда я слышу о нападениях на медицинских работников и подобных ин-

цидентах, в частности, сегодня говорили о случае с машиной скорой помощи, я, честно говоря, в первую очередь думаю: как же мы дожили до этого?!

Вчера Патриарх Московский и всея Руси Кирилл напомнил нам о тесной взаимосвязи закона и нравственности. Я хочу сказать, что в части врачевания, охраны здоровья и жизни людей эти понятия особенно тесно переплетены. Многие проблемы, которые мы обсуждаем ежедневно: семейное насилие, аборт, побои, убийства — отражают тот нравственный и духовный уровень, на котором мы находимся, и это, коллеги, весьма грустно.

В последние дни мы всё чаще слышим, я соглашусь, о вопиющих случаях, когда машины скорой помощи не могут доехать, а доктора не могут оказать помощь пациентам: сначала в Петропавловске-Камчатском всё закончилось гибелью двадцатипятилетнего молодого человека, позавчера в Санкт-Петербурге водитель "Порше Кайен" не пропустил машину скорой помощи, в которой находилась пожилая женщина в тяжёлом состоянии, подобная ситуация была в Коми, и такие случаи не единичны. Что за излом в обществе, уважаемые коллеги, почему именно сегодня мы погружаемся вот в такую информационную повестку дня? Надо признать: нет любви, нет воспитания в семье, не прививается человеколюбие, много виртуального в жизни молодых людей — гаджетов, игр с лёгкой смертью и лёгким возрождением, с возможностью перезагрузки. Это приводит к изменению психики молодых людей, ценность человеческой жизни воспринимается как очень низкая.

Мы говорим, что не уступают дорогу машине скорой помощи, но, коллеги, проблема гораздо шире. Я несколько раз пересматривал запись видеорегистратора, сделанную в Петербурге: несчастный молодой человек, лишённый любви, и точно лишённый её с детства, — можно ли его перевоспитать наказанием? Не уверен. Мне кажется, нам нужно сосредоточиться на том, чтобы понять, как предупредить возникновение таких ситуаций. Уже идут серьёзные моральные подвижки в обществе, и, уважаемые коллеги, нам необходимо работать над собой, опираясь на духовные ценности, на мораль и этику нашей страны. Но это стратегия, а что с тактикой?

Во-первых, уважаемые коллеги, соглашусь, нам необходимо чётко сформулировать единую позицию Государственной Думы по этому вопросу и во всеуслышание заявить о ней. Во-вторых, нам необходимо предавать гласности все подобные инциденты, чтобы жители города, района, сотрудники фирм, учреждений, где работают вот такие недобросовестные

люди, хулиганы, знали о них. Нам надо всемерно укреплять в обществе атмосферу неприятия, отторжения подобного поведения, шаг за шагом. Нам необходимо усилить ответственность для тех, кто не слышит общество и, позволю себе сказать, не боится Бога, потому что штраф 500 рублей или лишение права управления на три месяца — это просто усмешка в глаза родственникам погибших пациентов и врачебному сообществу. При этом, согласитесь, коллеги, размер наказания не так важен, как важна его неотвратимость, — мы должны потребовать от полиции и судов чёткой правоприменительной практики. Вот питерский водитель-хам плюнул на машину скорой помощи, да попробовал бы кто-нибудь плюнуть на машину полиции или даже МЧС — думаю, до суда бы дело и не дошло!

По поводу безопасности врачей и машин скорой помощи. Вот член нашего комитета Валерий Анатольевич Елькомов сказал, что врачи не хотят ужесточения наказания, но требуют обеспечить им безопасность, и мы должны максимально продумать все меры. В ходе заседания Комитета по охране здоровья мы заслушали позицию представителей МВД и прокуратуры, и хочу вам сказать, коллеги, что согласия пока нет.

Я обращаюсь к вам, уважаемые депутаты: нам нельзя медлить, мы подошли к той черте, когда врачебное сообщество, люди ждут наших решений. Надо приступать к делу: одним — заняться стратегией добра, нравственности и духовности, уделить внимание кино, телевидению, добрым врачебным программам вместо псевдомедицинских шоу, другим — приступить к совершенствованию системы защиты медицинских работников и машин скорой помощи, третьим — поработать над совершенствованием законодательства, усилить репрессивные меры, применяемые к нарушителям порядка, усилить ответственность за хулиганство.

Я вспоминаю выступление патриарха, его аллегория — сравнение общества со зданием, по которому пошли трещины, и хочу сказать вам, уважаемые коллеги, что плохое отношение к врачам — это серьёзная трещина, которая, распространяясь, может угрожать самому фундаменту. С грустью приходится констатировать: тот факт, что мы вынуждены обсуждать эти безобразия и искать решения в законодательном поле, лишний раз подчёркивает, что нравственное здоровье общества серьёзно пошатнулось. И мы, ставя мораль и этику выше закона, должны понимать, что только любовь и взаимное уважение граждан нашей страны могут и должны быть стержнем всего,

той основой, на которой сможет развиваться наша любимая Родина.

Коллеги, давайте объединимся в решении этого вопроса! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня для жителей нашей страны знаковый день: день воинской славы России — День полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады, которая длилась 900 дней, — 900 дней страха, смерти, 900 дней отчаяния и мужества жителей Северной столицы.

А на следующей неделе, 2 февраля, делегация Государственной Думы во главе с Вячеславом Викторовичем Володиным посетит город-герой, город-победитель, город, в котором я родилась и выросла, — город Волгоград, чтобы поздравить моих земляков с победой под Сталинградом. Сталинградская битва, и все знают об этом, стала переломным моментом в ходе Второй мировой войны — но какой ценой! 200 дней и ночей, 2 миллиона погибших, то есть каждый день погибало — вдумайтесь! — 10 тысяч человек, в том числе мирные жители, дети, старики!

Уважаемые коллеги, скажите, какой ещё аргумент сегодня нужен всему мировому сообществу, всем нам, чтобы мы не позволяли поднимать голову коричневой чуме на Украине и в Европе? Какой ещё нужен нам аргумент, чтобы объединиться, не разделяться по национальному признаку, не рассказывать, как всё было плохо, а сохранять, беречь историю ради наших детей, ради тех ветеранов, которые этот мир отстояли?! Вчера в этом зале Патриарх Московский и всея Руси Кирилл и представители всех традиционных конфессий, руководители политических партий, фракций в Государственной Думе говорили о том, что нам необходимо сохранить историческую память, это очень важно для нас. И мы, законодатели, должны сделать всё для этого.

В мае 2015 года министр иностранных дел Германии господин Штайнмайер был в Волгограде и просил прощения у ветеранов. Они давно простили, но никогда не забудут. Они и сегодня в строю, совет ветеранов — это самая многочисленная общественная организация в Волгоградской области, и они просят нас с вами объединиться вокруг национального лидера, Президента Российской Федерации, в борьбе с терроризмом. Волгоград знает, что такое террористические акты,

когда в мирное время погибают люди, — мы не должны допускать этого!

Волгоград в моём лице передаёт сегодня вам всем слова благодарности, особенно фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая при рассмотрении бюджета на 2017 год изыскала возможности выделить 2 миллиарда рублей на ремонт и масштабную реконструкцию монумента "Родина-мать зовёт!" (*аплодисменты*), за последние пятьдесят лет это будет сделано впервые.

Я принесла в зал портрет своего деда, мой дед родился там и вырос, он защищал Сталинград, не дожидаясь сегодняшнего дня. С этой высокой трибуны от имени губернатора Волгоградской области, Героя России, от имени моих коллег — и волгоградских депутатов, и депутатов, которые присутствуют здесь и представляют мой регион, хочу попросить вас в региональную неделю поклониться и передать слова благодарности за победу под Сталинградом ветеранам, живущим в ваших регионах! (*Аплодисменты.*) И вечная память тем, кого нет с нами!

Приезжайте в наш город, и вы поймёте, что город Волгоград (Сталинград) — это столица патриотического воспитания. Ветеранов Сталинграда от имени депутатов Государственной Думы, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поздравляю с наступающим днём победы под Сталинградом! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Газзаев Валерий Георгиевич, пожалуйста.

Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Своё выступление я хочу начать с небольшого исторического экскурса. Возможно, это всего лишь красивая легенда, но, на мой взгляд, она очень точно иллюстрирует тему моего выступления. Ещё во II веке до нашей эры победитель Ганнибала знаменитый римский полководец Сципион остановил отступление своего легиона, воткнув в холм на поле боя копьё с символом римской провинции Кампания (именно там родилось большинство солдат его воинской части). И хотя силы противника намного превосходили силы кампанийцев, воины собрались вокруг своего командира и защищали герб родной Кампании, в течение десяти часов они отбивали яростные атаки, пока не пришла помощь.

В среду я внёс законопроект, предусматривающий уголовную ответственность за надругательство над официальными символами субъектов Российской Федерации. Недопустимо путать два совершенно разных понятия — патриотизм и нацио-

нализм. На прошлой неделе в этом зале звучали упреки в адрес малых народов за развал СССР — абсолютно согласен с председателем нашего парламента Вячеславом Викторовичем, который отреагировал на эти спекуляции словами: "Россия — страна многонациональная". От себя добавлю: многообразие различных культур, обычаев, традиций — наша сила, и уважение к национальному богатству, защита права каждого народа на собственную символику и есть, на мой взгляд, проявление истинного патриотизма.

Хочу напомнить: в дни празднования 20-летия российской Конституции наш президент сказал, что широкое применение государственной символики, особенно в учебных заведениях, будет способствовать воспитанию истинного патриотизма, поднятие государственного флага и прослушивание гимна будут возвращать наших граждан не только к самим символам, но и к патриотическим чувствам, которые являются мировоззренческой основой для каждого гражданина. И могу вам сказать, что за время моей профессиональной деятельности мне посчастливилось не раз испытать такие чувства.

Я начал с примера из античных времён, однако нам хорошо известны и примеры из отечественной истории: во время Великой Отечественной войны советские солдаты, рискуя жизнью, спасали знамя своей воинской части, Знамя Победы открывало парад на Красной площади в 1945 году, а к подножию Мавзолея летели знаки и символы фашистского государства, идеология которого как раз и была построена на философии расового и национального превосходства.

На мой взгляд, одна из главных причин развала нашей с вами общей Родины, Советского Союза, — проявление крайнего национализма, спекуляции на национальных чувствах, что породило вооружённые конфликты в Нагорном Карабахе, Абхазии, Приднестровье, Чечне и Южной Осетии. В Советском Союзе проблемы межнациональных отношений решались достаточно успешно, а когда проблему создали искусственно, извне, при полном попустительстве руководства страны, Союза просто не стало. Как сказал известный русский публицист Александр Зиновьев, целились в коммунизм, а попали в Россию.

Межнациональные распри развалили СССР, развалили единую Югославию, а сегодня у всех перед глазами ещё один красноречивый и тяжкий пример — Украина, там тоже решили поделить людей на правильных и неправильных, на малый народ и народ главенствующий, под видом декоммунизации проводится сознательная русофобская политика. Что в результате? Развал страны, необъявленная гражданская война, еже-

дневно гибнут ни в чём не повинные люди. Есть и обратный пример — Молдавия: ещё недавно казалось, что эта страна утратит свой государственный суверенитет, но молдавский народ проголосовал за нового президента, за восстановление добрососедских отношений с Россией.

Наша страна — многонациональное государство: восемьдесят пять субъектов Федерации, сто тридцать народностей. Вся её история, её гордость и слава — это история собирания земель и мирного сосуществования разнообразных наций, культур, языков, и национальные символы каждого народа должны в равной степени защищаться российским законодательством. Нельзя воспитать истинного патриота лишь на правильных и красивых фразах общего характера, а вот на любви к матери, к улице, на которой родился, к родным и близким, к символам твоей малой родины — можно и нужно. Каждый гражданин должен быть уверен: флаг и герб его республики, его региона и города находится под защитой государства и за попытку надругаться над ним последует неотвратимое жёсткое наказание.

Практика применения подобных юридических мер не является чем-то из ряда вон выходящим, в странах с давними традициями федерализма уголовный закон защищает и региональные символы субъектов федерации: такие нормы действуют в Германии, Австрии, Швейцарии, Аргентине, подлежат охране символы автономных регионов в Португалии. За оскорбление флага или герба Германии или одной из её земель установлена уголовная ответственность, максимальный размер наказания — три года лишения свободы. Такое же наказание предусматривает уголовный кодекс Швейцарии за осквернение или уничтожение швейцарского флага или герба либо герба или флага входящего в её состав кантона.

Наше законодательство защищает флаг и герб Российской Федерации, охраняет честь и историческое достоинство нашей общей Родины, воплощённое в государственных символах, в то же время аналогичные символы субъектов Федерации практически лишены государственной защиты. Когда современные вандалы перед объективами телевизионных камер цинично издеваются над флагом того или иного российского региона — рвут его на части, топчут, сжигают, используют в собственных пропагандистских целях, максимум чего они могут опасаться — это обвинения в мелком хулиганстве, или в нарушении общественного порядка, или в несоблюдении пожарной безопасности. Согласитесь, это явная недоработка законодателей.

Многие субъекты Российской Федерации установили в своём законодательстве об административных правонарушениях ответственность за надругательство над официальными символами региона — за нанесение оскорбительных, циничных надписей, срыв, уничтожение герба (флага) или использование его способом, который по существу означает глумление, издевательство. Однако этих мер явно недостаточно, на мой взгляд, только Уголовный кодекс может дать надёжную гарантию и надлежащую защиту от посягательств на святые для каждого гражданина символы его малой родины. Кроме того, только установлением ответственности на федеральном уровне возможно пресечь подобные действия, надругательство над символом одного субъекта, если оно совершается на территории другого субъекта Российской Федерации.

Честно признаюсь: трактовка этих варварских поступков как хулиганства мне кажется неверной. Допускаю, что это могут совершать люди, которые не слишком развиты интеллектуально и не понимают отвратительного смысла своих поступков, однако даже в этом случае практически всегда за ними стоят силы, прекрасно разбирающиеся в политической конъюнктуре, их цель — разжигание межнациональной розни, спекуляция на самых низменных инстинктах, а в конечном счёте — покушение на целостность нашей многонациональной Родины.

Русский мыслитель Николай Бердяев писал: "Россия есть Великий Востоко-Запад, она есть целый огромный мир". Философ говорил о миссии России быть сильной, самостоятельной страной, которая отстаивает правду и справедливость, стремится привнести гармонию и дух партнёрства в отношения между государствами, между людьми разных традиций и разных культур.

И в заключение своего выступления хочу ещё раз вспомнить слова нашего президента: "Если мы посмотрим, взглянем в историю — и не так уж это далеко от сегодняшнего дня, — то мы убедимся в том, что, когда мы были едины, мы всегда добивались ярких побед, а когда были разобщены, то сталкивались с трагедиями, распадом, бедами и страданиями миллионов наших граждан... с преступными амбициями и общенациональной бедой. Поэтому так важно осознавать себя единым народом, несмотря на всё наше многообразие". Наверное, лучше и точнее сказать очень сложно.

В проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 329 Уголовного кодекса Российской Федерации в части установления ответственности за надругательство над гер-

бом или флагом субъекта Российской Федерации" предлагается защитить региональную символику, ввести уголовно-правовую ответственность наравне с ответственностью за надругательство над общенациональными символами России. Ещё раз хочу подчеркнуть, что это меры не запретительного, а охранительного характера, и это логично и справедливо. Считаю, что, кем бы ни были провокаторы, допускающие подобные действия, какие бы силы ни стояли за ними, они должны знать: они совершают уголовное преступление и будут отвечать за это по всей строгости закона.

Спасибо большое за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы, дополнения по порядку работы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Парфёнов Денис Андреевич, пожалуйста.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Просим рассмотрение 33-го вопроса перенести на следующее заседание.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы просим 27-й вопрос рассмотреть в фиксированное время — в 16.00.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 3-й вопрос нашей повестки дня действительно резонансный, потому что, вы все прекрасно понимаете, он делит наше общество, режет по-живому, вот почему коллеги и предлагали опубликовать результаты поимённого голосования в печати — мы за двумя руками и просили бы это сделать в "Российской газете". И если мы не лукавим, когда говорим, что теперь Дума — это площадка для дискуссий, то давайте выступать по мотивам не три минуты, а пять: давайте профессионально, в спокойной обстановке всё-таки выслушаем друг друга и поймём, что нас ждёт в ближайшие полгода. Я прошу, чтобы нашей фракции на выступление по мотивам голосования дали пять минут, — если кто-то не хочет, пусть выступает три минуты.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, наша повестка дня составлена так, что раз за разом получается такая история: рассматриваем законопроекты первого чтения, но как только остаётся один вопрос до моего законопроекта — рассмотрение переносится на следующее заседание (я не только о своих законопроектах говорю, но и о законопроектах коллег, это 30-е пункты). И так уже третий раз! Вот конкретно сегодня: мои законопроекты под 31-м и 32-м пунктами, 30-м стоит законопроект коллег из фракции ЛДПР — на прошлом заседании до них не дошли, сейчас они опять в конце повестки, скорее всего, мы до них опять не дойдём. Давайте, может быть, на будущее учитывать, что если на одном заседании не дошли до этих вопросов, то на другом они должны быть рассмотрены, нельзя переносить их каждый раз — уже три-четыре раза они переносятся, и всё до них не доходим!

Председательствующий. Спасибо.

Итак, коллега Парфёнов предложил рассмотрение 33-го вопроса перенести. Нет замечаний? Нет, переносим.

Павел Владимирович Крашенинников предложил 27-й вопрос рассмотреть в 16.00, в фиксированное время. Нет возражений? Согласились.

Сергей Николаевич Решульский — поимённые результаты голосования по законопроекту под пунктом 3 будут опубликованы.

И Сергей Николаевич предложил по мотивам голосования от фракций выступать не три минуты, а пять. Нет возражений? Согласились: по пять минут.

Олег Анатольевич, вы же знаете, у нас порядок формирования повестки дня определяет Совет Государственной Думы, и в блоке законопроектов, рассматриваемых в первом чтении, всегда сначала ставятся те, которые комитеты рекомендуют к принятию, — это наша обычная процедура. Да, бывает, что мы не доходим до всех законопроектов, которые предлагаются комитетами к отклонению, но, кстати сказать, на прошлой неделе мы очень много таких законопроектов, в том числе резонансных, рассмотрели. Я думаю, что мы будем придерживаться такого порядка. Да, бывает, что не всё проходим, что-то переносим, постараемся учесть ваши замечания в дальнейшем.

Коллеги, ставится на голосование проект порядка работы с учётом предложений.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается.

2-й вопрос порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 22 февраля 2017 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! В феврале мы планируем провести семь заседаний Государственной Думы. В проекте календаря 107 законопроектов: семнадцать — во втором чтении, 87 законопроектов — в первом и три о ратификации. Три законопроекта внесены Президентом Российской Федерации: это ратификация Соглашения о порядке создания и деятельности совместных следственно-оперативных групп на территориях государств — участников СНГ, а также Договора между Российской Федерацией и Турецкой Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам и выдаче и Четвёртого дополнительного протокола к Европейской конвенции о выдаче.

Правительством внесён 21 законопроект, отмечу те из них, о важности принятия которых мы уже говорили при обсуждении приоритетов на весеннюю сессию.

Планируется рассмотреть ряд законопроектов, вносящих изменения в Налоговый кодекс, — речь идёт о корректировке применения коэффициентов земельного налога с учётом сроков и видов жилищного строительства; об уточнении доходов и расходов, связанных с приобретением прав на результаты интеллектуальной деятельности; об определении налоговой базы в отношении доходов в виде процентов по обращающимся облигациям российских организаций; о размере пошлины за государственную регистрацию средств массовой информации.

В Закон "О недрах" предлагается внести изменения по вопросу предоставления права пользования участками недр мест-

ного значения для разведки и добычи полезных ископаемых при осуществлении дорожной деятельности. Законопроект подготовлен в соответствии с поручением Президента России.

В закон "Об образовании..." предлагается внести целый ряд изменений, направленных на реализацию положений послания президента, они касаются создания и деятельности базовых подразделений образовательных организаций.

В целях реализации постановления Конституционного Суда предполагается рассмотреть законопроект, касающийся пенсионного обеспечения лиц, потерявших двух и более кормильцев.

Отмечу также законопроект, вносящий изменения в законы "О некоммерческих организациях" и "Об автономных учреждениях", направленные на обеспечение открытости и доступности информации о деятельности государственных и муниципальных учреждений, повышение качества предоставляемой информации.

Законопроект о внеуличном транспорте направлен на развитие городского пассажирского транспорта, принятие закона позволит разгрузить автомобильные дороги и обеспечить безопасность, комфорт и ритмичность перевозок.

В феврале также планируется рассмотреть законопроект по вопросу обеспечения жилищных прав граждан, проживающих в бывших ведомственных общежитиях.

Довольно большое количество законопроектов второго чтения, в частности это такие важные законопроекты, как о внесении изменений в федеральные законы "О Центральном банке...", "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации", направленные на улучшение инвестиционного климата и привлечение иностранных инвестиций в экономику субъектов Российской Федерации, в Федеральный закон "О донорстве крови и её компонентов", и ещё целый ряд законопроектов, касающихся внесения изменений в технические регламенты, в том числе о пожарной безопасности.

Кроме президентских и правительственных законопроектов в календарь включены также три законопроекта, внесённых членами Совета Федерации, 21 законопроект — законодательными органами субъектов Федерации, один — Верховным Судом и 58 законопроектов — депутатами Государственной Думы.

В феврале планируется проведение двух "правительственных часов": 8 февраля приглашена Ольга Юрьевна Голодец, заместитель председателя правительства, 22 февраля приглашён Сергей Ефимович Донской, министр природных ресурсов и экологии.

Уважаемые коллеги, прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 8 до 22 февраля.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я вынуждена снова обращаться по поводу одного и того же законопроекта — это законопроект № 54490-7. Я не нашла этот законопроект в плане, но всё дело в том, что вносить его надо немедленно: ещё два месяца — и муниципальная аптечная сеть прикажет долго жить, это вопрос жизни и смерти целой муниципальной аптечной сети, это может привести к очень серьёзным негативным последствиям. Вот как быть с этим законопроектом? Его же надо принимать!

Жуков А. Д. Можно обозначить тему, и тогда мы спросим председателя соответствующего комитета. Это комитет по здравоохранению? Речь идёт о ценах на лекарства?

Ганзя В. А. Это вопрос комитета по экономике, этот законопроект касается изменений в системе закупок, перехода с 44-го закона на 223-й.

Жуков А. Д. Комитет по экономической политике, можете прокомментировать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жуков А. Д. Коллеги, я ещё раз обращаюсь к председателям комитетов: надо быть здесь, когда обсуждается проект календаря, потому что нужно давать комментарии по вопросам.

Председательствующий. Кто от комитета по экономической политике может прокомментировать?

Депутат Гетта Антон Александрович, пожалуйста.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я не из комитета по экономике, я из Комитета по безопасности и противодействию коррупции, но хочу сказать, что мы на Совете рассмотрели законопроект, касающийся закупок, осуществляемых МУПами — аптечными сетями, сейчас он проходит все необходимые предварительные согласования, в том числе с Государственно-правовым управлением президента, и мы надеемся, что по этому законопроекту будут представлены все необходимые положительные заключения и уже в феврале его получится рассмотреть.

Председательствующий. Депутату Гутенёву Владимиру Владимировичу включите микрофон.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы подтвердить — Антон Александрович абсолютно правильно говорит, — что, когда на заседании нашего комитета мы рассматривали аналогичные, схожие изменения в закон № 44-ФЗ, мы рассмотрели и этот законопроект, и после обсуждения рабочей группой было принято решение включить это предложение в качестве поправки. Мы это рассматриваем, это находится в фокусе нашего внимания.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, вы сказали, что нас в феврале ожидает семь пленарных заседаний. Считаем: 8-е, 10-е, 15-е, 17-е, 22-е. Или планируются внеочередные? Уточните, пожалуйста.

Жуков А. Д. Нет, внеочередных мы не планировали.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, наверное, оговорка была — не семь, а пять.

Жуков А. Д. Да, прошу прощения.

Председательствующий. Так, больше вопросов нет. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Есть ли желающие выступить? Есть — Владимир Вольфович Жириновский. Есть ещё желающие? Есть. Тогда проведём запись.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Вольфович, вы можете пройти к трибуне, вы будете первым выступать.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Как мы рассматриваем законопроекты? Вот у нас 106 законопроектов рассмотрено в соответствии со 118-й статьёй Регламента и отклонено. Что мы делаем таким образом? Мы нарушаем права субъектов права законодательной инициативы: вы, мол, законопроект готовьте — а мы его выбросим. Какой есть путь, какое решение? Выступая в университете, я уже говорил: нужно готовить специалистов-экспертов, консультантов, советников — универсалов, чтобы они могли оказать помощь депутатам и юридическим службам различных ведомств по правильной подготовке законопроектов, мало быть только юристом. Вот сейчас говорили о закупке лекарств муниципальными предприятиями: тут, чтобы разобратся, мало быть юристом, нужно быть и врачом, и экономистом — и не хватает специалистов. А мы бьём по демократии — вот вам, отклоняем! — и в итоге получается, что 86 про-

центов законопроектов мы с вами отклоняем, принимаем в основном правительственные.

Вот мы, фракция ЛДПР, вносили проекты законов об индексации пенсий, об освобождении пенсионеров от платы за коммунальные услуги, о взносах на капремонт — всё лежит! Это примут, только позже и те законопроекты, которые внесёт другая фракция — "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Только что здесь выступал представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", говорил о том, что снова не пропустили машину скорой помощи, и это происходит чуть ли не каждую неделю! А теперь посмотрим: с июня 2016 года лежит законопроект, внесённый фракцией ЛДПР, — сколько мы уже спасли бы больных, если бы приняли его депутаты шестого созыва или если бы мы приняли законопроект осенью! Но проект закона лежит, а мы тут стонем: когда эти автохамы будут пропускать машины скорой помощи?! Да не в автохамах дело, это мы с вами плохо работаем, если по полгода лежит очень актуальный законопроект! Легче всего напасть на какого-то водителя-автохама, но нужно же выразить правовую позицию — нет, лежит законопроект, а потом вам позвонят, вы быстренько своей на базе нашего сделаете и примете. Мы прямо говорили: нужно конфисковывать автомобиль, если водитель не пропустил машину скорой помощи. Ни одного такого случая не было бы, если бы водитель знал, что сразу приедет эвакуатор и вместе с ним — нужно разрешить эвакуировать вместе с водителем, находящимся в машине! — увезёт автомобиль подальше, за сто километров от Петербурга или от Петропавловска-Камчатского, и там его, так сказать, закроют, чтобы скорая помощь к нему не проехала. А вы можете только постонать: надо принимать меры к автохамам... Журналисты шумят по всей стране, а депутаты только констатируют!

Вот есть такая система "Дизайн человека" — я, по-моему, уже рассказывал, — с её помощью определяют характер человека, его деловые качества. Например, есть такой тип, как манифестор, — такой человек только произносит, что надо делать, то есть манифестор-депутат только говорит: надо принять, надо принять... Есть генератор, который действует, — вот не хватает у нас генераторов среди депутатов и чиновников! Есть проектор, который формулирует идею, и, наконец, есть рефлектор — такой депутат просто что-нибудь скажет один раз за пять лет, мы его даже не знаем. Нужны депутаты и чиновники — генераторы, которые работали бы, а не манифесторы, которые только говорят: давайте, надо! Вот наша фракция — генератор: мы даём вам решения, только вы за них не голосуете!

Далее. Законопроект об усилении ответственности за нарушение правил продажи алкоголя мы внесли в 2016 году,

уже в нашем созыве, вы не рассмотрели — и в декабре такое количество погибших в Иркутской области! А кто виноват? Это вы виноваты — это вы в могилу положили сотни людей в конце прошлого года, не пожелав принять закон! Мы вносим законопроект, но он и сейчас лежит в комитете. Мы предлагали вообще закрывать торговые точки за продажу фальсифицированного алкоголя, всех этих "боярышников" — нет, лежит законопроект, валяется, потом вы его отклоните, а когда Кремль созреет, к выборам президента, может быть, что-нибудь примете.

Манифесторы и проекторы, вы только говорите: надо, надо, надо, — а ЛДПР работает! Но вы себе создали техническое большинство — не политическое, а техническое большинство: просто объединили и получили большинство. Во всём мире в парламентах партии равные, только в России всё время одна партия довлеет: была КПСС — теперь "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! *(Шум в зале.)*

Вот есть законопроекты о получении гражданства русскими в упрощённом порядке — ну и что?! Вот Затулин выступил — вы начали как-то шевелиться, но двадцать лет вы не можете ввести упрощённый порядок! Опять Газзаев будет доволён. Но осетины не просят об упрощённом порядке предоставления гражданства, это русские просят, это русских убивают на Украине! Вы выступали, говорили, что вам что-то там не понравилось, но ведь издеваются над русским народом! А осетинский народ должен быть благодарен ЛДПР: только мы здесь двадцать лет поддерживали независимость Южной Осетии, ни одна партия вас не поддержала! Вы спросите у грузин, как они это оценивают? Вы грузинам докажите, что Южная Осетия и Абхазия — независимые государства, армянам и азербайджанцам докажите, что такое Карабах! Русские вас поддерживают, а вы ещё выступаете, что не надо про русских говорить, надо только о национальных окраинах. Да они все в огне были, и не надо говорить, что все жили в мире! Скрывали от вас информацию, полно было восстаний на национальной основе, лгали вам, что у нас было всё в порядке! А 56-й год, Тбилиси? А Караганда?! Сколько было случаев — нет, говорят, всё у нас было хорошо, мы были едины... Да это КГБ был мощный, а не вы были единые и сильные! Всем рот заткнули, а когда разрешили говорить, уже совсем другая страна была. Наша страна была такой, как Украина сегодня, — там друг в друга стреляют каждый день! *(Шум в зале.)*

И наконец, мы предлагали установить уровень зарплаты нашим "великим" директорам — тройной оклад, не больше. Они себе по 100 миллионов выписывают — это же наглость!

Люди получают по 15 тысяч, а они себе накручивают по итогам года, всякие выпускные, отпускные, выходные пособия на сотни миллионов — и мы с вами ничего не делаем! Фракция ЛДПР вносит, вносит, вносит законопроекты — и ничего! А отвечать потом придётся партии большинства — как в своё время ответила КПСС. Теперь они здесь сидят и предлагают праздновать 100-летие советской власти... Это что, была самая гуманная власть, Газзаев?! А 100 миллионов погибших, умерщвлённых, расстрелянных, повешенных, зарезанных — это тоже гуманизм советской власти?! Вас до сих пор ненавидит весь мир за этот гуманизм, а вы сюда выходите и снова о нём говорите! Позор — делать такие заявления, о гуманизме самой страшной власти в истории человечества! (*Шум в зале.*)

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У всех свои приоритеты. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — партия социальная, социалистическая, и вопрос о февральском календаре как раз даёт нам возможность обсудить, какие социальные предложения будут рассматриваться и что является актуальным. В феврале будет рассматриваться блок законопроектов по ЖКХ — опять по капитальному ремонту, а также по ГИС ЖКХ. Очень скоро этот каток начнёт сметать товарищества собственников жилья, ломать ростки жилищной инициативы, это каток, созданный в здании парламента по инициативе специально отведённого для борьбы с жилищным самоуправлением министерства — министерства ЖКХ. В феврале будем обсуждать предложения о смягчении этой атаки, которые, естественно, пойдут на отклонение, тем не менее это предмет для дискуссии, равно как и тема капитального ремонта, равно как и вопрос о продлении приватизации жилья (это решение необходимо принимать в первые две недели, потому что потом уже наступит 1 марта и Совет Федерации просто не успеет принять соответствующее решение).

Другой блок законопроектов — политический. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выдала пакет инициатив, будет их обсуждение, ну и отклонение, само собой. Какие это инициативы? Это возрождение всенародных выборов мэров городов: сегодня осталось лишь восемь городов, где мэров выбирают, нигде больше нет, и то в Сибири, в том числе в Кеме-

ровской области, эти выборы проходят больше в такой, скажем, декоративной стилистике. Мы предлагаем вернуть всенародные выборы сенаторов, отменить муниципальный фильтр при проведении выборов губернаторов, ввести уголовную ответственность за махинации и фальсификации. Каждая избирательная кампания заканчивается грандиозными скандалами — каждая! Центральная избирательная комиссия наконец возглавляется людьми, которые вроде бы готовы с этим бороться, но ведь надо понимать, что любые подтасованные выборы — это в первую очередь дискредитация государства и, строго говоря, нарушение Конституции, так как статьёй 3 Конституции запрещена узурпация власти. В феврале обсудим, будем мы за это наказывать реально или нет, такой законопроект тоже включён в календарь.

Далее, подготовка к 9 Мая. Внесён хороший пакет законопроектов, в частности по восстановлению мест захоронений и мест воинской славы. Есть и законопроекты на отклонение, к примеру о том, чтобы ветераны Великой Отечественной войны, которые проживают в ближнем зарубежье, имели возможность получить российское гражданство в упрощённом порядке, — что называется "никто не забыт, ничто не забыто": людей не забыли, но не дают им возможность получить гражданство по упрощённой процедуре. Мы считаем, это тоже одна из тем для содержательной февральской дискуссии.

И последний момент. Текущий год — Год экологии, но в календаре на февраль мы не видим серьёзного пакета инициатив. Это не вина профильного комитета, но вина правительства, которое тормозит соответствующие предложения, разработанные даже по поручениям Президента Российской Федерации. Это тема, наверное, февральских и мартовских повесток заседаний Госдумы.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вчера в этом зале, с этой трибуны, Святейший Патриарх обратился к депутатам с просьбой помочь, может быть, даже спасти миллионы наших сограждан, которые попали в долговую кабалу к микрофинансовым организациям. Законопроект на эту тему лежит в Государственной Думе с августа 2015 года, но не выносится на рассмотрение. Я могу даже назвать его номер — 870360-6. Текст очень короткий, обсуждать там нечего, я вам зачитаю, здесь одна строчка: «Признать утратившим силу Федеральный закон... "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях"». Решить эту проблему вчера призвал Святейший Патриарх — где реак-

ция, Александр Дмитриевич? Я прошу включить в повестку дня этот законопроект.

Для примера могу привести ещё один факт. Вы, наверное, вчера слышали, как все каналы телевидения — вот нечем больше им заняться! — транслировали идею коллеги Петренко из Совета Федерации об именах. Я задаю вопрос: на каком основании это включили в повестку дня? Почему вот только вчера, что называется, в куплете, а сегодня уже в плане нашей работы? Какой лоббист есть у "великого законодателя" Петренко, кто помог этому законопроекту попасть в наши планы? А другие законопроекты, о которых в том числе Владимир Вольфович говорил, лежат годами!

Ещё один внесённый законопроект, о котором я говорил уже несколько раз, это законопроект № 60734-7 об ужесточении ответственности за производство фальсифицированного алкоголя, продажу, реализацию подобной продукции — почему его нет в повестке дня? Александр Дмитриевич, вы обещали, что мы его обязательно рассмотрим, я предлагал провести "правительственный час" в расширенном составе и так далее, чтобы обсудить эту тему конкретно. Почему мы законопроект об именах будем тут обсуждать и тратить время, а вот эти жизненно важные для миллионов наших граждан вопросы обсудить не можем?!

Есть, конечно, и хорошая новость, Владимир Вольфович об этом тоже сказал: наконец включили в план законопроект об ограничении зарплат топ-менеджеров. Наш законопроект есть в повестке дня, так что, коллеги, давайте заранее готовиться к серьёзному обсуждению этого законопроекта. Я вас уверяю, что мы не дадим вам его просто так провалить!

Председательствующий. Спасибо.

Так, все записавшиеся выступили.

Олег Анатольевич, я хочу вам сказать, что, прежде чем задавать вопросы здесь, вы могли бы на заседании своей фракции задать некоторые вопросы, в частности по микрофинансовым организациям: этот законопроект находится в Комитете по финансовому рынку, а коллега Аксаков, председатель комитета, состоит в вашей фракции. Мы же, как вы знаете, составляем проект календаря рассмотрения вопросов по предложениям комитетов. Это первое.

Теперь второе. Статистика показывает, что и в этом месяце, в январе, и в феврале большинство представленных законопроектов, если пофракционно сравнивать, внесены вашей фракцией. Мы не можем рассматривать законопроекты, внесённые только фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", у нас четыре фракции в Государственной Думе, нам нужно соблю-

дать баланс и, конечно, учитывать важность законопроектов. Вы проанализируйте ещё раз это и обсудите на заседании фракции.

Что касается законопроектов, связанных с алкоголем, они есть в календаре, и я думаю, что комитет может весь спектр законопроектов вынести на рассмотрение Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, спасибо за конструктивное обсуждение. Если нет других замечаний, то ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов... с 8 по 22 февраля 2017 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается.

3-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации", третье чтение. Доклад Ольги Юрьевны Баталиной.

Пожалуйста.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Принятия иных нормативных актов в связи с его принятием не потребуется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Уважаемые коллеги, мы договорились при обсуждении повестки, что даём по пять минут на каждое выступление.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович. (*Шум в зале.*)

Опять движение у нас затруднено... Коллеги, пропустите докладчика на трибуну!

Жириновский В. В. Здесь идёт процесс, мы обсуждаем законы, это высший орган власти! Вы себе можете представить, чтобы в присутствии Медведева министры шептались — обсуждали, куда поедут отдыхать?! Вам дали место — сидите и слу-

шайте тех, кто выходит, а если вы не можете сюда выйти... Я знаю, это тяжело — пять лет молча сидеть: потом по врачам придётся ходить, потому что промолчал пять лет!

Почему этот закон вызвал такой резонанс, я абсолютно не понимаю! И не понимаю желания КПРФ опубликовать результаты голосования — у нас все голосования открытые, а в Интернете можно найти результаты любого голосования за двадцать пять лет. В том числе можно посмотреть, как голосовали народные депутаты РСФСР, когда принимали декларацию о независимости России и ратифицировали беловежские соглашения: сто одиннадцать депутатов-коммунистов голосовали за, в том числе сидящий здесь Решульский!

Зачем вы ждёте обязательно какого-то объявления? Вы страну разрушили, а теперь хотите законом о побоях... Вот будем ходить и с бабушками разговаривать: "Тебя муж бил?" — "Бил". — "А вот "ЕДИНАЯ РОССИЯ" хочет убрать наказание!.." *(Шум в зале.)*

Это вмешательство в дела семьи! Из чего мы должны исходить? Если в семье напряжённые отношения, то не надо их регулировать через суды. Каково ребёнку: мама пошла жаловаться или папа пошёл, побои какие-то, врачи, органы опеки — что с этой семьёй будет? Я вам скажу, что будет: вот в Тамбовской области отец топором зарубил всех, а через неделю в одном из регионов Сибири тоже один пришёл и топором зарубил всех... Вы не можете понять того, что в конце концов ребёнок вырастает и мстит всем: и отцу, и матери, и бабушке, и дедушке! Единственный способ убрать напряжённые отношения в семье — это разъехаться. Ну не можете вы жить вместе — что же по судам-то бегать? Вот что будет мать говорить ребёнку: папа в тюрьме сидит, два года колонии? Да ребёнок эту мать возненавидит за то, что она лишила его отца, и все остальные родственники тоже. Речь идёт об этом, зачем мы влезаем?!

Давайте глубже копнём: почему плохие отношения в семье? Потому что (Газзаев, это моя статистика, вам могут дать другую) 90 процентов браков — по расчёту: не любят, но вступают в брак, лишь бы иметь собственную женщину или иметь мужа. А если брак по любви, тогда тишина: тогда ребёнка любят, какое там побить — он долгожданный, хотели этого ребёнка, кто ж к нему притронется? А если мужчина не хотел ребёнка, не хотел быть отцом и вообще сомневается, он ли отец этого ребёнка, да ещё жена его долбает каждый день, и тёща, а свекровь — сноху, то это проблемы семьи, это внутри семьи — как можно здесь применять Уголовный кодекс?! Он их помирит, что ли, или заставит кого-то любить?!

Здесь не надо нам чудить, а то мы уже до семьи добрались! Сперва мы народы переселяли (товарищ Газзаев, это не ЛДПР делала!), эшелонами гнали по всей стране — разве это не было проявлением межнациональной розни? Это что, ЛДПР делала?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Не мешай! Мы не на футболе, здесь мы имеем право критиковать! Садитесь, Газзаев, садитесь, вы проиграли свой матч! *(Шум в зале.)*

Ну конечно, только русских можно трепать, а попробуй из республики, из региона кого-то задеть, чью-то фамилию назвать — всё, они тут же распаляются: у них всё хорошо, всё плохо только у русских и в России! Я согласен: мы, русские, плохие — вы все хорошие, вы герои, вы космонавты, а мы так себе... не буду произносить слово, которым вы любите нас называть! *(Шум в зале.)*

Здесь эта же проблема: в семью не надо вторгаться. При советской власти даже в характеристике указывали, если гражданин разведён, и нужно было обязательно написать фразу "причина развода партбюро известна" — обязательно: человек должен был отчитаться, почему он развёлся. В суде при расторжении брака тоже нужно было указать, почему вы разводитесь. Потом придумали универсальную формулировку — "не сошлись характерами", так и писали. Публиковали, Решульский, объявления о возбуждении дел о разводе во всех городских газетах, и все знали: вот там живёт семья, они разводятся, — за чем это?! Потом поняли ошибку, перестали так делать.

Сейчас ввели уголовное наказание. Лучше давайте разберёмся, спросим, кто ввёл это наказание, — комитет по законодательству. Кто тогда был его председателем? Плигин. Где он? На улице — вот за такие законы его и оставили на улице! *(Шум в зале.)*

Мы обязательно поддержим законопроект в третьем чтении, комитет правильно сделал, мы помогаем семью сохранить — не разрушить, а сохранить! А чтобы не было побоев, даже самых лёгких, надо по любви вступать в брак. Не получается — не вступайте в брак, не рождайте тех, кого будете бить, и не будете сидеть в тюрьме за это! Именно поэтому надо убрать любое уголовное наказание, касающееся семьи. Самый хороший способ помочь — это помочь им развехаться! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, я ещё раз обращаюсь ко всем с просьбой во время выступления не переходить на личности и не обращаться к коллегам, стараться не оскорблять своих коллег.

Пожалуйста, Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно резонансный законопроект, спасибо коллегам-коммунистам за предложение обсудить его подробнее. Давайте ещё раз назовём все аргументы, тем более что в средствах массовой информации в последнее время появилось очень много публикаций на тему "Дума разрешает семейное насилие", размещают рассказы об истязаниях и даже убийствах вместе с фотографиями.

Ещё раз хотим сказать, дорогие друзья, что данный законопроект не об этом. В Уголовном кодексе сохраняется уголовная ответственность за любое насилие против личности, которое нанесло даже самый лёгкий вред здоровью; в Уголовном кодексе сохраняется уголовная ответственность за любое неоднократное, то есть совершённое больше чем два раза, насилие против личности, включая шлепки и затрещины; в Уголовном кодексе сохраняется положение о том, что насилие в отношении женщины, находящейся в состоянии беременности, малолетнего, в отношении лица, которое находится в беспомощном состоянии, является отягчающим вину обстоятельством — всё это сохраняется в Уголовном кодексе, поэтому говорить о разгule не приходится.

О чём же идёт речь? Речь идёт, как говорят в обществе, о шлепках и затрещинах. Но и в этом случае, обращаю ваше внимание, никто не предлагает вешать человеку медаль на грудь, никто не говорит: дал затрещину — молодец, это наши духовные скрепы. Не об этом идёт речь, дорогие друзья! В этом случае также предусмотрена достаточно серьёзная административная ответственность — пятнадцать суток ареста, либо штраф, либо исправительные работы. Мы приводим закон в соответствие с Конституцией, потому что сейчас получается следующая ситуация: люди наказываются либо уголовно, либо административно в зависимости от обстоятельств, не имевших отношения к делу, к правонарушению, — в зависимости от того, состоят они в родстве или нет. Если мать-одиночка, отработавшая на двух работах, усталая, придёт домой, обнаружит у сына в тумбочке наркотики и даст ему затрещину, она по действующему закону становится уголовницей, а чужой дядя, поставивший ему фингал на улице, — нет. Это несправедливо, это нечеловечно, это неконституционно, и мы это сегодняшним нашим решением исправляем!

Уважаемые коллеги, это вполне осознанное и продуманное решение, которое мы принимаем во многом благодаря активности общественности. Мы получили обращения от обще-

ственных организаций, от родительского сообщества — все они были всерьёз встревожены, говорили, что, если можно вот эту несчастную мать посадить на два года, а в результате ребёнок окажется в детском доме, такое внимание к семье со стороны государства не нужно. Нам приводили много весьма убедительных примеров, до чего дошло подобное вмешательство в семьи в Западной Европе: там детей превращают в павликов морозовых, которые, извините, стучат на своих родителей, мол, мне мама не разрешает с мальчиком встречаться в спальне вечером, и на следующий день эту маму лишают родительских прав, а ребёнка вывозят из семьи. Подобного рода ситуации недопустимы! И сегодняшним нашим голосованием мы эту тему закрываем раз и навсегда, мы показываем, что российская Государственная Дума не пойдёт по пути давления на семью, по пути тех экспессов, которые сегодня существуют, к сожалению, в Западной Европе.

Когда обсуждался законопроект во втором чтении, нас спросили, почему же мы голосовали в 2016 году по-другому? Да, в 2016 году была совершена ошибка, но, дорогие друзья, не та власть хороша, которая не ошибается, уважаемая Тамара Васильевна, нет такой власти и никогда не было ошибающейся власти...

Из зала. *(Не слышно.)*

Исаев А. К. Вы ко мне обратились — вот я вам и отвечаю!

Та власть хороша, которая умеет услышать общество и свои ошибки исправить, и сегодня мы это сделаем: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, депутаты фракции КПРФ не поддержат в третьем чтении законопроект, который полностью исключает из Уголовного кодекса так называемые бытовые побои, то есть побои, причинившие физическую боль, но не повлёкшие какого-либо расстройства здоровья или стойкую утрату общей трудоспособности.

По фактам избиения детей, жён, стариков теперь не будет проводиться предварительное расследование, эти дела в уголовно-процессуальном порядке не будут рассматриваться в суде — сторонники этого нововведения проигнорировали существовавшую в России на протяжении столетий правовую позицию по недопустимости нарушения телесной неприкосновенности личности, при этом ничего внятного от этих граждан, журналистов и политиков мы не услышали. Кто-то объявил, что он борется против уголовного закона,

наказывающего за шлепки, хотя ничего подобного в российском законодательстве и судебной практике нет и никогда не было, а если и были такие приговоры, то в качестве эксцесса нашего правосудия, на практике приговоры выносились лишь при наличии медицинских освидетельствований причинённых повреждений. Другие заявляли, что коммунисты якобы требуют защитить детей от побоев только со стороны родителей и допускают насилие в отношении детей со стороны посторонних лиц, хотя достаточно почитать нашу поправку к законопроекту из двух строчек, чтобы понять, что мы против любого насилия над детьми. Третьи пытаются убедить общественность в том, что насилие в семье со стороны мужчины — это нормальная российская традиция, так вот напоминаю: на прошлом заседании Госдумы мы уже говорили о том, что если где-то и была такая традиция, то она не одобрялась никогда ни законом, ни государством. Четвёртые утверждают, что безнаказанными побои не останутся, ибо вводится административная ответственность, однако отмечу, что в административном производстве нет принципов, средств доказывания, существующих в уголовном процессе, а также имеющегося в УПК набора профилактических мер. При этом вопрос об ответственности будет решаться, по существу, вне состязательного судебного разбирательства, без участия сторон — просто участковый инспектор полиции, если сочтёт нужным, составит протокол на выбранного им участника конфликта и отправит этот протокол для наложения взыскания судье, который на практике обычно доверяет инспектору. В случае повторного совершения акта агрессии уголовное дело по новому закону не будет возбуждаться автоматически, как думают некоторые, суд приступит к его рассмотрению в порядке частного обвинения лишь после того, как потерпевшая сторона соберёт документы по первому и второму административным делам. Подчёркиваем: на сегодня дела, возбуждаемые по статье 116 Уголовного кодекса, расследуются органами дознания, это не дела частного обвинения, как это будет впоследствии.

Мы знаем, что женщины нечасто обращаются в суды и полицию с жалобой на мужей, избивающих их, теперь таких случаев будет ещё меньше, зато возрастёт количество бытовых убийств. Законопроект направлен против семьи и общества, зато он существенно разгрузит мировые суды и дознавателей. В связи с этим я напоминаю: инициатором ликвидации уголовной ответственности за бытовые побои год назад был Верховный Суд Российской Федерации, который решил таким образом разгрузить мировых судей, осво-

бодить их от дел частного обвинения, доставляющих немало хлопот. У многих юристов и политиков уже тогда это вызвало недоумение, ведь система мировых судей создавалась в своё время по предложению Верховного Суда как раз для того, чтобы мирить между собой супругов, соседей, иных лиц, то есть сглаживать конфликты. К тому же нагрузка на суды в Российской Федерации по уголовным делам и без того постоянно сокращается: если в 2007 году всеми судами первой инстанции окончено 1 миллион 185 тысяч дел, то в 2015 году — всего 963 тысячи дел. Добавьте к этому происходящее в последние годы существенное упрощение судебного производства по уголовным делам при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

С учётом изложенного можно сказать, что рассматриваемый в третьем чтении законопроект закрепит насилие как норму поведения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся выступили.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

4-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" и Федеральный закон "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства". Доклад председателя комитета по безопасности Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, представленный на ваше рассмотрение, был принят во втором чтении 20 января этого года. К данному моменту он прошёл правовую, юридико-техническую, лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен для принятия в третьем, окончательном чтении. Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Александр Дмитриевич, я, наверное, перестану себя уважать, если не выступлю сейчас в связи с тем, что произошло в рамках обсуждения предыдущего законопроекта, когда были выступления от фракций. Не только меня, но, думаю, и многих присутствующих возмущает поведение Владимира Вольфовича Жириновского. И не надо прятать голову в песок, как можно говорить "стараться не оскорблять"? Как это можно говорить — "стараться не оскорблять"?! Вы знаете, у нас четыреста пятьдесят депутатов Государственной Думы, и каждый из нас — Гильмутдинов, Швыткин, Москвичёв и так далее — это одна четыреста пятидесятая часть депутатского корпуса. И если он руководитель фракции, то должен прежде всего быть воспитанным и понимать свою ответственность. Газзаев, которого он сегодня ругал и каждый раз фамилию которого называл, заставлял противника вставать под гимн нашей страны своими победами, своим вкладом! (*Аплодисменты.*) Москвичёв был заместителем министра транспорта! Такие вещи недопустимы!

Председательствующий. Спасибо, у вас по ведению прензии ко мне есть какие-то? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я сделал замечание.

Коллеги, я думаю, что мы эту дискуссию не будем продолжать, иначе сегодня ничем другим не сможем заниматься.

Так, 5-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5¹ Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Доклад члена Комитета по транспорту и строительству Виктора Ефимовича Дерябкина.

Пожалуйста.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 18 января текущего года. Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, замечаний лингвистического и юридико-технического характера нет.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение комитета и принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принимается.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Государственная Дума во втором чтении приняла данный проект закона 11 января текущего года. Он подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые заключения имеются. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части установления отдельной организационно-правовой формы для Федеральной нотариальной палаты и нотариальных палат субъектов Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает член Комитета по транспорту и строительству Александр Николаевич Васильев.

Пожалуйста.

Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 18 января 2017 года. Замечаний юридического, технического и лингвистического характера не имеется. Просим принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Татьяны Викторовны Касаевой.

Пожалуйста.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации".

У вас на руках имеется таблица поправок. Предлагается внести две поправки-уточнения, они носят сугубо технический характер. С учётом поправок комитет рекомендует законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона под пунктом 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", пункт 10. Доклад председателя комитета по федеративному устройству Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, 22 июня 2016 года в первом чтении мы приняли проект федерального закона, касающийся дополнения перечня полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации — к ним относится также социальная реабилитация больных наркоманией. Одновременно велась работа над иным проектом закона, и 4 июля 2016 года вступил в силу федеральный закон № 197-ФЗ, которым данный вопрос урегулирован. Таким образом, этот законопроект, принятый в первом чтении, утратил свою актуальность. На основании статьи 123¹ Регламента Государственной Думы комитет предлагает отклонить проект федерального закона № 964198-6, принятый Государственной Думой в первом чтении, в связи с утратой актуальности.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 10 повестки дня. Кто за то, чтобы отклонить этот законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Отклоняется проект федерального закона.

Коллеги, у нас на фиксированное время поставлен законопроект под пунктом 11 — мы можем его сейчас рассмотреть? Докладчик готов.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования государственной политики в области противодействия коррупции" докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации Гарри Владимирович Минх.

Пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесён проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования государственной политики в области противодействия коррупции".

Предлагается скорректировать восемь федеральных законов. Это законы, которые регулируют вопросы организации местного самоуправления, муниципальной службы, государственной гражданской службы; вопросы, связанные со статусом военнослужащих, лиц, которые служат в органах внутренних дел; вопросы, касающиеся организации работы избирательных комиссий на всех уровнях, а также предлагается корректировка закона "О противодействии коррупции". Кроме того, уточняется правовой статус лиц, работающих в контрольно-счётных органах субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

В законопроекте, который внёс президент, предлагается унифицировать требования, которые содержат ограничения, запреты, а также обязанности, предусмотренные антикоррупционным законодательством. Так, лица, которые замещают муниципальные должности, должности муниципальной службы, обязаны предоставлять информацию о своих доходах и соблюдать целый ряд запретов и ограничений, таким образом, их пра-

вовой статус с точки зрения антикоррупционного законодательства становится аналогичным статусу государственных служащих. Устанавливается, что главы муниципальных образований информируют о своих доходах, а также по ряду других параметров высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации и, по сути дела, становятся в этом отношении подконтрольными, естественно в соответствии с теми законами, которые будут приняты на уровне субъектов Российской Федерации и в которых процедура контроля будет уточнена. Будет установлен, я бы сказал, более прямой контрольный механизм, так как высшее должностное лицо, по сути, отвечает за всё, что происходит на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

В случаях, когда в результате проверок будут выявлены какие-то нарушения антикоррупционного законодательства, высшее должностное лицо может обратиться в представительный орган местного самоуправления с предложением либо освободить от должности указанное должностное лицо, либо применить к нему иные меры дисциплинарной ответственности. В отношении так называемых сити-менеджеров, или глав местных администраций, можно будет обратиться в судебный орган, потому что здесь уже другая процедура — не освобождение от должности, а досрочное расторжение заключённого контракта.

Кроме того, корректируются отдельные положения действующего законодательства, связанные с ограничениями по участию в управлении некоммерческими организациями. Сейчас, вы знаете, для государственных гражданских служащих есть ряд запретов, в частности, они не могут единолично управлять либо входить в коллегиальный орган управления общественной организации. Данные ограничения предлагается снять. Например, есть Ассоциация юристов России — абсолютно некоммерческая общественная организация, но с точки зрения действующего законодательства никто из государственных гражданских служащих, и я в том числе, не может входить в коллегиальный орган управления этой организации (я, естественно, и не вхожу). В принципе, как вы понимаете, в таком формате деятельности вряд ли можно найти хотя бы намёк на коррупционную составляющую.

В отношении членов избирательных комиссий тоже корректируется ряд ограничений. Требования, аналогичные тем, что существуют сегодня в отношении государственных служащих, устанавливаются для членов только тех избирательных комиссий, которые являются юридическими лицами и действуют на постоянной основе. Члены таких избира-

тельных комиссий тоже будут подпадать под ограничения, запреты и дополнительные обязательства в том случае, если они работают в комиссии на постоянной (штатной) основе. В отношении членов комиссий, которые работают там на непостоянной, на непрофессиональной основе, но имеют право решающего голоса, устанавливать аналогичные запреты было бы неправильно.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, я изложил основные положения законопроекта, внесённого президентом, прошу вас поддержать эту инициативу и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый нами законопроект — это очередной шаг в развитии антикоррупционного законодательства, он направлен на более эффективную реализацию положений Федерального закона "О противодействии коррупции" и Национального плана по противодействию коррупции на 2016—2017 годы, утверждённого указом Президента Российской Федерации от 1 апреля прошлого года № 147. Гарри Владимирович в своём выступлении всесторонне и полно изложил суть законопроекта, мне хотелось бы ещё раз кратко, можно сказать, тезисно рассказать вам о предлагаемых новеллах.

Основная цель представленного на рассмотрение законопроекта — это профилактика коррупционных правонарушений на уровне местного самоуправления. Коллеги, по статданным, которыми располагает Комитет по безопасности и противодействию коррупции, из общего количества дел, возбуждённых в отношении так называемых спецсубъектов, больше половины — это дела, возбуждённые в отношении глав муниципальных образований, должностных лиц местного самоуправления, депутатов представительных органов местного самоуправления. Это весьма и весьма значительные цифры, поэтому коррупция на муниципальном уровне нас и избирателей сегодня не может не беспокоить.

Наделение высших должностных лиц субъектов Федерации правом принимать решение о проверке достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых лицами, замещающими должности в органах местного самоуправления, безусловно, будет способствовать оперативному выявлению нарушений антикоррупционного законодательства на

местном уровне, а право главы региона принимать меры для досрочного прекращения полномочий должностного лица местного самоуправления обеспечит эффективную профилактику коррупционных правонарушений на уровне местного самоуправления.

Кроме того, обязательная публикация сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера на официальных сайтах органов местного самоуправления в сети Интернет тоже станет важной профилактической антикоррупционной мерой, тем более что такой порядок давно уже действует: мы с вами представляем декларацию о доходах, расходах, имуществе, это также делают члены Совета Федерации, другие должностные лица, главы субъектов Федерации. Таким образом реализуется один из принципов противодействия коррупции — принцип публичности и открытости деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

Коллеги, совершенствование антикоррупционного законодательства происходит поэтапно. Инициативы выстраиваются в одну последовательную цепочку в рамках объявленной президентом борьбы с коррупцией. Каждый шаг должен быть выверенным, чтобы вовремя выявить коррупционера и перекрыть ему возможность действовать в других органах государственной власти и местного самоуправления. Вы помните, совсем недавно мы приняли в первом чтении проект закона, который предполагает создание реестра лиц, уволенных за нарушение антикоррупционного законодательства. Я полагаю, что те чиновники, которые будут уволены по представлениям глав субъектов Федерации, также будут пополнять реестр чиновников, совершивших коррупционные правонарушения, соответственно, предлагаемый сегодня к рассмотрению законопроект является важнейшей частью единой национальной системы противодействия коррупции.

Расширение перечня некоммерческих организаций, в управлении которыми разрешается принимать участие должностным лицам всех уровней власти, в том числе возможность участвовать в управлении политической партией, общественной организацией, позволит этим лицам заниматься деятельностью по защите общественных интересов и будет способствовать более полной реализации прав и законных интересов граждан.

Ещё одна очень важная новелла — уточнение статуса членов избирательных комиссий в части ограничений, запретов и обязательств, что позволит нам профилировать возможные коррупционные правонарушения в деятельности избира-

тельных комиссий и будет способствовать соблюдению избирательного законодательства.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает данный законопроект и предлагает вам, уважаемые коллеги, принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

У меня вопросы к Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, я обратила внимание на два момента в вашем докладе. Вы сказали, что должностное лицо информирует высшее должностное лицо, то есть губернатора, если я правильно понимаю, и органы местного самоуправления тоже информируют. А эта информация будет напечатана в прессе, как информация из наших деклараций? Это должно быть сделано, по-моему. Законопроект действительно очень важный и своевременный, давно он уже нужен, но если такой нормы в нём нет, то всё будет происходить не совсем гласно, а значит, информацию опять будут каким-то образом скрывать.

И ещё вы сказали: возможны проверки. Возможны или действительно будут проверки?

Минх Г. В. Уважаемая Тамара Васильевна, безусловно, требование, о котором вы говорите, законопроектом предусмотрено. Информация о доходах и прочем, аналогично тому, как это делается в отношении государственных служащих и лиц, которые замещают госдолжности, будет размещаться в том числе и в сети Интернет, будет доступна широкому кругу общественности. Это первое.

Второе, что касается возможности проверок. Вы знаете, каково количество государственных служащих, лиц, замещающих государственные должности, плюс теперь ещё муниципальный уровень публичной власти — такое количество сто процентных проверок ни одна проверяющая, надзорная система осилить не сможет, у нас тогда, наверное, полстраны должно работать в контрольных и проверочных органах. Проверки возможны, и, естественно, будет осуществляться или выборочная проверка, или проверка по каким-то другим параметрам — точно так же, как это делается сейчас в отношении государственных служащих, — либо по какой-то информации, которая будет появляться в СМИ или у соответствующих органов, либо

другим образом, но, повторяю, тотального, стопроцентного проверочного механизма мы запустить — не знаю, к сожалению или к счастью — объективно не можем.

Председательствующий. Луговой Андрей Константинович.
Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Вопрос Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, законопроектом предусматривается необходимость предоставления сведений имущественного характера для граждан, которые поступают в образовательные учреждения службы безопасности, при этом для граждан, которые поступают в образовательные учреждения министерства внутренних дел, это не предусматривается. Не могли бы вы пояснить, в связи с чем такое разделение?

Минх Г. В. Разделение здесь, уважаемый Андрей Константинович, сделано исходя из того, что у нас разное законодательство разным образом регулирует правовой статус лиц, которые работают в органах службы безопасности, и лиц, которые проходят службу в органах внутренних дел. Посчитали, что всё-таки правовой режим в отношении той информации, которая связана с должностными лицами, работающими в органах службы безопасности, приближается к режиму более жёсткой защиты персональных данных. У нас есть, вы знаете, разные уровни конфиденциальности информации, это касается раскрытия в том числе информации о доходах и других параметров, поэтому посчитали целесообразным продолжить вот эту линию — разная правовая защита информации в связи с разным правовым статусом. Таким образом, в отношении информации, касающейся лиц, которые поступают в образовательные учреждения в системе службы безопасности, ну, за исключением курсантов, действует один правовой режим, а если речь идёт о других вузах, подведомственных силовикам, — там немножко другой правовой статус.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.
Шерин А. Н. У меня вопрос к Василию Ивановичу.

У нас принимается очень много законов, касающихся противодействия коррупции во власти, но власть формируется в том числе и в результате выборов. Вот я хотел вам, как коллеге, задать вопрос. Как вы считаете, существует ли здесь коррупционная составляющая и не нужно ли этот момент тоже отрегулировать? Вот пример: сын главы муниципального района является заместителем председателя областной избирательной комиссии, а супруга брата руководителя регионального отделения политической партии является председателем городской избирательной комиссии — не сводит ли это на нет все наши попытки, все потуги ужесточить законодательство в сфере

противодействия коррупции? Лично вы усматриваете здесь конфликт интересов и необходимость также этот вопрос отрегулировать?

Пискарев В. И. Спасибо, Александр Николаевич, за вопрос. Что касается ситуации, о которой вы говорите, — когда родственники работают в организации, где так или иначе они связаны друг с другом, — здесь можно говорить о наличии конфликта интересов между родственниками, а это сфера, которая регулируется другим законом. Закон запрещает конфликт интересов, о наличии такого конфликта необходимо заявить, поскольку если об этом не будет заявлено, то это будет относиться к нарушениям антикоррупционного законодательства со всеми возможными последствиями, в том числе с прекращением полномочий, о чём мы сегодня тоже говорим. Я готов внимательно изучить проблему, которую вы обозначили, мы рассмотрим её в комитете и дадим по ней исчерпывающий ответ. И вас приглашаем на заседание комитета, если хотите — приходите, мы дадим исчерпывающий ответ по всем вопросам, которые вас беспокоят. Возможно, вы правы, действительно существует конфликт интересов, и надо его срочно устранять. Я думаю, здесь есть о чём поговорить.

Председательствующий. Коллеги, продолжим обсуждение в 12.30. Спасибо.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 22 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует. 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Продолжаем. Вопрос задаёт Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, предлагается губернаторам регионов дать право проводить соответствующие проверки, инициии-

ровать их, но каков на сегодняшний день инструментальный набор и алгоритм проведения этих проверок, к сожалению, нигде не сказано. У нас даже прокуратура и другие правоохранительные органы не могут выявить имущество, которое находится за рубежом, и средства, которые находятся на зарубежных счетах, а у губернатора этих инструментов ещё меньше. Это первое.

Второе, произвольность принятия решения. Губернатор может принять решение о проверке соответствующего должностного лица, а может и не принять. Ну и соответственно, о качестве этой проверки тоже ничего не сказано.

И последний момент: какая ответственность грозит губернатору, в случае если он эту проверку проведёт некачественно или не проведёт, несмотря на наличие достаточных оснований?

Минх Г. В. Уважаемый Алексей Владимирович, здесь ситуация следующая. В настоящее время все проверочные мероприятия проводятся тем, используя вашу терминологию, инструментарием, который уже имеется. И в тех случаях, когда, по мнению губернатора, будет необходимо провести проверку, проверка будет проводиться силами тех структур, которые и сейчас обладают указанными полномочиями, в том числе и силами прокуратуры. Мы данным законопроектом, в случае если он станет законом, позволим задействовать этот инструментарий для проверок. Повторяю, инструментарий тот же самый.

Что касается эффективности. Ну, к сожалению, идеальных инструментов нет. Вы знаете, что и сейчас есть возможность попытаться спрятать, но напоминаю вам, что этот законопроект является, я бы сказал, десятым в целом блоке. Я хочу напомнить, что Президент Российской Федерации в течение последних двух созывов, пятого и шестого, внёс девять блоков законодательных инициатив, посвящённых борьбе с коррупцией. Мы эту работу ведём последовательно, поступательно, и вы знаете, что и борьба с офшоризацией, и борьба с хранением денег и ценностей в иностранных банках, находящихся за рубежом, и борьба с использованием иностранных финансовых инструментов, и целый ряд других инициатив, которые стали законами, направлены на то, чтобы минимизировать риски, о которых вы говорите. Повторю, что и эта инициатива является одним из таких шагов, направлена на корректировку законодательства на основании анализа правоприменительной практики.

Что касается того, может или не может. Я уже Тамаре Васильевне отвечал на этот вопрос, это действительно вопрос, так сказать, усмотренческий, но это будет делаться не на основа-

нии каких-то задумок или придумок губернатора или высшего должностного лица, а на основании информации, которая имеется у соответствующих структур, или информации, на которую обращают внимание граждане, средства массовой информации. Этот инструментарий тоже законодательно уже закреплён, поэтому здесь мы просто говорим о том, что это зона ответственности губернатора.

А что касается вопроса о том, какую он понесёт юридическую ответственность, — она уже предусмотрена действующим законодательством.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Василию Ивановичу.

Уважаемый Василий Иванович, у нас есть члены комиссии, которые работают на штатной основе, в штате, и члены комиссии, которые работают на общественных началах, — и тех, и других по закону мы заставляем отчитываться о доходах и об имуществе за себя и за членов семьи. В результате на основании этого отчёта мы получаем, так сказать, сведения о том, что они имеют и в каком количестве. В данном законопроекте предлагается лишать члена комиссии с правом решающего голоса, работающего на штатной основе, полномочий члена комиссии за то, что его доходы не соответствуют его расходам, а вот если мы такое увидим у члена комиссии, который работает на внештатной основе, то он сможет остаться членом комиссии. И где же здесь, спрашивается, борьба с коррупцией, если мы видим, что он получает столько-то, а расходует в 10 раз больше, но никто в отношении его никаких мер принять не может, он так и остаётся работать в комиссии?

Председательствующий. Василий Иванович, пожалуйста.

Пискарев В. И. Спасибо за вопрос. Конечно, степень, скажем так, общественной опасности нарушений того, кто обладает правом голоса, и того, кто им не обладает, разная, с учётом этого предусмотрена повышенная, скажем так, бдительность, повышенное внимание к имуществу тех, кто принимает ключевые решения по исполнению избирательного законодательства.

Что касается тех, кто не обладает правом решающего голоса: если будут вскрываться подобные факты, такие как несоответствие доходов расходам, то и на этот случай есть своя форма реагирования, то есть они тоже могут быть объектами проверки. К примеру, те же органы внутренних дел могут заинтересоваться и провести проверку на предмет того, откуда у человека, не имеющего, скажем, достаточных доходов, существенные

расходы. То есть я не вижу здесь никаких препятствий для того, чтобы разобраться полностью как с этой категорией граждан, так и с теми, кто не обладает правом решающего голоса, не является постоянным членом избирательной комиссии.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.
Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, я думаю, здесь вряд ли кто-то будет сомневаться в том, что ужесточать законы по этому направлению надо, но вот, единственно, хотелось бы ещё раз услышать, хотелось бы, чтобы вы уточнили. Полномочия мы передаём губернатору, губернатор принимает решение. Вот вы показали алгоритм: предположим, информация, которая беспокоит общественность, появляется в средствах массовой информации (мы все прекрасно понимаем, как это делается, — идёт вброс информации в СМИ), и на этом основании губернатор может или принять, или не принять решение о проведении проверки. Как вы считаете, есть ли смысл, как говорится, более конкретно прописать ответственность губернатора за принимаемые решения, тем более если эти решения повлекли нежелательные последствия или, наоборот, не привели к нужным результатам?

Минх Г. В. Уважаемый Андрей Геннадьевич, я повторю то, что уже говорил. На самом деле механизмы ответственности для высшего должностного лица сейчас есть: если его решения о проведении или непроведении проверки, о реагировании или нереагировании по результатам проверки будут носить признаки правонарушения, то, безусловно, это будет являться основанием для привлечения его к ответственности. Весь механизм, виды ответственности, вплоть до освобождения от должности по разным основаниям — в том числе, вы знаете, указом президента в связи с утратой доверия, — уже законодательно закреплены.

Скажем так, мы практику, естественно, не имеем, не наработали, поэтому я не готов однозначно сказать, как это будет работать, но надо ужесточать меры ответственности, надо специально предусматривать ответственность за вот это правонарушение, признаки его описывать. Сейчас есть общий инструментарий: если есть признаки правонарушения, значит, механизмы ответственности должны работать. Если мы увидим повышенную общественную опасность или что этих правонарушений слишком много и не очень эффективно работают меры ответственности, тогда будем думать. Сейчас, мне кажется, это немного преждевременно. Теоретически, я соглашусь, такая проблема может возникнуть, но давайте будем решать проблемы по мере их возникновения.

Председательствующий. Бортко Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос несколько философский.

Уважаемый Гарри Владимирович, вызывает большое уважение озабоченность президента коррупцией на местном уровне, но, как известно, рыба гниёт с головы, поэтому вопрос: не обеспокоен ли президент неприятием статьи 20 Конвенции ООН против коррупции, которая предусматривает ответственность должностного лица, если его имущество превышает его доходы и он не может объяснить его происхождение? Убедиться в необходимости ратификации этой статьи можно, пролетев на президентском вертолёте над частными дворцами, окружающими столицу нашей Родины. Может, стоит подсказать президенту? Если своевременно внести в Думу такой законопроект, коррупция исчезнет и на местном уровне, уверяю вас!

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Владимирович, скорее, это выступление в защиту конкретной инициативы ваших коллег по фракции. Вы знаете, что эта проблема обсуждалась и что глава государства в курсе той инициативы, о которой вы говорите, но сейчас, мне кажется, нет смысла в рамках рассмотрения данной президентской инициативы заниматься агитацией, пропагандой вашей инициативы. Я ограничился бы таким комментарием.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, уважаемые коллеги?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Валеев Эрнест Абдулович, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда поддерживала инициативы президента, направленные на совершенствование законодательства о противодействии коррупции, партия во всех своих предвыборных программах обозначала эту проблему как одну из важнейших. И я должен отметить, что только то, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" имела большинство в парламенте, позволило за короткий срок принять весь пакет антикоррупционных законов. Ранее, в 90-е годы, парламент трижды не сумел принять антикоррупционные законы в силу определённых причин.

Что касается данного законопроекта. Принятие единых антикоррупционных стандартов в плане запретов и ограничений для всех — и для муниципальных, и для государственных

служащих, и для замещающих отдельные должности — показало, что возникли проблемы в правоприменительной практике в отношении муниципальных органов. В законопроекте восполняется этот правовой пробел, устраняется это противоречие, появляется реальный механизм контроля за соответствием расходов доходам лиц, которые занимают муниципальные должности. Безусловно, это позволит реализовать на практике единство антикоррупционных стандартов и для государственных, и для муниципальных служащих. Кроме того, в законопроекте для лиц, замещающих государственные или муниципальные должности, для муниципальных или государственных служащих расширяются возможности взаимодействия с общественными организациями, некоммерческими организациями, что, безусловно, решает задачу вовлечения граждан в управление обществом, поэтому тоже заслуживает всемерной поддержки.

Что же касается юридико-технических поправок, которые предлагаются в законопроекте, то они позволяют конкретизировать основания для применения запретов и ограничений, исключают расширительное толкование, в этом плане принятие закона будет способствовать установлению режима законности в борьбе с коррупцией.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает его принять в первом чтении.

Председательствующий. Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с нацеленностью законопроекта на решение актуальных проблем в части контроля за имуществом госслужащих фракция ЛДПР, безусловно, поддерживает указанный законопроект, однако есть некоторые замечания, на которые я хотел бы обратить внимание, часть из них носит технический характер, тем не менее о них хотелось бы сказать.

Так, подпунктом "б" пункта 2 статьи 6 законопроекта предусматривается, что исключение в части представления сведений о своих доходах составляют граждане, призываемые на военную службу. Указание круга лиц, которые не должны представлять такие сведения, не вытекает из смысла статьи 8 Федерального закона "О противодействии коррупции", регламентирующей требования по представлению сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. С учётом того что перечень лиц, которые должны представлять такие сведения, в статье 8 федерального закона является закрытым, на наш взгляд, нет необходи-

мости указывать в данной статье тех, кто к этой категории не относится.

Также в законопроекте предлагается дополнить статью 10 Федерального закона "О противодействии коррупции" частью 3, где указаны лица, на которых распространяется обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов. При этом к лицам, наделённым указанной обязанностью, не отнесены лица, замещающие государственные и муниципальные должности, вместе с тем именно они выступают представителями нанимателя в отношениях с подчинёнными работниками. В связи с изложенным рекомендуется дополнить пункт 4 статьи 6 законопроекта, указав там также лиц, замещающих государственные и муниципальные должности.

Резюмируя изложенное, считаю, что законопроект, ещё раз подчёркиваю, должен быть поддержан с учётом высказанных замечаний.

Вместе с тем за последние пять лет нами, коллеги, был принят ряд фундаментальных законов по борьбе с коррупцией, главный смысл (или тренд) которых, на мой взгляд, заключается в том, что мы как бы говорим людям, гражданам, желающим занять государственные должности: вы должны на этой должности заниматься государевой службой, чиновник прежде всего является субъектом коррупции, а если вы хотите зарабатывать деньги, вы можете идти в бизнес или заниматься индивидуальным предпринимательством. Но несмотря на принятые меры, российское антикоррупционное законодательство по-прежнему сложно считать эффективным по ряду обстоятельств.

Я от фракции, Александр Дмитриевич.

Председательствующий. Добавьте время.

Луговой А. К. Остаётся открытым вопрос о правовой оценке ряда деяний коррупционной направленности, которые уже давно криминализованы в зарубежных странах, но в России не считаются даже административным правонарушением. Вопросы, которые я хочу поднять, уже неоднократно обсуждались на разных площадках, в том числе и у нас в Государственной Думе.

В первую очередь я говорю об обещании и предложении взятки. Подписав соответствующую конвенцию ООН, Россия добровольно согласилась ввести ответственность за такого рода деяния, но фактически ничего не предприняла, хотя опасность этих деяний очевидна. Именно с обещания и предложения взятки начинается любой коррупционный сценарий, именно они являются началом коррупционной карьеры чинов-

ника, и наша задача, как законодателей, пресечь данное поведение через установление ответственности. Сейчас ситуация абсурдна: обещание взятки признаётся приготовлением к преступлению, что наказуемо, только если это приготовление к тяжкому или особо тяжкому преступлению, то есть к такому, за которое предусмотрено лишение свободы на срок от пяти лет и более. Что же касается коррупционных деяний, то за многие из них санкция не превышает пяти лет лишения свободы, а это означает, что предложение или обещание взятки ненаказуемо, — согласитесь, ситуация архиабсурдная!

Необходимость введения уголовной ответственности за обещание и предложение взятки продиктована и другим юридическим парадоксом: в Уголовном кодексе обещание и предложение взятки является стадией преступления, а в КоАП — окончанным правонарушением, но только если оно совершается юридическим лицом. Таким образом, юридическое лицо за обещание дать взятку мы наказываем, а физическое лицо ни в коей мере. Убеждён, что для введения в Уголовный кодекс Российской Федерации нового состава преступления, касающегося обещания и предложения взятки, нет никаких существенных ограничений, тем более что во многих странах Западной Европы, Америки и у наших ближайших соседей это давно уже сделано. Способы предложения и обещания взятки являются криминообразующими признаками активного и пассивного взяточничества в частном и публичном секторах.

Мы с коллегами готовим такого рода законопроект, собираемся внести, и я предлагаю представителям всех фракций поддержать его на стадии подготовки. Кстати, хотел бы обратиться к Эрнесту Абдуловичу. Вы говорили о "ЕДИНОЙ РОССИИ", о борьбе с коррупцией. Я хочу сказать, что первый фундаментальный законопроект о борьбе с коррупцией, который привлёк внимание общественности, был внесён представителями не одной фракции, а, если не ошибаюсь, пятью депутатами из разных фракций, так что мы все заинтересованы в этой борьбе.

Ещё на один парадокс хотел бы обратить внимание. Я считаю, что в ближайшее время должен быть решён вопрос об установлении уголовной ответственности за подделку документов финансовой отчётности. Как известно, именно это деяние является основой формирования серой, чёрной бухгалтерии, роста коррупции и отмывания преступных доходов. Несмотря на это, в Уголовном кодексе отсутствует ответственность за ведение чёрной бухгалтерии, которая является основным источником коррупции и взяточничества, — это тот самый инструмент, которым пользуются преступники. У нас

предусмотрена ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, но это не позволяет полностью охватить весь масштаб деяний. В связи с этим возникает справедливый вопрос: почему в Уголовном кодексе нет нормы об ответственности за подделку документов финансовой отчетности, но, к примеру, есть специальная норма об ответственности за подделку документов на лекарства? Ведь это схожая история. Можно спросить: не имеет ли данное деяние более узкую сферу применения, чем фальсификация отчетности? Конечно да, тем не менее именно это деяние криминализовано.

С целью снять данные противоречия и одновременно выполнить международные антикоррупционные обязательства Российской Федерации мы в своих инициативах, о которых я говорил, предлагаем установить ответственность за такие деяния, ведь если мы решили участвовать в реализации антикоррупционной политики государства, то надо строить свою деятельность на принципах разумности и системности действующего законодательства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как вы знаете, с точки зрения реализации государственной антикоррупционной политики мы решили одну из главных стратегических задач — мы создали законодательные и организационные основы противодействия этому злу. В данном законопроекте речь идёт не о капитальном ремонте антикоррупционного законодательства, а о его тонкой настройке, его положения являются логическим развитием действующих антикоррупционных механизмов. Предлагаемые в законопроекте новеллы направлены на совершенствование антикоррупционного законодательства, на устранение существующих пробелов и, главное, на повышение эффективности правоприменения.

Например, как уже докладывали, функцию контроля за доходами и расходами лиц, которые замещают муниципальные должности, предлагается возложить на высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации. На практике это означает следующее: в случае выявления фактов несоответствия расходов доходам или несоблюдения иных антикоррупционных механизмов руководитель высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации обращается в полномочный орган или в суд с заявлением о досрочном прекращении

полномочий этого нарушителя или о применении к нему иной меры дисциплинарного воздействия.

Принятие этих и других предусмотренных в законопроекте новелл обусловлено многими причинами. Одна из главных — укрепить доверие граждан к власти не на словах, а на деле, и для этого необходимо сделать всё, чтобы действительно на государственной и муниципальной службе работали именно те, кто призван к служению и нашим гражданам, народу, и государству, и работали ответственно и профессионально. Вспомните, именно об этом говорил Президент России в посланиях Федеральному Собранию и в конце 2015 года, и в конце прошлого года: обращая наше внимание на необходимость укрепления доверия и в целом на улучшение делового климата в стране, Президент России Владимир Путин неоднократно подчеркнул, что без борьбы с коррупцией нельзя улучшить деловой климат, а для этого необходимо работать профессионально, серьёзно и ответственно.

Уважаемые коллеги, таким образом, учитывая, что предлагаемые в законопроекте новеллы направлены на совершенствование антикоррупционного законодательства, устранение пробелов, которые в этой части имеются, а главное, на повышение эффективности правоприменения, я призываю всех, независимо от фракционной принадлежности, проголосовать за данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень приятно, что за последние два созыва, если мне не изменяет память, это уже десятый пакет законопроектов, вносимых Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным, усиливающих контроль за доходами и борьбу с коррупцией. Уверен, что если эта работа будет продолжена так же последовательно, то, казалось бы, неистребимое зло — коррупция — в России всё-таки будет искоренено.

Пискарёв Василий Иванович сегодня уже широко осветил вопросы коррупции в органах МСУ, я хочу привести лишь несколько примеров по своему 212-му округу Санкт-Петербурга (уверен, что такая же ситуация и в других округах Санкт-Петербурга, граничащих с Ленинградской областью, а также в городе федерального значения Москве). Что происходит?

На территории муниципальных образований даётся разрешение на строительство многоквартирных домов, и в результате мы наблюдаем, как на границах городов федерального

значения Санкт-Петербурга и Москвы появляются целые микрорайоны, а иногда и города-спутники, при этом ни о какой инфраструктуре — садах, школах, поликлиниках, социальной инфраструктуре, — конечно же, речи не идёт. Кто-то получает сверхприбыль, а приграничные районы Петербурга и, думаю, Москвы получают многотысячные очереди в сады, школы, плюс возникает социальная напряжённость и, конечно же, не выполняются указы Президента Российской Федерации. Главы областей-субъектов очень ограничены в возможности влияния на глав муниципальных образований, а, возможно, иногда и заинтересованы — ведь поскольку идёт строительство, можно отчитаться, что область развивается, а мы потом удивляемся, откуда у простых муниципальных руководителей появляются дворцы и яхты.

Считаю данный законопроект очень нужным и своевременным и прошу всех коллег его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В ситуации экономического спада коррупция являются ключевой проблемой для любого государства. Это явление оказывает прямое негативное и существенное влияние на снижение темпов роста экономики. Падает эффективность компаний, предприниматели лишаются стимулов к развитию, непослушный бизнес ставится в неравные условия, деньги, полученные коррупционным путём, выводятся из страны — всё это в конечном счёте тормозит развитие экономики. Значительная часть коррупционного рынка находится на муниципальном уровне. Здесь сосредоточена масса коррупционноёмких полномочий: выделение земли, благоустройство, ЖКХ, — и здесь же соприкосновение бизнеса и власти достигает наибольших масштабов.

Обсуждаемый сегодня законопроект расширяет до местного уровня ряд антикоррупционных практик, которые уже существуют на федеральном и региональном уровнях. Кроме того, крайне важна инициатива по передаче главам регионов полномочий по контролю и обработке представленных муниципальными чиновниками сведений о доходах: глава региона должен иметь возможность напрямую привлекать к ответственности чиновников, открыто игнорирующих антикоррупционное законодательство. При этом важно отметить, что в законопроекте есть и страховка на случай злоупотребления со стороны губернаторов в виде судебного фильтра, который должен

преодолеть глава региона, чтобы добиться увольнения муниципального чиновника. Таким образом, предлагается вполне сбалансированный механизм усиления контроля за муниципальным уровнем власти, не нарушающий самостоятельности местного самоуправления.

В то же время обязанность по контролю за сведениями о доходах — это не только инструмент в руках главы региона, но и серьёзная ответственность: в глазах избирателей теперь губернатор полностью отвечает за местных чиновников. Таким образом, мы приводим правовую ситуацию к реальной: если объективно, то избиратели не сильно разбираются, где какой уровень власти, где полномочия мэра, где губернатора, практически в каждом регионе в понимании избирателя именно высшее должностное лицо субъекта Федерации — губернатор — отвечает за всю вертикаль власти на территории, и теперь избиратели смогут предъявлять совершенно законные требования к своему губернатору в отношении местных чиновников, чья чистоплотность вызывает сомнения.

Фракция КПРФ считает представленные изменения в федеральный закон важными и необходимыми и предлагает проголосовать за законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у докладчика, у представителя президента, желание выступить с заключительным словом? Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Во-первых, большое всем спасибо за заинтересованность, за искренность — я это чувствую — при обсуждении вопросов, касающихся борьбы с коррупцией.

Коллеги Владимир Владимирович Бортко и Андрей Константинович Луговой, ваш более широкий взгляд на проблему борьбы с коррупцией с ориентиром на ваши инициативы, инициативы ваших коллег по партии, по фракции я тоже расцениваю не как попытку — немножко грубо скажу — присоседиться к инициативе президента, а как реальную, искреннюю озабоченность и желание активно участвовать в борьбе с этим социальным злом. Действительно, даже если мы будем — что практически невозможно — принимать идеальные законы, но потом на практике они будут искажаться, в том числе и из-за коррупционно обусловленного правоприменения, или даже антиправоприменения, то, безусловно, у нас мало что получится, поэтому всем ещё раз большое спасибо! И спасибо за ту поддержку, которую я услышал во всех без исключения выступлениях депутатов Государственной Думы!

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчику включите микрофон.

Пискарёв В. И. Я тоже хочу высказать слова благодарности всем, кто откликнулся, принял участие в обсуждении. Коллеги, мы готовы принять все поправки и предложения, чтобы ко второму чтению текст этого законопроекта был более совершенным. Всем большое спасибо! Прошу поддержать законопроект и проголосовать за его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 11 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, пункты 12, 13 и 14 — сейчас я их назову — будут рассматриваться с одним докладом, пункты 12 и 13 — с одним содокладом.

Итак, 12-й пункт — проект федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации", 13-й пункт — проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации", 14-й пункт — проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации". По всем трём пунктам докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Дмитрий Владиславович Шальков.

Пожалуйста.

Шальков Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проекты федеральных законов по вопросам безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации подготовлены во исполнение решения Совета Безопасности и поручения правительства.

В настоящее время с учётом широкого использования информационных технологий в сфере государственного управления и в важнейших отраслях экономики информационная инфраструктура всё чаще становится объектом преступных посягательств. Нанесение ущерба критической информационной инфраструктуре может привести к катастрофическим последствиям, в мировой практике имеется немало таких случаев. Например, в сентябре 2010 года в результате компьютерного взлома были остановлены центрифуги иранской атомной станции, в марте 2013 года была парализована работа крупных финансовых учреждений Южной Кореи, в июле 2016 года произошли взрывы и пожары на объектах нефтегазовой промышленности в Иране. Российская информационная инфраструктура также постоянно подвергается хакерским атакам. Так, в период с 8 по 14 ноября 2016 года была совершена массированная атака на финансовый сектор страны, объектами злоумышленников стали Сбербанк, "Росбанк", "Альфа-Банк", "Банк Москвы", Московская биржа и другие. Все атаки были нейтрализованы специалистами по информационной безопасности финансовых учреждений во взаимодействии с Федеральной службой безопасности России. Анализ показывает, что количество компьютерных атак на официальные информационные ресурсы России неуклонно растёт: в 2016 году их было совершено более 70 миллионов — это почти в 3 раза больше, чем годом ранее.

В первую очередь на безопасности информационной сферы нашего государства негативно сказывается отсутствие системообразующих нормативных актов по этим вопросам. Первый из трёх предлагаемых законопроектов направлен на решение этой проблемы. Проект закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации" устанавливает организационные и правовые основы обеспечения безопасности критической информационной инфраструктуры России в целях её устойчивого функционирования при проведении в отношении её компьютерных атак. В нём закрепляются основные понятия, определяются полномочия

госорганов в этой сфере, права и обязанности владельцев объектов критической информационной инфраструктуры.

Второй проект федерального закона вносит корреспондирующие изменения в Закон "О государственной тайне", в федеральные законы "О связи" и "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Третий законопроект, касающийся изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации, устанавливает ответственность за неправомерное воздействие на критическую информационную инфраструктуру. Уголовный кодекс России дополняется новой статьёй 274¹. Расследование данного преступления предполагается отнести к ведению органов Федеральной службы безопасности, а также органов, его выявивших.

Принятие данных законов не повлечёт дополнительных расходов средств федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По 12-му и 13-му пунктам — содоклад председателя комитета по информационной политике Леонида Леонидовича Левина.

Пожалуйста.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Владиславович вкратце рассказал о необходимости принятия нового закона, для лучшего понимания я остановлюсь на этом чуть подробнее.

Законопроект направлен на обеспечение защиты критической информационной инфраструктуры Российской Федерации с целью предотвращения компьютерных атак на неё и профилактики нарушений при её функционировании. Согласно законопроекту к объектам критической информационной инфраструктуры относятся информационные системы, информационно-телекоммуникационные сети государственных органов, а также сети и системы управления технологическими процессами, функционирующие в оборонной промышленности, в здравоохранении, в сфере транспорта и связи, в кредитно-финансовой сфере, в энергетике, в топливной промышленности, в атомной промышленности, в ракетно-космической промышленности, в горнодобывающей, металлургической и химической промышленности. К субъектам критической ин-

формационной инфраструктуры отнесены государственные органы и юридические лица, владеющие на праве собственности или ином законном основании объектами критической информационно-инфраструктуры, а также операторы связи, обеспечивающие взаимодействие объектов критической информационно-инфраструктуры между собой.

В законопроекте вводится механизм категорирования объектов критической информационно-инфраструктуры посредством присвоения этим объектам одной из трёх категорий значимости — высокой, средней или низкой. Осуществлять категорирование объектов критической информационно-инфраструктуры предлагается исходя из критериев социальной, политической, экономической и экологической значимости, а также значимости для обеспечения обороноспособности, безопасности государства и правопорядка. К полномочиям Правительства Российской Федерации законопроектом отнесено утверждение порядка категорирования объектов этой инфраструктуры и установление порядка осуществления государственного контроля в области обеспечения безопасности этих объектов. В целях осуществления учёта значимых объектов критической информационно-инфраструктуры все они будут включены в специальный реестр.

Принятие закона позволит впервые создать законодательную базу для безопасного функционирования системы критической информационно-инфраструктуры Российской Федерации, позволит снизить общественно-политические, финансовые и иные негативные последствия для Российской Федерации в случае проведения против неё компьютерных атак.

Комитет считает концепцию законопроекта актуальной и заслуживающей поддержки Государственной Думы. Вместе с тем ряд положений законопроекта требует согласования с нормами действующего законодательства, а также юриди-ко-технической корректировки. Особое внимание необходимо обратить на то, что нуждается в дополнительном обсуждении вопрос о включении в законопроект положений о каких-либо ограничениях для владельцев и пользователей объектов критической информационно-инфраструктуры с иностранным участием либо аффилированных с иностранными государствами, с международными и неправительственными организациями в части владения и распоряжения подобного рода объектами. В случае принятия закона без установления таких ограничений могут быть созданы предпосылки для возникновения новых угроз как информационной безопасности, так и национальной безопасности Российской Федерации в целом. Также требуют корректировки сроки вступления закона в силу, по-

скольку в редакции, внесённой в Госдуму, предлагается вступление в силу с 1 января 2017 года.

Вторым рассматриваемым законопроектом является проект федерального закона "О внесении изменений... в связи с принятием Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры...", который является спутником только что представленного законопроекта. В частности, в нём вносятся дополнения в Закон "О государственной тайне", которыми сведения о мерах по обеспечению безопасности объектов критической информационной инфраструктуры, а также сведения об оценке степени защищённости критической информационной инфраструктуры относятся к сведениям, составляющим государственную тайну. Также в законопроекте из сферы действия Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного... и муниципального контроля" исключается государственный контроль в области безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации, который будет осуществляться в порядке, установленном базовым законом.

Комитет обращает внимание на то, что основные принципы обеспечения безопасности определены в законе "О безопасности", который не предполагает возможности установления иных принципов обеспечения безопасности другими федеральными законами, поэтому для устранения возможной правовой коллизии полагаем необходимым дополнить рассматриваемый законопроект новой статьёй, включающей в Федеральный закон "О безопасности" положение о том, что принципы обеспечения безопасности могут устанавливаться другими федеральными законами.

Все замечания, которые высказаны в заключениях комитета на законопроекты, могут быть учтены при доработке ко второму чтению. Хотелось бы отметить, что комитеты-соисполнители — по энергетике, по государственному строительству и законодательству, по безопасности и противодействию коррупции, по экономической политике — поддерживают законопроекты.

На основании изложенного комитет предлагает оба законопроекта поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по 14-му пункту заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, комитет по государственному строительству является соисполнителем по данным законодательным предложениям, они были детально рассмотрены на заседании комитета в части введения новой статьи в Уголовный кодекс и внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс. Комитет предлагает Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пашин Виталий Львович, пожалуйста.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Дмитрий Владиславович, в финансово-экономическом обосновании сказано, что принятие данного законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и не повлечёт финансовых обязательств государства. Однако согласно статье 7 законопроекта под пунктом 12 в обязанности субъектов критической информационной инфраструктуры входит оказание помощи в обнаружении и предупреждении компьютерных атак, там говорится о возможности установления технических средств для поиска признаков компьютерных атак — все эти обязанности и права потребуют установления специализированного компьютерного обеспечения. Кроме того, согласно проекту закона в реестр будет внесено большинство федеральных органов власти, что также повлечёт за собой дополнительное финансирование из бюджета на установку программного обеспечения и реализацию закона. Непонятно: сначала закон примем, а потом будем искать финансовые средства для его реализации?

Шальков Д. В. Спасибо за вопрос. Средства из государственного бюджета на решение этих вопросов уже выделены, действует государственная программа по обнаружению и противодействию компьютерным атакам — ГосСОПКА, у нас уже деньги есть, и мы работаем. Что касается владельцев объектов критической инфраструктуры — на большинстве этих объектов необходимое оборудование уже и так установлено, поэтому каких-то существенных затрат, по нашим прогнозам, у них не будет.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Владиславович, вот у меня такой вопрос. Не могли бы вы расшифровать мне почётче положение в законопроекте под пунктом 14 о нарушении правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи охраняемой

компьютерной информации, содержащейся в КИИ? Скажите, пожалуйста, что вы имеете в виду, ведь там предусмотрены очень серьёзные сроки наказания и это будет касаться даже лечебных учреждений — что, нужно будет содержать специальную инфраструктуру для охраны терминалов, серверов и так далее?

Шальков Д. В. Спасибо за вопрос. К объектам, на которые будут распространяться эти правила, будут отнесены наиболее крупные объекты, на них уже действуют определённые технические условия их функционирования и будут разработаны в развитие этого закона новые, но принципиально не отличающиеся.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. У меня вопрос противоположный. Вы сказали, что была атака на наш банковский сектор, — а можно поинтересоваться: нашли, кто это сделал? И если нашли, то по какой статье их привлекали, потому что вы сказали, что за данный вид правонарушений ответственность не была предусмотрена.

И ещё. Вот вы сказали, привели факты: центрифуги оставались, взрывы были, пожары — на самом деле это вещи очень серьёзные. Как вы считаете, вот попытаете взломать и зайти в системы нашей атомной электростанции (ну, я чисто гипотетически, не дай бог, конечно), а мы потом их привлечём к ответственности — пять лет исправительных работ, мести метёлкой у проходной этой атомной станции? Может быть, есть смысл подумать насчёт ужесточения ответственности за подобные вещи?

Шальков Д. В. Спасибо за вопрос. Хочу сразу со второго начать: в законопроекте предусмотрено существенное усиление ответственности — до восьми лет лишения свободы. А что касается первого вопроса — по данному факту возбуждено, как вам известно, уголовное дело и ведётся предварительное следствие.

Председательствующий. Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Дмитрий Владиславович, вот вчера советник президента по вопросам развития Интернета Герман Клименко заявил в Генштабе, что, по всей видимости, России придётся двигаться по китайскому варианту ограничения доступа к иностранному сегменту сети Интернет. Скажите, пожалуйста, представляемый вами закон в случае его принятия и вступления в силу позволит обезопасить нашу страну, нашу критическую информационную инфраструктуру от международных хакерских атак, от атак внутри страны? Может быть, это только первый шаг

и нам ещё предстоит большая работа по созданию хорошего законодательного поля, очень серьёзная техническая, так сказать, подготовка программного обеспечения? Или же мы всё-таки не успеем это сделать и нам придётся двигаться по китайскому варианту, то есть отрезать себя от международной части сети Интернет?

Шальков Д. В. Спасибо за вопрос, Андрей Николаевич. Хочу пояснить, что мы готовы к отражению хакерских атак и какого-то промежуточного периода на разгон нам не понадобится.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Дмитрий Владиславович, у меня конкретный вопрос. То, что отражено в законопроекте, — это в основном борьба программными методами, то есть речь идёт о вредоносных программах, хакерских атаках и противодействии этому с помощью той программы, на которую сегодня выделены деньги из федерального бюджета. А вот что касается инфраструктуры, электронной в том числе, в которой, к сожалению, доля наших, отечественных продуктов или, так скажем, отечественных объектов довольно низка, — ведь в объектах электронной инфраструктуры есть специальные чипы, которые передают информацию, более того, такие чипы сейчас есть в некоторых промышленных изделиях, в современных станках, которые установлены на наших военных предприятиях и по команде извне могут быть отключены, например, не в рамках каких-то хакерских атак, а в рамках некоего государственного давления. Что в законопроекте есть по этому поводу?

Шальков Д. В. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопрос. Всё это нами учтено, в рамках реализации данного закона будет использоваться только отечественное оборудование.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Владиславович, я не знаю, каким образом вы это сделаете. Вот есть у меня официальная справка: из всего нашего рынка радиоэлектронной аппаратуры только 36 процентов составляет отечественная, половина устройств обеспечения безопасности импортируется из-за рубежа. Каким образом будут контролироваться эти агрегаты?

Шальков Д. В. Спасибо за вопрос. Ещё раз повторяю: все средства, которые будут использоваться при реализации данного закона, будут отечественного производства.

Председательствующий. Тороцин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Дмитрий Владиславович, вы в своём выступлении говорили о хакерских атаках, об остановке центрифуг на АЭС, и в связи с этим у меня возник вопрос: какие будут предъявляться требования к специальным организациям при аккредитации и получении допуска для оценки такой защищённости?

Шальков Д. В. Спасибо за вопрос. У Федеральной службы безопасности уже наработан соответствующий опыт по лицензированию в этой сфере, он будет дальше применяться и развиваться.

Председательствующий. Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К. Вопрос касается оборудования, которое будет использоваться для отражения атак. В законопроекте действительно сказано, что должна использоваться только продукция отечественного производства, но ничего не сказано о компонентах. Не считаете ли вы необходимым ввести в законопроект норму о том, что не только оборудование должно быть произведено в России, но и его компоненты должны быть российского производства? Иначе мы ничего не получим, закон не будет работать.

Шальков Д. В. Андрей Константинович, спасибо за вопрос. По нашим оценкам, даже если компоненты будут иностранные, мы сможем обеспечить необходимую безопасность.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Семь минут поставьте, чтобы не перебивали.

Председательствующий. Все от фракций выступают.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К сожалению, я не разделяю смелости статс-секретаря — заместителя директора ФСБ. Почему? Потому что, к сожалению, наша "Силиконовая долина", Зеленоград, в своё время была, с моей точки зрения, цинично разграблена и по большей части вывезена за кордон. Я неспроста задавал вопрос, у меня есть официальная справка о состоянии рынка отечественной радиоэлектронной аппаратуры, я вам просто постатейно приведу данные, чтобы вы понимали.

Машины вычислительные: на 5,1 миллиарда долларов (извините, это нарушение 75-й статьи, но у меня сведения в долларах) завозится, на 276 миллионов мы чего-то там вывозим, понимаете? Аппаратура связи: на 7,8 миллиарда долларов заво-

зится, на 249 миллионов долларов мы, чуть-чуть доделывая, вывозим; звуковоспроизводящая аппаратура: на 2,1 миллиарда долларов завозится, на 100 миллионов долларов мы тут что-то производим; устройства памяти: на 1,5 миллиарда долларов мы завозим — это то, о чём Алексей Владимирович спрашивал, — всего на 96 миллионов долларов мы производим; радиотелепередающие приёмники: на 2,5 миллиарда долларов мы завозим, на 609 миллионов пытаемся производить; радиолокационная аппаратура: на 423 миллиона долларов завозим, на 244 миллиона производим; устройства обеспечения безопасности: на 63,8 миллиона мы производим, на 215,9 миллиона долларов завозим; промышленная, медицинская, автомобильная и другая радиоэлектронная аппаратура: на 4,8 миллиарда долларов завозим, на 685,9 миллиона вывозим, ну и так далее. В общей сумме на 32,5 миллиарда долларов мы завозим радиоэлектронной аппаратуры, а производим всего лишь на 3,1 миллиарда долларов.

Теперь перехожу к конкретике.

Наверняка ФСБ знает, что во время грузино-осетинского конфликта у нас был час "Ч", когда все немецкие, американские, японские автоматические линии, завезённые в Российской Федерации и установленные на объектах ОПК, были демонстративно остановлены. Я это к чему говорю? С моей точки зрения, мы недооцениваем важность электронной безопасности, даже в зарубежных СМИ указывают (можете в библиотеке дайджест почитать): значительная часть объектов, в том числе атомной энергетики, ОПК, Роскосмоса, напичкана аппаратурой, закупленной за кордоном. Более того, на проспекте Маршала Жукова стоят три стеклянных здания — посмотрите, что там написано: "Microsoft"! Это наши мозги работают на "Microsoft", на их безопасность! Ещё страшнее проблема со "Сколково", я о ней с этой трибуны неоднократно говорил. Вдумайтесь: господин Вексельберг (которого вчера, может быть по заслугам, наградили) только Массачусетскому технологическому институту за консультационные услуги отваливает миллиарды российских рублей, которые мы даём ему для того, чтобы он нас облагородил новыми технологиями. Тем же самым занимается и "РОСНАНО".

Рассматриваемые законопроекты, безусловно, надо поддерживать, хотя я глубоко убеждён, что законами нельзя защититься, если нет технологий. Нам надо озаботиться тем, чтобы были не "РОСНАНО" во главе с известными персонажами и "Сколково", а была возрождённая радиоэлектронная промышленность. И Зеленоград, с моей точки зрения, как раз и надо превращать в нашу "Силиконовую долину", потому что там

даже после разгрома сохранились интеллектуальные силы, там много людей, которые способны воссоздавать, но они искусственно разрознены — они во всяких малых, средних ИП. Нельзя создать серьёзную технологию в ИП, кто бы что ни говорил: это требует серьёзных государственных вложений, это требует развития серьёзной фундаментальной науки, серьёзной прикладной науки. На коленке нельзя создать технологии шестого уровня, а мир стоит на пороге четвёртой промышленно-технологической революции!

Здесь Геннадий Андреевич приводил цифры, но я хочу вам сказать: несмотря на то что нас запугивают тем, что роботизация, автоматизация приведут к резкому увеличению безработицы, серьёзные учёные считают, что технологическая революция приведёт к полуторному увеличению занятости, но только более высококвалифицированными кадрами. В связи с этим возникает вопрос о необходимости скорейшего отказа от болонской системы образования и скорейшего возрождения прикладной науки — а правительство своим постановлением на 19 миллиардов рублей уменьшает, я вам докладываю, финансирование заложенной программы научно-исследовательской фундаментальной работы! С чем же мы будем завтра противостоять нашим оппонентам?!

Наша базовая проблема не в отсутствии законов, а в непонимании того, что тормозит развитие следование неправильной структуре управления государством: у нас все министерства — "макро" и не отвечают за "микро". По нашему мнению, надо вернуться к отраслевому управлению, и не на словах, а на деле. В перестроечное время были прекрасные, работающие научно-производственные объединения, в которых фундаментальная и прикладная наука и опытное производство были уже адаптированы к тому, чтобы новые наработки сразу же передавать в производство. К сожалению, подавляющее большинство из них разгромлено, но надо к этому возвращаться, другого выхода нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Николай Васильевич выступил очень патриотично, с высоких государственных позиций, как всегда, он имеет мужество и занимает твёрдую государственную позицию, это хорошо. Однако, Николай Васильевич, вы привели несколько обобщённые данные. Сейчас речь идёт исключительно о тех объектах информационной критической инфраструктуры, на которых, как мне известно, с того момен-

та, как мы возвратили в лоно ФСБ службу под названием "ФАПСИ", руководство планомерно работает над повсеместной установкой оборудования только отечественного производства, только отечественных образцов. То, о чём вы говорите, такие выражения озабоченности были актуальны, когда ретроград Ельцин разогнал службу безопасности под названием "Комитет государственной безопасности": тогда мы масово ринулись на этот рынок, сотрудничали с "Siemens", с другими структурами, которым удалось тогда внедрить очень много продуктов иностранного производства, в том числе на критически важные объекты. Сейчас служба этим озабочена, планомерно и очень ответственно относится к этому, и за лаконичными ответами Дмитрия Владиславовича скрывается огромный и очень ответственный труд. Насколько мне известно, сейчас эти вопросы решаются. Его скромный ответ: устранены, выявлены и локализованы миллионы фактов (только отдельные из них просачиваются на страницы средств массовой информации) — говорит о самоотверженном труде наших чекистов и в настоящее время.

Закон нужен, надо вооружиться всем этим инструментарием. Я ещё обратил бы внимание на профилактические мероприятия, не сбрасывал бы их со счетов, нужно, чтобы закон действовал параллельно с общепрофилактической деятельностью в этом направлении, — Дмитрий Владиславович понимает, о чём я говорю. Появление новых статей и в Уголовном кодексе, и в Уголовно-процессуальном кодексе, особенно в Уголовном, позволит как раз наиболее сложные составы отнести к подсудности исключительно Федеральной службы безопасности, а другие — к подсудности тех правоохранительных органов, которые выявили конкретные факты нарушений.

Надо безоговорочно поддержать эти новеллы, потому что это затрагивает национальные интересы в полном объёме. В Соединённых Штатах деятельность неизвестных, неустановленных хакеров подняла на дыбы всю Америку — мы не должны это допускать, это наглядный пример опасности, пример того, насколько она очевидна, поэтому давайте дружно, ответственно проголосуем за эти законопроекты.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Деньгин Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не соглашусь с Николаем Васильевичем: выступая, он приводил такие примеры, такие цифры, что, конечно, за голову хва-

таешься, мол, всё у нас не так! Да нет, всё у нас так, Николай Васильевич, мы двигаемся, я не думаю, что предполагалось сначала создать законопроект, а только потом продвигаться в вопросах промышленности, производства, — будем надеяться, что весь процесс всё-таки будет идти.

Как говорил Владимир Вольфович Жириновский, сейчас война не будет длиться годами, она будет длиться пять минут: достаточно нанести удар по инфраструктуре, по промышленным предприятиям, по гидротехническим сооружениям, по всему, даже просто отключить свет — всё, государство рухнет, крах произойдёт, начнутся сумасшедшие катаклизмы. И тогда с чем мы столкнёмся? У нас нет закона, по мнению Николая Васильевича — у нас слабая инфраструктура. И тогда мы будем опять одни-одинёшеньки, весь Интернет идёт со стороны Соединённых Штатов Америки, они диктуют свои законы, и хотя, слава богу, в 2016 году система изменилась и теперь Интернет принадлежит международному сообществу, но факт остаётся фактом: нам необходимо принять подобный закон, поэтому фракция ЛДПР, естественно, законопроект поддержит.

Но есть несколько моментов, которые, наверное, стоит учесть ко второму чтению. Если мы говорим о гидротехнических сооружениях, о промышленных предприятиях, необходимо обсудить вопросы гармонизации подходов к обеспечению безопасности в перечисленных областях и, соответственно, указать это в законопроекте.

Отдельные положения законопроекта требуют уточнения, для того чтобы сделать его более понятным и прозрачным. В частности, в статье 7 — об этом говорили уже сегодня коллеги — указано, что субъекты критической инфраструктуры вправе приобретать за собственный счёт технические средства предупреждения и ликвидации последствий компьютерных атак на информационные ресурсы Российской Федерации, в то же время в статье 8 говорится, что субъекты критической инфраструктуры обязаны обеспечивать непрерывное взаимодействие с государственной системой обнаружения, предупреждения и ликвидации компьютерных атак, — в связи с этим может потребоваться уточнение в части того, что включает в себя понятие постоянного взаимодействия с системой ГосСОПКА. Это мы тоже хотим увидеть в данном законопроекте и считаем, что необходимо это указать ко второму чтению.

Значимое достоинство законопроекта — приоритет предотвращения компьютерных атак, пресечения их на этапе, пока они ещё не осуществлены. На самом деле в своё время, в шестом созыве, мы, фракция ЛДПР, поднимали тему киберсуверенитетов: надо воспитывать новое поколение, которое не только

будет понимать в IT-индустрии и владеть языками, на которых создаются программы, но и защищать Российское государство, они должны проходить военную службу и в определённый момент объединяться и создавать реальный живой щит России.

В тот момент, когда нас критикуют на Западе и рассказывают, что мы принимаем законы, которые создают цензуру, создают какие-то проблемы, когда говорят, что нельзя это делать, это давление на свободу, — на это надо абсолютно наплевать, потому что и в тех же Соединённых Штатах Америки, и в Европе абсолютно такая же практика существует, мы здесь не идём вразрез с международным сообществом, этот законопроект явно входит в общий резонанс.

Ну и естественно, ещё необходимо сказать, что в шестом созыве мы также предлагали создать международный киберинтерпол на нулевом километре, в смысле на территории Российской Федерации: если все страны заинтересованы в поиске кибермошенников, кибертеррористов, чтобы это всё остановить, то мы должны понимать, что это кто-то должен генерировать; сейчас этого процесса как такового нет, у каждого своя тематика. Я считаю, что Интернет рано или поздно приобретёт какие-то пограничные посты, то есть он будет российским, американским, европейским, рано или поздно это всё равно обретёт какие-то границы, и мы должны подойти к тому, чтобы оперативно находить таких мошенников во взаимодействии, буквально за секунду, чтобы они никуда не могли деться. Рассказывают, что невозможно поймать группу хакеров, но все рано или поздно оставляют следы, поймать можно, такая практика существует.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, он очень важный, и дальше будем действовать, выступать за российскую безопасность.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Березуцкий Юрий Николаевич.

Березуцкий Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Для "ЕДИНОЙ РОССИИ" вопросы безопасности страны были, есть и будут в числе бесспорных приоритетов, это однозначно. Отражая позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по рассматриваемым законопроектam — мы рассматриваем их в пакете, — прежде всего хочу подчеркнуть, что в современном мире Россия сталкивается с рядом вызовов и рисков, часть из них была названа. Глобализация современных информационно-коммуникационных сетей и информационных систем создаёт новые угрозы безопасности, так как у государства снижа-

ется возможность влиять на глобальные изменения, нивелировать их отрицательные последствия. Несанкционированный доступ к информационным системам позволяет как вести скрытый сбор информации, так и осуществлять перехват управляющих алгоритмов и вносить в них изменения. Сегодня уже прозвучали примеры: только за прошлый год на российские компьютерные сети были осуществлены десятки миллионов компьютерных атак, подавляющее большинство — из-за границы. Переход информационных и коммуникационных технологий на систему цифровых сигналов, с одной стороны, упростил и позволил автоматизировать управление технологическими процессами, с другой стороны, сделал их более уязвимыми перед компьютерными атаками.

Актуальность законопроектов, которые мы рассматриваем сегодня в пакете, трудно переоценить в современный период, когда появилась угроза — со стороны не только террористов как отдельных личностей, но и целых государств — нанесения непоправимого ущерба критической информационной инфраструктуре России, что может привести к катастрофическим последствиям.

В пояснительной записке к базовому законопроекту и в ходе сегодняшнего обсуждения прозвучали характерные примеры результатов негативного воздействия компьютерных атак на критическую инфраструктуру государства. Законопроекты, которые мы с вами рассматриваем, как раз направлены на то, чтобы исключить негативные последствия компьютерных атак на важнейшие структуры в нашей стране.

В России давно уделяется пристальное внимание разработке систем безопасности в ответ на угрозы, исходящие в том числе и, так скажем, от подвóзных вещей. В правовых базах содержится довольно большое количество нормативных документов по этой теме, это факт, но эффективное правовое регулирование в данной сфере затруднено из-за отсутствия системобразующих законодательных актов, устанавливающих порядок отношений в сфере обеспечения безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации. Надо сказать, что не все в плане безопасности важные для страны объекты защищены одинаково надёжно. Законопроекты как раз восполняют этот пробел, их достоинство состоит в системности предлагаемых мер защиты.

К началу 2018 года должен быть создан специальный реестр с перечислением объектов критической информационной инфраструктуры. В базовом законопроекте уточняется понятийный аппарат в регулируемой сфере, устанавливаются полномочия органов государственной власти, но обеспечение безо-

пасности исключительно силами и средствами государства невозможно, поэтому в базовом законопроекте предусматривается дополнительное обременение, налагаемое на лиц, владеющих значимыми объектами критической информационной инфраструктуры, в том числе на правах частной собственности. Создаётся реестр таких объектов, и компании должны непрерывно взаимодействовать с государственной системой обнаружения, предупреждения и ликвидации последствий компьютерных атак на информационные ресурсы Российской Федерации, как того требует безопасность критической информационной инфраструктуры. Компании будут постоянно получать от уполномоченного органа данные о методах обнаружения и предупреждения кибератак. Всё это существенно снизит общественно-политические, финансовые и иные негативные последствия для России в случае проведения против неё подобных акций.

Законопроекты позволят создать правовую и организационную основу для эффективного функционирования системы безопасности Российской Федерации. К базовому законопроекту приложен перечень правовых актов, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в случае принятия самого базового закона, — всего предусматривается шестнадцать подзаконных актов. Такой комплексный подход позволит, по мнению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", выработать эффективный законодательный механизм для обеспечения национальной безопасности государства, для реализации Доктрины информационной безопасности Российской Федерации, утверждённой Президентом России 5 декабря 2016 года.

Законопроект № 47579-7, это 13-й пункт, входит в пакет законопроектов и предусматривает внесение изменений в ряд федеральных законов исходя из новелл основного законопроекта, № 47571-7. В частности, вносятся изменения в Закон Российской Федерации "О государственной тайне", в Федеральный закон "О связи" и в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Полагаю, целесообразно согласиться с замечаниями профильных комитетов, которые дали свои заключения, и с теми замечаниями, которые прозвучали сегодня от фракций. Все они могут быть учтены ко второму чтению.

Исходя из изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного пакета законопроектов и призывает коллег из других фракций в Государственной Думе про-

голосовать в поддержку данного решения. Уверен в единодушной поддержке депутатами Государственной Думы всех фракций вопросов безопасности России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово предоставляется докладчику.

Пожалуйста.

Шальков Д. В. Уважаемые товарищи, хотел бы поблагодарить вас за столь неравнодушное отношение к поднятой проблеме. Заверяем, что все имеющиеся замечания, которые вы высказывали, будут рассмотрены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Должен сказать, что принятие закона в конечном счёте даст новый импульс развитию отечественной промышленности и, безусловно, повысит уровень безопасности в стране. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик по законопроектам под пунктами 12 и 13, пожалуйста.

Левин Л. Л. Уважаемые коллеги, спасибо за интересную дискуссию. Действительно, закон важный. Единственно, хочу поддержать Дмитрия Владиславовича и развеять тревоги коллег по поводу правоприменения этого закона. Ещё раз обращаю ваше внимание и подтверждаю: серьёзных дополнительных расходов для юридических лиц принятие закона не повлечёт. На большинстве объектов, которые относятся к высокой категории значимости, уже стоит подобного рода программное обеспечение, есть определённое технологическое решение. Повторяю, те, кто войдёт в этот список, не понесут значительных дополнительных расходов.

Крайне важно также подчеркнуть, что граждан, рядовых пользователей вступление этого закона в силу никоим образом не коснётся, наоборот, он даст, скажем так, дополнительные преимущества в плане повышения уровня защищённости передаваемой по каналам связи информации, в плане защиты от несанкционированного доступа к информации в кредитно-финансовой сфере, в сфере здравоохранения и так далее.

Сегодня выразалось беспокойство по вопросу об ответственности юридических лиц, организаций, которые ставят у себя подобное программное обеспечение, говорилось об уголовной ответственности. Так вот, коллеги, хочу ещё раз разъяснить: уголовная ответственность предусмотрена для тех, кто атакует, кто пытается добыть охраняемую информацию у организаций, которые попадают в этот список, а не для тех, кто является собственником объектов критической информации.

ной инфраструктуры. Это важный момент, я хотел бы обратить на него внимание.

Сегодня также поднимался вопрос о довольно частом использовании западного оборудования. Дмитрий Владиславович уже об этом говорил, но я хотел бы ещё раз подчеркнуть: когда не хватает квалифицированного отечественного оборудования и используются отдельные западные элементы, они обязательно сертифицируются соответствующими структурами, это уже говорит о том, что их использование безопасно.

Ну и последнее. Я хотел бы поддержать своего коллегу по фракции Николая Ивановича Рыжака и ещё раз подчеркнуть: вот Николай Васильевич приводил статистические данные — это всё-таки не совсем корректная информация, мы должны говорить о пропорции в отношении электроники, которая сегодня используется на государственных объектах, а не просто приводить общую информацию об электронике, которая ввозится в Российскую Федерацию, и такая база есть у государственных органов.

И ещё. Сегодня государство много делает как раз для развития этого направления, и созданный (кстати, Дума совсем недавно, в конце прошлого созыва, за это голосовала) реестр отечественного программного обеспечения — это как раз тот шаг, который государство делает, чтобы развивать отечественные программные продукты, чтобы их поддерживать, чтобы закупки в государственных органах осуществлялись именно в отношении отечественных программных продуктов. Мы приняли специальный закон в этом направлении, и правительство своим распоряжением обратило внимание государственных компаний на обязательность закупки отечественного программного обеспечения. А уж говорить о том, что у нас нет специалистов, — это просто смешно: у нас лучшая математическая школа! Огромное количество наших людей работает в этой сфере не только в России, но и за границей именно потому, что они востребованы как специалисты и профессионалы, и мы должны сделать всё, чтобы их сохранить. Этот закон, в соответствии с которым использоваться в первую очередь отечественное программное обеспечение, действительно востребован. И хочу обратить внимание на то, что как раз в вопросах кибербезопасности наши компании находятся впереди планеты всей, их продукция закупается по всему миру, и в этой сфере они являются лидерами — на этом направлении, в части этих компонентов нам есть чем гордиться. Думаю, что у соответствующих структур есть выбор, какие программы, какие компоненты, какие аппаратные и программные решения использовать.

Вот то, что я хотел сказать в заключение. Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

У содокладчика по 14-му пункту есть необходимость выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Тогда переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации", пункт 12 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 49 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 421 чел. | 93,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 421 чел. | |
| Не голосовало | 29 чел. | 6,4 % |

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации", пункт 13 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 23 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 422 чел. | 93,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 423 чел. | |
| Не голосовало | 27 чел. | 6,0 % |

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации", пункт 14 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению пунктов 15.1, 15.2, 15.3, 15.4 и 15.5, это альтернативные законопроекты.

Пункт 15.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы приступаем к рассмотрению большого блока из пяти законодательных инициатив, касающихся судьбы многострадальной приватизации. Первый проект внесён группой депутатов из фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", КПРФ и ЛДПР, то есть представителями трёх фракций. Этот законопроект поглощает практически все законодательные инициативы, которые вы будете рассматривать после него, в нём предлагается бессрочная приватизация практически для всех граждан. Изъятие есть, но на нём я остановлюсь позже, потому что это как раз предмет для дискуссии. В законопроекте не ограничивается право на приватизацию жителей аварийных домов. Вы прекрасно понимаете, что срок приватизации, определённый для жилья, признанного ветхим до 2012 года, — это не тот срок, в который мы уложимся с решением этой глобальной проблемы — ликвидации аварийного жилищного фонда. Это первая категория.

Дальше. Есть такая категория, как дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей. (Ну, я одновременно комментирую последующие инициативы, в которых будет предложено жёсткое ограничение их права на приватизацию, что противоречит прямым указаниям Президента Российской Федерации, и такие цитаты я вам могу привести.) Эта категория не будет ограничена в своём праве выбора после того, как

они пять лет проживут в жилом помещении, предоставленном по договору найма специализированного жилого помещения, потом у них будет выбор: социальное жильё без права приватизации или собственность. Это вторая категория.

Наконец, третья категория: наши крымчане и жители города федерального значения Севастополя — никакого ограничения их в этом праве не будет. Я напоминаю, что по старому законодательству, прежнего государства, у них было бессрочное право на приватизацию.

Да, и ещё одно положение, которое я рекомендую послушать тем, кто сталкивался с такой ситуацией: приходят на приём граждане и говорят, что хотят приватизировать, а вот отец, или мать, или свекровь, или тёща категорически против. Этим пожилым людям где-то под восемьдесят, и чем ближе дата завершения приватизации, тем страшнее их участь: в зависимости от культуры взаимоотношений в семье начинается давление, прессинг, людей доводят до инфарктов, до инсультов и так далее, отправляют их досрочно в мир иной, только чтобы решить проблему приватизации. В предлагаемом законопроекте такого ограничения не будет, пусть живут, сколько им Господь Бог отпустил, никаких нарушений прав также не будет.

Какое же ограничение вводится? Я хочу вам напомнить, что в 2005 году мы приняли Жилищный кодекс, ввели его в действие, и по новым основаниям — вот это очень важно! — и на новых условиях стали принимать на учёт нуждающихся. Вот есть возражения, мол, мы нарушаем в этом случае права находящихся в равных условиях граждан, — нет, не нарушаем. Даже эта категория... Вдумайтесь: эти граждане стоят на очереди (предположим, они встали на учёт в 2005 году) двенадцать лет — к великому сожалению, они получают своё жильё через двенадцать, пятнадцать, восемнадцать лет, это зависит от субъекта Федерации и от длительности нахождения в очереди (я вижу, что вы киваете, понимая, о чём я говорю). Это очень отложенная норма, но всё-таки она вводит разумное ограничение в будущем.

Теперь аргумент о том, что они за эти годы могут стать уже не малоимущими, а достаточно обеспеченными людьми, которые смогут потянуть и налог, и бремя капитального ремонта, смогут застраховать своё жильё, — ну так они возьмут субсидию и уйдут из этой очереди, воспользуются другими программами, которые сейчас есть, они не будут двадцать пять — тридцать лет ждать получения социального жилья, так что этот аргумент тоже несколько некорректен.

Вот такая законодательная инициатива вам предлагается, а в дополнение к этому за оставшееся время я хочу вам напом-

нить о следующем. В 2013 году была такая же история, и была встреча господина Шувалова Игоря Ивановича с президентом Владимиром Владимировичем Путиным, на которой обсуждался вопрос по очередникам, только вот предлагалось как раз то, что ставит очередников в неравное положение, то есть только тем, кто встал на учёт до 1 января 2013 года, предлагалось дать право в течение года определиться и не ограничивать их право никаким сроком. Но извините, если они встают на учёт в 2014 и 2015 годах, вот тут-то они оказываются в неравном положении, и работает постановление Конституционного Суда. Но сейчас даже не об этом речь, а речь о том, что Владимир Владимирович задал вопрос: "Без ограничения по срокам?" — "Без ограничения по срокам, Владимир Владимирович". — "Хорошо".

Дальше, по детям-сиротам: у президента совершенно чёткая позиция, что никакого ограничения в праве детей-сирот на приватизацию жилого помещения быть не должно. В тот момент ещё не возник вопрос с крымчанами, поэтому эта тема не обсуждалась, вот по крайней мере эти две ситуации. В последующих документах вы увидите, что такие ограничения пытаются ввести, поэтому, прежде чем не голосовать или проголосовать против, серьёзно подумайте. Мы всегда сможем опять установить планку — год, два, и сегодня эти проекты тоже будут рассматриваться, тем не менее лучше сейчас выбрать мягкий вариант, ввести такой мягкий ограничитель и не нарушать права граждан на приватизацию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 15.2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Коллеги, предлагается продлить заседание до окончания рассмотрения вопросов, которые мы начали обсуждать. Нет возражений?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну хорошо, а то сегодня можем не успеть.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проектом закона, внесённым депутатами фракции ЛДПР, предлагается продлить возможность бесплатной приватизации

жилья ещё на один год. Наша принципиальная позиция состоит в том, чтобы сделать приватизацию вообще бессрочной, но соответствующий законопроект фракции ЛДПР был в прошлом созыве благополучно Государственной Думой проигнорирован.

По нашему мнению, неоднократный перенос даты окончания приватизации свидетельствует о том, что не всё в порядке в этом вопросе. Сегодня комитет будет рекомендовать нам принять только один проект закона — тот, где речь идёт лишь об отдельных категориях граждан. Мы считаем, что это несправедливо, и не понимаем, почему 2012 год выбран пороговым и возможность приватизации останется только для тех, чьё жильё было признано аварийным до 2012 года. А после 2012 года?.. Поэтому мы, группа депутатов, уже подготовили поправку — и сегодня же после голосования передадим её в комитет в том случае, если будет принят в первом чтении законопроект, докладывать о котором будет Сидякин, — в ней мы предлагаем вместо 1 января 2012 года установить срок 1 марта 2017 года.

Мы считаем, что люди не должны страдать. Есть много судебных решений, которые обязывают соответствующие органы власти предоставлять взамен аварийного жилья иное жильё, но эти судебные решения не исполняются: нет денег, нет жилья, а люди мучаются, страдают, являясь заложниками ситуации. Мы считаем, что, пока не решим все эти вопросы, пока из последнего аварийного жилья не съедут жители, надо давать людям возможность осуществлять приватизацию.

Кроме того, должна быть полноценная пропаганда. Многие граждане не понимают, не знают... Я вспоминаю слова Галины Петровны Хованской о том, что сегодня не всем выгодно приватизировать жильё, потому что есть сборы на капитальный ремонт, инвалиды не могут воспользоваться льготами, если это частная собственность, а не жильё, предоставленное по договору социального найма. При правильной разъяснительной работе этот вопрос давно, может быть, уже был бы решён, но мы, к сожалению, не видим нормальной государственной пропаганды, а лишь видим, как год от года Государственная Дума возвращается к этому вопросу и переносит срок. Мы считаем, что надо ещё на год продлить приватизацию и усилить пропаганду в этом направлении.

Просим поддержать наш фракционный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте посоветуемся. Я так понимаю, что у многих с двух часов дня запланированы мероприятия, но у нас сегодня очень много важных законопроектов, рекомендованных

комитетами к принятию, поэтому давайте сократим перерыв на обед — до 15 часов, потому что иначе нам придётся после 18 часов задерживаться, а у многих уже приобретены билеты. В противном случае мы не успеем рассмотреть очень важные законопроекты. Согласны? Хорошо. Тогда перерыв до 15 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (14 час. 59 мин. 48 сек.)

Присутствует 412 чел. 91,6 %

Отсутствует 38 чел. 8,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, продолжаем обсуждение альтернативных законопроектов.

Пункт 15.3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Слово предоставляется докладчику Ольге Николаевне Епифановой.

Пожалуйста.

Епифанова О. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Приватизация жилья началась в 1992 году, и для большинства граждан собственное жильё стало их единственным большим активом. И теперь каждый год в феврале, в преддверии 1 марта, Государственная Дума принимает закон о продлении срока бесплатной приватизации жилья. Понятно, что продлевать необходимо до тех пор, пока не будет решена проблема переселения из аварийного жилья, а также до тех пор, пока не будет решена не менее острая проблема очередников, когда люди по двадцать лет и более ждут положенной по закону жилплощади.

В прошлом году в этом зале заместитель министра строительства и ЖКХ просила поддержать очередной правительственный законопроект о продлении срока приватизации жилья на один год — до 1 марта этого года. Депутаты проект поддержали. Год прошёл — и мы снова обсуждаем тот же вопрос. Сегодня площадь жилых помещений в аварийных домах составляет

почти 8 миллионов квадратных метров, в них проживает почти полмиллиона человек. Судьба этого жилищного фонда остаётся на сегодняшний день неопределённой, и главная причина в том, что до настоящего времени правительству не удаётся разработать меры по ликвидации аварийного жилья, а это означает, что наниматели, проживающие в указанном жилищном фонде, в ближайшее время не смогут в установленный срок реализовать своё право на приватизацию квартир.

Именно поэтому я считаю, что будет правильным следующий порядок: проект закона о переносе сроков приватизации правительство должно вносить в Госдуму само, а не прятаться за спины депутатов из фракции большинства, это будет не только правильнее, но и честнее — по сути, ведь это же законопроект правительства, не так ли? Кроме того, правительство должно представлять вместе с таким законопроектом конкретную программу — сроки расселения из аварийного жилищного фонда.

Разумеется, мы все хорошо понимаем, что если приватизацию не продлить, то значительная часть граждан с 1 марта лишится своего права на бесплатное приобретение в собственность жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда, тем самым граждане, ожидающие расселения из ветхого, аварийного жилья, а также те, кто состоит на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, будут необоснованно поставлены в неравное положение по сравнению с гражданами, ранее получившими и приватизировавшими жильё.

Программа переселения граждан из аварийного жилья, осуществляемая государственной корпорацией — Фондом содействия реформированию ЖКХ, подлежит реализации вплоть до конца 2017 года, поэтому продлевать приватизацию только на один год, как предлагается в одном из альтернативных законопроектов, на мой взгляд, неверно. Люди, которые получают жильё по этой программе, просто не успеют реализовать своё законное право.

Другим законопроектом предлагается продлить приватизацию до 2020 года отдельным категориям граждан, а именно жителям аварийных домов, детям-сиротам и крымчанам. Но тогда совершенно необоснованно и безнравственно отбирается право на приватизацию у обычных очередников.

Теперь о том, что предлагают депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Мы считаем, что бесплатную приватизацию жилья нужно продлевать для большинства категорий граждан, для людей, долгое время ожидающих своей очереди на получение жилья, для людей, проживающих в аварийном

или служебном жилье, для детей-сирот и других категорий граждан, и продлевать нужно как минимум на два года, чтобы у граждан ещё оставался год после окончания действия принятых программ Фонда содействия реформированию ЖКХ. Принятие данного закона будет способствовать реализации конституционного права граждан на жилище.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать нашу редакцию закона о продлении срока бесплатной приватизации жилых помещений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Вопрос 15.4, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", Законодательное Собрание города Севастополя предлагает рассмотреть без участия своего представителя, поэтому сейчас слушаем доклад о следующем законопроекте.

Пункт 15.5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Геннадьевич Сидякин.

Пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как здесь справедливо было отмечено, в нашей стране приватизация имущества, квартир происходит с 1992 года — это работающий институт. За время действия этих норм приватизировано 30,5 миллиона единиц помещений — это и отдельные комнаты, и квартиры: 77 процентов общего количества квартир в домах, даже чуть больше — вот Галина Петровна меня поправляет, — 78 процентов в собственности. На самом деле ситуация уникальная, такого соотношения нет ни в одной стране мира: большинство в многоквартирных домах — собственники квартир. Именно этой цели — чтобы гражданин почувствовал себя хозяином в собственном доме — и добивались путём приватизации, но приватизация должна быть конечной, потому что если мы сделаем её бессрочной, то государство не сможет решать социальные задачи. Обеспечение граждан, которые стоят на очереди, жилыми помещениями, создание манёвренного фонда, развитие рынка некоммерческого найма или так называемого арендного жилья — развитие этих механизмов невозможно без завершения процесса приватизации, муниципальные образования не заинтересованы в развитии этих механизмов, манёвренного фонда из-за этого нет, и в сложных ситуациях невозможно подобрать квартиру гражданам даже для

временного размещения. Это, кстати говоря, отметил и Конституционный Суд: в 2006 году он рассматривал и проверял конституционность норм о конечности приватизации и тогда заявил, что действительно приватизация когда-то должна быть закончена, завершена законодателями, потому что если она будет бессрочной, то не сможет государство выполнять свои социальные функции — функции публичной власти по решению жилищных вопросов.

Мы несколько раз отодвигали срок завершения приватизации, это было вызвано разными причинами, но последние переносы были связаны с запуском масштабнейшей программы по расселению граждан из аварийного жилья. У нас действительно те люди, которые живут сейчас в аварийных домах, лишены возможности приватизировать квартиры, и ради этих людей мы продлевали приватизацию. Но настал момент, когда мы поняли, что ситуация исчерпана, надо оставить это право только для отдельных категорий граждан, которые действительно не смогли им воспользоваться, — так, достигнут абсолютный консенсус по поводу того, что такое право должно быть предоставлено детям-сиротам, а также существует мнение, что такое право должно быть предоставлено людям, которые живут сейчас в аварийных домах.

В моём законопроекте (и моих коллег, которые к нему присоединились) есть точка отсечения — 1 января 2012 года, это тот день, когда началась реализация президентской программы по расселению из аварийного жилья. Но я, предваряя ваши вопросы, сразу хочу отметить, что в заключении комитета написано, что необходимо исключить временное ограничение, и мы готовы отказаться от указания этой даты. Всем, чьё жильё будет признано аварийным на дату принятия закона, мы готовы право на приватизацию предоставить, и я уверен, что такие поправки будут ко второму чтению внесены.

Далее, Ольга Николаевна, вот вы сказали, что внесение законопроекта продиктовано... что кто-то за кем-то прячется, — никто ни за кем не прячется! У правительства, к сожалению, пока нет чётко выработанной позиции по поводу продления срока приватизации, но если мы с вами этого не сделаем, если мы не продлим сейчас срок приватизации для отдельных категорий граждан, то она будет завершена для всех. Именно поэтому мы вышли с данной инициативой и сейчас предлагаем её обсудить и принять решение. Согласно нашей инициативе вот эти три категории граждан: люди, которые живут в аварийных домах, дети-сироты и жители Крыма и Севастополя — получают возможность приватизировать жильё до 2020 года, но, чтобы выполнить иные задачи, в том числе задачи, поставленные

в 600-м указе президента, в части развития некоммерческого жилья, а также задачи по решению жилищных вопросов, которые в соответствии с законодательством относятся к компетенции органов местного самоуправления и органов государственной власти (с вовлечением публичных образований в их решение), предлагается бесплатную приватизацию для всех остальных граждан завершить.

Уважаемые друзья, мы рассматриваем сейчас концепцию законопроекта, а она такова: право на бесплатную приватизацию необходимо сохранить для отдельных категорий граждан. Какие это будут категории? Окончательное решение мы с вами примем при рассмотрении этого законопроекта во втором чтении, но хотел бы отметить: здесь уже прозвучало в выступлениях коллег, которые докладывали законопроекты раньше меня, что необходимо оставить право на приватизацию для всех очередников. Послушайте, приватизация — это переход права собственности на существующее имущество, это право не связано со статусом нахождения в очереди, приватизировать можно только то, что существует, а не то, что появится в будущем! Что касается всех остальных категорий граждан — сотрудников правоохранительных органов, судей, "чернобыльцев", то у них и сейчас существует право выбора: либо соцнаём, либо собственность, поэтому здесь никакого противоречия не будет. Так же и в отношении иных категорий, отдельно защищаемых специальным законодательством, — у них есть право выбора: или собственность, или соцнаём, или единовременная денежная выплата.

Ещё раз повторяю: более 30,5 миллиона человек воспользовались правом на приватизацию, и это право существует у людей уже почти пятнадцать лет. Сейчас мы наблюдаем уже обратный процесс — деприватизацию: люди обращаются, чтобы расприватизировать собственность. Это означает, что вопрос исчерпан, а те категории, которые необходимо выделить, мы выделяем и предлагаем принять решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по всем пяти законопроектам сделает Павел Рюрикович Качкаев.

Пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел все пять законопроектов, авторы которых выступили перед вами, их можно условно разделить на четыре группы: первая группа — это два законопроекта, которые просто продлевают срок приватизации, внося измене-

ния в закон "О введении в действие Жилищного кодекса..."; вторая — это один законопроект, который выделяет из тех людей, которые сейчас имеют право бесплатно приватизировать жильё, малоимущих; ещё один законопроект касается двух новых субъектов Российской Федерации, только этих двух субъектов; последний законопроект продлевает приватизацию до 2020 года для определённых категорий граждан.

Комитет, рассмотрев законопроекты на своём заседании, предлагает следующее. По четырём законопроектам комитетом принято решение не рекомендовать их для принятия, и основания такие.

Первое. Срок бесплатной приватизации переносился у нас уже пять раз — в 2006 году, в 2010-м, в 2013-м, в 2015-м и в 2016 году. Александр Геннадьевич оговорился: у нас бесплатная приватизация идёт не пятнадцать лет, а уже двадцать пятый год — и обоснование некоторых авторов, что значительная часть граждан в силу социально-экономических и организационных причин не смогли приватизировать своё жильё, по меньшей мере несерьёзно, потому что за двадцать пять лет можно было принять решение. На сегодня неприватизированное жильё — это в основном жильё, являющееся ветхим, близким к аварийному или аварийным, которое нельзя приватизировать согласно закону. Мы внесли изменения, по-моему в 2014 году, запретив приватизацию такого жилья, для того чтобы граждане могли участвовать в программе по сносу аварийного жилья.

Вторая причина — скажу кратко, чтобы не повторяться, — ещё в 2006 году было решение Конституционного Суда, который рекомендовал ограничить сроки приватизации, потому что это не позволяет публичной власти выполнять социальную функцию в части жилищных отношений. То есть публичная власть постоянно теряет государственный и муниципальный жилищный фонд, который можно предоставлять гражданам по договорам социального найма. Поэтому-то и очередь, которая сегодня составляет более 2 миллионов человек, или 5 процентов всех проживающих в стране граждан, практически не движается, каждый год она уменьшается (я специально посмотрел статистику с 2010 года) где-то на 100 тысяч человек всего, то есть для того, чтобы вот эту очередь ликвидировать, нужно больше двадцати лет.

Ещё раз обратимся к статистике. Здесь называлась цифра — 30,5 миллиона квартир было приватизировано, но это касается только тех квартир, которые были в 1992 году включены в план приватизации, а вообще на сегодня приватизировано или находится в частной собственности граждан 85,5 процента

всего жилищного фонда в многоквартирных домах. Более того, бесконечное продление срока бесплатной приватизации приводит к тому, что сейчас всего около 4 процентов жилищного фонда строится для предоставления жилья на бесплатной основе, причём это в основном жильё... 87 тысяч из 134 тысяч квадратных метров государственного и муниципального жилищного фонда строится по программам поддержки детей-сирот, ветеранов Великой Отечественной войны, молодых семей, многодетных семей и по программе сноса аварийного жилья. То есть продление срока только тормозит, поэтому эти законопроект предлагается отклонить.

Две минуты мне ещё...

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста: выступление по пяти законопроектам.

Качкаев П. Р. Следующий законопроект, который запрещает малообеспеченным гражданам участвовать в приватизации, мы тоже сочли возможным отклонить, причём не только потому, что правительство сделало замечание, что понятие "малоимущий" — это понятие непостоянное (всё зависит от того, где в данный момент члены семьи работают и сколько получают), мы предлагаем отклонить его ещё и потому, что, если руководствоваться частью 2 статьи 49, мы отдельную категорию граждан ущемляем в правах, то есть мы запрещаем малоимущим приватизировать жильё, а в принципе это право гражданина — приватизировать или нет, он вправе сам выбирать и сам должен понимать, как скажутся на его доходах материальные затраты на содержание жилья.

Дальше, по законопроекту, который касается двух субъектов Российской Федерации. В принципе он комитетом поддержан, но только законопроект, о котором докладывал Александр Геннадьевич Сидякин, поглощает этот законопроект, носит более широкий характер, поэтому мы этот законопроект, о двух субъектах, также не рекомендуем к принятию.

Добавлю несколько слов о законопроекте № 77072-7, о котором докладывал Александр Геннадьевич Сидякин. Ну, в первую очередь задача государства, конечно, поддерживать незащищённые категории граждан. Есть граждане, которые проживают в аварийном жилищном фонде, есть дети-сироты или дети, которые в силу жизненных обстоятельств остались без попечения родителей, у которых нет определённой материальной базы, и они в принципе живут за счёт государства и не имеют на момент выхода из детских домов возможности для участия в программах обеспечения жильём. Мы считаем, что вот для таких категорий граждан срок бесплатной приватизации нужно продлить.

Что касается Крыма и Севастополя, сегодня вся их законодательная база приводится в соответствие с законодательной базой Российской Федерации.

Таким образом, комитет не поддерживает законопроекты № 962533-6, № 1095773-6, № 388-7, № 75656-7, предлагает их отклонить и поддерживает законопроект № 77072-7 с учётом его доработки ко второму чтению, потому что замечания есть: перечень категорий граждан, подпадающих под норму, может быть расширен, поэтому мы предлагаем подавать в комитет предложения, мы их с удовольствием рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы по всем законопроектам сразу.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, предлагают по два вопроса от фракции. Нет возражений?

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, я хотел сказать, что у нас пять законопроектов и если по два вопроса от фракции, то это будет десять, потому что...

Председательствующий. Нет-нет, всего два, поскольку альтернативные проекты.

Гартунг В. К. Давайте не будем ограничивать, записались — будем говорить.

У меня вопрос...

Председательствующий. Нет, коллеги, так не получится! Я могу поставить на голосование, если вы настаиваете.

Гартунг В. К. А вы мне что, по ведению слово дали?

Председательствующий. Да, я вам дал слово по ведению, конечно.

Итак, коллеги, есть ли необходимость ставить на голосование предложение — по два вопроса от фракции? Нет. Договорились. Тогда первый кто у нас? Боева.

Депутат Боева, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Галина Петровна, у меня к вам вопрос. Сегодня ещё есть проблемы, связанные с разногласиями в семье, да они и всегда будут. Как вы считаете, можно эти проблемы вообще снять, решить?

И второй вопрос — Ярославу Евгеньевичу. Что даст ещё один год, если прошло двадцать пять лет, а люди не приватизировали своё жильё, — может, они не хотят?

Председательствующий. Коллеги, ну, вопрос тоже надо корректно задавать: один вопрос, пожалуйста! Это на будущее.

Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Наша законодательная инициатива, моя и коллег-соавторов, решает эту проблему, так скажем, сроком жизни пожилого гражданина, который не согласен на приватизацию. Вот к вам приходят и задают вопрос: что делать? — ничего не сделаешь, ведь нужно согласие всех проживающих в жилом помещении. Наша инициатива это допускает.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Мы предложили продлить на один год, потому что Государственная Дума предыдущего созыва делала так несколько лет подряд. Вообще наша принципиальная позиция — сделать её бессрочной.

На простом примере объясню, что может случиться в течение года. Возьмём город Архангельск, там несколько тысяч судебных решений в пользу граждан о расселении из ветхого и аварийного жилья, но они не исполняются, потому что новое жильё недостроено. Так вот если граждане будут получать жильё по договору социального найма, то в течение года у них будет возможность его приватизировать даже в том случае, если жильё, в котором они проживали, было признано аварийным после 2012 года. Вот вам простой пример того, что сейчас гражданам хотят приватизировать жильё, но не могут.

Кроме того, я в своём выступлении обратил внимание на необходимость пропагандистскими методами заставить граждан задуматься и определиться: хотят они или не хотят всё-таки приватизировать жильё? Может быть, они не хотят, потому что понимают, что очень большие взносы на капитальный ремонт, может быть, они не хотят, потому что, будучи инвалидами, пользуются льготами, может быть, у них есть иные причины. За собственность придётся нести ответственность и соответствующую материальную нагрузку — это надо разъяснить, а мы, к сожалению, очень слабо это делали все последние годы.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. У меня к Александру Геннадьевичу Сидякину вопрос.

Александр Геннадьевич, почему-то вы не обратили внимание на заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы — оно отрицательное, в нём указывается на то, что конституционное право нельзя делить по месту жительства: одним гражданам предоставлять какие-то права, а другим — нет. Например, для жителей блокадного Ленинграда, многие из которых до сих пор живут в коммуналках и ждут, когда получат квартиру и потом её приватизируют, вы исключаете такую

возможность. Есть народы, которые были репрессированы, депортированы и так далее. Полагаю, это существенное нарушение. Это первое. Прокомментируйте, пожалуйста.

И второе: почему вы срок для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, ограничиваете?

Председательствующий. Пожалуйста, Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Олег Анатольевич, ну, во-первых, Правовое управление Аппарата не представляет же свои заключения по законопроектам в обязательном порядке. Конституция предполагает наличие обязательных заключений правительства или Верховного Суда в случае регулирования определённых правоотношений, а законопроект, который мы сейчас рассматриваем, не относится к этому исчерпывающему перечню, поэтому таких заключений на него не требуется в принципе.

Теперь что касается второго вопроса, про детей, оставшихся без попечения родителей. Мы готовы — мы с коллегами это обсуждали — внести поправку, чтобы продлить приватизацию для них не до 2020 года, а бессрочно, есть консенсус между всеми правительственными структурами, которые задействованы в решении этого вопроса, и коллегами по депутатскому корпусу.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич по ведению.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Я прошу обратить внимание на то, что Александр Геннадьевич не ответил даже на первый вопрос.

Первый вопрос был не о том, почему...

Председательствующий. Это не по ведению, вы по существу выступаете. Вы считаете, что не ответил, а он считает, что ответил. Это не по ведению, никак Регламент не нарушен.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в России многие учителя, имеющие право на приватизацию, как не знали, так и не знают, что 1 марта 2017 года приватизация закончится.

Уважаемый Павел Рюрикович, в качестве одного из аргументов в поддержку так называемой нецелесообразности продления приватизации ещё на год, что предлагается в законопроекте, внесённом депутатами фракции ЛДПР, приводится необходимость развития в России рынка арендного жилья. Думаю, что и вы, и все коллеги знают, что, по информации Минстроя, именно органы государственной власти и муниципальной власти сейчас являются основными должниками по так называемому ремонтному налогу, взносу на капремонт. В данном

случае, прекращая приватизацию, государство теряет налоги, которые могло бы получить от граждан — собственников жилья, и, конечно, полноценно уплаченный взнос на капремонт. Вы можете ещё какие-то доводы привести в пользу этого фактического отклонения, предложения не принимать закон о продлении приватизации ещё на год, внесённый депутатами фракции ЛДПР?

Качкаев П. Р. Я прошу уточнить вопрос: аргументы за ваш законопроект или против? Нечётко выражено было. Я против. Так мне свою позицию выразить по вашему законопроекту или подтвердить решение комитета?

Из зала. *(Не слышно.)*

Качкаев П. Р. Понятно, подтверждаю решение комитета.

Кстати, про арендное жильё я слова не сказал, я сказал про жильё социального использования, про жильё, которое предоставляется по договорам социального найма, — это то, что было одним из основных двигателей очереди, которая у нас и в Российской Федерации есть, и в Советском Союзе была всегда. Но я на своём опыте могу вам сказать... Если даже в плохие 90-е годы и в более-менее нормальные 2000-е (до 2006 года) очередь по городу-миллионнику где-то на двести-триста семей каждый год продвигалась, причём в том числе и за счёт так называемого вымороченного жилья, то сегодня этого движения нет. И строительство... Вы, наверное, не уловили, что из 85 миллионов квадратных метров жилья, которое было построено в прошлом году, точнее 85,4 миллиона, за счёт федерального бюджета было построено всего 2,1 миллиона квадратных метров, а муниципалитеты построили 1,8 миллиона, но это жильё на 99 процентов ушло детям-сиротам, по материнскому капиталу, малообеспеченным, ветеранам Великой Отечественной войны, то есть тем категориям, которые предлагает поддержать в своём законопроекте Александр Геннадьевич Сидякин.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. У меня к Павлу Рюриковичу вопрос.

Павел Рюрикович, вы очень опытный человек в этом вопросе, и с учётом предыдущей работы, и сейчас в комитете этим занимаетесь. Вот все говорят о приватизации, а меня больше волнует вопрос о деприватизации, который здесь кратко затронул Александр Геннадьевич Сидякин. Скажите, у вас в комитете или вообще есть динамика процесса деприватизации жилья если не за пять, то хотя бы за три последних года? И в связи с этим вопрос: как только перестаёт действовать закон о приватизации, закрывается, перестаёт действовать и механизм деприватизации жилья? По этому поводу очень

много слухов различных, в том числе и в прессе, и от наших избирателей.

Качкаев П. Р. Ну, я могу выразить своё личное мнение по этому вопросу. В Думе шестого созыва в 2015 году мы, группа депутатов, такой законопроект вносили и получили отрицательное заключение правительства, но я всё-таки считаю, что гражданин, который имеет жильё в собственности, может им распоряжаться по своему усмотрению, то есть может подарить его как близким родственникам, так и государству, и ограничивать гражданина в этом праве нет никакого смысла. Я думаю, что мы ещё созреем для решения этого вопроса, хотя во многих субъектах, муниципальных образованиях деприватизация всё равно идёт. Вот я, например, по своей работе знаю, что мы квартиры принимали обратно в муниципальную собственность и так же их обслуживали. Здесь ничего сверхъестественного нет, и разговор о том, что это увеличит расходы муниципального бюджета... ну, в массовом порядке этого не будет. Мне кажется, человеку такое право нужно давать. Сейчас это право есть, но оно не закреплено жёстко, законодательно, муниципалитет сам принимает решение по той или иной квартире или через...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Скляр Геннадий Иванович, пожалуйста.

Скляр Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Александру Геннадьевичу Сидякину.

Александр Геннадьевич, на мой взгляд, абсолютно правильный ваш подход — точно определить категории. В связи с этим есть одна небольшая, но, на мой взгляд, очень важная проблема: в закрытых военных городках до сих пор не решена проблема с жильём семей военнослужащих запаса. Возможно ли, на ваш взгляд, эту категорию тоже ввести в перечень?

Сидякин А. Г. Геннадий Иванович, спасибо вам большое за вопрос.

По категориям. Ну, ещё раз повторю, коллеги, мы сейчас принимаем концепцию закона, а концепция заключается в том, чтобы зафиксировать в законе определённые категории, для которых приватизация будет либо до 2020 года, либо, если мы примем такое решение, как в отношении детей, оставшихся без попечения родителей, бессрочной. Давайте работать вместе, это документ палаты, и мы всегда можем над ним поработать.

Что касается военнослужащих и их семей. Ну, выступая с трибуны, я уже сказал, что сейчас существует механизм — предлагается на выбор: ЕДВ, либо в собственность, либо соцнаём. Этот механизм работает, и я, честно говоря, не вижу причин вносить какие-то дополнительные изменения именно

в этот законопроект, но, если вы аргументированно представите мне иную точку зрения, я готов вместе с вами внести дополнительные категории. Ещё раз повторяю, мы сейчас утверждаем концепцию, остаются определённые категории, а какие это будут категории — давайте вместе ко второму чтению это проработаем.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.
Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Павел Рюрикович, вам вопрос. Вот даже сейчас в ходе обсуждения у нас, у коллег возникают идеи о том, что нужно внести в перечень дополнительные категории граждан, например жители ЗАТО. Вы говорите, что одна из причин — это отсутствие у муниципалитетов мотивации строить и так далее, а не пробовали вы зайти с другой стороны: не пытаться описать в законе все категории, для которых это право должно остаться, — дети-сироты, жители ЗАТО и так далее, — а, наоборот, написать, кому нельзя? Может быть, это было бы проще, если мы всё равно ко второму чтению будем поправки смотреть? То есть прописать вопросы, касающиеся того, кому и в каком фонде приватизировать нельзя, тогда, на мой взгляд, мы удовлетворим очень многих, в том числе защитим муниципалитеты, но перечень категорий будет намного шире, и де-факто, в общем-то, все фракции, я думаю, будут удовлетворены.

Качкаев П. Р. Сергей Михайлович, вы задаёте вопрос комитету? Я сейчас представляю Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, а автор законопроекта, по которому вы задаёте вопрос, Александр Геннадьевич Сидякин, он сегодня докладывал этот законопроект, но я всё-таки постараюсь коротко ответить на ваш вопрос.

Ну, можно было бы и по такому пути пойти, но сейчас вот эта норма закона "О введении в действие Жилищного кодекса..." построена именно с точки зрения разрешительного толкования, поэтому, если переделывать её в запретительную, это только внесёт сумятицу в понятийный аппарат. На мой взгляд, всё-таки просто должны быть точнее прописаны отдельные категории граждан, которые имеют право на приватизацию. Когда мы работали над этим законопроектом, было понятно, что есть ряд категорий граждан, которые получают от государства жильё или право на жильё в той или иной форме: если это предоставление субсидии — они покупают жильё уже в собственность, если это касается аварийного жилья — оно предоставляется по договору соцнайма, детям-сиротам оно предоставляется на пять лет как социальное жильё для временного проживания, и только через пять лет они имеют право это жильё приватизировать. Кстати, это было сделано для защиты де-

тей-сирот, потому что очень много жилья уходило сразу, на второй день после получения, к нечистоплотным риелторам. На мой взгляд, проще прописать категории, чем идти по принципу отрицания.

Председательствующий. Грешневилов Анатолий Николаевич.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Сидякину.

Уважаемый Александр Геннадьевич, в законопроекте предлагается продлить приватизацию до 1 января 2020 года для граждан, проживающих в аварийных домах, признанных таковыми до 1 января 2012 года. Вместе с тем мы знаем множество случаев, когда МКД со степенью изношенности более 70 процентов не признавались аварийными вовремя, то есть до 1 января 2012 года, из-за отсутствия инвестиционной привлекательности, отсутствия бюджетных средств на расселение граждан и по ряду других причин, одной из которых может быть халатность исполнительной власти на местах, и наоборот — порой дома, находящиеся в достаточно хорошем состоянии, были признаны аварийными.

Чем вы руководствовались, предлагая для одной и той же категории граждан, а именно для нанимателей, проживающих в аварийных домах, то есть в идентичных условиях, не имеющих права на приватизацию в силу закона, установить разные правила реализации права на жилище? То есть граждане, чьи дома были признаны аварийными до 1 января 2012 года, получают право на приватизацию, а те, чьи дома в силу неисполнения органами власти своих обязанностей не были вовремя включены... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Анатолий Николаевич, если вы слушали моё выступление чуть раньше... я в своём выступлении прямо сказал, что мы от этой отсекающей даты готовы отказаться. В комитете было единогласное решение по дате 1 января 2012 года — этот срок понятно, откуда взялся, но я в своём выступлении сказал: "Предваряя ваши вопросы, хочу отметить..."

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Павлу Рюриковичу вопрос.

Вы знаете, я внимательно слушала все ваши аргументы, почему надо закончить приватизацию, хотя у нас в государстве всё частное и государство сейчас такое, что только частную собственность приемлет, — и вдруг надо закончить! Не потому ли, что государство не хочет давать жильё даже этим категори-

ям, о которых вы говорите, что если всё приватизируется, то и давать им нечего будет — и детям-сиротам, и проживающим в аварийном жилье? Им в основном дают жильё из старого фонда, потому что новое государству надо сначала выкупить у частника, а это делать либо не хочется, либо не хватает средств. Так вот скажите, в чём же всё-таки главные причины? И почему люди начали деприватизировать жильё? Не потому ли, что хоть это и своё, но за всё надо платить столько, сколько они не платили за государственное в своё время?

Качкаев П. Р. Тамара Васильевна, спасибо за вопрос. Сначала я отвечу по поводу старого жилья.

Да, иногда жильё для детей-сирот и для других категорий приобретается на вторичном рынке, но, согласно официальной статистике — загляните, пожалуйста, в "Жилищное хозяйство в России", это статистический сборник, материалы Росстата, за прошлый год, — специально вчера смотрел, из 19,1 тысячи квартир, которые были предоставлены в прошлом году детям-сиротам, всего 1 тысяча 800 квартир (могу чуть-чуть ошибиться, но менее 2 тысяч) приобретено на вторичном рынке, всё остальное — новое жильё.

Что касается вашего вопроса про деприватизацию. До этого, когда мы обсуждали вопрос капитального ремонта, Валерий Карлович задавал вопрос, даже Александр Дмитриевич, по-моему, пытался вместо меня ответить: что делать, когда у человека 8—8,5 тысячи пенсия, минимальная, а 4 тысячи нужно платить за коммунальные услуги, — это ведь происходит только тогда, когда жильё, которое есть в собственности у гражданина, больше, чем социальная норма, которая закреплена законом (для одиноко проживающих, по-моему, 32 метра, для двоих — 40 с чем-то метров, для троих и более — 18 метров на одного человека). Поэтому к деприватизации в основном прибегают граждане (пожилые граждане, я имею в виду), у которых нет близких родственников или им близкие родственники не помогают в содержании жилья. Ну и естественно, при деприватизации квартиры утрачивает статус подлежащей бесплатной приватизации, второй раз её приватизировать невозможно.

Председательствующий. Так, коллеги, все вопросы заданы.

Будут ли желающие выступить? Будут.

По одному от фракции предлагается.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, ну, первое, законопроект, которые касаются Крыма, не являются альтернативными. Что такое альтернативные законопроекты? Это решение одной и той же проблемы разными способами. Поэтому, мне кажется, искусственное включение в альтернативные законопроектов с одинаковыми названиями неправомерно.

Второе. Вот я совсем недавно перечитал выступления на Гайдаровском форуме вице-преьера Голодец, ректора Высшей школы экономики Ярослава Кузьмина и доклад Бостонской группы, ооновский, по человеческому капиталу — интересные цифры! Смотрите, Голодец говорит, что, к сожалению, у нас на сегодняшний день (это её данные) 4 миллиона 900 тысяч граждан получают за работу меньше минимального размера оплаты труда, у нас на сегодня работает, по её данным, 7 миллионов гастарбайтеров, они могут стать гражданами Российской Федерации, — тоже получают около того. Суммируете? Это 12 миллионов. Вот в этом самом докладе, в нормативах ООН, говорится, что заработная плата не может быть ниже 2 долларов в час: умножьте на рабочую неделю, на месяц — и увидите, сколько должен получать человек.

Это я к чему говорю? Вот я, готовясь к выступлению, специально позвонил двум руководителям, с моей точки зрения, одним из лучших управляющих компаний, у которых больше миллиона квадратных метров обслуживаемого жилья, и задал им вопрос: скажите, пожалуйста, улучшилась, ухудшилась или осталась на старом уровне собираемость платежей с жителей? Они мне сказали: по сравнению с прошлым годом на 20 процентов снизилась. Скажем, долги Ростовской области были миллиард — вот Михаил Анатольевич лучше меня знает, — а теперь миллиард двести. Но он говорит, хочу отметить, что за эту зиму ситуация уже ухудшилась наполовину, гражданам нечем платить. Это я вам к чему говорю? С моей точки зрения, принятие ещё закона об уплате налога на имущество по кадастровой стоимости приведёт к резкой деприватизации жилья...

Добавьте мне, пожалуйста, время.

Председательствующий. Добавьте время для выступления от фракции.

Коломейцев Н. В. ...и не потому, что люди хотят его деприватизировать. Вот я уже говорил, здесь больше пятнадцати человек были мэрами крупных и средних городов, они прекрасно знают, как тяжело шёл процесс убеждения людей приватизировать жильё, и зачастую это было осуществлено насильно. Почему мы с вами берём и искусственно ограничиваем срок? Вот вы говорите, что только до 2012 года, но в чём виноват человек, которому аварийное жильё долго-долго пере-

страивали и зимой прошлого года дали? Почему он не имеет возможности приватизировать то, что ему, вообще-то, должно принадлежать по праву? Посмотрите, есть масса и других случаев. Мне кажется, что вы как бы наступаете на свои же грабли: сначала убеждаете людей, что это надо сделать, а потом с таким же энтузиазмом начинаете их переубеждать.

Мне кажется, надо согласиться с идеей оставить приватизацию бессрочной, потому что люди должны иметь такую возможность. И если уж вы захотели сделать их собственниками, сделайте так, чтобы они свою собственность могли обслуживать. Для этого социально-экономические вопросы надо решать другими способами, не так, как у нас. У нас председатель Центробанка вместе со своим Центробанком, наверняка согласовав вопрос с высшим руководством, девальвирует валюту в 2 раза, но себе зарплату увеличивает на 40 процентов после девальвации, понимаете? Так сытый же голодного никогда не поймёт! И как мы будем решать проблемы, если мы сначала позволяем своё население делать нищим, а потом ещё его в этом обвиняем? Мне кажется, это не то что несправедливо, а даже цинично!

Я глубоко убеждён, что приватизация, в общем-то, не привела ни к чему хорошему в городском хозяйстве, потому что у нас, к сожалению, приватизированы очистные сооружения. Несмотря на многократные заверения так называемых инвесторов, вложения инвестиций в подавляющем большинстве случаев не было, а ведь очистные сооружения — это жизнь и здоровье миллионов людей, понимаете?

Ещё хуже ситуация с сетями. Мало того что у нас в результате приватизации остались бесхозными тысячи, а может, десятки тысяч километров сетей — предприятие обанкротилось, муниципалитету права не передало, а у муниципалитета не было времени и денег для того, чтобы оформить эти сети. Я всё же убеждён, что, если нам суждено быть могучими и независимыми, мы всё равно вернёмся к тому, что... Вот обратите внимание: во многих странах муниципалитеты имеют очень много прав, собирают налоги, за счёт которых можно что-то сделать. А у нас 80 процентов муниципалитетов в принципе на смете — такая ситуация не позволяет в ближайшие, скажем, пятьдесят лет даже надеяться на то, что они станут независимыми.

Мне кажется, нам надо просто переосмыслить свою деятельность и синхронизировать работу по всем направлениям, и начинать надо с экономики, потому что без работающей экономики, без достойной оплаты труда и социального обеспечения все остальные вопросы прикладных отраслей решить нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Я буду выступать от фракции, Александр Дмитриевич.

Председательствующий. От фракции — семь минут.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем пять якобы альтернативных законопроектов, но уже было сказано, что никакие они не альтернативные. Видимо, уловив тренд, члены комитета по ЖКХ, понимая необходимость продления срока приватизации и имея в наличии уже четыре внесённых законопроекта на эту тему, решили, что будет правильным продлить срок приватизации законом, авторами которого они сами являются. Я просто посмотрел хронологию, как вносились законопроекты: первый законопроект, о бессрочной приватизации, — 24 декабря 2015 года три фракции внесли, фракция ЛДПР внесла законопроект 9 июня прошлого года, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — 5 октября прошлого года, следующий законопроект, по Крыму, — 12 января 2017 года и последний, который сейчас предлагают принять, — 13 января. Прослеживается тенденция, когда хороший законопроект от оппозиции, скажем так, в переработанном виде вносится от парламентского большинства, — это так, для справки. Ну ладно бы, если бы они взяли идею оппозиции и улучшили её — так нет, они всячески пытаются её ухудшить! Кстати, хочу сказать, что все эти пять законопроектов рассматривались на заседании комитета, и, в общем-то, замечания, по которым предлагалось отклонить первые четыре законопроекта, совпадают с замечаниями, которые есть по пятому законопроекту, но пятый почему-то предлагается принять, а первые четыре — отклонить.

Я хотел бы ещё обратить внимание: Александр Геннадьевич сказал, что заключение Правового управления не является обязательным, но соблюдение Конституции Российской Федерации, в частности положения части 2 статьи 19, на которую как раз ссылается Правовое управление, я надеюсь, всё-таки обязательно? Если мы примем закон в таком виде, в каком вы его внесли, мы нарушим Конституцию. Нельзя допустить, чтобы федеральный закон действовал для отдельных категорий граждан: на одних территориях действует, на других нет, для отдельных категорий граждан действует, для других нет — это напрямую следует, во-первых, из Конституции, во-вторых, из решений Конституционного Суда.

Уважаемые коллеги, я просил бы обратить на это внимание: не надо так вольно обращаться с Конституцией! Ведь если

будет принят закон, который предложил коллега Сидякин, то тут же будет повторное обращение в Конституционный Суд, и, поскольку такое решение уже было вынесено, нас заставят править закон. Ну зачем делать ошибки? Зачем наступать на те же грабли?!

Давайте возьмём за основу тот законопроект, по которому меньше всего нареканий. Ведь не противоречит Конституции первый законопроект, о бессрочной приватизации, если убрать ограничение, касающееся малообеспеченных граждан. Зачем вообще ограничивать право граждан на приватизацию? Ведь никаких проблем с этим нет: хотят они приватизировать — пусть приватизируют, если у них в силу закона есть такое право, хотят деприватизировать — пусть деприватизируют!

Напоминаю, тут был задан вопрос: если мы отменим право на приватизацию, то право на деприватизацию тоже будет отменено? Вы говорите, что гражданина никто не может в этом праве ограничить, — конечно, не может, но только в соответствии с Гражданским кодексом никто не может принудить муниципалитет принять это жильё, а пока действуют нормы закона о приватизации жилья, местные органы власти обязаны принять жильё обратно, если гражданин хочет отказаться от права собственности на него. С 1 марта текущего года это будет отменено, что приведёт к возникновению проблем по всей стране.

Коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже сказали, что готовы править свой законопроект, но давайте лучше возьмём за основу и поддержим тот законопроект, который в последующем не надо будет править, который не противоречит Конституции, не нарушает, не ограничивает прав граждан, то есть тот, который является самым оптимальным, — это первый из представленных законопроектов, он был внесён 24 декабря 2015 года, законопроект о бессрочной приватизации. Я думаю, все уже согласны с тем, что надо принимать закон о продлении срока приватизации, и, как я понимаю, политическая воля есть. Конечно, было бы удивительно, если бы Государственная Дума отказалась продлевать срок приватизации, тем более что есть прямое поручение председателя правительства и мнение Президента Российской Федерации, я бы удивился, если бы у нас большинство... Ну, собственно говоря, этим и объясняется, наверное, изменение позиции членов комитета, которые теперь согласны с тем, что надо продлевать срок приватизации. Мы действительно многократно его уже продлевали — зачем же делать это каждый год или раз в три года? И тем более нельзя делать это только для отдельных категорий граждан и для отдельных территорий!

Ещё раз говорю: это нарушение Конституции, мы в принципе этого не можем делать, нам это запрещает Конституция, коллеги, а мы должны в первую очередь уважать свою Конституцию, при всём уважении к Республике Крым и к Севастополю. Да, там действительно есть проблемы в силу сложившейся ситуации, ну так давайте не будем завершать приватизацию, тогда будут решены и проблемы жителей Крыма и Севастополя, и проблемы всех тех граждан, о которых сегодня не идёт речь в законопроекте коллеги Сидякина, — это люди, которые стоят на очереди, люди, у которых есть судебные решения. Я не знаю, как к вам, но ко мне почти каждый раз, когда я веду приём, приходят люди с такими проблемами, практически через день мне поступают от них письма. Эти люди по тридцать-сорок лет стоят в очереди на получение жилья и не могут его получить, а теперь, выходит, мы этих людей, которые создавали экономику страны, заслужили жильё, слава богу, дожили до этого момента, лишим права на приватизацию! Ну и кроме того, ещё раз повторю, мы лишаем граждан, которые не могут содержать своё приватизированное жильё в силу жизненных обстоятельств, в том числе из-за тех законов, которые мы с вами приняли в последнее время (о взносах на капитальный ремонт), и хотели бы отказаться от него, права вернуть жильё в собственность государства.

Учитывая всё это, я предлагаю принять, взять за основу первый законопроект, который был внесён представителями трёх фракций — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", КПРФ и ЛДПР.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, то, что мы сегодня рассматриваем в Государственной Думе пять законопроектов на одну тему, означает, что этот вопрос довольно сложный, неоднозначный и просто так, одномоментно его решить не получится.

Я хотел бы изложить позицию фракции ЛДПР, которая категорически расходится с позицией авторов некоторых законопроектов, представленных здесь вам. Ещё в 2013 году представителями нашей фракции был внесён законопроект, в котором предлагалось сделать приватизацию бессрочной, и ЛДПР сохраняет приверженность системному подходу к этому вопросу. Неоднократно об этом говорил наш лидер Владимир Жириновский, и многие мои коллеги, выступая по тем или иным проблемам в жилищно-коммунальном хозяйстве, высказывали эту точку зрения. Сегодня три законопроекта из пяти...

Вот мой коллега говорил здесь, что они поглощают друг друга, — ничего они не поглощают! Недоработанные они, сырые! Сегодня коллеги, в том числе и из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", говорили о том, что категорий гораздо больше, — даже не хочу сейчас их называть, их несколько раз называли уже сегодня, — восемь, десять, мы не знаем, сколько их будет, довольно много, мы в комитете об этом говорили, все просто не учесть. Так что законопроекты не поглощают друг друга, они просто сырые!

Что предлагает фракция ЛДПР? Принять в первом чтении законопроект, который позволит нам всем вместе в течение года внимательно разобраться с ситуацией. А с ситуацией разбираться нужно не только в стенах этого здания, но и в здании правительства, потому что, как уже сегодня было сказано, только комплексный подход позволит закрыть этот вопрос.

Сегодня на разных площадках говорится и слышится — и в правительстве... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Натаров С. В. ...и на различных форумах, — что должна быть справедливость. Ну какая же это справедливость?! Вопрос, который мы сегодня рассматриваем, касается почти (я примерно посчитал) 30 миллионов жителей России: около 9 миллионов единиц жилья ещё не приватизировано из 40 миллионов, умножаем на три (допустим, по три человека в семье) и получаем около 30 миллионов — ну какая же справедливость, если столько людей мы лишаем права?! Здесь уже говорилось, что это нарушение Конституции, об этом говорили и правовики, ставили этот вопрос. Ну чем отличается Крым от Красноярского края, Заполярья, Норильска, где 30 процентов жителей ждут переселения из аварийного и ветхого жилья? Ну чем отличается, коллеги?!

Слишком много законов, которые мы принимаем, не имеют поддержки в обществе. Пока мы будем принимать такие законы, как закон о капитальном ремонте, который в народе уже прозвали "большой российский капитальный схематоз", такие законы, которые будут ущемлять огромное количество, миллионы людей, мы никогда не добьёмся согласия в обществе, мы никогда не сможем решить экономические вопросы.

Даже у большинства, у наших коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", нет единого мнения: вот я держу в руках "Парламентскую газету" — несколько членов фракции высказываются в поддержку нашего законопроекта, имеют свою позицию, так что не всё так просто.

Предлагаю поддержать законопроект фракции ЛДПР и в течение года спокойно разобраться со всеми проблемами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Осипов Илья Владимирович, пожалуйста.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Мы долго дискутируем на предмет того, продлевать срок приватизации или нет, но, к сожалению, многие коллеги, сидящие в зале, забыли суть закона о приватизации. На всякий случай я позволю себе процитировать статью 1 закона о приватизации: "Приватизация жилых помещений — бесплатная передача в собственность граждан Российской Федерации на добровольной основе занимаемых ими жилых помещений в государственном и муниципальном жилищном фонде...". "Занимаемых ими жилых помещений" — не тех, которые они когда-то получают, не тех, которые у них, возможно, когда-то появятся, а тех, которые они уже занимают, вот их они имеют право приватизировать! К слову сказать, те, кто проживает в частном секторе, никогда не имели права на приватизацию, и они в этом смысле тоже ущемлены. Мы говорим о праве получить квартиру в собственность (или вернуть её, деприватизировать, чем тоже воспользовались многие граждане): как показывает статистика, 78 процентов всё-таки приватизировали своё жильё.

Коллеги, звучат разные аргументы, говорят о бессрочной приватизации, но у приватизации есть и обратная сторона, и Павел Рюрикович очень аргументированно о ней сказал: чудовищное уменьшение муниципального жилищного фонда и практически полное исчезновение государственного жилищного фонда, а именно это жильё — основа для того, чтобы двигалась очередь. Вот коллеги из фракции КПрФ вспоминали сегодня, что нужно решать проблему очередников, но как, если в муниципальных образованиях жилья катастрофически не хватает, а строить его опасаются даже те, у кого есть на это деньги, потому что завтра это жильё будет приватизировано и снова выведено из муниципального жилищного фонда? То есть даже у такого важного и нужного дела, как приватизация жилья, есть обратная сторона, и мы о ней говорили, поэтому приватизация, по мнению фракции, всё-таки должна быть конечна. Но для тех категорий людей, которые по объективным причинам не смогли воспользоваться своим законным правом, для тех, у кого жильё было признано аварийным, то есть оно у них было, но закон не позволял его приватизировать, мы считаем, срок приватизации должен быть продлён. Для детей-сирот по понятным причинам — это особая категория, они только получают жильё — приватизация должна быть бессрочной. Ну и естественно, для жителей двух регионов, Севастополя и Кры-

ма, в силу опять-таки объективных причин — законодательство Российской Федерации на территориях этих двух субъектов не действовало на протяжении всех двадцати пяти лет, когда действовал этот закон, — мы предлагаем точно так же продлить срок приватизации.

Ещё раз обращаю внимание, коллеги, что эти законопроекты действительно альтернативные, и они не поглощают друг друга, мы не собираемся прятать голову в песок и делать вид, что всё сделано, мол, продлили, а дальше будь что будет, пусть муниципальные образования сами разгребают, кто как может, так и выплывает, — нет, нам нужно их поддержать! Мы должны обеспечить условия для создания муниципального жилищного фонда, мы должны создать условия, чтобы жилищная политика — а это не только приватизация, напомним вам, — в Российской Федерации развивалась. Поэтому приватизация должна быть конечна, за исключением отдельных категорий. Будут предложения по другим категориям — будем это обсуждать, но на сегодняшний день авторы законопроекта предложили три категории, и фракция это поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово авторов.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, я хочу вам сказать, что, к великому сожалению, тот вариант, который, скорее всего, будет принят большинством, не решает проблемы ряда категорий граждан: забыли о проживающих в общежитиях, которые сейчас в стадии судебной процедуры либо передачи в муниципальную собственность этих объектов, забыли о людях, о которых я говорила, — о стариках, а ведь они могли бы спокойно дожить и остальные члены семьи не имели бы проблем с приватизацией, не загоняли бы их в мир иной досрочно.

В отношении бессрочности президент сказал совершенно чётко: бессрочно для детей-сирот, бессрочно для очередников. Я считаю, по крайней мере для старых очередников, которые вставали на учёт по старым основаниям, на старых условиях, такого ограничения быть не должно, только по новым основаниям можно говорить о каких-то ограничениях в будущем, через десять, двенадцать, восемнадцать лет. По-моему, совершенно очевидно, что наша законодательная инициатива не ограничивает права граждан и должна быть поддержана всеми, кто сегодня слушал выступление представителя субъекта права законодательной инициативы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, будет выступление? Нет. Ольга Николаевна Епифанова, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Александр Геннадьевич Сидякин, пожалуйста.

Сидякин А. Г. Я просто хотел ответить некоторым коллегам, выступившим здесь.

Вот Николай Васильевич выступил за бессрочную приватизацию — ну, меня удивляет ваша позиция, поскольку КПРФ в принципе голосовала против приватизации, и вы об этом постоянно говорите, такое изменение позиции очень странно.

Валерий Карлович, я безмерно благодарен, что вы сегодня выступили и указали на недостатки всех законопроектов, кроме вашего, но мне кажется, что это позиция, когда соринку в чужом глазу видишь, а бревно в своём не замечаешь. Ведь на тот законопроект, который вы предлагаете принять, дано отрицательное заключение правительства, отрицательное заключение Верховного Суда, и главная причина, по которой комитет его не поддержал, заключается в том, что вы предлагаете ограничить в праве приватизации всех малообеспеченных граждан. Мы с такой несправедливостью не могли согласиться и проголосовали против, и мне кажется, что поддерживать в таких условиях законопроект, который вы предлагаете, ну совершенно неразумно.

Коллега Натаров Сергей Васильевич, я также внимательно слушал, когда вы говорили, что этот вопрос касается 30 миллионов человек. Ну вот сейчас в государственной и муниципальной собственности 2,3 миллиона квартир, из них 13 процентов — это ветхое и аварийное жильё. 13 процентов — это примерно 300 тысяч жилых помещений, ну явно не 30 миллионов! Так вольно играть нулями, наверное, не совсем правильно, вы вводите в заблуждение.

Что касается предложения о бессрочной приватизации для детей-сирот, я думаю, что это вполне рационально, мы можем с этим согласиться и ко второму чтению внести поправку о бессрочной приватизации для детей-сирот, я считаю, это вполне разумно.

А подход, который я предлагаю концептуально поддерживать, — это всё-таки продление срока приватизации для отдельных категорий людей, для этого есть основания. И, Валерий Карлович, в отношении Крыма и Севастополя всё-таки у нас есть отдельный федеральный конституционный закон, который устанавливает особенности законодательства для территории Крыма. Мы его вместе с вами принимали, вы за него голосовали, поэтому говорить здесь о нарушении Конституции тоже нельзя — это отдельный федеральный конституционный

закон, и он эти правоотношения позволяет таким образом выстроить.

В заключение хочу всем высказать слова благодарности за справедливые замечания и предложить присоединиться к работе над этим законопроектом во втором чтении, чтобы никто не остался за бортом, как это предлагал Валерий Карлович, выводя малообеспеченных и не давая им категорически права на приватизацию. Давайте поработаем и вместе выработаем решения, которые не оставят никого в стороне.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Большое спасибо коллегам за такое обсуждение этого законопроекта! Единственно, я хочу всех поставить в известность, что 6-го числа комитет будет рассматривать законопроект, готовить ко второму чтению, поэтому, если есть какие-то предложения и дополнения к законопроекту, просьба в срочном порядке на следующей неделе эти предложения подать — 6-го мы будем рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Не желают выступить.

Коллеги, сейчас будем голосовать по пяти альтернативным законопроектам.

Голосование последовательное, и прошу результаты не показывать, пока по всем законопроектам не проголосуем.

Итак, пункт 15.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 15.2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 15.3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Следующий — пункт 15.4, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ну и наконец, пункт 15.5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Так, покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 15.1.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 46 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 95 чел. | 21,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 95 чел. | |
| Не голосовало | 355 чел. | 78,9 % |

95 голосов "за".

Под пунктом 15.2.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 12 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 75 чел. | 16,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 75 чел. | |
| Не голосовало | 375 чел. | 83,3 % |

75 голосов "за".

Под пунктом 15.3.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 38 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 95 чел. | 21,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 96 чел. | |
| Не голосовало | 354 чел. | 78,7 % |

95 голосов "за".

Под пунктом 15.4.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 09 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 72 чел. | 16,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 73 чел. | |
| Не голосовало | 377 чел. | 83,8 % |

72 голоса "за".

И наконец, под пунктом 15.5.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 36 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 398 чел. | 88,4 % |
| Проголосовало против. | 1 чел. | 0,2 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 399 чел. | |
| Не голосовало | 51 чел. | 11,3 % |

398 голосов "за".

Законопроект под пунктом 15.5 набрал больше всех голосов, остальные отклоняются.

Дальше мы договорились рассмотреть вопрос 27, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Одну секунду, Павел Владимирович, подождите.

По ведению — Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба по возможности после объявленного законопроекта рассмотреть проекты законов под пунктами 23 и 24. Они касаются Налогового кодекса, по ним важны сроки вступления в силу, поэтому необходимо, чтобы сегодня они были рассмотрены Государственной Думой.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Спасибо.

Павел Владимирович, извините. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы часто сталкиваемся с ситуацией, когда в кодексы, в частности в Кодекс об административных правонарушениях, вносятся поправки законами, которые имеют наименования: "О внесении изменений в отдельные законодательные акты...", где наряду с поправками в пять, десять, а иногда и двадцать законов где-нибудь в конце стоит поправка в КоАП. А иногда ещё хуже: поправки в КоАП вносятся во втором чтении, и с профессиональной точки зрения этот документ не отрабатывается — вносятся фрагментарные поправки, и от этого страдают и государство, и общество, и, конечно же, граждане.

В данном законопроекте как раз и предлагается решение, позволяющее в КоАП вносить поправки только отдельным законом, так же как сейчас в Налоговый кодекс, в Уголовный кодекс и в Гражданский кодекс.

Я хочу сказать, что законопроект по объёму очень маленький, но принятие закона будет иметь очень большие последствия.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это очередной важнейший законопроект — первой ласточкой была инициатива Макарова Андрея Михайловича, который сумел таким образом защитить бюджетное законодательство, налоговое законодательство, сейчас в этом же направлении движется Павел Владимирович Крашенинников. Я считаю, что это направление абсолютно правильное и справедливое.

Ненормально, когда мы во втором чтении обнаруживаем, что в кодексы вносятся поправки непрофильным комитетом, когда профильный комитет не может стать соисполнителем и мы не можем внести соответствующие поправки! К великому сожалению, это прямой путь к изготовлению брака на нашем законодательном поприще, и с этим надо заканчивать. Я думаю, что в следующий раз мы такую же инициативу внесём в отношении Жилищного кодекса Российской Федерации, потому что мы уже неоднократно, а точнее, трижды сталкивались с ситуацией, о которой я только что сказала.

Мы категорически за и будем поддерживать эту законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На первый взгляд кажется, что это обычный законопроект технического плана, который запрещает в дальнейшем вносить в административный кодекс поправки во втором чтении или править административный кодекс совместно с другими законодательными актами Российской Федерации.

Прежде всего хочу сказать, что фракция ЛДПР поддержит этот законопроект, мы также являемся его авторами. Но возмущают два момента.

Первый момент.

Точно такой же законопроект в конце прошлого созыва был отклонён: он был внесён нашей фракцией, и председатель комитета депутат Плигин доказывал, что принимать его не надо. Он говорил, что инициатива правильная, хорошая, но принимать её не надо, потому что скоро мы, наверное, примем новую редакцию административного кодекса. До сих пор она не принята, и слава богу! Вероятно, она будет направлена на доработку, потому что новый кодекс получился репрессивный, слишком много к нему замечаний.

И второй момент. Вот здесь, в этом зале во втором чтении внесли поправкой абсолютно глупую антиюридическую нор-

му, которой было позволено, когда присоединяли новые территории к Москве, ряд функций, принадлежащих МВД, передать местному органу власти, точнее, органу исполнительной власти. В данном случае была создана такая бракодельская структура, как Московская административная дорожная инспекция, которая измучила и москвичей, и гостей столицы скандальными ситуациями, своей плохой работой и своей безграмотностью. А виноваты депутаты, виноват был комитет, который якобы не усмотрел эту поправку, не увидел или сделал вид, что не увидел, но в любом случае поправка в административный кодекс, которая нарушила всю логику, принцип разделения властей и сосредоточила в одних руках и исполнительные функции, и надзорные функции, была реализована вот таким образом. После того как это случилось, мы соответствующие поправки предложили, но тогда депутат Плигин активно нам объяснял, что этого делать не нужно. И в итоге что мы на сегодняшний день имеем? Например, под знаком, запрещающим остановку или стоянку, стоят таксисты, ГАИ предъявить какие-либо требования к ним не может, потому что в Москве это полномочие Московской административной дорожной инспекции, а в Правилах дорожного движения не определено, кто такие сотрудники Московской административной дорожной инспекции. Они в форме ходят, как у сотрудников МВД, с фотоаппаратами, научились хамить, научились из себя больших начальников строить, но это приводит лишь к конфликтным ситуациям. Когда им задают абсолютно законный вопрос "Уважаемые, а вы вообще кто такие?" — они отвечают: "Мы сотрудники московской автодорожной инспекции", а в Правилах дорожного движения такого определения нет, и в итоге происходят конфликтные ситуации. Уже несколько раз дали по голове сотрудникам МАДИ, и теперь они просто не трогают таксистов. Вот из-за этого же пробки на дорогах, с которыми якобы борются департамент транспорта и МАДИ!

Кроме того, почему-то до сих пор Москва не обращает внимания на то, что закон о тишине в Москве не работает: полномочия по администрированию этой статьи... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов Я. Е. Не определено, на кого возложены эти полномочия, поэтому полиция не может по региональному закону привлекать, соответственно, тишина в Москве нарушается, жители мучаются, но это не интересует власти Москвы. А вот там, где деньги, — департамент транспорта придумал схему зарабатывания и для своих структур, и для бюджета,

и для аффилированных фирм, всё быстро решили, аккуратно через административный кодекс абсолютно безграмотную поправку протащили и продолжают издеваться над москвичами!

Мы надеемся, что принятие этого закона избавит в дальнейшем и другие комитеты от подобного. И правильно, тенденция уже есть, нельзя вносить изменения в Уголовный кодекс, в Гражданский кодекс по-другому — только самостоятельными законами! Вообще, было бы целесообразно вносить изменения в профильные законы только отдельными законами, а не так: набор поправок к разным законам, и комитеты не всегда могут отследить, тем более когда начинается спешка при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Грибов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, очень приятно видеть, что данная тема, решение данной проблемы не только работает на повышение качества правового регулирования, но ещё и объединяет разные политические силы, такое мы видим нечасто: каждый приводит свои примеры, но высказывает аргументы за принятие данного закона.

Несколько цифр. С момента вступления в силу Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (это 2002 год) было принято свыше 500 федеральных законов, предусматривающих внесение в него изменений, а общее количество изменений — вдумайтесь! — 4300. Думой шестого созыва было принято 290 таких федеральных законов. Безусловно, наша совместная задача, поддержав сегодня этот законопроект, — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за него — пресекать в дальнейшем случаи несистемного и хаотичного изменения административного законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово, Павел Владимирович? Нет. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь, как мы договорились, рассмотрим законопроекты под пунктами 23 и 24.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 169 и 251 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Илья Вячеславович Трунин.

Пожалуйста.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство внесло на рассмотрение парламента технический, но довольно важный законопроект, который предусматривает два нововведения.

Первое. В части налога на добавленную стоимость во исполнение правительственного плана по сокращению дебиторской задолженности и усилению контроля за правильностью перечисления средств в рамках государственных контрактов правительство предлагает ввести обязательное указание идентификатора государственного контракта в счетах-фактурах, которые составляются во исполнение требований 169-й статьи, то есть, когда исполняется госконтракт и оформляются счета-фактуры, предлагается сделать обязательным указание этого реквизита — идентификатора госконтракта.

Второе. В части налога на прибыль также предлагается довольно важное нововведение, связанное с выполнением Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития...". Этим законом предусмотрено, что управление такими территориями осуществляется управляющей компанией, опять же в силу закона созданной в форме акционерного общества, 100 процентов акций которого находится в федеральной собственности. Также в силу закона предусмотрена безвозмездная передача этой компании имущества, причём не только от учредителя — Российской Федерации, но и от муниципальных образований, субъектов Федерации и иных лиц. При этом

кодексом, к сожалению, не освобождено от налога на прибыль имущество, полученное от лиц, не являющихся учредителями акционерного общества, поэтому правительство предлагает, чтобы не возникало обязанности по уплате налога при формировании управляющей компании, освободить от налога на прибыль имущество, передаваемое такой управляющей компании.

Просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Позвольте мне представить проект закона "О внесении изменений в статьи 169 и 251 Налогового кодекса Российской Федерации". Достаточно подробно авторы представленного законопроекта изложили позицию, цель и идеи внесения изменений в статьи 169 и 251. Я хотела бы остановиться только на некоторых предложениях Комитета по бюджету и налогам.

Первое. Что касается изменений в статью 169 Налогового кодекса Российской Федерации, требуется уточнить терминологию, учитывая, что в действующем законодательстве данная терминология используется только в законе "О государственном оборонном заказе" и при казначейском сопровождении ряда государственных контрактов. Следует это учесть при подготовке ко второму чтению.

Второе. Используемая в проектируемом подпункте 3⁵ пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса формулировка "в виде имущества (за исключением субсидий)" также требует уточнения с учётом того, что в доходах при исчислении налога на прибыль организаций не будет учитываться имущество управляющих компаний в соответствии с законом о территориях опережающего развития.

При подготовке ко второму чтению следует эти моменты учесть. Кроме того, следует учесть замечание о порядке вступления федерального закона в силу.

Что касается отзывов на законопроект, поступило тринадцать положительных отзывов законодательных органов власти субъектов Федерации, тридцать один положительный отзыв исполнительных органов власти субъектов.

Учитывая направленность законопроекта на повышение эффективности функционирования территорий опережающего развития, комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня к Илье Вячеславовичу вопрос.

Илья Вячеславович, вот с вопросами по налогу на прибыль очень часто к нам обращаются бизнесмены, особенно представители среднего, малого бизнеса, они говорят, что на имущество, которое у них осталось, может быть, ещё с давних времён, они всё равно платят налог. Вот вы сказали о передаче имущества — что оно не будет учитываться при расчёте налога на прибыль. Это когда компания что-то передаёт куда-то или когда ей передают? Тут я не поняла.

Трунин И. В. Спасибо большое за вопрос, Тамара Васильевна. Вы, наверное, смешали налог на прибыль и налог на имущество, потому что если компания располагает имуществом, то, естественно, она платит налог на имущество. Законопроект, который представляется, касается случаев, когда управляющим компаниям территорий опережающего развития в силу закона передают имущество лица, не являющиеся учредителями, то есть не федеральное правительство, а субъекты Федерации, муниципальные образования, компании. И поскольку это имущество получено безвозмездно, возникает коллизия: с одной стороны, именно управляющей компании необходимо передать имущество, которое потом будет использоваться для функционирования территории опережающего развития, а с другой стороны, она должна с этого как бы подарка, или взноса, заплатить налог на прибыль. В законопроекте предлагается эту коллизию устранить.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемый Илья Вячеславович, вот мы опять рассматриваем сегодня налоги, которые являются, скажем так, зоной ответственности субъектов, например налог на имущество.

Во-первых, мы с вами договаривались, что не будем больше давать никаких льгот по тем налогам, которые являются зоной ответственности субъектов. Мы, я думаю, наверное, поклялись уже, что ли, все в этом зале и на всех уровнях и опять... Вот две недели назад мы об этом говорили — и опять обсуждаем льготы по деньгам, которые к федеральному бюджету не имеют никакого отношения! Очень легко давать льготы по деньгам, которые, скажем так, не в твоём бюджете.

И во-вторых, наверняка возникнет вопрос о компенсации со стороны субъектов, и, наверное, в экономическом обоснова-

нии нужно было хотя бы в первом приближении это оценить, во всяком случае мы бы так сделали. Скажите, о каких суммах идёт речь?

Трунин И. В. Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Если говорить о налоге на имущество, то нужно сказать, что действительно налог на имущество — это региональный налог и что действительно мы предполагаем не предоставлять такие льготы, но законопроект касается налога на прибыль. Это первое.

Второе. Законопроект касается той прибыли, вернее, налога на прибыль, на доходы от которого, скорее всего, никто и не рассчитывал, потому что вы же, Дума, Совет Федерации, принимали закон "О территориях опережающего социально-экономического развития...", в котором определено, что всё имущество, необходимое для функционирования такой территории, должно быть сконцентрировано у одной управляющей компании и передано туда всеми субъектами, которым это имущество принадлежит, — имущество субъекта Федерации, земельные участки муниципальные, земельные участки не муниципальные, — и ни авторы этого закона, ни субъекты Федерации, от которых зависит, передавать или не передавать, не рассчитывали на получение этих доходов. Так что я не относил бы эту меру к льготам по региональным и местным налогам и по тем федеральным налогам, доходы от которых формируют региональную базу, а также не считал бы выпадающие доходы, потому что фактически их здесь нет.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет.

Официальный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Представитель комитета? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 169 и 251 Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 23 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в главу 25³ Налогового кодекса Российской Федера-

ции в связи с принятием Федерального закона "О биомедицинских клеточных продуктах".

Илья Вячеславович Трунин, пожалуйста.

Трунин И. В. Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, правительство представляет на ваше рассмотрение законопроект, появление которого обусловлено принятием другого закона, а именно Федерального закона "О биомедицинских клеточных продуктах", который рассматривался Государственной Думой в прошлом году.

Дело в том, что закон "О биомедицинских клеточных продуктах" предполагает совершение уполномоченным федеральным органом исполнительной власти регистрационных действий, то есть юридически значимых действий, за которые предусмотрено взимание государственной пошлины. Если в отношении тех видов лекарственных средств, обращение которых регулируется соответствующим законом, государственная пошлина установлена, то за совершение регистрации и иных юридически значимых действий в отношении биомедицинских клеточных продуктов — нет.

Чтобы появилась возможность для вывода на рынок этих продуктов — а их сейчас готовится порядка сорока, — нужно установить размеры пошлины. Исходя из необходимых затрат правительство рассчитало размеры пошлины и предлагает в Налоговом кодексе их зафиксировать по аналогии с пошлиной в отношении лекарственных средств. О каких действиях идёт речь? О проведении экспертиз качества и эффективности биомедицинского клеточного продукта, экспертизы документов для получения разрешения на проведение клинического исследования, о выдаче таких разрешений, о выдаче регистрационных удостоверений и их дубликатов, то есть формально это те же самые действия, которые осуществляются сейчас в отношении лекарственных средств.

Просим поддержать представляемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменения в главу 25³ Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О биомедицинских клеточных продуктах".

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и поддержал его. В новой статье 333^{32.3} предусмотрено

установление размеров государственной пошлины. Принятие закона обеспечит поступление дополнительных доходов в федеральный бюджет. Так, по представленным Минздравом России сведениям, в течение первых пяти лет после вступления закона в силу может быть организовано около ста новых предприятий, новые производства дадут возможность создать более 5 тысяч высококвалифицированных рабочих мест, и в результате бюджет может получить за первые три года порядка 56 миллионов рублей.

Данный законопроект получил поддержку Правового управления, его принятие не потребует признания утратившими силу или приостановления действия тех или иных федеральных законодательных актов.

Просим поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Илья Вячеславович, понятно, что это новый продукт и очень сложно, наверное, определить сейчас суммы, поэтому, я так понимаю, правительство пошло по пути соизмерения с теми продуктами, которые уже существуют, — с лекарствами и так далее. Вместе с тем в части клинических и постклинических исследований предлагается установить пошлину в 20 раз больше, чем действующая сейчас по лекарствам, а в финансово-экономическом обосновании вы написали, что предлагаете примерно такие же цифры. Я понимаю логику: непонятно, в общем-то, как будет дальше двигаться этот новый продукт, — но с чем связано то, что по этим двум позициям вы поставили цифру в 20 раз больше, чем по другим?

Трунин И. В. Спасибо за вопрос. Мы проводили расчёты вместе с Министерством здравоохранения, экспертизой занимается специальное федеральное государственное бюджетное учреждение, и по различным статьям затрат, которые формируют калькуляцию расходов, получается, что для финансирования проведения такого рода работ, достаточно новых, этому бюджетному учреждению требуется в первый год порядка 500 миллионов рублей и по 100 миллионов рублей ежегодно в последующие периоды. С учётом калькуляции, с учётом примерной оценки объёмов затрат и получилось, что по некоторым видам клинических испытаний биомедицинского клеточного продукта ставки государственных пош-

лин должны быть выше, чем в отношении лекарственных средств. Вот такие расчёты.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет.
Представитель правительства? Комитет? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в главу 25³ Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О биомедицинских клеточных продуктах", 24-й пункт повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается.

Итак, возвращаемся к пункту 16. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования особенностей въезда иностранных граждан в Российскую Федерацию через пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации, расположенные на территории свободного порта Владивосток, их пребывания в Российской Федерации и выезда из Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока Павла Михайловича Волкова.

Пожалуйста.

Волков П. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока.*

Большое спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение представлен проект федерального закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты в части регулирования особенностей въезда иностранных граждан в Российскую Федерацию через пункты пропуска, расположенные на территории свободного порта Владивосток, их пребывания и выезда из Российской Федерации.

В законопроекте предусмотрена возможность оформления иностранным гражданам однократной электронной визы.

С принятием и реализацией положений данного закона оформление визы станет максимально простым и доступным: для её получения достаточно будет не позднее чем за четыре дня до предполагаемой даты въезда зайти на специальный раздел сайта Министерства иностранных дел, заполнить заявление, приложить электронные копии документов, фотографии, и в случае положительного решения о предоставлении электронной визы можно будет въехать в Российскую Федерацию через один из имеющихся воздушных, морских, железнодорожных пунктов пропуска, расположенных на территории свободного порта Владивосток. Полученная электронная виза будет действовать в течение 30 дней с даты её оформления и позволит иностранному гражданину находиться на территории Российской Федерации в течение восьми суток. Информацию о ходе рассмотрения заявления иностранный гражданин сможет получать на официальном сайте по номеру своего заявления. При въезде иностранный гражданин предъявит паспорт сотруднику пограничного органа, который по специальной базе данных проверит наличие электронной визы и в случае положительного результата проверки поставит в паспорте штамп о пересечении границы.

Электронная виза будет применяться для пяти регионов Дальневосточного федерального округа — я напомню, что это те регионы, на территории которых действует режим свободного порта Владивосток: Приморский край, Хабаровский край, Сахалинская область, Камчатский край и Чукотка. Иностраный гражданин сможет передвигаться только по тому региону, в который был осуществлён въезд. В соответствии с законопроектом за выдачу электронной визы консульский сбор взиматься не будет.

Спрос на электронные визы есть, эффект от реализации данного закона будет очевиден. Упрощение процедур будет способствовать улучшению инвестиционного климата на Дальнем Востоке, а также позволит развиваться туристической инфраструктуре региона.

Законопроектом предполагается издание подзаконного акта Правительства Российской Федерации, который должен будет определить и упорядочить оформление визы, порядок взаимодействия соответствующих органов власти, а также перечень стран, в отношении которых будет действовать упрощённый порядок. Мы планируем запустить данный механизм к III Восточному экономическому форуму, который пройдёт во Владивостоке в сентябре этого года.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Павел Михайлович подробно рассказал о сути законопроекта, поэтому я остановлюсь только на отдельных моментах. Надо сказать, что это во многом долгожданный законопроект: его ждёт Приморье, его ждёт Владивосток, его ждут свободные порты Дальнего Востока. Я напомню, что ещё в основном, базовом законе "О свободном порте Владивосток", который мы рассматривали, были заложены преференции в виде упрощённого визового режима для иностранцев. Упрощённый визовый порядок въезда предназначен для туристов, бизнесменов, инвесторов из перечня стран, который будет определяться постановлением правительства, и это позволит снять ограничения для тех иностранцев, в которых заинтересован Дальний Восток, — речь идёт, естественно, об инвестициях.

О том, что льготный порядок для иностранных граждан необходим, ещё на Восточном экономическом форуме, который проходил в Владивостоке в 2015 году, заявил наш президент Владимир Владимирович Путин, и Минвостокразвития было дано поручение разработать упрощённый порядок. Это должно было случиться в 2016 году, но ввиду долгих согласований мы только сейчас рассматриваем данный законопроект. Я хочу вам сказать, что очень много прошло согласований: и с аппаратом Совета Безопасности, и с МИДом, и с ФСБ, и с МВД, с министерствами связи, транспорта и так далее. С принятием этого закона мы делаем шаг в сторону практической реализации этой процедуры, причём даже более радикальный, чем ожидалось и планировалось, впервые в России будет использоваться электронная виза: такой тип виз уже есть в других странах, в России он нигде не применяется, Приморье будет пилотным регионом, где этот тип виз начнёт действовать.

Для введения новой системы потребуется большая организационно-техническая работа. Мы ждём от представителей правительства конкретных сроков начала этой работы, гарантий, что эти сроки будут выдержаны. Более того, хочется отметить, что уже при рассмотрении этого проекта закона в первом чтении правительство представило подзаконные акты — и положение об упрощённом порядке, и проекты постановлений, в которых уже есть предложения, когда этот порядок будет действовать. Мы, конечно, хотели бы, чтобы он заработал уже к следующему экономическому форуму, который будет проходить в сентябре во Владивостоке.

Я ещё раз обращаю ваше внимание на важность этого законопроекта, просьба его поддержать, и хочется ещё раз отметить, что все вопросы по практическому применению данного закона, которые мы обсуждали в комитете, согласованы со всеми заинтересованными органами.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Павел Михайлович, безусловно, цель благая — развитие тех самых пяти регионов, о которых вы говорили, развитие экономических связей, развитие туристической отрасли, но есть одно опасение, на которое, к сожалению, ваш законопроект не даёт никакого ответа, а именно: ну вот приедут иностранные туристы по этой упрощённой визе, процедура, въедут на территорию Российской Федерации и растворятся на просторах нашей большой, необъятной страны. Как вы будете их отслеживать? Не приставите же к каждому туристу по надсмотрщику — ну невозможно отследить передвижение туристов по территории! Не получится ли так, что благая цель развития экономики и туристической отрасли превратится в то, что через порт Владивосток бесконтрольно в нашу страну будет въезжать огромная масса туристов?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Михайлович.

Волков П. М. Игорь Владимирович, спасибо за вопрос. Я думаю, что не превратится. Дело в том, что эта виза ничем не отличается от других виз, и на случай нарушения порядка пребывания в Российской Федерации уже введено достаточно мер ответственности, направленных на предупреждение и блокировку выдачи повторных виз, разрешающих пребывание таких лиц на территории Российской Федерации. Я думаю, что нам совместно нужно трудиться над тем, чтобы таких случаев не возникало, поэтому мы будем смотреть правоприменительную практику и, конечно, будем своевременно реагировать и прихо-

дить в Государственную Думу, если понадобятся какие-то дополнительные решения.

Председательствующий. Спасибо.

Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Михайлович, вопрос следующего характера. В финансово-экономическом обосновании написано, что принятие указанного федерального закона потребует перераспределения объёмов бюджетных ассигнований между государственными программами Российской Федерации. Так вот не могли бы вы сказать, между какими государственными программами Российской Федерации будет это перераспределение и какая сумма всё-таки потребуется на реализацию данного закона?

И второй вопрос: в проектируемой статье 25¹⁷ указано, что перечень иностранных государств определяется Правительством Российской Федерации, — может быть, сейчас назовёте? Хотя, естественно, МИД определяет, каким государствам будут даны преференции.

Председательствующий. Пожалуйста.

Волков П. М. Спасибо, Алексей Викторович, за вопрос. Я сейчас не назову точно программы, по которым потребуется перераспределение, я могу вам сказать приблизительную сумму: если не учитывать затраты Министерства транспорта на оборудование в пунктах пропуска, это порядка 79 миллионов рублей — на работы, связанные с модернизацией сегментов информационных систем Министерства иностранных дел и Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Что касается вашего вопроса о перечне стран, мы совместно с Министерством иностранных дел и с другими федеральными органами исполнительной власти будем стараться максимально учесть интересы всех сторон. Безусловно, мы заинтересованы в том, чтобы в этот перечень вошли и большинство стран, с которыми соседствуют данные регионы, и другие страны. В общем, будем в этой работе исходить из реалий, которые нас окружают.

Председательствующий. Спасибо.

Абрамов Иван Николаевич.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Павел Михайлович, в отношении морских портов в принципе всё понятно, но на Дальнем Востоке есть ещё и речные порты. Например, Амурская область на довольно протяжённом расстоянии граничит с Китаем, и там такой порт есть — Благовещенск. Какова позиция вашего министерства по пово-

ду того, чтобы эти предпочтения в дальнейшем распространить и на речные порты?

Председательствующий. Пожалуйста.

Волков П. М. Спасибо большое, Иван Николаевич, за ваш вопрос. Скорее всего, речь идёт о расширении территории свободного порта Владивосток. Я помню постановление Государственной Думы об информации министра Галушки Александра Сергеевича, которое недавно было рассмотрено и принято, и там как раз есть пункт об этом. Я думаю, что это вопрос дальнейшей работы с регионом, тем более что исходя из предмета Федерального закона "О свободном порте Владивосток" реальная возможность для этого есть.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Михайлович, действительно, очень важный законопроект, его принятие даст мощный толчок расширению деловых, гуманитарных и туристических контактов. А вопрос у меня такой: Якутия входит в перечень регионов, где могут свободно перемещаться? И если не входит, то почему?

И второй вопрос: предусматривается въезд только через пункты пропуска, расположенные на территории свободного порта Владивосток, а выезд тоже будет только через них или как?

Председательствующий. Пожалуйста.

Волков П. М. Спасибо, Федот Семёнович, за ваш вопрос. Сразу отмечу, что территория Якутии пока не включена в перечень территорий, на которые распространяется режим свободного порта Владивосток. Опять же это вопрос будущего, и возможность такая есть.

Поясняю относительно того, как можно будет иностранному гражданину осуществить выезд. Это можно будет сделать через тот пункт пропуска, через который он въехал, также он может выехать через какой-либо другой пункт, но в том же регионе. Допустим, если он въехал через воздушный пункт пропуска, он может выехать в том же регионе через железнодорожный пункт — например, в Приморском крае, если это Китая касается, — либо через морской. Вот такая ситуация.

Председательствующий. Спасибо.

Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Михайлович, чем всё-таки обусловлено решение о нахождении туриста на территории только одного субъекта? Кажется, целесообразно было бы предоставить ему возможность перемещаться: за восемь дней, используя регулярное транспортное сообщение, можно посетить как минимум

три-четыре субъекта Дальнего Востока, это привлекло бы дополнительный поток туристов.

Волков П. М. Большое спасибо, Борис Михайлович, за вопрос. Я думаю, это обусловлено интересами безопасности: это новаторский механизм, он будет применяться впервые, поэтому должен пройти какой-то срок. По итогам правоприменительной практики мы готовы рассмотреть такую возможность, это, конечно, интересно.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Михайлович, в целом, конечно, введение порядка оформления электронных виз для иностранных граждан, прибывающих в Российскую Федерацию через пункты пропуска свободного порта Владивосток, можно оценить только положительно: это будет способствовать и повышению инвестиционной привлекательности регионов, и увеличению числа иностранных туристов. Вместе с тем разрешённый срок пребывания не может превышать восемь суток, возникает вопрос: чем обусловлено подобное ограничение? Я тут коллег поддерживаю: если мы не сможем контролировать перемещение иностранцев по субъектам, зачем тогда им давать... вернее, зачем ограничивать их возможность перемещения по стране?

Волков П. М. Максим Анатольевич, спасибо большое за вопрос. Восемь дней — это, в общем-то, компромисс, опять же мы исходили из того, что это новый механизм, мы хотим его опробовать. Этот срок был изначально заявлен. Обычно восьми или семи дней достаточно для классической туристической поездки — порой трёх, четырёх, пяти дней достаточно, — это даёт возможность иностранному гражданину полностью осмотреть регион. Вот откуда взялся, в общем-то, этот срок — не два, не три дня, а именно восемь дней.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М. Павел Михайлович, вы сами сказали, что данная виза ничем не отличается от любой другой визы, разрешающей въезд на территорию Российской Федерации. В связи с этим хотелось бы отметить, что территория Хабаровского края в четыре раза больше территории Франции. Нахождение туриста в пределах одного субъекта Федерации вы аргументируете мерами безопасности, но на территории субъекта площадью в четыре Франции, по-моему, затеряться тоже очень про-

сто, особенно с учётом специфики и Хабаровского края, и других регионов Дальнего Востока, где действует режим свободного порта, — там довольно много объектов Министерства обороны, есть и закрытые города. Поэтому говорить об обеспечении безопасности на таких больших территориях, всего лишь не давая туристу возможности въехать в соседний регион, мне кажется, неверно.

Если мы всё-таки предоставим возможность увеличения срока пребывания туристов, посещения ими соседних регионов, мы тем самым повысим и интерес к Дальнему Востоку, и инвестиционную привлекательность, а также привлечём дополнительное внимание к транспортной составляющей на территории Дальнего Востока. Мы все говорим о развитии Дальнего Востока, и вот сейчас есть возможность сделать шаг в этом направлении, прописав дополнительно возможность пребывания на территориях других субъектов, где тоже действует режим свободного порта. Давайте всё-таки сделаем это сейчас и не будем дожидаться каких-то дополнительных условий, к тому же наше законодательство обеспечивает безопасность в этих случаях, и неважно, где будет находиться турист — на территории того субъекта, куда он въехал, или на территории соседнего субъекта, — то есть он всё равно ответит по закону.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы очень часто обсуждаем различные социально-экономические проблемы, выражаем свою обеспокоенность, но, к сожалению, мы очень часто принимаем как само собой разумеющееся то, что у страны есть успехи и достижения. Вы знаете, когда мы говорим о Дальнем Востоке... Вы задумайтесь, решение, которое мы сегодня принимаем, комплекс мер, которые сегодня принимает в целом страна для развития Дальнего Востока... С учётом того что в отношении нашей страны проводится недружественная политика, применяются санкции и нас пугают тем, что к нам не поедут туристы и инвесторы, мы с вами создаём целый комплекс мер, и они уже практически работают. Этот новый шаг мы делаем не случайно: есть огромный запрос у иностранных государств на то, что-

бы их граждане посещали как туристы нашу страну. Для Дальнего Востока вообще казалось экзотикой то, что мы будем рассматривать саму возможность круизного судоходства, а ведь меры, которые мы сегодня принимаем, во многом предопределены именно тем, что портовые зоны Дальнего Востока уже готовы принимать круизные лайнеры, — это совершенно новое качество жизни в целом для страны!

На следующей неделе на моей родной Камчатке откроется новый морвокзал, понимаете? Фактически для всех тех, кто родился и живёт на Дальнем Востоке, это совершенно небывалая ситуация — не просто всплеск какого-то необоснованного оптимизма, а совершенно уверенное понимание будущего. И в связи с этим, конечно, для нас, представителей регионов, чрезвычайно важно обратить внимание органов исполнительной региональной власти на то, чтобы и региональная экономика менялась, соответствовала тем новым ожиданиям, которые есть у наших соседей и которые должны быть у наших жителей. Я говорю о программах социально-экономического развития — ежегодный прогноз должен содержать прежде всего ответ на вопрос наших дальневосточников о том, какие профессии можно и должно получать, для того чтобы работать на Дальнем Востоке.

Туризм для Дальнего Востока. Мы всегда говорим о небывалых красотах нашего края — это так и есть, все эти годы к нам летят издалека иностранные туристы, чтобы увидеть их, кроме того, есть охота, рыбалка, рекреационные ресурсы, бальнеологические ресурсы, и нам нужно и чрезвычайно важно сделать так, чтобы наши дальневосточные студенты начали получать профессии, которые позволят им быть востребованными, в том числе и в отрасли туризма.

Мы без сомнений поддерживаем этот шаг правительства и очень надеемся, что и регионы воспримут это как новый знак, толчок к тому, чтобы качественно развивать туризм на Дальнем Востоке.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Баталина Ольга Юрьевна. По ведению.

Баталина О. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я убедительно прошу рассмотреть сегодня 26-й вопрос, он касается детей-сирот и защиты их трудовых прав. Нам крайне важно по возможности в краткие сроки устранить те законодательные препоны, которые сегодня серьёзно влияют на трудовые возможности детей-сирот. Авторами этого законопроекта являются представители разных фракций, которые поддерживают законопроект, также законопроект под-

держивается Правительством Российской Федерации. Прошу рассмотреть возможность доложить о нём до начала региональной недели.

Председательствующий. Сейчас мы закончим рассмотрение 16-го вопроса, а после слушаем 26-й. Не возражаете? Согласились.

Касаева Татьяна Викторовна, пожалуйста.

Касаева Т. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан с целью укрепления связей международного инвестиционного сообщества и российского бизнеса, служит повышению конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности региона как для российских инвесторов, так и на международном уровне.

Как вы поняли из предыдущих выступлений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Представитель президента? Представитель правительства? Не выступают.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении проект закона.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ольги Юрьевны Баталиной.

Пожалуйста.

Баталина О. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Одной из серьёзных трудовых гарантий для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, является повышенный размер пособия по безработице, который назначается таким детям, когда они впервые обращаются за поддержкой и помощью в органы службы занятости. Если максимальный размер пособия по безработице в настоящее время составляет 4 тысячи 900 рублей, то для детей-сирот в течение полугода пособие по безработице выплачивается в размере средней заработной платы по конкретному региону. Это делается прежде всего потому, что, мы понимаем, дети выходят во взрослую жизнь, как правило, без какого-либо сформированного капитала, у них часто недостаточно знаний, профессио-

нальных умений и навыков, для того чтобы наравне с другими категориями граждан конкурировать на рынке труда, им сложнее найти работу, поэтому такая финансовая поддержка на старте их трудовой деятельности для них крайне важна.

Однако это правило действует в случае, если до этого ребёнок-сирота трудового опыта не имел и признаётся впервые ищущим работу. Жизнь показала, что эта норма входит в серьёзный конфликт с каникулярной занятостью детей-сирот, ведь основной нашей задачей при воспитании детей-сирот в учреждениях является в том числе привитие первых навыков трудовой деятельности, предоставление возможности заработать первые деньги в каникулярное время, поэтому многие ребята уже в 14, 15, 16 лет в летний период работают — пусть небольшая зарплата, пусть всего несколько месяцев, но наличие этой занятости впоследствии при обращении в службу занятости уже после 18 лет не позволяет признать ребёнка-сироту впервые ищущим работу. Получается, делая благое дело, трудоустройство ребят в каникулярный период, мы тем самым лишаем их впоследствии дополнительной трудовой гарантии.

Мы предлагаем эту коллизию устранить: наличие такой занятости в каникулярный период не должно быть препятствием к получению повышенного пособия по безработице. Это первая задача, на решение которой направлен законопроект.

И вторая. Если в течение шести месяцев выплаты повышенного пособия по безработице ребёнка-сироту направляют, например, на дополнительное обучение, то ему по закону полагается выплата стипендии. И логично, что стипендия должна быть равна тому пособию, которое ему выплачивалось до начала обучения, но действующий закон предусматривает, что в этом случае он начинает получать стипендию в размере минимального пособия по безработице — 850 рублей. Опять мы, делая доброе дело, повышая трудовую квалификацию такого ребёнка — уже не ребёнка, а состоявшегося человека, — по сути, его наказываем, лишаем возможности получать финансовую и материальную поддержку. Наш законопроект эту коллизию также позволяет устранить и сохранить стипендию в размере пособия по безработице (в повышенном размере).

Были вопросы, насколько это финансовоёмкий законопроект, заложены ли средства в бюджете, — заложены, потому что пособия по безработице, расходы на них всегда носят прогнозируемый характер: никогда нельзя наверняка сказать, сколько всего граждан на конец года обратится в службу занятости и встанет на учёт, поэтому такие расходы мы всегда закладываем в федеральный бюджет с запасом, с некоторым заделом, с тем чтобы этих средств хватило. Помимо этого сформи-

рован дополнительный резерв в Министерстве финансов на случай, если возрастёт уровень безработицы и возникнет необходимость в выплате пособий, то есть никаких финансовых препятствий к принятию данного закона нет.

Надеюсь на вашу поддержку. Правительство поддерживает законопроект, все высказанные им замечания ко второму чтению можно учесть.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя комитета по труду, социальной политике Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ольга Юрьевна подробно рассказала о законопроекте, который внимательно был рассмотрен Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов. Мы считаем, что этот проект закона очень важный, своевременный, он поможет решить судьбу детей, которые остались сиротами и без попечения родителей.

Комитет учёл все предложения, в том числе поступившие от Счётной палаты Российской Федерации, которая ставила вопрос о финансовом обеспечении данного законопроекта. Российская трёхсторонняя комиссия также поддерживает указанный законопроект. Кроме того, поступили отзывы в поддержку законопроекта от отдельных регионов Российской Федерации — конечно, не все прислали заключения, но остальные, я думаю, точно так же присоединятся. Очень важно, чтобы эти дети получали и пособия, и стипендии в повышенном размере — в размере средней заработной платы по региону.

Комитет по труду и социальной политике поддерживает указанный законопроект, доложенный Ольгой Юрьевной Баталиной, и просит всех его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Я хочу сказать, что нам надо сделать всё для того, чтобы... Это прекрасный законопроект, и все до одного будут за, я уверена, это один из немногих случаев, когда и правительство, и все согласны, что надо что-нибудь сделать для детей: если ребёнок поработал в каникулярное время, он что, себе денег отложил на будущее, что ли? Конечно, это надо убрать, и тогда все ребята-сироты, которые выходят в жизнь, — у них нет поддержки, работы пока нет — будут получать посо-

бия, и хотелось бы, чтобы мы это поддержали. А так всё прекрасно.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Автор? Нет. Комитет? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 26-й пункт повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается.

Рассматриваем законопроект под пунктами 17.1 и 17.2.

Пункт 17.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за опасное вождение". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона подготовлен по инициативе правительства и устанавливает административную ответственность за совершение водителем транспортного средства действий, квалифицированных как опасное вождение. Напомню, что запрет на опасное вождение введён в Правилах дорожного движения в мае прошлого года, при этом установлен исчерпывающий перечень действий, которые признаются опасным вождением, и указано, что опасное вождение выражается в неоднократном совершении в течение короткого времени одного или совершении нескольких следующих друг за другом конкретных действий. Это, например, может быть ситуация, когда в процессе движения водитель неоднократно совершает опасное перестроение при интенсивном движении, когда все полосы движения заняты, не соблюдает интервал, дистанцию, резко тормозит перед движу-

щимся транспортом, то есть активно мешает другим участникам дорожного движения, создавая опасные ситуации. За большинство таких действий в отдельности уже предусматривается самостоятельная административная ответственность — как правило, в виде штрафа от 500 рублей до 1 тысячи 500 рублей. За опасное вождение предлагается наказывать безальтернативно — фиксированным штрафом в размере 5 тысяч рублей. Полномочия по рассмотрению таких дел предлагается возложить на полицию.

Законопроект соответствует передовым мировым технологиям, на него получены все необходимые позитивные отзывы. Принятие закона не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов, а также не потребует дополнительных расходов за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Альтернативный законопроект под пунктом 17.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности водителя за умышленное создание опасности для движения или условий для причинения вреда участникам дорожного движения при управлении транспортным средством". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракцией ЛДПР внесён альтернативный проект закона намного раньше, санкция предлагается аналогичная — от 2,5 до 5 тысяч рублей, — но в нашем законопроекте есть важные отличия, которые, слава богу, комитет поддержал в виде возможных поправок ко второму чтению, отразив это в своём заключении. О чём идёт речь?

Первое. Мы внесли свой законопроект в 2012 году, и ничего мы не придумывали, это мировая практика: если "играть в шашечки" в Америке или в Европе, то за это вообще могут арестовать, потому что подобные действия создают опасную ситуацию, которая может закончиться летальным исходом, там эти нормы давно действуют. Наш первоначальный проект закона был отклонён по той причине, что якобы в Правилах дорожного движения не раскрывается понятие "опасное вождение". Кроме того, говорили о том, что будет некий субъективизм, мол, не с той ноги может встать сотрудник дорожной по-

лиции и привлекать по своему усмотрению всех подряд. Нам было рекомендовано обратиться к правительству — в 2013 году мы в правительство обратились и получили ответ, что ничего делать не надо и так всё хорошо, в ПДД прописаны правила маневрирования, за которые предусмотрены санкции, то есть всё достаточно хорошо отрегулировано и, мол, ваше предложение избыточно.

Продолжая работать в этом направлении, мы подготовили новый проект закона, который сегодня рассматривается в качестве альтернативного, где мы использовали исключительно терминологию, применяемую в Правилах дорожного движения. При этом мы считаем, что подобные противоправные действия в обязательном порядке должны быть зафиксированы на любой видеоноситель — это может быть камера мобильного телефона, видеорегистратор, камера журналиста, камера наружного слежения — и любой видеоматериал должен обязательно учитываться при административном рассмотрении.

Дальше. Речь идёт только о наличии умысла в действиях водителя: одно дело — резкое торможение для того, чтобы проучить водителя того транспортного средства, которое движется позади, и другое дело, когда водитель был вынужден резко затормозить из-за того, что выбежала кошка, собака, человек, во избежание ДТП он совершает такой резкий манёвр, может быть даже неоднократно. Одно дело — умысел, другое дело — умысла нет, а если нет умысла, то нет и состава.

И третье. В отличие от правительства мы считаем, что решение о том, виновен или не виновен водитель, должен принимать только суд, рассматривая соответствующие материалы в административном порядке, в том числе обязательно видеоматериалы, подтверждающие такое противоправное действие. Я уже говорил, что комитет согласился с тем, что ко второму чтению необходимо внести соответствующую поправку в отношении того, чтобы в качестве доказательств таких вот противоправных действий рассматривались видеоматериалы.

Вывод какой? Надо слушать ЛДПР! Если бы мы всё это реализовали в 2012 году, то сегодня уже была бы наработана правоприменительная практика и Мара Багдасарян, может быть, не ездила бы так, не дразнила бы всю страну, и речь могла бы уже идти не о том, что только-только появляется такой вид ответственности, а об ужесточении ответственности, о вилке наказаний — исправительные работы, штраф или лишение права управления транспортным средством. Но тогда всё время отнекивались, отмахивались от нас, пока председатель правительства Медведев в 2013 году на совещании Минюсту, Минтрансу и МВД не поставил задачу разработать такие нор-

мы. Это всё затянулось, и только в 2015 году вернулись к этому вопросу, когда первый вице-премьер Шувалов всё-таки поставил задачу разработать законопроект. Правительство предложило довольно расплывчатые критерии, и мы считаем, что принимать закон в том варианте, в котором сегодня он предлагается правительством, опасно, поэтому фракция ЛДПР будет голосовать за свой проект закона, за альтернативный, и посмотрим, какой будет текст ко второму чтению.

Вот именно то, что высказывали в качестве аргументов против принятия нашего ранее внесённого проекта закона, сегодня содержится в правительственном: сотрудник полиции может привлечь любого, если ему покажется, что человек ведёт себя агрессивно. И те критерии, которые указаны в Правилах дорожного движения, тоже довольно расплывчаты, любого водителя в соответствии с этими критериями можно будет привлечь.

Если палата не поддержит предложение фракции ЛДПР, то нужно будет в обязательном порядке серьёзно доработать документ, который внесло правительство, ко второму чтению, с тем чтобы те предложения, которые отличают наш законопроект от правительственного, обязательно были учтены. В противном случае мы можем получить очередной репрессивный механизм, от которого будут страдать не Мара Багдасарян и мажоры на "гелендвагенах", а простые водители в регионах, где их будут привлекать к ответственности, потому что штраф достаточно большой — 5 тысяч рублей. В регионах, где сегодня средняя заработная плата 10 тысяч рублей, в отличие от Москвы, такой штраф будет ощущим.

Просим услышать фракцию ЛДПР и поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, совесть законодателя абсолютно чиста, потому что Правила дорожного движения не являются в Российской Федерации федеральным законом и мы не могли в 2012 году внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях, предусматривающие ответственность за опасное вождение, поскольку такого понятия и запрета на этот стиль поведения в Правилах дорожного движения просто не было. Это первое.

Что касается двух законопроектов. Конечно, фракция и комитет поддерживают законопроект правительства. Ну, это

делается по понятным причинам — в рамках взаимодействия с Правительством Российской Федерации, да и потому, что текст законопроекта правительства более лапидарен и нам проще будет его подготовить. Конечно, он требует доработки ко второму чтению, серьёзной доработки, но с ним это сделать проще, чем с законопроектом наших коллег из фракции ЛДПР. Законопроект, внесённый коллегами из фракции ЛДПР, конечно, тоже на эту же тему, но там есть определённые противоречия, конкуренция статей, в том числе расхождение с действующим кодексом, например в части особого порядка привлечения к административной ответственности собственников транспортных средств, и перекраивать их законопроект, серьёзно перекраивать, и с юридико-технической, и с содержательной точки зрения, конечно, несравненно сложнее, чем подготовить ко второму чтению законопроект Правительства Российской Федерации. Ну, Игорь Николаевич Зубов исчерпывающе обо всём рассказал.

Тем не менее хочу сказать, что комитет действительно отметил, что критерии понятия "опасное вождение" прописаны в Правилах дорожного движения не исчерпывающе, как сказал коллега Зубов. На взгляд комитета, всё-таки есть признаки правовой неопределённости, которые требуют конкретизации. Мы советуемся, как с юридико-технической точки зрения конкретизировать это либо в Правилах дорожного движения, либо в тексте законопроекта, тем не менее, конечно, ко второму чтению необходимо усилить ответственность для тех, кто так неадекватно себя ведёт, — а мы понимаем, что речь идёт об отморозках, — ввести уже не штраф, максимальная сумма которого 5 тысяч рублей, а, возможно, либо лишение водительского удостоверения по решению суда (скажу сразу, что лишение водительского удостоверения должно быть на серьёзный срок, это мы обсудим), либо обязательные работы, либо административный арест, потому что людей, которые неадекватны на дороге, не остановит штраф в 5 тысяч рублей. Если повторное нарушение зафиксировано в ручном режиме инспектором, то нам, конечно, надо подумать о том, чтобы в качестве доказательной базы был видеофайл, снятый камерой патрульной машины или машины скрытого наблюдения. Этого гонщика останавливают по пути его следования, составляется протокол, прикладывается видеофайл, и любой суд абсолютно объективно и с чистой совестью привлечёт нарушителя к более жёсткой ответственности в виде тех санкций, о которых я сказал. Мы убираем этого гонщика с дороги, то есть его не будет на дороге физически, тем самым мы сохраняем определённое количество жизней, ведь под колёсами его машины может погибнуть лю-

бой совершенно ни в чём не повинный участник дорожного движения.

В заключение могу ещё раз подтвердить, что и фракция, и комитет поддерживают правительственный законопроект и просят все остальные фракции проголосовать за него. Ко второму чтению мы его серьёзно доработаем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, как будет фиксироваться опасное вождение? Посредством фотовидеофиксации или в ручном режиме, протоколом сотрудника?

Зубов И. Н. Андрей Геннадьевич, если мы сейчас уйдём в технологии, то... Кстати, наверно, вы обратили внимание, что и в альтернативном законопроекте есть соответствующие нормы, и Вячеслав Иванович говорил, что необходимо искать новые формы фиксации правонарушений. Предметом данного законопроекта не является расширение доказательственной базы рассмотрения административных правонарушений. Если мы во втором чтении придём к выводу о необходимости обязательного использования средств видеофиксации для доказывания этого состава, мы ограничим практику, надо исходить из общих норм. Сегодня можно использовать и средства видеофиксации, и показания свидетелей, и рапорт сотрудника, и другие доказательства, поэтому если видеофиксация имеет место, значит она будет использоваться, если нет — значит возможны другие формы. В процессе работы, я согласен, мы можем вернуться к расширению этой базы. Хочу напомнить инициативу московского правительства: использовать не только государственные средства видеофиксации в виде наших аппаратно-программных комплексов, но и другие, использовать то, что граждане сняли на свои видеорегистраторы и мобильные телефоны, — но этот вопрос требует изучения.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Игорь Николаевич, какие законы нужны, чтобы пресечь возможность повторения одиссеи Мары Багдасарян, когда человек по сто пятьдесят штрафов не платит. Более того, адвокат забирает её (она там бумаги перекладывает), и оказывается, что он тоже без прав, а ему позволяют рассекать по городу Москве — что же говорить о других регионах?!

Зубов И. Н. Этот случай, конечно, вызвал большой общественный резонанс, но я хочу сказать, что уже предусмотрены законодательством в отношении подобных лиц довольно суровые меры. Та же Багдасарян была наказана, обратите внимание, и административным арестом, и исправительными работами, и штрафами. Но если это не помогает и есть запрос гражданского общества на что-то иное, давайте рассматривать подобные запросы, когда такое явное неуважение к обществу. Весь спектр мер, которые можно было применить в отношении Багдасарян, уже применён, а что касается перекалывания бумажек, вы помните, что адвокаты представили огромное количество документов о состоянии её здоровья, но как только она умышленно не вышла на работу, суд применил уже другую меру.

Председательствующий. Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, мы сейчас обсуждаем вопрос опасного вождения. Не кажется ли вам, что блокирование проезда скорой помощи — к сожалению, в последнее время очень часто такие случаи происходят — тоже является своего рода опасным вождением? И не считаете ли вы возможным при рассмотрении законопроекта во втором чтении предусмотреть такое наказание для нарушителей, например в виде лишения прав, которое напрочь отбивало бы желание мешать работе скорой помощи, потому что трагические случаи, потрясшие, наверное, всю страну, повторяются раз за разом?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос, я предвидел его. Хочу сразу сказать о норме статьи 12.17, которая касается непредоставления преимущества в движении транспортному средству с включёнными специальными сигналами, такие случаи чётко подпадают именно под эту статью — там предусмотрен штраф в размере 500 рублей или лишение права управления транспортным средством на срок до трёх месяцев — по объективной стороне и по санкции. Если мы считаем и, наверное, общество сочтёт, что такой нормы недостаточно, давайте рассматривать этот вопрос подробнее, но не в рамках данного законопроекта.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Хотелось бы сначала отметить, что идея совершенно правильная, наша фракция будет голосовать за этот законопроект. Однако, по нашему мнению, опасное вождение определено в Правилах дорожного движения всё-таки недостаточно чётко — чего только стоят термины "препятствование обгону" или "несоблюдение бокового интервала", вызывающие очень много вопросов.

Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, нельзя ли всё-таки конкретизировать Правила дорожного движения в этой части, сделать чётче и грамотнее? А то мы сегодня собираемся вводить административную ответственность непонятно за что.

Зубов И. Н. Спасибо вам за вопрос. Я ещё раз хочу сказать, что в Правилах дорожного движения достаточно подробно описаны ситуации, которые относятся к опасному вождению. Может быть, стоит здесь над чем-то подумать, если более конкретно мы не сейчас будем это обсуждать, хотя все ситуации в дорожной обстановке формализовать в нормах ПДД вряд ли удастся. Но я хотел бы обратить ваше внимание на то, что вопрос, который вы мне сегодня задали, был задан Верховному Суду и был предметом рассмотрения 21 сентября 2016 года, есть решение № АКПИ16-652, в котором сказано, что никакой правовой неопределённости нет, этого достаточно для квалификации деяния.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Игорь Николаевич, вот вы сказали, что к известной даме был применён весь спектр мер административного воздействия, но я с вами не соглашусь. В обществе с подачи СМИ укрепилось мнение, что каста неприкасаемых существует, и честь мундира сотрудника МВД, я считаю, не окупается штрафом, который вы предлагаете: она стоит гораздо дороже, она бесценна! В связи с этим я хотел бы задать вам вопрос: нет ли у вас намерения ко второму чтению внести предложение приравнять в части меры наказания вождение в нетрезвом состоянии к неаккуратному вождению, опасному вождению? Ведь автомобиль, на котором молодчики удирали от сотрудников ГАИ, стоит больше, чем весь автопарк этого батальона ГАИ, а вы хотите их таким штрафом напугать?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос, уважаемый Александр Николаевич. Во-первых, я хочу сказать, что в законопроекте, который предлагает ваша фракция, ещё меньший размер штрафа предусмотрен, это прежде всего, а максимальный размер такой же, как у нас, — это раз. Во-вторых, давайте посмотрим на общую конструкцию административного кодекса, на общий размер штрафа. И в выступлении представителя фракции ЛДПР, когда он докладывал законопроект, говорилось, что 5 тысяч рублей, если мы берём по стране в целом, не так уж и мало. Ну, Багдасарян — это понятно, и реакция СМИ, и само поведение, конечно, отвратительное, но речь идёт о десятках тысяч фактов по всей стране, которые подпадают под эти статьи. Я согласен, что мы можем при подготовке к рассмотрению во втором чтении, когда мы уже выступаем в роли

экспертов, вместе с вами поработать над тем, чтобы санкции ужесточить, ввести дополнительные меры наказания, но аккуратно, последовательно, советуясь в том числе с автомобильным сообществом, и выработать то, о чём здесь говорилось: и административный арест, и лишение права вождения, и исправительные работы возможно включить именно в эту норму. Давайте работать!

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, есть ли это в законопроекте или, может быть, можно во втором чтении над этим поработать: в качестве нарушителей привлекать не только гонщиков, о которых тут все так подробно говорили, много раз примеры приводили, но и так называемых тихоходов, которые на дорогах с одной полосой создают громадные пробки и таким образом в какой-то мере тоже создают условия, вынуждают совершать очень сложные обгоны, что приводит иногда даже к тяжким столкновениям лоб в лоб. Вот что по поводу этих тихоходов, можно ли это прописать, заставить их наконец пропускать, если они по пять-десять машин собирают за собой?

Зубов И. Н. Олег Анатольевич, а это не только гонщиков касается, это на всех распространяется, и тихоходы сюда тоже попадают. Вы почитайте правила — и поймёте: невыполнение при перестроении требования уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, той же скорой помощи. Там же речь не только о скорости — тихоходы препятствуют именно тем, что едут тихо, не дают перестраиваться, — туда все попадают.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, мой вопрос последний, подвожу черту. Мы знаем, что автомобиль — источник повышенной опасности, и часто те, кто практикует опасное вождение, становятся участниками аварий со смертельным исходом либо провоцируют аварии. Безусловно, сумма штрафа 5 тысяч рублей — маленькая, к тому же мы по практике знаем, что этим грешат дети богатых родителей, а для них 5 тысяч рублей не деньги. Поэтому предложение следующее: поднять сумму штрафа на максимально возможную по КоАП. Как вы к этому относитесь?

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, я уже говорил, что это предмет нашей общей работы во втором чтении. Я думаю, что это соответствует потребностям гражданского общества, которое сегодня как бы выступает... Но я ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что речь идёт о десятках тысяч автомобили-

стов, которые подпадут под санкции этой статьи, поэтому действовать надо аккуратно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Игорь Николаевич, несомненно, законопроект будет поддержан, но я не зря спросил по поводу того, как будут фиксировать: или посредством фотовидеофиксации, или непосредственно через протоколы сотрудниками ГИБДД. Просто если по фотовидеофиксации, то понятно, что привлекается в первую очередь не лицо, которое было за рулём на момент правонарушения, а собственник транспортного средства. А если сотрудники полиции будут составлять протоколы? Вот чисто гипотетически: если, предположим, собственника транспортного средства ранее лишили водительских прав за какое-либо нарушение, то, когда будут изучать административную практику, как бы не получилось так, что собственника привлекут не за опасное вождение, а, предположим, за повторное нарушение или за езду в транспортном средстве без водительских прав. Вот хотелось бы, если есть возможность, чтобы ко второму чтению было конкретизировано, какой будет процедура привлечения к ответственности лица, которое было в момент совершения правонарушения за рулём.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит оба законопроекта, хотя ради справедливости нужно отметить, что, конечно, законопроект, который докладывал Ярослав Евгеньевич Нилов (об этом он уже, наверное, второй созыв, пятый, десятый раз с этой трибуны говорит), нужно брать за основу и, как я вижу, дорабатывать очень плотно во втором чтении.

Что дорабатывать? Конечно, дорогие коллеги, на первый раз 5 тысяч штраф, на второй раз 5 тысяч штраф — это нормально, это правильно, но если это пятый, десятый, пятидесятый раз, не должен быть штраф 5 тысяч, должны быть только работы, желательно на свежем воздухе, с лопатой и до пота, вот моё предложение. Рецидивисты должны работать, а не отделываться штрафами, которые действительно для них вообще ничего не значат, — что 5 тысяч, что 50 тысяч, мы это видим, это очевидно. Если мы эту поправку не проведём во втором чтении, значит, это будет закон против кого угодно, против тракториста дяди Пети и водителя со стажем, но не против этих шумахов. Это очень важно!

Теперь всё-таки про тихоходов. Вот я специально хочу — может быть, не очень понятно я задал вопрос — акцентировать внимание на таких ситуациях, мы с этим часто сталкиваемся. Вот большегруз какой-нибудь, который просто не может ехать со скоростью свыше 60—70 километров в час, движется по своей полосе: двухполосное, однополосное движение — и всё, выстраиваются десять-пятнадцать автомобилей, сигнализуют, как угодно его призывают, тем более если сложные какие-то дороги в горах или пересечённая местность. Ну где написано в правилах (такое есть в других странах), что, если автомобиль, трактор или ещё какой-то тихоход собрал пять, тем более десять машин, он обязан остановиться на обочине, в кармашке где-то и пропустить эту колонну?! Есть это сейчас у нас? Вот, пожалуйста, в заключительном слове прокомментируйте. Если этого нет, я предлагаю во втором чтении это тоже прописать, потому что, уважаемые коллеги, иногда действительно создаётся очень сложная и опасная ситуация, когда приходится обгонять всю эту колонну из десяти машин, а там ещё и встречные машины, а разделительных полос порой нет.

Вот такие предложения, и всё-таки я считал бы справедливым поддержать законопроект фракции ЛДПР.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я приношу всем глубочайшие извинения за то, что в конце рабочего дня в пятницу вышел на трибуну, пытаюсь выступить, поскольку все мы прекрасно понимаем: что бы мы ни говорили с этой трибуны, толку абсолютно никакого нет. По мотивам выступай, не по мотивам — вот четыре человека: рука поднята — голосуем за, крестиком сложены, значит, не голосуем.

Это, кстати, к вопросу о том, какое Государственная Дума занимает место в системе разделения властей, насколько это соответствует Конституции. 10 миллиардов рублей в год государство тратит на то, чтобы вы, ну и мы с вами — мы хоть что-то пытаемся сделать — голосовали за законопроекты, которые вносит правительство, понимаете? Вот четыре года назад фракция ЛДПР внесла этот законопроект — я не буду говорить, хороший он или плохой: вы все грамотные, вы всё прочитали, — четыре года никто не давал отмашку, сейчас дали отмашку — и вы дружно голосуете.

Вот когда Александр Дмитриевич Жуков выступает здесь с планом нашей законотворческой работы, он должен докладывать нам, что правительство приняло решение вот такие и такие законодательные инициативы внести. Ну а вы, уважаемые коллеги-депутаты, если есть желание, можете прийти и спро-

силь: "А нельзя ли нам вот такую закорючку туда вставить, чтобы перед избирателями отчитаться, что мы хоть для чего-то здесь существуем и какую-то пользу от нас можно поиметь?"

Что касается замечания о тихоходах. Вы уж извините, коллега Нилов, но измором мы взяли Плигина в том созыве, и эта норма сейчас существует: если водитель тихоходного транспортного средства, которое перевозит крупногабаритный груз или движется со скоростью 30 километров в час, не уступает дорогу, то ему — с большой натяжкой — будет выписан штраф, там, от тысячи до полутора тысяч рублей. Конечно, особо погоду это не делает, тем не менее... Опять же роли это не играет.

Я вам, уважаемые коллеги, напомним один анекдот. Солдат к прапорщику подходит и спрашивает: "Танки летают или нет?" — тот его обзывает дураком, но, когда солдат говорит прапорщику: "А вот товарищ майор сказал, что летают", тот начинает чесать репу и говорит, что они сначала низенько-низенько, потом выше, выше — и взлетают. Вот та же самая ситуация с законодательством и у нас.

Давным-давно фракция ЛДПР... ну пусть не ЛДПР, просто кто-то, любой депутат предлагает: а давайте будем конфисковывать автомобили у алкашей, которые за руль сели, чтобы трагедий не было, — нельзя! Вот у алкашей — нельзя! В Белоруссии — можно, там это применяется. У нас можно, допустим, забрать ржавую "газельку" у предпринимателя, который просрочил лицензию или работает без лицензии, — это можно, это конфискация. Сейчас можно вот у этих, которые на "гелендвагенах" гоняли, конфисковать этот джип — это можно, но это можно только потому, что старший приказал.

И с 3-м вопросом, который сегодня здесь обсуждали и говорили, что сейчас, после того как мы приняли этот закон, насилие в семье прекратится, это тоже стало возможно, потому что старший приказал, а не потому, что нам привели статистические данные, что по этому закону кого-то оштрафовали или посадили, хотя по этой статье и не сажают... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Делаю вам замечание: совершенно неприемлемые формулировки в вашем выступлении! Хорошо, что микрофон был выключен, наверное, в стенограмму это не попало.

По ведению — Марченко Евгений Евгеньевич. Он говорит, что записался, но не высветилось.

Пожалуйста.

Марченко Е. Е. Уважаемые коллеги, уважаемый Ярослав Евгеньевич! Вот сегодня с утра на пятиминутке мы слышали, как Владимир Вольфович упрекнул нас, фракцию "ЕДИНАЯ

РОССИЯ", в том, что мы манифесторы, проекторы, говоря о ситуации, когда водитель "порше" препятствовал проезду скорой помощи, — мол, мы не принимаем никаких мер, мол, нужно автомобиль конфисковать, водителя посадить или расстрелять даже. В принципе в его словах есть определённая доля истины, но с чем я не согласен? Вот сейчас выступал Ярослав Евгеньевич и говорил: вы знаете, коллеги, штраф 5 тысяч — это очень большой штраф за такое правонарушение. Что ж, дорогие друзья, а если, например, тот же самый мальчик-мажор ездит на элитной иномарке, создаёт аварийные ситуации на дороге, по которой ездят и скорая помощь, и пожарная машина, и в результате скорая помощь может не доехать до больного — тоже, получается, штраф нужно делать минимальный?

Ярослав Евгеньевич, ваши слова, получается, расходятся с позицией лидера вашей партии. Если вы за такие жёсткие, крутые меры, так давайте тогда их во всём принимать, ведь опасное вождение провоцирует очень серьёзные дорожно-транспортные происшествия. В Петербурге это реже бывает, но в Москве часто, средства массовой информации постоянно сообщают: автомобиль горит, какая-то авария, много потерпевших и так далее — именно потому, что человек несётся на бешеной скорости и всё сносит на своём пути.

Дорогие друзья, давайте будем объективнее в плане упрёков в следующий раз.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гетта Антон Александрович, пожалуйста.

Гетта А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я очень коротко хотел бы проинформировать коллег-депутатов о законопроекте, рассмотренном сегодня на заседании экспертно-консультативного совета фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и отвечающем как раз на запрос, который сейчас есть в обществе, в том числе относительно того, что не пропускают машины скорой помощи и других оперативных служб, таких как МЧС и полиция. Этим законопроектом предусматривается ужесточение административной ответственности в 3 раза — с 500 рублей до 1 тысячи 500 рублей, а если нарушения повлекли за собой тяжкие телесные повреждения для человека — вплоть до уголовной ответственности, лишения свободы до трёх лет. Законопроект уже подготовлен депутатами Сидякиным, Гетта и коллегой Александром Грибовым, и этот вопрос мы закрываем, поскольку понимаем, что его нужно решать очень оперативно.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, когда я выходил выступать, у меня на табло горело, что выступают Лысаков, Иванов и Гетта. Я с удовольствием послушал коллегу Марченко, но не понял, как он оказался в списке выступающих.

Председательствующий. Коллега Марченко пытался записаться, но не сумел, поэтому попросил слова.

Пожалуйста, докладчики.

Зубов И. Н. Уважаемые депутаты, как официальный представитель правительства, я хочу высказать всем вам благодарность за внимание, которое вы уделите нашему законопроекту. У правительства не было никаких намерений соревноваться с фракцией ЛДПР в подготовке документа на аналогичную тему, и мы признаём, что реально документ, который был подготовлен несколько лет назад, дал старт этой теме, и если бы при внесении изменений и дополнений в Правила дорожного движения законопроект фракции ЛДПР, подготовленный раньше, был скорректирован с учётом формулировок правил, то, наверное, альтернативности и не было бы. Это первое.

Второе. Поскольку было задано два вопроса докладчику (первый вопрос касался средств видеofиксации), я должен на них ответить. Я ещё раз подчёркиваю, что речь идёт об ответственности только водителя, а не владельца транспортного средства, хотя, если мы возьмём западный опыт, там, когда нарушение фиксируется средствами видеofиксации, ответственность несёт владелец транспортного средства. Что касается тихоходов, мне кажется, сегодня уже на этот вопрос неоднократно давался ответ: водители тихоходов, нарушающие Правила дорожного движения, несут ответственность в том числе по этой норме, а если необходимо внести дополнительные изменения в Правила дорожного движения и в Кодекс об административных правонарушениях, мы готовы вместе с вами это сделать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Ну во-первых, спасибо Зубову Игорю Николаевичу за то, что он подчеркнул роль ранее внесённого законопроекта фракции ЛДПР, который явился неким импульсом, и вся наша работа явилась неким катализатором всего процесса, который привёл к появлению правительственного законопроекта. За эти публичные слова вам благодарность выражаю.

Второе. На слова депутата Марченко, который сказал, что Жириновский сегодня якобы упрекнул, относительно манифесторов, генераторов, проекторов, отвечаю: это не упрёк, это новая технология, называется "Human design" — люди делятся по

типам личности и рисуется специальная карта, и вот эти четыре типа личности Владимир Вольфович Жириновский и указал. Здесь не за что упрекать, это природа человека, никакого упрека не было, он просто рассказал, что есть разные типы личности.

Что касается сути нашего законопроекта и санкций. Я ещё раз обращаю внимание, что и законопроект правительства, и законопроект фракции ЛДПР содержат равную санкцию — административный штраф в размере 5 тысяч рублей. Я говорил, что, возможно, это большой штраф, — да, для регионов это большой штраф, но если идти по пути реализации того, о чём говорит ЛДПР: чтобы была видеофиксация, чтобы наличие умысла и наказание, вернее, виновность определял суд, — то мы минимизируем влияние человеческого фактора и минимизируем возможности для злоупотреблений; если же принять вариант правительства, где предлагается, чтобы сотрудник ГАИ привлекал к ответственности в соответствии с формулировками, которые прописаны в Правилах дорожного движения (а они размытые), и без видеофиксации, то вот здесь возможны злоупотребления. Вот о чём идёт речь. Мы за ужесточение, но есть разница в подходах к наказанию.

И третье. Мы согласны с тем, что за рецидив необходимо усиливать ответственность, и я с трибуны тоже об этом говорил: могут быть принудительные работы, лишение права управления транспортным средством и усиленные, увеличенные штрафы. Мы в принципе идём в одном направлении, но есть разница в подходах, и мы, предполагая, как может эта норма работать, говорим о том, что нужно убрать поле для коррупции и злоупотреблений, тогда это действительно будет работающая норма, которая будет работать как карательный механизм не в массовом формате, а только в точечном формате для наведения порядка на дорогах.

Вообще, то, что происходит на дорогах, — это срез того, что происходит у нас в обществе. Я убеждён, что каждый нормальный человек заинтересован в том, чтобы чувствовать себя безопасно и на пассажирском, и на водительском сиденье. К сожалению, сегодня мы видим, что либо из-за изъянов воспитания, либо пользуясь удостоверениями, связями и деньгами, некоторые пытаются на дороге проявить себя, чувствуя безнаказанность, и это заканчивается печально, в том числе может быть и летальный исход. Мы должны понимать, что из-за такого дурака-агрессора может погибнуть на дороге любой из нас, здесь сидящих, или из наших родных и близких, не дай бог, конечно. Агрессия на дороге недопустима, именно поэтому и Европа, и Америка давно уже внесли соответствующие нормы в своё

законодательство и за подобные действия очень жёстко наказывают.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово от комитета. Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И. Фракция рекомендует нам выходить на трибуну, поэтому я отсюда скажу буквально пару слов.

К сожалению, коллеги, очень много выступлений было не по теме — просьба придерживаться содержательной части законопроекта. А в отношении того, что касалось законопроекта, всё-таки сделаю два уточнения.

Ярослав Евгеньевич сказал, что у них такая же, как в правительственном законопроекте, ответственность — всё-таки ответственность, которую предложили коллеги, штраф от 2,5 тысячи до 5 тысяч рублей, не такая же, как в правительственном: правительство предложило безальтернативный штраф в 5 тысяч рублей.

В своей эмоциональной речи коллега Иванов привёл нам в пример Белоруссию. Для того чтобы было понимание, хочу всё-таки проинформировать вас о том, что в Белоруссии Правила дорожного движения утверждены республиканским законом и что там действительно есть такая мера воздействия, как конфискация. Но могу вам привести один пример (мне об этом рассказал сотрудник ГАИ Белоруссии): законопослушный человек поставил машину на мойку, мойщик в состоянии опьянения выехал без его ведома покататься на этой машине, и машина была конфискована — мы хотим таких мер? То есть это очень серьёзный вопрос, здесь требуется обсуждение.

И последнее. Сегодня я с удивлением услышал вопросы, предложения, адресованные представителю правительства, к нему в основном апеллировали, и не в основном, а практически только к представителю правительства, в том числе даже наши опытные коллеги. Хочу напомнить вам, уважаемые коллеги, что подготовка законопроекта ко второму чтению зависит целиком от нас: профильные комитеты готовят законопроекты, поэтому всё, что вы предлагали Игорю Николаевичу Зубову, пожалуйста, оформляйте в виде поправок и подавайте в наш профильный комитет. Не надо просить правительство признать то-то, сделать так-то и так-то — мы, Государственная Дума, готовим законопроект ко второму чтению, всё в наших руках! Конечно, будем советоваться и с экспертами, и с общественными организациями, и с главным управлением ОБДД, и с нашими коллегами из центрального аппарата, но отвечаем за подготовку и принятие закона мы, депутаты, Государственная Дума, а потом уже наши коллеги из верхней палаты, прези-

дент подписывает. Я просто нашим молодым коллегам хочу подсказать: не туда направляйте вопрос, а работайте и подавайте свои поправки!

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Ставятся на голосование два альтернативных законопроекта, первый — проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за опасное вождение", пункт 17.1 повестки дня.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности водителя за умышленное создание опасности для движения или условий для причинения вреда участникам дорожного движения при управлении транспортным средством", пункт 17.2 повестки дня.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Теперь покажите результаты по пункту 17.1.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (17 час. 57 мин. 00 сек.) | |
| Проголосовало за | 383 чел. 85,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 2 чел. 0,4 % |
| Голосовало | 385 чел. |
| Не голосовало | 65 чел. 14,4 % |

За — триста восемьдесят три.

По пункту 17.2 покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (17 час. 57 мин. 36 сек.) | |
| Проголосовало за | 94 чел. 20,9 % |
| Проголосовало против. | 2 чел. 0,4 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 96 чел. |
| Не голосовало | 354 чел. 78,7 % |

Не принимается: за — девяносто четыре.

Принят в первом чтении законопроект под пунктом 17.1 повестки дня.

Коллеги, у нас осталось время только для того, чтобы рассмотреть по 118-й статье Регламента несколько законопроектов. Нет возражений? Нет.

43-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" и статью 19 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" (в части включения сельского

туризма в основные виды деятельности сельскохозяйственно-го товаропроизводителя)".

Пожалуйста, Алексей Фёдорович Лавриненко, заместитель председателя Комитета по аграрным вопросам.

Лавриненко А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 1075807-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" и статью 19 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" был внесён в Государственную Думу 18 мая 2016 года. Законопроектом предлагается включить сельский туризм в основные виды деятельности сельскохозяйственного товаропроизводителя.

Комитет внимательно рассмотрел проект федерального закона и с учётом поступивших от субъектов Российской Федерации отзывов, заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы считает, что данная инициатива нуждается в существенной доработке. Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации, Счётной палатой Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

44-й вопрос, проект федерального закона "Об охране Ладожского и Онежского озёр". Доклад Владимира Петровича Драчёва.

Пожалуйста.

Драчёв В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект. По мнению авторов, он направлен на рациональное природопользование и сохранение уникальной экосистемы Ладожского и Онежского озёр, на защиту окружающей среды и здоровья человека. Действительно,

назрела необходимость обратить особое внимание на состояние этих озёр. Однако комитет считает, что концепция законопроекта не отвечает поставленным задачам и поэтому не может быть поддержана. Сейчас уже существует целый комплекс мер и механизмов защиты водных объектов, предусмотренных Водным кодексом, актами природоохранного и санитарного законодательства. Авторы законопроекта не раскрывают проблемных мест действующего законодательства, отсутствует обоснование, почему невозможно решить проблемы существующими способами.

Уважаемые коллеги, Правительство Российской Федерации, Государственно-правовое управление президента законопроект не поддерживают. Ответственный комитет также рекомендует Государственной Думе отклонить данную инициативу в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1.3¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В законопроекте предлагается предоставить органам государственной власти субъектов Федерации право передавать органам местного самоуправления полномочия по организации производства по делам об административных правонарушениях. И коль скоро в перечень возможных полномочий входит составление протоколов об административных правонарушениях, что, по мнению авторов, является одним из процессуальных действий, то авторы предлагают включить в перечень полномочий ещё и организацию самого производства по делам об административных правонарушениях.

Соответствующие полномочия органов государственной власти субъектов закреплены в подпункте 39 пункта 2 статьи 26³ федерального закона номер 184. Таким образом, принятие за-

кона в предлагаемой редакции породит коллизию положений кодекса и 184-го Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Самых полномочий касаются положения раздела IV кодекса, поэтому при необходимости уточнить рассматриваемые полномочия изменения необходимо вносить непосредственно в раздел IV кодекса.

С учётом изложенного законопроект рекомендуется к отклонению.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 245 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается дополнить статью "Жестокое обращение с животными" Уголовного кодекса новой частью, предусматривающей ответственность за уничтожение животных общеопасным способом. Из предлагаемой нормы следует, что уничтожение животных общеопасным способом возможно в рамках применения ветеринарно-санитарных мер, соблюдения правил охоты или оказания ветеринарных услуг. Однако данный подход не соответствует законодательству в области охраны и использования животного мира, одним из принципов которого является осуществление пользования животным миром способами, не допускающими жестокого обращения с животными, в соответствии с общими принципами гуманности.

Правительство и Верховный Суд Российской Федерации не поддерживают данный законопроект. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 12 чел. 2,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 12 чел.

Не голосовало 438 чел. 97,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И наконец, 47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" и Закон Российской Федерации "О приватизации...".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые депутаты, законопроект направлен на ревизию существующих правил передачи приватизированных жилых помещений, то есть деприватизации. Авторы законопроекта, с нашей точки зрения, непродуманно и без проработки предлагают изменения по исключению права нанимателя жилого помещения сдавать занимаемое жилое помещение в поднаём. Кроме того, перенос срока окончания приватизации с 1 марта 2015 года на 1 марта 2016 года уже не имеет смысла, в связи с чем законопроект утрачивает актуальность.

Законопроект комитетом не поддерживается.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Александр Дмитриевич, тридцать секунд.

Уважаемый президиум, я хотел бы извиниться перед комитетом по физической культуре и спорту. Когда принимали постановление об информации министра по развитию Дальнего Востока, я ошибочно сказал, что этот комитет не представлял поправки. На самом деле комитет активно работал, я благодарю Михаила Владимировича Дегтярёва, председателя комитета, и извиняюсь перед комитетом. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо. Вот пример джентльменского поведения!

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста. По ведению.

Иванов С. В. Спасибо, Александр Дмитриевич, но я не буду извиняться, я хочу сказать, что вы нарушили часть третью статьи 55 Регламента — без голосования продлили время работы палаты.

Председательствующий. А что же вы не возражали, когда я спрашивал?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не слышал, извините. Всем спасибо и всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 февраля 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работать. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 59 сек.)

Присутствует 418 чел. 92,9 %

Отсутствует 32 чел. 7,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста восемнадцать депутатов, отсутствует тридцать два. Кворум есть, начинаем работу.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принято.

Сейчас время выступлений представителей фракций. От фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

Николай Васильевич, если у вас останется время, пожалуйста, коснитесь вопроса об урегулировании ситуации с выплатой зарплаты шахтёрам в Ростовской области: знаю, что вы

вчера встречались с представителями других фракций и обсуждали это, у вас есть информация, так как вы представляете Ростовскую область.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В сегодняшнем выступлении нужно отразить несколько важных вопросов.

Первое. Мы неделю встречались с избирателями — с нашим человеческим потенциалом, о развитии которого сегодня в 12.30 будем разговаривать. Кстати, вышел на русском языке доклад ООН о развитии человеческого потенциала, рекомендую всем почитать. Так вот, я посетил три сельских района, четыре города — какие вопросы задавали, о чём говорили люди? Прежде всего — везде стон из-за ЖКХ! Вот здесь некоторые безответственные товарищи встают и говорят, что надо повышать то, надо повышать это, прошли парламентские слушания по вопросу теплоснабжения... Уважаемые коллеги, ну встречайтесь с избирателями — вы поймёте, что им уже нечем платить, даже при тех условиях, что есть! А то, что предлагают американские компании через Вексельберга, раньше они предлагали через Чубайса в электроэнергетике. И что происходит? Одно из самых больших ограничений в части организации новых рабочих мест — высокая цена на электроэнергию. Как же мы будем создавать высокопродуктивное производство, если у нас тариф на электроэнергию выше, чем во всех развитых странах?! Причём рекомендации нам дают люди из стран, где теплоэнергетика составляет 2—3 процента в экономике, в частности американцы, у которых теплогенерации нет, понимаете? Вы опять берёте за основу вражеские законы! Вы поймите, они нам уже насовали их столько, в том числе через нас, что это стало главным ограничением для нашего возрождения!

Дальше — промышленное производство. Вот два директора ко мне пришли и рассказывают: "Николай Васильевич, смотрим телевизор — ну всё правильно показывают, Путин говорит о сокращении проверок, ведь у нас по сорок пять проверок в месяц — один выходит, другой заходит!" Причём они нормально работают, зарплату платят — а проверяющих у них больше! А почему? Каждый проверяющий приходит и хочет как минимум на полтинник оштрафовать — у него, видите ли, есть план! Странное дело: стратегическое планирование мы не вводим, а план по штрафам вводим — но мы же тогда будем давить всё остальное!

Теперь о ситуации с предпринимателями. Вот приняли здесь, в этом зале, закон о сити-менеджерах. К чему это приве-

ло? К тому, что сити-менеджер приезжает в город во вторник утром, а уезжает во второй половине дня в четверг, он привёз с собой всех корефанов-коммерсантов, а местные предприниматели к тендерам не допущены: он взял и разбил лоты менее чем по 400 тысяч, и это привело к тридцатипроцентному увеличению стоимости поставляемого в школы и детские сады продовольствия. Я вас спрашиваю: вы что, этого не предполагали или вам об этом не говорят?

Возвращаюсь к теме ЖКХ. Сначала мы заставили людей за свои деньги поставить очень дорогие счётчики, потом пришли управляющие компании, аффилированные с производителями счётчиков, и заявили: нет, этот счётчик не поверен, он неправильный, нужен другой. Теперь управляющие компании подсчитали, поняли, что это приводит к уменьшению их доходов наполовину, и говорят: давайте лучше по нормативам платить. Ну так мы для людей это делаем или для нормативов и для прибыли?

У нас ведь сейчас во многих территориях нищета зашкаливает, и чем дальше от столицы, тем хуже. ООН подготовила двадцать пять докладов: в мире за двадцать пять лет вдвое уменьшилось число нищих, а в России и в бывших республиках СССР обратная тенденция. По докладу ООН мы в пятёрке стран по темпам распространения эпидемии ВИЧ-инфекции — разве здесь или в СМИ есть шум по этому поводу? А ведь это убивает наше будущее! И связано это с колоссальным распространением наркомании и алкоголизацией — вот две социальные болезни, являющиеся следствием неурегулированности в экономике.

Ну а что же экономика — что нам рассказывает Кудрин? Опять у них таргетирование инфляции, ограничители роста... Да главный ограничитель роста производства — искусственный недопуск к финансовым ресурсам, а те, кто допущен, действуют в неконкурентных условиях, как вы это понять не можете! В Европе процентная ставка 0,05 процента, а у нас инфляция — 5,4 процента, ключевая ставка — 10 процентов. Ну как можно конкурировать?!

Следующий вопрос. Граждане по поводу паёв говорят: слушайте, вы нам голову не дурите этими паями, возьмите национализируйте и сделайте крупное товарное производство, чтобы мы были заняты, а то, хотя у нас договоры и есть, латифундисты уже всё отняли и отстоять своё право ни в одном суде нельзя, потому что в суде проблему решает кошелёк, его наполненность.

Обратите внимание, на прошлой неделе "Коммерсантъ" сообщил две вопиющие, с моей точки зрения, новости, которые

должны были взбудоражить и правительство, и депутатов. Первая новость — возвращена молдавская схема вывоза капитала: организуется липовая фирма за рубежом, в ближнем или дальнем зарубежье, организуется искусственный долг, потом наш же суд принимает решение, а судебные исполнители быстрее, чем вот в случае с задолженностью по зарплате, пытаются его исполнить — выводят деньги за рубеж. За прошлый год вывезли 64 миллиарда долларов, хотя считается, что официально — Центробанк сообщил — 57 миллиардов.

Вторая вопиющая новость — 72 миллиона неисполненных исполнительных листов (у нас всего 75 миллионов трудоспособного населения), и из них, с моей точки зрения, половина, 36 миллионов, — это, Вячеслав Иванович Лысаков, долги по штрафам ГИБДД. С чем связано такое количество штрафов? С резким увеличением числа камер, причём камеры поставлены не в аварийно-опасных местах, а там, где можно побольше собрать. Вдумайтесь: только в Москве за вторую половину прошлого года с водителей собрали 1 миллиард — это то, что собрали, — ну и ещё, наверное, две трети не собрано. Если мы будем пополнять бюджет за счёт штрафов, какая тогда экономика?.. Мы просто порожаем бунт, а нам, с моей точки зрения, надо успокаивать людей, надо вернуть ген радости — ведь мы самая безрадостная страна! У нас больше всех полезных ископаемых, но самое угрюмое население — почему? Потому что в СМИ у нас только три темы, и первая — Трамп, как будто он наш президент. Да хватит о Трампе, давайте думать о своей жизни и о том, как её улучшить! Вторая тема — Украина и третья — Сирия. Ну вы поймите, надо решать эти проблемы — избирателей, по крайней мере тех, с кем я встречался, уже переполняют боязнь, предчувствие войны, они просто возмущены тем, что и телевизор уже нельзя посмотреть: какой канал ни включишь — то Соловьёв, то Попов, то ещё кто-то, и одни и те же лица, с одного канала на другой переключаешь — одно и то же перемалывают!

Выход нужен, и нужна политическая воля. Вот о Донбассе рассуждают некоторые коллеги... Донбасс — это области Всеволодского Войска Донского, там такое же население, один в один, как в Ростовской области, там родственники, друзья, знакомые. И когда вы предлагаете их бросить или переселить за Урал, ещё куда-то, вы думайте, о чём говорите! Это наши люди, это территория бывшего СССР, это исторически территория России, и это надо знать, ведь многие из вас — члены Исторического общества!

Ну и конечно, о шахтёрах. Вячеслав Викторович, спасибо, вопрос на бумаге сдвинулся с места, но я предложил бы, чтобы

вам и мне клали на стол хотя бы раз в месяц ведомости — кому и сколько возместили, потому что на бумаге возмещение вроде пошло, а те, с кем я общался, говорят, что пока нет. Вчера в 21 час прошла встреча представителей всех фракций с губернатором — по "Кингкоул", — но проблема шире, Вячеслав Викторович. Необходимо пригласить представителей Роструда, который, с моей точки зрения, умышленно вводит нас в заблуждение: по официальным справкам Минтруда, задолженность по зарплате была не больше 3 миллиардов, но в их отчёте написано, что за прошлый год они добились погашения 26 миллиардов, а я утверждаю, что сейчас реальная задолженность по зарплате в нашей стране не менее 35 миллиардов. Почему такая разница? В список имеющих задолженности не входят те, кто обанкротился, а основная-то доля задолженности именно у них: потому и обанкротились, что не имеют возможности рассчитаться.

Давайте принимать законы, которые решают проблемы...
(*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Подготовиться Сидякину.

Вообще, впервые в Думе о настроении начал говорить Владимир Вольфович — хорошо, что представители фракции КПРФ стали поддерживать его идеи. (*Оживление в зале.*)

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Да-да, но у Николая Васильевича в самом начале прозвучало, что у некоторых товарищей безответственные выступления, — так нельзя делать: каждый депутат, каждый человек говорит то, что считает нужным, и никто не должен вешать ярлыки. Скажите, что у вас другая позиция, это пожалуйста, но граждане получили свободу слова не для того, чтобы им ставили двойку: вот ты, мол, безответственный, ты экстремист, радикал... Так нельзя!

А потом, Николай Васильевич, почему "самая угрюмая страна"? Вот миллиардер Мельниченко построил самую большую в мире яхту: 142 метра длиной, семиэтажная, подводное стекло — видно, что внизу, где она плывёт, — там ночной бар, семь кают, а вы говорите "угрюмая"! Радуйтесь за нашего соотечественника — видите, как живём! Вот перестройка, Горбачёв должен быть доволен: Донбасс в огне, Мельниченко на лучшей яхте — вот результаты перестройки!

Я согласен по поводу Войска Донского — всё это одна территория, но что же вы не добавите, не скажете, кто разделил их в 18-м году, сто лет назад? А в 91-м кто их разделил — кто голосовал здесь за договор с Украиной о разделе территории Вой-

ска Донского? Вся фракция КПРФ вместе со спикером! А кто в 2010-м голосовал за Харьковские соглашения? Вы правильно говорите, только добавляйте правовую основу, а то сейчас вы увидели, что это один народ, что ему тяжело, — ну а почему это произошло, почему этот народ разделён? (*Шум в зале.*)

Давайте возьмём другие цифры. Партия большинства хлопала здесь и в Кремле: в 2014 году рождаемость на 30 тысяч больше — молодцы! Но в 2015-м уже только на 15 тысяч больше, в прошлом году — только на 5 тысяч, а в этом году ноль будет! И большинство умерших, по статистике, — русские. Как мы на этот вопрос ответим, а, господа коммунисты: для чего революцию-то сделали — чтобы через сто лет вымирало именно русское население?! (*Шум в зале.*) Это же статистика, я ничего не выдумываю — посмотрите статистику: если взять количество умерших на 100 тысяч населения, большая часть среди них — русские!

Предстоят выборы президента, и уже такие политологи, как Бовт, или обозреватель Кучер и другие начали стонать, что надоели эти кандидаты: опять там этот Зюганов, Жириновский, Миронов и даже Явлинский. Ну давайте другую схему возьмём: мы не идём на выборы, пусть идут уголовник-блогер и наш президент — это что, интересные выборы будут?! 90 процентов получит Путин, 3 процента получит Навальный — великолепные выборы: состязательные, настоящий оппозиционер, так сказать! Вот я не понимаю этих комментаторов!

Их, кстати, поддерживают чиновники из администрации президента, которые решают одну задачу: обеспечить явку на выборы. Я вам объясняю: есть простое решение — пусть не идёт кандидат от Кремля, и сразу будет явка бешеная! То есть когда не будет ясно, кто победит. А сейчас вы бьёте по нам: что от оппозиции опять те же, надоели, старьё, так сказать... Хорошо, но если вместо нас пойдут Петров, Иванов, Сидоров и ещё там кто-то, вы думаете, явка будет бешеная? Явки не будет! Как не было явки и на выборах в Госдуму, потому что результат известен на столетие вперёд. Почему меньше половины пришло? Потому что ясно было, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" победит. И всегда так будет! Уже в Киргизии и в Казахстане создают КПСС новую — они за то, чтобы восстановить Советский Союз и чтобы была одна партия. И у нас тут кое-кто зашевелился: может быть, и нам вернуться — восстановить 6-ю статью, ввести её в Конституцию, только не КПСС там указать, а партию с названием "ЕДИНАЯ РОССИЯ" или "ОНФ"... То есть опять не с того конца подходим! Ну ладно, мы плохие, а вы покажите в эфире то, что сейчас я говорю, — ничего в эфир не выйдёт! Или подход к прессе — ничего не покажут, трансляцию "прави-

тельственого часа" нам обещали — не будет прямого эфира, а Навальному дадут эфир, чтобы он поливал всю страну и основного кандидата! Поэтому дело не в кандидатах в президенты, а в том, что народ не хочет участвовать в тех выборах, где результат по всем позициям известен! *(Шум в зале.)*

Вот губернаторы: пятерых заменят уже сейчас, в феврале, — и что, если мы все побежим на выборы, мы сможем победить?! Нет, всем ясно, что исполняющий обязанности — будущий губернатор, и во всех пятнадцати регионах, где вы поменяете губернаторов, победят те, кого выдвинет "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Кого меняют в основном? Меняют в тех регионах, где результаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" были самые низкие, то есть демократию душат: ты нам не обеспечил 70 процентов — уходи! Помню, после очередных выборов Грызлов прямо говорил: мы поговорим с теми губернаторами, которые не обеспечили контрольные 70 процентов за "ЕДИНУЮ РОССИЮ"... Что же вы делаете?! Над нами же смеются: как можно через губернаторов обеспечить нужные результаты на выборах — только путём фальсификаций. То есть вы сами толкаете к фальсификации! Поэтому нужны КОИБы. И мы деньги выделяли — почему нам не посмотреть, куда ушли деньги? Мы выделили деньги на 96 тысяч КОИБов — где КОИБы? Куда ушли деньги?! Теперь фирма-монополист запросила втрое больше — так давайте найдём другую фирму: у вас у всех в округах есть заводы — поговорите, узнайте, кто готов выпустить КОИБы, это не такая уж сложная конструкция. А их обслуживание, замена устаревших, ремонт — это означает, что на долгие-долгие годы ваш завод будет обеспечен заказами, вот и давайте это поломаем, уберём монополиста, а то нам говорят, что деньги есть, но он вздул цены...

Избиркомы. Нужна вертикаль избиркомов: ЦИК мы сформировали, в областях свои комиссии формируют, они ЦИК не подчиняются, но им подчиняются участковые комиссии — мы же разорвали избирательную систему! То же самое со Счётной палатой: на федеральном уровне она контролирует, но деньги-то уходят в регионы, а там центральная Счётная палата не имеет права вмешиваться: областной бюджет ей неподконтролен — вот это кто сделал? Мы с вами! Где же наши юристы хорошие — что вы делаете?! Вертикаль нужна, как у прокуратуры, и для избиркомов, и для органов Счётной палаты!

Собаки продолжают загрызать людей. Я уже здесь говорил, что, только когда одновременно сто человек загрызут, из Кремля будет звонок: немедленно принять закон! А что, без кремлёвского звонка не можете?! Девочка вышла покататься с горки, а тут — охотничьи собаки, натасканные, которые за-

грызли всех собак в деревне, всех слабых животных загрызли! Но этого мало — они человека загрызли, ребёнка! А наглец хозяин дал 10 тысяч на похороны — молодец, спасибо! Бедная девочка!.. А её мать в это время рождает третьего ребёнка — каково ей? Она рождает — собаки загрызают!.. Или ещё: пожилая дама в Москве пошла погулять в парк — тоже собаки загрызли! А виноваты депутаты Государственной Думы. И вы, конечно, примете закон, но под флагом "ЕДИНОЙ РОССИИ", ЛДПР вам не нужна, так сказать, хотя мы об этом говорим каждый квартал, Кашин это может подтвердить — почему-то по линии его комитета шёл законопроект, но при чём здесь экология, если профильное министерство — сельского хозяйства? Я предлагаю, Вячеслав Викторович, состыковать: данный законопроект должен вести у нас такой же комитет, как и министерство, которое его ведёт, а то комитет должен общаться с Министерством природных ресурсов и экологии, и получается, что тормозит закон Министерство сельского хозяйства, — это вообще непорядок!

И как быть с приватизацией? Мы постоянно просили сделать её бессрочной, и вы согласились, будет бессрочная приватизация, — молодцы: теперь, оказывается, вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и ваше правительство дали свободу, когда хочешь, тогда и приватизируй, — но ведь мы об этом говорили постоянно! Вас раздражало, что всё это фракция ЛДПР предлагала, а вам нельзя было, и только когда правительство поняло, что впереди ухудшение положения и надо какой-то пряничек дать, решило: а давай-ка снимем ограничение по приватизации.

Или талоны на питание: сколько раз мы об этом говорили — в 2018 году наконец введут. В Америке уже давно талоны есть, а какая стоимость этого талона — 150 долларов или полторы тысячи, кто знает? (*Шум в зале.*) Вот, ни один из вас не знает — вы даже не знаете стоимость талона на питание в США! Где международный комитет? Ну посмотрите в смартфоне, сколько стоит в Америке талон на питание — 150 долларов или полторы тысячи, а?! (*Шум в зале.*) Так это я сказал об этом, а не вы, вы только повторяете! (*Шум в зале.*)

Вот мы ужесточаем наказание для болельщиков, ещё мы мучились, обсуждая вопросы семьи, когда предлагали отца в тюрьму отправлять за шлепок... Понимаете, что мы делаем?! Условия жизни плохие — и мы давай родителей в тюрьму за шлепок! И болельщиков тоже наказывать, и как можно больше! А причина — плохие условия жизни: людям противно, и они готовы ломать сиденья на стадионе, да и в семье у них взрыв эмоций, и они друг на друга вымещают, а мы их по тюрьмам! Или вот последний случай, когда девочка оговори-

ла отчима — якобы приставал: она пошутила, а его на восемь лет в тюрьму, мать лишили родительских прав, девочку в детдом — молодцы, Госдума, великолепные законы! Любой ребёнок может так оговорить взрослого мужчину, что, мол, приставал, — разве это основание?! Ну а есть свидетели, есть доказательства? А потом: "Да я пошутила, он мне просто надоел!.." Я и сам ненавидел отчима, он мне был противен, я готов был сделать всё что угодно, но это семья! Не надо судить и семью разлучать, отправлять по тюрьмам, по больницам, по детским домам и лишать прав. Вот семью разогнали: девочка в детском доме, отчим в тюрьме, мать лишена родительских прав, и это мы вот так сделали — спасибо депутатам Госдумы!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Может быть, не минуту, а две? За счёт "ЕДИНОЙ РОССИИ": минуту у них урезать — девять будет! А "СПРАВЕДЛИВОЙ..." вообще время не давать! *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, вы противоречите себе — вы же говорите, что надо укладываться, и меня критикуете, если время добавляю.

Жириновский В. В. Согласен. Минуту, да?

Председательствующий. Да, минуту.

Жириновский В. В. Хорошо.

Вот пятиэтажки сносят — вообще смешно! Почему дом, в котором я жил в Алма-Ате, стоит уже семьдесят пять лет и никто не собирается его сносить? Почему дом, где размещается наш центральный аппарат, стоит сто десять лет? Почему при царе строили на сто десять лет, на сто двадцать, на сто пятьдесят, а при Хрущёве строили на пятьдесят — что это за строительство такое? Так нельзя!

И наконец, последнее: Белоруссия выдала нашего Лапшина. Вот вам братская страна: базу не строить, газ — по внутренним ценам, российского гражданина — в Баку на восемь лет! Вот братский народ, великая дружба народов!.. Больше пако-сти, чем от Белоруссии, мы не получали, а вы здесь сидите и всё хвалите Белоруссию! И Китай ваш тоже — этот великий Китай отравил всю атмосферу!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Вы понимаете, что делает Китай? Вся атмосфера отравлена, вы можете это понять?! Сами китайцы ходят в повязках, а вы хвалите! Уже Трамп понял, какую беду несёт Китай американской экономике, а у нас они рядом — их 120 миллионов, и они ждут, когда уже можно будет и им приватизировать участки. Мы только 1 февраля разрешили давать

землю, а наших там 3 миллиона! Да и насчёт того, чтобы дать на пять лет, а потом забрать — это что за пользование?! Кто возьмёт гектар земли, если через пять лет чиновник может забрать? Это же путь к коррупции: давай, мол, отстёгивай мне каждый год, и тогда будешь ещё пять лет пользоваться... Надо навечно в аренду отдавать, или в пожизненное пользование, или в собственность, а если на пять лет — никто ничего делать не будет, потому что только на освоение нужно двадцать-тридцать лет. Это ошибка, и её нужно исправлять!

И прошу мне всегда давать больше, пятнадцать минут, а остальным — уменьшайте! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Сидякин Александр Геннадьевич. Пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я в пять минут уложусь, мы больше не просим.

Сегодня 9-й вопрос нашей повестки дня — это законопроект о приватизации. Бесплатная приватизация — это действительно наш, российский путь формирования собственности, двадцать пять лет назад мы призвали людей к тому, чтобы это начать, но до конца этот путь, к сожалению, не пройден. Значительное количество квартир приватизировано — больше 80 процентов, 83—84 процента, такого количества собственников квартир, жилых помещений нет больше ни в одной стране, это уникальный путь, мы по нему идём.

Для наших граждан собственная квартира — это больше чем недвижимое имущество, это возможность оставить наследство детям и внукам. И в конечном итоге через осознание института собственности происходит формирование позиции активного гражданина, позиции ответственного гражданина, потому что наличие собственной квартиры, собственной части дома формирует желание участвовать в жизни двора, улицы, города, это очень важно.

И вот каждый раз, продлевая приватизацию на год-два, — в этот раз, вы помните, на прошлом заседании Государственной Думы рассматривалось несколько альтернативных законопроектов, в частности, фракция ЛДПР предлагала снова продлить на год-два, а не делать приватизацию бессрочной, — мы откладывали решение этой проблемы и думали, что всё само уладится, люди приватизируют все жилые помещения, принадлежащие им по договору социального найма, но ситуация не развивалась. Конечно, можно тех, кто был лишён возможности приватизировать, выделить в отдельные категории и продлить приватизацию ещё на какое-то время, но это не решило бы во-

прос полностью и окончательно, без возврата к нему в будущем. Вы помните, что в прошлый раз, когда мы рассматривали вопрос о приватизации, здесь, в этом зале, действительно развернулась очень бурная дискуссия, и мы предлагали установить право на приватизацию до 2020 года для следующих категорий граждан: для жителей Крыма и Севастополя, для жителей аварийных домов, для детей, оставшихся без попечения родителей, — и коллеги предлагали включить в этот перечень тех, кто живёт в общежитиях, тех, кто живёт в закрывающихся военных городках.

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" слышит голос каждого — с таким девизом мы идём к людям. На региональной неделе мы общались с избирателями по всей стране, поступило огромное количество обращений, как лучше продлить приватизацию, в какой форме. Мы посоветовались с избирателями, мы услышали мнения граждан, мы собрали эти мнения и подискутировали в рамках фракции, но окончательную точку в этом вопросе поставил председатель нашей партии Дмитрий Анатольевич Медведев, который предложил продлить бесплатную приватизацию для всех категорий граждан навсегда, — это принципиальный вопрос, это то, чего хотят люди. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" умеет слышать каждого человека, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" реагирует на то, что предлагают люди, поэтому такое решение сегодня будет принято. Поправки внесены, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает всем за них проголосовать, и мы очень рады, что присоединились представители других фракций. И сегодня, голосуя по 9-му вопросу, мы будем понимать, что мы голосуем за мнение наших людей! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошло около двух месяцев с того момента, когда, выступая с этой трибуны, я рассказывал о результатах бурных парламентских слушаний, посвящённых обсуждению законопроекта "О садоводстве, огородничестве и дачном хозяйстве...". Надо сказать, что с тех пор не было ни дня, чтобы мы не получили как минимум одно-два письма из регионов с абсолютно конкретными предложениями, что нужно привнести в этот законопроект. И в этом плане я хотел бы поблагодарить коллег по фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": вы сделали колоссальную

работу, потому что за прошедшие региональные недели были проведены сотни встреч с представителями садоводческого сообщества с обсуждением проблем, которые у них есть. В результате мы получили более 420 предложений, это абсолютно конкретные предложения о том, что нужно привнести в этот законопроект, мы собрали колоссальный практический материал и теперь можем точно сказать, чего хотят садоводы. Так чего же они хотят?

Прежде всего они хотят, чтобы, если уж мы принимаем закон "О садоводстве, огородничестве и дачном хозяйстве...", он отвечал бы на вопросы не только председателей садовых объединений, но и всех, кто просто ведёт садовое хозяйство, в частности тех 20 миллионов человек, которые заявили, что не хотят вести садоводческое хозяйство в рамках каких-либо объединений, а хотят заниматься этим самостоятельно. Наши садоводы хотят, чтобы принятый в будущем закон защищал права не только собственников земельных участков, но и тех, кто никогда не сможет быть собственником своего садового земельного участка, например, по той причине, что, когда он был получен, он был в водоохранной зоне. Они хотят получить абсолютно конкретные правила в части взаимоотношений с соседями, чтобы не спорить с ними о том, какими должны быть членские взносы или как пользоваться общим имуществом. В конце концов, они хотят иметь возможность получить поддержку от государства или от муниципалитета в случае, если будут соответствующие программы, а они есть сейчас на региональном и на муниципальном уровнях.

Возникает вопрос: есть ли всё это, учтены ли все эти пожелания в тексте законопроекта, который сейчас находится в Государственной Думе? Я думаю, что ответ вы знаете: к сожалению, нет. Что же теперь делать? У нас есть выбор: мы можем либо дальше продолжать критиковать законопроект и сетовать, что правительство внесло не совсем тот текст, который мы ожидали, либо взять дело в свои руки и после серьёзной работы выпустить из Государственной Думы закон, который действительно ожидают наши избиратели.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — это фракция дела, и мы не боимся брать на себя ответственность за работу, которую делаем. Именно поэтому мы суммировали все предложения, которые получили за эти два месяца, все замечания избирателей, и в понедельник доложили о ситуации с законопроектом председателю партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Председателю Правительства Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву. О чём мы договорились? Во-первых, будем готовить текст специального постановления Государственной Ду-

мы, в который включим все пожелания, полученные из регионов, во-вторых, в этой работе с самого начала будут принимать участие представители правительства, чтобы уже на этапе подготовки указанного текста мы могли снять все вопросы и противоречия, которые могут возникнуть, ну и наконец, в-третьих: мы будем выносить на рассмотрение в первом чтении законопроект "О садоводстве, огородничестве и дачном хозяйстве..." обязательно вместе с проектом постановления, который мы должны сейчас написать вместе с правительством.

Я думаю, для всех нас это уникальная возможность создать по-настоящему народный, понятный закон, и у каждого из вас есть возможность привнести туда именно те пожелания и те замечания, которые вы получили от избирателей во время встреч с ними в региональные недели. Я уверен, что практика, которую развивает "ЕДИНАЯ РОССИЯ", когда законы рождаются не в тиши кабинетов, а на основе абсолютно понятных, реальных пожеланий наших сограждан, избирателей, принесёт нам успех и мы в конце концов примем закон "О садоводстве, огородничестве и дачном хозяйстве..." именно в том виде, в котором его ждут 60 миллионов сограждан.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

По поводу приватизации жилья. Всегда приятно отметить эластичность позиции коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по итогам встреч с избирателями, особенно с таким избирателем, как Дмитрий Анатольевич Медведев. Но я хочу сказать немножко о другом.

Этот год юбилейный — это год юбилея двух великих русских революций, и каждый к нему подошёл со своими инициативами. На прошлой неделе коллегами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Госдуму был внесён законопроект, которым предлагается нормы известного закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" распространить и на встречи депутатов с избирателями, единственная поправка в том, что депутат может уведомлять о проведении не за десять дней, а за неделю, ну и вторая — что на собрания это не распространяется. Я напомним, что в соответствии с указанным законом собрание может состояться только в специально отведённых местах, но очевидно, что ни дворы, ни улицы специально отведёнными местами не являются. И ещё: если, скажем, люди встречаются на собрании ТСЖ без депутата, это под действие закона о демонстрациях и митингах не подпадает, а если

они встречаются с участием депутата, уже возникают все меры, предусмотренные данным законом, включая карательные санкции, напомним: предполагается до тридцати суток административного ареста и достаточно солидные штрафы.

Не надо думать, что этот репрессивный закон не работает: сейчас в тюрьме в Российской Федерации находится Ильдар Дадин, который осуждён на три года лишения свободы за пикеты — не за экстремизм, не за то, что на плакатах были какие-то экстремистские вещи, а за то, что два раза вышел на акции без проведения процедуры, предусмотренной законом. И не надо думать, что это не распространяется на депутатский корпус: когда я работал в региональном парламенте, я оказался первым человеком в Российской Федерации, на котором был отработан закон коллеги Сидякина о новых штрафах за участие в митингах, — в тот год, 2012-й, я получил семнадцать штрафов, в том числе самый большой, новый (тогда ещё не работала статья 212 Уголовного кодекса Российской Федерации, об уголовном преследовании за повторное участие в мероприятиях). Правда, те, кто нам оппонировал, впоследствии оказались в разных местах: полицейские, которые выписывали штраф, осуждены на пять лет за вымогательство, так называемый победитель на выборах мэра города Астрахани господин Столяров получил девять лет лишения свободы за взятку, а госпожа Максакова, которая вот в этом зале с честным взором рассказывала, как корректно считаются голоса в Астрахани, теперь с таким же честным взором в Киеве даёт показания против господина Януковича — мы эту историю на прошлой неделе наблюдали.

Возникает вопрос: а к чему эти запретительные меры, что они дадут?

Возьмём другой пример — забастовки. В 2001 году в России возникли фактически запретительные механизмы по отношению к стачкам, их невозможно провести по правилам — правила такие, что их невозможно реализовать. Результат: в позапрошлом году — 91 случай приостановления производства, в прошлом году — 128 случаев, то есть закон не работает, по закону, с точки зрения законодательства из этих 128 эпизодов только один прошёл. И что делать? Как при царе — два года лишения свободы по уложению о наказаниях за участие в стачке или как было на реке Лене, когда четыреста человек положили за один день из винтовок, — невозможно: XXI век, другая стилистика. Всё запрещено, но эти запреты реально не функционируют!

Между тем реальный экстремизм не встречает никакой реакции. Вот сейчас идёт дискуссия по поводу фильма "Матиль-

да", про Николая II. Мне Николай II несимпатичен, мои родственники сражались за красных, я этим горжусь, а есть те, кому симпатичнее Николай II, — это дело частное, это тема для теледискуссий, это тема для дискуссий в клубах. Но что сейчас происходит? На сайте некой псевдоправославной организации "Христианское государство — Святая Русь" открыто размещено письмо к кинопрокатчикам, где сказано: "Очевидно", — очевидно! — "если завтра выйдет фильм "Матильда", кинотеатры начнут гореть, может, даже пострадают люди, и действия эти от безвыходности начнутся со стороны тех, кто любит Бога и свой народ". Хороши "любители народа", которые готовы свой народ сжигать живьем! Да мы каждое 9 Мая празднуем победу над такими "любителями" в нашей стране!

Вот где экстремизм, вот где должно себя проявлять государство, а у нас вместо этого вносится инициатива о запретах и об ограничениях на встречи депутатов с избирателями. И не надо думать, что это всё просто какие-то мелкие публикации в Интернете, — напомним о деле "БОРН", известной боевой националистической организации, которая под слегка стилизованной свастикой здесь, в Москве, убивала мигрантов, убивала россиян из горной России, с Кавказа, калмыков и якутов, убила федерального судью и была разгромлена только после резонансного убийства адвоката Маркелова, кстати, родного брата одного из наших коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Это тот же "ИГИЛ", только немножко под другой вывеской, в другой оболочке!

Но ведь эта стилистика тоже не на бесплодной почве рождается. Долгие годы здесь, в Москве, на станции метро "Сокол", у храма Всех Святых была мемориальная доска в память о фон Паннвице, о Шкуро, о Петре Краснове, о казачьем кавалерийском корпусе, который, правда, сражался не на нашей стороне, а на другой; в 2007 году неизвестные граждане эту доску разломали, и Генеральная прокуратура возбудила дело по факту вандализма. 2007 год, казалось бы, далеко, но в прошлом году другая мемориальная доска была установлена, уже в Санкт-Петербурге, — в честь другого известного деятеля времён Второй мировой, маршала Маннергейма, и не кто иной, как министр культуры, рассказывал, что маршал остановил войска на старой финской границе, хотя достаточно взять карту и посмотреть, чтобы понять, что войска-то пошли дальше и были оставлены только Красной Армией.

Вся эта ультраправая стилистика требует обсуждения, потому что это реальный вызов общественным ценностям, общественным интересам, — вот это мы не должны оставлять где-то

в стороне, а вовсе не запрещать встречи депутатов с избирателями под соусом некой якобы заботы об общественном благе.

Что в реальности происходит? Ведь мы все, как люди, обладающие доступом к достаточно большому потоку информации, прекрасно понимаем: страна погружена в серьёзный кризис, половина всех доходов — доходы от газа и нефти, всё это камуфлируется только за счёт очень большого Резервного фонда, но из 7 триллионов рублей этого Резервного фонда осталось-то 4 триллиона, и такими темпами эти средства закончатся в 2019 году. Даже когда мы говорим про среднюю заработную плату 30 тысяч рублей, медианная заработная плата, то есть реальная, та, которую получают люди, вдвое меньше, потому что официальная заработная плата определяется по заработной плате официально работающих полицейских, госслужащих, работников бюджетного сектора, тех, кто официально занят в госкорпорациях типа "Газпрома", "ЛУКОЙЛа", "Норильского никеля" и так далее. Но если мы возьмём 28 миллионов работников, которые работают неофициально, если возьмём ещё 20 миллионов, которые работают на минималку, то получится, что реальная средняя заработная плата в стране вдвое ниже.

Что касается пенсий. В прошлом году пенсионные выплаты в России оказались на уровне выплат в Китайской Народной Республике, где нет самостоятельных ресурсных возможностей ни по газу, ни по нефти и где эти газ и нефть ввозятся из-за границы.

Мы находимся в условиях очень серьёзного вызова, и на этот вызов может быть два ответа. Может быть ответ очень правый, такой вот ксенофобский, но вся наша история — это история отрицания такого пути, ведь не было бы никакого русского народа, если бы кривичи, древляне, поляне, чудь, меря и весь не стёрли между собой эти на самом деле не очень глубокие границы и не создали бы единое гигантское культурное пространство, которое оказалось самым крупным по территории на нашей планете. И есть другая реальная альтернатива — это альтернатива левая, социалистическая, и альтернатива демократическая.

Страна может развиваться, только если каждый член общества может себя реализовать, а для этого должно быть право в первую очередь на хорошее высшее образование. Да, тяжело управлять образованными людьми, неудобно, зато страна может сделать хороший рывок вперёд, потому что образованное общество — общество науки. Вот у нас за прошлый год ВВП России в универсальном эквиваленте оказался 1 триллион 250 миллиардов долларов, а ВВП Южной Ко-

реи, в которой население втрое меньше, 1 триллион 400 миллиардов — потому что у нас на науку идёт 1,1 процента ВВП, а там — 4,4 процента; доля расходов на образование в России составляет порядка 4 процентов ВВП, а в Турции — 4,5 процента, в Бразилии — 5, в Польше — 5,5, в Финляндии — 6 процентов, а ведь мы говорим не про абсолютные показатели, а про относительные: на чём делается акцент и как должна развиваться наша родина.

Необходимо ограничение монополий и даже, я думаю, национализация монополий, работающих в сфере систем жизнеобеспечения, — вместо этого нам предлагают закон, по сути дела, формирующий искусственные монополии в сфере теплоснабжения.

Необходимы возрождение полноценных выборов мэров городов, отмена муниципальных фильтров и полный переход на КОИБы, о чём сегодня здесь правильно было сказано, при всех голосованиях в Российской Федерации — переход на автоматическую систему подсчёта голосов.

Необходимо повышение доли фонда заработной платы с нынешних 25 процентов до уровня 50 процентов ВВП, как в странах ОЭСР, чтобы у нас сформировался внутренний рынок спроса.

Необходимо перераспределение национального богатства в пользу 99 процентов граждан, которые сейчас обладают только 30 процентами богатств, созданных в стране.

Для всего этого нужна демократия, в основе которой — свобода собраний, в том числе встреч депутатов с избирателями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению повестки дня. Пожалуйста, вопросы по повестке? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 17-му пункту сегодняшней повестки дня, по "правительственному часу": Владимир Вольфович Жириновский регулярно поднимает вопрос о необходимости прямой трансляции "правительственных часов". Вчера на Совете Думы данный вопрос тоже обсуждался, было предложение транслировать по телеканалу "ЛДПР-ТВ" — если будет соответствующее поручение, мы готовы организовать трансляцию. Это не потребует никаких дополнительных финансовых затрат, так что ждём от вас —

при необходимости — такого поручения Аппарату или непосредственно нам.

Председательствующий. Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит законопроект № 1158599-6, вопрос 23 сегодняшней повестки дня, рассмотреть по сокращённой процедуре, соответствующее письмо от автора законопроекта, Сергея Михайловича Миронова, поступило.

Председательствующий. Пожалуйста, Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по пункту 21 повестки сегодняшнего заседания просим заменить докладчика — Тимофееву Ольгу Викторовну на Красова Андрея Леонидовича.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по пункту 9: хотелось бы, чтобы при его обсуждении председатель комитета объяснил, каким образом через неделю после рассмотрения в первом чтении концепция законопроекта поменялась кардинально. Хорошо, конечно, что она поменялась, мы, фракция ЛДПР, согласны и поддержим, но всё, что сегодня говорил с трибуны депутат Сидякин, год назад говорил я, ровно это же, представляя законопроект фракции ЛДПР, но тогда, год назад, нам и правительство отказало в поддержке, и фракция большинства. В конце января мы предлагали законопроект, альтернативный тому, который теперь принят в первом чтении, в нашем законопроекте предлагалось продлить приватизацию хотя бы на год, хотя изначально наша позиция была за бессрочную, но звучали аргументы, что это делать ни в коем случае нельзя, что это порождает иждивенчество, отрицательно влияет на рынок, на спрос и предложение и так далее, — и вдруг за неделю концепция законопроекта меняется, появляется поправка, которой предлагается всё-таки сделать приватизацию бессрочной, и это именно то, что ещё год назад предлагала фракция ЛДПР!.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу рассмотреть законопроект под пунктом 45 по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Пожалуйста, Поздняков Владимир Георгиевич.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, в нынешнем созыве уже четвёртый раз в повестку дня включается вопрос об образовании, и я прошу рассмотреть законопроекты под пунктами 40.1, 40.2 и 40.3 сегодня, если можно, после большого перерыва.

Председательствующий. Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович! Уважаемые коллеги! Просьба перенести рассмотрение 35-го вопроса на 10 марта в связи с отсутствием докладчика.

И, пользуясь случаем, хотел бы поздравить всех с Днём российской науки и с 293-й годовщиной создания Российской академии наук, которая уже почти три века является локомотивом государственности, экономики и нравственности нашей страны!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поддержим Геннадия Григорьевича — давайте поздравим всех учёных, всех, кто работает в лабораториях, на кафедрах, создаёт новое, полезное и двигает страну к прогрессу. Спасибо им большое! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, выступления по повестке завершены, давайте обсудим.

Свинцов предлагает по вопросу 17 рассмотреть возможность организации прямой трансляции. Коллеги, давайте поступим следующим образом: вернёмся к этой теме на заседании Совета Думы и попросим Аппарат проработать вопрос о прямой трансляции с использованием средств массовой коммуникации, которые у нас имеются, и ещё раз вернёмся к обсуждению этой темы с государственными телекомпаниями, с учётом того что, наверное, не совсем правильно будет, если одна из партийных медийных структур — а такие есть, кстати, и у других партий — станет вести трансляцию. Спасибо большое за помощь и предоставленную возможность, но всё-таки лучше проговорить, чтобы это было централизованно, — в том числе это будет обеспечивать равный доступ. Коллеги, нет возражений? Нет.

Депутат Вяткин предлагает законопроект под пунктом 23 рассмотреть по сокращённой процедуре, с учётом того что есть соответствующие письма. Нет возражений? Нет.

Депутат Красов предлагает по вопросу 21 заменить докладчика — Тимофееву на Красова. Нет возражений, коллеги? Нет.

Нилов Ярослав Евгеньевич предлагает по вопросу 9 повестки заслушать пояснение председателя комитета в отношении концепции. Будет правильно поднять эту тему при обсуждении данного вопроса, и в ходе доклада можно было бы обсудить не только это. Нет возражений? Нет.

Депутат Савельев предлагает законопроект под пунктом 45 рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений, коллеги? Нет. Хорошо.

Поздняков Владимир Георгиевич предлагает вопросы 40.1, 40.2 и 40.3 поставить на фиксированное время после перерыва, но Александр Дмитриевич говорит, что не можем, потому что там законопроекты к принятию идут... Александр Дмитриевич, можем — какая разница, на принятие или на отклонение? Дума всё может!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А это уже другой разговор, это уже политическое решение.

Коллеги, давайте посоветуемся: надо исходить из того, что есть тема и мы не можем дойти до рассмотрения этих вопросов. Давайте — мы сегодня работаем до 18.00, правильно? — на 17.00 поставим, тогда успеем обсудить. Нет возражений? Тогда мы не отодвинем то, что Александр Дмитриевич предлагает рассмотреть в приоритетном порядке, и рассмотрим вопросы, о которых говорил депутат Поздняков. Ставим на фиксированное время — 17.00.

Ну и Геннадий Григорьевич рассмотрение 35-го вопроса предлагает перенести на 10 марта. Нет возражений? Нет.

Коллеги, по ведению просит слова Левин Леонид Леонидович.

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Левин Л. Л., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, в продолжение того, что предложил депутат Поздняков: если есть возможность, прошу пропустить вперёд законопроекты, по которым приглашены представители правительства, а уже потом рассматривать законопроекты, по которым нет приглашённых от правительства, и скорректировать порядок работы с учётом предложения депутата Позднякова. Если можно, рассмотрите эту возможность, потому что специально приглашены люди для докладов.

Председательствующий. Коллеги, тогда нужен перечень этих вопросов и, соответственно, нужно знать, какое время предлагаете.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, готовы предложения, после чего мы, безусловно, будем их обсуждать. Совершенно очевидно, что никто никого не собирается здесь задерживать без дела, но давайте исходить из того, что тогда нужно внести более конкретное предложение, — нам сложно его сейчас в том виде, как вы предлагаете, реализовать.

Коллеги, мы обсудили проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день. Ставится на голосование проект порядка работы в целом с учётом принятых замечаний.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (10 час. 54 мин. 51 сек.) | |
| Проголосовало за | 418 чел. 92,9 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 418 чел. |
| Не голосовало | 32 чел. 7,1 % |
| Результат: принято | |

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, рассмотрев заявления депутатов, представления фракций ЛДПР, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а также в соответствии с статьёй 22 Регламента предлагает депутата Государственной Думы Натарова Сергея Васильевича вывести из состава Комитета по энергетике и включить в состав Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, депутата Государственной Думы Саблина Дмитрия Вадимовича вывести из состава Комитета по обороне и включить в состав Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, вопросы? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, пункт 2 нашей повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (10 час. 56 мин. 24 сек.) | |
| Проголосовало за | 419 чел. 93,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 419 чел. |
| Не голосовало | 31 чел. 6,9 % |
| Результат: принято | |

Принято.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов". Доклад члена Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Альфии Гумаровны Когогиной.

Пожалуйста, Альфия Гумаровна.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет, соответствующее заключение имеется. Но прежде чем огласить предложение Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, я хотела бы, с вашего позволения, акцентировать внимание на нескольких фактах, которые будут интересны.

В Государственном докладе "О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2015 году" отмечено, что автомобильный транспорт — один из ключевых факторов загрязнения атмосферного воздуха в крупных городах, в среднем по России доля автотранспорта в загрязнении 50 процентов, а в таких городах, как Москва, — более восьмидесяти. Представьте: более 80 процентов веществ, загрязняющих атмосферный воздух, вносит автомобильный транспорт! Всемирная организация здравоохранения причислила выхлопные газы дизельного двигателя к канцерогенам, Международное агентство по изучению рака на основании исследований занесло выхлопные газы в категорию веществ, влияние которых на развитие рака считается доказанным.

Какой же выход? Я думаю, нужно переводить транспорт на более экологичные виды топлива, к ним относится природный газ, который по выбросам углекислого газа и окислов азота чище в 100 раз, но, чтобы развивать это направление, нужно

развивать газозаправочную инфраструктуру — на это направлен наш законопроект.

Мы очень ответственно подошли к работе над этим проектом закона и во главу угла поставили безопасность населения: не исключили из категории опасных производственных объектов автозаправочные станции и не включили туда станции на сжиженных углеводородных газах.

Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, вопрос 3.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад члена Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Алексея Леонидовича Бурнашова.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Бурнашов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Прошу вас поддержать принятие проекта федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, выступления по мотивам от фракций? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления по мотивам от фракций.

Покажите список.

Пожалуйста, Кравченко Денис Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает законопроект: мы считаем, что он может стать дополнительным фактором, способствующим развитию отечественного спорта. Сейчас ситуация такова, что заранее спланировать закупки затруднительно, так как они напрямую зависят от спортивных результатов, в связи с чем нередко возникают организационные трудности, которые снижают качество подготовки спортсменов к соревнованиям, не говоря уже о том, что сейчас российский спорт испытывает серьёзное внешнее давление и мы точно не знаем, какие решения завтра примут те или иные международные организации. На наш взгляд, принятие рассматриваемого законопроекта создаст условия для того, чтобы оперативно принимать необходимые меры по организации спортивной деятельности.

Уважаемые коллеги, с учётом сказанного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 4 нашей повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

Вопрос 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 15 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я напомню, что законопроект, рассматриваемый нами сегодня, был принят в первом чтении 30 ноября 2016 года. Законопроектом предлагается расширить круг оснований для увольнения военнослужащих по так называемым положительным статьям, что даст возможность в случае заключения нового контракта о прохождении военной службы, то есть в случае поступления заново на военную службу после увольнения, производить таким военнослужащим восстановление накоплений для их жилищного обеспечения.

К законопроекту поступило три поправки, которые рекомендованы комитетом к принятию и учтены в таблице поправок № 1, поправок к отклонению нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

6-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Борисович Терентьев.

На рабочем месте включите, пожалуйста, микрофон Терентьеву Михаилу Борисовичу.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 2 декабря 2016 года. К законопроекту не поступило поправок, он готов к принятию во втором чтении. Просим принять.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 6, второе чтение.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пункт 7 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило пять поправок, из которых две поправки рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу № 1 и три поправки рекомендованы к отклонению и включены в таблицу № 2. Прошу проголосовать по таблицам поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Рассматриваем таблицу поправок № 1. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 43 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 397 чел. | 88,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 397 чел. | |
| Не голосовало | 53 чел. | 11,8 % |

Результат: принято

Принимается.

Рассматриваем таблицу поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендованных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 23 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 363 чел. | 80,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 364 чел. | |
| Не голосовало | 86 чел. | 19,1 % |

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, вопрос 7 нашей повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 55 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 418 чел. | 92,9 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 418 чел. | |
| Не голосовало | 32 чел. | 7,1 % |

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Вопрос 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования института отсрочки отбывания наказания". Доклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К проекту закона поступило две поправки, они включены в таблицу № 1 и рекомендуются комитетом к принятию. Просьба рассмотреть их и поддержать, а также поддержать проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, рассматривается таблица поправок № 1. Есть ли замечания, вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, вопрос 8.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Рассматриваем вопрос 9 повестки. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сначала я постараюсь ответить на вопрос, который задал коллега Нилов.

Мы рассматривали пять альтернативных законопроектов, но среди них не было ни одного, который совпадал бы в части сроков приватизации, категорий граждан с поправками, которые мы рассматриваем сегодня, поэтому, я считаю, этот аргумент...

Из зала. *(Не слышно.)*

Качкаев П. Р. Про концепцию, Николай Васильевич, тоже скажу.

Я думаю, этот аргумент — то, что было два года или три года назад, — не заслуживает внимания. Мы продлеваем приватизацию, рассматриваем этот вопрос уже шестой раз.

Теперь что касается концепции. Комитет считает, что концепция законопроекта не меняется, потому что изменения вносятся в те же самые законы, которые были обозначены в первом чтении, все эти законы касаются продления сроков приватизации, рассматриваемый вопрос — это приватизация. Другое дело, что, когда мы рассматривали законопроект в первом чтении, был высказан ряд вопросов, касающихся расширения круга лиц, которые участвуют в бесплатной приватизации, и комитет, рассмотрев все эти вопросы, счёл возможным вынести на ваше рассмотрение вот такую редакцию.

Более того, именно партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — сегодня об этом как раз говорил Александр Геннадьевич — рассматривала в эту региональную неделю вопрос о приватизации. Всплеск приватизации у нас происходит каждый год перед тем, как должен завершиться срок приватизации, и, чтобы люди более осознанно относились к вопросу о приватизации собственного жилья, и председателем партии, и руководством фракции было принято решение сделать эту приватизацию бессрочной для всех категорий граждан.

К законопроекту, принятому в первом чтении, поступило девять поправок: две поправки из таблицы № 1 рекомендуются к принятию, семь поправок из таблицы № 2 рекомендуются к отклонению. Причём поправки, которые рекомендуются к отклонению, связаны с продлением сроков приватизации на год или на два, то есть в принципе они тоже, так сказать, положительные, но две поправки из таблицы № 1 их перекрывают, поэтому комитет и объединил остальные поправки в таблицу № 2.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы, замечания по таблице поправок № 1? Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, у меня чисто процедурный вопрос. Дело в том, что по поправкам, рекомендованным к принятию, за которые мы сейчас будем голосовать, заседания комитета в чистом виде не было — был опросный вариант, который не предусмотрен нашим Регламентом. Я присутствовал на заседании комитета, в конце решение не было выработано, потому что не поступило соответствующее указание сверху — должна была состояться встреча с Медведевым, — и потом решение по этим поправкам было принято опросным методом, причём поправки кардинально отличаются — те, что предлагались вначале, те, которые опросным методом предлагалось утвердить, и те, по которым сегодня будем голосовать. Конечно, это всё нужно сделать, но что касается процедуры — мы по закону поступаем или нарушаем Регламент? Ведь опросного метода в Регламенте нет, есть только в положении о комитете, фактически это заочно сделано.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Рюрикович, поясните.

Качкаев П. Р. Поясню.

На самом деле поправки о продлении на срок два года для всех категорий граждан в комитете обсуждались и были утверждены. То есть сама по себе поправка, касающаяся продления срока приватизации для всех категорий граждан, была принята на заседании комитета очно, голосованием, и было принято решение, что, если будет предложено срок, предусмотренный этой поправкой, изменить — продлить на три, на четыре года, на пять лет — или вообще сделать приватизацию бессрочной, это будет проведено именно в соответствии с положением о комитете. И что касается распространения нормы на всех граждан Российской Федерации, это на заседании комитета обсуждалось.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Павел Рюрикович, на два года и бессрочно — это принципиальная разница, поэтому, пожалуйста, не лукавьте!

Уважаемый Вячеслав Викторович, сегодня в зале была распространена поправка депутатов Нилова и Сысоева, и депутат Качкаев эту поправку не назвал — ни к принятию, ни к отклонению. Я прошу поправку, которая роздана сегодня депутатам в зале, поставить на отдельное голосование.

Председательствующий. Владимир Владимирович, в соответствии с Регламентом она будет рассмотрена отдельно по-

сле рассмотрения таблицы поправок № 1 и таблицы поправок № 2, у вас либо у Нилова, автора поправки, будет возможность высказаться, комитет прокомментирует, после чего мы будем голосовать — это норма нашего Регламента.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Наверное, в продолжение двух предыдущих выступлений коллег.

Павел Рюрикович, вы опытный человек, вам вопрос, для чистоты, что называется: вдруг эти злодеи, которые не хотели делать приватизацию бессрочной, к третьему чтению захотят опять вернуться — может, надо всё-таки в первом чтении закрепить, что приватизация бессрочная, чтобы не было процессуальных вопросов у судов?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все заявления касаются процедуры, ни одна поправка не вынесена на отдельное голосование, поэтому ставится на рассмотрение таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Я прошу поправки 2, 3 и 4 вынести на отдельное голосование, и я дам пояснения в одном выступлении.

Председательствующий. По ведению, пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Вячеслав Викторович, я всё-таки хочу получить официальный ответ от комитета по Регламенту по поводу вот этих вариантов опосредованного принятия решения, изменения ночью, подписывания и вынесения потом совершенно другого документа. Не соответствует это Регламенту, мы его сегодня нарушаем, на мой взгляд.

Председательствующий. Просьба к комитету по Регламенту: изучить данный вопрос и дать в течение пленарного за-

седания пояснение по процедуре рассмотрения вопросов на заседании комитета.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, вот и представьте стенограмму в комитет по Регламенту. Ну если есть вопросы, нужно на эти вопросы ответить, если их нет, то их нет, а если есть сомнения, значит, развеите их таким образом.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению, за исключением поправок 2, 3 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (11 час. 19 мин. 59 сек.) | |
| Проголосовало за | 369 чел. 82,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. 0,2 % |
| Голосовало | 370 чел. |
| Не голосовало | 80 чел. 17,8 % |
| Результат: принято | |

Принимается.

По поправкам 2, 3 и 4 из таблицы № 2, пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Поправки 2, 3 и 4 были внесены к законопроекту, принятому в первом чтении, и мы там предлагали изменить срок, с которого жильё признаётся аварийным. Комитетом принято иное решение, мы его, конечно, поддерживаем, хотя всё-таки считаем, что в данном случае меняется концепция, потому что расширение круга лиц — это изменение концепции, но это изменение в лучшую сторону, в интересах наших избирателей, это то, о чём фракция ЛДПР говорила здесь, с этой трибуны ровно год назад, но слышала в ответ отрицательные аргументы.

Я по-человечески понимаю Павла Рюриковича Качкаева — он заложник ситуации, есть иное решение, и надо это решение исполнять, но есть такая вещь, как политическая дипломатия: всё можно было сделать красиво, по-другому, выйти из ситуации, сохранив лицо. Как можно было сделать? Можно было предложить депутатам от фракции ЛДПР тоже стать соавторами поправок, учитывая тот факт, что ЛДПР требовала бессрочной приватизации или хотя бы продления приватизации на год, или можно было указать в таблице отклонённых, что наши поправки учтены в той редакции, которую комитет рекомендует к принятию, и тогда всё было бы красиво. И похвалить ещё можно было с трибуны фракцию ЛДПР за активную позицию, ведь она и привела к тому, что появилась поправ-

ка о бессрочной приватизации, и тогда всё было бы тихо, спокойно и хорошо, и фракция ЛДПР осталась бы удовлетворённой, потому что её в очередной раз услышали, — к сожалению, всё сделано наоборот!

Мы поправки 2, 3 и 4 снимаем, потому что они учтены редакционно в той поправке, которая рекомендована комитетом к принятию. А на будущее всё-таки предлагаем комитетам внимательнее относиться к тому, что говорят депутаты, особенно оппозиционные, и иметь в виду, что есть такая вещь, как политическая дипломатия, и этим пользоваться!

Председательствующий. Спасибо.

Прозвучало выступление по поправкам 2, 3 и 4 из таблицы № 2. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок № 2.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, мы по процедуре не можем снять — это таблица поправок, предложенных ответственным комитетом к отклонению, мы в любом случае должны проголосовать.

Коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, предложенных к отклонению.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 30 чел. 6,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 31 чел.

Не голосовало 419 чел. 93,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 33 чел. 7,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 33 чел.

Не голосовало 417 чел. 92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 07 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 32 чел. | 7,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 32 чел. | |
| Не голосовало | 418 чел.. | 92,9 % |

Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Мы, естественно, поддерживаем законопроект в этой редакции, но у меня возник вопрос юридического характера. Дело в том, что этой поправкой мы фактически делаем приватизацию бессрочной, а это — концепция законопроекта, который мы отклонили, он был под пунктом 15.1, законопроект, внесённый тремя фракциями. Получается, мы меняем концепцию законопроекта во втором чтении. Вот у меня такой вопрос возник: не создаём ли мы такой практикой систему, когда во втором чтении радикально меняем законопроект? Ведь когда мы неделю назад голосовали, отклоняли по тем же основаниям, по которым сейчас фактически принимаем. Может быть, мы как-то это урегулируем, чтобы в дальнейшем не возникало вот таких дискуссий, как сейчас, когда коллеги из фракции ЛДПР подняли вопрос?

Председательствующий. Коллеги, вы правильно говорите, нам не надо допускать ситуаций, когда возникают подобные вопросы, и в связи с этим просьба к комитету по Регламенту и к Правовому управлению, чтобы была более чёткая позиция, с тем чтобы мы могли в рамках Совета Думы обсуждать эти вопросы, если они имеют двоякое толкование.

В чём выступившие коллеги правы — и здесь нужно согласиться и с депутатом Ниловым, и с депутатами фракции КПРФ, от них исходили предложения, — положение, которое мы сегодня принимаем, носит консенсусный характер, и, учитывая, что эти предложения звучали ранее от представителей многих фракций, было бы правильно предложить депутатам всех фракций принять участие в подписании поправки. Мы понимаем, что политические решения вырабатываются — иногда они обсуждаются длительное время, и, когда оппозирующая фракция выступает за принятие определённого предложения и вопрос наконец рассматривается, это результат и их усилий, их работы. Можно было бы не бояться об этом говорить, потому что это правильно, это повышает даже не столько уровень

политической дипломатии, сколько уровень политической культуры, а политическая культура, коллеги, должна совершенствоваться! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, ещё есть поправка, розданная в зале. Кто будет выступать по этой поправке — Сысоев Владимир Владимирович или Нилов?

Пожалуйста, включите микрофон Сысоеву Владимиру Владимировичу.

Сысоев В. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, как всегда, оказалась права, и нас радует, что предложение фракции ЛДПР о введении в России бессрочной приватизации всё-таки нашло поддержку и будет реализовано в законе.

Хочу напомнить, что ещё в 2013 году мы вносили предложение о бессрочной приватизации, но нас не поддержали. В феврале прошлого года также депутатами фракции ЛДПР после доработки и представления дополнительных аргументов было внесено аналогичное предложение, но оно также не было поддержано фракцией правящей партии в Государственной Думе шестого созыва. Правда, многие коллеги, которые нам тогда достаточно активно доказывали, почему нельзя делать приватизацию бессрочной, почему её нужно прекратить, сегодня своё мнение изменили и доказывают нам, насколько это всё важно для людей и как сегодня ждут этого решения. Месяцами и годами многие наши законодательные инициативы не рассматриваются, хотя население ждёт нужных и верных решений многих проблем. Но видно, что прошедшая региональная неделя внесла коррективы: наверное, многие задумались, что впереди новый избирательный цикл и что народ не понял бы нас, уважаемый Александр Геннадьевич, если бы мы это решение не приняли. Ведь уже двадцать пять лет мы мучаем народ: продаваем приватизацию каждый год, переводим кучу бумаги, множество чиновников занимаются перепиской... Наверное, это время можно было бы потратить на другие, более важные государственные дела.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что мы, фракция ЛДПР, предлагали уже неоднократно сделать приватизацию бессрочной, но нас не хотели слышать — давайте сегодня все вместе примем это решение. Отлично, что наше предложение наконец было услышано и что Правительство России и все фракции в Государственной Думе готовы его поддержать, но удивляет абсурдность ситуации, связанная с тем, что изменили не только концепцию законопроекта, но и его наименование — теперь это законопроект "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", а за

основу взята принципиальная позиция фракции ЛДПР о бессрочности приватизации. То есть теперь нам предлагают проголосовать фактически за нашу инициативу, которая была переписана, хотя я надеюсь, что комитет по Регламенту изучит стенограмму заседания комитета, потому что вопрос именно о бессрочности вчера не выносился, а наши коллеги в том числе на заседании комитета вчера об этом говорили.

Предлагаю вам сегодня поддержать поправку, которую мы внесли, это здравая новая идея: предлагается, чтобы закон вступил в силу не с момента официального опубликования, а с 1 марта 2017 года, поскольку может возникнуть правовой вакуум, ведь законопроект должен пройти второе и третье чтения, одобрение Советом Федерации, подписание Президентом Российской Федерации и далее — официальное опубликование закона. И напоминаю вам, что официально приватизация заканчивается пока 1 марта 2017 года.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы сейчас зря копыта ломаем и, более того, ищем линии напряжения, а не объединения. Если мы рассмотрим законопроект в пятницу, до конца недели, далее он будет рассмотрен в Совете Федерации и до 1 марта, безусловно, вступит в силу — вступит в силу с момента подписания, а то, что вы предлагаете, на неделю может отложить вступление закона в силу. Мы сейчас соревнуемся уже не по сути, а по форме. Ещё раз хочу подчеркнуть, что решение, которое сегодня принимается, принимается в результате достижения консенсуса и во многом благодаря тому, что все вы этот вопрос ставили, и фракция парламентского большинства, правительство в ходе этого диалога вышли на решение, о котором вы говорили, — не нужно стесняться об этом говорить.

Давайте попросим полномочного представителя президента дать комментарий с учётом графика, который мы предлагаем. Гарри Владимирович, как вы считаете, данный закон с учётом положения о вступлении в силу с момента подписания вступит в силу до 1 марта или нужно рассматривать и принимать специальную отсылочную норму, что закон вступает в силу с 1 марта, в соответствии с комментариями, которые прозвучали в последнем выступлении?

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Единственно, я уточнил бы: не со дня подписания, а со дня официального опубликования.

Председательствующий. Со дня опубликования, да, конечно.

Минх Г. В. Вы знаете, что ближайшее заседание Совета Федерации состоится 15-го числа, ну и, как вы понимаете, после этого законопроект попадает на стол к Президенту Российской Федерации. Вы также знаете, что сейчас среди официальных источников опубликования есть официальный электронный ресурс — "pravo.gov.ru", поэтому, что касается подписания и официального опубликования, безусловно, это произойдёт существенно раньше, чем 1 марта. И я думаю, любая избыточность в законотворческой деятельности будет свидетельствовать о не очень высокой эффективности нашей работы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть предложение повышать эффективность нашей работы. В связи с этим ставится на голосование поправка Нилова и Сысоева.

Просьба включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 35 чел. 7,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел. 90,9 %

Результат: не принято

Вот, коллеги, посмотрите, всё-таки мудрое руководство фракции ЛДПР не поддержало данную поправку. Почему? Потому что считает, что закон в том виде, в котором он представлен и за который мы сейчас будем голосовать, раньше вступит в силу, — вот что значит политическая культура. Коллеги, поправка не принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, ещё раз подчёркиваю, законопроект, который мы вместе поддерживаем и принимаем с учётом предложений, ранее высказанных представителями фракций ЛДПР, КПРФ, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ", были такие инициативы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении единогласно, проголосовавших против нет, воздержавшихся нет. (*Аплодисменты.*)

Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Имеется заключение Правового управления по законопроекту. Сегодня на заседании комитета будет рассмотрен вопрос о вынесении его на рассмотрение в третьем чтении — просьба поставить на 10-е число, на пятницу, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Но большая просьба: соблюдайте Регламент, когда проводите заседания комитетов. И если возникают вопросы у членов комитета, это звоночек тем, кто отвечает за работу комитета, — мы должны руководствоваться Регламентом.

Коллеги, переходим к законопроектам, принятым в первом чтении и предложенным к отклонению.

10-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О минимальных государственных социальных стандартах". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста, Татьяна Васильевна.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги-депутаты! Проект федерального закона "О минимальных государственных социальных стандартах" был принят в первом чтении в июне 2003 года. В законопроекте предлагается формировать бюджеты всех уровней бюджетной системы Российской Федерации таким образом, чтобы все расходные полномочия рассчитывались на основе минимальных государственных социальных стандартов. Минимальные государственные социальные стандарты должны использоваться и при расчёте финансовой помощи, выделяемой из бюджета одного уровня бюджетной системы Российской Федерации бюджетам других уровней на выравнивание уровня минимальной бюджетной обеспеченности.

После принятия законопроекта в первом чтении в Государственную Думу поступило заключение Президента Российской Федерации: данный проект федерального закона не поддерживается, в заключении отмечается, что значительное количество положений законопроекта противоречит законодательству Российской Федерации. Правительство Российской Федерации направило в Государственную Думу отзыв, где указывает, что не поддерживает принятие законопроекта, и просит снять его с рассмотрения.

С момента принятия законопроекта в первом чтении в законодательство Российской Федерации были внесены значительные изменения в части разграничения полномочий орга-

нов государственной власти и местного самоуправления. Существенной трансформации подверглась также вся система межбюджетных отношений.

Законопроект в представленной редакции противоречит основополагающим нормам Бюджетного кодекса Российской Федерации, федеральному закону № 131-ФЗ и федеральному закону № 95-ФЗ. Ранее по Бюджетному кодексу Российской Федерации минимальные социальные стандарты использовались в проектировании расходной части бюджетов и в построении межбюджетных отношений, с принятием Федерального закона № 120-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений" положения Бюджетного кодекса Российской Федерации, касающиеся минимальных государственных социальных стандартов, были признаны утратившими силу, таким образом, минимальные государственные социальные стандарты утратили роль инструмента бюджетных правоотношений. Законопроект противоречит установленному Бюджетным кодексом Российской Федерации основополагающему принципу бюджетной системы — принципу самостоятельности в формировании и расходовании средств бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. В настоящее время бюджетное планирование основывается на программно-целевом методе с ориентацией на достижение конечных целей.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов считает дальнейшую работу над законопроектом нецелесообразной и предлагает Государственной Думе отклонить его в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. У полномочного представителя президента есть желание выступить? Нет. У полномочного представителя правительства? Нет.

Коллеги, от фракций по мотивам голосования есть желание высказаться? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления от фракций по мотивам голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Для этого в зал пленарных заседаний и ходят, чтобы реализовывать это своё право.

Пожалуйста, покажите список.

Шеин Олег Васильевич от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Три минуты.

Шеин О. В. Мы всегда выступали как раз за принятие подхода на основе социальных стандартов. Программно-целевой

метод специфичен тем, что предполагает софинансирование от регионов, от территорий. Между тем, напомним, в пятидесяти семи регионах Российской Федерации долговая нагрузка превысила 50 процентов собственных доходов, а в пятнадцати регионах превысила 100 процентов. И получается, что такие базовые вещи, как право на образование, возможность получить эффективную медицинскую помощь, зависят от того, выведены из этого региона налоги или нет, от того, эффективен или нет очередной губернатор, — вот в Ярославской области поменялся уже третий человек, — но не зависят совершенно от местного населения. Я напомним, что выборы мэров городов отменены в семидесяти девяти из восьмидесяти пяти регионов, если говорить о региональных столицах.

В 2003 году была принята — кстати, не встретив противодействия правительства и администрации президента — концепция перехода к использованию минимальных социальных стандартов. Это был очень прогрессивный шаг вперёд, он предполагал ответственность федеральной власти по отношению к населению страны, он предполагал формирование единого подхода, с тем чтобы люди получали одинаковые возможности в сфере образования, культуры, здравоохранения вне зависимости от места жительства в пределах огромной российской территории.

С учётом этого ссылки на изменение законодательства выглядят формальными, и то, что после 2003 года была проведена ревизия Бюджетного кодекса, направленная против применения социальных стандартов, не является сколько-нибудь серьёзным аргументом против принятия данного закона, скорее это мотивация пересмотреть подход к бюджетированию в Российской Федерации.

Наша фракция считает правильным не отклонять законопроект, продолжить над ним работу, более того, принять закон, потому что люди в нашей огромной стране вправе иметь одинаковые возможности для самореализации независимо от того, изъяты деньги из регионального бюджета или что-то ещё там осталось.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Исаеву.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ не будет голосовать за отклонение законопроекта, потому что, когда его принимали в первом чтении в 2003 году, считали, что есть норма Конституции, которой устанавливается, что Российская Федерация —

социальное государство, и вот этот законопроект, принятый в первом чтении, по сути дела, как раз определяет механизмы реализации Российской Федерацией принципа социального государства. Минимальные социальные стандарты нужны для того, чтобы выполнить требования Конституции о социальности нашего государства.

В выступлении были объяснения, что якобы законопроект не согласуется с Бюджетным кодексом. Получается, что Бюджетный кодекс противоречит положениям, нормам Конституции Российской Федерации, что ли? Это абсолютно не так: ни Бюджетный, ни Налоговый, ни какие-либо другие кодексы и законы не мешают разрабатывать нормы реализации вот этого самого принципа. Разработка и принятие минимальных социальных стандартов сейчас актуальны и необходимы. Ещё в 2003 году действовали натуральные формы социальных льгот, после монетизации всё это было переведено на деньги, и если раньше ветераны труда от 50 процентов расходов на оплату услуг ЖКХ по всей стране были освобождены — как бы цены, тарифы ни разнились в регионах, они всё равно имели льготы 50 процентов, — то после перехода на монетизацию получилось, что во многих регионах, где как раз большой дефицит бюджета, все эти социальные нормы, по сути дела, сведены к минимальным выплатам и не предоставляются нормальные социальные гарантии, определённые Конституцией Российской Федерации.

И последнее. К сожалению, представитель комитета в своём выступлении так и не раскрыла нам перспективу. Как комитет считает, может быть, необходимо в другой редакции разработать и принять федеральный закон о минимальных социальных стандартах? Если комитет ничего об этом не говорит, получается, что у нас политика такая: правящее большинство в Государственной Думе не хочет принимать закон о гарантиях, потому что, когда закон принят, гарантии действуют, их надо выполнять, — а пока по всей России, по сути дела, многие этого лишены. Правильно коллега Шеин сказал: в Москве, например, люди имеют льготы, денежные выплаты, а в других регионах ничего этого нет.

Мы не будем голосовать за отклонение принципиально, считаем, что такой закон нужно разрабатывать, пусть в какой-то другой редакции, но минимальные социальные стандарты нужны, потому что требования Конституции должны реализовываться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я хочу откликнуться на призыв Председателя Госдумы и в рамках политической культуры сказать, что в своё время законопроект был действительно важен и актуален, его подписали многие депутаты, в том числе ряд видных депутатов нашей фракции.

В чём тогда заключалось существенное противоречие? С одной стороны, мы федеративное государство и нельзя всех стричь под одну гребёнку: мы осознаём, что, например, в понятие "многодетная семья" в центральных областях России и в некоторых национальных республиках вкладывается разный смысл, что условия проживания на Крайнем Севере одни, а в южных территориях и регионах — иные. С другой стороны, есть конституционная обязанность гарантировать, чтобы все граждане Российской Федерации пользовались в этих многообразных условиях равными правами. Поэтому законопроект был принят в первом чтении и была начата соответствующая работа.

Правительство по ряду оснований возражало против принятия этого законопроекта, но мы не стояли на месте: за это время было принято огромное количество общефедеральных социальных стандартов. Мы оторвали минимальный размер оплаты труда от уголовных, административных штрафов и прочих платежей и сделали его достаточно реальным фактором, действует рабочая группа, которая должна внести предложения о доведении минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума. Мы установили, что в каждом субъекте Федерации пенсионер должен получать пенсию не ниже прожиточного минимума в этом субъекте, установили соответствующие доплаты. Стандарты установлены в области здравоохранения, образования, подушевого финансирования, поддержки ветеранов, поддержки инвалидов, то есть сами-то социальные стандарты — и не минимальные, а реальные — нами на протяжении всего этого времени устанавливались.

К сожалению, этот законопроект действительно устарел, он вносит поправки и прямо отсылает к нормам, которые перестали действовать, их уже нет. Уважаемые депутаты, приняв закон, который ссылается на недействующие законы, мы глупо будем выглядеть. Это не означает, что мы прекращаем работу над установлением социальных стандартов: мы эту работу ведём и будем вести, но давайте сейчас не будем цепляться за призраки прошлого, даже в чём-то хорошего прошлого, а продолжим нормальную практическую работу по

социальной защите граждан — это главная задача Государственной Думы. И данный законопроект, при всём уважении к авторам, мы, конечно же, должны отклонить, а к работе над социальными стандартами приглашаем всех коллег из всех фракций.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

На самом деле наши коллеги из разных фракций не цепляются за прошлое: они формируют ваше мнение в русле нужных, на их взгляд, решений, это как раз и есть политическая полемика в хорошем смысле слова, вы правильно сказали.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 10 нашей повестки с формулировкой: кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, переходим к 11-му вопросу, он из блока законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования". Доклад председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Названный законопроект в первом чтении был принят ещё в 2013 году, им предлагалось внести изменения в закон, который с 1 января 2017 года уже не действует, поэтому предлагается законопроект отклонить и снять с дальнейшего рассмотрения.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? Правительства? Есть ли желающие выступить по мотивам голосования от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 11 нашей повестки с формулировкой: кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении".

Вопрос 12 нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вынесенным на ваше рассмотрение законопроектом исключается распространение положений Федерального закона от 30 июня 2002 года "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)" на сотрудников упразднённых указом Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 года ФСКН и ФМС России. Необходимость в данных нормах отпала, поскольку на сотрудников упразднённых ФСКН и ФМС, поступивших на службу в органы внутренних дел Российской Федерации, распространяется действие норм федерального закона № 247-ФЗ от 19 июля 2011 года, уста-

навливающего социальные гарантии для сотрудников органов внутренних дел. Поскольку законопроект носит технический характер, его принятие и реализация не потребуют дополнительных расходов за счёт средств федерального бюджета. Проект согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.

Прошу поддержать законопроект и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Натальи Владимировны Поклонской.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Поклонская Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект рассматривался 24 января на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции, решением комитета он поддерживается единогласно. Законопроект подготовлен во исполнение указа президента и регулирует вопрос об исключении сотрудников упразднённых служб ФСКН и ФМС из круга лиц, на которых распространяется действие Федерального закона "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти...".

Профильный комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочный представитель президента? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет.

Заключительное слово докладчику требуется? Игорь Николаевич, есть желание? Нет. Заключительное слово содокладчику требуется? Наталья Владимировна, есть желание с заключительным словом выступить? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 12 нашей повестки.

Проьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович. Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, я поднимал руку, вы меня просто не заметили. Я хотел вопрос задать представителю правительства — ну ладно, задам его в частном порядке или при рассмотрении законопроекта во втором чтении. Пожалуйста, повнимательнее: мы тут тоже присутствуем, просто нас не видно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В четырнадцать глаз смотрим — не увидели! Значит, засмотрелись, наверное, на содокладчика. *(Оживление в зале.)* Коллеги, исправимся.

Вопрос 13, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Представленный законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации и устанавливает административную ответственность за грубое нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных мероприятий. Нормы законопроекта учитывают международную правоприменительную практику, а также рекомендации рабочей группы по безопасности Совета при Президенте Российской Федерации по развитию физической культуры и спорта, высказанные на 39-м заседании этой группы 30 июня 2016 года.

Согласно законопроекту под грубым нарушением правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований предлагается понимать осуществление действий, создающих угрозу собственной безопасности, жизни, здоровью, а также безопасности, жизни, здоровью иных лиц, находящихся в месте проведения официального спортивного соревнования или на прилегающей к нему территории; нару-

шение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований, повлекшее за собой приостановление либо прекращение официального спортивного соревнования.

За совершение таких действий, если они не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, для граждан Российской Федерации устанавливается ответственность в виде административного штрафа в размере от 10 тысяч до 20 тысяч рублей или административного ареста на срок до пятнадцати суток с наложением запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения на срок от одного года до семи лет.

При повторном или грубом нарушении правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований иностранным гражданином или лицом без гражданства предлагается подвергать их административному штрафу в размере от 10 тысяч до 20 тысяч рублей с административным выдворением по решению суда за пределы Российской Федерации. Административное выдворение будет осуществляться за счёт средств выдворяемого иностранного гражданина, а в случае отсутствия у него средств — за счёт средств пригласившего его органа, дипломатического представительства или консульского учреждения иностранного государства, гражданином которого является выдворяемый иностранный гражданин, международной организации либо её представителя, физического или юридического лица. Если установление пригласившей стороны невозможно, выдворение становится расходным обязательством Российской Федерации. Кроме того, суд может с учётом конкретных жизненных обстоятельств принять решение о нецелесообразности применения данной меры и заменить административное выдворение за пределы Российской Федерации административным запретом на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения на срок от одного года до семи лет.

Одновременно предлагается повысить размер штрафа за нарушение административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения и установить его в размере от 40 тысяч до 50 тысяч рублей (в настоящее время — от 20 тысяч до 25 тысяч рублей). Эта норма будет распространяться как на граждан Российской Федерации, так и на иностранных граждан.

Принятие законопроекта не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов, а также дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, переводя на простой язык и используя имена популярных телевизионных персонажей, скажу следующее: если вот эти противоправные действия совершают пацаны Славик и Димон, которых мы все знаем, то для них наказание — пятнадцать суток ареста или штраф от 10 тысяч до 20 тысяч рублей и запрет на посещение спортивных мероприятий на срок от одного года до семи лет; если же этих пацанов зовут Джемшут и Равшан, то суд, учитывая их пользу для нашей экономики, их просто штрафует на эту сумму — и всё, можно никуда не выдвирать; ну а если это Ринго и Джон, то их также штрафуют на 10—20 тысяч рублей и отправляют с почётом на историческую родину.

Комитет, заключение которого вы все, разумеется, внимательно читали, скромно отмечает: статья 19 Конституции говорит о том, что все равны перед законом и судом, а также комитет считает необходимым уточнить, что же такое грубое нарушение, поскольку не очень понятно содержание действий, создающих, например, угрозу собственной безопасности. Если вы резко повернёте шею, то можете её и свернуть — стоит ли за это наказывать?

Комитет поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом объявляется перерыв на тридцать минут, до 12 часов 30 минут. Рассмотрение 13-го вопроса продолжим после второго перерыва, в 16.00, так как в 12.30 у нас "правительственный час" — выступает вице-премьер, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Ольга Юрьевна Голодец.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе.

Объявляется регистрация.

Просьба включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 38 сек.)

Присутствует 423 чел. 94,0 %

Отсутствует. 27 чел. 6,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста двадцать три депутата, отсутствует двадцать семь. Кворум есть, начинаем работу.

С информацией в рамках "правительственного часа" выступит заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Ольга Юрьевна Голодец.

Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

Голодец О. Ю., *заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие депутаты, я первый раз выступаю перед Думой в таком составе, поэтому хочу вас поприветствовать и поздравить. Хочу начать со слов благодарности: приятно, что Дума начала работу с восстановления исторической справедливости — с восстановления системы индексации пенсий. Для нас возвращение к вопросам индексации пособий и пенсий — это поистине историческое, важнейшее решение, потому что на сегодняшний день и для правительства, и, я надеюсь, для депутатов Государственной Думы важнейшая задача — поддержание и увеличение доходов населения.

Приятно отметить, что в бюджете на текущий период, принятом Государственной Думой в новом составе, предусмотрена не только индексация пенсий и пособий, но и затраты на увеличение заработной платы бюджетникам в соответствии с майскими указами. Я думаю, что динамика доходов федерального бюджета позволит нам в течение года вернуться к своим позициям по повышению доходов для определённых категорий населения и принять ещё целый ряд важнейших решений, которые позволят населению ощутить реальность политики в социальной сфере... (*Шум в зале.*)

Коллеги, я прошу внимания. Коллеги, мы готовы работать? Чуть-чуть, да? Одну минуточку подожду, дам возможность всем сесть...

Председательствующий. Ольга Юрьевна, вы продолжайте. Когда будет интересно, будет и внимание: это вопрос такой, обоюдный.

Голодец О. Ю. Хорошо.

Основной задачей правительства в отношении развития социальной сферы было и остаётся поддержание демографиче-

ской ситуации. Здесь вопреки разным прогнозам и ожиданиям нам четвёртый год удаётся достигать положительного результата. Данные Росстата, которые мы получили буквально на днях, свидетельствуют, что в Российской Федерации четвёртый год подряд фиксируется положительный прирост населения. Он составляет 5400 человек, он небольшой, и позиции наши здесь очень сложные, но нам предстоит усиливать работу именно в тех направлениях, которые мы с вами выбрали.

Прежде всего это сокращение смертности. За год смертность сократилась на 23 500 человек — столько жизней удалось сохранить благодаря мерам, которые реализуются в нашей стране, особенно хорошие результаты в отношении сокращения показателя младенческой смертности. Напомню, что в соответствии с государственной программой в 2016 году мы должны были выйти на показатель 7,8 промилле, а мы в этом году достигли показателя 6 промилле. За этим — огромный труд: это и ввод перинатальных центров, это и повышение квалификации врачей перинатологов, неонатологов, это и очень серьёзная организационная работа на всём пространстве Российской Федерации.

Есть регионы, которые достигли мировых показателей младенческой смертности и приближаются уже к 3 промилле, есть показатель 2,9 промилле. Но в этом зале я хочу быть откровенной и скажу, что есть и регионы отстающие. Хуже всего ситуация с младенческой смертностью складывается в Еврейской автономной области, где этот показатель составляет больше 16 промилле. Такой показатель недопустим, он несовместим с гуманитарным развитием страны в целом! По каждому региону, будь то Дальневосточный федеральный округ, будь то другой регион, где другие показатели, реализуется программа, и, если кого-то из депутатов предметно интересует ситуация в его регионе, могу сказать, что здесь мы открыты для обсуждения, готовы обсудить комплекс мер, которые предлагаются совместно с регионами.

Мы считаем, что очень удачно в прошлом году сработала система, которую мы предложили, — рейтингование докторов. Мы очень много вложили в терапевтическое звено, в первичное звено, в том числе в части обеспечения врачами-терапевтами всех регионов Российской Федерации и в части повышения квалификации докторов. Напомню, что за прошлый год 121 328 докторов прошли переобучение, и это было дополнением и важнейшей составляющей эффективного контракта — эта тема сопровождает сейчас повсеместно тему майских указов и повышения заработной платы докторов.

Дальше, оценка эффективности работы. В прошлом году был составлен общий по всей стране рейтинг врачей-терапевтов. Сопоставлялись участки, было сопоставлено 37 тысяч участков. Не вошли в рейтинг только те участки, которые обслуживают специфические категории населения, например студентов или людей старшего возраста, такие как, к примеру, поликлиника Академии наук или поликлиники вузов, — они рейтингуются отдельно, и в ближайшее время, до середины этого года, показатели этого рейтинга тоже будут опубликованы. Но сопоставимые данные показали, что у терапевтов, работающих в одних и тех же условиях, по одним и тем же группам населения разные результаты по окончательным показателям, прежде всего по показателю смертности населения, и в топ-500 попали представители шестидесяти девяти регионов. Больше всего вот таких замечательных врачей в Краснодарском крае, Кемеровской области, Ростовской области, Москве и в Подмосковье. Есть регионы, которым предстоит существенно подтянуться в части уровня квалификации врачей и организации помощи, потому что очень важно, чтобы врачи могли своевременно выявлять заболевания и очень чётко понимать маршрутизацию больного, чтобы не только нашли болезнь, но и поняли, каким образом и где лечить больного, очень чётко отслеживали весь маршрут его лечения.

Следующий вопрос — это вопрос о рождаемости. Вопрос о рождаемости стал сейчас особенно острым: не секрет, что число женщин в фертильном возрасте очень резко сокращается, и мы внимательно следим как за реализацией федеральных мер поддержки рождаемости, так и за региональными мерами. Есть меры, которые мы осуществляем совместно с регионами. Важнейшая мера — материнский капитал, и подавляющее большинство регионов реализует свои меры поддержки, предоставляя дополнительный материнский капитал в своих регионах. Очень важная часть поддержки рождаемости — пособие на третьего ребёнка, которое в этом году в среднем по России достигло 10 тысяч рублей в месяц. Было несколько регионов, которые, достигнув определённых показателей, в 2016 году упразднили меры поддержки при рождении третьего ребёнка, — в этих регионах сразу упало число рождений третьих детей. Сейчас дано поручение всем регионам не просто внимательно следить за реализацией всех мер поддержки, а восстановить меры по поддержке рождаемости вторых детей и третьих детей.

В правительстве сейчас идёт обсуждение пакета дополнительных мер по стимулированию и поддержке рождаемости. Одна из важнейших среди этих мер помимо материальной

поддержки семьи — обеспечение детей местами в детских дошкольных учреждениях. Я напомним, что за три года, предшествующие 2015 году, в Российской Федерации в этой части был реализован проект, стоимость которого на федеральном уровне составляла 135 миллиардов рублей, — было создано 1 миллион 360 тысяч дополнительных мест в детских дошкольных учреждениях. На сегодняшний день в пяти регионах не обеспечиваются в полном объёме местами в детских дошкольных учреждениях дети от трёх до семи лет, и по этим регионам сейчас осуществляются отдельные программы на региональном уровне. Также существует проблема обеспечения местами детей в возрасте до трёх лет: 326 тысяч человек — актуальная очередь, столько мам хотели бы выйти на работу и определить ребёнка в детское дошкольное учреждение. Стоимость этой программы 70 миллиардов рублей, мы её разрабатываем, и я надеюсь, что у нас будут источники для её реализации по Российской Федерации.

Дополнительные меры поддержки рождаемости. По данным исследования Минздрава, к сожалению, не всем бесплодным парам в достаточной степени доступно лечение бесплодия, поэтому в программе ОМС исправлено положение, касающееся обеспечения доступности лечения бесплодия, и мы надеемся, что никаких очередей ни в одном субъекте Российской Федерации по этому направлению не будет и все запланированные манипуляции, операции и так далее будут осуществляться в полном объёме — это самые желанные дети! В прошлом году у нас в стране в результате лечения бесплодия было 40 тысяч родов, но мы удовлетворили потребность в таком лечении почти наполовину, то есть надо ещё повышать доступность в этой части. Деньги заложены, и, если в каком-то регионе возникает проблема, сразу информируйте, потому что эта процедура лечения должна проводиться без очереди, без каких-то сложностей, за счёт средств обязательного медицинского страхования.

Важнейшая составляющая профилактики и поддержки рождаемости — программа, касающаяся сокращения числа аборт. В позапрошлом году, в 2015-м, в стране делалось 746 тысяч абортов, в прошлом году их количество сократилось до 650 тысяч, но это всё равно огромная цифра, и здесь ведётся практически индивидуальная работа с каждой семьёй, привлекаются социальные работники, привлекаются представители конфессий, чтобы создать условия для семьи, чтобы семья не отказывалась от рождения детей.

Вернёмся к обеспеченности социальной инфраструктурой. Я сказала о дошкольных учреждениях, но теперь мы подо-

шли к очень серьёзной проблеме — проблеме обеспеченности местами в школах. Почему эта проблема стоит? Три года назад школьным образованием было охвачено чуть больше 13 миллионов человек, а через три года численность учащихся составит 19 миллионов человек, и такой прирост, который идёт в нашей стране каждый год за счёт увеличения численности каждого следующего поколения, вступающего в школьный возраст, даёт очень серьёзную нагрузку на школы. Дефицит, который мы сейчас испытываем, оценивается в 6 миллионов учебных мест, сюда входят ещё и ветхие школы, школы, находящиеся в аварийном состоянии; на этот показатель влияет и географическое распределение: бывает так, что школа большая, например на 400 мест, но она в удалённом посёлке, где четыреста детей не проживает, то есть дефициту мест способствует и географическое положение. Мы приступили к реализации программы, на которую в прошлом году было выделено 25 миллиардов рублей. За счёт федеральных и региональных средств удалось ввести 167 тысяч мест, но нужно увеличивать темпы. Я напомним (мы говорили уже об этом, эти цифры общеизвестны), в этом учебном году в 1-е классы пришло на 145 тысяч детей больше. Вот разделите 145 тысяч на 500 (это средняя ёмкость школы), и вы поймёте, сколько нужно дополнительных школ только для приёма первоклассников, поэтому программа должна развиваться стремительно, и мы к этому подошли уже вплотную: регионы не отстают ни по срокам, ни по объёмам, ни, что важно, по качеству, ведь сегодняшнее качество образования требует действительно нового пространства.

Я очень коротко назову наши достижения и приведу некоторые оценки сферы образования. Мы занимаемся не только формированием новой инфраструктуры — очень много внимания мы уделяем качеству образования. Чтобы похвастаться качеством, надо сказать, что российские школьники в 2016 году завоевали 38 медалей на мировых олимпиадах, отлично выступили по информатике, физике, математике. В 2016 году, по результатам международных исследований "PISA" и "TIMSS", наши школьники показали существенно лучшие результаты, по шкале "TIMSS" мы обгоняем на 40 баллов европейские страны, мы практически среди лидеров. По другому рейтингу в этом году по уровню школьного образования Россия заняла третье место — на такое место мы ещё ни разу в своей истории не поднимались! Это серьёзное достижение, но только не надо расслабляться, нужно работать по программам и направлениям, которые мы наметили.

Важнейшим для нас в системе образования является развитие профессионального образования. Чтобы придать новый

импульс этому процессу, в 2012 году Россия присоединилась к международному движению молодых профессионалов "WorldSkills", и вот с этого года начали происходить очень серьёзные изменения: мы не только пересмотрели профессиональные стандарты по отдельным профессиям — 908 новых профессиональных стандартов принято за последние четыре года, — но и изменили систему обучения в соответствии с этими профессиональными стандартами. Сейчас реализуется большая программа распространения новых профессиональных стандартов, которая отвечает международным практикам, в наших профессиональных колледжах. Создаются система опорных профессиональных колледжей и, что особенно важно, система независимой оценки квалификации. Мы даже сами немного удивились, что эта работа даёт такие значимые результаты. Когда мы только присоединились к системе "WorldSkills", наша команда, представляющая колледжи России, занимала на мировом чемпионате 41-е место, в 2015 году в Сан-Паулу мы заняли 14-е место. Выше 14-го места мы ни в Европе, ни в мире не поднимались, но в 2016 году, вот только недавно, закончился европейский чемпионат, где Российская Федерация по числу баллов вышла на 1-е место. Наши ребята из многих регионов России просто молодцы, мы их чествовали! Очень важно, чтобы вы тоже подключились: национальный чемпионат "WorldSkills", где будут представлены, я надеюсь, все регионы Российской Федерации, состоится в мае в Краснодаре, и здесь важна наша сплочённость.

Я не буду подробно останавливаться на достижениях в работе вузов, этот успех сейчас измеряется, как правило, по международным шкалам. Об основных результатах уже говорили. Впервые наш Московский университет по востребованности выпускников занял 3-е место после Стэнфорда и Оксфорда — о таком можно было только мечтать! По вузам, которые представлены в программе "5-100", заметна очень хорошая динамика — и в предметных рейтингах, и в целом. По каждому вузу есть программа, в каждом вузе есть достижения, и это для нас тоже очень важно.

Коротко остановлюсь на теме сиротства, потому что многие сидящие здесь так или иначе участвуют в процессе устройства детей-сирот в семьи и в подготовке и сопровождении большого количества законодательных актов по данной теме. Когда реализация программы только начиналась, в банке данных для устройства сирот в семьи были сведения о 119 тысячах детишек, а на сегодняшний день — я специально взяла актуальные цифры — о 58 189 детей. Программа развивается, и мы видим, что изменилось отношение к детям-сиротам, началось

усыновление, приём в семьи детей со сложными заболеваниями. Здесь есть результаты, и мы всегда видим помощь и чувствуем поддержку коллег из Государственной Думы.

Я прошу мне ещё полминутки на культуру добавить.

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, минуту.

Голодец О. Ю. Полминутки, я заканчиваю.

Буквально две секунды остановлюсь на культуре, потому что, мне кажется, это важный аспект. В области культуры наша задача — строить культурное пространство страны. Сейчас никто не отрицает нашего первенства на мировом уровне ни в опере, ни в балете, ни в других видах искусства, но нам нужно сделать так, чтобы культура была доступной каждому жителю Российской Федерации, и на это нацелена специальная программа. В этом году было открыто девять филиалов разных центральных учреждений в регионах России. В первую очередь во Владивостоке мы открыли филиал Вагановского училища, в позапрошлом году был открыт филиал Мариинского театра, сейчас мы готовим к открытию филиал Третьяковской галереи — очень важно, чтобы был вот такой мост. Отмечу, что Вагановское училище стало первым хореографическим училищем, которое открыло филиал за Уральским хребтом. Мы приняли решение о создании во Владикавказе филиала Мариинского театра... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минута прошла, Ольга Юрьевна, спасибо большое.

Слово для выступления предоставляется заместителю Председателя Счётной палаты Российской Федерации Вере Ергешевне Чисовой.

Пожалуйста, Вера Ергешевна.

Чисова В. Е., *заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые члены президиума, депутаты, приглашённые! При обсуждении проекта федерального бюджета и проектов бюджетов государственных внебюджетных фондов, вы помните, была дискуссия по поводу определения приоритетов — мы считаем, что всё уже отошло на задний план, можно констатировать, что с точки зрения финансового обеспечения остроты проблем, касающихся начатых и продолжающихся реформ, в определённой степени снята.

Наша встреча происходит в начале года, и это даёт мне возможность рассказать об итогах работы Счётной палаты, в частности, в социальной сфере. Сразу хочу обратить внимание, что у нас четырнадцать аудиторских направлений и каждое из них, будь то космос, оборона или безопасность, в той или иной мере затрагивает социальные вопросы, но сегодня я остановлюсь ис-

ключительно на блоке, который ведёт Ольга Юрьевна, — на социальном блоке.

Проведено 100 контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, проверено 360 объектов, выявлено 555 нарушений. Объём нарушений, подлежащих финансовой оценке, составляет 21 миллиард рублей — большая сумма, но в общей сумме выявленных нарушений это 2 процента, правда, проверено 30 процентов объектов. Это говорит о том, что есть определённые успехи, которые, мы надеемся, в дальнейшем будут закреплены, — тогда почему такое количество нарушений? Ведь 555 нарушений — это 16 процентов! Счётная палата по результатам своих мероприятий связывает это исключительно с несоблюдением нормативно установленных правил организации работы.

Простой пример: планы информатизации должны быть утверждены в срок — не утверждали планы Фонд социального страхования, Пенсионный фонд (1,6 миллиарда рублей ушло на реализацию плана), Минздрав (740 миллионов рублей), Минтруд (более 150 миллионов рублей). Ещё примеры: слабый контроль Минобрнауки за обеспечением регионами финансирования расходов на обеспечение жильём детей-сирот; Минтруд при подсчёте объёма средств на набор социальных услуг нарушает требования своих же инструкций.

По результатам мероприятий правоохранительными органами получено от нас 26 материалов, внесено 36 представлений, к дисциплинарной ответственности привлечено 6 должностных лиц, заведено 16 дел об административных правонарушениях. Должностные лица на двух предприятиях понесут уголовную ответственность, дела уже возбуждены, статьи — должностные преступления, хищения. Но надо сказать, что проблемы, которые вскрывает Счётная палата, не остаются без внимания, в том числе на объектах контроля, и это связано не только с тем, что наши предписания и представления обязательны для исполнения: мы ещё стараемся по результатам своей работы дать конкретные предложения по повышению эффективности работы отраслей, в том числе это делается через участие Счётной палаты в законопроектной и правоустанавливающей деятельности.

По социальному блоку в 2016 году мы рассмотрели 500 проектов нормативных правовых актов, 104 из них — законопроекты. Не мне вам говорить, что в настоящее время, например, проводится доработка с учётом замечаний Счётной палаты законопроекта по вопросам персонифицированного учёта в сфере ОМС, отправлен на доработку законопроект, изменяющий социальные гарантии педагогических работников, проживающих и работающих в сельской местности. По предложению

Счётной палаты внесены изменения в Федеральный закон "О библиотечном деле". Ряд законопроектов отклонён уважаемыми депутатами в том числе с учётом замечаний Счётной палаты. Мы и дальше будем участвовать в законотворческой деятельности, представлять материалы контрольных проверок, которые у нас есть, сообщать своё видение проблем по законопроектам.

Государственные программы — основной инструмент государственной политики. Сразу скажу, что мы не согласны с рейтингом эффективности реализации социальных программ, который присвоен Минэкономразвития. Оно постановило: программы развития здравоохранения, социальной поддержки — выше среднего, программа развития образования — высокая степень. Мы считаем, что, если 10 процентов показателей не представлено по итогам реализации программы, она вообще не подлежит оценке, а данные программы как раз имеют такую недоработку. Помимо этого отдельные показатели, о которых я ещё скажу, оказались невыполненными.

Коротко остановлюсь на госпрограммах, потому что у меня очень мало времени.

Программа развития здравоохранения: два года — по 385 миллиардов рублей, исполнение — 98 процентов. Практически не сокращаются расходы, однако 9 показателей не выполнено, и среди них такой важный показатель, как обеспеченность населения врачами, — 37 человек на 10 тысяч населения, а должно быть 40 человек. В результате охват взрослого населения диспансеризацией — 21 процент с хвостом, а должно быть 23 процента, тут одно вытекает из другого.

Лекарственное обеспечение — до сих пор эти вопросы не урегулированы полностью, в большинстве регионов только начата работа по созданию единого регистра льготных категорий граждан.

Программа развития образования: недоиспользование средств в 2015 году было около миллиарда рублей, в 2016-м — уже 3,7 миллиарда рублей. Каждый пятый из ста показателей государственной программы не выполняется, и среди них тот, о котором говорила Ольга Юрьевна, — доступность дошкольного образования. Цифры тоже удручающие: должна быть доступность для 100 процентов, а в результате из 327 тысяч детей в возрасте от 3 до 7 лет (это 100 процентов) на 1 января 2017 года в очереди числилось 65 тысяч детей.

Программа создания новых мест в школах — мы приветствовали эту программу. 25 миллиардов рублей распределены среди пятидесяти шести регионов, шесть регионов отказались от участия в программе. И на что неоднократно обращала вни-

мание Счётная палата? На то, что, когда средства перераспределялись, не были предусмотрены ни механизм, ни правовые основания для перераспределения, даже в рамках принятых правительством решений с учётом соответствующих порядков. Мы на это обращали внимание, когда давали заключение об указанных распоряжениях по перераспределению средств, и что мы имеем? На декабрь освоено 14 миллиардов из двадцати пяти. Компенсационный метод выделения средств регионам: введены школы по первичным документам, доклад о введении школ... Мы сейчас выйдем с проверкой, и мы надеемся, что этот показатель действительно подтвердится, что школы введены, что первичные документы соответствуют всем правилам ввода действующих объектов в эксплуатацию либо строительства новых объектов.

Специалисты с высшим образованием — то, о чём тоже говорила Ольга Юрьевна. Что нас настораживает по результатам контрольных мероприятий? По данным Росстата, в 2015 году трудоустройство выпускников по специальности "Организация здравоохранения..." составило 97 процентов, но контрольные цифры приёма на 2016 год были уменьшены на 13 процентов. Обратная ситуация с выпускниками по специальности "Образование и педагогика": при увеличении в 2016 году приёма на 3 процента каждый четвёртый выпускник не работает по специальности. Такие же проблемы в области среднего профессионального образования. То, о чём говорила Ольга Юрьевна, — это хорошо: стандарты, конкурсы, выдающиеся достижения, однако почему 59 процентов выпускников средних профессиональных учебных заведений не были трудоустроены, а ведь потребность — цифра, которую показывает Росстат, — вдвое выше?

Программа развития культуры: по 43 из 85 показателей в программе отсутствовали какие-либо данные, не были приведены, и не достигнуто 5 из 85 показателей — таким образом, по половине показателей вообще сложно оценить, выполнены они либо не выполнены. Например, комплектование книжных фондов муниципальных библиотек: полностью средства израсходованы — 2 миллиона книг не поступило в библиотеки.

На что мы постоянно обращаем внимание? На качество госзадания: мы постоянно сталкиваемся с ситуацией, когда имеется учреждение, госзадание выполнено, а средства недоиспользованы или, наоборот, средства в ноль, а госзадание не выполнено. У нас таких примеров и среди высших учебных заведений вполне достаточно, в том числе это и Санкт-Петербургский государственный университет.

Могу сказать ещё об одной теме, которая вам интересна. Мы по поручению президента проверили, оценили доступность услуг социальной сферы для населения, несколько цифр. Половина населённых пунктов страны не имеет общественного транспортного сообщения с близлежащими учреждениями социальной сферы, в том числе с поликлиниками и больницами, при этом 16 тысяч населённых пунктов, где проживает... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Чистова В. Е. ...где проживает 5 миллионов застрахованных лиц, вообще не охвачено медицинскими организациями. В 60 тысячах сельских населённых пунктов — а это 400 тысяч детей — нет детских садов; в 55 тысячах населённых пунктов, а это 300 тысяч школьников, нет школ. В сельской местности 50 процентов населённых пунктов не подключено к Интернету, при этом библиотеки не развиваются, продолжают закрываться, в субъектах говорят, что они не востребованы, — нет, они востребованы: на самом деле это единственная возможность получить знания! Росстат (и мы тоже по результатам своих опросов) констатирует убыль сельского населения.

По вопросу детей-сирот сколько раз говорили: определите орган, который был бы ответственен за обеспечение жилыми помещениями граждан этой категории, — на сегодняшний день такого органа нет.

И в конце ещё раз остановлюсь на вопросе о доступности. По результатам большого контрольного мероприятия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё время.

Чистова В. Е. ...мы обратились к законодателям и к президенту: считаем, что всё-таки показатель доступности законодательно должен присутствовать и в сфере образования, и в сфере культуры, и в сфере туризма, а сейчас такой показатель есть только в здравоохранении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вера Ергешевна.

Уважаемые коллеги, с учётом того что Счётная палата — орган в том числе парламентского контроля, было бы правильно расширенную версию сообщения, анализа направлять депутатам на электронную почту, чтобы депутаты могли подготовиться к "правительственному часу". Если вы не возражаете, мы при подготовке к "правительственным часам" будем запрашивать такую информацию, а вы будете уже ориентироваться на неё, и диалог будет более интересным.

А сейчас переходим к вопросам.

Вопрос от фракции КПРФ. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Подготовиться Диденко.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемая Ольга Юрьевна, я знаю, что социальный блок очень сложный и, безусловно, решение любых вопросов требует больших материальных средств, но я задам вам вопрос, который мне во время встреч с избирателями задавали очень многие: когда будет нормально выплачиваться заработная плата и когда мы примем решение, что зарплата в приоритетном порядке должна выплачиваться, то есть раньше, чем уплачиваются налоги, другие сборы? Это вопрос, который задают люди. Дело в том, что сейчас банкротится много предприятий, и не все они показывают даже... Вот ваши цифры — вы говорили, что в прошлом году в ноябре 3 миллиарда 790 миллионов рублей была задолженность по зарплате, но сейчас, поверьте мне, цифры выросли — они гораздо больше! Я вот заодно ещё подготовила и запрос по своему региону, сегодня отдам.

Голодец О. Ю. Спасибо большое за вопрос. Действительно, мы приняли в 2013 году ряд мер, которыми изменили очерёдность выплаты заработной платы и повысили контроль выплаты заработной платы на предприятиях. По сравнению с прошлым годом, по данным Росстата, абсолютно свежим, ситуация изменилась в лучшую сторону: задолженность сократилась до 2,7 миллиарда, в то время как фонд оплаты труда в стране составляет больше 19 триллионов рублей. То есть данные Росстата говорят о том, что уровень просроченной задолженности опустился ниже 1 процента месячного фонда оплаты труда. Однако мы понимаем, что точно ситуация очень сложная, — не мне вам рассказывать, например, о том, что происходит с предприятием "Кингкоул".

У нас есть чёткие предложения, в том числе законодательного характера, сейчас работает группа при министерстве труда, и всех, кого этот вопрос интересует, я приглашаю принять участие в обсуждении на ранних стадиях проектов документов, которые мы предлагаем и которые позволят в нашей стране свести на нет задолженность по заработной плате.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР. Подготовиться Ветлужских.

Пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Ольга Юрьевна, вам не повезло, вы отвечаете на вопросы депутатов после того, как они вернулись из регионов, и те немногие, кто не боится встречаться с избирателями лицом к лицу, наверняка поддержат меня в том, что не было ни одной встречи, где люди не задавали бы вопросов о работающих пенсионерах и о повышении пенсионного возраста.

Фракция ЛДПР не поддержала повышение пенсионного возраста для государственных и муниципальных служащих. И вообще, постоянные информационные вбросы о том, повысят или не повысят пенсионный возраст, для мужчин или для женщин, принято решение или не принято, поверьте, создают дополнительную нервозность у граждан, которые планируют в ближайшее время выйти на пенсию. Постоянно меняющиеся пенсионные правила не способствуют укреплению веры граждан в государственные институты, в институт политических партий и представительных органов.

В связи с этим вопрос: всё-таки вы можете ответить, на какой стадии решение этого вопроса, каковы подходы? И прежде чем вы ответите, могу вас заверить, что у фракции ЛДПР вы не найдёте поддержки в вопросе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

Голодец О. Ю. Большое спасибо за вопрос. Немного удивлена, что этот вопрос задаётся мне, потому что каждый раз, когда я подхожу к микрофону, к любому, я ответственно заявляю, что вопрос о повышении пенсионного возраста сейчас в правительстве не рассматривается ни в каком виде, — ни в одном проектом документе его нет.

Председательствующий. Ветлужских Андрей Леонидович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Нилову.

Ветлужских А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Ольга Юрьевна, оздоровление детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, в первую очередь в летних оздоровительных лагерях, — компетенция региона. Однако с учётом необходимости адресной поддержки таких детей, в первую очередь из малообеспеченных семей, Федерация постоянно осуществляла поддержку через межбюджетные трансферты бюджетам субъектов до 2014 года, и в апреле 2016 года такое решение председателем правительства также принималось.

С учётом того что кризис продолжается и количество детей школьного возраста — детей из малообеспеченных семей,

находящихся в трудной ситуации, увеличивается, вопрос: ожидается ли такая поддержка в 2017 году?

Голодец О. Ю. Коллеги, мы предлагаем такую помощь оказать из Резервного фонда. Я напомню, что в прошлом году она составила 4,6 миллиарда и действительно была крайне важной для всех регионов Российской Федерации. Мы будем это предлагать, и я очень прошу здесь вашей поддержки.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Подготовиться Харитонову.

Пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Юрьевна, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" уже много лет как провозгласила своей стратегической задачей и смыслом борьбы за власть сбережение и приумножение нашего народа, подчёркиваю: именно народа, а не населения.

С этой целью разработаны и внесены различные пакеты законопроектов, но вот есть один законопроект, который я хотел бы вам передать: он внесён в правительство с целью возможной поддержки. Законопроект так и называется — "О народосбережении", и его ключевая, концептуальная идея в том, что главным критерием оценки эффективности власти на всех уровнях должны стать именно продолжительность жизни, рождаемость и всё, что вкладывается в смысл слов "приумножение" и "народосбережение".

И для справки хочу сказать, что законопроект о прогрессивной шкале НДФЛ жив... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, дайте возможность задать вопрос.

Нилов О. А. ...он во многих версиях в Думе рассматривается и, я уверен, будет принят вот так же, как, например, чудесным образом сегодня мы приняли законопроект о бессрочной приватизации жилья.

Голодец О. Ю. Ну нет вопросов, мы с удовольствием рассмотрим законопроект, который поступит, поскольку он не противоречит, а, наоборот, полностью совпадает с нашими приоритетами в отношении народосбережения. Это то, с чего я начала сегодняшнее выступление: для нас главное — сохранение нации, сохранение здоровья нации, сохранение всех приоритетов: и роста доходов, и культурной политики. То есть здесь мы полностью совпадаем во мнениях.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович, фракция КПрФ. Подготовиться Абрамову.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемая Ольга Юрьевна, Дальний Восток — особый регион, это наш национальный приоритет, но, к сожалению, там продолжается отток населения. Почему люди уезжают — понятно: высоких заработков нет, качество жизни дальневосточников по многим показателям ниже, чем в среднем по России, основные проблемы — неудовлетворительное качество услуг образования и здравоохранения и, повторю, низкий уровень доходов населения. В постановлении Госдумы по итогам "правительственного часа" по проблемам развития Дальнего Востока отдельное внимание обращено на необходимость финансирования разделов, касающихся опережающего развития Дальнего Востока в рамках госпрограммы. Вопрос: какие дополнительные мероприятия по повышению уровня и качества жизни дальневосточников планируется включить в госпрограмму социального развития Дальнего Востока?

И ещё: образование по сельскохозяйственным специальностям. Ситуация в сельхозвузах тяжёлая. Почему Силуанов, можно сказать, вульгарно говорит, что подготовка специалистов по сельскому хозяйству для бюджета обходится дешевле, чем подготовка специалистов по другим направлениям, и 1 миллиард 200 миллионов для сельскохозяйственных вузов практически срезается?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Харитонов Н. М. Хуже того: в то время как президент и председатель правительства говорят, что объём реализации сельхозпродукции гораздо выше, чем в производственных и других отраслях, сокращаются важные факультеты — юридический и экономический. Ответьте — почему?

Голодец О. Ю. Уважаемый Николай Михайлович, сначала по Дальнему Востоку. Вы знаете, что в правительстве даже создано специальное министерство, которое занимается Дальним Востоком, — Минвостокразвития. У нас тоже по итогам прошлого года вызвала беспокойство ситуация, которая сложилась на Дальнем Востоке. Мы знаем, что произошло реальное падение доходов населения по всей стране, но то, насколько упали доходы на Дальнем Востоке, превзошло средние российские показатели. В настоящее время Министерство по развитию Дальнего Востока внесло в правительство программу, так называемую демографическую концепцию, и наша позиция, позиция всего социального блока, заключается в том, что в этой программе должны быть чётко обозначены пути повышения доходов населения Дальнего Востока, потому что инве-

стиции на Дальнем Востоке растут, прибыли предприятий растут, а доходы населения падают. Это противоречивая политика, которая должна быть исправлена за счёт изменения порядка управления проектами, которые там реализуются. Это по первому вопросу.

По второму, по поводу сельхозвузов. Давайте обсудим отдельно по каждому вузу, потому что государственное задание для всех вузов сохранено, более того, в государственном задании обозначена сумма на повышение заработной платы преподавателей в соответствии с майскими указами. И ситуация, о которой вы говорите, ну как-то не бьётся, что ли, с этим. Давайте обозначим конкретные вузы, и я возьму это под личный контроль.

Спасибо, Николай Михайлович.

Председательствующий. Спасибо.

Абрамов Иван Николаевич, фракция ЛДПР. Подготовить Макарову Андрею Михайловичу.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ольга Юрьевна, вопрос в продолжение темы Дальнего Востока. Мы много говорим о его развитии, и за прошедший год мы в этом зале приняли много законов об особых, каких-то иных способах развития Дальнего Востока, но это всё экономические меры, а вот особых социальных мер развития на Дальнем Востоке нет.

Приведу пример. Мы распределяли 25 миллиардов рублей на строительство новых школ, но дальневосточные субъекты в соответствующий перечень практически не попали. По этому поводу год назад один из губернаторов обращался к президенту, вам было отписано в мае, и ведь ничего не произошло. А потом вы говорите, что будем там демографию поднимать: как, если деньги, которые уже заложены в бюджете, просто до Дальнего Востока не доходят?

То же касается многодетных семей: вы сегодня говорили...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время.

Но, коллеги, укладывайтесь в отведённое Регламентом время.

Абрамов И. Н. Да, прошу прощения.

Вы говорите, что будут софинансироваться расходы на поддержку многодетных семей только в субъектах, где есть отрицательная демографическая динамика. Чуть только тот же Хабаровский край вышел на другую динамику, там софинансирование прекратилось. Где уникальные подходы в развитии социальной сферы на Дальнем Востоке?

Голодец О. Ю. Большое спасибо, вопрос очень важный. Действительно, в прошлом году регионы Дальнего Востока обратились с просьбой изменить правила распределения субсидий, и их предложения, все до одного, были учтены, и для меня было удивительно, что регионы Дальнего Востока практически не участвовали в программе в силу организационной неготовности, а, например, Приморский край, который взял на себя обязательства, с программой не справился и от субсидии отказался. Я буду проводить ряд совещаний, касающихся социальной ситуации на Дальнем Востоке, — я приглашаю и вас, Иван Николаевич, принять участие в таком совещании, чтобы предметно рассмотреть ситуацию по каждому региону.

Главное сейчас — вопрос о доходах, прежде всего о заработной плате: если на Дальний Восток идут инвестиции, это должно выражаться в улучшении благосостояния граждан, а мы этого не видим.

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович. Подготовиться Тумусову.

Пожалуйста.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Юрьевна, вопросы социальной политики всегда были в центре внимания фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и парламента. Но хотелось бы обратить внимание, что в последнее время социальным блоком стало практиковаться вынесение вопросов на заседание правительства для принятия нормативных актов без рассмотрения трёхсторонней комиссией, хотя по закону это обязательно. Последние такие случаи связаны со строительством школ. Обращаю внимание: сначала 1 миллиард 100 миллионов, потом ещё 430 миллионов, от которых регионы отказались, были перераспределены правительством по вашему личному распоряжению несмотря на отрицательное заключение Счётной палаты, которая указала, что министерство не имеет права это делать. В принципе это перераспределение может быть и после того, как было достигнуто совместное с правительством решение о внесении изменений в бюджет. Эти средства были перенесены на следующий год на те же цели.

Итак, нарушение закона о бюджете, нарушение Бюджетного кодекса, нарушение закона "О парламентском контроле"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время.

Макаров А. М. Вопрос даже не в уважении к парламенту или к закону, вопрос в том, что, если бы мы это рассматривали, как того требует закон, на заседании трёхсторонней комиссии,

может быть, сегодня мы говорили бы не только об огромных успехах, которые действительно есть, но и о проблемах, скажем, о том, как было сорвано строительство перинатальных центров, несмотря на то что все средства были выделены, и были бы получены ответы на замечания Счётной палаты, которые реальны и которые парламент рассматривает.

Мне кажется, всё это требует отдельного отражения в становлении Государственной Думы и такая практика требует серьёзного изменения.

Голодец О. Ю. Уважаемый Андрей Михайлович и уважаемые коллеги! Прежде всего мне хочется выразить глубокое уважение всем депутатам Государственной Думы, со многими мы работаем просто в режиме онлайн, с теми, кто занимается социальной политикой.

По поводу распределения средств на школы и реализации программы. Коллеги, и мы, Правительство Российской Федерации, и субъекты Российской Федерации поставлены в очень сложные условия бюджетного цикла, особенно это касается прошлого года, когда бюджетный цикл был годовым и на программу было выделено не 50 миллиардов, как было запланировано, а 25 миллиардов. И сейчас мы стоим перед сложной задачей: мы должны фактически устранить дефицит школьных мест в условиях серьёзных ограничений и по финансам, и по срокам, и по процедурам. И я здесь прошу тоже проявлять оперативность, чёткость и внятность в распределении денег. Да, распределение денег было, и это обсуждали в правительстве, и было отрицательное заключение, его тоже отдельно в правительстве обсуждали, но благодаря тому, что регионы, которые не успевали вводить школы, отказались от средств, часть регионов, например Забайкальский край, Липецкая область, Кировская область, Республика Башкортостан, успели ввести в эксплуатацию свои школы в прошлом году. Регионы, которые не успели справиться с программой в прошлом году, в этом году вошли в программу, они в ней участвуют. И сроки исполнения этой программы над нами довлеют, но это не вопрос наших пожеланий, это не вопрос наших взаимоотношений — это вопрос возможности наших детей получать нормальное, качественное школьное образование, и я прошу, чтобы здесь мы были с вами абсолютно едины.

Председательствующий. Андрей Михайлович говорил о соблюдении норм закона. Никакая задача не может ставить под сомнение исполнение закона, потому что закон превыше всего; даже если цель благая, нужно действовать в соответствии с нормами закона, потому что мы живём в правовом государстве, — вот об этом речь. А что касается оказания помощи и со-

действия в реализации программы, конечно, Дума заинтересована и будет делать всё для этого, тем более эта программа реализуется в округах, там, где люди избирались.

Тумусов Федот Семёнович. Подготовиться Смолину.

Пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Юрьевна, вы в своём докладе уделили достаточное внимание вопросам переподготовки, переобучения медицинских кадров, но сегодня, в знаменательный день, День российской науки, в средствах массовой информации бурно обсуждается сообщение о сокращении около десяти кафедр послевузовского образования в Первом Московском государственном медицинском университете имени Сеченова. По словам руководства вуза, они "оптимизируются", так как теперь врачи будут проходить повышение квалификации без отрыва от производства, на своих рабочих местах, — сотрудники, конечно, с этим не согласны. Всё объясняется тем, что Минздрав перестал финансировать один из трёх циклов повышения квалификации — тематическое усовершенствование, а это две трети финансирования факультета. В связи с этим, конечно, возникает множество важнейших вопросов. Кто будет заниматься повышением квалификации врачей после так называемой оптимизации кафедр? Просчитаны ли последствия такой оптимизации?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Коллеги, старайтесь укладываться в минуту.

Продолжайте, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Ведь многие сотрудники вузов могут потерять рабочие места. Каково ваше отношение, отношение правительства к этим процессам?

Голодец О. Ю. Коллеги, средства на повышение квалификации заложены в полном объёме, они год от года по Российской Федерации не сокращаются и очень ощутимы — 90 миллиардов рублей, если брать консолидированные бюджеты Российской Федерации. Деньги заложены в полном объёме, а уже кто и как осуществляет повышение квалификации — это действительно вопрос профильного ведомства, которое реализует эту программу. Ни сокращение количества мест в медицинских университетах, ни сокращение госзаданий не предусмотрено, но, если внутренние изменения структуры вызывают вопросы, давайте соберёмся и их обсудим.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ. Подготовиться Катарасову.

Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Ольга Юрьевна, очень хорошо, что мы вернулись к индексации пенсий в 2017 году, но работающие пенсионеры постоянно задают вопрос: а почему не всем? При этом есть особая категория работающих пенсионеров — это работающие инвалиды с низким уровнем заработной платы. Для понимания: средняя пенсия по инвалидности первой группы — 15 тысяч рублей, средняя зарплата на предприятиях Всероссийского общества слепых — 11 тысяч 600 рублей, но большинство получает меньше. Если разница между пенсиями работающих и неработающих пенсионеров с инвалидностью станет большой, это вызовет два последствия: с одной стороны, мы будем напрямую терять трудовые ресурсы, люди будут бросать работу; с другой стороны, мы не сможем исполнить правительственную программу, согласно которой к 2020 году 40 процентов всех трудоспособных инвалидов должно работать.

Вопрос: каковы перспективы в отношении индексации пенсий работающим пенсионерам? И в частности, как отнёсся бы социальный блок в правительстве к предложению проиндексировать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Смолин О. Н. ...хотя бы пенсии работающим инвалидам с низкой заработной платой?

Голодец О. Ю. Спасибо большое за вопрос.

Коллеги, ну вы же знаете отношение социального блока к этому закону, и я надеюсь, что мы вернёмся к его обсуждению в ближайшее время, потому что риски, о которых мы говорили, действительно существуют и проявляются. Я приглашаю всех, кого эта тема интересует, кто профессионально заинтересован, также подключиться к работе, которая ведётся сейчас в министерстве труда.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Катасонов Сергей Михайлович. Подготовиться Аршиновой.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Ольга Юрьевна, дело не только в несоблюдении вами федерального законодательства, вопрос стоит шире — взаимоотношения социального блока правительства и населения Российской Федерации. Я напому вам, что мы не только законодательный орган, мы представительный орган — и мы к вам обращаемся по тем вопросам, которые нам задают на встречах. И вы либо не отвечаете нам на запросы, либо цитируете, переписываете федеральный закон, это не просто отписка — это издевательство над депутатами! И это надо признать.

Вы отвечаете за ЕДК. Оренбургская область возвращает в федеральный бюджет миллиард. Вопрос простой: когда вы будете наводить порядок? Почему Оренбургская область имеет втрое меньше средств на реализацию социальных гарантий, чем Самарская, в то время как живём мы на одной территории? Будет ответ на этот вопрос от социального блока?

Голодец О. Ю. Сергей Михайлович, уточните, я не поняла ваш вопрос. Наведём порядок с чем — с нормативом или с чем-то ещё?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Катасонову.

Катасонов С. М. Ольга Юрьевна, вот в вашем ответе вся прелесть... Когда Вовченко мне пишет ответ, он просто переписывает федеральный закон. Мы живём на одной территории, но у нас, в Оренбургской области, социальная поддержка, ЕДК — 333 рубля, в Самарской — 1 тысяча 200 рублей, в Башкирии — 930 рублей. Я ему задаю простой вопрос: почему такая ситуация сложилась? Мы ведь возвращаем федеральные деньги — представляете, миллиард мы возвращаем по этой линии! Значит, здесь есть проблема. Вы — администратор, и, чтобы навести порядок, вы хотя бы тогда соберите... если Вовченко не понимает вообще, о чём я ему говорю, вы пригласите тогда депутатов, соберите "круглый стол"! И если Чибис говорит, что есть проблема, я не понимаю, почему мы не можем её решить? Я уже год не могу до вас достучаться, вот в чём проблема! И вы мне задаёте этот вопрос — значит, вы тоже не понимаете, о чём я говорю!

Голодец О. Ю. Честно говорю, что в расчётах у нас всегда закладывается... Почему по регионам суммы бывают разные? Потому что по регионам разная средняя заработная плата, разные составляющие любой социальной услуги. Заработная плата в Костромской области (там самый низкий уровень заработной платы) и в Москве отличается в разы. Точно так же отличается стоимость услуг. Сейчас жизнь на Севере существенно отличается от жизни на юге, стоимость жизни действительно разная. К сожалению или нет, не знаю, но такова действительность. Чтобы снять вопрос, я приглашаю вас лично, давайте соберёмся, проведём у меня совещание и решим, разложим тарифы, о которых вы говорите.

Председательствующий. Аршинова Алёна Игоревна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Шеину Олегу Васильевичу.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Юрьевна, мой вопрос сегодня особенно актуален, ведь сегодня Россия отмечает День российской нау-

ки. Вы помните, что буквально недавно Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал указ о новой стратегии развития науки и технологии в России и что в недавнем послании Федеральному Собранию Владимир Путин акцентировал внимание на поддержке талантливой молодёжи и вовлечении её в науку.

Вопрос в следующем. Знаю, что сейчас реализуется программа создания детских технопарков, и благодарю вас и Минобрнауки за то, что в Чувашии, в моём регионе, эта инициатива реализуется. Но, кроме нашего региона, это делается только в шестнадцати регионах, этого недостаточно. Что правительство и ваше подведомственное министерство будут делать дополнительно, чтобы решить эту проблему, чтобы вовлечь молодых людей, детей в научное творчество? Появится ли дополнительная программа по воссозданию кружков, секций, домов творчества, в которых раньше молодёжь училась творить, созидать и благодаря которым мы были великой космической державой?

Голодец О. Ю. Спасибо большое за вопрос. Коллеги, я напомню, что никто не отменял положения указа президента о семидесятипятипроцентном охвате детей дополнительным образованием — мы должны его выполнить.

Вчера у нас было заседание координационной группы совета по поддержке молодых талантов, и я скажу, что сейчас реализуется довольно большая программа грантов президента, которая нацелена на поддержку талантливой молодёжи. Грант составляет 20 тысяч рублей в месяц и предоставляется победителям олимпиад, творческих конкурсов по итогам участия и победы в этих конкурсах. Очень важные программы реализуются федеральными учреждениями, прежде всего детским лагерями — "Сириусом", "Артеком", "Сменой", "Океаном", "Орлёнком". Я также благодарна депутатам, которые проявили личную заинтересованность в развитии ряда программ в этих лагерях, и надеюсь на дальнейшее их участие в этих программах.

По поводу центров научно-технического творчества — да, мы стартовали с девяти площадок, но в ближайшей перспективе число площадок будет увеличиваться, мы ставим себе задачу сделать так, чтобы в каждом регионе такая площадка была. Ещё раз спасибо за вопрос, надеюсь на совместную работу.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В. Уважаемая Ольга Юрьевна, вы правильно отметили, что фонд оплаты труда в Российской Федерации составляет порядка 19 триллионов рублей, наш ВВП — 85 трил-

лионов, то есть доля фонда оплаты труда в ВВП около 25 процентов, что вдвое ниже, чем в странах ОЭСР — Организации экономического сотрудничества и развития. Более того, Профсоюз образования отметил, что в пятидесяти двух регионах они фиксируют снижение заработной платы даже в своей отрасли. В прошлом году минимальный размер оплаты труда был повышен с 7 тысяч 500 рублей до 7 тысяч 800 рублей — это увеличение нагрузки на бюджет на 0,01 процента и на экономику на 0,022 процента. Вопрос: полагаете ли вы, что увеличение нагрузки на экономику не на 0,022 процента, а, скажем, на 0,032 процента было бы нереально для российской экономики и бюджета, и если всё-таки это не так, то почему не было принято решение о более достойном повышении минимального размера оплаты труда?

Голодец О. Ю. Спасибо большое за вопрос. Действительно, это самый сложный вопрос из тех, что сейчас стоят перед нами, — стоимость труда в Российской Федерации. И я не просто так начала сегодняшнее выступление с темы доходов населения — я надеюсь, что в течение этого года мы вернёмся к теме минимальной оплаты труда, это наша ответственность и это наша обязанность. И также мы очень внимательно следим — и эта тема тоже уже звучала в отношении Дальнего Востока, — за уровнем средней, медианной оплаты труда. Действительно, это наш абсолютный приоритет, и мы поддерживаем и выступаем с инициативами, которые двигают наше общество, наше занятое население... направлены на увеличение стоимости, оплаты труда. Мы видим эту проблему, потому что мы проигрываем в конкуренции, в борьбе за профессиональные и сильные кадры.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от фракций.

Коломейцев Николай Васильевич, выступление от фракции КПРФ. Подготовиться Нилову.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Ольга Юрьевна, вот ваша проблема в чём заключается? Когда приходят ваши коллеги, все их подотчётные министры сидят вот там, в ложе, и часть гнева берут на себя, а вы одна...

Ну и вам, коллеги, вопрос: что же вы, комитет по бюджету, сначала все расходы пообрезали, а теперь вопросы, относящиеся к Министерству финансов, задаёте вице-премьеру по социальным вопросам? Я ей не завидую: я вижу, что человек, который должен воспитывать надежду у нашего населения и укреп-

лять человеческий капитал, сегодня как загнанный, извините за некорректное выражение...

Председательствующий. Лучше не надо!

Коломейцев Н. В. ...ну, вы знаете, что дальше.

Понимаете, Ольга Юрьевна, мне кажется, что вы избрали слишком примиренческий, неправильный тон. Почему? Ваше выступление на Гайдаровском форуме было более глубоким, содержательным и искренним. А когда вы говорите, что у нас всё хорошо и мы победили... Мы-то знаем, что это совсем не так. Вот вы рассказываете о демографических успехах, но сорок четыре региона из восьмидесяти пяти имеют отрицательные показатели по демографии, причём в 30 процентах из них смертность в полтора раза превышает рождаемость. Ну что же нас тут обманывать? Мы это всё прекрасно знаем!

Вот заместитель председателя Счётной палаты вам сказала, что жители 16 тысяч населённых пунктов не имеют никакого доступа к медицине. Врачи хорошие, но вы поймите, если вам надо поехать в амбулаторию за 70 километров, чтобы получить консультацию и сделать укол, а у вас на это нет денег и автобус каждый день не ходит, то как вы оздоровитесь?

Мне кажется, послы неправильный. Мир вступает в четвёртую технологическую революцию, которая должна привести к шестому укладу, а мы — на задворках. Почему? Задумайтесь: почему в Америке Голливуд, а в советской России "Мосфильм" первыми были созданы? Да для того, чтобы у людей была цель, чтобы они имели надежду. Мы ничего не достигнем, если не воспитывать, если подходить к культуре по остаточному принципу. Вот у вас тридцать секунд осталось на культуру — да с культуры надо начинать! Пока у нас на каждом канале людей как цыплят считают, а милиционеры через пять минут выпивают... Подумайте, кого вы воспитаете?!

Теперь о медицине. Ольга Юрьевна, надо бить во все колокола: в стране алкоголизм, наркомания, ВИЧ-инфекция — мы в пятёрке стран по соответствующему показателю, — это же катастрофа! Почему вы нигде об этом не кричите? Почему такая ситуация с детским онкоцентром: есть все решения, но кастрировали даже миллиард выделенный?! Как же лечить этих несчастных детей, если вы с Минздравом не хотите заниматься даже таким святым делом?

Следующий вопрос. Вы говорите, что в образовании мы передовики. Какие мы передовики?! В Москве сто пятьдесят вузов, и только тридцать из них готовят по технологическим специальностям, все остальные — юристов, экономистов, социологов, политологов. Но вы поймите: создают продукцию конструкторы, технологи, а все остальные только тратят потом

то, что было получено от реализации продукции. С моей точки зрения, вам надо взять советский опыт: строился "Ростсельмаш" или Магнитка — рядом создавался институт под профессии, которые нужны для этого производства, создавались ремесленные училища, которые готовили специалистов, и таким образом решались все вопросы.

Вот вы рассказываете про школы... Друзья мои, 25 миллиардов рублей не хватит, чтобы обеспечить даже по одной школе в субъектах — вы же это запланировали. Одна школа на 740 учеников стоит 600 миллионов — только стены и крыша, поэтому все вопросы — себе в зеркало! Что же вы человека пытаете? Сначала примете бюджет под "ура-ура!" — и надо ещё учесть артистические данные некоторых товарищей! — а потом задаёте вопросы тем, кому денег не дали! Ну надо же ответственно подходить к решению вопросов.

Ну и конечно же, я вам скажу, у нас колоссальные проблемы в медицине. Доктор уделяет пациенту пять-семь минут, а потом по ФОМСу тридцать минут заполняет бумаги. Неужели не понятно, что вы внедрили неэффективную, коррупционную систему? А вот англичане не дураки, у них система Семашко! Вы поймите, нельзя, чтобы в больницах были и государственная, и коммерческая составляющие, это всегда разлагает и коррумпирует, это же очевидно. Точно так же в образовании. Почему до сих пор не назначены заместители министра образования? Надо вернуть подготовку человека-творца, и тогда будут решаться многие задачи, а пока будем готовить потребителя, кризис будет усугубляться!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР. Подготовиться Тарасенко.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Сто лет назад в России произошёл государственный переворот, и социальная напряжённость была одной из причин — надо делать правильные исторические выводы.

Давайте посмотрим, с чего мы начали 2017 год? Вот красивые вроде цифры по приросту населения, но возьмите по регионам — и у многих здесь волосы дыбом встанут, потому что ситуация очень неоднозначная. Начали активно говорить о необходимости повышения пенсионного возраста, навязывать, и решение уже принято, после 2018 года это неизбежно произойдёт. Проиндексировали пенсии не на 5,8 процента, как мы заложили в бюджете, а на 5,4 процента — взяли и 50 миллиардов у пенсионеров просто утащили! Рост безработицы, рост задолженности по заработным платам — вот и социальная напряжённость. Это не социальный подход!

Что мы предлагаем? Проиндексировать пенсии всем — и работающим, и неработающим, причём в полном объёме. Давайте наконец перестанем идти на поводу у лоббистов негосударственных пенсионных фондов и выведем из системы обязательного пенсионного страхования накопительную составляющую. А правительству рекомендуем вообще отозвать вредный законопроект, который был внесён в прошлом году. Вы предлагаете 20 миллиардов взять и подарить негосударственным пенсионным фондам — молодец депутат Баталина, вовремя шум подняла, и не удалось в предвыборной спешке протащить эту очень вредную инициативу.

Необходимо найти всё-таки в себе смелость и начать платить повышенную пенсию селянам, иначе зачем тогда принимали тот проект закона? Приняли его, а он не работает, наоборот — и всё!

О детях войны. Давайте мы всё-таки на федеральном уровне установим единый статус и единый социальный пакет, а то где-то в регионах решения приняли, где-то не приняли — делят на хороших и плохих...

Продолжают над пенсионерами издеваться. Вот посмотрите, у меня в руках бумаги — двадцать лет переписки! Двадцать лет назад в Якутии работал человек, посёлок ликвидировали, и ему должны были дать жильё по социальному найму — не дали, в 2013 году он на очереди пятый, в 2015 году — четвёртый, в 2016 году его с очереди сняли, рекомендуют встать заново — всё в этой переписке! Его сосед уже умер — видимо, чиновники ожидают, когда и он умрёт, ведь ему сейчас 77 лет, недолго осталось, чтобы потом ему на могилу новые рекомендации принести, как надо было правильно в очередь вставать. Я вам, Ольга Юрьевна, направил обращение, прошу всё-таки помочь: пусть хотя бы несколько лет несчастный старик доживёт в нормальных условиях.

ПРОТ необходимо доводить до размера прожиточного минимума, как того требует Трудовой кодекс, необходимо помогать активнее ликвидировать задолженности по заработной плате. Ситуация в Ростове показала: депутаты подняли шум, правительство активизировалось, региональные власти активизировались — значит, всё можно, если захотеть.

Далее. Необходимо определить критерии установки ненормированного рабочего дня — хватит позволять над работниками издеваться и последние соки из них выжимать! Надо немедленно прекратить разговоры о введении налога на безработных: это государство заставляет бизнес уходить в тень — налоги непомерные! — и работник вынужден идти на условия работодателя, на неофициальное соглашение.

Теперь об инвалидах. Мы много раз говорили о необходимости введения должности уполномоченного по защите прав инвалидов и вносили соответствующий проект закона, но его не поддержали. Последний пример: в Великом Новгороде пять человек в форме сотрудника полиции силой вытащили инвалида из машины, сломали ему протез и на единственную руку надели наручник — молодцы, задержали преступника! Ну разве это социальный подход?! Недавно я встречался с активом Московской городской организации Всероссийского общества инвалидов. Они правильно предлагают распространять практику использования сертификатов для получения ТСР. Пока всё наоборот: выигрывают сомнительные фирмы, которые поставляют сомнительные товары, и коляски сыплются, костыли ломаются. Памперсы завозят из Польши, а в Калужской области завод не может выйти на рынок, бьются уже много лет — всё без движения!

Давайте примем изменения в Правила дорожного движения и пустим везде на полосы для общественного транспорта автомобили инвалидов. Это правительство может сделать внесением изменений, давайте мы выйдем с инициативой, поддержите нас! Это надо сделать, инвалиды этого ждут. Вообще, департамент транспорта замучил инвалидов своими штрафами, чехардой со знаками, эвакуацией — очень много нарушений, инвалиды часто жалуются.

Чехарда продолжается и с санаторно-курортным лечением — и со сроками, и с возможностью получить путёвку. Там тоже надо наводить порядок — слишком много жалоб.

К чему привела страховая медицина? К тому, что писанной замучили врачей, навязываются платные и бесплатные услуги, прописываются дорогие лекарства. Вот применение для лечения оциллококцинума теперь признали научно не обоснованным, а это дорогой препарат, его много лет врачи прописывали и заставляли покупать, чтобы не болеть, теперь оказывается... Ну давайте деньги тогда возвращать, если это всё ненаучно!

Дальше. Болеть стало невыгодно — болеют на работе, потому что иначе теряет деньги работник. Чтобы ходить на работу, используют сильные препараты, начинается эпидемия, а государство потом усиленно с эпидемией борется. Это, конечно, недопустимо!

Мы, фракция ЛДПР, просим прекратить мыслить категориями, когда любые дыры в бюджете можно закрывать через ущемление социалки. Социалка должна быть неприкосновенна! Меньше воровать надо, а то как очередная стройка, так мил-

лионные растраты, очередное должностное лицо задерживают... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту добавьте.

Нилов Я. Е. Спасибо.

Так вот, деньги есть, но должна быть политическая воля. Меньше надо воровать и больше слушать ЛДПР, чтобы таких ситуаций, как сегодня с приватизацией, не происходило: мы и законопроекты вносим, и предложения направляем, но всё делается с опозданием — к сожалению, у нас всё это сонное царство продолжается!

Уважаемая Ольга Юрьевна, в завершение я вам хочу сказать, что трёхсторонняя комиссия — это наш коллегиальный орган, где представлены и парламент, и правительство. Единичное принятие решений ставит под сомнение необходимость существования этой комиссии: надо либо выполнять закон, либо эту комиссию просто разгонять, ликвидировать, она тогда, получается, просто не нужна.

Просим учесть позицию фракции ЛДПР и не трогать, не ущемлять социалку! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Тарасенко Михаил Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Епифановой.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, Ольга Юрьевна, уважаемые коллеги! Следует признать, что в последние непростые, кризисные годы решение социальных вопросов в процессе как формирования, так и исполнения бюджета страны действительно было государственным приоритетом и, безусловно, роль социального блока правительства в этом была велика. Проблемы здравоохранения, образования, труда, культуры, несмотря на все сложности, не стали вторичными. Мы много о них спорим друг с другом, с исполнительной властью, ищем и иногда находим решение, иногда не находим, но это процесс, который продвигает нас вперёд в решении социальных проблем.

Конечно, даже в этих условиях движение могло бы быть более динамичным, и речь идёт прежде всего о социальном страховании. Мы уже давно говорим о необходимости обновления системы страхования от несчастных случаев на производстве, о переводе в рамках ОМС на страховую основу продажи лекарственных препаратов, о необходимости введения страхования от безработицы — мы об этом говорим, все с этим соглашаемся, но не двигаемся вперёд. Кроме того, мы зациклились на якобы незыблемом соотношении зарплатной базы, с которой платятся страховые взносы, и выплачиваемой при наступлении страхового случая компенсации. В вопросах ме-

дицинского страхования проблема уже решается, в пенсионном страховании — частично, а вот что касается оплаты листов временной нетрудоспособности, мы как будто забыли, что основной принцип страхования — здоровый платит за больного и радуется, что здоров, этот принцип у нас нарушен. И конечно же, это резерв, который позволит хотя бы по регрессивной шкале, но взимать взносы со всей заработной платы, а не только с её части, и это социально справедливо.

Безусловно, нельзя исключать, что наши неолибералы начнут добиваться направления дополнительных привлекаемых средств не на улучшение системы социального страхования, чтобы в конечном счёте мы могли выйти на стандарты Европейской социальной хартии, а на уменьшение размера страховых взносов. Мы сегодня уже слышали про непосильные страховые взносы. Последнее заявление министра Силуанова на Гайдаровском форуме о необходимости усовершенствования пенсионной системы путём дифференциации размера пенсий в зависимости от степени нуждаемости пенсионеров говорит о непонимании этим чиновником современных тенденций. Весь мир от социального обеспечения идёт к социальному страхованию и повышению коэффициентов замещения, и только наши либералы тянут Россию в XIX век. Я полагаю, что доминирующая сейчас в этой среде идея о необходимости уменьшения страховых взносов порочна. Страховые взносы у нас в процентном отношении к зарплате приблизительно равны среднеевропейским, а если учесть, что заработная плата в России примерно втрое меньше, чем в Европейском союзе, то и взносы втрое меньше, чем там. Хватит плакать, нет этой проблемы!

Россия, как записано в главном документе страны, — социальное государство, и это конституционное положение — не лозунг, а прямое указание всем структурам власти на приоритет социальной составляющей при решении всех вопросов экономического развития. Безусловно, экономическое развитие предопределяет социальную политику. Сейчас страна в кризисе, но повышение уровня покупательной способности населения — это основа для выхода из кризиса. Производство при рыночной экономике работает не на склады, а на продажу, а покупатели — наши граждане: работающее население, пенсионеры. Представляется, что кто-то в нашем правительстве упорно не хочет это замечать, уповая на экспорт сырья и энергоносителей.

Ольга Юрьевна, к сожалению, в вопросах повышения минимального размера оплаты труда, прожиточного минимума мы пробуксовываем, опасаясь прежде всего роста инфляции,

но мы скорее спровоцируем инфляцию непродуманными заявлениями о плановой девальвации рубля. А вот в указе президента Ельцина ещё 1992 года сказано, что прожиточный минимум — это временная мера, которая действует в условиях кризиса, а дальше страна должна перейти к минимальному потребительскому бюджету, который будет по наполняемости вдвое больше. После этого мы пережили дефолт, пережили ещё один кризис, сейчас находимся в непростой ситуации, а всё живём стандартами начала XX века.

Уважаемые коллеги, знаете, никто не будет подсказывать инженеру, как строить мост, сталевару — как варить сталь, а вот в вопросах футбола и социальной политики разбираются все, но мне очень приятно, что сегодня у нас идёт очень профессиональный разговор, и я хочу пожелать социальному блоку, вам, Ольга Юрьевна, успехов и удачи в деле справедливого решения социальных проблем в рамках компетенции правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Епифанова Ольга Николаевна.

Епифанова О. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В докладе Ольги Юрьевны говорилось о достижениях в социальной сфере — спору нет, это действительно так. Услышали мы и о проблемах, но хочу обратить внимание, что назревшие и назревающие проблемы настолько глубоки, что могут свести на нет и уже сводят все достижения в этой сфере, и вот здесь, я должна сказать, ощущения очень и очень тревожные. Расслоение общества запредельное: 10 процентов самых богатых владеют 90 процентами совокупного благосостояния жителей нашей страны; число жителей, живущих за чертой бедности, — 20 миллионов, и оно постоянно растёт. Доступность бесплатной медицинской помощи снижается, особенно в сельской местности и на островных территориях: врачей-терапевтов нет, стационаров нет, фельдшер принимает один раз в неделю, общественного транспорта для поездки в район нет, дорог нет. Люди говорят: приезжайте к нам пожить хотя бы на месяц, и не дай вам бог заболеть! Тему не продолжаю, подробно мы об этом говорили на "правительственном часе" с Вероникой Игоревной Скворцовой, повторяться не буду.

Теперь о семье и детях. Пособие по уходу за ребёнком с полутора до трёх лет — 50 рублей, сумма не просто смехотворная, это вообще ни о чём, значит, чтобы жить, мамочке надо выходить на работу, но яслей нет, яслей нет совсем, а в детские садики очередь миллионная.

Далее. Введённый принцип адресности и нуждаемости обвалил разом все результаты, которых мы добились в семейной политике. Реализация этого принципа отдана на откуп регионам, и теперь это наша постоянная головная боль: чётких критериев адресности и нуждаемости нет, размер коэффициентов зависит от возможностей регионов. В дотационных регионах распределяются крохи, и получается, что жители разных регионов неравны. Регионы экономят, занижают критерии отнесения к категории нуждаемости, идёт вал жалоб от семей, которых нуждающимися не признают. Было бы гораздо лучше, если бы коэффициенты адресности и нуждаемости были под контролем федерального центра и Счётной палаты.

Уважаемая Ольга Юрьевна, я прошу вас, посмотрите, пожалуйста, на эту ситуацию в региональном срезе, посмотрите объективно и беспристрастно, давайте её исправим.

Теперь о старшем поколении, об инвалидах. Вопрос социальной защиты инвалидов и пенсионеров постепенно заходит в такой социальный тупик, что впору говорить не об их социальной защите, а просто о милосердии к ним, и на этом фоне некоторые министры правительства говорят о повышении пенсионного возраста. Наша фракция твёрдо убеждена: пенсионный возраст — это вообще не способ экономии средств, и уж точно не финансисты должны диктовать обществу, когда работники должны выходить на пенсию.

И вот ещё одна проблема, которая абсолютно не решается, — переселение из районов Крайнего Севера. Прежде всего речь идёт о пенсионерах: люди жили и работали в экстремальных природно-климатических условиях более двадцати пяти лет, отдали всю жизнь и здоровье развитию региона и теперь не могут получить положенное по закону жильё. Только в Республике Коми более 31 тысячи семей состоит на учёте на переселение, из них 19 тысяч — это семьи пенсионеров. То, что выделяется из федерального бюджета на государственные жилищные сертификаты, — это слёзы: в прошлом году на почти 20 тысяч семей, стоящих на очереди в Воркуте, было выдано всего лишь 287 жилищных сертификатов. Сопоставьте эти цифры: три сотни и двадцать тысяч! Такими темпами государство исполнит свои обязательства по отношению к воркутинцам только через семьдесят лет. Это проблема не только Республики Коми, это проблема всего нашего Крайнего Севера.

Коллеги, в целом наша фракция считает, что социальная политика у нас буксует страшно, и дело здесь прежде всего в неэффективном использовании имеющихся средств и в неправильном поиске источников этих средств. Парадокс в том, что средства для социальной защиты граждан пытаются изы-

скать в карманах этих же граждан. Коллеги, у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" есть конкретные предложения по исправлению социально-экономической ситуации в стране. Нами ежегодно разрабатывается альтернативный, социально ориентированный федеральный бюджет, в котором указаны способы его пополнения. Один из них — введение справедливой прогрессивной шкалы подоходного налога. Мы готовы к конструктивной работе с правительством, чтобы страна наша была сильной и благополучной.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Мы завершили обсуждение, выступления прозвучали. Ольга Юрьевна, предлагаю вам выступить с заключительным словом, у вас есть такая возможность, время позволяет. И если у вас есть желание, пожалуйста, можете пройти к трибуне, так будет удобнее.

Голодец О. Ю. Может быть, я выступлю отсюда, просто чтобы сэкономить время уважаемых коллег?

Коллеги, я хочу всех поблагодарить, для меня немножко неожиданна сегодняшняя повестка — я не думала, что мы так совпадём: представители абсолютно всех фракций говорили практически о тех же вопросах, которые стоят на повестке дня, — это прежде всего вопрос стоимости труда в Российской Федерации, вопросы, связанные с минимальным размером оплаты труда, со средним размером оплаты труда, с долей ФОТ в ВВП, о которой мы тоже постоянно говорим, это вопросы о порядке индексации пенсий пенсионеров, о формировании доходной и расходной части пенсионных фондов — и здесь мы полностью совпадаем, поэтому я думаю, что наша работа в ближайшем будущем позволит нам сделать шаги, которые почувствует население Российской Федерации, у нас для этого есть все возможности.

Я хочу обратить внимание на несколько позиций, о которых здесь говорили и по которым, мне кажется, есть некоторое недопонимание. Действительно, Государственной Думой принят закон об индексации пенсий на 5,9 процента, а коллеги сказали, вот, мол, правительство повышает пенсии на 5,4 процента. Нет, коллеги, ровно так, как написано в законе: с 1 февраля — на 5,4 процента и с 1 апреля — доиндексация до уровня, обозначенного в федеральном законе. Всё, что заложено в бюджете Российской Федерации, неумолимо, неукоснительно должно быть исполнено!

Коллеги, несколько раз прозвучали претензии по поводу взаимодействия с комиссией: я возьму это под контроль и надеюсь, что в будущем не будет вопросов по работе с комиссией,

я посмотрю, чтобы вовремя направлялись документы и вовремя происходило их обсуждение. И коллег тоже прошу, и вас, Вячеслав Викторович, чтобы вы тоже на протяжении какого-то периода посмотрели, чтобы все документы вовремя приходили, вовремя обсуждались, в этом у нас общая позиция. Насколько я понимаю, этот вопрос касается прежде всего школ; в этот раз по распределению средств на школы абсолютно все фракции проголосовали единогласно за порядок, который был предложен, он принят, и мы приступили к его реализации.

Сейчас предстоит несколько развилок, когда мы будем обсуждать распределение средств Резервного фонда. Мы выйдем с рядом предложений, касающихся социальной политики, которые здесь обсуждались: это и вопросы летнего отдыха, и вопросы дофинансирования программы строительства школ. Конечно, я буду просить здесь вашей поддержки, потому что всё это во благо всего населения.

Коллеги, я очень полагаюсь на ваш профессионализм, на наше сотрудничество, потому что задачи, которые ставите вы, абсолютно совпадают с теми, что ставим мы, это действия в интересах и во благо населения Российской Федерации.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Юрьевна.

Уважаемые коллеги, напомню, что нам по итогам "правительственного часа" необходимо будет принять постановление, в рамках нашего Регламента мы приняли соответствующие нормы, которые регулируют этот вопрос, в данном случае ответственный комитет — комитет по социальной политике. Понятно, что этот комитет должен учесть предложения и мнения комитетов по здравоохранению, по образованию, по культуре, поэтому предстоит большая работа.

Ольга Юрьевна, вы можете подключиться к этой работе, было бы правильно всё-таки и эту стадию пройти вместе, во всяком случае, это точно сработает на пользу. Для вас это первая встреча после выборов в Государственную Думу седьмого созыва, надемся, не последняя. Спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, объявляется перерыв до 16.00. Январь завершился, поэтому привыкайте к перерыву продолжительностью два часа.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе.

Просьба зарегистрироваться, коллеги.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 39 сек.)

Присутствует 419 чел. 93,1 %

Отсутствует. 31 чел. 6,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста девятнадцать депутатов, отсутствует тридцать один. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, мы продолжаем рассматривать 13-й вопрос нашей повестки дня, на котором остановились до перерыва, — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Итак, коллеги, есть ли вопросы по законопроекту под пунктом 13? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Игорь Николаевич, я поддерживаю в целом законопроект, но считаю, что в части 4 статьи 20.31 для иностранных граждан или лиц без гражданства, совершивших повторное или грубое нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований, следует установить такой же размер штрафа — от 40 тысяч до 50 тысяч рублей, — как и для российских граждан, никаких привилегий здесь быть не должно.

Мой вопрос: не считаете ли вы, что дополнение статьи 4.1 частью 3⁶, предусматривающей, что по решению суда возможна замена административного выдворения иностранного гражданина административным запретом на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований сроком от года до семи лет, может повлечь за собой возникновение коррупционной составляющей, тем более что чётко не прописаны обстоятельства, на основании которых суд может принять такое решение? И должны ли они учитываться судом в комплексе или достаточно лишь некоторых из них?

Зубов И. Н. Уважаемый Игорь Андреевич, прежде всего хочу сказать, что вопрос очень правильный. Мы уже обсуждали, что ответственность для иностранных граждан и для граждан Российской Федерации должна быть аналогичной, и мы согласны, что при доработке законопроекта ко второму чтению

эту норму необходимо переработать, относим этот недостаток к неудачной конструкции данной статьи.

Что касается перечня оснований для замены административного выдворения запретом на посещение мест соревнований, эти основания достаточно подробно и исчерпывающе изложены в соответствующем постановлении Конституционного Суда, поэтому, на наш взгляд, вопросов правоприменения здесь не возникнет.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к Игорю Николаевичу.

По этому законопроекту у меня нет вопросов, но я не смог вам задать вопрос по предыдущему законопроекту, и я воспользуюсь возможностью. Когда увольнялись сотрудники ФСКН, не все попали в органы МВД, то есть возникли проблемы с исполнением государством обязательств перед ними, и сейчас массово подаются иски в суды. Кроме того, есть вторая проблема: уже был приказ о ликвидации ФСКН, а приказ о расширении штата МВД вышел чуть позже, и люди при переводе в МВД поступали на службу не в соответствии со званиями и должностями, которые у них были, а с понижением в должности. Каким образом это всё сейчас отрегулировано? Если вы не готовы сейчас ответить, просьба прислать мне справку по этой ситуации.

Зубов И. Н. Уважаемый Валерий Карлович, вы правы, это не имеет отношения ни ко второму законопроекту, ни даже к первому, это вопрос о трудностях, с которыми столкнулось МВД при приёме в свои ряды сотрудников упраздняемой службы. Я готов сейчас, если вы подойдёте, соответствующие статистические данные вам представить, я их подготовил.

Что касается судебных исков, они действительно имеют место, мы в этом участвуем, и там, где допущены нарушения, соответствующие меры принимаются.

Но я хочу доложить уважаемым депутатам, что процесс комплектования завершён, мы приняли на службу тех сотрудников, которые по своим характеристикам подходят для службы в органах внутренних дел. Остальные не получили предложений, но им было в установленном порядке, строго в соответствии с законом предложено трудоустройство на другие должности. Те, кто с этим не согласился, подали в суд, мы с этим работаем.

Что касается ФМС, мы приняли практически всех работников, но я обращаю внимание, что статус обоих учреждений был понижен, поэтому люди, работавшие на руководящих

должностях в федеральной службе, не могли получить такие же должности во внутренних управлениях МВД России.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.
Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, согласно статистике, которая приведена в пояснительной записке, основные правонарушения — это или нахождение на мероприятии в состоянии алкогольного опьянения, или пронос пиротехнических изделий. По поводу принятия решения о выдворении за пределы Российской Федерации вы сказали, что это будет осуществляться за счёт собственных средств нарушителя, если их нет, то за счёт средств общественных организаций, тех, которые и пригласили сюда, а в случае отсутствия таковых — за счёт государства. А не рассматривали ли вы возможность делать это за счёт организаторов спортивных мероприятий? Ведь если мы посмотрим статистику, то увидим, что имеет место, мягко говоря, неправильная организация в части обеспечения безопасности и так далее: или приходят уже в состоянии алкогольного опьянения, или приносят с собой напитки, а также пиротехнические изделия. Я считаю, что организации, которые зарабатывают на этом деньги, могли бы более качественно подходить к решению этой проблемы.

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос. Я считаю, что ваше предложение спорно. Мы в законопроекте создали чёткий механизм финансового решения вопроса об административном выдворении, и если организаторы допустили нарушение установленного порядка, если их бездействие или плохая работа повлекли за собой совершение этих правонарушений, то организаторы мероприятия несут свою ответственность, которая достаточно чётко установлена в законе. А в данном случае наказанию подвергаются лица, которые сознательно совершали правонарушения. Мы не говорим сейчас о причинах, почему это произошло, — может быть, стадион был не так построен или ещё что-то, здесь причинно-следственные связи имеются, но очень слабые.

Председательствующий. Пожалуйста, Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, хотел бы уточнить, почему из тринадцати запретов, установленных для зрителей в местах проведения официальных спортивных соревнований, к грубому нарушению отнесено нарушение только одного? Насколько я знаю, в 2016 году МВД готовило подобный законопроект, где грубым нарушением предлагалось считать нарушение четырёх из тринадцати запретов, в том числе таких, мне ка-

жется, важных, как оскорбление других лиц, бросание предметов, пронос оружия.

И второй небольшой вопрос. В законопроекте предлагается усиление административной ответственности, но почему не предусматривается повышенная ответственность за нарушение правил поведения зрителей, повлекшее за собой причинение вреда имуществу?

Зубов И. Н. Я обратил бы внимание, что правила поведения зрителей устанавливаются правительством и сфера применения данного закона — это ответственность за грубое нарушение правил, всех правил, разницы здесь не делается, но только в том случае, если они повлекли за собой приостановление либо прекращение официального спортивного мероприятия. Это важно.

Что касается повышенной административной ответственности за нарушение правил поведения зрителей, повлекшее за собой вред имуществу, применительно к данному законопроекту мы эту ситуацию не рассматривали, полагая, что есть другие составы, и административные, и уголовные, с достаточно серьёзными санкциями, которые позволяют решить этот вопрос, — это привлечение за мелкое хулиганство и просто за хулиганство, за умышленное повреждение чужого имущества, здесь применяются и повышенные размеры штрафов, и административный арест и так далее.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович. Подготовиться Лебедеву Игорю Владимировичу.

Гильмутдинов И. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать, что эти меры нам уже давно нужно было принять, мы об этом говорили несколько лет назад, и не только потому, что мы в преддверии крупных официальных спортивных соревнований, таких как чемпионат мира по футболу, но и потому, что на спортивных площадках мы иногда видим зрителей, которые уже неоднократно наказывались за нарушение правил поведения, которые уже в чёрных списках, но жёстких мер, закрывающих им доступ к местам проведения спортивных соревнований, к сожалению, не было.

Я поддерживаю такие изменения и хочу сказать, что многие страны — Франция, Италия, Англия и ряд других — дав-

ным-давно приняли очень жёсткие меры в отношении тех зрителей, которые грубо нарушают правила поведения на официальных спортивных соревнованиях. Если сравнить способы наказания, которые применяются у них, и наши, то вот эти меры покажутся детскими: там делается всё, чтобы те, кто мешает проведению соревнований, мешает другим зрителям, очень жёстко наказывались и больше такие поступки просто не совершали.

Я очень надеюсь, что эти меры дадут сигнал всем тем, кто хочет совершить нарушение, и они никогда больше этого делать не будут.

Ну и ещё один момент, может быть не относящийся к теме этого законопроекта напрямую. Я хотел бы, чтобы министерство уделило большое внимание фанатским движениям в рамках подготовки к проведению спортивных мероприятий. Там разные люди, разные ребята, они иногда делают то, что просто несовместимо со спортивными мероприятиями; нам нужно больше обращать на них внимание во взаимодействии с другими министерствами, с общественностью и понимать, что происходит в этой среде, как они взаимодействуют с внешними организациями, — там много чего для нас непонятно и скрыто, я хотел бы на этом тоже акцентировать ваше внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу, но поддержит скрепя сердце.

Почему поддержит. Безусловно, всем надоела вакханалия, которая творится на наших стадионах: беспорядки, безобразное подчас поведение фанатов — всё, что они устраивают во время спортивных мероприятий. Конечно, всем хочется более спокойной обстановки. Люди, простые болельщики, приходят на стадион с семьями, с маленькими детьми, а тут у них слева что-то взрывается, справа что-то горит, постоянные выкрики матом, нецензурные выражения, неприличные частушки — всё это, конечно, не красит наш спорт, особенно в преддверии крупных спортивных мероприятий, таких как Кубок конфедераций в этом году и особенно чемпионат мира по футболу

в 2018 году. Необходимо навести порядок на стадионах, мы не хотим повторения ситуации, которая, к сожалению, была во Франции летом прошлого года.

Теперь о том, почему скрепя сердце. Да потому, что органы МВД, органы полиции предлагают наводить этот порядок, к сожалению, исключительно карательными методами: посадить, арестовать, оштрафовать, не допустить, запрет, арест... Коллеги, фанаты — это особая каста болельщиков, это люди, которые фактически живут своей командой: они ездят со своей командой во все города России, они поддерживают команду на международных соревнованиях, они посещают тренировочные базы, они встречаются с игроками своих любимых клубов, то есть поистине это двенадцатый игрок футбольной команды.

Что же нам предлагают органы правопорядка? Либо это полицейские дубинки во время каждого матча, где присутствуют фанаты, либо это аресты, либо это штрафы. Восемь лет существовало Всероссийское объединение болельщиков, которое объединяло представителей более половины субъектов, восемь лет ребята организовывали воистину красивую поддержку нашей сборной, особенно по футболу, и все мы хорошо помним чемпионат Европы в 2008 году, когда наша сборная смогла подняться до третьего места. Ну и что? Кому-то где-то что-то не понравилось, и МВД в прямом смысле слова разогнало эту организацию, заставило РФС исключить её из своего состава. Руководитель этой организации — мой помощник Александр Шпрыгин только за последние полгода шесть раз побывал на допросе в полиции, "маски-шоу" дома, "маски-шоу" во время проведения конференции РФС, обыски дома, обыски в офисе — ничего не находят, ничего не предъявляют, по два-три часа держат в отделении полиции и отпускают. И так же поступают со всеми остальными ребятами из разных субъектов. Что это, Игорь Николаевич?..

Можно добавить время, Александр Дмитриевич? Я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время, выступление от фракции.

Лебедев И. В. Игорь Николаевич, скажите, как представитель МВД, хотелось бы понять, что это? Если есть конкретные обвинения, если есть конкретные правонарушения, преступления — мы не возражаем, но зачем по шесть раз за полгода таскать ребят в отделение просто для беседы? На мой взгляд, это неправильно, фанаты — это люди, с которыми можно и нужно разговаривать. Вот Валерий Георгиевич Газзаев был тренером прославленного клуба ЦСКА, и он не даст мне

соврать, что, например, ЦСКА ведёт активную работу с болельщиками, со своими фанатскими объединениями, да и остальные клубы тоже.

Возвращаясь к данному законопроекту, хочу сказать, что фракция ЛДПР отмечает четыре принципиальных момента, по которым мы будем предлагать поправки ко второму чтению, и хотелось бы, чтобы правительство тоже их поддержало.

Первое — это уже прозвучало в вопросе моего коллеги, и Игорь Николаевич высказался положительно — уравнивать штрафы для иностранцев и российских граждан. Спасибо.

Второе. Безальтернативность наказания для иностранцев и возможность альтернативы для российских граждан — мы тоже считаем это неправильным: почему российскому гражданину либо штраф, либо арест с административным запретом, а иностранцу только штраф и выдворение? Мне кажется, если иностранный гражданин суток десять проведёт в нашей тюрьме, ему будет что вспомнить по возвращении на родину.

Третий момент — критерии при вынесении судом решения о замене административного выдворения административным запретом на посещение спортивных мероприятий. Вы уже отметили, что эти критерии подробно описаны в решении Конституционного Суда, тем не менее, мне кажется, стоит подумать над тем, чтобы ещё раз каким-то образом прописать их и в данном законе, чтобы у суда не было возможности неаргументированно принимать то или иное решение.

И четвёртый момент. Административный запрет на посещение спортивных мероприятий существует не только в нашей стране, он существует и в других странах, и, мне кажется, можно было бы получать данные из других стран по поводу болельщиков, которые собираются приехать к нам в страну, и, если в их стране им назначено данное наказание, можно было бы это как-то учитывать при продаже им билетов на соревнования, которые проводятся в нашей стране.

Вот такие четыре момента, по которым мы будем предлагать поправки ко второму чтению, и хотелось бы, Игорь Николаевич, чтобы вы их от имени правительства поддержали.

Ещё раз повторю, что фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста. Выступление от фракции.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, я понял бы Игоря Николаевича, если бы он пришёл и сказал с этой трибуны: уважаемые депутаты, помогите выделить МВД и Российскому футбольному союзу на каждом телеканале минимум по часу для осуществления профилактики. Я осознал бы и понял это,

но если в год 100-летия Великого Октября мечом революции в виде наказания без конца размахивать — то, о чём коллега Лебедев говорил, — то получается, что мы забываем о законах физики. Кто забыл, напомним о законе Бойля — Мариотта: действие и противодействие равны по силе, но различны по направлению. Вот почему молодёжь агрессивна всегда, когда мы... *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Харитонов Н. М. Потом поправите, дорогие друзья!

Помните, как министр внутренних дел, чтобы вернуть авторитет МВД, рекомендовал фильм "И снова Анискин", было снято три серии, и через участкового Анискина формировалось уважение к сотрудникам МВД. Я вспоминаю начало 90-х годов... *(Шум в зале.)*

Ну не шумите, бывают ошибки — конь о четырёх ногах, да и тот спотыкается!

Мы, Николай Иванович Рыжков, который возглавлял группу "Народовластие", Геннадий Андреевич — КПРФ, я — Аграрную депутатскую группу, поехали поздравлять в Свято-Данилов монастырь. Только на порог, а Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий говорит: "Думцы, помогите православной церкви выйти на телевидение". — "А что случилось?" — "Разве вы не видите, что духовно-нравственный стержень из нашего народа вытаскивают злые силы в России?" Мы тогда вернулись — а народно-патриотические силы контролировали в Думе 196 голосов — и написали в соответствующие органы письмо, и с тех пор сегодняшний Святейший Патриарх Кирилл стал читать проповеди каждую субботу по пятнадцать минут.

Можно смеяться, улыбаться, но если вспомнить советское время — в "Лужниках" бывало по 100 тысяч, по 60 тысяч зрителей, но не было таких отношений между болельщиками! Почему? Нам надо искать корни, причины! Когда Голлодец выступала, все же говорили, что с культуры надо начинать, так когда мы перестанем заниматься одними только наказаниями?!

С утра (Владимира Вольфовича я не вижу в зале) говорили, что бесконечные стоят фотофиксаторы: фото на память, фото на память. А я вам скажу, коллеги, я останавливаюсь, не ленись, и спрашиваю: почему разделили трассу? Допустим, кусок федеральной трассы длиной 70 километров делят на три части, ставят эти фотореле, фотографируют, и из-за этого постоянно возникают пробки. Мы же видим, как едут большегрузные автомобили — как танки Гудериана — на Москву, от Москвы, на запад, на север. Люди останавливаются и разговаривают с водителями: это что, говорят, партизаны воюют про-

тив народа? Я разговариваю с работниками ГИБДД: "Почему вы прячетесь?" "Нам от оси можно не ближе и не дальше 15 метров. А ты, — говорит, — умный такой: если мы не принесём в контору двадцать два протокола, то мы не работаем". Двадцать два протокола! Не буду называть территорию, потому что начнёте разбираться.

Ленин говорил ещё на заре советской власти: самое главное в нашей работе — убеждение, и русский язык богат, и на это не нужно жалеть времени. Мы, фракция КППФ, за закон проголосуем, пусть он лежит, как топор под лавкой, но надо заниматься профилактикой, надо заниматься воспитательной работой, тем более что приближаются сроки проведения Кубка конфедераций, чемпионата мира по футболу. А если мы будем только принимать законы и без конца наказывать, преследовать болельщиков, поверьте мне, болезнь не вылечим! Многие из вас, я вижу, люди среднего и старшего возраста, поэтому должны помнить, что творилось в Великобритании, в Англии: там же был кошмар, и власти всех уровней начали работать с болельщиками и пошли не по пути наказания, а по пути воспитания, профилактики. А без конца приходите сюда с идеями, как наказать нашего болельщика, нашего молодого человека, — это не выход!

На профилактику не нужно жалеть времени, а этот законопроект фракция поддержит.

По поводу закона физики ошибся — не судите строго!

Председательствующий. Газзаев Валерий Георгиевич, пожалуйте. Выступление от фракции.

Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Все вы прекрасно знаете, что через полтора года у нас в России пройдёт чемпионат мира по футболу. С моей точки зрения, это не просто масштабное спортивное событие, это фактически национальный проект. Далеко не всё мировое сообщество было радо, что 21-й чемпионат мира по футболу будет проведён в России. Сразу после того, как мы в 2010 году получили право проводить чемпионат мира, западные средства массовой информации, особенно английские, начали целенаправленную кампанию по дискредитации нашей страны. События 2014 года — я имею в виду вхождение Крыма в состав России, введение экономических и политических санкций — лишь усилили антироссийскую пропаганду, в том числе по линии спорта. Одна из целей такой политики — лишение России статуса мировой спортивной державы. Заявления с призывами покарать, наказать, дисквалифицировать россиян звучат при полном отсутствии внятных доказательств вины, причём грешат такими

обвинениями не только спортивные чиновники, но и западные спортсмены, и делают это в том числе, наверное, потому, что всё-таки конкуренция в лице наших спортсменов достаточно велика. На всех самых крупных международных соревнованиях наши атлеты во всех видах спорта — фавориты, поэтому, думаю, и западные спортсмены тоже поддались влиянию вот этих спортивных чиновников. И не факт, что антироссийская риторика в дальнейшем ограничится исключительно допинговой темой.

Именно поэтому предлагаемые изменения в Кодекс об административных правонарушениях — это изменения не только для внутреннего пользования, это и страховка от всевозможных спекуляций в западной прессе в отношении российских болельщиков, которых демонизировали после прошедшего во Франции в 2016 году чемпионата Европы. Напомню, когда после столкновения английских и российских болельщиков-фанатов в Марселе в УЕФА всерьёз рассматривалась возможность дисквалификации национальной сборной, там никто не захотел разбираться, что поводом для массовых беспорядков послужила наглая провокация британских болельщиков, топтавших Государственный флаг Российской Федерации. И пусть до дисквалификации дело не дошло, однако западное мнение о российских болельщиках было сформировано.

Могу с абсолютной уверенностью заявить, что культура болельщиков в нашей стране сделала громадный шаг вперёд, мы убрали насилие со стадионов, и это очень важно. Те времена, когда матчи топовых российских команд "Спартак", "Зенит", ЦСКА становились головной болью для полиции, уже давно прошли. Налицо тенденция сделать просмотр спортивных соревнований, в особенности хоккейных и футбольных матчей, видом семейного досуга, и клубы ведут активную работу по привлечению на трибуны не только фанатов, но и тех, кто просто болеет и интересуется спортом.

Для тех, кто считает ужесточение закона в отношении правонарушителей излишним и ненужным, приведу пример Англии, чьи фанаты ещё совсем недавно считались самыми буйными в мире. В 1985 году проходил финал кубка чемпионов между "Ювентусом" и "Ливерпулем" и по вине британских болельщиков погибло тридцать девять человек — эти события вошли в историю как Эйзельская трагедия. В результате было решено отстранить английские клубы от всех турниров под эгидой УЕФА, то есть на пять лет полностью изолировали команды от участия во всех международных встречах. Именно после этого страшного события в Англии в разы ужесточили законы для болельщиков, был введён запрет на посещение стадиона за уча-

стие в беспорядках вплоть до пожизненного. В 1991 году к списку действий на стадионе, рассматриваемых как преступление, были добавлены бросание любых предметов — здесь уже говорили об этом — в направлении поля или в зрителей, расистские или просто оскорбительные выкрики, проникновение на поле или в подтрибунное помещение без специального разрешения. Для хулиганов в Англии установили запрет на посещение стадиона, и эта мера стала обязательной. Во время игры дисквалифицированный болельщик должен отмечаться в полицейском участке, а перед международными выездами у имевших приво-ды хулиганов отбирают паспорта. Полицию наделили больши-ми полномочиями для ограничения свободы перемещения фанатов, подозрительных болельщиков разрешили арестовывать прямо во время игры. Результатом такой политики стала прак-тически полная победа над футбольными хулиганами. Таким образом, суровое законодательство в отношении фанатов, на-рушающих закон, — это нормальная европейская практика.

Возвращаясь к обсуждаемому законопроекту, хотелось бы отметить, что на заседании комитета уже было принято реше-ние уравнивать штрафы для российских и иностранных болель-щиков. Закон должен быть для всех один, мы в комитете этот вопрос решили, и я не могу понять, почему сегодня докладчик об этом нам не сказал. Отмечу, что в уже упомянутой мною Франции к нашим болельщикам были применены крайне жёст-кие, если не сказать жестокие меры вплоть до уголовной ответ-ственности, два наших болельщика получили сроки от одного года до полутора лет.

Уважаемые коллеги, перед нашей страной стоит сложная задача — провести лучший чемпионат мира в истории чем-пионатов, причём в условиях, можно сказать, информацион-ной войны против России. Убеждён, что изменения в Кодекс об административных правонарушениях необходимы: тем са-мым мы даём понять и нашим болельщикам, и международ-ной общественности, что Россия рада всем, но нужно уважать её законы.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Брыкин Николай Гаврилович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я думаю, ни для кого не секрет, что чёрные списки футбольных болельщиков, которые были замечены в каких-то противо-правных действиях, составляются практически перед каждым крупным турниром, однако уже не припомню чемпионата мира

или Европы, где не произошли бы серьёзные инциденты с участием болельщиков. При этом отмечу, что болельщики, которые начинают драки на улицах и стадионах, — это не болельщики, а хулиганы, прикрывающиеся званием болельщиков. Несмотря на принимаемые международным сообществом меры по недопущению таких лиц на крупные спортивные мероприятия, в том числе закрытые, несмотря на то что всеми возможными способами закрывают им въезд в страны, являющиеся организаторами турниров, каждый чемпионат омрачается какой-нибудь выходкой неспортивных болельщиков, и не имеет значения, какой они национальности и в какой конкретно ситуации они оказались, потому что страдают законопослушные болельщики из разных стран, которые часто приезжают на матчи семьями.

Обращаю внимание, что в условиях организации такого важного спортивного мероприятия, как чемпионат мира по футболу, наши правоохранительные органы должны иметь в арсенале адекватные меры воздействия на правонарушителей. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает увеличение размера штрафа за нарушение административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в превентивных целях, но нельзя просто наложить штраф, отпустить и ждать, когда данное лицо совершит следующее противоправное деяние. Вводимый законопроектом институт выдворения поможет оперативно удалять с чемпионата прорвавшихся через границу иностранных футбольных хулиганов, подобная мера воздействия на футбольных хулиганов применялась и ранее организаторами международных турниров и доказала свою эффективность. Что касается российских хулиганов, необходимо проводить дальнейшую работу по созданию системы, которая не позволила бы лицам, на которых наложен административный запрет, посещать места проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения. Также нужно в оставшееся до чемпионата мира время усилить работу с российскими сообществами фанатов по разъяснению необходимости мирного и дружеского отношения к болельщикам из других стран, донести до них необходимость сдержанного поведения и нереагирования на провокации лиц, которые могут дестабилизировать обстановку на чемпионате мира по футболу в России. Указанные меры позволят сделать чемпионат мира в России праздником, который запомнится миру, а не местом побоища.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает внесённый правительством законопроект и будет голосовать за принятие его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все записавшиеся выступили. Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства?

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н. Уважаемые депутаты, разрешите выразить благодарность за позитивные высказывания в адрес законопроекта и деятельности правоохранительной системы России, которые прозвучали.

Хотел бы обратить ваше внимание на то, что репрессивный, если так можно выразиться, характер данного законопроекта не означает, что правоохранительная система и органы внутренних дел строят свою работу со спортивными хулиганами исключительно на привлечении к административной и уголовной ответственности. Российская Федерация и, в частности, МВД России, Российская гвардия обладают очень высоким позитивным опытом в данной сфере, и у нас есть чему поучиться. Я хотел бы заверить всех депутатов, что мы на высоком уровне обеспечим безопасность проведения предстоящего чемпионата мира.

И хотел бы поддержать Ильдара Ирековича — он и другие депутаты об этом говорили — в том, что те меры, которые мы применяем, и те меры, которые сегодня мы вместе с вами примем, гораздо более лояльные, чем зарубежные. Это говорит о том, что мы сознательно не идём на обострение, но мы учли опыт чемпионата, проходившего во Франции, и вот эти новые формы, которые здесь предложены, взяты оттуда.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я, единственно, хотел бы заметить уважаемому коллеге Сапко Игорю Вячеславовичу, что по действующему законодательству нахождение с оружием в местах массовых мероприятий запрещено, поэтому никакого оружия на спортивные соревнования никто не имеет права пронести. Это первое.

А что касается нашего всеми любимого Николая Михайловича, поскольку Бойль, Мариотт и Ньютон жили в одно и то же время, вполне возможно, они тот же самый закон и открыли, но не опубликовали, такое бывает.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект.

14-й пункт, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра природных ресурсов и экологии Мурада Керимовича Керимова.

Пожалуйста.

Керимов М. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" подготовлен во исполнение поручения Правительства Российской Федерации.

Федеральным законом № 458-ФЗ помимо иных изменений, внесённых в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления", были введены нормы, предусматривающие, что подготовка проектно-сметной документации и строительство объектов утилизации и обезвреживания отходов выполняются путём осуществления закупки у единого поставщика, утверждение перечня таких поставщиков отнесено к полномочиям Правительства Российской Федерации. Такое регулирование полномочий субъектов Российской Федерации, которые являются заказчиками работ по подготовке документации и строительству указанных объектов, представляется избыточным, поэтому данным законопроектом предусмотрено исключение указанных положений из федеральных законов "Об отходах производства и потребления" и "О контрактной системе в сфере закупок...". Кроме того, статьёй 55 Градостроительного кодекса установлены требования к правовому статусу организаций, являющихся поставщиками таких работ и услуг, и утверждения дополнительного перечня в этой части не требуется.

Принятие федерального закона не приведёт к изменению объёма полномочий и компетенций органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного

самоуправления и не повлечёт за собой дополнительных расходов из бюджетов и сокращения доходной части. Законопроект согласован со всеми заинтересованными ФОИВами, получены необходимые заключения. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по экологии и охране окружающей среды Ольги Викторовны Тимофеевой.

Пожалуйста.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Только что представитель правительства нам объяснил суть представленного законопроекта, я лишь сделаю несколько акцентов.

Мы в очередной раз корректируем федеральный закон № 458-ФЗ, то есть закон о переходе на новую систему обращения с твёрдыми коммунальными отходами. Напомню, что на всей территории России в ближайшие два года мы должны перейти на новые правила игры, соответственно, должны построить новую инфраструктуру, то есть перерабатывающие и сортировочные комплексы. Мы в этом зале договаривались держать так называемую мусорную реформу на постоянном контроле, и этим законопроектом мы продолжаем непрерывную настройку механизмов.

Что мы увидели в действующем федеральном законе? Монополизированные нормы. Субъекты должны выбирать предприятия только из перечня, который предлагает Правительство России. Мы считаем, что такая норма ведёт к излишней монополизации, в настоящее время мусорный рынок очень сильно монополизирован, и мы должны создать там конкурентную среду. Более того, все требования, которые установлены к таким видам предприятий, исчерпывающим образом перечислены в 55-й статье Градостроительного кодекса.

Таким образом, комитет поддерживает законопроект, но я хочу ещё вернуться к тому, что сейчас на всей территории страны — а в ряде субъектов это уже действует — мы переходим на новые правила обращения с твёрдыми коммунальными отходами, поэтому, если вы в своих территориях увидите, что какие-либо нормы федерального закона мешают запуску, как мешает эта монопольная норма, которую мы сегодня предлагаем устранить, — давайте вносить поправки ко второму чтению и вместе дорабатывать рассматриваемый законопроект. В ряде территорий уже готовы запустить новые механизмы, но вы брать по действующему закону можно только те предприятия

и организации, которые представлены в перечне Правительства России. Мы предлагаем всем подключаться к работе над нашим законопроектом, вносить поправки и изменения ко второму чтению.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера нет, субъекты Российской Федерации законопроект поддерживают, и комитет предлагает его поддержать и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Спасибо, Александр Дмитриевич. Вопрос докладчику.

Мы вот в комитете беседовали и сейчас, а скажите, в каких регионах данная схема уже отработана? Чтобы мы могли подсказать коллегам в регионах, к кому обратиться, с тем чтобы подобные блок-схемы были подготовлены в кратчайшее время и отдельные регионы, во-первых, не открывали Америку и, во-вторых, не тратили региональные бюджетные средства, которые и так считанные, на эти цели.

Керимов М. К. Спасибо за вопрос, Кирилл Игоревич. На сегодняшний день выбрано двадцать регионов (могу список в комитет передать), которые должны в течение 2017 года перейти на новую систему обращения с отходами. Вкратце могу их перечислить: республики Бурятия, Чувашия, Забайкальский, Краснодарский, Красноярский, Приморский, Ставропольский края, Воронежская, Иркутская области и так далее.

Председательствующий. Клыканов Александр Борисович.

Клыканов А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Мурад Керимович, мы в комитете рассматривали законопроект и, конечно, концепцию в целом одобряем. Ольга Викторовна сказала, что эта тема широко обсуждается в регионах, в том числе нормы, предлагаемые вами. Ещё раз повторю, мы поддерживаем, тем не менее регионы уже начали привыкать за время действия закона к действующей норме.

Скажите, пожалуйста, когда принимался закон, какова была позиция антимонопольного ведомства, была ли тогда оправданна монополия и что в вашем понимании за это время изменилось?

Керимов М. К. Александр Борисович, спасибо за вопрос. Целью подготовки положения закона было усиление контроля деятельности организаций, которые осуществляют проектирование и строительство объектов по обращению с отходами, однако подробный анализ градостроительной деятельности показал, что эти требования избыточны и могут ограничить конкуренцию и внедрение новых, наилучших доступных технологий.

Председательствующий. Кузьмин Михаил Владимирович.
Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Мурад Керимович, я представляю Ставрополье. Обстановка у нас удовлетворительная, есть потенциальные операторы, есть площадки, всем занимаемся, тем не менее посмотрите, какая ситуация: муниципалитеты практически отошли от этого, образуются свалки, прокуратура штрафует. Можно ли ускорить процесс определения тарифов, чтобы мы могли это применять и начинать работать уже с теми регуляторами, которые есть?

Керимов М. К. Михаил Владимирович, что касается тарифов, Минприроды, к сожалению, не занимается тарифообразованием, его другое министерство ведёт, но я знаю, что в этом году они должны определиться по тарифам с учётом специфики субъектов и о них сказать.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Мурад Керимович, в 44-м законе, кроме этого, определены ещё сорок семь случаев, когда может производиться закупка у единого поставщика, и мы, фракция ЛДПР, считаем, что в большинстве из них эта позиция достаточно спорная и ваш довод, что это ограничивает конкуренцию, применим ко всем случаям. Скажите, сколько было проведено конкурсных процедур по этой схеме, по постановлению правительства? Вот я могу по Оренбургской области сказать, что у нас вообще не было требований по специальным организациям и не было никаких ограничений. Что вас сейчас сподвигло внести законопроект — конкретная практика заключения договоров? Или это общие фразы об ограничении конкуренции — но тогда надо выходить вместе с ФАС и отменять все остальные положения.

Керимов М. К. Спасибо большое за вопросы. Что касается избыточности мер, мы к этому выводу пришли, безусловно, и исходя из практики, и сделав подробный анализ Градостроительного кодекса: в 55-й статье Градостроительного кодекса конкретно определены и случаи, и перечень организаций, и как это может делаться. Если не отменить действующую

щую норму, мы ограничим конкуренцию и развитие субъектов при переходе на ту или иную систему, в связи с этим мы и предложили её отменить.

А что касается вопроса по поводу территориальных схем, терсхемы были утверждены до конца года. Росприроднадзором утверждались данные схемы по всем субъектам, за исключением двух, — сейчас, если нужно, сообщу комитету о них отдельно, — то есть практически во всех регионах есть утверждённые схемы. В этом году в связи с переносом срока вступления в силу положений закона об обращении с отходами терсхемы пересматриваются.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня, Мурад Керимович, к вам вопрос следующего содержания.

Правильно коллега Тимофеева сказала о перерабатывающих и сортировочных комплексах, которые, возможно, скорее всего, у нас будут. Усиление контроля, которое, как вы посчитали, будет избыточным, привело к уменьшению свалок вокруг населённых пунктов, особенно сельских, в лесополосах, а учитывая, что территории юга России — это и на 200, и на 300 километров... Как отразится этот комплекс мер на сборе мусора именно в сельских поселениях?

Керимов М. К. Уважаемый Виктор Петрович, если позволите, отвечу следующим образом. За Минприроды закреплено три нацпроекта, один из них — "Чистая страна", и в рамках этого нацпроекта Минприроды в течение 2017 года вводит систему общественного контроля, которая позволяет выявлять место свалки (уже есть прототип системы). Любой гражданин — это не обязательно должен быть инспектор нашего подведомственного учреждения, Росприроднадзора и иных ведомств, — любой желающий может зарегистрироваться в данной системе и сообщить, приложив фотографии, о месте размещения отходов, о свалке. Там даётся десять или тридцать дней — сейчас прорабатываем, как это будет нормативно закреплено, на уровне правительства готовим законодательные акты. И эта система позволит не допускать появления несанкционированных свалок, а все данные по имеющимся свалкам можно будет внести, они будут описаны, и по ним будут приниматься меры. Тем самым мы полагаем устранить полный спектр проблем с возможными несанкционированными местами размещения отходов.

Председательствующий. Василенко Александр Борисович, пожалуйста.

Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мурад Керимович, мы понимаем, что 458-й федеральный закон крайне важен для построения новой системы управления в сфере обращения с отходами. Уже по итогам заседания Госсовета 27 декабря 2016 года снова есть поручение президента относительно обращения с отходами с крайне короткими сроками исполнения, поэтому, скорее всего, это не последняя корректировка закона.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта. Но вопрос следующий: не считаете ли вы, что нужно системно решать все вопросы, а не лагать дыры, и есть ли у правительства общее понимание, что ещё нужно изменить, и когда вы планируете это сделать?

Керимов М. К. Спасибо, Александр Борисович, за вопрос.

Как я уже говорил, в течение 2017 года ряд пилотных регионов — их более двадцати, точнее, двадцать два — должны перейти на новую систему обращения с отходами, в рамках которой предусмотрено снижение негативного воздействия на окружающую среду при реконструкции и строительстве подобных объектов, и снятие ограничений позволит субъектам оперативнее переходить на новую систему обращения с отходами.

Что касается исполнения поручения президента по результатам заседания Госсовета, прошедшего в декабре, здесь требуется дополнительная проработка. На сегодняшний день поручение в правительстве, его расписывают по ФОИВам — кто в какой части будет исполнять, и на это потребуются какое-то время. Нам нужно, чтобы в 2017 году пилотные регионы уже реализовали свои полномочия, тогда можно будет этот опыт распространить на все субъекты.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР поддержит законопроект. Как я сказал, задавая вопрос, мы за то, чтобы было как можно меньше ограничений в 44-м законе: конкуренция — двигатель прогресса и так далее.

Вопрос немножко в другом. Если уж вести речь чисто об этом законопроекте, то, Мурад Керимович, я вам так скажу: 55-я статья кодекса как раз правовой статус организаций не регулирует, это для информации, 47-я — частично, и то... Так что вы не решаете задачу, о которой говорится в пояснительной записке. Ну а если шире взглянуть — так пошла сегодня

дискуссия, и Ольга Викторовна поставила вопрос о том, что и 89-й закон затронут, — могу сказать, что мы не там ищем, дорогие друзья!

Мурад Керимович, просьба от нашей фракции: когда вы с министерством будете обсуждать поход в Государственную Думу, вы скажите, что нас волнует немножко другое. Во-первых, 2017 год даётся для того, чтобы перейти на все эти схемы, — мы должны были быть готовы. А когда последнее постановление правительства вышло по этому вопросу? В декабре. То есть когда вы ставите задачи территориям, надо и реальные сроки выдерживать.

Во-вторых, сколько министерств отвечает за данный вопрос — по территориальным схемам, по свалкам? Ольга Викторовна, сколько министерств? Три. А сколько вице-премьеров отвечает за мусор? Даже нет возможности, чтобы один вице-премьер создал все службы: у нас Минпромторг, Минстрой и Минприроды — три вице-преьера! Вот если в школе, в институте кто-то изучал управление, то должен знать, что главный закон (во всяком случае, я всегда его придерживаюсь) — у процесса должен быть один хозяин, то есть, если мы хотим добиться результата, должен быть один управляющий процессом хотя бы на уровне вице-преьера. А если речь идёт о 89-м законе, там, конечно, мы понимаем, есть вопросы, которые мы могли бы поддержать, мы их, кстати, уже поднимали осенью.

В завершение темы управления скажу так: пока не будет одного ответственного, мы этот вопрос не сдвинем с места. Когда три министерства отвечают, каждое будет говорить: нет, это его, это его... Сколько подзаконных актов, постановлений нужно издать? Тридцать семь? Тридцать семь — это у вас семнадцать и ещё по десять в других министерствах. Ну и когда они будут изданы?!

Теперь перейдём к 89-му закону, по мусорным свалкам. Есть операторы полигонов и мусоропроизводители, и в законе, скажем так, продекларирован добровольный принцип заключения договоров — подчёркиваю, добровольный, — но исходя из этого принципа мы вообще никуда не сдвинемся. То есть со стратегической точки зрения...

Одну минуту мне ещё, если можно.

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Катасонов С. М. Стратегическая задача — это задача управления, и вам нужен этот вопрос решить, потому что, как бы мы ни тренировались, что бы ни предлагали, всё это упрётся в ваши проблемы с управлением. Это первое.

Второе. Нам нужно, конечно, 89-й закон править. Дело в том, что концепция от территорий уже поступила. Когда мы начали работать на территориях, попытались связать регионального оператора, оператора полигона и, скажем так, мусоропроизводителей, возникла ситуация, при которой обязать их оператор, который будет возить отходы, не может, а полигон может принимать отходы от кого угодно: есть территориальные схемы, а есть полигон.

Я что хочу сказать? Хороший у вас законопроект, но мы-то вас ждём с другим: вы системно решайте вопросы и приходите в Думу! Я же не случайно задал вопрос: в чём причина? Потому что как только появляется у какой-то крупной компании интерес — раз, сразу все в Думе, сразу мы принимаем закон под неё, что-то меняем, условия предлагаем, а когда речь идёт о глобальной системе, о комплексном подходе к решению вопросов — вас здесь нет!

Фракция ЛДПР поддержит законопроект, но, если вы хотите, чтобы вопросы были решены, вам нужно у себя разобраться, решить эту проблему комплексно и прийти сюда с предложениями, которые действительно помогут расшить, распутать все эти узлы.

Председательствующий. Кузьмин Михаил Владимирович, пожалуйста.

Кузьмин М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле законопроект правительство вносит, наверное, важно его поддержать. Вы с ФАС определяйтесь: кто, что и каким образом будет делать.

Для себя лично я отмечаю: законопроект интересен тем, что в Год экологии мы вновь поднимаем вопрос о мусорных свалках, ведём речь о том, какая у нас готовность. А готовность слабая. Я представляю Ставропольский край, Ставрополь — это небольшой город, около 400 тысяч населения. Слава богу, там у нас всего-навсего одна свалка. Это не крупный город, не Екатеринбург, поэтому свалка одна. Какова её судьба? По решению надзорных органов мы её закрываем. Да, у нас есть территориальная схема, у нас есть потенциальные регуляторы, но нет тарифа. И куда нам, предположим, в Ставрополе отходы везти? Мы закрыли свалку — нет инвестора, а на районной территории что делать? Муниципалитеты уже этим не занимаются, их отвели от этого региональные органы власти, тарифа нет, а инвестор ходит кругами вокруг нас и задаёт вопросы: где вы и как?

Я думаю, что надо поддержать законопроект. Разберитесь, посмотрите, может быть, есть действительно мощные, сильные инвесторы, которые будут этим заниматься, но крайне важно

вот что: не надо нам ждать ещё два года, мы об этом сказали уже давно, есть готовность у людей, у региональных руководителей, у депутатского корпуса, мы ведём разъяснительную работу. В регионах побывали — вопрос за вопросом возникает по сельской местности. Прошу вас по-человечески: не затягивайте, дайте право на организацию сбора и утилизации мусора в регионах!

А законопроект поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Василенко Александр Борисович, пожалуйста.

Василенко А. Б. Я хотел бы очень коротко добавить к своему вопросу: закон об обращении с отходами — очень коррупционный, там много подводных рифов, которые известны, не случайно переносится внедрение его положений на какой-то период времени, поэтому я хотел бы предостеречь правительство от монополизации при реализации этого закона. Комитет видит усилия правительства, поддерживает их, и мы тоже стоим на страже, но всё-таки хотелось бы сказать, что надо сосредоточить усилия и убрать монополизм из этого закона, и это направление в нашей деятельности должно быть очень чётко обозначено.

Конечно, фракция поддержит законопроект — он очень нужный и важный, и комитет считает так же, но я хотел бы предостеречь правительство от того, о чём сказал ранее.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства, хотите сказать что-нибудь? Нет.

Заключительное слово докладчика? Нет. Представитель комитета? Пожалуйста.

Тимофеева О. В. Коллеги, мы в очередной раз за последние несколько месяцев в этом зале говорим о реформе, о переходе к новому порядку обращения с твёрдыми коммунальными отходами. Я вышла, чтобы ещё раз сказать, что мы сегодня принимаем: мы вносим в ряд законов изменения, убирая нормы, способствующие монополизации. Сейчас субъекты, когда получают субсидии из Москвы, могут заключать договоры только с теми организациями, которые прописаны в перечне, утверждённом правительством, — мы считаем, что это излишняя норма, усиливающая монополизацию рынка переработки мусора, который и так криминализован и монополизирован, мы должны дать возможность инвесторам прийти на территории и вложиться, а не просто поделить рынок, как это произошло.

Мы перенесли срок вступления в силу закона уже второй раз, и сегодня во всеуслышание, очень громко говорим о парламентском контроле. Мы, профильный комитет, полностью инвентаризируем состояние дел во всех субъектах. Я ещё раз обращаюсь к вам: принятие этого законопроекта в первом чтении даст возможность настроить федеральный закон, если в нём есть ещё какие-то лазейки, которые мешают быстрее запускать работу на территориях и в регионах.

Что касается вопроса о тарифах. Последние методические рекомендации, которые были даны регионам, — это действительно были методические рекомендации антимонопольной службы и тарифной комиссии, которая входит в её подчинение. И конечно, когда мы увидели, что тариф в регионах мог вырасти в 30—40 раз, мы сказали: это невозможно. Некоторые территориальные схемы не прошли экологический, а главное — общественный контроль, но мы вправе знать, где и что будет размещаться. Мы хотим, чтобы пришли не те операторы, которые договорились с властью, а те, которые чётко соответствуют всем прописанным в федеральных законах признакам.

Мы с вами прописываем реформу на годы. У меня ко всем огромная просьба: вы представляете конкретные территории, сейчас действительно патовая ситуация с мусорными полигонами — 2 тысячи официальных свалок, 20 тысяч неофициальных, — в Год экологии есть возможность под флагом парламентского контроля попытаться запустить работу на территориях качественно и грамотно, так вот, вносите поправки и изменения, которые необходимы, потому что многое в наших руках, в руках федеральных законодателей!

Просьба поддержать законопроект.

Большое спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, мы договорились в 17 часов рассмотреть законопроект под пунктами 40.1, 40.2 и 40.3 — вот мы сейчас присту-

паем к их рассмотрению. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", пункт 40.1, Законодательное Собрание Республики Карелия предлагает рассмотреть без участия своего представителя, поэтому сейчас об альтернативном проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" — это пункт 40.2 — сделает доклад представитель Законодательного Собрания Амурской области депутат Государственной Думы Владимир Георгиевич Поздняков.

Пожалуйста.

Поздняков В. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги, товарищи! Законодательной инициативой депутатов Законодательного Собрания Амурской области предлагается внести изменение в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", указав, что принятие решения о реорганизации или ликвидации общеобразовательного учебного заведения в сельском поселении не допускается без согласия жителей, ибо нет школы — нет села.

Напомню, что процесс "освобождения" территорий страны начался ещё в советское время, когда некоторые учёные, представители пятой колонны, разработали идею реформирования неперспективных деревень и занялись укрупнением, объединением, реформированием среды обитания русского народа и других народов. В современной России этот процесс значительно активизировался: в неперспективных деревнях уже ликвидированы больницы, медицинские, фельдшерские пункты — сегодня на "правительственном часе" об этом очень болезненно и нелюбезно для власти было сказано.

И вот настало время укрупнения, объединения, реформирования средних общеобразовательных учебных заведений, а фактически их ликвидации. В крупных населённых пунктах создаются интернаты, куда со всей округи, за 100 километров, за двести, за триста, из обезлюдивших деревень, или, как их сейчас называют, сельских поселений, собирают школьников, — и вот результат. У меня имеются статистические данные за 2000—2015 годы по множеству показателей, которые доказывают, что процесс идёт в полную силу. Сокращается общая численность населения в Амурской области, уже сократилась за эти годы на 130 тысяч человек. Сокращается численность сельского населения, численность населения трудоспособного возраста, сокращается численность детей в возрасте от 0 до 18 лет. Сокращается и число общеобразовательных учебных заведений, и количество обучающихся в них. Увеличивается средний

возраст проживающих на селе, увеличивается численность представителей старшего поколения, население стареет.

Все перечисленные и многие другие показатели за эти годы ухудшились на 7—10 процентов, количество получивших аттестаты зрелости за пятнадцать лет сократилось вдвое, количество учителей — втрое. Идёт обезлюдение территории Амурской области, и не только Амурской области — такое же положение дел по всей великой Сибири и на Дальнем Востоке. А на освободившиеся земли уже с вожделиением поглядывают наши соседи из-за бугра. В прошлом году, например, в Забайкальском крае было достигнуто соглашение о передаче могучему китайскому соседу в долгосрочную аренду на сорок девять лет 350 тысяч гектаров земли. Аргументация была такая: из 1 миллиона 200 тысяч гектаров 1 миллион гектаров в заброшенном состоянии, и, мол, это неразумно, и надо отдать землю эффективному арендатору. На какое-то время нам удалось отбиться, от этой инициативы отказались.

Сейчас в районах Сибири и Дальнего Востока идёт процесс привлечения инвестиций через ТОРы и другие формы в развитие различных производств, в том числе добывающих, перерабатывающих, однако капитал и рабочая сила идут от богатого соседа, а истощающие недра вредные производства, отходы остаются россиянам, так нас называют, "россияне", — русских, украинцев, белорусов, татар, башкир, эвенков, бурят, тунгусов, чукчей, представителей других народов, населяющих громадные территории России.

На сегодняшний день в Амурской области 9 городов, 18 посёлков городского типа, 602 сельских населённых пункта, девятнадцать из них без населения — перспектива безрадостная! А вот, по имеющимся данным, на приграничных территориях, в приграничных провинциях Китая проживает 120 миллионов человек! Задумайтесь, уважаемые депутаты Государственной Думы, и поддержите инициативу, предложенную депутатами Законодательного Собрания Амурской области, которые приняли решение поддержать жителей сельских поселений Амурской области, не согласных и протестующих против закрытия муниципальных общеобразовательных учебных заведений в сельских населённых пунктах.

Принятие этого закона дополнительных расходов не требует, не требует и признания утратившими силу, приостановления или изменения либо принятия иных законодательных актов.

Председательствующий. Спасибо.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в час-

ти гарантий сохранения общеобразовательных организаций и дошкольных организаций, расположенных в сельских поселениях". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Вашему вниманию предлагается очередной законопроект в защиту сельских школ и сельских детских садов.

В чём суть этого законопроекта? Первое: мы предлагаем запретить ликвидацию или реорганизацию сельских школ и детских садов, а также филиалов этих школ и детских садов без согласия схода граждан. Второе: обязать региональные власти, если будет такое решение схода граждан, восстановить сельские школы, закрытые после 1 января 2015 года.

Мы считаем, что все три законопроекта, которые рассматриваются, полезны, но наш наиболее последовательный. И вот наши аргументы в пользу этого законопроекта.

Первый аргумент — убийственная статистика. Коллеги, поднапрягитесь, цифры на слух трудно воспринимать, но тем не менее. Общая численность школ в Российской Федерации в 1990—1991 годах — 69,7 тысячи, сейчас — 44,1 тысячи, перевожу на русский: 25,5 тысячи школ ликвидировано. Сельские школы: в 2005—2006 годах, по данным Росстата, было 40 700 школ — сейчас, десять лет спустя, осталось 26 100, соответственно, закрыто больше 14 500 сельских школ, их количество уменьшилось на 36 процентов.

Хотите по детским садам? Детские сады, официальная статистика: в 1990 году было почти 88 тысяч (я округляю) — сейчас осталось 43 тысячи, то есть вдвое сократилось количество садиков. Это касается и сельских: было 40 500 детских садов (округляю) — сейчас 17 500, садики на селе закрывались даже быстрее, чем по Российской Федерации в целом. В итоге, как нам сегодня говорила представитель Счётной палаты, 55 тысяч сёл осталось без школ или детских садов, в 26 тысячах сёл пока они есть. Коллеги, а чего мы хотим, чтобы сколько их осталось: шесть вместо двадцати шести?!

Аргумент второй — высказывания министров. На моей памяти в этом зале или в публичном пространстве минимум три министра говорили, что пора остановить ликвидацию сельских школ — министр Игорь Слюняев (он был министром регионального развития), министр Дмитрий Ливанов и министр Ольга Васильева, совсем недавно. У меня на руках цитаты, но, чтобы сэкономить ваше время, если можно, я эти цитаты воспроизводить не буду. Все выступали за то, чтобы сохранять сельскую школу, но воз продолжает катиться под гору.

Третий аргумент — опыт правового регулирования. Норма, предусматривающая запрет ликвидации сельской школы без согласия схода граждан работала с 1990 года практически до вступления в силу нового закона "Об образовании в Российской Федерации". И самое интересное, коллеги, что в лихие 90-е годы было закрыто всего около тысячи сельских школ, а остальные двадцать четыре с лишним тысячи — в благополучные 2000-е. Задумаемся: в чём причина? Бедность регионов — одна причина, подушевое финансирование — другая. Проблема не в том, что детей стало меньше: в последние годы их становится больше, а сельские школы продолжают закрывать.

Четвёртый аргумент — последствия, их два. Первое — неравенство образовательных возможностей: сельских ребят мы ставим в неравные условия с городскими. Второе связано с вопросом национальной безопасности, об этом только что говорил уважаемый Владимир Георгиевич: огромные пустующие территории со всеми вытекающими последствиями.

Пятый аргумент — низкая эффективность мер, которые нам предлагаются, уважаемые коллеги. В своё время Высшая школа экономики говорила, что выходов будет три — интернат, Интернет и автобус. Что касается автобуса, он есть, правда, в России бездорожье, как следствие — износ, да ещё сибирские морозы, снег... Автобусы отдали местному самоуправлению и школам: обслуживание за свой счёт, с бензином проблемы, с ремонтом проблемы и так далее. Идея с интернатом, слава богу, не получила развития, мы считаем, что большинство сельских детей всё-таки должны жить в семьях. Об Интернете мы поговорим чуть позднее: к сожалению, только недавно принята программа "Российская электронная школа", и, как я понимаю, пока разработано явно недостаточное количество интернет-уроков для детей, в том числе сельских. Нам предложили четвёртый выход, предусмотренный действующим законом. Сейчас должны формироваться комиссии для оценки рисков — можно закрывать сельскую школу или нельзя. Коллеги, как у нас формируются комиссии, вы прекрасно понимаете: "Продавщица уволилась по собственному желанию директора магазина". Комиссию всегда можно уговорить, знаю на эту тему массу примеров. Сельский сход уговорить гораздо труднее, поэтому, мы считаем, нужно возвращаться к сельскому сходу.

Шестой аргумент — реальные выходы, их три. Один выход, который недавно указала Ольга Юрьевна Васильева, заключается в превращении сельских школ в социокультурные центры, соответствующий проект был разработан Российской

академией образования. В отдельных случаях, где он был применён, себя вполне оправдал. Не надо закрывать сельскую школу — нужно превращать её в социокультурный центр. Второй выход предложен макаренковским движением: сельская школа становится параллельно и производственным центром. Многие школы на селе успешно зарабатывают, если, конечно, им не мешает наше законодательство, помогают детям и родителям. И третий выход — те самые информационные технологии. Я знаю как минимум два российских вуза, которые предлагали развитие такого направления, одни — через Интернет, другие — через спутник. Это гораздо дешевле, чем в полном объёме платить зарплату всем учителям. Учитель превращается в оператора, который помогает детям учиться с помощью информационных технологий.

И седьмое, уважаемые коллеги: я никогда не поверю, что у нас в стране нет денег на сельскую школу. Я хочу вам напомнить: с 30-го по 40-й год в стране было открыто 24 тысячи сельских школ — мы что, теперь беднее, чем были в 30-х? Нет, коллеги!

Я особо обращаюсь к депутатам от одномандатных округов: коллеги, большинство из вас, кроме москвичей и питерцев, представляет в том числе интересы сельского населения. Этот законопроект не мы придумали, это требование сельских жителей, поэтому давайте обеспечим реализацию права на образование тех, кто нас сюда направил.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по всем трём законопроектам Алексея Николаевича Силанова.

Пожалуйста.

Силанов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке рассмотрел указанные проекты федеральных законов. Законопроекты объединяет одна общая важная тема — это учёт мнения общественности при принятии решения о реорганизации или ликвидации образовательной организации, расположенной в сельской местности. Авторы в том или ином варианте предлагают внести изменения в часть 12 статьи 22 Федерального закона № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации". Статья называется "Создание, реорганизация, ликвидация образовательных организаций", и в части 12 указано следующее: "Принятие решения о реорганизации или ликвидации муниципальной общеобразовательной организации, расположенной в сельском поселении, не допускается без учёта мнения

жителей данного сельского поселения". Я не буду подробно останавливаться на новеллах, которые предлагаются авторами законопроектов, они представлены, позвольте изложить общие замечания.

Комитет обращает внимание прежде всего на то, что действующим Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации" уже предусмотрены меры, обеспечивающие учёт интересов граждан при принятии решения о реорганизации или ликвидации образовательных организаций, включая муниципальные общеобразовательные организации. Так, частью 11 статьи 22 федерального закона № 273-ФЗ установлено, что "принятие федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления решения о реорганизации или ликвидации государственной и (или) муниципальной образовательной организации допускается на основании положительного заключения комиссии по оценке последствий такого решения". Частью 12 статьи 22 указанного федерального закона закреплено, что "принятие решения о реорганизации или ликвидации муниципальной общеобразовательной организации, расположенной в сельском поселении, не допускается без учёта мнения жителей данного сельского поселения". Частью 14 данной статьи определено, что "порядок проведения оценки последствий принятия решения о реорганизации или ликвидации образовательной организации, находящейся в ведении субъекта Российской Федерации, муниципальной образовательной организации, включая критерии этой оценки (по типам данных образовательных организаций), порядок создания комиссии по оценке последствий такого решения и подготовки ею заключений устанавливаются уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации". Хотелось бы акцентировать внимание на том, что аналогичная норма закреплена также пунктом 2 статьи 13 Федерального закона от 24 июля 1998 года "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Комитет также отмечает, что в соответствии с пунктом 3 Правил создания комиссии по оценке последствий принятия решения о реорганизации или ликвидации федеральной государственной образовательной организации и подготовки указанной комиссией заключений, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации, предусмотрено включение в обязательном порядке в состав комиссии представителей общественных объединений, осуществляющих деятельность в сфере образования, что, на наш взгляд, позволяет в достаточной мере обеспечить учёт мнений общественности

при принятии решения о реорганизации или ликвидации образовательных организаций. Из сложившейся практики следует, что при принятии правовых актов уполномоченными органами субъекта Российской Федерации в полной мере используются механизмы учёта мнения граждан при реорганизации и ликвидации государственных образовательных организаций. Комитет также отмечает, что положениями части 6 статьи 27 действующей редакции Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" установлен запрет на принятие решения о ликвидации филиалов государственных и (или) муниципальных дошкольных образовательных организаций либо общеобразовательных организаций, расположенных в сельской местности, без учёта мнения жителей данных сельских поселений.

Кроме того, проект федерального закона, представленный Законодательным Собранием Амурской области, противоречит положению части 1 статьи 31 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Замечание можно отнести и к другим внесённым законопроектам.

Позиция комитета-соисполнителя, Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, отражена в отрицательном заключении на представленные законопроекты.

По мнению комитета, существующий механизм принятия решения о реорганизации или ликвидации образовательной организации, закреплённый в действующем законодательстве, в полной мере обеспечивает защиту интересов обучающихся на получение образования в образовательных организациях и не нуждается в дополнительном правовом регулировании...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время.

Силанов А. Н. В связи с этим Комитет по образованию и науке рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении представленные законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Вопрос докладчику от комитета.

В соответствии с изменениями законодательства, которые произошли лет семь назад, при реорганизации школы в сельской местности происходит не согласование с жителями, а учёт их мнения, учёт же их мнения предполагает, что учредитель

может послушать людей и сделать по-своему. Как вы полагаете, возможна ли в связи с этим корректировка законодательства, с тем чтобы позиция населения действительно была реализована, учтена, а не просто, так сказать, сохранена в результате некоего совещания между местными администрациями и жителями этих сёл?

Силанов А. Н. Спасибо, Олег Васильевич, за вопрос. В своём выступлении я уже отметил, что на уровне субъекта Российской Федерации разработан соответствующий порядок, который регламентирует создание комиссии для выработки решений и рекомендаций с учётом мнения населения, проживающего в сельской местности, для принятия решения о реорганизации или ликвидации образовательной организации. И такая практика в Российской Федерации отработана, в том числе практика оценки механизма и критериев для принятия решений и учёта последствий этих решений.

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Николаевич, фракция ЛДПР считает — и здесь позиция чёткая, — что вообще нужно прекратить закрывать сельские школы. И если такие законодательные инициативы, проекты законов из регионов поступают, значит, проблема есть, проблема остаётся и никуда не уходит. Я помню, на заседании Комитета по образованию и науке были достаточно жёсткие дискуссии по данному вопросу, как раз приезжали представители регионов, и мой вопрос заключается в следующем: если всё-таки существует процесс, происходят явления, о которых говорил депутат Смолин, если закрываются в большом количестве сельские школы, не кажется ли вам, что законодательная инициатива, которую мы рассматриваем, очень своевременна, а положения, которые существуют сейчас на законодательном уровне, не в полной мере... (*Микрофон отключён.*)

Силанов А. Н. Спасибо за вопрос, Борис Александрович. На самом деле, как я уже отметил, излагая позицию комитета, существующая сегодня нормативно-правовая база позволяет в полном объёме регулировать все вопросы, связанные с реорганизацией и ликвидацией образовательной организации. Другое дело, что в рамках заседаний комитета, в рамках "круглых столов", которые пройдут буквально завтра-послезавтра, в рамках конгресса по поддержке сельских школ мы обсуждаем реализацию разных проектов, направленных на поддержку и развитие сельской школы. Достаточно яркие примеры проектов, которые успешно реализуются, — комплексный проект модернизации дошкольного образования, в результате реализа-

ции которого мы получили дополнительное количество мест, в том числе в сельских дошкольных учреждениях, проект по реконструкции и строительству спортивных залов в сельских школах и так далее. Сегодня мы обсуждаем, в большей степени, как регламентировать процедуру принятия решения и обговорить все условия принятия этого решения, а что касается содержания, несомненно, и мы говорили об этом на заседании комитета, вопрос о поддержке и развитии сельских школ — в части содержания образования, в части модернизации образования и развития этих учреждений как социокультурных комплексов — был и остаётся в поле нашей деятельности.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Вопрос докладчику.

Бесспорно, надо принимать решение, опираясь на мнение жителей, проживающих на данных территориях, тем не менее я хотел бы уточнить по поводу законопроектов, по поводу реорганизации и ликвидации. Формы реорганизации бывают разные: это и слияние, и присоединение, и разделение, и выделение, и преобразование, а ликвидация — это комплекс мероприятий, направленных на прекращение деятельности юрлица без права передачи полномочий. Не получится ли так, что при принятии одного из этих законопроектов мы усложним процедуру для органов местного самоуправления, предположим, при принятии решения по поводу реорганизации учреждений?

Председательствующий. Смолину вопрос, да?

Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я ещё раз напомню, что действовала норма, которая касалась только ликвидации сельских школ и детских садов. Затем нашли, как модно говорить, дыру в законе, стали превращать небольшие школы в филиалы более крупных школ, а поскольку про филиалы ничего не говорилось, потом стали успешно их ликвидировать. Повторю, в 90-е годы только около тысячи школ в Российской Федерации ликвидировано, в 2000-е — двадцать четыре с половиной тысячи всего, в том числе через реорганизацию. Так что всё зависит от того, о чём мы заботимся: если мы заботимся о том, чтобы чиновникам было удобно управлять, — это одна ситуация, если же мы заботимся о том, чтобы прекратилась ликвидация сельских школ, на чём настаивают, повторю, три министра, тогда законопроект абсолютно правильный.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Смолину Олегу Николаевичу.

Олег Николаевич, вот когда я в споре, в диспуте отстаиваю такую же позицию, как и ваша, оппоненты от власти обычно говорят так: "Вы знаете, учиться же всё-таки лучше в школе, где много учеников, и не важно, что приходится возить, главное — дети там и знания качественные получают". Скажите, пожалуйста, в чём фальшь этих утверждений, почему лукавят и какая всё-таки главная причина закрытия школ?

Председательствующий. Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Тамара Васильевна, за вопрос. Две главные причины ликвидации сельских школ я уже пытался назвать. Первая причина — это финансовая необеспеченность регионов. Мы помним, что семьдесят пять из восьмидесяти пяти субъектов Российской Федерации глубокие должники, и, к сожалению, даже бюджетные решения, которые приняты в этом году, по всем экспертным оценкам, приведут к увеличению долгов регионов, а не к их сокращению. Вторая причина — это механизм подушевого финансирования: в маленькой школе, где учится не много детей, всегда не хватает денег на решение общих проблем этой школы — на содержание здания и так далее. Причины именно такие.

Что касается аргументации преимущества большой школы.

Первое. Мы ведь не запрещаем: если родители считают, что их детям будет лучше в большой школе, мы даём им такую возможность, мы не замораживаем всё раз и навсегда. Другое дело, что подавляющее большинство родителей и вообще сельчан считают иначе.

И второе. Есть специальные исследования — и американские, и наши, — которые доказывают: совершенно не факт, что в большой школе непременно образование более качественное, часто в небольшой школе, напротив, за счёт общения, взаимного обучения, более тесного общения с педагогом качество образования бывает не хуже. Здесь около года назад состоялась бурная дискуссия вашего покорного слуги с Николаем Ивановичем Булаевым, тогда одним из ответственных за образование от партии власти, и Николай Иванович сказал, что маленькие сельские школы рождали интеллектуальных уродов, — я в ответ возразил: "Моя мама, сельская учительница, окончила небольшую сельскую школу и по части интеллигентности дала бы много очков вперёд тем, кто ни в чём не повинных сельских детей называет интеллектуальными уродами".

Мы оставляем родителям право выбора, мы никого сильно не гоним к счастью.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Олегу Николаевичу Смолину.

Уважаемый Олег Николаевич, с одной стороны, сейчас много говорят о развитии городских агломераций, а с другой стороны, уничтожаются объекты соцкультбыта на сельских территориях: ФАПы, отделения почты, школы, детские сады. Вот скажите, пожалуйста, как вы считаете, наше государство заботится о новом качестве жизни граждан либо всё-таки преследует какие-то другие цели, поступая так с российской деревней?

Смолин О. Н. Очень хотел бы ошибиться, но моё глубочайшее убеждение заключается в том, что финансово-экономический блок в правительстве исходит прежде всего из экономии бюджетных средств на человеке и на это же настраивает руководителей регионов под страхом того, что не дадут денег. Кстати, в последнее время даже Алексей Кудрин говорит, что нам нужно вкладывать деньги в человеческий потенциал (правда, параллельно предлагает развивать те же крупные городские агломерации), посмотрите и почитайте известный доклад на Гайдаровском форуме.

ПЕРЕФРАЗИРУЯ Менделеева, экономить на людях хуже, чем топить ассигнациями, и, с моей точки зрения, мы рискуем не только потерей человеческого потенциала, повторю ещё раз, но и потерей территорий. Могу напомнить (кажется, я уже это рассказывал), как мне директор лучшего хозяйства в Москаленском районе Омской области говорил, что у него в старших классах школы из-за ЕГЭ не остаётся детей и, если школу закроют — сначала останется девятилетка, а потом закроют, — они ничем не удержат людей в лучшем хозяйстве, потому что все хотят давать детям качественное образование, и село умрёт. Так уже много умерло!

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня вопрос к Алексею Николаевичу.

Алексей Николаевич, вот три законопроекта, два из них присланы из регионов, в которых, по вашему мнению, всё нормально, регулировать ничего не надо, все механизмы отлажены. Возьмём мнение регионов, выраженное в поддержку данных законопроектов: большинство за то, чтобы их поддерживать, — но умные депутаты Государственной Думы решили за сельских жителей, что им это не надо, я имею в виду предварительные решения вашей фракции. Как вы можете прокомментировать такую ситуацию?

Силанов А. Н. Алексей Владимирович, я тоже представитель региона, избран по одномандатному округу, и на заседа-

нии комитета мы точно так же обсуждали, какие в каждом субъекте Российской Федерации принимаются меры, чтобы сельская школа развивалась. Но субъекты просто хотят переложить ответственность на другие уровни власти — я считаю, это недопустимо. Я считаю, никакие принятые нормативные правовые акты не урегулируют никогда ситуацию, если люди вообще не будут проникаться этой проблемой и конкретно на местах принимать все необходимые меры, чтобы развивалась сельская школа, чтобы развивались и совершенствовались медицинское обслуживание граждан, социальная поддержка и так далее. Я считаю, что проблема просто в нежелании заниматься глубоко этими вопросами.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Олегу Николаевичу.

Олег Николаевич, вот у вас в законопроекте очень интересная новелла предусмотрена — восстановление школ, которые были закрыты начиная с 1 января 2015 года, но при этом непонятно, есть ли какие-нибудь количественные показатели, сколько должно появиться учеников, чтобы сход принял решение восстановить школу, или, может быть, там должны появиться жители, ну какие-то параметры должны быть, иначе это невозможно, потому что понятно, что школа часто единственное место работы для сельских жителей. Пожалуйста, ответьте, как вы считаете?

Председательствующий. Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Спасибо за вопрос. Как мне представляется, довольно трудно из Москвы решить, сколько именно учеников должно появиться в небольшой сельской школе в Сибири, потому что дело тут не только в количестве учеников, но и в географическом положении. Хочу напомнить известную историю, которую тут недавно узрел на телеэкране: Япония, маленькая станция, с которой на поезде (на электричке по-нашему) каждый день ездила в школу и обратно единственная девочка, — никакого другого смысла оставлять остановку электрички на этой станции не было, ради одной девочки держали эту остановку несколько лет. Это подход, основывающийся на том, что каждому нужно дать возможность получения образования. У нас, увы, подход другой.

Можно, конечно, подумать ко второму чтению над критериями, но мне представляется, что они должны быть вариативными и как раз зависеть от специфики регионов, и не только от количества детей, но и от местоположения села.

Председательствующий. Абрамов Иван Николаевич.

Абрамов И. Н. У меня вопрос к Алексею Николаевичу.

Вот мы пытаемся принять очень много мер для того, чтобы развивать Дальний Восток, и вот как раз таки инициатива Заксобрания Амурской области... Это моя родная область, то есть я знаю эту ситуацию. Мы говорим о том, что при закрытии школы нужно спрашивать людей, а не комиссию, а вот вы предлагаете спрашивать чиновников, которые в принципе все люди зависимые. С одной стороны, мы говорим, мол, приезжайте к нам на Дальний Восток, мы вам всем дадим по одному гектару плюс ещё налоговые льготы, но вот лично вы, например, поехали бы в поселение, где не будет школы?

Силанов А. Н. Спасибо за вопрос. На самом деле, конечно, рассматривается очень много причин и факторов, когда люди принимают решение, куда ехать и чему посвятить жизнь. На заседании комитета мы тоже достаточно активно этот вопрос обсуждали, и тем не менее считаю, что сейчас, если мы в большей степени говорим про сельские школы, наверное, одно из важных условий — непосредственно развитие сельского хозяйства, поддержка сельского хозяйства, создание рабочих мест. Только когда будет развиваться село, будет развиваться и инфраструктура села, а только наличием инфраструктуры без создания рабочих мест мы никогда не решим проблему доступности образования, поэтому мы уже при утверждении бюджета и на прошлый год, и на этот год приняли решение об увеличении средств на поддержку сельского хозяйства. Таким образом, развивая сельское хозяйство, мы, несомненно, будем развивать и инфраструктуру. И конечно же, население поедет туда, где не только будет создана социальная инфраструктура, но и прежде всего будут созданы условия для трудовой занятости.

Председательствующий. Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И. Вопрос Владимиру Георгиевичу Позднякову такой: почему Законодательное Собрание Амурской области посчитало недостаточным действующий механизм формирования комиссии, которая создаётся при реорганизации или ликвидации образовательного учреждения? Как в области формируются такие комиссии и сколько их было создано за 2015—2016 годы? Входят ли в эту комиссию представители общественности, жители? И назовите конкретно случаи, когда и кому, например представителю общественности или родителю, который был заинтересован, в такую комиссию было отказано войти?

Поздняков В. Г. Алёна Игоревна, спасибо за вопрос, но вы в данном случае лукавите — делаете, задавая вопрос, другие выводы. Я вам отвечаю так: неважно, кто в эту комиссию, которая создаётся, входит, главное, что решение комиссии является

основным, оценка последствий решения комиссии не даётся. Мы ведь говорим о том, и мнение жителей тоже однозначное, что такие действия должны быть только с их согласия. А так комиссия прозаседает, вроде бы пообсуждали-пообсуждали — и считается, что мнение жителей учтено. Ничего подобного, жители против, но школа закрывается, то есть комиссия своё чёрное дело делает, — вот в чём суть!

"Освобождаются" территории... Вот сегодня задавали один вопрос: каковы последствия? Да обезлюдение идёт! И правильно коллега Абрамов говорит, что, мол, вот этот гектар дальневосточный... Да не в это деньги вкладывать надо, а в решение проблемы с ветхим жильём, в реконструкцию и строительство школ, в лечебные учреждения, чтобы людей на этих территориях сохранить! Новых людей привезти довольно сложно, и средств много будет потрачено, а сейчас задача — сохранить нашу великую Родину. Пятая колонна, безусловно, действует, я в этом уверен!

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Алексей Николаевич, то, что из трёх законопроектов два законопроекта внесены заксобраниями регионов, говорит как раз об их желании вникать в эту тему и серьёзно заниматься этой темой.

Вот депутат Аршинова задала хороший вопрос: что представляют собой эти комиссии, кто там составляет большинство? Это фактически чиновники. А тех представителей общественности и родителей, кто хочет войти в эти комиссии, тех, кто имеет иное мнение, не включают в эту комиссию, поэтому закон просто не работает. Вам нужен конкретный пример? Я его приведу. Тюменская область, посёлок Боровский, две школы объединили. Год родители сопротивлялись, были против, писали письма, собрали тысячу подписей, пытались как-то затормозить этот процесс — нет, переступили, переломили через колено, всех объединили! Каков результат "оптимизации"? Директоров сократили, рабочие места сократили. Вопрос: почему вы не хотите всё-таки поддержать решение о сохранении рабочих мест в сельской местности, о поддержке тех, кто работает в школах? Для них... (*Микрофон отключён.*)

Силанов А. Н. Спасибо за вопрос. На самом деле у исполнительной и законодательной власти Амурской области есть всё необходимое для того, чтобы социальная инфраструктура, в том числе общеобразовательная, развивалась. Если вы располагаете фактами, и сейчас вы о них сказали, то, несомненно, это будет поводом для того, чтобы мы заинтересовались этим процессом и вмешались, равно как и другие надзорные органы, ко-

торые обязаны осуществлять контроль за исполнением законодательства. И я полностью уверен, что все вопросы в этом плане абсолютно решаемы, как и во многих других субъектах Российской Федерации, на региональном уровне.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, есть просьба. Вот сегодня депутат Смолин допустил некоторые нетактичные выражения по поводу бывшего депутата, нашего коллеги Булаева Николая Ивановича: он сказал, что во время дискуссии Николай Иванович говорил, что маленькие сельские школы готовят моральных уродов. Я думаю, что это совсем не так и такая вольная интерпретация не к лицу депутату. Если можно, поставьте на вид.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Предлагают по одному от фракции, коллеги. Согласны? Хорошо.

От фракции КПРФ — Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Можно было и по два, и по три послушать.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить внимание, что половина из вас избрана по одномандатным округам. Если сейчас вы спросите у сельских избирателей, как они относятся к этому законопроекту, я абсолютно убеждён, что девяносто девять процентов скажут, что они его поддерживают, и типичные отговорки, что нет денег, что это дополнительные затраты, не работают в данной ситуации.

Я думаю, многие из вас даже не знают, как происходит процесс "оптимизации", реорганизации школ, детских садов в сельской местности. Два года назад я месяц, можно сказать, провёл в дороге, чтобы лично остановить реорганизацию сразу пяти сельских школ, которая проводилась в одном из районов Ульяновской области, в Чердаклинском районе. Основаниями послужили якобы низкое качество образования, отдалённость, финансовые сложности и тому подобное — какие причины только не приводились! Начали эту ситуацию раскручивать, каким образом это происходит по новому закону, и я прошу вас послушать внимательно: вам ваши избиратели будут задавать вопросы.

У меня большая просьба к Александру Дмитриевичу, чтобы фамилии депутатов с привязкой к конкретным регионам были опубликованы в "Российской газете" — кто как проголосовал по данному законопроекту или по пакету законопроектов, чтобы не было потом вопросов.

Так вот, как формируются комиссии, которые якобы призваны обеспечить прозрачность и объективность при принятии решений о закрытии школ? Пять школ — пять одинаковых комиссий, пять одинаковых должностных лиц, в основном из администрации, для вида туда штатные общественники приписаны, никаких родителей — я обращаюсь к тем, кто пытается говорить, что туда включают всех желающих, — никаких представителей профсоюзных организаций там не было. И все решения как под копирунку, только чтобы предъявить прокуратуре, что есть бумага о том, что комиссия рассматривала вопрос и пришла к выводу, что школу целесообразно закрыть, целесообразно возить детей за 15—20 километров. Неоднократно собирали людей, убеждали, голосовали, несмотря на то что голосование не предусмотрено, — слава богу, все пять школ продолжают работать, слава богу, все они сохранены, но я повторяю, что, если бы не ударили по рукам, желание их закрыть было бы реализовано, это абсолютно точно. Но везде ли успеют доехать депутаты, везде ли они справятся?

Я обращаю ваше внимание на те проекты, которыми вы гордитесь: детские сады — детям, школы — детям, вы говорите, что провели форум, что провели конференцию, обсудили... А сегодня надо решить самый простой, насущный вопрос — давайте проголосуем за его решение, давайте прекратим эту практику закрытия сотен тысяч школ! В сельских населённых пунктах школа — это не просто школа, об этом уже говорили, это своеобразный социокультурный центр, там библиотека, туда приходят люди, делятся впечатлениями, и пока есть этот очаг культуры, пока он работает, село живёт!

Я хочу сказать о предложении Олега Николаевича по поводу того, что надо восстановить школы, которые были закрыты в соответствии с решением, принятым неправильно: к сожалению, сделать это практически невозможно — буквально через полгода-год от этого здания ничего не остаётся, его рушат, растаскивают, и восстановить в подавляющем большинстве случаев нельзя. Но у нас есть шанс принять сегодня нормальное, взвешенное решение, поставить преграду, которую не могут сформировать регионы. Вот содокладчик от комитета говорил, что всё это регионы должны делать, они снимают с себя ответственность сбрасывают, — да не могут они решить эти вопросы, и не зря это не единичная инициатива, не зря почти

пятьдесят регионов поддержали эту инициативу: они хотят, чтобы мы это сделали на федеральном уровне! Давайте пропишем ко второму чтению механизм голосования, чтобы не вводить никого в заблуждение, что невозможно собрать кворум, что это приведёт к затягиванию процесса — это аргументы из заключения комитета-соисполнителя. Давайте всё это рассмотрим, потому что к методам прямой демократии нас призывает возвращаться президент, в том числе в своём послании, к методам учёта мнения населения нас призывает, кстати, и ваш партийный лидер — премьер-министр. Мы принесём людям только благо принятием такого закона!

Я предлагаю проголосовать за законопроект. И ещё раз говорю, что надо подойти с персональной ответственностью к этому вопросу: опубликовать фамилии депутатов и указать соответствующие регионы, кто от какого региона как проголосовал, — это очень важно, чтобы избиратели сразу видели, кто что делает, кто что говорит и не ограничивается ли всё только форумами и конгрессами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич, да? Пожалуйста.

Диденко А. Н. Спасибо, Александр Дмитриевич. Выступление от фракции.

Абсолютно согласен с коллегами, когда они говорят, что школа на селе — очаг, центр притяжения, это, безусловно, так. Но школа далеко не единственный центр притяжения. Если мы говорим о сегодняшнем селе, классическом сельском поселении, состоящем, может быть, из двух населённых пунктов, где двести-триста дворов, общей численностью 300—500 жителей, максимум семьсот, то, конечно, мы должны говорить о социальном и инфраструктурном каркасе, который, собственно говоря, и сохраняет это поселение. Вне всякого сомнения, туда входит учреждение образования, должна быть школа (девяти- или одиннадцатилетка — неважно), безусловно, учреждение здравоохранения, если не амбулатория, то как минимум фельдшерско-акушерский пункт, конечно же, связь, транспорт — это почта, это остановка, это связь с маршрутными сетями межмуниципального и регионального значения — и, конечно, учреждения культуры, библиотеки. Без этого ни один человек не останется жить на селе, не будет строить там планы на жизнь, создавать семью, давать образование детям.

У нас большое количество населённых пунктов лишено всего этого, да, там проживают люди, но мы должны понимать, что это люди весьма преклонного возраста, которые смирились с ситуацией, возможно, они не захотели в своё время покинуть

эти населённые пункты, поскольку прожили в них всю сознательную жизнь, там похоронены их предки. Так вот любая попытка из этого каркаса вырвать хоть одно звено ставит под сомнение возможность дальнейшего сохранения этого населённого пункта. Совершенно справедливо было сказано, что инвестиция в человека остаётся самой главной и возникает риск потери этих людей, их выезда за пределы поселения, в город, в агломерации, в какие-то мифические городские округа, тысячи гектаров по площади. К сожалению, так и происходит.

На разных этапах нашей истории, когда наступал враг и шла борьба за населённые пункты, за объекты инфраструктуры, иногда, к сожалению, приходилось отступать, правда, потом практически все эти территории были возвращены, но в критических ситуациях оставляли территории и сохраняли людей. К огромному сожалению, если мы будем закрывать сельские школы, терять этот социальный каркас, мы будем терять и людей, и территории, это неизбежно.

Та теория, о которой говорили, рассматривалась в двадцати двух городских агломерациях, она, конечно, весьма и весьма интересна для изучения, но абсолютно неприменима для Российской Федерации, которая находится в жесточайших тисках ближайших геополитических конкурентов. Конечно, я благодарен Алексею Кудрину за глубокий анализ агломерации вдоль австралийского побережья, но атаки дельфинов вряд ли последуют, а никаких серьёзных геополитических конкурентов, которые представляли бы не только экономическую, но и военную угрозу, по соседству у них нет. У нас же, повторяю, самая большая по протяжённости граница в мире, и приходится действовать в условиях жёсткой геополитической конкуренции.

Разумеется, фракция ЛДПР выступает за полный запрет "оптимизации" — ликвидации и реорганизации — как образовательных учреждений, так и учреждений здравоохранения, но есть некоторые моменты, на которые стоит обратить внимание. Справедливо было сказано, что коллеги из регионов обращаются с инициативами на федеральный уровень, но, разумеется, есть механизм, который позволяет им и на своём уровне эти вопросы решать.

Коротко по каждой из инициатив.

Пункт 40.1, законопроект Законодательного Собрания Республики Карелия: депутаты предлагают также городские округа и муниципальные районы защитить. В принципе с этим можно согласиться: есть небольшие городские округа, где эта схема вполне может работать.

Пункт 40.2, инициатива депутатов Законодательного Собрания Амурской области: предлагается путём опроса учитывать мнение населения. Здесь есть определённые риски, поскольку в соответствии с действующим законом опрос — и комитет в своём заключении это отмечает, также выражая озабоченность, — это необязательная форма учёта мнения населения, и проводится он только по инициативе представительного органа, главы муниципального образования, то есть, собственно говоря, тех же самых чиновников, которые входят в специальную комиссию.

В законопроекте Олега Николаевича Смолина предлагается на сходах граждан этот вопрос решать. В принципе концептуально это также поддерживается, как я и сказал, но есть некоторые замечания процессуального и профессионального характера, поскольку сельские поселения в нашей стране ну очень разнообразны и по численности, и по инфраструктуре. Например, в Ростовской области, в Краснодарском крае есть поселения с населением более 10 тысяч жителей, а, как вы знаете, сход граждан легитимен только в случае явки не менее 50 процентов жителей плюс 1 человек. Обеспечение легитимности схода в случаях, когда для этого необходима явка 5 тысяч или 4 тысяч человек, представляется весьма затруднительным.

Что предлагается в связи с этим комитетом по федеративному устройству, где этот вопрос обсуждался? Предлагается в отраслевом законе об образовании предусмотреть право субъектов Российской Федерации принимать подобные решения в порядке, установленном законом, и в форме закона субъекта Российской Федерации. Что это даёт? Во-первых, такое решение будет обязательным для исполнения. Во-вторых, в нём будет учтено мнение населения: можно прописать в законе субъекта обязательное вынесение этого вопроса, этого проекта закона субъекта на публичные слушания с привлечением местного населения. И в-третьих, коллеги, я обращаю внимание, что эти инициативы пришли из законодательных собраний Республики Карелия и Амурской области, где, к сожалению, сейчас уже нет паритета, но до недавнего времени, до последнего единого дня голосования, он был — оппозиция и партия власти были представлены практически в соотношении 50 на 50. Таким образом, обсуждение данного вопроса в региональных парламентах дало возможность выступить с этой инициативой, то есть абсолютным большинством в этих парламентах решили, что такая проблема существует и её нужно решать. Вот как промежуточный вариант можно предложить субъектам право самим в законах субъектов и в порядке, установленном

ном законом субъекта, решать вопрос о реорганизации, ликвидации образовательных организаций.

А в целом, конечно же, позиция фракции ЛДПР такая: уже достаточно школ в сельской местности закрыто, нужно установить императивный запрет на дальнейшую реорганизацию и ликвидацию образовательных учреждений в сельской местности, в муниципальных районах и в городских округах.

Фракция ЛДПР поддерживает все три законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Пока Олег Васильевич идёт, скажу: коллеги, нам нужно продлить заседание до окончания рассмотрения этого вопроса, и ещё предлагается по сокращённой процедуре рассмотреть законопроекты. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Я окончил исторический факультет пединститута, поэтому тема мне довольно близка.

Наверное, есть смысл оттолкнуться вот от чего: зачем вообще нужно среднее образование? Среднее образование ведь необходимо не столько для того, чтобы люди погружались в знания, которые потом, может быть, им в жизни и не пригодятся, сколько для того, чтобы развивались нейронные связи в головном мозге и левое полушарие головного мозга. Если нет хорошего базового, стартового среднего образования, то в нашей, да и в любой другой стране не будут развиваться ни общество, ни наука, потому что люди просто-напросто не будут обладать достаточным интеллектом, а ведь знания, как известно, лучше усваиваются в детском возрасте.

Что мы имеем? Мы имеем такую ситуацию: в 30-х годах открылось 25 тысяч школ, а в нулевых закрылось 22 тысячи школ. Понятно, что не все эти школы закрыты по факту: часть их реорганизована и присоединена в качестве филиалов. И я думаю, что в результате вот этого жонглирования статистикой, рассказов об оптимизации бюджета, об уменьшении издержек в принципе никто в стране, включая руководство министерства образования, понятия не имеет, в каком состоянии реально сейчас система образования, особенно в сельской местности. Да, где-то нет старших классов, где-то детей возят на автобусах, но сколько школ, где ликвидированы старшие классы, как происходит процесс доставки на автобусах, нигде никто толком не знает, потому что система единого, централизованного стандартного управления просто ликвидирована. Между тем модель, допускающая существование даже самых маленьких сельских школ, функционирует во всем мире, в тех же США порядка 20 тысяч маленьких, однокомнатных деревен-

ских школ, где подчас один учитель работает с детьми, и эта система там не ликвидируется невзирая на весьма консервативный подход в США по части социального законодательства — эта страна не самая социальная в мире.

Каковы главные проблемы? Первая — подушевое финансирование, которое реально подкосило не только сельские школы, но и городские. В частности, в Астрахани в прошлом году в двух школах, причём одна из них достаточно современная, открывшаяся в 80-х годах, были ликвидированы старшие классы, и они перешли в категорию девятилеток.

Подушевое финансирование ведёт к тому, что в классах происходит переуплотнение: хоть и положено, чтобы в классе училось двадцать пять детей, есть классы и по тридцать, и по тридцать пять. Я, как человек, которого в пединституте учили учить, могу сказать, что, если детей в классе больше, чем положено по нормативу, преподаватель не может дать ребёнку нормальное образование, потому что не может персонально с ним работать, так как это уже работа не на конкретного ученика, это работа на аудиторию, на массу. И это означает, что ученик не сможет развиваться, не сможет получить адресный подход, и в итоге — что мочало: мы опять получаем общество, треть которого, как мы помним, пять лет назад отрицала теорию Коперника и считала, что это не Земля вращается вокруг Солнца, а, наоборот, Солнце вращается вокруг Земли (с той поры, правда, ВЦИОМ соответствующий опрос общественного мнения в Российской Федерации не проводил).

Вторая причина — это модель реорганизации. Что изменилось в законодательстве? Раньше в Законе "Об образовании" было сказано, что нельзя реорганизовать школу, то есть из одиннадцатилетки сделать школу, где дают только четырёхлетнее образование, или нельзя сельскую школу ликвидировать без согласования с людьми, которые в этом селе живут. Но согласование отменено, и вот докладчик от комитета здесь рассказывал удивительные вещи по поводу слушаний. Мы в таких слушаниях участвовали в Астраханской области, выглядели они так: сидят триста человек, примерно столько, сколько сегодня здесь, в зале заседаний Госдумы, несколько поменьше, и говорят, что, мол, мы, жители села Линейное, не хотим, чтобы из нашей школы делали филиал, потому что опасаемся, что наши дети в итоге не получат нормального образования. После этого мы получаем протокол от правительства региона и районной администрации такого содержания: вот мы вас послушали и сделали по-своему, потому что часть 12 статьи 22 предполагает именно такую модель — послушать и сделать по-своему. Это не модель согласования, это модель учёта мнения, и не более

того, а учёт мнения — будь то строительство высотки или магазина, где продаётся спиртное во дворе, или реорганизация сельской школы — не более чем послушали и сделали так, как власти считают необходимым.

Но 22-я статья реально ведёт к деградации системы образования! Более того, существующий подход не учитывает будущего. Напомню старый анекдот: "Вот вы директор совхоза, и у вас опять неурожай. Объясните, в чём проблема?" — "Ну, плохая погода". — "А что-нибудь посвежей?" — "Забыли посадить". И здесь то же самое: произошёл некий рост рождаемости в нулевых годах, где-то за счёт материнского капитала, где-то за счёт соответствующих госпрограмм, где-то это демографическая волна преодоления падения рождаемости во второй половине 80-х, и оказалось, что у нас 1 миллиона 700 мест не хватает в детских садах. Были брошены дополнительные деньги на их строительство, потому что садики, которые до этого существовали, как известно, в 90-х годах были приватизированы, переведены подчас в категорию прочих государственных объектов. Вот сейчас будет то же самое, потому что те самые 1 миллион 700 детей, которым не хватило места в детском саду, через год-другой переходят в категорию детей шестилетнего возраста, и мы получаем в полном объёме демографический кризис, но уже в младшей, начальной школе, а потом, соответственно, это перетекает и в среднюю школу.

К чему может привести общее падение образования? Мне кажется, ответ достаточно прост. Мы очень часто говорим, что у нас в стране есть вся таблица Менделеева. Есть ещё одно пространство, где есть вся таблица Менделеева, — тропическая Африка, там всё есть: газ, нефть, никель, алмазы, любые цветные металлы и редкоземельные элементы, только уровень жизни там, мягко скажем, отличается от того, что есть в других странах. А ведь способ добиться экономического прорыва — дать людям знания, чтобы работало левое полушарие (ну и правое тоже не помешает, конечно), чтобы работали нейронные связи, чтобы люди были грамотными и могли развивать свою страну независимо от цен на газ и на нефть.

Председательствующий. Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Очень важное у нас сегодня обсуждение, и прежде всего мне хотелось бы сказать, что действительно интересные выступления у депутатов, но давайте рассмотрим историю вопроса с самого начала.

Закон "Об образовании..." в той редакции, которая сейчас действует, вступил в силу в 2013 году. Давайте посмотрим, ко-

гда появились эти инициативы: первый законопроект — 8 февраля 2016 года, второй законопроект — 18 мая 2016 года, Олег Николаевич внёс законопроект 23 августа 2016 года, перед выборами в Государственную Думу, в составе которой мы сейчас рассматриваем эти законопроекты.

Мне, конечно, искренне жаль, что сегодня мы вынуждены обсуждать на таких повышенных тонах инициативу, за которой стоят тысячи избирателей. Здесь депутат Куринный очень верно сказал, что нужно активно представлять избирателей и защищать их интересы, ну так вот, уважаемый господин депутат (ну, раз это фракция КПрФ, то товарищ), я вам скажу, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" активно отстаивает интересы своих избирателей. Например, Наталья Дмитриевна Боева на хуторе Мигуты в Краснодарском крае отстояла свою школу. Может быть, точно так же будут работать и депутаты фракции КПрФ? Вот депутат Поздняков Владимир Георгиевич, защищая инициативу своего законодательного собрания, не смог назвать конкретно, кого, где, в каком районе, в каком муниципалитете в комиссию не включили, — давайте будем говорить о конкретных историях и случаях. *(Шум в зале.)*

И ещё один вопрос — по поводу инициативы Вячеслава Викторовича Володина, давайте я вам её напомним: он говорил о необходимости активной работы в рамках Совета законодателей, где такие инициативы от законодательных собраний наших регионов... ведь там депутаты тоже активно представляют своих избирателей, поэтому появляются эти инициативы. Но они должны проходить обсуждение сначала на этой площадке, и тогда мы будем равномерно и эффективно тратить своё рабочее время в зале пленарных заседаний. Это популярная инициатива. И практика фракции КПрФ — задавать друг другу, рядом сидящим депутатам, вопросы, какая инициатива лучше, ваша или ещё раз ваша, — это как в басне Крылова: почему кукушка хвалит петуха? Мне кажется, что в первую очередь нужно думать об избирателях, а не о том, как тратить здесь деньги налогоплательщиков, попадающие в карманы депутатов, которые, собственно, представляют избирателей. *(Шум в зале.)*

Я вам честно скажу — и здесь многие со мной согласятся: кому-то удалось отстоять свою школу, где-то появился новый детский сад, — скажу как руководитель (несколько лет я руководила проектом "Детские сады — детям"), что на селе были построены сотни, тысячи детских садов!

Что касается школ. Вот в Чувашской Республике, которую я представляю в Государственной Думе, в Янышах (это сельская территория), была построена огромная красивая современная школа, Ольга Юрьевна Васильева, министр обра-

зования и науки, посетила её и теперь ставит в пример всем субъектам Российской Федерации. Этот опыт нужно использовать, поэтому вы, как депутаты, продвигайте такие инициативы — давайте работать вместе! Мы вместе работаем над федеральным бюджетом, только в итоге вы за него не голосуете, а потом вам стыдно участвовать в этой работе, вот и всё! (*Шум в зале.*)

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет голосовать ни за один из этих альтернативных законопроектов нашей повестки дня, а будет работать, как это всегда делает, и реализовывать предвыборную программу, потому что мы слышим людей и сможем это сделать!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Так, представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Слово авторам законопроектов.

Поздняков Владимир Георгиевич, пожалуйста.

Поздняков В. Г. Я несколько слов скажу.

У нас основным законом является Конституция, а политическая власть, воля народа выражается народом именно через выборы — президента, депутатов Государственной Думы, через референдумы и так далее. И вот те самые сходы граждан — это микрореферендумы: граждане определяют, как им жить на данной территории, а не чиновники, которые создают эти комиссии.

Коллега Алёна Аршинова спрашивала сколько комиссий... Да при чём здесь количество? Во имя чего работают эти комиссии — во имя народа или во имя выполнения каких-то поручений и заданий?! Я вот позволю себе две цифры привести: в 2005 году в России было 40 700 сельских школ, в 2016 году — уже 26 100, то есть идёт резкое сокращение, то есть, что бы ни говорили, идёт сокращение сельского населения и опять-таки обезлюдение наших территорий. Закон должен защищать школу, защищать среду обитания и так далее, а не депутат, который ходит защищает или открывает школы, — это неверно, у депутата другие функции.

И ещё несколько цифр приведу: в 2015 году было закрыто 400 школ, а Макаров, когда защищали проект бюджета, говорил об открытии 120 школ — какова тенденция суммарно? Сокращение, сокращение и сокращение!

Мы должны слушать свой народ в малых населённых пунктах, им нужно помогать, надо их душу, их волю слышать, а не отстаивать какие-то другие интересы!

Прошу поддержать.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я начну с вопросов этики. Коллеги, хотите верить, хотите нет, но более чем за двадцать пять лет работы в российских парламентах я ни разу, никогда не действовал по известному принципу Жванецкого "переходить с предмета спора на личность партнёра" — однако, когда касаются моей личности, иногда отвечаю. Я ничего не приписал Николаю Ивановичу Булаеву, прочитайте стенограмму и успокойтесь, уважаемый коллега, который предлагает что-то мне поставить на вид (стенограмму представим). Не знаю, уж по каким причинам Николай Иванович — видимо, был в раздражении — назвал выпускников маленьких сельских школ интеллектуальными уродами — не моральными, — но я даже никакой оценки не давал, я просто процитировал. Это первое.

Второе — что касается обвинений в том, что мы всё делаем под выборы. Уважаемой Алёне Игоревне, которая вместе со мной была зампредом комитета в Думе прошлого созыва, прекрасно известно: в 2012 году рассматривался проект федерального закона о народном образовании, там была эта идея, а потом соответствующую поправку мы отдельно выносили на голосование; в 2015 году появился новый законопроект в защиту сельской школы, по поводу которого и была, кстати, дискуссия с уважаемым Николаем Ивановичем Булаевым; в проекте закона "Об образовании для всех", который, надеюсь, мы будем рассматривать в пятницу, вновь есть эта же идея. То есть это последовательно, постоянно отстаиваемая позиция. А что касается примитивных обвинений в политизации, я напомним старую шутку. Сын дёргает за рукав отца-алкоголика: "Папа, папа, я есть хочу!" — "Отстань со своей политикой!" Вот примерно то же самое мы слышим в Государственной Думе, к великому моему сожалению, уважаемые коллеги.

Теперь что касается некоторых содержательных замечаний. Коллеги, нам говорят, что комиссии — это здорово. Ну да, конечно, но есть формула: "Мы тут посоветались, и я решил", — помните? Учёт общественного мнения ни к чему никого не обязывает, мы знаем массу примеров на эту тему. Скажем, в деревне Терпенье в Омской области закрыта сельская школа. Я лично обратился к министру образования Омской области, и ему — не мне! — ответили, что всё хорошо, а люди продолжают писать письма: комиссия работает, но школа закрыта.

Следующий аргумент, уважаемые коллеги, касается того, что нужно увеличить поддержку сельского хозяйства, и сельские школы перестанут закрываться. Мы и правда увеличили

поддержку — не было бы счастья, да санкции и контрсанкции помогли, но Александр Николаевич Ткачѳв, министр сельского хозяйства, здесь, в этом зале, в прошлом созыве говорил, что для того, чтобы обеспечить продовольственную безопасность, нужно увеличить бюджет сельского хозяйства не на 10 миллиардов, как мы в этом году сделали, а в полтора раза. Напомню: в "проклятую эпоху застоя" на сельское хозяйство тратили 19 процентов бюджета страны, сейчас — полтора процента, и это после наших увеличений. Хотя то, что увеличили, это, конечно, прекрасно, уважаемые коллеги.

Далее. Что касается замечания по поводу того, что есть сѳла с числом жителей 10 тысяч и более, — правда, есть, но я надеюсь, что всё-таки в таких сѳлах школы закрывать не будут. Я не думаю, что в региональных органах власти и в органах местного самоуправления сидят враги, — денег нет, и есть требование Минфина, вот они и закрывают сельские школы!

Ну и наконец, уважаемые, последнее, наверное: законопроект не требует денег из федерального бюджета. И я не очень понимаю, когда говорят: пусть регионы решают сами. Регионы вас просят помочь, а вы этим самым регионам — "и кто-то камень положил в его протянутую руку"...

Я прошу поддержать законопроект. Мы будем вносить такие законопроекты до тех пор, пока в каком-то виде они не будут приняты. Три министра просили вас остановить ликвидацию сельских школ.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Силанов будет выступать? Нет.

Так, коллеги, все выступили — можем приступить к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", пункт 40.1.

Включите режим голосования. *(Идѳт голосование.)*

Теперь ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", пункт 40.2.

Включите режим голосования. *(Идѳт голосование.)*

И наконец, пункт 40.3, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части гарантий сохранения общеобразовательных организаций и дошкольных организаций, расположенных в сельских поселениях".

Включите режим голосования. *(Идѳт голосование.)*

Теперь покажите результаты голосования по пункту 40.1.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 02 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 100 чел. | 22,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 101 чел. | |
| Не голосовало | 349 чел. | 77,6 % |

За — сто.

Покажите результаты голосования по пункту 40.2.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 33 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 104 чел. | 23,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 104 чел. | |
| Не голосовало | 346 чел. | 76,9 % |

За — сто четыре.

И покажите результаты голосования по пункту 40.3.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 05 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 103 чел. | 22,9 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 103 чел. | |
| Не голосовало | 347 чел. | 77,1 % |

За — сто три.

Законопроекты, обозначенные под пунктами 40.1 и 40.3 отклоняются.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 40.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 59 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 104 чел. | 23,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 104 чел. | |
| Не голосовало | 346 чел. | 76,9 % |

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, теперь мы рассматриваем законопроект под пунктом 23, "О внесении изменений в статьи 16 и 19 Федерального закона "Об общественных объединениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести запрет на деятельность общественных объединений, ведущих военно-патриотическую, патриотическую деятельность, работаю-

щих с молодежью, которые получают финансирование из иностранных источников, а также предлагается запретить организацию таких объединений иностранными гражданами.

Комитет отмечает, что действующее законодательство достаточно подробно регулирует статус тех некоммерческих организаций, которые занимаются политической деятельностью, получают финансирование из-за рубежа, есть специальные формы отчетности, эти НКО называются "иностранцы агенты", есть порядок получения запрета на деятельность организаций, если они ведут запрещенную, в частности экстремистскую деятельность, есть порядок признания деятельности любой организации — коммерческой или некоммерческой — нежелательной на территории Российской Федерации.

Предложения, которые внесены данным законопроектом, нам представляются излишними, поэтому предлагается законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 23 повестки.

Включите, пожалуйста, ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

45-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации...".

Евгений Борисович Шулепов, пожалуйста.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку рассмотрел проект федерального закона № 960422-6 и считает, что нормы, которые представлены в этом проекте, избыточны, так как уже учтены в действующем законодательстве. Кроме того, у нас есть отрицательные заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Банка России.

Уважаемые депутаты, Комитет по финансовому рынку не поддерживает законопроект и предлагает Государственной Думе отклонить его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 34 чел. 7,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 34 чел.

Не голосовало 416 чел.. 92,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

43-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 77 Земельного кодекса Российской Федерации".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Извините.

46-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 79 Земельного кодекса Российской Федерации".

Максим Иванович Щаблыкин, пожалуйста.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Несмотря на то что законопроект направлен на устранение существующего пробела в части порядка определения вида разрешённого использования сельхозугодий, он не может быть поддержан, так как не раскрыты вопросы, касающиеся процедуры определения вида разрешённого использования сельхозугодий и касающиеся лиц, уполномоченных на принятие соответствующих решений. Дополнительно стоит отметить, что в первом чтении принят проект федерального закона об отмене категорий земель сельскохозяйственного назначения.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям не поддерживает законопроект и рекомендует отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект не принимается.

47-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 88 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части снижения заградительного барьера с 5 до 2,25 процента голосов избирателей)". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается снизить процентный барьер для прохождения партий в Государственную Думу с 5 процентов до 2,25 процента.

С учётом позиции Конституционного Суда Российской Федерации по данному вопросу, а также практики проведения предыдущих избирательных кампаний комитет полагает, что в настоящее время пятипроцентный заградительный барьер партиям для прохождения в Госдуму полностью оправдан. Кроме того, отмечу, что в предлагаемом законопроекте отсутствуют положения о внесении изменений во взаимосвязанные правовые нормы законодательства Российской Федерации, касающиеся процентного барьера.

С учётом изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

48-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Рос-

сийской Федерации" и в Федеральный закон "О страховых пенсиях".

Сергей Алексеевич Вострецов, пожалуйста.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый автором законопроект предусматривает внесение изменений в два федеральных закона — Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и Федеральный закон "О страховых пенсиях". Суть предложений, изложенных автором, сводится к одному — снизить возрастную планку для людей, имеющих повышенный размер базовой части пенсии, с 80 до 70 лет.

Государство установило инвалидам первой группы и лицам, достигшим возраста 80 лет, фиксированную выплату к страховой пенсии по старости в размере 4 тысяч 805 рублей, а с 1 февраля этого года выплата составила уже 9 тысяч 610 рублей. Эта серьёзная поддержка поддерживает необходимость дополнительного ухода за гражданами, имеющими инвалидность первой группы или достигшими 80 лет, так как по медицинским показаниям большинству граждан именно в этом возрасте нужен дополнительный уход: и в магазин сходить, и в доме убраться, иногда и просто обеспечить какую-то элементарную санитарную помощь. Желание автора законопроекта помочь пенсионерам, пожилым людям понятно, и все мы, депутаты и представители Правительства Российской Федерации, желаем именно этого и принимаем все возможные меры: в частности, принят закон о ежегодной индексации пенсий, который предусматривает индексацию в начале года на полный уровень инфляции. Следует отметить, что требование о достижении гражданами именно 80 лет содержится и в других нормативных правовых актах, определяющих размер пенсионных выплат.

Принятие предлагаемого автором закона потребует расходов из средств федерального бюджета, однако соответствующие расчёты автором не представлены, источник и порядок новых расходных обязательств также не определены. Комитет Совета Федерации по социальной политике и профильный комитет данного законопроект не поддерживают. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе при голосовании отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 25 мин. 19 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 27 чел. | 6,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 27 чел. | |
| Не голосовало | 423 чел.. | 94,0 % |

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

49-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, внесённый депутатами Госдумы шестого созыва, расширяет льготы для семей, в которых дети с инвалидностью продолжают обучение в высших учебных заведениях.

При работе над законопроектом возникли трудности в определении, сколько потребуется средств из федерального бюджета, поэтому было принято решение проект закона отклонить, но продолжить работу вместе с правительством над концепцией и в последующем внести новый законопроект. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 35 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 56 чел.. | 12,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 56 чел. | |
| Не голосовало | 394 чел.. | 87,6 % |

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

50-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В. Законопроектом предлагается особенности регулирования трудовых отношений, установленные для руководителей организаций, распространить на руководителей филиалов и представительств. Предлагаемые изменения не укрепляют статус руководителей филиалов, а снижают их

правовую защиту, поэтому комитет не считает возможным под-
держать законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект
федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 27 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

51-й пункт, проект федерального закона "О внесении из-
менений в Федеральный закон "Об обязательном социальном
страховании на случай временной нетрудоспособности и в свя-
зи с материнством". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. По мнению комитета, предложенный меха-
низм некорректен, комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект
федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении из-
менения в статью 13 Федерального закона "О введении в дей-
ствие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Фе-
дерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государ-
ственной Думы по государственному строительству и законо-
дательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!
Данный законопроект уже достаточно устарел, он противоре-
чит большому количеству законодательных актов, и мы пред-
лагаем его отклонить.

53-й вопрос — очень похожий законопроект, так комитет предлагает оба законопроекта отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 29 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел.. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По законопроекту под пунктом 53 доклад также прозвучал, поэтому ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1484 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 29 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Отклоняется.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Проектом закона предлагается внести поправки в утративший силу с 1 января закон, конечно, мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 30 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел.. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 703 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в Гражданский кодекс Российской Федерации в части налогообложения взаимозависимых лиц, но в связи с тем, что данные вопросы налогообложения регулируются Налоговым кодексом Российской Федерации, комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 30 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел.. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)".

Евгений Борисович Шулепов, пожалуйста.

Шулепов Е. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект наш комитет не поддерживает, у нас есть отрицательные заключения Правительства Российской Федерации и Центрального банка, предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 31 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел.. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите..."".

Евгений Борисович Шулепов, пожалуйста.

Шулепов Е. Б. Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку не поддерживает законопроект. Существующее федеральное законодательство — 353-й закон и Гражданский кодекс — обеспечивает баланс интересов и заёмщика, и кредитора, поэтому мы предлагаем законопроект не поддерживать.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 32 мин. 28 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 0 чел. | 0,0 % |
| Проголосовало против. | 1 чел. | 0,2 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 2 чел. | |
| Не голосовало | 448 чел.. | 99,6 % |

Результат: не принято

Отклоняется закон.

58-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации в части установления порядка учёта результатов публичных слушаний по вопросам градостроительной деятельности".

Пожалуйста, Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на уточнение процедуры учёта результатов публичных слушаний в рамках осуществления градостроительной деятельности. Комитет внимательно рассмотрел этот законопроект и считает, что его принятие может привести к правовой неопределённости, которая существенно затормозит принятие многих градостроительных решений. Исходя из этого Комитет по транспорту и строительству не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 58 нашей повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 33 мин. 38 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 18 чел. | 4,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 18 чел. | |
| Не голосовало | 432 чел.. | 96,0 % |

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

59-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 55²⁰ Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить, что одной из целей национальных объединений саморегулируемых организаций является представление профессиональных интересов лиц, непосредственно выполняющих инженерные изыскания, подготовку проектной документации или строительство. Однако в весеннюю сессию 2016 года Государственной Думой принят федеральный закон № 372-ФЗ, в котором коренным образом изменились подходы к деятельности саморегулируемых организаций и их национальных объединений. Таким образом, положения законопроекта потеряли актуальность и нуждаются в дополнительном обосновании с учётом изменённых подходов. На основании изложенного Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. На голосование ставится законопроект под пунктом 59 нашей повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 35 мин. 05 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 0 чел. | 0,0 % |
| Проголосовало против. | 2 чел. | 0,4 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 2 чел. | |
| Не голосовало | 448 чел.. | 99,6 % |

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

60-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект утратил актуальность, в силу того что практически все необходимые изменения уже были внесены в законодательство о градостроительной деятельности федеральным законом от 3 июля 2016 года № 373-ФЗ. Исходя из этого Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 60 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 36 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел.. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Пожалуйста, Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект предлагается увеличить срок действия международного водительского удостоверения до срока действия российского национального водительского удостоверения — десять лет. В то же время следует отметить, что в соответствии с венской Конвенцией о дорожном движении, к которой Россия присоединилась, срок действия международного водительского удостоверения составляет три года. С учётом того что законопроект противоречит данной конвенции, комитет рекомендует его отклонить.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 61 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 37 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 6 чел.

Не голосовало 444 чел. 98,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, с учётом принятого решения заседание объявляется закрытым.

Для информации: Совет Думы в соответствии с решением его членов теперь будет проходить в 12 часов по вторникам и четвергам. Просьба к тем, кто задействован в работе Совета Государственной Думы, скорректировать свои графики с учётом этого времени.

Спасибо большое всем.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 февраля 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться, коллеги.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 51 сек.)

Присутствует 412 чел. 91,6 %

Отсутствует 38 чел. 8,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста двенадцать депутатов, отсутствует тридцать восемь. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения у Езубова Алексея Петровича, он здесь — давайте его поздравим (*аплодисменты*), а также у Медведева Ивана Владимировича — давайте его тоже поздравим (*аплодисменты*).

И нашему товарищу — Смолину Олегу Николаевичу сегодня исполнилось 65 лет, у него юбилейная дата — давайте поаплодируем ему. Олег Николаевич, от души вас поздравляем! (*Аплодисменты*.)

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, время выступлений представителей фракций.

От фракции КПРФ — Парфёнов Денис Андреевич. Подготовиться Диденко.

Пожалуйста, Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Политическая жизнь развивается согласно определённой внутренней логике. Новая страница в политической истории нашей страны началась с трагической гибели Советского Союза, далее последовали разрушительные указы Ельцина, расстрел Верховного Совета и принятие новой Конституции, сосредоточившей огромную власть в руках одного человека. Затем был ряд шагов, каждый из которых в большей или в меньшей степени способствовал постепенному сокращению и без того не слишком больших прав и свобод, свёртыванию демократических институтов — взять хотя бы отмену и последующее возвращение выборов глав регионов: внедрение так называемого муниципального фильтра сократило возможности для выдвижения любой кандидатуры от оппозиции без политических уступок в адрес власти. Перекройка избирательного законодательства, при помощи которой от выборов к выборам создаются преференции для правящей партии, тоже из этой серии, а жители Крыма, воссоединившегося с Россией в результате референдума, теперь могут о референдуме на долгое время забыть — к сожалению, в нашей стране в ближайшие годы без указания с самого верха референдумов не предвидится.

Каналы обратной связи между властью и обществом слабы и недостаточны. Власти, к сожалению, всячески блокируют возможность влияния общественного мнения на процесс принятия решений, любые акции протеста, даже самые безобидные, достаточно жёстко подавляют или загоняют в определённые рамки. Эта проблема стала особенно актуальной в связи с появлением последней инициативы — приравнять встречи депутатов всех уровней к митингам. Поражает, как страстно желают отдельные наши коллеги ограничить депутатов в правах!

Встречи — это одна из немногочисленных ещё работающих форм прямой связи высшего законодательного органа с избирателями, с народом: на встречах депутат отчитывается о проделанной работе, даёт возможность высказаться и задать вопросы всем желающим по любой проблеме. Казалось бы, встречи с населением — это самая суть работы депутата как политика, общественника, представителя интересов своих избирателей, в конце концов, однако, как выясняется, многие думают иначе.

Авторы инициативы, в общем-то, не скрывают, что в значительной мере её появление обусловлено тем, что якобы имеют место злоупотребления и что якобы под видом встреч с избирателями проводятся митинги. Со всей ответственностью заявляю, что и я, и мои товарищи, да и многие присутствующие в зале коллеги проводили сотни, если не тысячи встреч, и если из-за страха навлечь на себя гнев начальства местные власти в очередной раз запрещают даже крохотный митинг, то вопрос не в том, что приезжает депутат и старается сдвинуть тяжёлую ситуацию с мёртвой точки, как-то помочь населению, а в том, что чиновники боятся за свои кресла!

Буквально два примера того, насколько полезны встречи с избирателями.

Как только начались трагические события на юго-востоке Украины, в Донецкой и Луганской народных республиках, депутаты от фракции КПРФ, да и от многих других партий, в том числе представленных здесь, в Думе, провели массовые встречи с избирателями, с нашими согражданами у посольства Соединённых Штатов Америки, и тогда все единодушно выступили против инспирированного из-за рубежа кровопролития, против убийства русского населения и развязанного фашистской хунтой террора. Сейчас эта позиция стала практически общегосударственным трендом и в средствах массовой информации, и в коридорах власти, но первыми оперативно отреагировали коммунисты, проведя встречу с избирателями, — может быть, надо было недельку подождать, может быть, нужно было равнодушно взирать на то, как развязывается война и совершаются преступления?!

Второй пример: в Москве на предприятии "Главмосстрой" рабочие пять месяцев не получали заработную плату, но благодаря тому, что вмешались депутаты от фракции КПРФ, провели встречи с избирателями, ряд других мероприятий, оказали помощь, восемьсот человек получили положенную им заработную плату.

Сейчас предлагают наложить ограничения, фактически запретить любой массовый контакт избирателей с депутатами.

Вопрос в том, что людям, нашим избирателям элементарно не дают высказать своё мнение, население заставляют молчать чиновники всех мастей и рангов, получающие, я напеминаю, зарплату из налогов честных граждан, — получается, что за деньги населения чиновники сначала проводят губительную социально-экономическую политику, а затем затыкают рты тем, кто с этой политикой не согласен!

Казалось бы, парламенту следует со всей серьёзностью и ответственностью подойти к разрешению данной ситуации: наполнить казну, для того чтобы направить деньги в те сферы, которые явно недофинансированы, способствовать повышению компетентности госаппарата на всех уровнях власти, бороться с коррупцией, ну и так далее, и так далее — увы, к сожалению, мы видим обратное: вместо того чтобы бороться с корнем проблемы, Государственная Дума, получается, пытается примерить роль, знаете, такого карикатурного буржуазного парламента из советской пропаганды. Зависимость думского большинства от исполнительной власти при принятии решений приобретает уже какие-то совершенно неприличные, комичные черты!

За примерами далеко ходить не надо, буквально позавчера мы с вами стали свидетелями того, как думское большинство по вопросу о продлении срока приватизации фактически за неделю коренным образом изменило своё мнение на противоположное, получив указание от председателя правительства, — а мы все понимаем, что указание было от Президента России, — причём одни и те же люди готовы энергично отстаивать диаметрально противоположные точки зрения, даже глазом не моргнув! А сегодня исполнительная власть руками самих же депутатов пытается решать собственные проблемы, фактически вводя запрет на встречи, — это же вопиющая нелепость, чтобы представители высшего законодательного органа испрашивали разрешения у исполнительной власти на осуществление своих представительских функций! Вместо того чтобы просто поручить исполнительной власти оказать содействие в организации и проведении встречи, в обеспечении на ней безопасности, депутаты будут просить: можно мы немножко поработаем в качестве парламентариев?.. Это унижительно для депутатов и, что гораздо хуже, унижительно для избирателей — как после всего этого Вячеслав Викторович будет вручать в этом зале высокие награды за особый вклад в развитие парламентаризма, за исполнение представительной функции?!

Коллеги, поддерживающий такую инициативу депутат не просто признаётся в том, что ему абсолютно неинтересны встречи с избирателями и что он не собирается их проводить,

а фактически расписывается в собственной политической несостоятельности, в своём безоговорочном подчинении диктату исполнительной власти и в своей готовности делать всё, что ему прикажут чиновники. Имена этих людей будут вписаны в скрижали как имена душителей российского парламентаризма! (*Шум в зале.*)

Этот год — год столетия двух революций, как вы все хорошо помните, и уместно вспомнить слова Владимира Ильича Ленина: "Мы, большевики, участвовали в самых контрреволюционных парламентах, и опыт показал, что такое участие было не только полезно, но и необходимо для партии революционного пролетариата... для подготовки... социалистической... революции". Я призываю вас, господа: если нет возможности или желания действовать из принципа гуманизма к собственному народу, то давайте действовать хотя бы из принципа гуманизма к себе — вспомните, чем окончилась для царизма и царской Думы эпоха постоянного закручивания гаек, вспомните, как утратили свои капиталы и олигархи, и депутаты, их защищавшие, когда у народа лопнуло терпение и он сбросил своих угнетателей сто лет назад! То, что сейчас народ пока ещё просится на встречи и митинги и в целом стоически терпит достаточно бесчеловечное отношение к себе, не означает, что это продлится вечно. Когда запахнет жареным, когда у народа уже лопнет терпение и он выйдет на улицы, окружит органы власти, к кому в первую очередь обратятся, для того чтобы вышли и успокоили народ? К депутатам! А депутаты будут вынуждены развести руками и сказать: "Извините, приходите через недельку — у нас же ограничение по закону, мы согласовываем..." Подумайте об этом, господа! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР, Диденко Алексей Николаевич. Подготовиться Торощину.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР также против подобных репрессивных инициатив. Мы считаем, что Государственная Дума седьмого созыва, которая начала работу с принятия очень хороших мер по укреплению имиджа парламента, по укреплению дисциплины, по восстановлению авторитета депутатского корпуса в целом — не только на государственном уровне, но и на уровне субъектов Федерации, на уровне органов местного самоуправления, — принятием подобного закона может если не отравить себя в нокдаун, то нанести очень серь-

ёзный имиджевый удар. Встреча депутата с избирателями — это не публичная массовая акция, встречи нужны не для сотрясания воздуха и не для пиара — это наша работа! И когда мы с вами принимали изменения в закон о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы, в качестве одного из оснований было указано как раз непроведение депутатом встреч с избирателями в закреплённом за ним регионе, не только в городе Москве.

Разумеется, мы подобную инициативу поддержать не можем!

Хочу лишь сказать, что закон "О собраниях, митингах..." претерпел ряд изменений за последние десять лет, и всё, что связано с запретом скрывать лицо, использовать маски, иметь при себе оружие, файеры, — это действительно важные меры, которые нужны для того, чтобы никто не пострадал, это необходимо для того, чтобы сохранить здоровье наших граждан, но вот принятые меры, связанные с ограничениями, например касающиеся автопробегов (я напомним, что в марте прошлого года мы с вами приравнивали автопробеги к демонстрациям) или использования в одиночном пикете быстровозводимой конструкции, — это, конечно, далеко не те меры, которые развивают демократию и привлекают граждан к активному участию в общественной жизни. Фракция ЛДПР была против таких изменений и, разумеется, будет настаивать на том, чтобы и этот законопроект не был принят.

На днях, позавчера, состоялось знаковое голосование по законопроекту об обязательном получении согласия населения сельского поселения на закрытие сельской школы, и за этот законопроект проголосовали сто четыре депутата — вот мы с вами, коллеги, и составили реестр оппозиции в Государственной Думе седьмого созыва, и хотелось бы обратить внимание, что ста четырёх депутатов достаточно, чтобы обратиться в Конституционный Суд для оценки тех норм, которые мы с вами принимаем, на предмет их соответствия Конституции. И если этот репрессивный закон, иначе его не назовёшь, будет принят, то я не исключаю, что по нашей инициативе он может стать предметом оценки со стороны Конституционного Суда Российской Федерации.

Я обращаю внимание авторов на очень серьёзное упущение. Три недели из четырёх депутат Государственной Думы работает в палате, и если это не депутат, представляющий город Москву, то быть в регионе в день пленарного заседания не представляется возможным, ведь кому-то лететь восемь часов или неделю ехать на поезде. В соответствии же с вашими предложениями депутат за семь дней должен заявить о прове-

дении встречи с избирателями, а если предположить, что встреча планируется на первый день региональной недели, то он должен отпроситься с пленарного заседания или прогулять пленарное заседание, — подумайте только! — чтобы поехать в этот посёлок и лично подать уведомление о проведении встречи с избирателями! Такие меры нам представляются излишними. Более того, есть депутаты... я понимаю тех, кто вносит эту инициативу, — их никто не знает и на встречи с ними избиратели не приходят, но есть и другие депутаты, например руководители фракций, вот как Владимир Вольфович Жириновский, любое появление которого на публике сразу же собирает огромную толпу народа. То есть, если этот закон будет принят, мы будем вынуждены подать уведомление о бессрочном публично-массовом мероприятии — о встрече с руководителем фракции ЛДПР.

Ну, это что касается инициативы наших коллег.

Уважаемые коллеги, мы во фракции возмущены неспортивным поступком французского биатлониста Мартена Фуркада, который вчера сначала сделал подсечку нашему спортсмену, а затем ушёл с церемонии награждения в знак протеста. Это очередная попытка как-то намекнуть на то, что наши спортсмены недобросовестные, хотя оскорбил он в том числе и спортсменов, которые никоим образом не были замешаны в каких-то допинговых скандалах. В связи с этим Фуркаду, который неоднократно негативно высказывался в адрес российских спортсменов, хотелось бы сказать, что он должен получше узнать русских спортсменов, русскую культуру, историю, и я думаю, что Михаил Владимирович Дегтярёв, председатель комитета Госдумы по спорту, поддержит инициативу активистов ЛДПР — направит Мартену Фуркаду приглашение в Москву, купит билеты в музей войны 1812 года, в музей-панораму Бородинского сражения, и в день взятия Парижа, 31 марта, напомнит, что бывает с французами, которые переходят дорогу русским!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Тороцин Игорь Андреевич, фракция ЛДПР. Подготовить Терентьеву Михаилу Борисовичу.

Пожалуйста.

Тороцин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что 2017 год объявлен Годом экологии. По решению фракции ЛДПР я курирую Приморский край, и во время региональной недели мы проводили ежедневные приёмы граждан, и вот в Находке каждый обратившийся ко мне жаловался

на одну и ту же проблему — на перевалку угля открытым способом, из-за чего угольная пыль разлетается по всему городу и оседает в лёгких у всех жителей.

Статистика: в городе за 2016 год в 6 раз увеличилось количество бронхолёгочных заболеваний, на 33 процента увеличилось количество онкологических заболеваний и в 15 раз превышены все нормы в отношении загрязнения окружающей среды. Жители в своих домах, квартирах не могут открыть окна, но даже при закрытых окнах на подоконниках, на полу, на мягкой мебели в течение дня скапливается огромный слой угольной пыли. Дети в школах вынуждены перед каждым уроком протирать пол, парты, стулья — это всё мешает учебному процессу. К тому же дети начинают болеть, кашляют постоянно во время уроков. Есть и ряд бытовых проблем: люди элементарно не могут вывесить бельё на улицу.

Зимой уголь замерзает, становится хрупким, и, когда его дробят, он разлетается на мелкие частицы и распространяется по всему городскому округу в 2 раза быстрее, весь город, все деревья, снег — всё просто чёрное! Во времена СССР Находка была на третьем месте по чистоте, благоустройству и озеленению, а сейчас Находку превратили в угольную помойку! Местные жители рассказывают, что на дне моря обнаруживают скелеты камбалы, а у тех морских животных, которых они вылавливают, чёрное мясо, они отдают это на экспертизу — в экспертизе им отказывают, говорят, чтобы шли в администрацию, приходят в администрацию — им кивают головой: да, спасибо, что принесли, и отправляют их домой, а потом выбрасывают всё в ведро — получается какой-то замкнутый круг!

В последние несколько лет Роспотребнадзор полностью бездействует. Совместно с отделом экологии администрации города Находки они выезжают с проверками на предприятия, но эти предприятия заранее предупреждают, и там останавливают производство, рабочие не выходят на работу — таким образом, получается, что уровень загрязнения превышен только на 1,7 процента.

Представители угольных терминалов, которые привыкли считать свою огромную прибыль, пытаются купить жителей новыми пластиковыми окнами, какими-то защитными сетками на них, но жители не хотят мириться с экологической катастрофой, с ухудшением здоровья своих детей ради временной прибыли отдельных компаний и требуют сделать перевалку угля экологически безопасной — закрытым способом, а если потребуются, то и вообще приостановить производство, пока не нормализуется экологическая ситуация в городе. На "Терминале Астафьева" люди задыхаются: в 2016 году у рабочих был

план загружать 300 вагонов в месяц, сейчас количество увеличено до 500 вагонов, то есть загрузи 500 вагонов за месяц — и тогда пойдёшь домой и получишь хорошую зарплату. Местные олигархи пошли ещё и на такую хитрость: они перевозят по городу, по дорогам общественного значения уголь в грузовых машинах открытым способом ночью, потому что знают, что в дневные часы люди выйдут и живым щитом перекроют дорогу, тем самым не дадут работать предприятиям.

На сегодняшний день собрано порядка 20 тысяч подписей в поддержку требования о запрете перевалки угля открытым способом. 4 февраля, в прошлые выходные, состоялся тематический пикет, который собрал более 6 тысяч человек, в ближайшее время планируется собрать на митинг более 10 тысяч человек.

Президент подписал указ, в соответствии с которым 2017 год объявлен Годом экологии, и мы вспоминаем про природу, про животных, а про народ почему-то просто-напросто забываем! Жители Находки задыхаются уже около пяти лет...

Вячеслав Викторович, прошу добавить ещё минуту, потому что тема очень важная, буквально минуту!

Председательствующий. Добавьте минуту.

Торошин И. А. Сюжеты о Находке показывают по всем федеральным каналам, в том числе вчера рассказывали, как люди там живут, но все посмотрели — и забыли, ничего не предпринимается! Мы помогаем всем другим странам, прощаем долги, а про своих граждан просто забываем!

Организации, которые занимаются перевалкой угля, не соблюдают технологии перегрузки: отсутствует санитарно-защитная зона, не применяются пылеподавляющие устройства, которые обеспечивают снижение негативного воздействия на окружающую среду, отсутствуют необходимые разрешительные документы, в том числе на выбросы в атмосферу и на сбросы в водные объекты вредных веществ. Прокуратурой неоднократно выносились представления в адрес этих предприятий, но сдвига никакого нет. Очень много вопросов возникает к "Росморпорту" — контрольно-надзорным органам нужно выяснить, кто выдаёт лицензии на запрещённый вид деятельности, ведь за это предусмотрена уголовная ответственность. Нужно наказывать таких чиновников!

Согласно статье 58 Конституции Российской Федерации каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, а по статье 358 "Экоцид" Уголовного кодекса "массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов... наказываются лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет". Здесь нужен конкретный

указ главы государства, чтобы сдвинуться с места в решении этой проблемы, и фракция ЛДПР в свою очередь готова помочь в разработке поправок в федеральное законодательство. Сегодня вам будет роздан проект протокольного поручения — большая просьба ко всем фракциям: поддержите, пожалуйста, жителей Приморского края, города Находки!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Игорь Андреевич.

Терентьев Михаил Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Ямпольской.

Пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Недавно президиум партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" решил продолжить осуществление партийного проекта "Единая страна — доступная среда", выполнение которого будет способствовать реализации социальной политики партии в части создания равных возможностей и повышения качества жизни для всех. Доступная среда, дополнительные меры по трудоустройству инвалидов и расширение участия некоммерческого сектора, социальных предпринимателей в предоставлении социальных и реабилитационных услуг — вот основа нашей политики.

Хочу напомнить: в России 3 миллиона 722 тысячи инвалидов трудоспособного возраста, сегодня трудоустроено 947 тысяч, это только 25 процентов. Мы перед собой ставим задачу повысить уровень занятости до 40 процентов — да, задача амбициозная, и правительство уже сегодня должно разработать комплексный план по повышению эффективности механизма квотирования рабочих мест для инвалидов. Мы видим, что на квотируемых местах оформлено только 248 тысяч человек из возможных 355 тысяч, — значит, механизм работает не на все сто процентов. Почему? Нужно проанализировать. Думаю, надзорные органы должны уделить этому больше внимания, и дополнительно в целях усиления этой работы в стенах Думы рассматривается законодательная инициатива. Главы регионов тоже должны пристально координировать эту работу, гибко подходить к решению этой задачи через различные проекты по обеспечению занятости инвалидов, но до сих пор не во всех регионах приняты даже законы о квотировании. Мы должны постоянно анализировать ситуацию на региональных рынках труда, особенно в государственном секторе, — всегда нужно начинать с себя, чтобы показывать бизнесу пример, однако у нас обязательное квотирование рабочих мест не распространяется на муниципальные и государственные учреждения, и это нужно исправить.

Конечно, нужно больше внимания уделять общественным организациям, которые содействуют трудоустройству инвалидов. Хотел бы поблагодарить Федеральную службу по труду и занятости за полезную инициативу — размещение информации о рабочих местах в информационной системе "Работа в России", где можно уже сегодня увидеть вакансии для инвалидов. Этот ресурс работает недавно, но все могут использовать его для эффективного трудоустройства, в том числе для подготовки, образования, сопровождения и наставничества инвалидов, желающих работать. Занятость должна быть непрерывно связана с мотивацией инвалидов и с заинтересованностью работодателей — мы не должны допускать снижения пенсии, если человек работает, мы не должны пугать инвалида, что если он будет работать, то будет снижен или размер пенсии, или размер выплаты по инвалидности.

Партия будет поддерживать проекты, которые направлены на борьбу с ложными стереотипами в отношении занятости инвалидов, такие, например, как "Абилимпикс" — конкурс рабочих профессий для инвалидов: здесь бизнесу предлагается много вариантов возможного трудоустройства людей с инвалидностью, их занятости или в сфере IT-технологий, или в спорте, или в других сферах. Отношение к занятости должно меняться, и начать можно с себя.

Вячеслав Викторович, конечно, это не такая глобальная проблема, но если каждый будет понимать, что мы живём в мире, где есть люди с различными особенностями — слабовидящие, глухие, на колясках, маленького роста, — то шаг за шагом мы сделаем мир лучше. Посмотрите на нашу трибуну — если я к ней выйду, то меня не будет видно, и других выступающих небольшого роста также не будет видно (*аплодисменты*), и людям высокого роста тоже эта трибуна неудобна — мне кажется, если аппарату поставить задачу применить весь инновационный потенциал и сделать трибуну с изменяемой высотой, то всё можно решить. Таким образом, каждый на своём месте шаг за шагом будет делать наше общество доступным и комфортным для жизни каждого.

Коллеги, мы приняли много законодательных инициатив по вопросам формирования доступной среды, но до сих пор остаётся актуальной и очень острой проблема выхода из жилого помещения в многоквартирном доме. Правительство на сегодняшний день не выразило своего мнения о законодательной инициативе, принятой нами в первом чтении ещё в июне прошлого года, — об обеспечении доступности общедомового имущества для инвалидов независимо от мнения собственников. При этом хотелось бы отметить позитивный шаг: в середине

июля правительство приняло постановление о мерах по приспособлению жилых помещений в многоквартирном доме с учётом потребностей инвалидов, будут созданы комиссии и на федеральном уровне, и на региональном, мы изучим ситуацию.

Но что делать дальше? Что делать, если инвалид-колясочник живёт, например, в квартире на пятом этаже в городе Коврове Владимирской области, хочет заниматься спортом, активно жить, а в муниципальных органах разводятся руками и не могут ничем ему помочь, даже не могут оказать содействие в обмене жилья, не приспособленного для проживания инвалидов? Давайте вместе подумаем, что делать дальше, — поверьте, таких людей не так много, но успех каждого будет успехом России!

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Михаил Борисович.

Ямпольская Елена Александровна. Подготовиться Ананских.

Пожалуйста.

Ямпольская Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Друзья мои, сегодня скорбная и торжественная дата для русской культуры, для нашего народа и для всего русского мира — 180 лет назад не стало Александра Сергеевича Пушкина. Он умер 10 февраля, в пятницу, около трёх часов пополудни, и те сорок пять последних часов, когда он преодолевал чудовищную боль, стараясь не беспокоить жену и друзей, принял причастие, благословил детей и простил своего убийцу, стали его голгофой. Сегодня и в Петербурге, на набережной Мойки, 12, и в Псковской области, в Святогорском монастыре у скромной могилы, — везде, где помянут Александр Сергеевич, оплакивать его будут так искренне, как будто потеря свежая, потому что смириться с трагической и безвременной смертью такого беспрдельно живого человека трудно и невозможно до сих пор.

На мой взгляд, ни советская школа, где классиков приколачивали гвоздями что над доской, что в детском сознании, ни дореволюционная система образования не могут служить для нас образцом того, как следует преподавать Пушкина. Его всегда пытались уложить в некую идеологию, растащить на цитаты, но творчество Пушкина выбивается из любой схемы, потому что Пушкин — это движение, это путь непрерывной духовной эволюции, когда человек трудно, мучительно, через соблазны, слабости, бури, отрицание, но в итоге триумфально восходит к божественному замыслу о самом себе. Учить Пуш-

кина мало — надо учиться Пушкину, надо учиться духовной эволюции!

Мы часто повторяем: "Пушкин — наше всё", — не давая себе труда вдуматься в эту фразу. Меж тем это буквально так: в его наследии — поэтическом, прозаическом, публицистическом, эпистолярном — можно найти цитату на любой случай, для любой дискуссии, причём зачастую для её участников с противоположных сторон, и я хочу особо обратить на это внимание всех любителей цепляться к отдельным фразам, заниматься словесным щипачеством. Право человека заблуждаться и искать свою веру, расти и меняться — это неотъемлемое свойство живого организма, ведь всё, что закаменело, умирает.

Был ли Пушкин либералом? Конечно, любое посягновение на свободу личности он воспринимал крайне болезненно. Был ли Пушкин патриотом? Кошунственно даже ставить подобный вопрос! Россия сегодня гордится им так, как он гордился Россией. Учиться Пушкину — значит быть истинным либералом, то есть уважать чужие интересы и свободы не меньше, чем свои, иначе это не либерализм, а щипачество, с чем мы довольно часто сталкиваемся. Учиться Пушкину — значит быть истинным патриотом, без надрыва, без поспраiania хорошего вкуса. Он первый, кому удалось в слове слить воедино, до нерасторжимости, этику и эстетику, добро и красоту — то, что уже давно слил в своём сознании народ, поэтому мы говорим: "красивый поступок", "красивая судьба". Учиться Пушкину — сегодня это, на мой взгляд, перестать делить наших сограждан на патриотов и либералов — по моим наблюдениям, гораздо больше проблем нашей стране создаёт то, что мы делимся на тонких и косных (для прессы повторяю: косных, а не толстых). Учиться Пушкину — и для нас с вами это особенно важно — это познавать науку взаимодействия власти с творцами. Образ времени создают не политики, а художники, но именно от политиков, от их умения говорить с талантом во многом зависит, каким будет этот образ.

Нет смысла спорить, кто в чью эпоху жил: не Пушкин погиб на дуэли во время царствования Николая I, а Николай I правил страной в то время, когда созревал, входил в полную силу и был подбит на взлёте гений Пушкина. И смею думать, что будь у этого самодержца чуть меньше самолюбия и чуть больше государственной мудрости, собрание сочинений Пушкина было бы на несколько томов больше.

Я не утверждаю, что сегодня в нашем творческом сообществе есть новый Пушкин, но я абсолютно уверена, что, если государство не научится грамотно, компетентно и уважительно

работать с творческими людьми, судьба нового Пушкина может сложиться ещё более плачевно, а пострадаем от этого все мы и наша культура.

Кстати, о собраниях сочинений. Пару месяцев назад, оказавшись на заседании одного "круглого стола" вместе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Ямпольская Е. А. Спасибо большое.

...вместе с Михаилом Сеславинским, я посетовала на то, что россияне теперь не могут купить в книжных магазинах полные собрания сочинений наших классиков, в первую очередь Пушкина, — их просто не переиздают, надо идти к букинистам. Глава Роспечати погуглил, зашёл на сайты основных книжных магазинов — и успокоил всех собравшихся: ничего страшного не происходит, отдельные произведения есть в продаже, есть даже "Евгений Онегин" за 100 рублей, а в том, чтобы искать полные собрания сочинений у букинистов, лично он, господин Сеславинский, не видит ничего ненормального. А я лично вижу! Отдельные издания — вещь полезная, и, скажем, каждому, кто приходит на госслужбу, я вручала бы подарочно оформленное издание "Сказки о рыбаке и рыбке", чтобы человек понимал, к чему приводят необузданные потребности, чем это заканчивается, а вот качественное, с письмами, с комментариями, с хорошими иллюстрациями полное собрание сочинений Пушкина — это то, вокруг чего в принципе должен строиться русский дом. Искать его у букинистов нормально, если живёшь в стране под названием, например, Зимбабве, а для России это противоестественно, и я абсолютно уверена, что книгоиздание должно постепенно вернуться в круг государственной культурной политики.

А сейчас я очень прошу вас: давайте просто помянем Александра Сергеевича несколькими секундами молчания.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Ананских Игорь Александрович.

Ананских И. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Три года назад в Сочи началась наша первая зимняя Олимпиада. Сразу после того, как в 2007 году в Гватемале победил город Сочи, большинство западных СМИ в один голос заявляли, что ничего хорошего из этого не будет, что мы не успеем построить в срок наши спортивные объекты, что в городе полно террористов и что невозможно на летнем курорте провести зимнюю Олимпиаду.

В Государственной Думе прошлого созыва я был председателем Комитета Госдумы по физической культуре, спорту и делам молодежи, мне посчастливилось быть непосредственным участником подготовки и проведения нашей зимней Олимпиады, и я хочу ещё раз сказать большое спасибо всем депутатам Государственной Думы шестого созыва за постоянную поддержку и оперативное принятие всех олимпийских законов! Мы все знаем, что бывают проекты даже национального масштаба, когда между фракциями происходит недопонимание, но в отношении олимпийских законов никто никогда не был противником, мы все были единой командой.

Да, России после оглашения решения МОК предстояло провести колоссальную работу по подготовке к Олимпиаде, и эта работа проходила под постоянное улюлюканье как западных, так, к сожалению, и некоторых российских средств массовой информации — говорилось о том, что мы не успеем в сжатые сроки построить десятки новых спортивных объектов, несколько олимпийских деревень, десятки тысяч гостиничных койко-мест, не успеем улучшить инфраструктуру города Сочи, постоянно запускались различные фейки о бродячих собаках, об отсутствии воды и канализации, но первые же приехавшие спортсмены, заселившиеся в Сочи, заполнили свои социальные страницы восторженными откликами об увиденном: "Хэштег #sochiproblems — это нелепость!", "Америка, хватит быть невежественной, у русских всё замечательно получилось!", — и это только несколько цитат американских спортсменов из тысяч восторженных откликов, которые писали в сетях и давали в интервью спортсмены из разных стран мира.

Отдельно хочу рассказать об олимпийской деревне, то есть о том месте, где жили спортсмены. Я был на Олимпиаде в Лондоне и могу сказать, что построенный под олимпийскую деревню жилой район на самом краю мегаполиса после Олимпиады использовали как район для проживания мигрантов из Азии и Африки, из олимпийской деревни в Лейк-Плэсиде после Олимпиады устроили тюрьму, — у нас же сейчас это элитный жилой район. И вообще, такого уникального расположения олимпийской деревни по отношению к спортивным объектам никогда не было — большинству спортсменов нужно было просто перейти дорогу, чтобы попасть на свой спортивный объект.

"Я получил удовольствие, потому что здесь созданы первоклассные условия для спортсменов, я не слышал ни одной жалобы от участников соревнований", — это я сейчас процитировал слова президента МОК Томаса Баха. Действительно, сотни тысяч российских и иностранных специалистов проде-

лали колоссальную работу, чтобы по окончании Олимпийских игр тот же Томас Бах сказал, что это была лучшая Олимпиада в истории. Не случайно уже через четыре дня после начала Игр МОК отменил ежедневные летучки между МОК и оргкомитетом Олимпиады, потому что у МОК не было ни одной претензии, они были всем довольны!

Хочу сказать ещё пару слов о церемонии открытия Олимпиады, но не потому, что не раскрылось одно кольцо... Кстати, как потом выяснилось, ирландские специалисты, которые готовили кольца, ночью перед Олимпиадой уронили кольцо, но никому об этом не сказали. Отдельно сказать про открытие я хочу потому, что зажгли огонь Олимпиады наши с вами коллеги, депутаты Государственной Думы, многократные олимпийские чемпионы и чемпионы мира Владислав Александрович Третьяк и Ирина Константиновна Роднина, — давайте ещё раз поприветствуем их! (*Аплодисменты.*)

Олимпиада в Сочи завершилась, российская сборная по итогам Олимпиады заняла первое общекомандное место с рекордом не только для современной России, но и для СССР: 13 золотых, 11 серебряных и 9 бронзовых медалей. Прошло уже три года, но внимание к Олимпиаде и разговоры о ней не умолкают до сих пор, а всё потому, что именно Олимпиада, только церемонию открытия которой посмотрели более 3 миллиардов человек, показала душу, величие и возможности нашего народа. Весь мир понял, что на развалинах СССР выросла сильная держава, уверенно смотрящая в будущее, с замечательным гостеприимным народом, который гордится своим президентом. Спортсмены, чиновники, туристы, гости Олимпиады из ста двадцати восьми стран, вернувшись домой, восторженно рассказывали как об Олимпиаде, так и о Сочи, а также о добродушии россиян. По данным сайта "Hotels.com", через тридцать дней после начала Олимпиады количество запросов на проживание в гостиницах Сочи выросло на 778 процентов в Финляндии, на 552 процента — в США, на 486 процентов — в Италии.

Именно возросший рейтинг России за рубежом и рост патриотизма у россиян стали причиной надуманных санкций, а никак не юридически законный референдум в Крыму с последующим вхождением полуострова в состав Российской Федерации. Олимпиада — это возможность показать всему миру свою страну, своих жителей, свою культуру, свои возможности, и мы показали, и миру это понравилось, но, к сожалению, не всем. Да, введённые санкции, экономическая и финансовая блокада стали неприятной неожиданностью, а мир опять стал свидетелем проявления политики двойных стан-

дартов: безумный фильм, показанный по немецкому телеканалу, и якобы разоблачения спецкомиссии ВАДА под руководством Макларена, где из доказательств есть только "мне так кажется" и "мы так думаем", — это одна сторона медали, это один стандарт; с другой стороны, случайно вскрылась информация из базы ВАДА о том, что четырёхкратная олимпийская чемпионка Игр в Рио-де-Жанейро Симона Байлз из США с разрешения ВАДА давно принимает запрещённые препараты, также ВАДА почему-то разрешила баскетболистке из США Елене Делле Донн принимать запрещённые препараты, а знаменитые теннисистки Серена и Винус Уильямс официально принимают запрещённые препараты с 2010 года — ну, впрочем, по ним и видно. Так вот, эти и ещё сотни других спортсменов с разрешения ВАДА принимают запрещённые препараты — кто, почему и зачем даёт добро олимпийским чемпионам, чемпионам мира во время соревнований принимать стимулирующий допинг?! Как остановить астматиков, у которых с детства лёгкие еле работают, но это не мешает им быть чемпионами мира на дальней дистанции?.. Вопросов много, а ответов нет — нет и не будет, пока монопольное право на эти решения будет у небольшой группы людей!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что российским спортивным функционерам, российским членам МОК нужно потребовать от ВАДА, чтобы все её решения по допуску к соревнованиям больных спортсменов, принимающих запрещённые препараты, были немедленно пересмотрены вновь созданной международной медицинской комиссией, состоящей из представителей ведущих спортивных держав, и чтобы впредь именно эта комиссия принимала все решения о необходимости принятия допинга тем или иным спортсменом. Весь этот процесс должен быть максимально открытым и прозрачным, а если кто-то из спортсменов не хочет открытия врачебной тайны, так не надо обращаться в ВАДА! Надо срочно прикрыть монопольное право ВАДА на дачу законного разрешения отдельным спортсменам принимать запрещённые препараты!

Уважаемые коллеги, прошло три года с начала Олимпиады, для истории это миг, но за эти три года мы стали другими и мир уже стал другим, мы узнали, кто настоящий друг, мы показали всему миру, что мы всегда будем оставаться с нашими друзьями, даже когда весь мир ополчится против них — русские друзей не бросают! А наши знаменитые спортсмены и дальше продолжают ковать золото побед: всего пару дней назад на Всемирной зимней Универсиаде в городе Алма-Ате наша сборная опять уверенно заняла первое место в общекоманд-

ном зачёте — так давайте же поздравим наших спортсменов, наших тренеров, членов нашей команды с этой замечательной победой! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня в России праздник — День дипломатического работника. Я думаю, что сегодня все убедились не только в важности работы дипломатов, но и в их преданности делу, ради которого им приходится порой жертвовать жизнью. Во времена Козырева я, быть может, не стал бы лишним раз об этом говорить, да и праздника-то в те времена не было, но сейчас мы должны, мне кажется, от чистого сердца и с уважением поздравить этих людей, находящихся как здесь, так и за пределами нашей Родины, выполняющих очень важную миссию проведения внешней политики России!

Председательствующий. Давайте поздравим, коллеги! *(Аплодисменты.)*

По ведению — Неверов Сергей Иванович. Пожалуйста.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мне кажется, всё-таки нужно быть немногим сдержаннее, выступая с трибуны: когда с трибуны Государственной Думы звучит, что народ — это толпа, мне кажется, это некорректно.

И второе. Независимо от того, кто является автором любого законопроекта, мне кажется, неэтично заявлять, что его никто не знает. Кстати, за автора того законопроекта, о котором говорил Алексей Николаевич, проголосовало гораздо больше избирателей, чем за него самого в округе. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы Государственной Думы. Кто хотел бы высказаться на этот счёт? Есть желающие? Есть.

Включите режим записи на вопросы по проекту порядка работы Государственной Думы.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы с вами тепло поздравили с юбилеем Смолина Олега Николаевича, поэтому думаю, что — в качестве подарка — будет правильно, если рассмотрение его вопроса, который сегодня обозначен под пунктом 37 и до которого мы вряд ли дойдём, мы перенесём и поставим хотя бы на 15-ю позицию. Это законопроект "Об образовании для всех".

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, есть информация, что на ваше имя, на имя руководителей всех фракций пришло письмо от шахтёров из города Гуково Ростовской области, в котором они просят о встрече, о возможности доведения истинной информации. В соответствии с Регламентом, может, дадите поручение организовать такую встречу, чтобы получить информацию от самих шахтёров и выяснить истинную ситуацию, а не в интерпретации депутатов? Всё-таки там тяжелейшая обстановка, люди продолжают голодать, уже шесть смертей, шесть! Поэтому просьба в соответствии с Регламентом найти возможность встретиться с шахтёрами.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович и глубокоуважаемый Сергей Иванович! Я, выступая во время политической десятиминутки, не назвал ни одной фамилии, кроме фамилий Мартена Фуркада и коллеги Михаила Дегтярёва. И разумеется, я имел в виду не себя при сравнении с коллегами, внёсшими законопроект, а руководителя фракции, который каждый день вынужден общаться с сотнями людей в открытой местности, так сказать, и попадёт под этот запрет.

И ещё раз хочу напомнить, что в 2015 году я набрал на выборах губернатора Кемеровской области больше голосов, чем другие депутаты Государственной Думы предыдущих созывов, принимавшие участие в этих выборах.

Председательствующий. Алексей Николаевич, ваше право депутата — говорить то, что вы считаете нужным, и никто на это право не посягает, право вашего коллеги — вести дискуссию по тому вопросу, о котором вы сказали. Я думаю, что по итогам этой дискуссии люди оценят, кто прав, кто нет, и поэтому не будем на этом дополнительно заострять внимание.

По ведению — Щаблыкин Максим Иванович. Пожалуйста.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ещё раз напоминаю, что представители всех фракций встречались с губернатором Ростовской области, была выработана "дорожная карта", в соответствии с которой на сегодняшний день уже практически 50 процентов выплат шахтёрам произведено, до 1 июля будут закрыты все долги. Я ответственно заявляю, что нет необходимости этот вопрос в очередной раз под-

нимать. В понедельник я лично буду в Гуково и привезу оттуда последнюю информацию.

Председательствующий. Спасибо.

С учётом того что эта тема прозвучала, скажу, что действительно состоялась встреча представителей всех фракций с губернатором, этот вопрос обсудили. Давайте, может быть, вы по итогам поездки — поскольку вы избирались по этому округу — вместе со своими коллегами на следующей неделе дадите нам наиболее полную информацию. Если есть графики выплат и если их, как мне сказал вчера Николай Васильевич Коломейцев, уже буквально в конце этой недели или на следующей начнут реализовывать, если есть понимание, что выплаты должны быть произведены, завершены буквально в мае, то это один разговор, если же эти графики не будут соблюдаться, тогда, безусловно, нам нужно будет взять этот вопрос на контроль, ещё раз его обсудить и найти решение. Последняя информация, данная в том числе депутатами — представителями всех фракций, избранными от Ростовской области, позитивная, они говорят, что дело тронулось с мёртвой точки, вопросы стали решаться.

Валерий Фёдорович, конечно, право всех руководителей фракций — определиться по поводу встреч с шахтёрами, но вопрос: нужно ли привозить шахтёров в Москву для обсуждения этой темы? Наверное, если есть возможность, лучше самим ехать к шахтёрам и обсуждать вопрос на месте, иначе мы вместо решения вопроса просто его политизируем. Мы уже обсуждали этот вопрос, пытались найти решение, и туда, в регион, выезжали Коломейцев (фракция КПРФ), избранный от Ростовской области, Водолацкий (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), избранный от этого региона, Емельянов (фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"), избранный от этого региона, Иванов (фракция ЛДПР), избранный от Ростовской области. Поскольку наши коллеги, представляющие все фракции, — а мы здесь формируем мнение именно с учётом позиций представителей всех фракций — пришли к выводу, что этот вопрос стал решаться, то давайте подождём хотя бы неделю, учитывая, что основные выплаты, насколько я понимаю, должны будут произойти как раз в ближайшие дни.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, если можно, тогда поясните. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста. И Емельянов, если здесь, тоже выскажитесь. И Иванов.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, надо не Максиму Ивановичу, а... Вчера у меня был руководитель Роструда, так вот

Роструд и генпрокурор мне пообещали дать все ведомости по выплате задолженности — давайте подождём. Максим Иванович, конечно, знает ситуацию, но мне кажется, что у Роструда и у Генеральной прокуратуры значительно больше полномочий и информация будет значительно точнее.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, было совещание, действительно ситуация находится под контролем, действительно есть "дорожная карта" по выплате этой задолженности, и действительно значительная часть задолженности уже выплачена.

Уважаемые коллеги, я хочу обратиться с просьбой, в том числе к представителям КПРФ. Мы с вами политики, мы знаем, что такое пиар, но бывают ситуации, которые вне пиара, на которых пиариться нельзя, потому что наша задача — чтобы люди всё-таки деньги получили, чтобы эта проблема была разрешена, а любая политизация, я согласен с нашим председателем, приведёт к тому, что люди пострадают. Всё-таки целью должно быть не пропиарить ту или иную партию, а добиться того, чтобы люди получили деньги, — вот мы из этого исходим в своей деятельности. Поэтому никаких визитов шахтёров сюда организовывать не надо. Мы там регулярно бываем, всё под контролем, губернатор очень убедительно доложил, и я практически уверен, что в мае, до 1 июня, тема будет закрыта.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов, фракция ЛДПР. Знаю, что вы тоже от этой территории избраны, — ваша точка зрения.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ещё раз говорю, что губернатор пообещал, что к июню полностью все выплаты будут произведены. Если этого не будет, если он не выполнит своего обещания, тогда будем требовать отставки губернатора Голубева. На встрече со всеми представителями он пообещал, что тема будет закрыта. Сейчас таких денег, таких сумм, чтобы можно было единоразово сразу всем выплатить, нет. Если у коллеги Рашкина есть такая возможность, пусть тогда поможет нам.

Председательствующий. Кузьмин Михаил Владимирович. По этой теме? Да. Пожалуйста.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы уже несколько раз на пленарках поднимали этот вопрос, и мне кажется, общественный резонанс всё больше и больше, и здесь можно определёнными рычагами воздействовать со стороны. Мы активизировали решение этого вопроса, поста-

вили перед правительством, перед органом исполнительной власти задачу по его решению. Вячеслав Викторович, надо отойти от этого: мы, депутаты, можем встречаться, можем разговаривать, но принятие решения — это уже в рамках компетенции исполнительного органа власти, иначе мы войдём в политические дебаты и не выйдем оттуда, и кто-то будет просто-напросто нами играть! Правительство Ростовской области этим занимается — всё! Щабылкин — ответственный, если у него есть к этому интерес, пусть он занимается и нам периодически рассказывает, что происходит. Мне кажется, это нужно отнести к компетенции органов исполнительной власти.

Председательствующий. Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Что касается ситуации с шахтёрами в городе Гуково, есть чёткая "дорожная карта": 13 февраля часть имущества будет выставлена на торги, и средства пойдут на погашение. Постоянно будировать и провоцировать в том числе наш зал, господин Рашкин, я думаю, некорректно.

Я только что связался с мэром города Гуково, который чётко сказал, что эти шесть смертей — это смерти от старости, люди умерли из-за болезней, и это не связано с этой ситуацией — ну зачем здесь, в зале, устраивать шоу?! Есть чёткий график выплат, долг будет погашен, деньги все будут выплачены. Давайте заканчивать это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф. Вячеслав Викторович, я просил бы депутатов спокойнее реагировать на предложения, потому что я, например, никогда не лукавил, не занимался популизмом, это наветы самые настоящие! Просто, просыпаясь каждое утро, я понимаю, что шахтёры два года без зарплаты, а им с утра надо идти в магазин, собирать ребятишек в школу и искать, где взять деньги. И там были предложены абсолютно реальные меры, связанные с Резервным фондом, средства которого можно было бы использовать, но я не поднимал дискуссию, я просто попросил в связи с информацией о письмах этих голодных шахтёров поддержать их просьбу встретиться, и встретиться не для того, чтобы нас послушать, а для того, чтобы мы их послушали, понимаете? Мы здесь каждый день встречаемся и говорим в соответствии с Регламентом всё, что желаем. Надо их послушать!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, в рамках обсуждения нашего порядка работы поступило единственное предложение Иванова Сергея Владимировича о перенесении рассмотрения вопроса, по которому докладчиком является Смолин, на более раннее время... Надо посмотреть, может быть, мы не будем сегодня его загружать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Понимаете, мы говорим про юбилей, а вы, наоборот, хотите человека заставить работать, причём чем быстрее, тем лучше. Это противоречит установкам вашего лидера, Сергей Владимирович, тем более что Смолина нет сейчас; если мы график изменим, нужно будет его искать, а его все сегодня поздравляют.

Как поступим, коллеги? Олегу Николаевичу шестьдесят пять, он уважаемый, любимый, заслуженный, избирается в сложных условиях, в условиях жесточайшей конкуренции, все его знают, ценят — давайте дадим человеку возможность провести сегодня день с близкими, с теми, с кем он действительно хотел бы этот день провести. Сергей Владимирович, не портите ему праздник!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Снимаете? Спасибо большое.

Коллеги, тогда у нас в принципе всё, мы можем принимать повестку в целом.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом замечаний.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к обсуждению 2-го вопроса повестки, раздел "Проекты постановлений Государственной Думы". О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2017 года (февраль — июль), утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2017 года (февраль — июль)". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проектом постановления предлагается внести изменения в тематику рассматриваемых на "правительственном часе" вопросов. В частности, предлагается выступление министра обороны перенести с 21 июня на 22 февраля, накануне праздника, соответственно, выступление министра природных ресурсов и экологии — с 22 февраля на 21 июня, а выступление министра финансов — с 19 июля на 12 июля.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы к докладчику есть? Нет. Желаящие выступить есть? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к 3-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, данным проектом постановления предлагается внести изменения в Регламент, касающиеся в основном вопросов организационно-технического характера. Предлагаются изменения, касающиеся восьми положений, мне хотелось бы остановиться на трёх основных изменениях.

Первое: предлагается отменить проведение "часа голосования" по сложившейся практике, то есть сегодня на "час голосования" выносятся только те законопроекты, которые предлагается отклонить, мы предлагаем сразу же по итогам обсуждения принимать решение, голосовать.

Второе изменение касается комитетов, которые являются соисполнителями по подготовке рассматриваемых проектов

законов: предлагается на заседании ответственного комитета в обязательном порядке рассматривать заключение комитета-соисполнителя.

И третье очень важное изменение. В день рассмотрения проекта закона во втором чтении в исключительных случаях может быть принято решение о рассмотрении его также в третьем чтении по мотивированному предложению ответственного комитета после предварительного обсуждения на заседании Совета Государственной Думы, но такая возможность не предполагается по тем законопроектам, в отношении которых мы приняли решение, внеся изменение в 125-ю статью Регламента, обязывающее Правительство Российской Федерации при рассмотрении законопроекта в третьем чтении представлять информацию о необходимых нормативных правовых актах и сроках их подготовки.

Все процедуры согласования проведены, правовых препятствий не имеется. Прошу поддержать проект постановления.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Подготовиться Ганзя.

Иванов С. В. Уважаемая Ольга Викторовна, ну, обычно у нас проекты постановлений представляют в такой, так сказать, удобоваримой форме: изложить такой-то абзац в таком-то виде или исключить такое-то положение. Не могли бы вы рассказать поподробнее, о чём идёт речь в абзацах с седьмого по девятый пункта 1 постановления Госдумы от 21 октября 2016 года? Я нашёл его, посмотрел... Это касается работы комитетов?

Савастьянова О. В. Какой пункт, Сергей Владимирович, вы имеете в виду?

Председательствующий. Включите Иванову микрофон.

Иванов С. В. У вас в проекте постановления написано: "Признать утратившими силу... абзацы седьмой — девятый пункта 1 постановления Государственной Думы... от 21 октября 2016 года..." О чём эти абзацы, которые мы будем признавать утратившими силу?

Савастьянова О. В. Речь идёт о признании утратившим силу положения постановления, которым предусмотрено представление документов в соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании". Данная норма закона утратила силу, соответственно, мы вносим изменения и в наш Регламент, тоже исключаем эту норму.

Председательствующий. Включите Иванову микрофон.

Иванов С. В. Спасибо большое. Я боюсь, что вы перепутали с постановлением, которое мы принимали в 2005 году, а я спрашивал про постановление от 2016 года. Эти вопросы касаются деятельности комитетов, когда в комитете признаётся, кворум есть или кворума нет?.. Не это постановление?

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Хорошо. Спасибо.

Председательствующий. Разобрались.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Проектом постановления эти нормы вообще не рассматриваются.

Председательствующий. Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Ольга Викторовна, мы часто вносим изменения в Регламент — оно и понятно, мы ищем оптимальные варианты, для того чтобы повысить эффективность работы депутатов Государственной Думы. Я хотела бы остановиться на проблеме, которую, может быть, в будущем стоит рассмотреть: дело в том, что очень мало времени в соответствии с действующим Регламентом отводится для работы в регионах, — может быть, имеет смысл перейти на трёхдневную пленарную неделю и увеличить время для работы в регионах? Как вы считаете?

Савастьянова О. В. В отношении того, что мы часто вносим изменения в Регламент. Я считаю, что это как раз очень хорошо, это значит, что мы видим возможности, которые позволяют совершенствовать нашу работу, и работаем на качество принимаемых законов, на то, чтобы дискуссия и диалог были реальны, и мы с вами должны эти вещи поддерживать. Сейчас в комитете по Регламенту прорабатывается и обсуждается ряд вопросов, и мы также будем выносить их на рассмотрение депутатов Государственной Думы.

Что касается порядка работы. Когда принималась действующая норма, она тоже достаточно активно обсуждалась, и мы с вами говорили о том, что, возвращаясь к такой практике, нужно посмотреть, как будет складываться работа, а потом, когда уже можно будет подвести итоги, можно будет и обратно вернуться. Так как этот вопрос на заседании комитета не обсуждался, позицию комитета я представить не могу, но мне кажется, что сейчас какие-то выводы делать рано, моё личное мнение: сейчас пока рано возвращаться к рассмотрению этого вопроса.

Председательствующий. Вера Анатольевна, Ольга Викторовна, мне мои коллеги, Александр Дмитриевич Жуков и Иван Иванович Мельников, говорят, что за историю существования Государственной Думы никогда не было больше одной региональной недели. То есть тот, кто считает, что времени для работы в регионах нужно больше одной недели, либо не работает в комитетах — одна неделя отведена для работы в комитетах, — либо, как вы понимаете, просто что-то перепутал. У нас всегда была одна региональная неделя, Вера Анатольевна, у нас не было больше, а тот, кто не ходит на заседания комитетов... ну что тут можно дальше говорить!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы не относим это ни к кому — ни к Вере Анатольевне, ни к другим депутатам, но надо просто исходить из того, что у нас всегда была одна региональная неделя, вот Владимир Вольфович это помнит, он здесь с самого начала работы Государственной Думы. А если кто-то хочет вместо работы в комитетах или в палате взять и уехать в регион, у него есть такая возможность — можно поехать в командировку, и руководитель фракции определит задание, в этом плане тоже есть регламент и работа структурирована. Просто даю пояснение.

Пожалуйста, Владимир Вольфович. По ведению.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Хочу добавить, наверное, всё-таки есть недопонимание. Я вообще убрал бы даже неделю работы в регионах: мы избраны депутатами Государственной Думы, мы здесь должны сидеть, страна ждёт наших законов, а работа с избирателями — в парламентские каникулы, летом, вот тогда и поработаете с избирателями. Мы сюда приехали только законами заниматься, а здесь опять появляется...

Вячеслав Викторович, я знаю, почему это происходит: просто люди скрывают, что они семьи не переводят сюда, вот им и хочется полмесяца находиться там, с семьёй. Это вполне нормальное желание, но для этого нужно быть депутатами областных парламентов, а сюда, в центр, в Москву, давайте избирать только москвичей, и не будет никаких проблем с поездками в регионы, и всё будет отлично! *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Ну, я думаю, всё-таки не к семьям депутаты ездят в регионы, а встречаются со своими избирателями, сохраняют эту связь, узнают их проблемы, решают их — это наша основная задача.

Ольга Викторовна, вопрос касается подпункта 1, речь идёт о приравнивании первого заместителя руководителя фракции, число членов которой больше двухсот двадцати пяти депутатов, некоему иному лицу. В чём заключается это приравнивание и почему оно возникло?

Савастьянова О. В. Что касается приравнивания. При внесении изменений мы исходили из того, что во фракции есть несколько первых заместителей руководителя, соответственно, абсолютно правомерно и справедливо, чтобы их статус был одинаковый, на сегодняшний день этот статус разный.

Председательствующий. По ведению — Ганзя Вера Анатольевна. Пожалуйста.

Ганзя В. А. Спасибо.

Я опять невольно оказалась возмутителем спокойствия. Я не имела в виду, что кто-то из депутатов не желает работать. Дело в том, что у меня, например, получается со всеми переездами два с половиной дня на Томскую область и два с половиной дня на Новосибирскую область, — вот я лично считаю, что этого мало, а ведь есть депутаты, у которых три региона, у которых добавились регионы. Я это имела в виду.

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, кто хотел бы выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Подготовиться Коломейцеву.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Когда мы начали работать в Думе этого созыва, я, человек искренний, так разозлилась, думала: вот сидим тут, сидим до ночи! Но чем дольше мы работаем, тем больше я, прагматик и трудоголик, убеждаюсь, что мы правильно всё делаем: во-первых, посещаемость стала лучше, во-вторых, к предложениям, которые мы вносим на заседаниях Совета Думы, стали прислушиваться — честно! Вот я, например, когда обсуждали этот проект постановления, вносила предложение о том, что комитет-соисполнитель тоже надо слышать, когда принимается решение, а то раз — и по сокращёнке! То есть один комитет принимает решение поддержать, а головной — не поддержать, и главное — без обсуждения, сразу по сокращёнке, быстрее, потому что неудобно слушать то, что не хочется слушать, то, что не решается, — ну как так?! Так вот сегодня мы видим, что это предложение вносится в Регламент.

Вячеслав Викторович, скажу по поводу того, о чём сейчас Вера Анатольевна говорила. У меня три региона, и я тоже, конечно, не успеваю их объехать за неделю, но когда было две недели, надо сказать честно, неделю в комитетах почти никто не работал, все уезжали в регион — да и всё! Я не могу обвинить депутатов, что они там просто сидели дома с семьями, это некрасиво так... И вообще, почему нас не любят в народе? Ну что угодно о нас могут сказать, ну что угодно! Вот в средствах массовой информации всякую ерунду напишут: уж где я только ни была, на каких Канарах, хотя я вообще не езжу за границу и сижу тут с утра до ночи, — и ничего им за это не бывает! То я борщ, пишут, всё варю, то ещё чего-нибудь — всякую ерунду говорят, представляете?! (*Оживление в зале, смех.*)

Если мы сами себя не будем уважать и поддерживать... Мало ли чего правительству захотелось, а? Они должны приходиться сюда, волноваться, слушать наши вопросы и думать, как же на них ответить, а они заранее всё знают, и также знают, что любое предложение, которое они внесут, всегда здесь примут, потому что тут есть любимая большая фракция. Я столько лет говорю: вот когда мы парламент поставим на высоту, чтобы парламентская республика, любая республика... Смотрите, сейчас вот в Америке президент, и то... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, минуту.

Плетнёва Т. В. ...и то он не может всё там решить, он договаривается с парламентом, а мы сегодня любой правительственный законопроект принимаем на ура — и всё, чуть ли не надо его обсуждать!

Я не могу сказать, что все изменения в Регламент, которые вносятся, мне нравятся, но я, как человек, который ответствен перед людьми, — а я всегда отвечаю, — считаю, что Регламент во многом абсолютно правильно меняется. Вот, например, был бестолковый "час голосования", и я всегда говорила: ну почему мы голосуем вечером? Утром спорили, потом забыли, уже успокоились, а когда вечером голосуем — всё по новой начинается! Поэтому совершенно правильно и этот вопрос поставлен.

Я только хотела бы попросить никогда не думать, что депутаты или какая-то партия могут призвать к революции или провести её!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тамара Васильевна, ну вот зря вы говорите, что люди вас не любят, — вы самый любимый депутат (*аплодисменты*), потому что вас двадцать три года люди избирают в Государственную Думу! Таких, как вы, здесь, может

быть, человек десять — вы, Владимир Вольфович Жириновский, Геннадий Васильевич Кулик, вот ещё Александр Дмитриевич Жуков с Иваном Ивановичем... Поэтому не расстраивайтесь!

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле ничего смешного здесь нет. Что такое Регламент? Регламент — это упорядочение нашей работы, чтобы мы не болтали о чём ни попадя, а более конкретно рассматривали вопросы. И я, вообще-то, не согласен с насильственным жопочасов, хотя сижу больше других! (*Оживление в зале.*) Почему? Вы поймите: работа депутата — не только голосовать, работа депутата — готовить законопроекты. (*Оживление в зале, смех.*) Ну вам опять смешно!.. На самом деле получается, что один в перегрузе, работает сначала здесь, в зале, а потом ещё после 18 часов — над законопроектами, над поправками, читает всевозможные справки, а кто-то отсидел — и свободен!

И второе. Проблемы нашей страны, причины нашего кризиса — в крайнем непостоянстве законодательства. Непостоянство Регламента — это непостоянство нашей работы, ведь только при стабильном распорядке можно всё грамотно спланировать и принимать правильные законы. В общем-то, если говорить о региональной неделе, я не согласен и с Владимиром Вольфовичем: вы поймите, законы принимаются для людей, и если вы хотя бы раз в неделю не встречаетесь с избирателями, то вы не чувствуете пульса жизни и не понимаете, какую дуристку приняли, которая уже допекла человека донельзя!

Мне кажется, что здесь нам надо успокоиться и перестать... Вот до Попова Сергея Александровича председателем комитета был Ильдар Нуруллович Габдрахманов, и при нём постоянно были поправки, а у Попова всё было стабильно: нормальные поправки вначале внесли — и всё работало! Поэтому не надо комитету по Регламенту суетиться, а надо правильно принимать план проведения "правительственного часа", потому что внесение изменений говорит о том, что мы плохо взвешиваем свои решения при принятии плана на полугодие, понимаете?

Далее. Все же знают, когда день Красной Армии и когда день начала Великой Отечественной войны, когда у нас бюджет и когда отчёт правительства, — мне кажется, за время работы Думы всем уже всё стало понятно, и крайне редко, кроме чрезвычайных ситуаций, могут быть изменения. Только стабильная работа парламента страну вернёт в стабильное состояние, сегодня же этого, к сожалению, пока нет.

Председательствующий. Николай Васильевич, по поводу единицы измерения эффективности работы Думы: обсудите, пожалуйста, это на заседании фракции, и если фракция КПрФ примет такую единицу, будем рассматривать вопрос о введении соответствующей нормы в Регламент. *(Оживление в зале, смех.)* На заседании Думы не надо, обсудите в коллективе.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич. Пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, многие законопроекты находятся в повестке уже в течение семи-восьми заседаний. Вот сегодня после 20-го пункта моих проектов много, и многие коллеги меня спрашивают: "Олег Анатольевич, что же ты на последних заседаниях просто сидишь и молчишь?" Я говорю: "Если ещё и я буду выступать, то мы точно не дойдём до рассмотрения моих законопроектов, поэтому сижу и молчу". Но сейчас — всё, я прекращаю молчать, Вячеслав Викторович, бог с ним, если не дойдём, но раз тут вот такое у нас начинается, мы молчать не будем, найдём ответ на предложение об этой единице измерения!

Председательствующий. Сначала обсудите с руководителем фракции, а то получится, что эта инициатива у вас не найдёт поддержки.

Полномочный представитель президента желает выступить? Нет. Представитель правительства, учитывая, что здесь звучали предложения? Нет. Будет ли заключительное слово докладчика? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления под пунктом 3 нашей повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

Вопрос 4, о проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, имеются положительные заключения и Правового управления Аппарата Государственной Думы, и ГПУ Президента Российской Федерации, юридико-технических замечаний нет. Проект закона готов к третьему чтению. Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

По ведению — Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, на прошлом заседании было дано поручение комитету по Регламенту всё-таки дать оценку факту голосования опосредованным путём, или опросным путём, при подготовке этого законопроекта ко второму чтению. К сожалению, пока никто не дал оценку, соответствует ли Регламенту та процедура. Возможно, мы вообще неправильно приняли во втором чтении.

Председательствующий. Эта оценка давалась, и причём давалась с трибуны — насколько я помню, это было в выступлении, которое здесь прозвучало от комитета. Мы можем к этому вернуться, но это прозвучало...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Было это, было.

Итак, переходим к выступлениям.

Жириновский Владимир Вольфович. Подготовиться Гартунгу.

Жириновский В. В. Ну вот я рад, что наш Регламент хорошо работает как раз в плане определения очередности выступлений.

Это очень важный закон, он связан с приватизацией, и важнейшее изменение — убрать сроки. Мы ведь нервлируем граждан наших, когда даём какой-то срок — до 1 марта, до конца года и так далее, — люди лишний раз волнуются. То есть это право — приватизировать жильё один раз в жизни — должно оставаться за ними, поэтому и снимается это ограничение, и в этом заслуга депутатского корпуса, и неважно, откуда пришёл сигнал внести изменения, — мы, депутаты, эту роль сыграли! Я не буду говорить о большой роли той фракции, которой я руковожу, это и так понятно — мы постоянно говорили об этом, потому что жильё — самое главное для нас.

Ещё нам нужно пресечь попытки как-то разрушить право на жильё — вот вносятся предложения за долги лишать человека жилья, когда-то мы с вами придумали выкуп доли в жилье, — надо принять такое жилищное законодательство, чтобы никто никогда не посмел прикоснуться к жилью гражданина! Он может быть безработным, может болеть, в семье может случиться развод, но у него всегда должна быть крыша над головой. И нас должны раздражать те автобусы, которые привозят еду, чтобы кормить бомжей; конечно, то, что кормят, — хорошо, заботятся — хорошо, но как эти люди оказались без жилья?.. Вот почему мы сегодня с большим удовольствием поддержим в третьем чтении данный законопроект.

Возвращаясь к вопросу о работе с избирателями. Я не могу понять, а что такое особенное вы хотите услышать на встречах с избирателями? Нам что, непонятны вопросы? Их всего десять, хватит пальцев двух рук, чтобы пересчитать: вот тот же самый вопрос — жильё, работа — увольнение или безработный, здоровье, учёба, преступность, коррупция, бюрократизм... Разве, встречаясь с избирателями, вы каждый раз что-то новое слышите? И я согласен, что, когда в малых фракциях за депутатом закреплено три-четыре региона, тяжело, но этот вопрос ведь не должен касаться Регламента, поэтому здесь... Действительно, мы всегда работали в регионах только одну неделю. В шестом созыве кто-то пошёл на такой вариант: соединили неделю работы в комитетах с неделей работы в регионах, но это ведь... Тамара Васильевна, честная учительница, сама сказала, что в это время они, она и её товарищи, выезжали в регионы, а мы ведь сидели работали в комитетах — именно так было.

Мы рады, что наконец — очень долго мы всегда идём — сегодня в этом вопросе поставим точку, наши граждане будут знать, что они могут спокойно приватизировать жильё в любой момент. Но при этом надо разъяснить, что с момента приватизации они несут материальную ответственность за... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время: выступление руководителя фракции.

Жириновский В. В. Я немножко увлёкся, меня часто раздражают левые фракции: они всегда вносят какую-то смуту, им хочется повторить февраль 17-го, 1917-го, но уже не получается.

Так вот, надо ещё объяснить и это, потому что граждане иногда колеблются, и правильно, — надо им объяснить, что они имеют право не приватизировать, и тогда государство будет нести ответственность за капитальный ремонт и вообще нести всю основную нагрузку по содержанию жилья. Когда мы были

первыми приватизаторами при Горбачёве, мы все обрадовались, а потом, через десять, пятнадцать, двадцать лет, всем сказали: "А теперь, ребята, платите за капремонт", — и многие не могут это сделать. Поэтому те, кто сегодня хочет приватизировать, должны знать, что сейчас их жильё в государственном фонде, но с момента приватизации они несут всю ответственность. И может быть, действительно кому-то не надо приватизировать жильё, потому что родственники могут захотеть получить его по завещанию, а потом бабушка или дедушка умирают досрочно, видя, как родственники, так сказать, ждут, чтобы освободилось жильё. А если оно муниципальное, то ничего не надо ждать — всё перейдёт государству. Это даже выгодно, чтобы у государства был свободный фонд жилья, — можно будет давать тем малоимущим, которые никогда не смогут купить жильё. Поэтому мы с удовольствием это поддерживаем — вот это сегодня праздник!

А вот о русском языке... Мы, с одной стороны, Пушкина чтим, а с другой стороны, новояз какой-то выдумываем, ростовский диалект, — это, конечно, не очень приятно. Ну, мне понравилось слово, но я хотел бы всё-таки предостеречь: все слова на букву "ж" должны иметь какое-то святое значение, и это связано с моей фамилией, поэтому, Николай Васильевич, больше букву "ж" не употребляйте так, как вы её употребляли до сегодняшнего дня. *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Да, коллеги, вот так.

Коллеги, сигнал принимать данный закон пришёл от президента нашей страны Владимира Владимировича Путина — он услышал предложения всех фракций: фракция ЛДПР высказывала это предложение, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" высказывала это предложение, фракция КПРФ высказывала предложение, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" высказывала предложение и прорабатывала его в правительстве всё последнее время. Этот закон — это результат труда всех депутатов всех фракций. Мы выходим на консенсус по этому закону, таких законов не много, и здесь нужно подчеркнуть, что мы едины в принятии этого решения.

Да, коллеги, обратите внимание на то, что после таких резонансных заявлений и выступлений даже пресса проснулась и вернулась в зал, — значит, по-видимому, единица измерения будет введена и в отношении тех, кто на балконе. *(Оживление в зале, смех.)*

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, наша фракция поддержит этот законопроект, тем

более что после поправок, принятых во втором чтении, законопроект, внесённый депутатами от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", превратился в законопроект, внесённый также депутатами от фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", КПРФ и ЛДПР. Когда я выступал с этой трибуны при его рассмотрении в первом чтении, я как раз говорил, что самый лучший вариант, который поглощает все остальные варианты, — это законопроект под пунктом 15.1, внесённый депутатами из трёх фракций, — Владимир Вольфович, из вашей фракции тоже! — мало того, этот законопроект был внесён самым первым, в декабре 2015 года; собственно говоря, к тому моменту уже были известны и позиция премьер-министра, и позиция президента Владимира Владимировича Путина. В общем-то, я очень рад, что всё-таки мы пришли к консенсусу и что, как Вячеслав Викторович сейчас заметил, сигнал услышали все, но хотелось бы, чтобы мы всё-таки, выполняя свою работу (а наша с вами работа — законотворчество), делали её не только по сигналу президента, но и по зову души.

Я буду краток. Хочу сказать, что, безусловно, прецедент этот очень хороший, это нужно запомнить, есть только одно замечание, или пожелание: если такая животрепещущая тема обсуждается в Государственной Думе, просьба с аргументацией против быть повнимательнее, потому что, когда мы обсуждали в первом чтении — я стенограмму взял от 27 января, — коллеги от самой большой фракции и от комитета всячески нас убеждали, почему нельзя сделать приватизацию бессрочной, очень много аргументов привели, а сейчас, оказывается, это всё можно сделать. Ну, это к слову, я думаю, в дальнейшем наши коллеги это учтут и проявят больше внимания к инициативам оппозиционных фракций.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ, безусловно, поддержит данный законопроект, который чудесным образом совсем недавно всех стал удовлетворять.

Я присутствовал, имел честь присутствовать при обсуждении данного вопроса в комитете, когда было категорическое неприятие варианта с бессрочной приватизацией, когда приводились доводы экспертов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", что этого делать ни в коем случае нельзя, что это противоречит Конституции и многим другим правовым актам, — ну, я думаю, сейчас с точно таким же выражением, с точно такой же активностью следующий коллега, который будет выступать после меня, ста-

нет доказывать, почему это сделать нужно. То есть прошла неделя — и мнение кардинально изменилось. Хорошо, что изменилось, просто давайте всё-таки обращаться к избирателям, а это все граждане Российской Федерации. Хорошо, что есть позиция президента — правильная, на наш взгляд, позиция, — хорошо, что есть позиция премьер-министра, но почему накануне голосования сложилась такая ситуация с поправками? Комитет не знал, точнее, парламентское большинство, которое представляет в комитете "ЕДИНУЮ РОССИЮ", не знало, как проголосовать, поэтому и возникла идея опросным путём проголосовать как-нибудь, позвонить — ну а утром мы обнаружили поправки, которые в корне отличались даже от тех, которые опросным путём предлагалось утвердить. Это к вопросу о процедуре, это к вопросу о том, что надо слушать и слышать оппозиционные фракции, каждая из которых вносила это предложение.

В качестве аргументов — их много, мы их приводили неоднократно, только до этого они, к сожалению, во внимание не принимались — могу назвать следующие: необходимость сохранения правового поля, необходимость наделения людей, которые стоят в очереди по двадцать — двадцать пять лет, таким же правом, что было у тех, кто уже получил квартиру и приватизировал, а так же тех, кто ещё не получил по вине государства жильё и соответственно был лишён этого права, — детей-сирот и людей, которые проживают в ветхом или аварийном жильё, независимо от срока признания его таковым. Что касается аварийного жилья, вы знаете, оно не может стать аварийным за десять или пятнадцать лет, в подавляющем большинстве случаев там не было ни первого, ни второго, ни третьего капитального ремонта, этим домам по пятьдесят, шестьдесят, восемьдесят лет, и ограничивать права граждан только на том основании, что государство вовремя не провело капитальный ремонт и не переселило этих граждан в полагающиеся по закону жилые помещения, — это совершенно неправильно и противоречит, по большому счёту, Конституции Российской Федерации. Я абсолютно убеждён, что в Конституционном Суде можно было бы оспорить предлагавшееся первоначально неверное решение.

Ну и самое главное, о чём хочу сказать, уважаемые коллеги, особенно представители ведущей, самой крупной фракции. Большая просьба: слушайте и нас, оппонентов, потому что многие наши предложения сегодня поддерживаются, а встречи мы проводим в регионах как раз для того, чтобы впитать мнения, впитать поддержку и донести это до всех в этом зале. Сегодня у каждого из нас в нашей огромной стране свой избира-

тель, но что касается приватизации, что касается школ (законопроекты о которых, к сожалению, в среду мы отвергли) — эти вопросы, я думаю, волнуют всех наших избирателей, и дай бог, чтобы по школам мы приняли такое же общее, консолидированное, правильное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Исаев Андрей Константинович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Возможно, после слов нашего председателя можно было бы и не открывать полемику по данному вопросу, тем более что во втором чтении мы проголосовали за данный законопроект единогласно, но раз уж полемика открыта, давайте скажем.

Владимир Вольфович абсолютно прав: это решение будет в первую очередь решением депутатского корпуса, но прав и Вячеслав Викторович, поскольку это политическое решение принял Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. Недавно Песков сказал, что Владимир Владимирович всегда придерживался подобной позиции. Нам задают вопрос: а почему же тогда президент не приказал немедленно всё это принять? А потому, что Владимир Владимирович Путин хочет последовательно исполнять свой конституционный долг, быть президентом демократического государства.

У принимаемого нами решения, уважаемые коллеги, есть и позитивные стороны, которые, безусловно, перевешивают, но есть и негативные, и эксперты предупреждали о них, и Владимир Вольфович об этом отчасти сказал: некоторые люди приватизируют имущество, а потом не смогут за него платить, не смогут его содержать и придут к нам на приём с жалобами на взносы на капитальный ремонт, на налоги, рассчитанные на основе кадастровой стоимости, и так далее, и тому подобное; есть и другие проблемы, связанные, например, с угрозой прекращения строительства муниципального жилья. Нам при принятии данного закона ещё предстоит поработать над тем, чтобы все эти проблемы минимизировать, поэтому дискуссия по этому вопросу была необходима. Мы не случайно приняли этот законопроект в первом чтении перед региональной неделей, это было сделано, чтобы поехать и посоветоваться со своими избирателями, и их мнение, мнение большинства было таково: при всех минусах закон принимать надо. И в данном случае Государственная Дума поступает так, как и должен поступить парламент, — голосует, опираясь на точку зрения своих избирателей, точку зрения большинства.

Мне кажется, что сегодняшнее голосование в этом смысле является историческим. Оно историческое не только пото-

му, что многие люди и через годы смогут реализовать своё право на приватизацию жилья, оно историческое ещё и потому, что президент, коллеги, задал нам планку, как должны обсуждаться и приниматься социально значимые законы: они должны всесторонне обсуждаться с рассмотрением всех плюсов и минусов, приниматься по возможности на основе консенсуса, потому что социально значимый закон касается всех. Возможно, мы не всегда при голосовании, при принятии решений сможем удержать эту планку, но давайте запомним это историческое голосование и, конечно же, проголосуем за. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович. По ведению — Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Вячеслав Викторович, в комитете рассмотрены документы, представленные Комитетом по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, мы посмотрели стенограмму, поэтому, если есть необходимость, все пояснения об обоснованности процедуры рассмотрения соответствующего вопроса мы готовы дать.

Председательствующий. Депутат Куринный, это нужно огласить или достаточно будет того, что комитет даст ответ лично вам? Как лучше?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Комитет даст ответ депутату Куринному. Правильно я понимаю? Правильно. Хорошо.

Коллеги, выступления от фракций состоялись, переходим к голосованию.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 4 нашей повестки, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Просьба включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

За — четыреста тринадцать, против — ноль, воздержалось — ноль. Федеральный закон принят. *(Аплодисменты.)*

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольной пожарной охране".

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, все необходимые заключения получены, замечаний нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольной пожарной охране", пункт 5 нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к обсуждению 6-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 5 Федерального закона "О персональных данных" и статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Пожалуйста, Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, законопроект внесён правительством, 11 января мы его приняли во втором чтении, он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, необходимые для рассмотрения в третьем чтении, замечаний по тексту нет. Законопроектом предусматривается принятие соответствующих нормативных правовых актов правительства, и по информации, которая представлена в комитет председателем правительства, принятие таких нормативных актов планируется в течение трёх месяцев после даты вступления закона в силу, то есть после 1 марта 2017 года.

Прошу проголосовать за принятие закона.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Александр Дмитриевич, по 4-му вопросу Катасонов голосовал за.

Председательствующий. Будет учтено в стенограмме.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Михаил Васильевич Емельянов, пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет рекомендует его к принятию и просит вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 20 Федерального закона "О мобилизацион-

ной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все экспертизы пройдены. Проект постановления Государственной Думы имеется. Просьба поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Марьяш Ирина Евгеньевна.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, по 5-му вопросу порядка работы я голосовала за.

Председательствующий. Учтите в стенограмме.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 169 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится во втором чтении проект закона "О внесении изменений в статьи 169 и 251 части второй Налогового кодекса...". В ходе работы в Комитете по бюджету и налогам над законопроектом поступило две поправки, они в основном носят технический характер: первой поправкой уточняется наименование, вторая поправка связана со сроком вступления закона в силу.

Однако в ходе обсуждения законопроекта в комитете возникли обстоятельства, которые требуется учесть до принятия закона, то есть при подготовке проекта закона к третьему чтению. Речь идёт о внесении изменения в статью 125 Регламента, согласно которому теперь Совет Госдумы должен выносить на рассмотрение в третьем чтении законопроект, если только имеются проекты нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, связанные с реализацией закона в дальнейшем, либо информация о них. Мы с этой проблемой столкнёмся и при подготовке проектов законов, касающихся налоговой политики, поэтому хотелось бы обратить на это внимание правительства, с тем чтобы они проработали эти вопросы с учётом Регламента. Статья 125 Регламента не позволит нам принимать законы без информации о нормативных право-

вых актах Правительства Российской Федерации, в том числе о сроках их принятия.

С учётом того что данный проект закона подготовлен ко второму чтению, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, прошу поддержать его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Теперь переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства заместителя министра природных ресурсов и экологии Евгения Аркадьевича Киселёва.

Пожалуйста.

Киселёв Е. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по недропользованию.*

Уважаемые депутаты, уважаемый Александр Дмитриевич! Вашему вниманию предлагается законопроект, разработанный в рамках исполнения поручения президента, данного по результатам заседания президиума Государственного совета. Законопроектом предусматривается внесение изменений в ста-

тью 7.5 КоАП, и эти поправки направлены на декриминализацию правонарушений в сфере добычи нефрита в Российской Федерации. Вы знаете — эта тема довольно долгое время была одной из самых обсуждаемых, — что был реализован комплекс мероприятий в рамках выполнения геологоразведочных работ, были осуществлены мероприятия по линии МВД, ФСБ и это дало определённый положительный эффект. Вместе с тем мы считаем необходимым в значительной мере ужесточить административное наказание, в том числе ввести нормы, предусматривающие изъятие орудий незаконной добычи нефрита, что, по нашему мнению, позволит существенно повысить результативность принимаемых мер в этой сфере.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемый проект федерального закона Комитетом по государственному строительству и законодательству подерживается. Также имеется положительное заключение комитета-соисполнителя — Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, они поддерживают, считают законопроект актуальным.

Как уже сказал представитель правительства, статья 7.3 КоАП, которой предусматривается административная ответственность за незаконное пользование недрами, малоэффективна в борьбе с нелегальной добычей нефрита. Повышение эффективности деятельности по пресечению самовольной добычи нефрита может быть достигнуто путём перекрытия каналов сбыта нефрита за счёт отнесения к административным правонарушениям сбыта незаконно добытого нефрита. Меры, аналогичные тем, что предложены правительством, уже предусмотрены статьёй 7.5 КоАП в отношении янтаря.

С учётом изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении данный проект федерального закона. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Евгений Аркадьевич, в пояснительной записке дана ссылка на статью 7.5 КоАП о незаконной добыче янтаря, и этой статьёй предусматривается наказание в виде штрафа в размере от 3 до 5 тысяч рублей для граждан, в размере от 30 до 50 тысяч рублей для должностных лиц и в размере от 800 тысяч до 1 миллиона для юрлиц; кроме того, у виновного могут конфисковать орудия, так сказать, незаконной добычи. Но давайте посмотрим на следующие цифры: в Бурятии на складах эвенкийской общины "Дылача", которая стала фигурантом уголовного дела о незаконной добыче 20 тонн нефрита, нашли свыше 1,5 тысячи тонн нефритового камня стоимостью более 3 миллиардов рублей, — и это по ценам 2013 года! — при этом в Китае этот нефрит "Дылача" продаёт по 60 долларов за килограмм, но согласно данным, официально подтверждённым Министерством иностранных дел России и Торгово-промышленной палатой Китая, ценовой диапазон такого же сортового нефрита в Китае варьируется от 500 до 3—5 тысяч долларов за килограмм. Если числа перемножить, мы получаем 350 миллионов долларов, и возникает вопрос: насколько незаконных копателей — не только таких крупных, но и более мелкого масштаба — испугает штраф в размере 3—5 тысяч рублей?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Аркадьевич.

Киселёв Е. А. Я вопрос понял. В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению по поручению Правительства Российской Федерации мы разрабатываем поправки в предлагаемый законопроект, которыми предусматривается внесение корреспондирующих изменений в статьи 3.5 и 7.5 КоАП, которые в значительной мере увеличивают размер административных штрафов, до предельных значений: это 300—500 тысяч рублей для физических лиц, 500—800 тысяч рублей для руководителей, 48—60 миллионов рублей для юридических лиц. С нашей точки зрения, эти поправки в значительной мере купируют проблему.

По данным статистики, в среднем стоимость партии изымаемого сырья составляет 173 тысячи рублей на человека, а за три последних года сумма административных штрафов, взысканных с нарушителей, составила 250 тысяч рублей. Таким образом, увеличение размера штрафа в сто раз позволит сделать соразмерными степень нанесённого ущерба и тяжесть административного наказания.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

Водолацкий В. П. Уважаемый Евгений Аркадьевич, в рамках исполнения поручения президента № Пр-2695 данная поправка, по-моему, не обеспечивает декриминализации этого вида добычи полезных ископаемых. Вы только что сами сказали, что в среднем при изъятии приходится по 173 тысячи рублей на человека, которых вы задержали, но мы не задерживаем, вернее, вы не задерживаете сотни других людей.

Поэтому вопрос: какой будет роль министерства и правоохранительных органов в том, чтобы в дальнейшем установить жёсткий контроль за добычей данных полезных ископаемых?

Киселёв Е. А. Эти меры уже де-факто приняты. Я упоминал геолого-разведочные работы — в результате этих мероприятий мы установили места незаконной добычи, поставили на баланс восемь участков с прогнозными ресурсами и оценили восемнадцать участков. Таким образом, мы знаем, где производится незаконная добыча, сориентировали соответственно правоохранительные органы. Одновременно с этим 100 процентов всех месторождений нефрита в Российской Федерации лицензировано — собственник является наиболее эффективным охранником таких запасов.

Дополнительно в рамках Евразийской экономической комиссии были приняты меры по таможенному регулированию вопросов вывоза нефрита. Докладываю, что в рамках административных процедур мы с Росприроднадзором ежегодно изымаем порядка 11 тонн нефрита, а в рамках деятельности Росприроднадзора, который санкционирует вывоз сырья за рубеж, за два года остановлена транспортировка порядка 420 тонн нефрита. В рамках деятельности Евразийской экономической комиссии мы получаем информацию о возможных каналах переправки нефрита через территорию Казахстана, мы располагаем этой информацией. Я думаю, весь этот комплекс мер позволит эффективно решить проблему.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.
Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Евгений Аркадьевич, скажите, пожалуйста, вот одно дело — те люди, которые незаконно добывают данный минерал, но не факт, что они всегда сами реализуют его, и другое дело — определённая группа скупщиков, перекупщиков и так далее, — так вот под какую меру наказания они будут подпадать? Мы ведь здесь прописываем в том числе и конфискацию орудий добычи, но не получится ли так, что к тому предприятию или к тем людям, которые незаконно добывали, продали нефрит, будут применяться меры воздействия, а к тем, которые будут перепродавать... под что, под какую ответственность они

будут подпадать? И не получится ли так, что мы начнём у них конфисковывать? (*Микрофон отключён.*)

Киселёв Е. А. Спасибо за вопрос. Отвечаю: в рамках предлагаемой редакции законопроекта предполагается применение мер административного воздействия не только в отношении тех лиц, которые незаконно добывают нефрит, но и тех лиц, которые осуществляют сбыт нефрита и изделий из него, полу-продуктов. Таким образом, по нашему мнению, закон в достаточной мере регулирует эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить, уважаемые коллеги? Будут. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Здесь многое уже было сказано, когда коллега отвечал на вопросы, и надо сказать, что мы в комитете тоже сравнивали объёмы незаконной добычи и размеры налагаемых за это штрафов. Это действительно бич, потому что, если, по официальным данным, за последние два с половиной года в собственности государства было возвращено только 33 тонны нефрита, то, конечно, полученные в виде штрафов 285 тысяч рублей — это буквально копейки.

Но я здесь ещё говорил бы вот о чём: несомненно, если речь идёт о преступных группах, которые занимаются незаконным оборотом нефрита, вряд ли их испугает даже повышение штрафов, но не надо забывать о том, что непосредственно на местах этим занимаются местные жители, которые получают совсем иные деньги за это, и я думаю, что повышение штрафов, вот такие размеры штрафов отпугнут многих местных жителей от этой незаконной деятельности. Что касается преступного оборота, нам надо будет и дальше ставить вопросы относительно того, каким образом контролировать вообще оборот нефрита, потому что для того, чтобы узнать цену нефрита, достаточно просто взять смартфон и написать: "купить нефрит-сырец" или "купить необработанный нефрит" — и появится огромное количество предложений, как это сделать.

Я считаю, что это очень серьёзный и правильный шаг, поэтому призываю всех проголосовать, поддержать этот законопроект и, конечно же, не останавливаться на достигнутом.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Заключительное слово докладчика? Представителя комитета? Нет необходимости? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается.

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 42 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует. 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста семнадцать депутатов, отсутствует тридцать три. Кворум есть.

Коллеги, у нас в соответствии с порядком работы на фиксированное время поставлен 14-й вопрос, законопроект из блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке создания и деятельности совместных следственно-оперативных групп на территориях государств — участников Содружества Независимых Государств". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проект настоящего федерального закона внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным. Ратификация Соглашения о порядке создания и деятельности совместных следственно-оперативных групп на территориях государств — участников Содружества Независимых Государств имеет большое практическое значение для укрепления международного сотрудничества Российской Федерации в области раскрытия, расследования взаимосвязанных преступлений по уголовным делам, находящимся в производстве компетентных органов государств — участников СНГ. Соглашение подробно регламентирует вопросы создания, организации работы и прекращения деятельности совместных следственно-оперативных групп, которые будут обеспечивать представление доказательств и проведение совместных, согласованных процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий на территории двух и более сторон и в их интересах. В документе чётко и исчерпывающе определяются задачи таких групп, а также полномочия их руководителей.

Важным для практики обстоятельством является установление упрощённого порядка взаимодействия сторон при проведении совместных оперативных мероприятий и следственных действий, что свидетельствует о высоком уровне взаимного доверия между государствами, подписавшими соглашение, и является новым шагом на пути интеграции усилий государств — участников СНГ в сфере борьбы с преступностью. Компетентные органы сторон получают возможность быстро реагировать на запросы друг друга, обмениваться документами и информацией, а также непосредственно присутствовать при исполнении своих поручений, если это не противоречит законодательству запрашиваемой стороны. Соглашение также регламентирует много иных практических вопросов, которые могут возникнуть в деятельности совместных следственно-оперативных групп, включая оформление доказательств, документов, обеспечение конфиденциальности, разрешение споров и конфликта интересов и другое.

Статьёй 13 этого соглашения установлено, что оно не затрагивает прав и обязательств каждой из сторон, вытекающих для неё из других международных договоров, участником которых она является. В тексте документа имеется оговорка, согласно которой если другим международным договором Рос-

сийской Федерации установлены условия сотрудничества менее благоприятные, чем предусмотренные соглашением, то Российская Федерация будет на основе взаимности применять положения соглашения.

Предполагается, что от имени Российской Федерации компетентными органами, уполномоченными на участие в реализации соглашения, станут Следственный комитет Российской Федерации, ФСБ и МВД России и их подразделения на местах, центральными компетентными органами будут центральные аппараты указанных ведомств.

В соответствии с подпунктом "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации, поскольку действующим законодательством создание с компетентными органами иных государств совместных следственно-оперативных групп, а также упрощённый порядок взаимодействия при оказании правовой помощи по уголовным делам не предусмотрены.

Проект федерального закона о ратификации соглашения соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и не противоречит иным международным договорам Российской Федерации.

Реализация соглашения не потребует выделения дополнительных финансовых средств из федерального бюджета, поскольку все расходы будут осуществляться за счёт средств и в пределах, предусмотренных федеральным бюджетом на осуществление текущей деятельности компетентных органов.

Следует ожидать повышения эффективности международного сотрудничества с государствами СНГ, подписавшими и ратифицировавшими соглашение, — это Беларусь, Казахстан, Киргизия, ожидается Армения, Таджикистан, — особенно на приграничных территориях, что исключительно важно в условиях новых угроз и вызовов безопасности России и её союзников.

С учётом изложенного прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Умахана Магомедгаджиевича Умаханова.

Пожалуйста.

Умаханов У. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Цель рассматриваемого соглашения заключается в международно-правовой регламентации отношений государств — участников СНГ в вопросах создания и деятельности совмест-

ных следственно-оперативных групп на территории государств — участников Содружества для раскрытия и расследования взаимосвязанных преступлений по уголовным делам. Ратификация соглашения отвечает интересам Российской Федерации, так как расширяет инструментарий отечественных спецслужб в борьбе с преступностью. Исполнение соглашения будет способствовать развитию интеграции на постсоветском пространстве.

Хотел бы также обратить внимание на следующие аргументы в пользу ратификации: сотрудничество сторон в рамках соглашения осуществляется на русском языке; признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства не потребуются; не потребуются дополнительные расходы из федерального бюджета.

В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа; имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета-соисполнителя — Комитета по государственному строительству и законодательству.

С учётом изложенного комитет по делам СНГ рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, у меня к вам вопрос: предполагается ли подобного рода ратификация соглашения с Узбекистаном и с Азербайджаном? И есть ли встречное движение со стороны тех государств, с которыми мы подписали соглашение, по его ратификации?

Спасибо.

Зубов И. Н. Я назвал в своём выступлении те государства, которые подписали соглашение, — это Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан. Соглашение ратифицировано и вступило в силу в Белоруссии, Казахстане

и Киргизии; в Таджикистане и Армении проводятся соответствующие процедуры, связанные с ратификацией.

Что касается присоединения к соглашению Азербайджана, Молдовы, Узбекистана, Украины и Туркменистана, то пока данные государства с такой инициативой не выступали, хотя соответствующие предложения им направлены.

Председательствующий. Спасибо.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Игорю Николаевичу по пункту 4 статьи 5 и по пункту 6 статьи 8: существует ли чёткий регламент, определяющий перечень причин для однозначного отказа запрашивающей стороне в исполнении запроса, или такое решение будет приниматься в индивидуальном порядке руководителем компетентного органа?

Зубов И. Н. В данном соглашении (а вы понимаете, что соглашение — это продукт долгих переговоров, каждая буква тщательно выверялась) у каждой стороны, которая его подписала, есть свои интересы и своё мнение, поэтому конкретного перечня таких причин я вам назвать не могу, но скажу, что каждая сторона (есть соответствующая норма) может принять решение о неисполнении запроса другой стороны, если это противоречит её интересам, без объяснения соответствующих причин. Я думаю, это абсолютно верно: это исключает возможность использования соглашения в иных целях, помимо тех, которые обозначены, и открывает широкое поле для работы по правильным направлениям.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Игорю Николаевичу.

Уважаемый Игорь Николаевич, безусловно, такие вещи, которые мы сегодня рассматриваем, должны нас радовать, поскольку укрепляются связи с нашими бывшими союзными республиками. Это с одной стороны. С другой стороны, коль мы живём врозь, есть и такие вопросы, как вопросы материального обеспечения. Вот скажите, пожалуйста, группы, которые будут создаваться, будут постоянными или они будут создаваться по ходу дела, по запросам? И какая сторона должна всё-таки эти группы содержать — ведь их же надо содержать, они где-то должны жить, получать зарплату и так далее? А вопросы там, конечно, разные могут быть.

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. В тексте соглашения всё написано очень подробно: следственно-оперативные группы создаются при необходимости в строго установленном порядке на территориях каждой из сторон.

Ни законы Российской Федерации, ни законы других государств в плане ограничения деятельности на своей территории — имеются в виду оперативная и следственная деятельность других государств — не нарушаются. Упрощение состоит в том, что в тех случаях, когда это надо, длительные и трудоёмкие действующие в настоящее время процедуры согласования, направления международных запросов через органы прокуратуры, которые потом идут через МИД, и так далее — всё это уходит в сторону, и вопросы решаются напрямую между двумя следственно-оперативными группами, которые создаются на территориях каждой из сторон по конкретным преступлениям, причём каждая из сторон работает на своей территории, направляет в упрощённом порядке запрос, то есть наша сторона решает все вопросы сама, а наши коллеги имеют возможность, если мы разрешим, присутствовать при проведении соответствующих мероприятий и быстро получить их результаты. Вот в чём смысл соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Кравец Александр Алексеевич.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Николаевич, понятно, что законопроект направлен на повышение эффективности работы правоохранитель, но в то же время появление означает, что есть проблемы. Вот хотелось бы получить более конкретный ответ: какие проблемы были, когда не было данного соглашения, что подтолкнуло к его подписанию, а нас к тому, чтобы принять этот закон? Если можно, примеры.

Зубов И. Н. Александр Алексеевич, это очень просто сделать, и для этого даже примеры приводить не надо. Тенденции развития преступности говорят о повышении уровня её организованности, о её интернациональности. Преступники работают очень быстро, известно о международных поставках оружия, наркотиков, идёт торговля людьми, существуют каналы поставки проституток, незаконная иммиграция и так далее, и так далее. Конечно, традиционные процедуры нашего взаимодействия с партнёрами, с различными партнёрами, давно уже прописаны и работают достаточно эффективно, и мы придерживаемся их, естественно, но в плане оперативности... Если мы будем строго придерживаться процедур, которые приняты, вообще, в международном сообществе по линии Интерпола, по линии договоров о взаимной помощи по уголовным делам, то это потребует много времени: законодательство не предусматривает таких вариантов, как просто поднять трубку — и решил, позвонил — и тебе прислали какой-то документ оперативной почтой, приехал — и поприступовал при обы-

ске, выемке, задержании и так далее. Мы много лет предлагали это сделать, только не всегда партнёры этого хотят — впрочем, многие хотели бы поработать на нашей территории, есть и такие случаи. Поэтому в данной ситуации речь идёт только об узком круге государств СНГ, с которыми у нас фактически нет границ, с которыми у нас прямое перемещение людей, товаров, грузов и так далее, и эти механизмы всего навсего дают возможность — не обязывают, а дают возможность — работать оперативно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мне понятны причины, по которым нужно это соглашение: мы ведём борьбу с международной преступностью, которая расширяется, захватывает всё новые территории, принимает новые формы. Но есть вопросы.

Я думаю, все вы слышали о недавнем случае, произошедшем с одним из наших граждан. У нас, как вы знаете, есть очень много братских государств: есть очень братские, особо братские, близко братские государства. Так вот один наш гражданин — я не буду называть страну, дабы не вызвать каких-то международных скандалов, — был выдан властями одного нашего братского государства другому братскому государству по запросу второго в связи с тем, что посетил территорию, являющуюся предметом конфликта между ещё одним братским государством и вторым, упомянутым мной. Эта ситуация для меня очень, скажем так, непонятная: почему наших граждан так спокойно куда-то выдают? И в данный момент мы, конечно, понимаем, что в основе этого решения лежат политические мотивы, то есть интересы большой политики оказались выше прав человека, прав российского гражданина.

Сейчас, давая доступ к различным нашим базам данных, скажем так, органам следствия братских нам государств, мы можем подвергнуть опасности в первую очередь граждан Российской Федерации, а также наших соотечественников, права которых мы также должны защищать. Мы знаем, что во многих странах имеют место в том числе и политические процессы, которые можно легко завуалировать под уголовные, и с этим связан тот вопрос, который я задал, — о том, кто будет принимать решения и есть ли какой-то регламент, определяющий, в каких случаях выдавать, а в каких нет. Если решение будет отдано на откуп руководителям групп, то я не уверен, что они смогут пра-

вильно разобраться в ситуации и что в результате не будет нанесён ущерб гражданам Российской Федерации либо нашим соотечественникам, поэтому в данной ситуации фракция ЛДПР не может поддержать ратификацию соглашения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данное соглашение было подписано президентами Российской Федерации, Армении, Беларуси, Киргизии, Казахстана и Таджикистана 16 октября 2015 года. Наши спецслужбы отработали тот регламент работы, который сегодня отвечает интересам Российской Федерации. Соглашение необходимо как правовая основа для раскрытия и расследования взаимосвязанных преступлений по уголовным делам.

Необходимость ратификации соглашения следует из положений Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку оно содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Следует отметить, что при осуществлении сотрудничества, как уже было сказано, все стороны используют русский язык. Ратификация соглашения отвечает интересам Российской Федерации, исполнение соглашения будет способствовать развитию евразийской интеграции на постсоветском пространстве, защите граждан, в том числе граждан России, от международной преступности. Форма соглашения и его текст соответствуют Конституции Российской Федерации, общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, федеральным и конституционным законам.

Правительство Российской Федерации, Правовое управление Аппарата Госдумы и комитет-соисполнитель, Комитет по государственному строительству и законодательству, поддерживают ратификацию, замечаний не имеют.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного закона, просим его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович.

Шхагошев Адалби Люлевич.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я скажу буквально несколько слов об особенностях этого соглашения. Я считаю, что это новация

в международном праве в рамках СНГ, потому что само соглашение достаточно прикладное и рабочее, его ратификация в принципе усиливает зону безопасности.

В своём выступлении я оттолкнусь от вопроса, который задал коллега Кравец, — о тех преступлениях, которые нас серьёзно волнуют сегодня, и расскажу, на что может повлиять создание подобных следственно-оперативных групп. Ну, в первую очередь это, конечно, терроризм: эта проблема стоит абсолютно обособленно, и когда президент вносит на ратификацию подобные соглашения, то это, естественно, является продолжением политики по созданию коалиции в борьбе с международным терроризмом в целом. Кто хочет — присоединяется, кто не хочет — пока ожидает, но без подобной следственно-оперативной работы вести эффективную борьбу с терроризмом нельзя, терроризм обязательно придёт в любой регион — куда-то позже, куда-то раньше, — если ему не противостоять.

И ещё о том, что нас сподвигло к заключению соглашения. На территории СНГ мы сегодня ищем четыре тысячи человек, это люди, которые совершили преступления террористического характера, и самая главная задача этих следственно-оперативных групп должна заключаться в том, чтобы выявить так называемые спящие террористические ячейки, которые сегодня есть в странах СНГ.

Я, как человек, имеющий опыт работы в управлении по борьбе с организованной преступностью, хочу рассказать о том, что собой представляют современные организованные преступные группировки. Это мощные организации, которые хорошо ориентируются в пространстве СНГ, и не только СНГ, с горизонтальными связями, с финансовыми потоками, и должен сказать, что они однозначно сейчас на один шаг опережают правоохранительные органы. Что этому можно противопоставить? Если вы заметили, даже между правоохранительными органами разных субъектов Российской Федерации организовать взаимодействие сегодня тяжело, а если речь идёт о странах, то, конечно, это сделать ещё тяжелее, но когда создаётся совместная следственно-оперативная группа, это называется — полный контакт. Да, конечно, у нас есть очень крупные организации вроде ОДКБ, Союзного государства, но подобные современные группы позволят обеспечить возможность получения информации о явных преступлениях, о контактах, той информации, которая недоступна, уходит от крупных организаций, и в итоге мы получаем ту статистику, которую имеем, то есть они призваны как раз таки решить эти вопросы. Более того, подтверждая, что это нужно, должен сказать, что сейчас оперативников, следователей становится всё больше, и это результат

той реформы, которую мы провели, и той воли, которую проявляют наши коллеги из стран Содружества Независимых Государств.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, я хочу выразить благодарность всем, кто поддержал президентскую инициативу.

И мне очень жаль, что фракция ЛДПР не будет голосовать за это очень важное с точки зрения практики соглашение. Возможно, я не сумел донести до вас суть соответствующего пункта, поэтому хотел бы пояснить: в статье 8 соглашения, в пунктах 6 и 7, говорится, что поручение может быть не исполнено, если это может нанести ущерб суверенитету, общественной безопасности, общественному порядку, публичному порядку или другим существенным интересам государства — в данном случае имеются в виду интересы нашего государства — либо противоречит законодательству или международным обязательствам запрашиваемой стороны. И в случае если поручение не может быть исполнено, руководитель национальной следственно-оперативной группы компетентного органа запрашивающей стороны уведомляется об обстоятельствах, которые препятствуют исполнению поручения. Речь идёт о том, что решение в конечном счёте будет принимать министр внутренних дел, то есть довольно высокопоставленное должностное лицо, — заметьте: не начальник следственной группы в ранге полковника, капитана или майора, а министр внутренних дел.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" по вопросу предоставления права пользования участками недр местно-

го значения для разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых при исполнении государственного (муниципального) контракта или договора на осуществление дорожной деятельности". Докладывает Евгений Аркадьевич Киселёв, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Киселёв Е. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект, направленный на исполнение поручения Президента Российской Федерации, данного по результатам заседания президиума Госсовета в 2014 году. Законопроектом в Закон "О недрах" вносятся изменения, направленные на упрощение порядка предоставления права пользования участками недр для разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых в целях осуществления дорожной деятельности.

Необходимость принятия такого закона вызвана проблемой необоснованного роста цен на сырьё, используемое при сооружении дорог, автодорог и при их ремонте; принятие закона также будет способствовать значительному сокращению сроков строительства автомобильных дорог. В законопроекте предлагается предоставлять в пользование участки недр по результатам или на основании решения органов государственной власти субъекта Российской Федерации в целях исполнения государственного или муниципального контракта либо договора на осуществление дорожной деятельности.

Прошу поддержать предлагаемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Александр Николаевич Ищенко, член Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел представленный законопроект и отмечает следующее. В настоящее время получение права пользования участком недр местного значения требует существенных временных и финансовых затрат. Организации, осуществляющие строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог общего пользования, вынуждены закупать и транспортировать необходимые для исполнения контракта или договора на осуществление дорожной деятельности общераспространённые полезные ископаемые из других регионов, а это может быть на расстоянии и двухсот, и трёхсот, а то и тысячи километров. Мы считаем, что упрощение порядка предоставления права пользования участками недр для разведки и добычи общераспространённых

полезных ископаемых может снизить стоимость и сократить сроки выполнения работ.

Комитеты-соисполнители — комитет по федеративному устройству и комитет по транспорту — поддерживают данный законопроект. В заключениях Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы есть ряд юридико-технических замечаний, но их вполне можно учесть ко второму чтению.

На основании изложенного Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ситников Алексей Владимирович.

Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, согласно статье 23² Закона Российской Федерации "О недрах" разработка месторождений полезных ископаемых осуществляется в соответствии с утверждёнными техническими проектами и иной проектной документацией на выполнение работ, связанных с использованием недрами. В проектную документацию на разработку месторождений полезных ископаемых включаются мероприятия по безопасному ведению работ, по выполнению требований в области охраны окружающей среды, по обеспечению экологической безопасности при пользовании недрами, по обеспечению уровня годовой добычи, степени извлечённости полезных ископаемых и рекультивации земель.

Каким образом требования статьи 23² Закона "О недрах" будут соотноситься с упрощённым порядком предоставления права пользования недрами и не нанесёт ли это экологического ущерба в перспективе?

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Аркадьевич.

Киселёв Е. А. Здесь не существует конфликта законодательных норм. Разумеется, все обязательства, которые должны быть исполнены в рамках рационального использования недр, в том числе очерёдность отработки и полнота отработки месторождений, должны быть соблюдены. Эти вопросы решаются в рамках иных разделов Закона "О недрах", предусматривающих в том числе процедуру экспертизы таких проектов.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Вопрос докладчику.

Скажите, пожалуйста, сколько сейчас на территории России существует разведанных карьеров по добыче песка, щебня, то есть всего, что необходимо для строительства дорог? И сколько появится — вы должны были это оценить — новых карьеров в результате упрощения процедуры? И ещё один вопрос: а что будет после завершения строительства участка дороги? Ведь эти карьеры останутся, значит, вы что, предлагаете увеличить в 2—3 раза количество карьеров в России?

Киселёв Е. А. Олег Анатольевич, я хочу отметить, что вопросы недропользования в части использования общераспространённых полезных ископаемых относятся к компетенции субъектов Российской Федерации. По нашим оценкам, лицензионный фонд по ОПИ составляет свыше 25 тысяч объектов; при этом необходимо отметить, что общераспространённые полезные ископаемые не всегда используются для одной конкретной цели: они могут использоваться для нужд дорожного строительства, для нужд строительства других объектов, для иных нужд.

Законопроект в данном случае направлен исключительно на разрешение тех ситуаций, когда владельцы имеющихся карьеров необоснованно задирают цены, располагая информацией о сооружении автодорог, и именно на решение этой проблемы были направлены усилия субъектов Федерации, которые вынесли этот вопрос на заседание президиума Государственного совета Российской Федерации. Мы полагаем, что не всегда необходимо сплошь лицензировать участки недр для добычи общераспространённых полезных ископаемых: надемся на вменяемость недропользователей в субъектах Российской Федерации. Помимо этого, в законопроекте предусматривается регулирование сроков и полноты отработки месторождений в рамках заключённых государственных контрактов и договоров.

Нормы недропользования обычно подразумевают процедуры рекультивации, и никто не говорит, что в стране появятся тысячи разработок, которые не будут должным образом либо законсервированы, либо ликвидированы. Кроме того, право пользования этими месторождениями после соответствующих процедур может предоставляться в порядке, определённом Законом "О недрах", на аукционной основе.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Евгений Аркадьевич, вы уже объяснили, почему возник этот законопроект — в связи со случаями необоснованного завышения цен недропользователями. Действительно, это проблема, которую нужно решать, то есть идею законопроекта мы поддерживаем, но возникает вопрос: почему вы отдельно вносите законопроект о внесении изменений в Закон "О недрах" и законопроект о внесении изменений в закон о контрактной системе, в закон о госзакупках — почему одновременно не делаете? Ведь это взаимосвязанные процессы!

Кроме того, вы, в общем-то, так и не сняли нашу озабоченность по поводу безопасности, хотя депутат задал соответствующий вопрос. Ведь в Законе "О недрах" очень много всего прописано, и мне кажется, что правильно президент задачу поставил, её нужно решить, но... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте двадцать секунд.

Гартунг В. К. ...но, к сожалению, законопроектом в той редакции, которую вы предложили, задача, поставленная президентом, не решается и даже гораздо больше возникает проблем.

Киселёв Е. А. Я полагаю, часть этих вопросов можно обсудить в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению. В то же время ещё раз обращаю внимание — и это мнение, наверное, большинства недропользователей и субъектов Федерации, — что Закон "О недрах" достаточно жёстко подходит к вопросам рациональности при пользовании недрами. Мало таких стран, как Россия, где существует жёсткий регламент соблюдения требований рациональности, поэтому и вопросы безопасного использования участков недр, и экологические вопросы их разработки будут решаться в рамках действующего достаточно жёсткого законодательства о недрах.

Законопроектом не предусматривается внесение корреспондирующих изменений в иные законы. Мы вносим законопроект, направленный на упрощение процедуры предоставления права пользования недрами, все остальные вопросы решаются в рамках действующего законодательства и, по нашему мнению, не требуют дополнительного урегулирования.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Евгений Аркадьевич, есть ли у вас оценка криминализации этой сферы? Вы знаете, мне кажется, что вы в Год экологии как раз хотите, приняв этот закон, нанести серьёзный удар, и особенно это касается территорий, где низкое залегание полезных ископаемых, потому что сегодня зачастую многие такие карьеры контролируются ОПГ,

они без проблем и сейчас получают необходимые разрешения, а упрощение процедуры приведёт к тому, что они станут полновластными хозяевами и никакого снижения цен не будет.

Киселёв Е. А. На ваш вопрос я хотел бы ответить таким образом: законопроект вносятся изменения в нормы Закона "О недрах", а недра на сто процентов контролируются субъектами Российской Федерации, которые вы в том числе представляете в Госдуме. Мы исходили из того, что субъекты Российской Федерации не меньше, чем Роснедра, озабочены вопросами декриминализации этих сфер и тщательного соблюдения Закона "О недрах", поэтому полагаем, что, заключая контракты, субъекты Российской Федерации будут учитывать в том числе вопросы монополизации рынков общераспространённых полезных ископаемых и руководствоваться пользой дела для того, чтобы сделать нормальной, чистой, прозрачной работу на своих территориях.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. Уважаемый Иван Иванович, у меня, к сожалению, не сработала кнопка, когда была запись...

Председательствующий. Задавайте вопрос.

Торощин И. А. Спасибо.

Уважаемый Евгений Аркадьевич, насколько я понял, проектом закона допускается возможность пользоваться недрами на этапе проектирования автодороги. А что будет в таком случае с добытыми полезными ископаемыми, если конкретный государственный или муниципальный контракт или договор будет расторгнут до момента начала работ, уже напрямую связанных с непосредственным использованием этих самых общераспространённых полезных ископаемых?

Киселёв Е. А. В соответствии с фабулой законопроекта в этом случае прекращается и право пользования недрами, поскольку в законопроекте прямо оговорена увязка возможности добычи полезных ископаемых и исполнения государственного контракта, договора. Право пользования недрами прекращается, но у недропользователя не исчезает обязательство по приведению участка недр в надлежащее состояние, в том числе по проведению рекультивационных работ. Участок может быть предоставлен в пользование на условиях иного контракта, но всё это опять-таки определяется тщательностью подготовки государственных контрактов и договоров субъектами Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич. Выступление от фракции.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Много очень вопросов. Действительно, при первом прочтении вызывает очень серьёзные опасения коррупционная составляющая данного проекта, но мы с вами, коллеги, должны исходить из того, что данная инициатива рождена даже не регионами, а муниципалитетами, которые дорожную деятельность при очень скудных бюджетах вынуждены вести практически в постоянном режиме.

Здесь было сказано, сколько этих карьеров у нас в стране — свыше 25 тысяч, и эта цифра практически до единицы совпадает с количеством муниципальных образований поселкового уровня, то есть такой карьер есть в каждом поселении. И к огромному сожалению, так получается, что пользователем такого карьера является лицо — индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, — которое единственной целью видит извлечение прибыли.

Как известно, природные ресурсы — это богатство, которым граждане пользуются по месту жительства, поэтому привязка использования общераспространённых полезных ископаемых к активной экономической и хозяйственной деятельности именно в этих поселениях, конечно же, должна присутствовать. В связи с этим возникает конфликт интересов тех, кто хочет извлечь прибыль из пользования недрами, и жителей, которые являются пользователями социальной инфраструктуры в конкретном поселении. И когда приходит подрядчик, который осуществляет в рамках государственного или муниципального контракта деятельность по ремонту дорог, комплекс мер по благоустройству, он сталкивается, как было справедливо сказано, с тем, что коммерческое желание пользователя недр — извлечь прибыль — существенно преобладает над какими-либо патристическими чувствами, поскольку он, по обыкновению, к этому поселению не привязан.

Общественный контроль очень хорошо работает, как правило, лишь в тех случаях, когда реализуется муниципальный контракт на строительство дорог нетвёрдого покрытия, где используются песчано-гравийная смесь, щебёнка, песок, потому что в каждом поселении каждая бабушка в каждом дворе знает, куда "КамАЗ" с песком или с гравием поехал, а если речь идёт о поселениях побольше, то, конечно, ситуация уже обстоит несколько иначе, но не нужно умалять гражданскую активность наших граждан. Буквально недавно, в региональную неделю, я был в самом северном селе одного из районов, и там все жители знают, что перед домом культуры снег почи-

щен, потому что ждали нашего приезда, возле своего дома глава всё великолепно почистил, а в других местах — нет. Действительно, проехали и посмотрели: глава села Батурино Асиновского района у своего домовладения вычистил всё великолепно, а остальная часть посёлка находилась далеко не в самом удовлетворительном состоянии с точки зрения уборки снега и расчистки дорог.

Коллеги, мы очень часто говорим о том, что долги регионов, долги муниципалитетов весьма велики, но когда предлагается конкретная мера, которая позволит муниципалитетам или региону без затрат решить очень серьёзную проблему с ресурсами, что напрямую повлияет на себестоимость этих работ, то мы начинаем искать в этом какую-то коррупционную составляющую. Борьбой с коррупцией, конечно же, должны заниматься в том числе и депутаты Государственной Думы в пределах своих полномочий, но давайте оставим эти опасения, эту тему для следственных органов и органов прокуратуры, которые должны действовать в регионах, в том числе при нашем самом непосредственном участии, а данный законопроект с учётом возможности его доработки ко второму чтению фракцией ЛДПР будет поддержан.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Гартунг Валерий Карлович. Выступление от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, мы идею этого законопроекта поддерживаем. Действительно, проблема сегодня существует, есть вопиющие случаи, когда при наличии в непосредственной близости полезных ископаемых, которые необходимы для устройства дороги, везут щебень, песок за 100—200 километров и накручивают, естественно, расходы, — безусловно, с этим нужно бороться, и, ещё раз подчеркну, мы эту идею поддерживаем. Но в случае принятия законопроекта в том виде, в котором он сейчас внесён, получится следующее: есть недропользователи, которые в общем порядке прошли через аукционы, заплатили в бюджет деньги, пользуются полезными ископаемыми, несут ответственность за рекультивацию, за восстановление используемого участка, и появляются недропользователи, у которых другая процедура, фактически альтернативный способ разработки под предлогом участия в госзакупках, то есть, получается, два участника рынка с разными условиями работы. Мне кажется, этим мы, так скажем, бомбу закладываем, потому что если, например, в муниципалитете есть карьер и если он там вообще является единственным работающим предприятием, то мы фактически лишаем его заказов! Это серьёзная проблема, поэтому без увязки с законом о госзакупках здесь действовать

нельзя. Я не соглашусь, что вы только меняете процедуру, — да, вы меняете процедуру, но вы же сразу фактически в одном виде деятельности два разных способа закладываете, а это опасная вещь! Конечно же, нужно это рассматривать в комплексе с процедурами по участию в государственных закупках.

Если ко второму чтению мы увидим, что эти вопросы будут решены, мы свою позицию поменяем, а пока мы не готовы поддержать этот законопроект в таком виде. Если опасения будут сняты, мы его поддержим во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, в настоящее время законодательством предусмотрена длительная и очень сложная процедура получения права пользования участками недр местного значения с целью добычи общераспространённых полезных ископаемых. Это не позволяет оперативно использовать местные строительные материалы при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании автомобильных дорог, что в конечном итоге приводит к существенному увеличению стоимости и сроков дорожных проектов, и, как правило, стоимость строительных материалов и их транспортировки при реализации тех или иных дорожных проектов достигает 50 процентов. Принятие данного законопроекта, безусловно, позволит выполнить поручение президента и улучшить ситуацию на наших автомобильных дорогах, однако в связи с предстоящей подготовкой проекта ко второму чтению у меня есть два предложения, о которых я хотел бы сейчас сказать.

Во-первых, подобная ситуация складывается не только в отношении автомобильных дорог, но также и в отношении железнодорожных путей общего пользования. В связи с этим предлагаю ко второму чтению рассмотреть вопрос о том, чтобы упрощённую процедуру распространить ещё и на добычу общераспространённых полезных ископаемых при выполнении работ на железнодорожных путях общего пользования.

Во-вторых, данным законопроектом предусматривается возможность без аукциона выдавать лицензию лицу, подрядной организации в случае, если с ними заключён государственный или муниципальный контракт в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ "О контрактной системе..." либо договор в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Однако на сегодняшний день государственные заказчики используют в том числе и концессионные соглашения, дейст-

вуют в соответствии с Федеральным законом № 115-ФЗ "О концессионных соглашениях". В связи с этим предлагаю ко второму чтению рассмотреть вопрос об изменении данного проекта законодательного акта, дополнив его соответствующими положениями, чтобы правоотношения в рамках концессионных соглашений также подпадали под действие изменений в Закон "О недрах", предлагаемых в законопроекте.

Прошу представителя правительства, Евгения Аркадьевича Киселёва, высказать своё мнение по поводу моих предложений и возможности их учёта при подготовке ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Юрьевич, спасибо.

Валерий Карлович, вы помешали докладчику слушать выступление, а было два конкретных предложения, на которые он должен среагировать, — ну нельзя так делать! Я прошу не подходить к докладчикам во время выступлений представителей фракций. Теперь он должен будет у своих коллег спрашивать, какие предложения прозвучали.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, закон нужный, но очень долго его ждали регионы, ждали дорожники: ещё в 2014 году Президент России дал поручение, прошло три года, и наконец-то Минприроды разродилось и представило документ.

Закон хороший, нужный, но подход к решению проблемы выбран достаточно формальный, и я приведу конкретные факты. Субъекты Российской Федерации просят, чтобы вопросы местного значения, особенно касающиеся участков недр местного значения, общераспространённых полезных ископаемых, всё-таки по большей части были отданы на откуп субъектам Российской Федерации, чтобы многочисленные согласования и бюрократия, которая сегодня есть и в Минприроды, и в федеральном агентстве, всё-таки были сняты.

В пояснительной записке прописано, что принятие законопроекта позволит уменьшить сроки получения лицензии на право пользования недрами, но что происходит на практике? Сейчас с момента подачи заявления до момента начала разработки недр должно пройти девять месяцев, а процедура, которая предлагается, когда фактически отменяются аукционы, существенно сократит этот срок — всего лишь на два месяца, до семи месяцев. Мы с вами рассматриваем законопроект, который направлен на то, чтобы ускорить вовлечение карьеров, на то, чтобы дорожники смогли как можно быстрее начать брать в разработку песок, щебень, но этого не произойдёт, если будут

заключать государственные и муниципальные контракты и ждать семь месяцев с момента подачи заявления. Процедура остаётся существенно забюрократченной! Это первое.

Второй момент. Надо собрать порядка девяти согласований, и, как ни странно, большая часть согласований, которые ждут сейчас регионы, направляющие перечни участков недр в Минприроды и в Роснедра, месяцами задерживается именно в Минприроды и в Роснедрах, поэтому я просил бы, Евгений Аркадьевич, чтобы вы изучили в Роснедрах этот вопрос — как упростить процедуру, уменьшить эти административные проволочки.

Следующий момент, который сегодня также затрагивали, — это вопрос о том, приведёт ли всё это к существенному сокращению затрат на строительство и реконструкцию. Полагаю, что нет, потому что недропользователь, тот, кто будет разрабатывать, будет платить исходя из объёмов песка, которые потребляются, поэтому никакого существенного сокращения здесь не произойдёт, так что давайте не будем на все эти моменты в пояснительной записке активно указывать.

Следующий вопрос, он сегодня затрагивался, — это досрочное расторжение государственных (муниципальных) контрактов, это в законопроекте, который вы предлагаете, не прописано.

Иван Иванович, у нас при выступлении от фракции время осталось — минутку добавьте, пожалуйста.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Сысоев В. В. Досрочное расторжение контракта — в законопроекте сегодня этого нет. Значит, если государственный (муниципальный) контракт будет расторгнут, то что, заявители будут продолжать пользоваться карьером? Этот вопрос сегодня никаким образом не урегулирован, и, наверное, потребуются его урегулирование ко второму чтению.

Ещё один вопрос, который сегодня коллеги задавали, — это вопрос о рекультивации карьеров. Да, у нас достаточно жёсткое законодательство, но что происходит на практике? В большинстве случаев оно не соблюдается! Если недропользователь уходит, карьеры остаются брошенными, и здесь возникает масса вопросов, связанных с тем, что с ними делать дальше, и всё обременение ложится на региональные бюджеты. В записке, в финансово-экономическом обосновании вы прописали, что расходы из федерального бюджета не потребуются, — да, из федерального бюджета не потребуются, но потребуются расходы из региональных бюджетов. Почему вы об этом не говорите? Ведь всё это ляжет бременем на региональные бюджеты!

Следующий вопрос — монополизация: не произойдёт ли так, что все работы, связанные с разработкой карьеров, будут монополизированы теми, кто решит заявиться и выиграть контракты на реконструкцию, на устройство автомобильных дорог? Ведь такая возможность сегодня есть?! И что будет происходить дальше? Это вызовет рост цен, который приведёт к удорожанию песка, в том числе для выполнения работ, которые сейчас требуется производить в сфере того же жилищного строительства, промышленного строительства, — всё это может произойти!

Вопрос, который, наверное, также стоило поднять... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Заканчивайте, Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. ...это вопрос о том, требуется внесение поправок в другие законы или нет. В соответствии с представленными документами, да, не требуется, но мы не видим, чтобы в комплексе можно было решать то, о чём говорилось, поэтому всё же потребуются внесение поправок в другие законы. В связи с этим просил бы вас ко второму чтению всё-таки доработать законопроект, чтобы все те моменты, о которых сегодня депутаты сказали, были учтены, причём чтобы в первую очередь были учтены риски, связанные с возможностью увеличения расходов региональных бюджетов. Также просил бы вас рассмотреть вопрос, связанный с сокращением административных процедур для бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Николай Петрович. Выступление от фракции.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, когда в регионе проходят встречи, у представителей муниципалитетов постоянно такие вопросы возникают, поэтому, мне кажется, законопроект очень важный и своевременный.

Но я хотел бы сказать ещё и о другом. Мы постоянно читаем в прессе, иногда слышим во время дискуссий, что у нас одни из самых дорогих дорог. Когда мы рассматривали этот вопрос на заседании комитета, мы запросили информацию у владельцев дорог, у строительных компаний, сколько в действительности стоят дороги и какова доля расходов на песок, на гравий в их стоимости. Я хочу вам привести самые, мне кажется, показательные цифры, поступившие от Государственной компании "Автодор", которая сейчас строит Центральную кольцевую автодорогу вокруг Москвы: протяжённость этой дороги составит 520 километров, на которые предстоит затратить 47 миллионов кубометров песчано-гравийной смеси; первый этап — 50 кило-

метров, и за два месяца, прошедшие с того момента, как госкомпания приступила к строительству вот этих 50 километров, цена на песок выросла на 18 процентов, что означает, что уже сейчас стоимость песка превышает сметную на 14,5 миллиарда рублей.

Мы посмотрели, какое количество дорог планируется построить в ближайшие годы: в частности, в плане на 2017 год — 269 километров федеральных дорог. Если учитывать статистику, данные "Автодора", получается, у нас есть шанс, закрепив цену на песок и гравий, сэкономить 75 миллиардов рублей в год, и это не говоря уже об экономии, о той помощи, которую мы сможем оказать нашим муниципалитетам.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова сэкономить эти деньги для государства, готова помочь муниципалитетам, и мы надеемся, что вы сделаете то же самое.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект можно было бы поддержать, если бы мы услышали от правительства, что это не нечто разовое, а какой-то, как сейчас говорят, тренд, вектор развития, который будет использоваться и приведёт, возможно, к подобию, скажем так, военно-строительного коммунизма. То есть рынок и капитализм не устраивают, душат. Ведь каким было главное решение? Отдать в частные руки всё, что можно, и рынок всё расставит по своим местам, — что, наелись, теперь обратно откатываете?! Так и скажите! И тогда давайте смотреть и другие составляющие — что, в себестоимости дорог только песок и щебень? А кредиты, без которых невозможно существование никакого бизнеса вообще нигде, тем более в строительстве? Ведь для того чтобы сегодня купить песок по любой цене — мне не даст соврать председатель комитета по строительству, — нужно заплатить вперёд: сначала деньги заплатите, даже на М-11, — потом получите песок. Уже нет никакого доверия, потому что сплошной обман и, извините, как говорят, кидают! Давайте тогда, может быть, им маленький НПЗ построим, потому что топливо тоже дорогое?! Хорошо бы и цену на топливо снизить, и пусть у них будет рядом какая-нибудь маленькая топливозаправочная станция, которая за полцены будет им продавать бензин, керосин, солярку... Есть и другие причины: разве вы не замечаете, что эти "платоны" и, не знаю, ещё какие-нибудь "сократы", придуманные опять же правительством, ведут к удорожанию намного строительства? Тогда что, отменим им "Платон"?

Таким образом, если бы здесь был представлен комплексный подход, можно было бы понять и поддержать, но я сегодня вижу только один шаг, причём непонятно, приведёт ли он в итоге к благому результату, который был здесь заявлен. Возникает опасение: неужели те ненавистные, алчные предприниматели, захватившие карьеры, будут смотреть на всё происходящее просто так?! Согласитесь, мало кто в такое поверит, поэтому этим, возможно, воспользуются те же самые владельцы карьеров — бесплатно вообще!

Пока мы не можем поддержать этот законопроект, а вот это направление, предложенное вами, давайте обсудим более подробно с ответственными представителями правительства — может быть, действительно нужно его использовать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Евгений Аркадьевич, пожалуйста, заключительное слово.

Киселёв Е. А. Спасибо, Иван Иванович.

Прежде всего, конечно, хотел бы ответить на вопросы, которые были заданы.

Относительно концессионных соглашений — полагаю возможным обсудить поставленный вопрос в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

Что касается железных дорог — в соответствии с поручением правительства мы подготовили необходимые поправки, которые сейчас находятся на согласовании в федеральных органах исполнительной власти. Мы надеемся, что в достаточно короткий срок поправки пройдут согласование в Минюсте и будут представлены вам на рассмотрение. Мы поддерживаем эту опцию — расширение законопроекта в части использования общераспространённых полезных ископаемых для целей железнодорожного строительства.

Ну а все остальные вопросы, выступления и эмоции отчасти продиктованы тем, что, может быть, мы плохо поработали в комитетах, хотя принимали активное участие, не проигнорировали ни одного заседания, и связано это главным образом с недопониманием отдельных вопросов либо с недостоверной информацией. Так, процедуры согласования на сегодняшний день по части Роснедр и Минприроды занимают не более тридцати дней, а все остальные процедуры направлены на исключение рисков по линии деятельности Министерства обороны, Федеральной службы безопасности, по линии функционирования особо охраняемых природных территорий. Разумеется, в любой инициативе, в любой деятельности есть те или иные разнонаправленные риски, мы готовы их обсудить в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Аркадьевич.

Александр Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Евгений Иванович Елин, заместитель министра экономического развития.

Елин Е. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект направлен на совершенствование применения антидемпинговых мер при осуществлении государственных закупок. Законопроектом предусматривается внесение изменений в часть 9 статьи 37 Федерального закона "О контрактной системе...". Согласно законопроекту в случае проведения аукциона или конкурса на поставку топлива или отдельных видов товаров по утверждённому правительством перечню участник закупки, предложивший снижение цены более чем на 25 процентов, обязан документально подтвердить возможность исполнения контракта по такой цене. Данное подтверждение осуществляется посредством предоставления заказчику документов, перечень которых также будет определён Правительством Российской Федерации в отношении конкретных видов товаров. При этом на такого поставщика будут также распространяться общие антидемпинговые требования о предоставлении увеличенного в полтора раза размера обеспечения контракта.

Необходимость внесения указанных изменений обусловлена тем, что существующая аналогичная норма содержит правовую неопределённость: так, в соответствии с действующей нормой при закупке товаров, необходимых для нормального жизнеобеспечения, участник закупки, который предложил сниженную больше чем на 25 процентов цену, обязан предста-

вить заказчику письменное обоснование предлагаемой цены контракта, но при этом не определён перечень документов, которыми поставщик обязан подтвердить свою способность исполнить контракт по предложенной цене, отсутствуют критерии принятия таких решений, и это приводит к принятию заказчиком усмотренческих решений о заключении или незаключении контракта. Кроме того, действующая норма распространяется на ограниченный перечень товаров, которые определены непосредственно в теле закона, — это продовольствие, средства для оказания скорой помощи, лекарственные средства, топливо. Однако может возникнуть необходимость применения этой нормы в отношении иных социально значимых товаров, поэтому в первую очередь предполагается реализовать данную норму в отношении топлива: это позволит снизить риски срыва поставок топлива для государственных нужд недобросовестными поставщиками, а также исключить поставку контрафактного топлива.

Концепция соответствующего постановления правительства уже проработана нами с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Игорь Андреевич Тороцин.

Пожалуйста, Игорь Андреевич.

Тороцин И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел проект федерального закона. Как сказал представитель министерства, законопроектом предлагается установить обязанность участника закупки, который предлагает снижение цены контракта более чем на 25 процентов от первоначальной стоимости контракта, предоставлять заказчику документы, подтверждающие возможность выполнения контракта по предложенной цене с надлежащим исполнением обязательств по контракту.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров...". Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Так, коллеги, пятнадцать желающих задать вопросы — ну согласитесь, это много, давайте хотя бы по два от фракции. Нет возражений? Нет возражений.

Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

А остальных прошу определиться.

Сысоев В. В. Евгений Иванович, закон нужный: действительно, такая проблема сегодня существует в российских регионах, в муниципалитетах. Но закон "О контрактной системе..." в достаточной степени связан с коррупционным фактором — не приведёт ли это к тому, что если мы сегодня отдадим на откуп служащим принятие решения, заключать или не заключать контракт в случае снижения цены более чем на 25 процентов... В данном случае вы предлагаете представлять дополнительные документы, обосновывающие, подтверждающие возможность исполнения контракта, но вот как вы считаете, каким образом представление этих документов минимизирует коррупционный фактор, исключит заинтересованность чиновников в заключении либо незаключении контракта?

Елин Е. И. Уважаемый Владимир Владимирович, законопроект как раз и направлен на ликвидацию причин для тех опасений, которые вы сейчас высказываете. Дело в том, что такая норма на сегодняшний день содержится в законе, но она не содержит алгоритма действий как заказчика, так и поставщика: заказчик не знает, какие документы он должен потребовать, это чётко не прописано нигде, поставщик не понимает, какие документы он должен представить, и здесь возникает как раз вот этот усмотренческий элемент, и заказчик то ли от непонимания, то ли от злого умысла может начать манипулировать. Этой поправкой устанавливается требование, что должен быть объявлен и написан в постановлении правительства исчерпывающий перечень документов, и никакой заказчик не может требовать иные документы, кроме прописанных, это во-первых. Во-вторых, в постановлении будет указан алгоритм, на основании каких событий либо факторов заказчик может не заключить контракт, отказаться от заключения контракта. Таким образом, этим законопроектом как раз исключается вот этот усмотренческий элемент и, как мы считаем, убирается коррупционный фактор.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, тоже от фракции ЛДПР.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Евгений Иванович, понятно, что порочная практика применения 44-го закона заставила разработать

этот законопроект, и он появился сегодня в повестке. Вы прекрасно понимаете, как работает 44-й закон, когда техническое задание пишется под конкретного поставщика, чтобы он выиграл, как, обладая инсайдерской информацией, выигрывают определённые фирмы, которые ничего не могут сделать, потому что не обладают ресурсами, а потом начинают искать исполнителя контракта. Ну, иногда они попадают в реестр недобросовестных поставщиков, а иногда нет. Так вот если говорить глобально о существующей сегодня системе, как вы можете прокомментировать позицию Федеральной антимонопольной службы и её руководителя, который заявил, что 95 процентов всех аукционов и конкурсов в Российской Федерации — это фикция?

Елин Е. И. Вообще, трудно подтвердить такую точку зрения, что 95 процентов закупок — это фикция. Те, кто с государственными закупками сталкивался, наверное, могут подтвердить, что возможности манипуляций в контрактной системе уменьшаются, что коррупционный фактор сейчас фактически выдавливается из контрактной системы, выходит за её периметр вследствие того, что исполнение контрактов контролируется как по срокам, так и по качеству. Какую цену мы заплатили за снижение уровня коррупции? Произошло усиление бюрократических процедур, и наша следующая задача — оценить, когда эти бюрократические процедуры обоснованны, а когда их можно, в общем-то, ослабить. И то, что мы сегодня рассматриваем этот законопроект, о чём говорит? О том, что по целому ряду позиций — это, например, лекарства, продовольствие — бюрократические процедуры оказались избыточными: заказчик требует от поставщика какие-то документы, но никакого практического смысла в этом нет, поэтому требования по целому ряду товаров, продуктов, подлежащих поставке, мы из закона убираем, но эти требования являются абсолютно обоснованными в части поставки топлива: там проблемы есть. Таким образом, помимо того что мы наведём некоторый порядок, приняв этот закон, мы ещё и облегчаем прохождение процедур по целому ряду товарной номенклатуры.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Евгений Иванович, безусловно, мы поддерживаем наведение порядка в сфере госзакупок, но наведём мы этим законом порядок или нет, станет понятно, когда мы увидим текст постановления правительства, где все нюансы будут прописаны. Так вот вопрос: когда мы его увидим? Мы можем

сейчас принять закон, а вы потом такого понапишете в постановлении правительства, что мы за голову схватимся, поэтому хотелось бы услышать, когда мы его увидим.

Елин Е. И. На самом деле всё просто: проект постановления действительно проработан, мы его можем представить, в общем-то, в любой момент, ко второму чтению он обязательно будет представлен.

Сейчас же я вам могу сказать, что было положено в основу этого законопроекта. У нас есть технический регламент, который утверждён Таможенным союзом, и фактически в законопроект были перенесены те требования, которые изложены в этом официальном документе. Там говорится и о качестве продукции, и о тех документах, которые подтверждают источник её происхождения, то есть фактически никаких новых, так сказать, усмотренческих элементов туда не было введено.

И конечно, мы представим проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Евгений Иванович, я хочу спросить по поводу строительства, потому что этого нет ни в том варианте закона, который сейчас действует, ни в том законопроекте, который вы внесли. Топливо, и ничего, кроме топлива, больше нет, всё остальное отдано на откуп правительству — ну хорошо, если мы увидим это ко второму чтению, к третьему чтению, хотя по Регламенту должны представить. Вот что касается строительства, какие-то нормы прописаны у вас?

Елин Е. И. Я на два обстоятельства хочу обратить внимание. Первое: этот законопроект касается только одного совершенно определённого случая — когда поставщик предлагает цену на 25 процентов ниже начальной цены, то есть это аномальный вариант. Если обратиться к статистике, то в 2016 году таких поставок было на 180 миллиардов рублей, это порядка 2 процентов всего объёма поставок, то есть это такой эксклюзивный, особый случай.

И второе. Базовое требование, которое на сегодняшний день существует и законопроектом не снимается, — это полуторакратное обеспечение, то есть, если поставщик снижает цену более чем на 25 процентов, он должен предоставить гарантию в полуторакратном размере. Это дороже, это тяжелее, и этот порядок распространяется на все случаи таких демпинговых предложений. К чему это привело, мы уже можем сказать, у нас есть статистика: уровень расторжения контрактов, в отношении которых антидемпинговые меры были приняты, такой же, порядка 4 процентов, как и уровень расторжения контрактов, по которым снижение цены не достигло 25 процентов, то есть

мы в принципе уравнивали условия. То есть мы считаем, что, в общем-то, эта мера оказалась довольно эффективной.

Председательствующий. Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Евгений Иванович, возникает ещё другой вопрос по поводу закупок: если, допустим, имеет место сговор поставщиков и они повышают цены, играют на повышение, то какие-то меры предусмотрены, чтобы они обосновывали повышение цен?

Елин Е. И. Действующим на сегодняшний день законодательством предусматривается, что при закупках определяется начальная (максимальная) цена, и ни в каком случае, и ни при каких условиях эта начальная цена не может быть превышена, иначе начинается иная процедура, то есть мы предполагаем всё-таки аукцион, направленный вниз.

Каким образом можно избежать сговора заказчика с поставщиком? Для этого на самом деле и существует закон, в основном он направлен именно на это — на определение, с помощью каких процедур, каких механизмов, во-первых, избежать возможности сговора, а во-вторых, если такой сговор случится, как его обнаружить и какие меры принять при обнаружении, и таких мер довольно большое количество.

Председательствующий. Спасибо.

Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Евгений Иванович, вы на часть моего вопроса уже ответили, но хочу сказать вот что. Всё-таки здесь главной, наверное, является задача определения начальной (максимальной) цены контракта — нужно правильно выстроить регламентирование в законе, чтобы от этого уже плясать и потом определять, 25 процентов вниз — это демпинг или это всё-таки просто снижение цены. Но сейчас не про это, суть законопроекта в другом.

Кстати, коллеге, который говорил про то, что 95 процентов закупок — это фикция, хочу сказать, что речь идёт о 223-м федеральном законе, а мы сейчас рассматриваем поправки в 44-й закон. И Игорь Юрьевич говорил не о том, что 95 процентов аукционов и конкурсов — это фикция, а о том, что с единственным поставщиком заключаются контракты. Да, это действительно большая проблема, которую нужно решать, но это проблема, решаемая как раз 44-м законом, если говорить о закупках, но это уже из другой серии. Просто по поводу 95 процентов хотел прокомментировать, что к данному законопроекту эти выводы не имеют отношения.

Ну и всё же, Евгений Иванович, большая проблема с демпингованием цен, помимо топлива, на поставки продуктов питания, особенно в детские сады и школы: мы понимаем, что сразу начинает страдать качество. Допустим, когда вы говорите про топливо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Покороче, пожалуйста.

Гетта А. А. Спасибо. Секунду буквально.

Также может быть фальсификация поставляемых медикаментов. Почему вы считаете, что главная проблема связана с топливом, выделяете его отдельно в законе?

Елин Е. И. Спасибо большое за вопрос. Дело в том, что министерства и ведомства, которые администрируют поставки лекарств, поставки продовольствия, в общем-то, такой проблемы не отмечают. Они считают, что проблема контрафакта решена, допустим, на уровне регистрации лекарств, то есть невозможно зарегистрировать лекарство, происхождение которого непонятно, они считают, что невозможно поставить продукты без сертификата соответствия и подтверждения производителя. А проблема, с которой мы сталкиваемся сегодня, связана как раз с топливом. Надо понимать, что когда поставщик готов пойти на снижение цены до любого уровня, то это фактически полукриминальная история, и вот с топливом такие истории у нас на сегодняшний день происходят, и мы с этим боремся. Если возникнут аналогичные обстоятельства на каком-то другом рынке, ничего не мешает правительству дополнить эту норму, но на сегодняшний день мы не хотели бы этим злоупотреблять, потому что это дополнительные издержки, помимо предоставления полуторакратной гарантии, — издержки как поставщиков, что связано со сбором большого количества документов, так и заказчиков, что связано с рассмотрением этих документов. Как известно, издержки всегда ограничивают конкуренцию, поэтому злоупотреблять этой мерой мы не хотели бы, хотели бы применять её только в том случае, когда это оправданно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Шесть человек. Поступило предложение: по одному от фракции. Ваше отношение? За. Никто не возражает? Нет.

По ведению — Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, законопроект ведь не случайно вызвал такое количество вопросов у депутатов, фамилии которых были отражены на экране, — мне кажется неверным в таком случае механическим образом ограничивать дискуссию. Это тот вопрос, который касается практически каждого хозяйствующего субъекта в России, и мне представляется, что всё-таки нужно было дать возможность задать вопросы всем желающим.

Председательствующий. Василий Юрьевич, я вас услышал, но когда прозвучало предложение задавать по два вопроса, ни одного возражающего не было.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, коллеги, помимо рук, наверное, голос можно подать. Мы, по-моему, стараемся адекватно реагировать на поведение зала. Я прошу быть активнее: если есть возражения, желающие выступить — проявляйте себя активнее, пожалуйста.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, вопрос действительно очень важный. Я думаю, многие из вас, будучи руководителями, сталкивались с демпингом цен. Почему я спросил про строительство? Потому что был такой случай в моей практике, когда должен был проводиться многомиллионный ремонт, один из подрядчиков-победителей сбросил цену на 40 процентов, а потом мы в течение трёх месяцев героически расторгали с ним договор: что-то он сделал, чего-то не сделал... И слава богу, что такое положение в итоге в законе появилось, но, как утверждает правительство, теперь его выполнять не могут: слишком много непоняток, слишком много разного рода допущений, какие документы представлять, в каком порядке, в каком количестве — никто не может сказать. Поэтому давайте отдадим это право Правительству Российской Федерации, оно будет чётко расписывать, и здесь главный вопрос — топливо. Почему топливо? Видимо, это определено исходя из лоббистских возможностей тех организаций, которые сегодня работают на этом рынке, — кто-то может напрямую на правительство влиять, кто-то не может.

Говорить о том, хороший это закон или плохой, можно будет, как уже коллега Гартунг сказал, только после того, как мы увидим проект постановления правительства, что туда будет включено. На мой взгляд, туда обязательно должны быть включены лекарства, продукты питания — на чём, к сожалению, сегодня пытаются экономить и где халтурят, — обязательно там должны быть позиции, касающиеся строительства, ре-

монта, ну, топливо (понятно, что топливо сегодня больше всего интересует правительство), и мы должны увидеть, какие документы, как... Что это будет за законопроект, будет понятно, опять же повторю, после представления вот этого документа, а сегодня говорить об этом преждевременно и, может быть, даже неправильно. Я думаю, в первом чтении этот законопроект стоит поддержать, а уже ко второму и к третьему чтениям будет понятно, что же правительство хочет увидеть в итоге.

Хотя, если посмотреть с другой стороны, здесь будет несколько ослаблен парламентский контроль, поскольку было несколько видов продукции, несколько видов товаров, чётко закреплённых в законе, а что останется в итоге в постановлении правительства? Ну, надемся, останется всё, что уже было в законе, и появятся какие-то дополнительные позиции, более урегулированные, более продуманные и, скажем так, выведенные профессионалами на настоящий уровень допустимого контроля.

Вот такой своеобразный аванс, а всё остальное будем рассматривать после представления проекта постановления Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста. От фракции, Валерий Карлович? От фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу ещё раз обратиться к представителю правительства и повторить, что мы всё-таки ждём проект постановления правительства ко второму чтению, и тогда мы поймём, что делать с этим дальше.

Кроме того, без чёткого понимания, как формируется начальная цена контракта, — сегодня в зале это уже прозвучало — этот проект закона тоже вызывает сомнения, потому что можно будет искусственно, так сказать, загонять всех под это положение, завышая начальную цену контракта, соответственно, конкурентная цена будет ниже более чем на 25 процентов и включится дополнительный механизм, как вы сказали, избыточная норма, а это уже контроль, издержки и так далее, могут быть злоупотребления. На это тоже хотелось бы обратить внимание — может быть, ко второму чтению у вас возникнут какие-то инициативы по этому поводу.

Ещё хотелось бы сказать, что проблема демпинга действительно есть, её нужно решать, но главной в сфере госзакупок является проблема закупок у единственного поставщика. Сегодня звучали разные цифры, напомним, когда у нас выступал Артемьев, он сказал, что 85 процентов всех закупок по закону № 44-ФЗ осуществляется у единственного поставщика,

и привёл цифры — примерно около 25 триллионов рублей. Вот где проблема, вот где потери государства — триллионы рублей! Мы ждём от вас шагов именно в этом направлении, просим всё-таки ко второму чтению сформулировать свою позицию. Если у вас будут готовы предложения, можно не вносить новый законопроект — давайте во втором чтении будем вносить поправки в этот, если они у вас не будут готовы, хотелось бы по крайней мере услышать от вас, как вы собираетесь ограничивать закупки у единственного поставщика.

Я в предыдущих созывах многократно вносил проекты законов об ограничении закупок у единственного поставщика, предлагал закрытый перечень ситуаций, в которых возможна закупка у единственного поставщика, но в этом зале мои идеи были отвергнуты, потому что правительство было против. Мы сейчас ждём от вас предложений, потому что, может быть, в прошлые созывы у нас была не такая тяжёлая ситуация — и цена на нефть была другая, и резервные фонды у нас были, — но сейчас мы не можем себе позволить разбрасываться триллионами рублей, у нас уже в этом году закончатся средства Резервного фонда, а дефицит бюджета — 3 триллиона рублей. Мы уже урезаем социальные расходы: мы уже в прошлом году не проиндексировали пенсии в полном объёме, мы урезаем расходы на здравоохранение и образование. Мы подходим к критической черте, поэтому хотелось бы услышать от правительства реальные предложения по регулированию такого огромного сектора, как государственные закупки. Подчёркиваю: если мы сократим закупки у единственного поставщика, мы сэкономим триллионы рублей, и мы в принципе сможем жить при бездефицитном бюджете без всяких заимствований. Очень много говорится, споры идут о том, как повлияет на ситуацию отмена санкций, — а давайте мы подумаем, как повлияет предложение ограничить закупки у единственного поставщика, в результате чего мы сэкономим 3 триллиона рублей! Вот это хотелось бы от вас услышать.

Законопроект мы поддержим.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Бахметьев Виталий Викторович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Выступление от фракции, семь минут.

Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы по 44-му федеральному закону работаем уже не один год, и все изменения, которые вносятся в этот закон, нас заставляет делать жизнь. Да, тяжело рождался закон, тяжёл в исполнении, но всё,

что сегодня предлагается, работает в плюс закупкам, на экономию средств.

В своё время, будучи главой города, я много занимался этими вопросами и могу сказать, что, к великому сожалению, не все поставщики добросовестные: когда они выходят на конкурс, то некоторые из них в пылу конкурентной борьбы дают такие цены, которые потом не могут исполнить — либо поставят контрафакт, либо поставят некачественную продукцию. Извините, но сегодня мы требуем одного: выиграл, дал цену низкую — подтверди, что у тебя есть товар, подтверди, что ты можешь сделать поставку, тем более то, что предлагает сегодня правительство, касается не всех товаров, а только жизненно необходимых. Мы понимаем, что сегодня есть проблемы с поставками продуктов питания для школ, садиков, и иногда, предлагая низкие цены, поставляют продукцию такого качества, что, извините, покупать нельзя. Данные изменения остановят всё это.

Дело в том, что вопрос госзакупок очень сложный, и мы в этом зале не в первый и не в последний раз будем рассматривать изменения, но я думаю, что жизнь всё-таки заставит нас совместно с регионами доработать этот закон, чтобы он был удобен для всех — и для поставщика, и для покупателя, но в первую очередь — для обеспечения эффективной работы муниципалитетов и регионов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данные изменения, но законопроект нужно дорабатывать, нужно ещё раз посмотреть в части перечня товаров, ну и дальше надо смотреть — конечно, соглашусь, важный момент сегодня — в части первоначальной цены: когда цена высокая и её начинают опускать, это снижение ничего не даёт.

Мы поддержим данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Викторович.

Коллеги, у нас осталось ещё три минуты — как раз, наверное, хватит времени на заключительное слово и на голосование.

Евгений Иванович, пожалуйста, заключительное слово.

Елин Е. И. Уважаемые коллеги, я думаю, что есть часть вины правительства в том, что недостаточные усилия мы принимаем по информированию в том числе депутатов, потому что происходит, конечно, смешение понятий, в выступлениях смешивались два разных рынка, которые регулируются разными законами: 44-й закон регулирует госзакупки, а 223-й закон — закупки отдельных видов юридических лиц. Дело в том, что общий объём госзакупок по 44-му закону у нас составляет 5,5 триллиона в год по открытой части, поэтому мы ну

никак не можем закупать на 25 триллионов у единственного поставщика при общем объёме чуть более 5 триллионов — здесь речь идёт, конечно, о 223-м законе. Это во-первых.

Во-вторых, перечень случаев закупки у единственного поставщика по 44-му закону ограничен — вы можете открыть и посмотреть в статье 93 исчерпывающий перечень случаев, когда можно закупать продукцию у единственного поставщика, там это изложено, хотя проблема, безусловно, есть. Если вы считаете, что перечень широкий, значит, надо его последовательно сужать.

В-третьих, на что хотел бы обратить внимание. Что касается непосредственно законопроекта, я хотел бы развеять те предположения, что есть какие-то нефтяные компании, которые в этом заинтересованы. Если вы внимательно прочитаете законопроект, то поймёте, что он направлен против поставки криминальных товаров, товаров криминального происхождения, — никто из нефтяных компаний этим не занимается. То есть в первую очередь речь идёт о топливе, которое производится во дворах, на подпольных заводах, — в общем-то, разговор идёт именно об этом.

И в заключение я хотел бы предложить следующее: в течение недели на сайте министерства мы разместим полные отчёты об итогах закупок в 2016 году как по 44-му закону, так и по 223-му, и вы сможете посмотреть, понять, в чём разница, какие итоги мы получили по результатам закупок, и ко второму чтению мы сможем уже более плодотворно и конструктивно найти те решения, которые устроят всех.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Иванович.

Игорь Андреевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаю к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 27 сек.)

Присутствует 416 чел. 92,4 %

Отсутствует 34 чел. 7,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

Присутствует четыреста шестнадцать депутатов, отсутствует тридцать четыре. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, у нас на фиксированное время в соответствии с решением Совета поставлены законопроект под пунктом 43 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и законопроект под пунктом 44 "О внесении изменений в статьи 333³³ и 333³⁴ Налогового кодекса Российской Федерации". С докладом по обоим законопроектам выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Алексей Константинович Волин.

Пожалуйста, Алексей Константинович.

Волин А. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Вам предлагаются два законопроекта, которые направлены на совершенствование системы регистрации СМИ в Российской Федерации. В чём их суть?

Во-первых, создаются равные условия для распространения российских и зарубежных средств массовой информации. В настоящий момент у нас действует законодательство, в соответствии с которым российское средство массовой информации должно платить за свою регистрацию, а зарубежное средство массовой информации регистрируется и распространяется бесплатно, то есть у нас уникальная ситуация — созданы более льготные условия пребывания на рынке для зарубежных средств массовой информации. Проект закона данную неспра-

ведливость устраняет: платить будут все и платить будут одинаково.

Во-вторых, отменяется система, при которой размер пошлины за регистрацию зависит от вида СМИ. По действующему законодательству за регистрацию телевизионной компании платят больше, а за регистрацию печатного средства массовой информации — меньше. Однако сегодня все средства массовой информации, по сути дела, уже переходят на мультимедийную основу, и поэтому в законопроекте предлагается ввести единую плоскую шкалу регистрации, поделив средства массовой информации только на два вида: средства массовой информации федерального распространения и средства массовой информации регионального распространения, и региональные средства массовой информации будут платить за регистрацию вдвое меньше, чем федеральные средства массовой информации.

В-третьих, ещё один очень важный момент, уточняются нормы о мультипликаторах при регистрации изданий эротического и рекламного характера. Размер пошлины за регистрацию рекламного издания увеличивается в 5 раз, за регистрацию эротического издания — в 10 раз, а для детских изданий, изданий для инвалидов и средств массовой информации, которые носят образовательно-просветительный характер, наоборот, стоимость регистрации будет уменьшена в 5 раз — ну, эти нормы и сегодня существуют.

В-четвёртых, до сегодняшнего дня невозможно было ликвидировать средство массовой информации в связи со смертью владельца, теперь это исправлено. Надо сказать, что уже несколько сотен средств массовой информации официально числятся во всех базах данных, притом что они реально не выходят, не существуют на деле, в силу того что их владельцы-учредители умерли, никто в право наследства не вступил, но ликвидировать их совершенно невозможно.

В-пятых, законопроекты ставят преграду недобросовестной конкуренции — запрещается на одной территории регистрировать средства массовой информации одного типа, с одинаковыми или однотипными названиями, которые будут вводить аудиторию в заблуждение.

В-шестых, законопроектами запрещается использовать в качестве названия СМИ словосочетания, выражения, разжигающие рознь, возбуждающие ненависть, призывающие к насилию, оскорбляющие чувства или содержащие нецензурные слова.

И в-седьмых, предлагается запретить выступать учредителями средств массовой информации лицам, осуждённым за

терроризм, экстремизм и детскую порнографию. Я должен сразу сказать, что на ранней стадии, когда законопроект обсуждался и готовился, в нём вообще содержалось предложение запретить учреждать СМИ лицам, осуждённым за тяжкие преступления, но потом, с учётом того что к разделу тяжких преступлений относятся даже такие, как, например, злостная неуплата алиментов, норма была сокращена. Мы считаем, что лица, которые замешаны в детской порнографии, в экстремизме или в терроризме — это достаточно ограниченный круг лиц, — лица, виновные именно в этих преступлениях, не должны быть учредителями средств массовой информации.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Константинович.

Прозвучал доклад по 43-му и 44-му вопросам повестки дня. Теперь содоклад председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Леонида Леонидовича Левина по законопроекту под пунктом 43.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Алексей Константинович в целом достаточно подробно рассказал о представленном законопроекте. Я ещё добавил бы, что вводятся важные требования для интернет-СМИ: каждое сетевое издание должно размещать на официальном сайте в Интернете сведения об учредителях и соучредителях, фамилию и инициалы главного редактора, адрес электронной почты, номер телефона. Для чего это делается, я думаю, вы понимаете: многие сайты в Интернете, не представляя подобного рода сведения, публикуют зачастую непроверенные данные или откровенно лживую информацию, и когда физическое лицо, юридическое лицо хочет обратиться на этот сайт, чтобы выяснить, откуда такая информация, или её опровергнуть, то сталкивается с проблемой, с невозможностью добиться ответа. Законопроектом вводится обязанность публиковать на главной странице сайта эти данные.

Кроме этого, хочется сказать, что, когда был внесён законопроект, было достаточно много шума по поводу того, что этот законопроект каким-то образом ограничивает работу средств массовой информации, ограничивает свободу слова, — это не соответствует действительности, законопроект носит технический характер. Мы обсуждали его с членами экспертного совета при комитете, а там представлены не только федеральные средства массовой информации, но и многие региональные средства массовой информации, и никто не высказал

серьёзных существенных пожеланий по корректировке законопроекта с точки зрения концепции.

Комитет в целом поддерживает принятие законопроекта, но обращает внимание на то, что некоторые его положения нуждаются в терминологической и юридической корректировке. Так, законопроектом предложено увеличить срок рассмотрения заявления о регистрации СМИ с одного месяца до тридцати рабочих дней, но это положение нуждается в дополнительной аргументации. Также необходимо уточнить отдельные понятия законопроекта, в частности официального сайта сетевого издания, повторной выдачи свидетельства о государственной регистрации и другие. Конечно же, требует корректировки и дата вступления в силу рассматриваемого законопроекта, так как в предлагаемой редакции он должен был вступить в силу с 1 января 2016 года.

На основании изложенного комитет по информационной политике предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Содоклад по 44-му вопросу заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам поддерживает концепцию законопроекта "О внесении изменений в статьи 333³³ и 333³⁴ Налогового кодекса..." с учётом следующих двух основных аргументов.

Первый — это то, о чём говорил докладчик. В настоящее время установлен дифференцированный размер госпошлины — в зависимости от вида распространения средства массовой информации, от территории его распространения и от специализации, — существует семь таких ставок, все они исчисляются по отдельной методике, и зачастую это приводит к тому, что заявитель ошибается в своих расчётах и уплачивает госпошлину в ненадлежащем размере. Законопроектом вводятся единые ставки: 8 тысяч рублей будут платить за регистрацию федерального средства массовой информации, 4 тысячи рублей — за регистрацию регионального средства массовой информации. Это действительно исключит риски неправильного исчисления размера государственной пошлины.

Второй аргумент — это то, что вводится обязанность уплачивать государственную пошлину для распространителей за-

рубежных печатных изданий, сегодня они не платят госпошлину в отличие от тех, кто распространяет отечественные печатные издания. Таким образом, исключается вот эта своего рода дискриминация.

Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, Счётная палата, комитет по информационной политике поддержали этот законопроект. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Уважаемые коллеги, приступаем к обсуждению 43-го и 44-го вопросов. Вопросы докладчику и содокладчикам есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Вопрос Алексею Константиновичу.

Алексей Константинович, скажите, пожалуйста, сколько сегодня зарегистрировано средств массовой информации, какую, если есть информация, сумму за счёт уплаты госпошлины удалось собрать за прошлый год и не изменится ли план?.. Как я понимаю, общая сумма не может быть меньше, чем собирали раньше, таким образом, она будет распределена, образно говоря, между теми, у кого щи жидкие, и теми, у кого жемчуг мелкий, теперь будет равенство, вот такая уравниловка — согласитесь, что это как-то странно выглядит при всех продекларированных нами рыночных механизмах. Отношение к районной газете и к федеральной телекомпании, ну, на мой взгляд, всё-таки должно быть... Не рано ли мы решили уравнивать их?

Волин А. К. Олег Анатольевич, к сожалению, не могу согласиться с вами. Хочу начать с того, что для районной газеты и для федеральной телекомпании размер госпошлины за регистрацию разный, отличается ровно в 2 раза: для федеральной телекомпании регистрация будет стоить 8 тысяч рублей, а для районной газеты — 4 тысячи рублей.

Теперь непосредственно о тех цифрах, которые вас интересуют. На сегодняшний день на территории Российской Федерации зарегистрировано около 90 тысяч различных средств массовой информации, но для нас интерес с точки зрения расчётов представляет другой показатель — количество средств массовой информации, которые ежегодно регистрируют (потому что оплачивают регистрацию непосредственно в момент, когда она происходит): около трёх тысяч средств массовой информации ежегодно проходят регистрацию. Если мы посмот-

рим, каким образом распределяются ставки, то увидим, что основное количество регистрируемых сегодня средств массовой информации приходится не на телевидение, не на радио и не на печатные СМИ, потому что там они уже давно устоявшиеся, а на информационные агентства и интернет-СМИ. При этом мы видим, что для федеральных печатных средств массовой информации размер госпошлины увеличивается с 6 тысяч 500 рублей за регистрацию до 8 тысяч, на 1 тысячу 500 рублей больше, но их очень мало сейчас регистрируется, а для федеральных интернет-СМИ и информагентств размер госпошлины каким был, таким и остаётся, — 8 тысяч рублей; те районки, о которых вы говорили, платили за регистрацию 3 тысячи 500 рублей, будут платить 4 тысячи, но новых районов у нас практически не появляется; региональные интернет-СМИ и информационные агентства как платили 4 тысячи рублей, так 4 тысячи рублей для них с учётом этой плоской ставки и осталось.

Поэтому никаких изменений ни для бюджета, ни с точки зрения нагрузки на средства массовой информации реально происходить не будет.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Константинович, вопрос о круге лиц, которым запрещается выступать учредителями средств массовой информации: считаете ли вы возможным и необходимым расширить круг лиц, которых вы перечислили, ещё некоторыми категориями, такими, скажем, как мошенники, лица, совершившие любые преступления против детей, и так далее?

Волин А. К. В отношении преступлений против детей, мы полагаем, как раз достаточно чётко указаны необходимые статьи. Что касается мошенников, то мы не считаем, что в данный момент это необходимо делать, потому что под действие этой нормы могут попасть те, кто честно отбыл назначенное наказание и стал честным, порядочным человеком, а они не должны поражаться в правах. Мы в принципе подходим к вопросу о появлении категории так называемых лишенцев — тех, у кого нет возможности учреждать средства массовой информации, — крайне аккуратно, потому что мы против такого расширенного репрессивного подхода.

Председательствующий. Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Константинович, действующее законодательство предусматривает госпошлину за внесение изменений в свидетельство о государственной регистрации средства массовой информации в размере 350 рублей без привязки

к территории распространения СМИ, законопроектом предлагается приравнять внесение изменений в регистрационные сведения непосредственно к самой регистрации — хотелось бы, чтобы вы уточнили, с чем связан такой подход.

Волин А. К. Подобный подход связан со следующим. Речь идёт о выписке из реестра, это стоило 350 рублей, но сейчас реестр открыт, находится в свободном доступе, поэтому получить выписку из него вообще ничего не стоит. Та сумма, о которой вы говорите, — это стоимость перерегистрации средства массовой информации. Перерегистрация происходит не так часто, по сути дела, это та же самая процедура, что и регистрация нового средства массовой информации, и оставлять в нынешних условиях размер пошлины фактически за новую регистрацию, равным стоимости семи поездок на метро, нам кажется, уже неэффективно.

Председательствующий. Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Здравствуйтесь, Алексей Константинович! Исходя из целесообразности, исходя из того, что мы должны заботиться о безопасности в нашем обществе, как вы считаете, имеет ли в принципе смысл оставлять вот этот налог на грех, налог на разврат — десятикратно увеличенный сбор за регистрацию так называемых эротических СМИ? Для кого они нужны, для кого существуют — для больных, для преступников, для педофилов?! Наверное, всё-таки нужно уже поставить большую жирную точку в этом деле! Как вы считаете, возможно ли в принципе ликвидировать эротические СМИ как бесполезные, даже как вредные для нормального человека?

Волин А. К. Виталий Валентинович, данный законопроект базируется на том перечне средств массовой информации, который определён ныне действующим законодательством. Если депутаты Государственной Думы или вы, как депутат, обладающий правом законодательной инициативы, внесёте соответствующий законопроект, мы его в установленном порядке рассмотрим.

Председательствующий. Алексей Константинович, рассматривать законопроект будут в Думе, а со стороны правительства должно быть получено заключение.

Депутат задал вопрос по существу — ответьте тогда, заключение правительства, вернее, в данном случае министерства будет положительным или отрицательным? Вот это будет позиция, а не уход от неё.

Волин А. К. Хорошо, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Вы пришли в парламент — зачем так расслабились?

Волин А. К. Не расслабляемся. Ну, вы знаете, что чёрт кроется в деталях, поэтому...

Председательствующий. Нет, вы знаете, мы коллеги, и мы друг к другу хорошо относимся, но Милонов задал вопрос, и я, как председательствующий, должен всё-таки исходить из того, что ответ должен быть.

Волин А. К. Ладно, подставляюсь под критику Милонова.

Я думаю, что в настоящее время у нас количество покупателей эротических средств массовой информации, наверное, значительно больше, чем количество людей, имеющих диагноз, поэтому мы всё-таки считаем, что это определённая ниша на рынке.

Председательствующий. Ну вот это ответ! (*Оживление в зале.*)

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Мой вопрос тоже официально представителю правительства.

Алексей Константинович, после того как правительство остановило действие федерального закона об экономической поддержке районных газет, они влечат жалкое существование, поддержки практически нет, её оказывают в основном дотационные районные бюджеты, то есть редактор районной газеты должен ходить просить деньги у главы района, в любой области 80 процентов газет дотационные. Если администрация не может решить этот вопрос, то возникает такая ситуация, как сейчас в Омске, где четыре редактора районных газет уволены: административный ресурс, цензура и так далее.

Вы сказали, что 4 тысячи рублей — деньги вроде бы небольшие для районных газет, но на самом деле это большие деньги. Может, стоит дотационные районные газеты поддерживать либо вообще освободить от пошлины? Я считаю, для районной газеты выпрашивать у главы дотационного района 4 тысячи — это тоже очень много.

Волин А. К. Анатолий Николаевич, им не нужно выпрашивать эти деньги у главы района, потому что это деньги на регистрацию, а те районки, которые есть, уже зарегистрированы, и поэтому эти деньги давным-давно заплачены, а новых районок у нас сейчас не появляется.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, я, вообще-то, был третьим в списке, но почему-то выпала моя фамилия — надо поручить технической группе проверить...

Председательствующий. Николай Васильевич, вы не можете обижаться на то, что в завершение выступаете, это техника так сработала.

Коломейцев Н. В. Я не обижаюсь — я констатирую.

Председательствующий. Вы, как создатель политических мемов, должны знать, что так как ваши выступления всегда яркие, то мы стараемся их, конечно, как можно быстрее поднимать вверх. *(Оживление в зале.)*

Коломейцев Н. В. Не замечал...

Время мне добавьте, а то вы уже тридцать пять секунд моего времени проговорили.

Председательствующий. Ну, вы всегда укладываетесь в короткое время, но при этом оставляете яркий след.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Константинович, скажите, пожалуйста, насколько симметричен наш ответ на действия, которые были предприняты в отношении "Russia Today", — в финансовом, в организационном и в других планах? Я понимаю, что тенденции меняются, но мне не показалось, что этот закон есть симметричный ответ Великобритании, США и всем тем, кто, в общем-то, оказывает серьёзное влияние на наше информационное поле.

Волин А. К. Николай Васильевич, не было цели этим законом дать симметричный ответ на действия, направленные против российских средств массовой информации за рубежом. Цель этого закона — ликвидировать несправедливость на российском медиарынке, когда зарубежное средство массовой информации ничего не платит. Если говорить про симметричность или адекватность нашего ответа на те недружественные действия, которые предпринимаются против наших средств массовой информации, то нужно заметить, что это, конечно, тема для отдельного разговора в этой же аудитории, но в несколько другом режиме, с вашего позволения.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие выступить по 43-му и 44-му вопросам есть?

Депутат Милонов Виталий Валентинович, пожалуйста.

Милонов В. В. Уважаемые коллеги, поднимаемая ныне проблема на самом деле имеет очень глубокие корни и большие последствия. Каждый раз, когда наши доблестные правоохранители пытаются закрыть откровенную мерзость под личиной эротического издания (а обычно это издания, которые пропагандируют порнографию, проституцию, иные ужасные вещи), те прикрываются статусом, который даёт статья 37 "Эротические издания" закона о СМИ.

Если рассматривать СМИ как вид искусства, как вид полезной для общества деятельности, то, скажите, какую пользу

приносят так называемые эротические СМИ? По сути дела, они узаконивают... статьёй 37 мы ввели такое понятие, как узаконенный разврат, потому что ничем, кроме разврата, эротические СМИ не занимаются. Это не нужно, это либеральная идеология! Когда мы брали всё с Запада, мы принимали все неудачные эксперименты за аксиому, а сейчас мы всё-таки можем спасти десятки, сотни тысяч российских семей от разводов, от трагедий, от конфликтов, если скажем, что в нашем обществе это более не поддерживается.

Помните, коммунисты говорили, что в Советском Союзе не было... определённого, так сказать, термина, а дети рождались. У нас же чем больше эротики в обществе, чем больше, так сказать, легализации этого блуда, тем меньше рождается детей. Давайте мы, как законодатели, будем стремиться к красоте, к эталону, к прекрасному, к нормальным семьям, к нормальной любви, а не к похоти, разврату и проституции!

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по данному вопросу состоялись. Позиция полномочным представителем президента будет представлена? Нет. Представителем правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика? Пожалуйста.

Волин А. К. Благодарю всех выступивших и за вопросы, и за комментарии. Я считаю, что и позиция Виталия Валентиновича, вне всякого сомнения, имеет право на существование, это выражение серьёзной обеспокоенности в отношении тех средств массовой информации или тех явлений, которые есть в нашем обществе. Единственно, я хотел бы ещё сделать очень короткую ремарку: пропаганда порнографии и проституция законодательством Российской Федерации на сегодняшний день и так запрещены.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Константинович.

Заключительное слово содокладчиков. Первый — Леонид Леонидович Левин. Подготовиться Максимовой.

Пожалуйста.

Левин Л. Л. Спасибо, Вячеслав Викторович.

В целом дискуссия, мне кажется, была конструктивной и полезной. Я только добавил бы, сделал бы всё-таки акцент, коллеги, на том, что законопроект технический и связан именно с регистрацией СМИ. Мы даём более эффективные возможности с точки зрения взаимодействия с новыми медиа, со средствами массовой информации физическим и юридическим лицам, государственным и муниципальным учреждениям, а также Роскомнадзору. Вот как раз Роскомнадзор, если вы помните, у нас и следит в том числе за вопро-

сами соблюдения и нарушения законодательства, и благодаря этому закону он как раз сможет это делать максимально эффективно.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна, есть желание? Пожалуйста.

Максимова Н. С. Я могу только сказать, что на самом деле законопроект (я имею в виду 44-й пункт повестки) не имеет чисто фискальной цели, потому что суммы, которые поступают в результате регистрации, достаточно невелики, порядка 60 миллионов рублей по консолидированному бюджету, то есть во все уровни бюджетов. А цель его состоит в том, чтобы действительно установить такие механизмы, которые давали бы возможность заявителю при регистрации уплачивать тот размер госпошлины, который положен по закону, а не мучиться с математическими выкладками, сколько ему нужно заплатить, чтобы не было нарушений и чтобы не было повторных обращений, что сейчас очень часто происходит в результате того, что люди не могут правильно рассчитать госпошлину.

И фракция считает, что законопроект заслуживает того, чтобы принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", вопрос 43 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ и 333³⁴ Налогового кодекса Российской Федерации", 44-й вопрос.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Спасибо, Алексей Константинович, законопроекты рассмотрены.

По ведению — Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

В соответствии с 46-й статьёй Регламента, справочно. Пока наша палата обедала, Конституционный Суд огласил решение по резонансному делу — по делу Ильдара Дадина, об уголовной ответственности за участие в митингах, пикетах, и суд пришёл к выводу, что если при этом не нарушаются права граждан и нет ситуаций, связанных с повреждением их имущества или физическим насилием, то уголовной ответственности быть не может. Это принципиально важное решение Конституционного Суда по отмене принятой в своё время по инициативе коллеги Сидякина уголовной ответственности для активных граждан Российской Федерации. Мне кажется, это можно только приветствовать!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, рассматривается 45-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 396 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство внесло на рассмотрение парламента законопроект о внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса, касающийся земельного налога. Правительство предлагает изменить порядок применения повышающих коэффициентов к ставке земельного налога при осуществлении жилищного строительства на земельных участках.

Напомню, что сейчас Налоговым кодексом установлена пониженная ставка земельного налога для земельных участков, выделенных под жилищное строительство, то есть если общая предельная ставка составляет 1,5 процента, то для жилищного строительства — 0,3 процента. Однако при осуществлении жилищного строительства организациями в течение первых трёх лет после выделения земельного участка налог исчисляется с повышающим коэффициентом 2 к пониженной налоговой ставке; если в течение трёх лет дом построен, то, соответственно, налог пересчитывается и излишне уплаченный налог возвращается застройщику; если же в течение трёх лет дом не построен, далее земельный налог исчисляется с коэффициентом 4, а при введении дома в эксплуатацию после этого срока налог не пересчитывается и не возвращается.

Правительство предлагает изменить порядок применения такого коэффициента. В случае если общая площадь домов, которые предстоит построить на земельном участке, не превышает 500 тысяч квадратных метров, то порядок предлагается оставить без изменений; при общей площади застройки от 500 тысяч до 1 миллиона квадратных метров предлагается продлить срок применения этого повышающего коэффициента 2 с трёх до десяти лет; если общая площадь застройки превышает 1 миллион квадратных метров, то увеличить срок с десяти до пятнадцати лет, при этом возврат налога, как это предусматривается частью первой Налогового кодекса, в случае введения в эксплуатацию всех объектов до истечения этих сроков осуществлять только за три года. Это позволит повысить эффективность и вовлечь в оборот больше объектов, а также пресечь некоторые случаи уклонения от уплаты земельного налога, учитывая те положения, о которых я скажу позже.

В отношении физических лиц действует несколько иной порядок. Сейчас предусматривается, что в течение десяти лет после предоставления права под индивидуальную застройку, под индивидуальное жилищное строительство земельный налог исчисляется в общем порядке, то есть по пониженной ставке, но если в течение десяти лет дом не построен, то, соответственно, налог начинает исчисляться с повышающим коэффициентом, — здесь правительство предлагает ничего не менять, но ввести две новые нормы. Первое нововведение — пресечь широко используемый ныне разными застройщиками способ уклонения от применения этих повышающих коэффициентов, то есть предусмотреть, что в случае раздела, выдела земельных участков, смены права собственника истечение предельных сроков не прекращается, за исключением тех случаев, когда это происходит помимо воли собственника, то есть

в случае перехода земельного участка по наследству. И второе нововведение — не применять эти повышающие коэффициенты для садовых и дачных земельных участков, то есть там, где индивидуальное жилищное строительство не предусмотрено видом разрешённого использования, то есть садовые и дачные товарищества новыми нормами вообще не затрагиваются, если этот закон будет принят.

Также законопроектом предусматривается переходный период для тех случаев, когда сроки уже начали исчисляться. В целом, как нам представляется, он послужит, в случае его принятия, повышению эффективности использования земельных участков как застройщиками для массового жилищного строительства, так и гражданами для индивидуального жилищного строительства.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Марины Павловны Беспаловой.

Пожалуйста.

Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона, внесённый Правительством Российской Федерации, который направлен на совершенствование системы контроля за целевым использованием земельных участков и на принятие мер правового регулирования в градостроительной деятельности. Илья Вячеславович очень подробно разъяснил их позицию.

Вопрос был рассмотрен на заседании профильного комитета — Комитета по бюджету и налогам. Данная редакция поддержана профильным комитетом и комитетом-соисполнителем — Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. На законопроект есть заключение Счётной палаты Российской Федерации и заключение Общественной палаты: обеими палатами он также поддерживается, но есть замечания, которые нужно учесть вместе с предложениями, поступившими в процессе его рассмотрения в комитете по бюджету, при подготовке ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом Совет Государственной Думы принял решение предоставить возможность выступить по данному вопросу представителю Общественной палаты Российской Федерации Лидии Юрьевне Михеевой.

Пожалуйста, Лидия Юрьевна. У вас пять минут в соответствии с Регламентом.

Михеева Л. Ю., *член Общественной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Общественная палата Российской Федерации выражает вам глубокую признательность за возможность представить нашу позицию, которая основана на результатах так называемого нулевого чтения, то есть достаточно широкого общественного обсуждения данного законопроекта. Мы признательны также разработчикам проекта закона, которые на первоначальной стадии услышали мнения и пожелания общественности, экспертов Общественной палаты и учли целый ряд замечаний и предложений.

Я не буду повторять замечания, изложенные в заключении Общественной палаты. Там есть сомнения, в частности по поводу справедливости определённых мер, предлагаемых в отношении строителей, и эту позицию разделяют некоторые мои коллеги. Я хотела бы заметить, что, как показывает практика последних общественных обсуждений проблем в области строительства, в области возведения жилых сооружений, населения в целом положительно оценивает все усилия государственной власти по привлечению к ответственности недобросовестных застройщиков и применению к ним разного рода мер, в том числе стимулирующих.

В то же время мои коллеги просили меня уделить больше внимания охраняемым законом интересам физических лиц, ведущих индивидуальное жилищное строительство. Как правило, это представители малого и среднего бизнеса, так называемый зарождающийся средний класс, люди, которые селятся в непосредственной близости от крупных городов, иных населённых пунктов, очень часто их финансовое положение зависит от внешнеэкономической ситуации, а не от их усилий, они в немалой степени закредитованы, и завершение жилищного строительства у них вызывает определённые трудности. Одна из новелл, которая предлагается в законопроекте и о которой не сказал сейчас заместитель министра, заключается в том, что с коэффициентом 2 земельный налог уплачивается в том случае, если такой гражданин не завершил строительство именно жилого дома, то есть если в дореформенный, так сказать, период он мог зарегистрировать другой объект, в том числе объект незавершённого строительства, и избавиться от повышающего коэффициента, то теперь это исключено.

Мы не исключаем возможности того, что о таком повышенном коэффициенте граждане могут узнать уже после при-

обретения земельного участка. Если земельный участок для целей индивидуального жилищного строительства был предоставлен некоему лицу, например, в 2007 году или был куплен им и до 2017 года строительство завершено так и не было, то покупатель этого земельного участка станет плательщиком земельного налога с коэффициентом 2, причём, уважаемые коллеги, мы хотим заметить, что узнает об этом он в 2018 году — скорее всего, когда столкнётся с соответствующим требованием налоговых органов. Этот "сюрприз" для покупателя, скорее всего, будет неожиданным, и поэтому мы хотели бы заметить, что у населения есть большой запрос на понимание того, что в этом случае делать.

Очень просим учесть в переходных положениях все высказанные предложения и просим также по возможности разработчиков законопроекта и профильный комитет провести дополнительную разъяснительную работу в отношении тех новелл, которые планируется внести и которые касаются физических лиц.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Грищенко Олег Васильевич, пожалуйста.

Грищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, у меня вопрос к вам. Во многих регионах, в том числе и в Саратовской области, которую я представляю, очень остро стоит вопрос обманутых дольщиков, и порой, вы знаете, очень сложно найти застройщика, чтобы достроить брошенный объект. Вот вы мне скажите, не ударят ли предлагаемые изменения, данная редакция, по застройщикам? Может быть, стоит внести какие-то поправки и изменения для таких строительных организаций, чтобы им легче было заниматься брошенными объектами?

Трунин И. В. Олег Васильевич, спасибо за вопрос. Действительно, проблема брошенных объектов, проблема обманутых дольщиков очень важна, но я не знаю, можно ли её решить с помощью внесения изменений в главу о земельном налоге.

Предложения правительства заключаются в том, чтобы, с одной стороны, ужесточить режим для недобросовестных застройщиков, которые, чтобы неоднократно продлевать срок, в течение которого производится застройка, идут на всякие ухищрения: делят земельные участки, перепродают сами себе и так далее, а с другой стороны, увеличить эти сроки для больших объектов, то есть формально для крупных застройщиков,

которые не нарушают свои обязательства, ситуация после вступления закона в силу должна улучшиться. Напрямую на проблему обманутых дольщиков этот законопроект влияния не окажет.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Вячеславович, законопроектом предлагается определять окончание периода, в течение которого применяется повышающий коэффициент 2, либо моментом государственной регистрации прав на построенный жилой дом, либо месяцем получения разрешения на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию, либо месяцем утверждения проекта планировки территорий, а в действующем законе речь идёт о моменте государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости. В связи с этим два вопроса.

Нет ли коррупциогенного фактора в предлагаемом подходе? Ведь в некоторых случаях, например, задержка ввода жилого дома в эксплуатацию может возникнуть из-за действий органов, выдающих разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

И насколько целесообразно применять понятие "построенный жилой дом" вместо понятия "построенный объект недвижимости" в случае, когда речь идёт о земельных участках, находящихся в собственности физлиц? Не приведёт ли это к увеличению налогового бремени для наших граждан?

Трунин И. В. Максим Анатольевич, мы считаем, что не приведёт. Как в действующем законодательстве, так и в той формулировке, которая предлагается к принятию, окончание, истечение этого срока зависит от чьего-то решения — о вводе в эксплуатацию, о регистрации и так далее, — поэтому зависимость от доброй или недоброй воли лица, которое осуществляет эту регистрацию, заложена как в действующем законе, так и в предлагаемой редакции. Мы просто обратили внимание на то, что в некоторых случаях нет государственной регистрации права на жилой дом (например, на многоквартирный жилой дом — там права регистрируются на отдельные квартиры), но есть разрешение на ввод в эксплуатацию.

Что касается замены понятия "объект недвижимости" на понятие "жилой дом", то это обусловлено тем, что мы говорим, во-первых, об участках, выделенных под индивидуальное жилищное строительство, соответственно, объекты там должны быть именно жилые, во-вторых, одновременно выводим из-под действия закона садовые, дачные и огородные участки — там вообще не применяется этот срок, соответственно, не применя-

ется повышающий коэффициент после истечения этого срока и не возникает проблем, и именно там возводятся не жилые дома, а иные объекты недвижимости: садовые домики, дачные домики и так далее. В отношении участков под ИЖС норма абсолютно обоснованная, чтобы нельзя было возвести и зарегистрировать хозяйственную постройку и таким образом избежать применения повышающего коэффициента.

Председательствующий. Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Вячеславович, вот в развитие как раз предыдущего вопроса. Значит, всё-таки на землях собственников общественного жилья, многоквартирных домов, строится гораздо меньше, чем на землях государственных и муниципальных. Вот существует порядок, который тоже правительством определён: для аренды государственных, муниципальных земель с целью строительства существуют те же самые коэффициенты, то есть коэффициент 2, та же норма о трёх годах на сегодня действует, а в конечном итоге мы потом будем уже и арендную плату в постановлении пересматривать, чтобы выравнивать условия для строительства, потому что строители, честно говоря, — к примеру, у нас в Чувашской Республике — больше строят именно на муниципальных и государственных землях.

Трунин И. В. Да, Валентин Сергеевич, совершенно правильно, это аналогия полная, например, с водным налогом и платой за пользование водными объектами. Как только законодатель примет решение об изменении порядка начисления налога, в данном случае земельного, нормативные акты правительства, которые регламентируют порядок исчисления арендной платы, применение коэффициентов, также должны быть изменены. Так что вопрос совершенно правомерен.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Илья Вячеславович, вот в прошлом году было много шума: многодетным семьям выделяли землю, но в соответствии с принятыми решениями инфраструктуру должны были создать регионы и муниципалитеты — и не сделали. Многодетные семьи не виноваты в том, что инфраструктуру не создали, не подвели, а вы им коэффициенты вводите — это ведь напрямую на них действует!

И второе. Насколько это соответствует, вообще, утверждению о том, что надо прекратить увеличивать всякие налоги и сборы, которые ухудшают инвестиционный климат?

Трунин И. В. Николай Васильевич, спасибо большое за вопрос. Я обращаю ваше внимание на то, что этот коэффициент существует с 2006 года, поэтому никаких новых коэффициентов не вводится, более того, целый ряд земельных участков определённого вида разрешённого использования — садовые и огородные — выводится из-под действия нормы о коэффициенте, то есть там, где в принципе жилые дома не строятся.

Что касается многолетних семей и инфраструктуры, это проблема немного другая, но тоже обращаю внимание, что земельный налог — налог местный, и в очень многих муниципалитетах предоставляются льготы, то есть налог по некоторым земельным участкам, принадлежащим многодетным семьям, в принципе не взимается — ни с повышающим, ни с иным коэффициентом.

Председательствующий. Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Илья Вячеславович, данная редакция касается не только застройщиков, и сегодня очень много обращений, связанных именно с исчислением земельного налога в частном секторе при покупке дома, — не вызовут ли эти изменения дополнительные жалобы?

Трунин И. В. Уважаемая Наталья Дмитриевна, не соглашусь с тем, что эта ситуация касается покупки дома. Речь идёт именно о строительстве дома собственником земельного участка, если вы говорите о физических лицах, то есть покупается или каким-то образом приобретается в собственность земельный участок, оформляется вид разрешённого использования (или это уже имеется) — индивидуальное жилищное строительство, и начинается отсчёт срока, и это всё предусмотрено сейчас Налоговым кодексом, и государство предоставляет льготу, то есть пониженную ставку земельного налога. Для того чтобы эта льгота не применялась бесконечно, государство устанавливает срок, отводит время на застройку этого земельного участка в соответствии с его изначальным видом разрешённого использования. Предлагаемым законопроектом лишь меняются некоторые условия исчисления этого срока и устанавливается для физических лиц ряд льгот, что позволит в течение определённого времени повышающие коэффициенты не применять.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Илья Вячеславович, физическое лицо признано банкротом — что будет в этом случае?

Вторая ситуация. Было обещано подвести на территорию газ, без этого не могут завершить строительство дома — чья вина? По какой причине вы будете применять в этих случаях повышающие коэффициенты?

Трунин И. В. Галина Петровна, ещё раз говорю (один из предыдущих вопросов был точно такой же): этот коэффициент уже сейчас предусмотрен Налоговым кодексом. Мы рассматриваем ситуацию, когда у гражданина, который или подал заявление, или уже является банкротом, возникает налоговое обязательство, а порядок урегулирования налоговых долгов перед государством установлен в том числе и процедурой банкротства физических лиц — собственно говоря, эта процедура и была предусмотрена для случая неплатёжеспособности. Соответственно, если имеет место неисполнение налогового обязательства, гражданин, физическое лицо входит в процедуру банкротства и поступает со своими обязательствами точно так же, как и с остальными своими обязательствами перед государством в рамках соответствующих процедур — в рамках соблюдения очерёдности, в рамках распределения исполнения всех обязательств между всеми кредиторами.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемый Илья Вячеславович, вообще, вот этот процесс, который вы пытаетесь сейчас отрегулировать, взаимный, то есть это не только проблема эффективного освоения земель, но и проблема для наших жителей с точки зрения установления, как вы пишете, справедливой стоимости — вот за что мы вас любим, так это за то, что вы всегда нам готовы какие-то цифры дать. Принятие данного закона для жилищного строительства, не индивидуального, будет подразумевать... Мы же знаем, достаточно быстро всё это происходит — ну что такое три года? Сейчас получить проектно-сметную документацию или изменить вид разрешённого использования — это мелочь.

Вопрос: оценивали ли вы, на сколько в результате этого изменения земельного налога вырастет цена квадратного метра для наших граждан? Вот эти две вещи надо сравнивать обязательно, доказывая нам необходимость принятия, нужно приводить аргументы для обеих сторон, а не только то, что может получить бюджет.

Трунин И. В. Сергей Михайлович, спасибо большое за вопрос. Ещё раз хочу обратить внимание на следующее. О чём законопроект? Сейчас есть трёхлетний срок — не для личного строительства, не для физических лиц, а для застройщиков; как правило, при крупных проектах застройщик в этот трёхлетний срок не укладывается, но при этом никто повышающий коэффициент 4, который предусмотрен по истечении этого трёхлетнего срока, не платит — либо по объективным причинам, либо по причинам, не связанным с доброй волей или с объективными обстоятельствами для застройщика. Правительство предлагает установить, что для крупных проектов этот срок увеличивается, для мелких — ну, не столь крупных, до 500 тысяч квадратных метров — остаётся прежним, три года, но при этом исключается возможность избежать применения повышающего коэффициента путём различных манипуляций: например, раздела, выдела долей земельного участка, смены собственника, как это происходит чаще всего, и так далее.

Я хотел бы ещё раз сказать, что для крупных застройщиков, для крупных проектов, равно как и для добросовестных застройщиков по менее крупным проектам, ситуация не должна измениться, рынок, в том числе и строительный, должен стать чище, отсюда должны исчезнуть разного рода теневые операции, различного рода непонятные взаимодействия с местными властями по поводу установления права на разрешённое использование и контроля за этим правом. Следовательно, когда рынок становится чище, состояние конкурентной среды улучшается, и цены, по идее, должны снижаться при прочих равных условиях.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Илья Вячеславович, в последнее время участились случаи, когда недобросовестные граждане под предлогом предоставления дешёвого жилья собирают деньги, и строят на землях ИЖС так называемые муравейники, многоквартирные дома, и продают, самое интересное, не квадратные метры жилплощади, а долю в земельном участке, и, когда граждане пытаются это оформить, органы местного самоуправления идут в суд и получают решение суда о сносе, так как это многоквартирник на землях ИЖС. Получается, что граждане, с одной стороны, никогда не получают право на регистрацию жилого помещения и не получают, не увидят эти квартиры, а с другой — даже если, предположим, на 6 сотках двадцать-тридцать собственников появляется... ну, во-первых, они никогда не построят, а во-вторых, никогда не продадут свои 3 квадратных

метра. И получается, что они дважды будут обмануты: первый раз вот этими недобросовестными застройщиками, а второй раз — когда государство будет выставять завышенный коэффициент на... (*Микрофон отключён.*)

Трунин И. В. Андрей Геннадьевич, ещё раз: земельный налог уплачивается собственником земельного участка, соответственно, вот в том примере, который вы сейчас привели, речь идёт, скорее всего, о том недобросовестном застройщике, который осуществляет строительство многоквартирного дома на землях, разрешённое использование которых не предусматривает такое строительство, следовательно, здесь имеет место чистой воды злоупотребление, и, естественно, такой застройщик, такой налогоплательщик должен понести ответственность. Конечно, будут пострадавшие дольщики, но исчисление сроков, коэффициентов и вообще применение земельного налога данную ситуацию не может никаким образом ни ухудшить, ни улучшить.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Илья Вячеславович, к вам вопрос. Скажите, пожалуйста, почему всё-таки правительство этот закон решило принимать сегодня, зная прекрасно, что строительный бизнес сейчас не в лучшем состоянии, и, мне кажется, это ещё больше усугубит его положение? Может быть, только забота о бюджете вас подвигла?

Выступала здесь представитель Общественной палаты, она правильно выразила озабоченность по поводу частного строительства. Ведь бывает так, что человек не нарочно, не намеренно затягивает срок своего строительства, не регистрирует всё это — может быть, денег не хватает. То есть это всё не в пользу человека — может быть, что-то можно сделать при доработке законопроекта ко второму чтению именно в части индивидуального строительства?

Трунин И. В. Тамара Васильевна, спасибо за вопрос. Применение повышающих коэффициентов для физических лиц направлено не на то, чтобы каким-то образом заставить их строить, когда у них нет денег, а скорее на то, чтобы заставить регистрировать уже построенные объекты и платить налог и с земельного участка, и с объекта недвижимости, который построен.

Что касается замечаний Общественной палаты, которые прозвучали, естественно, мы их воспринимаем, с нашей точки зрения, с точки зрения комитета, они вполне разумные и могут быть учтены, если будет на то воля, в ходе рассмотрения во втором чтении. Действительно, есть вопросы в отношении пере-

ходных положений, хотя (вот Сергей Михайлович задал вопрос про справедливую стоимость), когда приобретается земельный участок под жилищное строительство и до истечения этого срока осталось не очень много времени, естественно, в цену этого земельного участка уже будет неявным образом включаться налог, но это должно использоваться в основном для жилищного строительства, в том числе массового жилищного строительства.

Почему правительство сейчас внесло этот законопроект? Он разрабатывался вместе с представителями и бизнеса, и муниципалитетов и был частью плана правительства по совершенствованию правового регулирования градостроительной деятельности и улучшения предпринимательского климата в сфере строительства. То есть это одна из "дорожных карт", во исполнение которой в том числе этот законопроект был подготовлен.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Илья Вячеславович, ну, безусловно, собирать налог на имущество с домов, которые уже давно де-факто построены, заселены, нужно, в этом плане мы вас поддерживаем, но вместе с тем есть два замечания, которые не позволяют нам поддержать этот законопроект.

Первое. Тамара Васильевна уже сказала, и мы тоже считаем, что нужно разделить ситуации, когда человек по каким-то финансовым причинам, из-за финансовых проблем не может построить или, например, не по своей воле не может построить в силу того, что муниципалитет не выполнил обязательства, или по каким-то иным причинам. Действительно, бывают ситуации, когда дом построен, но не регистрируется, соответственно, не платится налог. Надо вот эти моменты разделить.

И второе замечание. Для застройщиков, у которых объекты площадью до 500 тысяч квадратных метров, трёх лет недостаточно. Посмотрите, сколько у нас сейчас обманутых дольщиков, а с принятием этого закона ситуация будет ещё усугубляться... *(Микрофон отключён.)*

Трунин И. В. Валерий Карлович, законопроектом не предлагается менять условия для тех застройщиков, которые строят дома площадью до 500 тысяч квадратных метров. Сейчас установлен трёхлетний срок, он действует уже десять лет, и правительством не предлагается каким-то образом увеличивать или сокращать этот срок для индивидуального строительства, поэтому можно его поддерживать, можно не поддерживать, но правительство не предлагает менять тот статус-кво, который сейчас сложился. Ещё раз повторю, речь идёт только

о порядке применения этих коэффициентов, а не об их установлении или исключении.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Пятикоп Александр Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Катаонову.

Пожалуйста.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Конечно, достойно приветствия движение Министерства финансов по пути стимулирования застройщиков, однако, как известно, дьявол кроется в деталях. Я полностью поддерживаю своего коллегу-"единоросса" Олега Васильевича Грищенко: если ко второму чтению не урегулировать вопрос, связанный с обманутыми дольщиками, мы ухудшим их положение и положение тех фирм, которые под влиянием глав администраций либо под другим влиянием взялись за застройку. Это первое.

Второе. В декабре 2006 года в Градостроительный кодекс внесена статья под названием "Развитие застроенных территорий". Площадь застройки в 500 тысяч квадратных метров — это слишком большая площадь, чтобы её реализовать, то есть ударит такой подход, коснётся и участков для комплексной застройки, где инвестор должен построить ещё и объекты социальной сферы, такие как школы и детские сады. Большая просьба ко второму чтению посмотреть данные, особенно чтобы не ухудшилась ситуация с обманутыми дольщиками, с участками для комплексной застройки социальными объектами и с развитием застроенных территорий, потому что это в рамках переселения граждан из ветхого и аварийного жилья. Сейчас однозначно только один плюс: получатели земельного налога — это муниципалитеты, получатели большей части неналоговых платежей за аренду земельных участков — это муниципалитеты. Так что эти вопросы нужно решать.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы остановиться опять же на тех опасениях, о которых говорил, задавая вопрос. Всё-таки доленое строительство, о котором мы сегодня говорим... Мы понимаем, что вы не меняете срок, но вы сами сказали, что убираете варианты, при которых можно продлевать его, манипулируя землёй. То есть в тяжёлых случаях, когда, например, застройщики не могли завершить строительство объекта, эта лазейка у них

была — вы её убираете, понимая, что сегодня существуют проблемы с дольщиками, с долевым строительством: многие проекты не реализуются в течение трёх лет, это становится уже головной болью не застройщика, а дольщиков, в конечном счёте — субъектов Федерации и муниципалитетов, вот такая сегодня ситуация. Мы предлагаем: если уж вы убираете лазейки, — мы за то, чтобы действительно всё было прозрачно, — тогда, может быть, этот срок, три года, пересмотреть, довести до пяти лет или дать право регионам пересматривать его. Подумайте, потому что такие ситуации возникают и получается сегодня... Вон в Челябинске, в Челябинской области обманутых дольщиков полно, и в каждом случае особая проблема: где-то с сетями, где-то застройщику нужна помощь, а если ещё и налоговая нагрузка возникнет, я не знаю... Они и так сейчас все у губернатора сидят в приёмной, понимаете? У меня предложение такое: не закручивать в этом отношении гайки, потому что ситуация в строительстве сегодня очень тяжёлая, — посмотрите, строительство падает и падает! Вот это первое замечание.

И второе замечание, по индивидуальному жилищному строительству. Давайте всё-таки посмотрим, как это разделить, потому что вы говорите, что, мол, да, на откуп муниципалитетам, — но где гарантии, что муниципалитеты будут принимать решения об отсрочках, о льготах и так далее? Скорее всего, они будут руководствоваться нормами федерального закона, ведь большинство муниципалитетов, ни для кого не секрет, дотационные, и когда муниципалитет обратится с просьбой к губернатору, то ему ответят: у тебя есть полномочия — исполняй, пожалуйста!

Пока не решены эти вопросы, мы в первом чтении не можем поддержать законопроект, а во втором чтении, если разрешится ситуация, я думаю, мы можем и поменять свою позицию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Макаров Андрей Михайлович. Пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот сейчас, при обсуждении, я понял, что всё-таки действительно самая большая разруха не в жилищном строительстве, а в головах. В кои веки правительство внесло законопроект, который улучшает положение налогоплательщика, — заметьте, не ухудшает, не закручивает гайки, не создаёт какие-то риски, а улучшает!

Давайте вернёмся к содержанию законопроекта, а то у меня такое ощущение, что мы обсуждали вообще проблемы, которые стоят в жилищном строительстве, а для того, чтобы решить проблемы жилищного строительства, нам не то что этого заседания, я боюсь, всего срока работы Государственной Думы седьмого созыва не хватит! Этот законопроект решает одну маленькую проблему. У нас сегодня все эти коэффициенты, все эти нормы существуют, и коэффициент 2 существует, и если ты в течение трёх лет построил, то тебе вернут переплаченный налог, но совершенно справедливо правительство замечает, что существует крупное строительство — от 500 тысяч до 1 миллиона квадратных метров, свыше 1 миллиона квадратных метров, — и предлагает в таких случаях дать застройщику возможность получить возврат, возмещение переплаченного налога по завершении строительства, длившегося в течение не трёх лет, а в одном случае — десяти лет, в другом — пятнадцати. Ни сроки не меняются, ни коэффициенты не меняются — ничего! Мы создаём комфортные условия для тех, кто строит большие, подчёркиваю, большие дома, для тех, кто даёт жильё людям, — вот что предложило правительство! Так что здесь плохого?! Если вы считаете, что не нужен коэффициент 2, если вы считаете, что нужно что-то менять, внесите законопроект, и мы будем его рассматривать. Этот законопроект о другом.

Далее. Вот тут были вопросы: а как же простые садоводы, как же люди, которые строят свой дом? Этот законопроект к ним вообще никакого отношения не имеет! Тогда что мы сейчас обсуждаем? Обсуждаем, что надо делать, — давайте устраивать парламентские слушания, давайте вносить законопроекты! Ну кто возражает против того, чтобы те, кто построил миллион квадратных метров жилья за десять или пятнадцать лет, получили вот этот переплаченный налог за три года? По-моему, никто просто не может быть против, это вопрос здравого смысла в конце концов!

Есть другой вопрос. На самом деле если уж упрекать правительство, то упрекать за недостаточность мер. Мы с вами прекрасно знаем, что многие хапнули землю, держат её, огромное количество земли, и не используют, ничего не строят, ведь это же правда, и при этом... Поэтому, когда вводился повышающий коэффициент по земельному налогу, мы как раз говорили, что хотим, чтобы не было такого, чтобы земля, если её отдали под жилищное строительство, под это и использовалась. На мой взгляд, надо идти на гораздо более радикальные меры, но, как показывает даже это обсуждение, для того чтобы пойти на более радикальные меры, надо очень серьёзно их прорабатывать.

И наконец, ещё вопрос. Посмотрите, мы тут говорили о частном строительстве — не касается его законопроект! А разве там нет проблем, разве мы не знаем, как строятся за миллионы долларов дворцы? Но поскольку регистрация права является правом, а не обязанностью, там живут, не регистрируя, и налог не платят. Об этом в законе нет ни одного слова, может быть, именно потому, что правительство предполагало, что развернётся такая кампания, и если уж здесь, в Думе, задаются эти вопросы, то становится понятным, почему развернулась кампания в прессе по этому законопроекту. Коллеги, у тех, кто нахапал земли, у тех, кто на самом деле решает свои личные вопросы — вопросы наживы, — достаточно денег, чтобы профинансировать такую кампанию, и, к сожалению, вот эти кампании мешают решению многих вопросов.

Теперь о том, что предложила Общественная палата. Совершенно здравое решение — и почему комитет не предлагает как бы расширить закон? Наоборот, мы говорим о том, что нужен месяц на поправки, нужно посмотреть, а вдруг действительно есть какие-то вопросы... Ведь здравый вопрос: а тем, кто сейчас купил, нужны ли переходные положения? Думаю, что нужны, и правительство с этим согласное, — давайте посмотрим, чтобы, не дай бог, никакие риски, опасения не оправдались, но тех рисков, о которых говорили сегодня, кроме того, на который указывала Общественная палата, на самом деле просто нет. Есть проблемы, но они не имеют к предмету этого законопроекта никакого отношения.

О законопроекте, наверное, нет смысла говорить. Вы знаете, — это я уже предъявляю претензии сейчас самому себе, комитету по бюджету, а может быть, и нам всем, ну а о претензиях к правительству я Илье Вячеславовичу потом скажу — у нас проходят многие законодательные инициативы, но, мне кажется, к сожалению, мы их информационно не обеспечиваем, мы не разъясняем людям, для чего эти инициативы, и у людей возникают опасения, а когда эти опасения начинают подогреваться искусственно, тем более теми, кто хотел бы этот законопроект остановить, вот здесь как раз мы и только мы можем эти опасения людей снять. Так вот мне очень хотелось бы, чтобы главным результатом этого обсуждения стало то, что парламент сказал бы всем людям: к вам этот закон не имеет никакого отношения, себестоимость жилья, как вы говорили, от этого закона не то что не может повыситься, она, скорее всего, понизится, на самом деле стоимость жилья для людей не изменится, для вас нет никаких рисков!

А вот по поводу перехода права собственности, о котором говорил Валерий Карлович, что, мол, мы убираем ту лазейку,

которая позволяла продлевать сроки, — коллеги, так мы с вами что, хотим налоговое мошенничество узаконить?! Ну тогда внесите такой законопроект, мы и его рассмотрим, мы же все законопроекты должны рассматривать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Этот законопроект направлен на решение очень важной проблемы, хотя мне кажется, и комитет поддерживает эту позицию, что это лишь первый шаг по наведению порядка в этой сфере, первый, но очень важный.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич, фракция КПРФ.

Шурчанов В. С. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, закон нужный. Мы на заседании фракции его достаточно подробно обсудили, фракция КПРФ будет голосовать за его принятие в первом чтении, но при этом мы говорим, что поправки ко второму чтению должны быть серьёзные, с тем чтобы учесть интересы всех сторон.

Последнюю неделю я работал со строителями, с застройщиками, и я не просто так задал вопрос: меня волнуют сейчас в условиях Чувашской Республики не столько собственники и их земли, сколько муниципальные и государственные земли, на которых будут развиваться наши городские территории. Планы развития вот этих территорий составляют основной интерес и занимают основное место в деятельности наших строительных компаний, всех застройщиков, и они как раз говорили, что если в отношении собственников принимают соответствующие нормы, то они должны быть распространены и на аренду государственных и муниципальных земель для строительства, то есть для применения в области строительства. Если так будет, то это действительно будет выгодно, потому что вот сейчас бюджет у нас во многом плохой, в нём для комплексного развития многих микрорайонов не хватает денег. И в конечном итоге строители, которые занимаются комплексной застройкой этих территорий, по сути дела, не укладываются в эти трёхлетние сроки, соответственно, теряют, безусловно, свою прибыль, от этого только стоимость строительства и жилья увеличивается. Вот они как раз поддерживают, говорят: когда бюджет не справляется, а нужно строить школу в микрорайоне, нужно строить детские сады, другую социальную инфраструктуру, то как раз определение десятилетнего и пятнадцатилетнего срока, по сути дела, облегчает решение этой задачи, и в конечном итоге мне лично представляется, что это на благо, в общем-то, наших жителей, наших граждан.

При этом я хотел бы подчеркнуть, Вячеслав Викторович, что раньше, во времена работы Государственной Думы прежних созывов Министерство финансов всегда очень ответственно подходило к работе над всеми пояснительными записками, — на то записка и называется пояснительной, что она, по сути дела, поясняет все нюансы вносимого законопроекта, — к сожалению, на этот раз Министерство финансов представило пояснительную записку всего-навсего на полстраницы, и из этой записки ничего не понятно, поэтому сегодня как раз возникли многочисленные вопросы и споры. Мне представляется, что нужно уважать Государственную Думу, — пояснительные записки должны быть, с одной стороны, объективны, а с другой стороны, содержательны, чтобы объясняли все трудные моменты, снимали вопросы, которые могут возникнуть при рассмотрении.

Следующий вопрос. Безусловно, местные бюджеты тоже заинтересованы в развитии этих комплексных территорий, но площади, может быть, при рассмотрении во втором чтении стоит пересмотреть, ибо 1,5 миллиона квадратных метров жилья при средней норме в стране примерно 25 квадратных метров на одного жителя — это на 60 тысяч населения. Вот попробуйте за десять лет или за пятнадцать лет построить эти квадратные метры, а, по сути дела, при комплексной застройке, в градостроительстве это территория примерно в 50 тысяч гектаров — это 7 километров на 7 километров. И в конечном итоге строителям здесь действительно надо будет развернуться, и указанные предложения нужно обязательно дальше нам учитывать.

В завершение хотел бы сказать, что, принимая законопроект, нужно рассмотреть вопрос о том, чтобы, может быть, даже трёхлетний срок увеличить, довести до пяти лет, — это будет первым шагом, чтобы и строителей ещё больше поддержать, и наших граждан поддержать.

И хотел бы ещё раз предупредить о следующем. Хорошо, когда в статике все процессы рассматриваются, а мы, инженеры, в принципе приучены за время учёбы в высших учебных заведениях строить переходные процессы и их понимать; так вот переходные процессы именно в строительстве исключительно сложны, начнутся серьёзные перегрузки, и каким образом эти перегрузки преодолеть, мне кажется, при подготовке законопроекта ко второму чтению надо будет очень хорошо подумать. В соответствии с законом физические лица могут участвовать в развитии территории, вот территория 7 километров на 7 километров — давайте, допустим, сто физических лиц, пять юридических организаций, а в конечном итоге за десять лет столько будет перемен!.. Каким образом при приме-

нении этого законопроекта мы справимся с задачей? Одни будут банкротиться, другие будут убежать, третьи... Рыночная экономика, по сути, построена на том, кто кого обманет, поэтому действительно все эти процессы надо, мне кажется, очень внимательно посмотреть.

Лично моё мнение — я не могу от имени фракции говорить, потому что во фракции именно этот момент не обсуждали, — что этот законопроект служит исключительно делу развития строительства, но надо его серьёзно доработать.

Мы будем поддерживать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Андрей Михайлович достаточно эмоционально сказал, что, наверное, нет повода для дискуссии, но раз дискуссия состоялась, значит, всё-таки это интересует депутатов, и я думаю, что выводы сделаем и мы, и правительство, и поправки, которые мы направим, всё-таки улучшат тот документ, который мы сегодня получили.

Вне всякого сомнения, для крупных застройщиков вы предлагаете послабление — мы несколько это не отрицаем, но тезис, что за пятнадцать лет нельзя построить 60 тысяч квадратных метров, спорный, и я с этим, конечно, не соглашусь, их и за год можно построить! Вопрос в другом: мы пытались сегодня достучаться, донести, что нам не хотелось бы, чтобы вы зачищали рынок вот таким способом, потому что у нас в этой сфере работают как раз представители малого и среднего бизнеса. Я думаю, что и Общественная палата, наверное, нам это же хотела сказать, но всё, что мы от неё слышали, — это то, что есть разные мнения. Вот если бы в течение пяти минут нам представили бы альтернативную точку зрения, нам было бы интересно это услышать!

Фракция ЛДПР поддержит законопроект в первом чтении, но во втором чтении мы будем голосовать за только в том случае, если будут учтены те моменты, о которых я сейчас скажу.

Илья Вячеславович, в ходе предыдущей нашей с вами дискуссии мы обращались к вам с просьбой быть с технико-экономическим обоснованием как-то ну повнимательнее, потому что там обычно ничего нет о выпадающих доходах, особенно когда дело касается налогов субъектов, которые вы прощаете, никаких цифр там мы не видим. Вот если бы я сегодня прочитал ваше ФЭО, не зная, о чём вообще идёт речь, то решил бы, что надо голосовать против данного законопроекта, — вы прочитайте,

там написано, что за последние два года количество невведённого жилья уменьшилось на 5 процентов, то есть, по сути, из обоснования следует ровно обратное тому, к чему вы нас призываете! Вообще, с учётом того, что вы самое оснащённое министерство, которое куёт кадры буквально для всех министерств, от министерства образования до министерства экономики, я считаю, вы можете нам приносить нормальные цифры. В этом году мы уже раза три, наверное, на эту тему говорили — давайте с такими технико-экономическими обоснованиями как-то закончим, потому что это несерьёзно.

Теперь что касается ценовой политики. Вы сказали о крупных проектах, конечно, речь идёт о крупных городах, о миллионниках в основном, но у нас есть и небольшие города, и небольшие компании, поэтому, оставив всё как есть... Вот Андрей Михайлович говорит, что мы же не ухудшаем, — да, но мы и не улучшаем условия для этих компаний! На мой взгляд, справедливо было бы всё-таки симметрично сдвинуть, а в качестве обоснования, Илья Вячеславович, я на вашем месте привёл бы следующий аргумент: количество вводимого жилья у нас увеличилось с 2013 года практически на 20 процентов, а вот стоимость жилья увеличилась до 40 тысяч... И на это влияют не только крупные застройщики, которые строят по миллиону, по полтора миллиона квадратных метров, здесь вносят свою лепту и маленькие: они меняли вид разрешённого использования, потом долго занимались проектно-сметной документацией, потом начали строить, теперь кризис, в который мы попали, — конечно, через три года будет увеличение или арендной платы, или земельного налога, и это всё отразится в стоимости квадратного метра. Вот такого анализа, проведённого Минфином, мы не увидели. Если было нулевое чтение, конечно, надо было и нас приглашать; если было обсуждение на площадке Общественной палаты, я думаю, там представители малого бизнеса как раз эти цифры вам приводили, и мы, конечно, хотели бы это услышать от вас. Может, вы в заключительном слове ещё что-то нам скажете на эту тему?

Значит, с учётом того, что индекс в строительстве у нас сейчас минус 22... Ещё раз, я говорю не о крупных застройщиках, я говорю о тех, которые несут это бремя в регионах, о тружениках, о компаниях на сто, на двести рабочих мест — там это нормально, — и вот этот бизнес мы валим, потому что крупные компании, которые получают эту индульгенцию, просто их поглощают. Поэтому, радуясь тому, что мы сделали для крупных застройщиков, мы, конечно, должны посмотреть, а что в итоге произойдёт со строительным рынком. На мой взгляд, мы до конца эти последствия не осознаём.

Другой вопрос, которого сегодня здесь коснулись, это вопрос индивидуального строительства, и, на мой взгляд, к этому вопросу правительству также надо подходить внимательно. Нам тоже не нравится, что в муниципальных образованиях, когда люди фактически живут в домах, но дома не вводят, налоги не платят, и здесь всё достаточно понятно, алгоритм должен быть, наверное, такой: если идёт расход коммунального ресурса в доме, то, по-видимому, каким-то образом нужно их понуждать. А вы, получается так, открыв огромную нишу для индивидуального строительства, пытаетесь это компенсировать с учётом интересов наших крупных застройщиков. Вот Андрей Михайлович говорил о людях, которые имеют огромные земли и могли бы заблокировать эту дискуссию, — во-первых, её невозможно заблокировать, потому что она актуальна, и есть поручение президента на эту тему, во-вторых, если бы действительно была такая воля, я думаю, что, имея опыт, они на практике это проявили бы. Поэтому мы имеем то, что имеем.

У нас предложение: если мы сегодня идём на послабление условий для определённой категории, то ко второму чтению такое послабление нужно дать всем, в противном случае получается, скажем так, несправедливо. Если вы видите, что необходимо как-то более агрессивно применять эту меру, значит, надо, может быть, рассматривать вариант возврата в муниципальную собственность... ну то есть рассматривать другие варианты, но не такой, чтобы в конечном итоге это отразилось на стоимости квадратного метра либо чтобы малые предприниматели ушли под крупных наших застройщиков.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами обсудили этот вопрос.

Представитель президента? Не будет выступать. Представитель правительства? Тоже нет.

Докладчик? Пожалуйста, заключительное слово докладчика.

Трунин И. В. Я хотел бы, Вячеслав Викторович, поблагодарить уважаемых депутатов Государственной Думы за активное обсуждение, за критику. Естественно, у меня есть масса комментариев к тому, что было сказано. Я надеюсь, что законопроект будет принят в первом чтении, и удовольствие вести такую дискуссию мы получим и при рассмотрении его во втором чтении, где появится возможность более подробно всё это обсудить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Илья Вячеславович.

Содокладчик выступит с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 396 Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение, вопрос 45.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, возвращаемся к рассмотрению законопроектов по порядку. Мы с вами остановились на 15-м вопросе. Рассматривается в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части урегулирования пределов срока содержания под стражей на досудебной стадии уголовного судопроизводства)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Представляемый на ваше рассмотрение законопроект разработан во исполнение указания Президента Российской Федерации в целях исключения несогласованности норм Уголовно-процессуального кодекса, регламентирующих срок предварительного расследования и содержания под стражей.

Согласно части второй статьи 162 и части первой статьи 223 УПК в момент направления уголовного дела прокурору с обвинительным заключением или обвинительным актом срок предварительного расследования оканчивается вне зависимости от того, находится обвиняемый под стражей или нет, однако применительно к обвиняемым, находящимся под стражей, данная норма вступает в противоречие с частью девятой статьи 109 УПК, согласно которой срок содержания под стражей в период предварительного расследования исчисляется до направления прокурором уголовного дела в суд. В связи с этим на практике следователи зачастую вынуждены при реально законченном производстве по уголовным делам выходить с формальным ходатайством о продлении сроков предварительного расследова-

ния и содержания под стражей для обеспечения этапа рассмотрения уголовного дела прокурором. Указанное противоречие является одной из причин необоснованного затягивания и нарушения сроков предварительного расследования.

Проектная редакция части девятой статьи 109 УПК предусматривает раздельное исчисление сроков содержания под стражей — в период предварительного расследования и в период рассмотрения прокурором поступившего уголовного дела с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением или постановлением о применении принудительных мер медицинского характера. Корректируемые изменения вносятся в иные взаимосвязанные нормы УПК, регламентирующие сроки содержания под стражей. При этом общие сроки содержания под стражей, их предельные размеры не изменяются. Предполагается, что это ограничит практику продления срока содержания под стражей на время, которое выше необходимого для рассмотрения прокурором и судом поступившего уголовного дела, и будет способствовать обеспечению разумности сроков уголовного судопроизводства и соблюдению прав обвиняемых и потерпевших.

Законопроект согласован без замечаний с ФСБ России, ФТС России, ФССП России, Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Следственным комитетом, Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Минюстом России дано положительное заключение на законопроект. Коррупциогенные факторы в законопроекте не выявлены. Принятие федерального закона не потребует дополнительных затрат из средств федерального бюджета, а также признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов. На рассмотрении палат Федерального Собрания Российской Федерации законопроектов аналогичного содержания не имеется.

Прошу поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич очень подробно изложил суть представляемой правительством законодательной инициативы. На заседании комитета этот законопроект также был рассмотрен. Воз-

ник вопрос: не повлечёт ли эта инициатива изменения предельных сроков содержания под стражей, которые прописаны в Уголовно-процессуальном кодексе? Мы получили сейчас ответ на этот вопрос. Имеется несколько замечаний юридико-технического характера, которые можно устранить ко второму чтению.

Комитет предлагает поддержать эту инициативу в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос официально представителю правительства.

В законопроекте устанавливается два вида продления срока, и в связи с этим следователю предоставляется право направления ходатайства в суд о продлении срока содержания под стражей на период, необходимый для рассмотрения дела прокурором. Как вы считаете, не ухудшит ли это правовое положение лиц, содержащихся под стражей?

Зубов И. Н. Ответ короткий: улучшит.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Игорь Николаевич, вы в своём докладе упомянули, что предельный срок содержания под стражей, установленный законом, в этой конструкции не превышает, но всё-таки в заключении комитета высказаны сомнения по этому поводу. Хотелось бы понять, как это на самом деле.

Зубов И. Н. Это действительно хороший вопрос. И в комитете, и после обсуждения в комитете на площадке Думы были очень серьёзные дискуссии, не буду скрывать, вы знаете, что было и обращение адвокатов на этот счёт. У меня имеется подробнейшая таблица, которую я готов передать депутатам, где расписываются все обоснования, исключаяющие ваши опасения.

Кратко скажу, что в соответствии с действующим законодательством следователь обязан за тридцать дней до окончания срока предварительного расследования передать обвинительное заключение прокурору, этот срок остаётся, то есть точно так же следователь обязан за тридцать дней передать, а прокурору даётся десять дней, чтобы этот материал рассмотреть, а если он не успевает, то он обращается к вышестоящему прокурору, а потом в суд и получает ещё двадцать дней, то есть

в сумме получают те же тридцать дней. Если этот порядок не соблюдается, это является служебным нарушением, что влечёт за собой соответствующие меры реагирования.

Что касается опасений по поводу того, не будет ли больше, что называется, сидельцев, нахождение которых в следственных изоляторах в ожидании направления дела в суд превышает все разумные сроки. Главная цель этого законопроекта — сделать так, чтобы этого не было.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Игорь Николаевич, у меня по существу тот же вопрос, потому что вы, наверное, не ответили, не сказали о том, о чём вас спрашивали. Всё-таки какой же будет предельный срок содержания под стражей? В части третьей статьи 109 называется восемнадцать месяцев, а на досудебной стадии это сколько же будет тогда — девятнадцать месяцев? Если девятнадцать, давайте пропишем, что предельный срок — девятнадцать месяцев и прямо скажем, что мы ухудшаем положение обвиняемого.

Зубов И. Н. Я ещё раз обращаю ваше внимание на то, что предельный срок содержания под стражей не меняется: как было восемнадцать месяцев, так и остаётся. Меняются виды содержания. Человек находится под стражей, как это называется на правоохранительном жаргоне, за следствием, потом за судом. После принятия закона он будет находиться за следствием, потом за прокурором, потом за судом, пока не истекнут предельные сроки, если он, конечно, помещён под стражу.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Игорь Николаевич, вы меня извините, может быть, мой вопрос не будет относиться непосредственно к этому законопроекту. Я поняла, что под стражей можно держать долго. Только сегодня я получила письмо из Саратовской области, из Энгельса, и там бывший прокурор находится под следствием семнадцать месяцев, жена жалуется, что он очень больной человек, — и как такое возможно? Я хочу вас спросить: если человек, находящийся под следствием, тяжело болен, есть ли какие-то возможности, чтобы перевести его, может быть, под домашний арест?..

Зубов И. Н. Конечно же, возможности есть. В данном случае у меня нет материалов дела и не в моей компетенции рассматривать подобные вопросы, но в порядке, что называется, справки, могу сказать, что предельный срок содержания под стражей — восемнадцать месяцев — у него не истёк, больше восемнадцати месяцев он в любом случае под стражей содержаться не может, это во-первых. И во-вторых, вопросы избрания данной меры пресечения и её снятия решаются судом по хода-

тайству следователя, прокурора или самого обвиняемого и его законных представителей.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части урегулирования пределов срока содержания под стражей на досудебной стадии уголовного судопроизводства)", вопрос 15 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внеуличном транспорте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект "О внеуличном транспорте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

По определению, данному в законопроекте, внеуличный транспорт — это технологический комплекс, включающий подвижной состав внеуличного транспорта и объекты инфраструктуры внеуличного транспорта, обеспечивающий перевозку пассажиров и провоз ручной клади по договорам перевозки пассажиров — и здесь акцентирую внимание — по путям, не имеющим пересечений на одном уровне с автомобильными дорогами, с железнодорожными путями общего и необщего поль-

зования, с трамвайными путями, велосипедными, велопешеходными и пешеходными дорожками. При формировании федерального законодательства в сфере городского пассажирского транспорта внеуличный транспорт, и в первую очередь метрополитен (а этим законопроектом это будет регулироваться), не получил правового закрепления. Ранее метрополитен регулировался законодательством о железнодорожном транспорте, однако после выделения его из ведения Министерства путей сообщения в начале 90-х годов и передачи в ведение субъектов Российской Федерации возникли проблемы с регулированием.

Функционирование внеуличного транспорта имеет целый ряд особенностей, в том числе технологического и организационного характера, но фактически сегодня механизма организации транспортного обслуживания населения метрополитеном и другими видами внеуличного транспорта нет, и осуществляется оно по сложившейся практике в соответствующих регионах, и это приводит не только к утрате единства регулирования, но и к нарушению права граждан на одинаковые права при перемещении, поэтому в соответствии с поручением президента был разработан и сейчас представлен вашему вниманию данный законопроект. Цель его — обеспечить эффективное и безопасное функционирование внеуличного транспорта, в том числе метрополитена, его комплексное развитие, повышение доступности услуг по перевозке внеуличным транспортом для населения, а также совершенствование государственного и муниципального управления в области внеуличного транспорта.

Согласно законопроекту к внеуличному транспорту относятся: метрополитен, монорельсовый транспорт, подвесная канатная дорога транспортная, фуникулёр транспортный (наземная канатная дорога транспортная). Проектом закона предлагается установить правовые условия функционирования внеуличного транспорта, основы организации транспортного обслуживания этим видом транспорта в Российской Федерации. Предмет правового регулирования проекта федерального закона составляют преимущественно гражданско-правовые отношения, возникающие, с одной стороны, между пассажирами и перевозчиками внеуличного транспорта при оказании услуг при перевозке, а с другой — между заказчиком и исполнителем транспортного обслуживания.

Проектом устанавливаются понятийный аппарат, основные цели и способы государственного регулирования деятельности внеуличного транспорта, особенности регулирования труда отдельных категорий работников на этом виде транспор-

та. Также предполагается установить полномочия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в сфере функционирования и развития метрополитенов и других видов внеуличного транспорта.

Положениями проекта федерального закона вводится требование о разработке на федеральном уровне типовых правил технической эксплуатации для каждого вида внеуличного транспорта (за исключением подвесных канатных дорог и фуникулёров) и типовых правил пользования для каждого вида внеуличного транспорта. Также предусмотрена разработка на уровне субъектов подзаконных актов — правил технического регулирования, правил пользования внеуличным транспортом, — которые сегодня фактически везде издаются, но издаются регионами без должной правовой основы.

В целях безусловного исполнения названного мной указания президента предлагается установить следующий механизм осуществления государственного контроля и надзора в области эксплуатации внеуличного транспорта: первое, уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти утверждает типовые правила технической эксплуатации и типовые правила пользования внеуличным транспортом; второе, органы государственной власти субъектов с целью учёта региональных технических и эксплуатационных характеристик объектов внеуличного транспорта утверждают правила технической эксплуатации и правила пользования внеуличным транспортом на основе соответствующих типовых правил; третье, Российская Федерация передаёт органам государственной власти субъектов полномочия по осуществлению государственного контроля в части технической эксплуатации внеуличного транспорта и правил пользования внеуличным транспортом.

Уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти осуществляет контроль за исполнением органами государственной власти субъектов нормативных правовых актов, принимаемых соответственно на уровне субъектов Федерации по вопросам переданных полномочий, а также надзор за полнотой и качеством осуществления переданных полномочий с правом направления обязательных для исполнения предписаний об устранении выявленных нарушений и привлечения к ответственности должностных лиц, исполняющих обязанности по осуществлению переданных полномочий. В случае же неисполнения или ненадлежащего исполнения органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных полномочий го-

товит и вносит в Правительство Российской Федерации для принятия решения предложение о досрочном изъятии соответствующих полномочий у органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Структурно проект федерального закона, который вам представлен, состоит из шести глав, отражающих его основные содержательные и смысловые блоки: общие положения, полномочия в области внеуличного транспорта федеральных органов, региональных органов власти, органов местного самоуправления, эксплуатация внеуличного транспорта, перевозка пассажиров и ручной клади, особенности регулирования труда отдельных категорий работников внеуличного транспорта и заключительные и переходные периоды.

По нашему мнению, принятие закона в последующем позволит: повысить конкурентоспособность внеуличного транспорта с учётом скорости перемещения, комфорта, доступности; улучшить экологическую ситуацию — внеуличный транспорт, как правило, используется на электротяге; повысить транспортную доступность населения за счёт охвата тех районов, где недостаточно развиты иные формы транспортного обеспечения.

Следует отметить, что при подготовке законопроекта изучалась как международная, так и национальная практика, брали всё самое лучшее и необходимое. Соответственно, со всеми регионами, где работают те или иные виды транспорта, в первую очередь метрополитен, мы, естественно, обсуждали положения данного законопроекта.

Для правильного соотношения новых форм, которые предлагаются в законопроекте, внесены изменения соответственно в семь федеральных законов, все они представлены в данном законопроекте. Дополнительные полномочия Ространснадзора будут определяться в рамках программы "Развитие транспортной системы России (2010—2020 годы)". У субъектов Российской Федерации сегодня есть полномочия в этой части и заложены определённые бюджеты, естественно, предварительно нужно будет, поскольку законопроект... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Содоклад председателя Комитета по транспорту и строительству Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту и строительству поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. Мы считаем, что этот законопроект очень важен, та отрасль, которая сегодня перевозит более 15 миллионов пассажиров ежедневно, нуждается в таком законе. Мы считаем, что работа над этим законопроектом позволит нам прописать в законодательстве и те понятия, которых ещё нет, — монорельс, скоростной трамвай. Мы считаем, что с принятием данного закона и с учётом принятого в 2015 году 220-го федерального закона в городах-миллионниках или там, где проживает почти миллион человек, в городах, которые не имеют больших денег, будут строить скоростные трамваи, обособленное полотно, что позволит перевозить пассажиров со скоростью 60—80 километров в час и даст возможность в регионах создавать комплексную транспортную систему обслуживания населения.

В этот законопроект, в случае принятия его в первом чтении, при подготовке ко второму чтению надо внести поправки, чтобы уточнить всё, что касается и пассажиров, и всех пересадочных узлов.

Комитет по транспорту и строительству просит поддержать законопроект и принять в первом чтении.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Сергей Алексеевич, в законопроекте двадцать восемь статей, действительно говорится о многом подробно, но вот о главном — где деньги брать, особенно на метро, — ни слова. Можно прокомментировать этот важнейший вопрос — финансирование строительства, содержания?

Аристов С. А. Прокомментировать, конечно, можно. Было бы очень привлекательно в части развития того же метро, если бы строительство происходило за счёт одного бюджета, содержание — за счёт другого, но в нынешней ситуации это пока невозможно. Поскольку все виды внеуличного транспорта являются транспортом субъектовым, то и развиваться это должно на нынешнем этапе за счёт средств субъектов.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Алексеевич, хотелось бы, чтобы в вашем законопроекте были отражены вопросы безопасности. К сожалению, сейчас существует молодёжная мода на проезд снаружи поездов, и так называемые зацеперы, а это дети, молодые люди, подростки, очень часто гибнут. Хотелось бы, чтобы именно вопросы безопасности, вопросы недопущения подобных случаев были тоже здесь урегулированы, — что вы на сей счёт думаете?

Аристов С. А. Проблема зацеперов, зацепинга стоит остро не только для предлагаемого нового вида транспорта, она актуальна и для других видов, в частности на железнодорожных трассах сегодня тоже гибнут. Я хорошо знаю, что эта проблема обсуждается и на площадке Государственной Думы, она требует отдельного законодательного регулирования, не в рамках конкретного вида транспорта.

Председательствующий. Пожалуйста, Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Алексеевич, статья 5 законопроекта, вы сейчас об этом говорили, определяет виды внеуличного транспорта, а статьёй 3 действующего федерального закона от 2012 года к видам внеуличного транспорта отнесены лёгкое метро и внеуличный трамвай, коим является волгоградский метрополитен. Я не буду говорить об уникальности этого транспорта, я обращаю ваше внимание на то, что нормой статьи 5 вы исключаете как раз этот вид транспорта. И глава города, и сити-менеджер озабочены тем, что это приведёт к пробелу правового регулирования в отношении этих видов транспорта, я не говорю уже о том, что Волгоград — это город-миллионник, единственный город-миллионник, 102 километра вдоль Волги, у которого нет объездной дороги. Я обратилась к министру, внесла предложение, и наш Комитет по федеративному устройству и местному самоуправлению в предложениях к данному законопроекту просил вас обратить на это внимание.

Аристов С. А. Ирина Михайловна, мы с вами эту тему уже обсуждали. Конечно, Волгоградский скоростной трамвай — уникальная транспортная система: семнадцать с лишним километров пути, из них почти 40 процентов — это подземка, остальная часть пути не подпадает под данный норматив, потому что относится к обычному трамваю, если быть точным. Но вот это сочленение метро и трамвайной линии, когда с одной стороны заходят через турникет, а с другой стороны просто садятся как в трамвай, наверное, требует определённого регулирования

ния. Я знаю о вашей встрече с министром — мы обсуждали этот вопрос и будем дальше его обсуждать.

А вот понятие лёгкого метро принципиально исключено нашими метростроевцами — есть заключение "Метрогипротранса", где чётко определено, что это обычное метро. Да, линии никак не отличаются от трамвайных, а различие только в длине состава и в характеристике вагонов. Это позиция самих метрополитеновцев.

Председательствующий. Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Алексеевич, согласно статье 7 законопроекта общий объём субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации планируется рассчитывать "исходя из годовых объёмов перевозки пассажиров внеуличным транспортом, а также эксплуатационной длины линий внеуличного транспорта в однопутном исчислении". Я хотел бы уточнить, а почему не учитываются параметры энергетической нагрузки на субъекты Российской Федерации, на действующие электросети, соответственно, расходы на электричество? Предусматриваются ли субвенции муниципалитетам?

Аристов С. А. Субвенций муниципалитетам, естественно, нет, потому что это уже задача субъектов, мы субъектам передаём деньги.

Что касается критериев, они рассчитаны полностью в соответствии с действующим законодательством в отношении городского электрического транспорта — те же самые подходы используются и на этом направлении.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Сергей Алексеевич, честно говоря, это совсем не моя тема, но я заинтересовалась, прочитав фразу "внеуличный транспорт", — думаю: что же это такое? И добросовестно прочитала этот огромный законопроект (по-моему, впервые у нас такой законопроект) и знаете, на что обратила внимание? Конечно, на социальные вопросы. Там написано, что медицинское освидетельствование водителей данного вида транспорта происходит по требованию работодателя. Почему? Ведь в метро миллионы людей ездят! В любом транспортном парке каждый день проверяют, а здесь почему так?

И ещё на что обратила внимание: инвалидам, если их невозможно обслужить, вернут деньги за билеты. Это что такое? Надо в законе прописать, что необходимо обязательно создать все условия, чтобы инвалид мог пользоваться этим транспортом, а также пассажиры с детьми и так далее.

А так, вообще, законопроект нормальный.

Аристов С. А. Термин действительно новый, де-юре такого вида транспорта пока не существует, но фактически он есть.

Что касается первого вопроса, освидетельствования по требованию работодателя. Эта норма действует в отношении всех видов транспорта, при приёме на работу, при заключении контракта работодатель ставит условие, что будет проводиться освидетельствование до и после поездки. Это общая для всех норма.

Что касается инвалидов, здесь, заметьте, переходная форма прописана. Требования в отношении инвалидов должны выполняться, ведь мы подписали международную конвенцию (я имею в виду, что в нашем блоке это транспортное перемещение), и на всех транспортных площадках, и в аэропортах, и на железнодорожных вокзалах — везде сейчас проводится реконструкция. Но надо учитывать сегодняшние реалии, ведь тот же самый метрополитен строился в соответствии с другими технологическими требованиями, и мы не всегда можем переместить пассажира, не останавливая для этого движение. Если же мы не можем перевезти пассажира, значит, обязаны компенсировать ему невозможность удовлетворить те потребности, которые у него есть, то есть вернуть деньги, заплаченные за перевозку. Но в соответствии с международными нормами, обязательствами наша деятельность направлена на то, чтобы на всех видах транспорта через определённое время фактически создать доступную среду.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Сергей Алексеевич, вы отчасти ответили на мой вопрос, тем не менее я хотел бы, чтобы вы уточнили. Я уверен, что вопросы безопасности будут обеспечены на должном уровне, но если в проекте закона вы прописываете полномочия как федеральных, так и региональных органов исполнительной власти, а тем более муниципальных, то скажите, как вы считаете, может быть, есть смысл ко второму чтению всё-таки прописать в числе этих полномочий и ответственность за безопасность?

Аристов С. А. Я, наверное, повторюсь, сказав, что это требует принятия отдельного закона, поскольку это единая проблема для всех видов транспорта, и в первую очередь для железнодорожного и автомобильного. Это должны быть отдельные нормы, нужно внести изменения в законодательство с возложением обязанности на те или иные органы следить за порядком на железной дороге, в метро и, скажем так, на других видах внеуличного транспорта. Если же мы здесь это отдельно пропишем, то должны чётко определить, кто

и как этим будет заниматься, но почему мы будем это делать только для внеуличного транспорта, если это проблема общая? Надо предложить отдельную законодательную инициативу.

Председательствующий. Сураев Максим Викторович.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Алексеевич, у меня такой вопрос. Я представляю Московскую область, и в принципе один из больших вопросов, который всегда ставят избиратели, связан с развитием метро в Московской области. Я думаю, это касается как Москвы и Московской области, так и Санкт-Петербурга и соответственно Ленинградской области. Вы рассматривали взаимоотношения между субъектами? Приведу пример из жизни: по Мытищам в своё время была договорённость, даже привезли проходческий щит, отвели землю, чтобы построить станцию метро, но власть в Москве сменилась, и на этом всё закончилось. Сейчас метро в Москве, которое строилось всей страной в своё время, является унитарным предприятием города. Вот как будут складываться взаимоотношения именно между регионами, например между Москвой и Московской областью? У людей есть огромное желание, чтобы развивалось... (*Микрофон отключён.*)

Аристов С. А. Мы же с вами понимаем, что развитие внеуличного транспорта законодательно определено как развитие транспорта субъектового, и вряд ли на федеральном уровне можно приказывать субъектам Российской Федерации делать так или иначе. Например, в том же 220-м федеральном законе, регулирующем межсубъектовые автомобильные перевозки, прописывается, что это полномочия двух субъектов, — видимо, и в данном случае нужно рассматривать вопрос о том, как два субъекта думают о людях, которые живут в одном месте, а работают в другом. На федеральном уровне, наверное, было бы неправильно командовать субъектами в этой части.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих: хорошее было обсуждение.

Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Со докладчик выступит? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внеуличном транспорте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 16 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, у нас осталось две с небольшим минуты до завершения работы. У вас имеются проекты поручений, которые были розданы в зале, и есть предложение их рассмотреть. У нас три проекта поручений Государственной Думы, внесённых сегодня на заседании палаты.

Первый проект поручения, авторы — Торощин, Корниенко, Нилов. Кто будет делать доклад? Торощин.

Пожалуйста, включите микрофон Торощину Игорю Андреевичу.

Торощин И. А. Спасибо, Вячеслав Викторович.

В течение дня мной были проведены консультации с председателем комитета по экологии Тимофеевой и с председателем комитета по проблемам Дальнего Востока Харитоновым. Нами принято решение объединиться, взять на неделю паузу, в следующий четверг провести заседание двух комитетов и уже по итогам на следующем заседании палаты, которое будет в пятницу, повторно вынести на рассмотрение, если это потребуются, проект протокольного поручения. Сейчас мы его отзываем.

Председательствующий. Спасибо. Имеете право.

Второй проект протокольного поручения, два автора — Катасонов Сергей Михайлович и Сысоев Владимир Владимирович. Кто доложит? Катасонов.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Спасибо, Вячеслав Викторович. Я совсем коротко.

Уважаемые коллеги, у нас недавно прошёл "правительственный час", мы слушали выступление вице-премьера Голодец. В рамках ответов на те вопросы, которые были заданы представителями разных фракций, фактически было признано, что идёт во многом единоличное распределение федеральных средств, в том числе без учёта мнений депутатов, вразрез с решением трёхсторонней комиссии, с нарушением федерального законодательства. С учётом этого я прошу обратиться и поручить комитету по бюджету подготовить проект постановления,

чтобы изменить план работы Счётной палаты с целью проведения проверки в рамках своей компетенции.

Председательствующий. Позиция профильного комитета. Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, по существу комитет поддерживает эту позицию, тем более что сама Ольга Юрьевна Голодец здесь фактически признала факт нарушения закона, и проверка Счётной палаты совершенно уместна. Однако я хотел бы обратиться к авторам проекта протокольного поручения с просьбой отозвать его сейчас, потому что с учётом состоявшегося обсуждения в рамках "правительственного часа" мы предлагаем включить это предложение непосредственно в постановление Государственной Думы по итогам "правительственного часа", а совершенно очевидно, что постановление Государственной Думы — документ более высокого уровня, чем протокольное поручение. Я предложил бы авторам сейчас отозвать данное протокольное поручение и присоединиться к тем предложениям, которые вносятся в проект постановления Государственной Думы.

Председательствующий. Сергей Михайлович, ваша позиция. Включите Катасонову микрофон.

Катасонов С. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Андрей Михайлович! Скажем так, решение достаточно интересное, то есть, по сути, мы хотели только обратиться с предложением в комитет, а комитет фактически уже предлагает внести это в постановление, то есть это решение более высокого уровня. Мы с коллегой, конечно, на такое оперативное решение даже не рассчитывали, поэтому мы отзываем данное протокольное постановление. Но если Дума не поддержит то предложение, о котором сказал Андрей Михайлович, мы оставляем за собой право обратиться вновь.

Председательствующий. Отзывается поручение. Спасибо. С учётом сказанного, если это не будет отражено, вновь будем рассматривать ваше протокольное поручение.

Поручение, которое подготовили Куринный Алексей Владимирович, Осадчий, Решульский. Кто будет выступать? Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, речь идёт о мерах, направленных на усиление контроля за оборотом метилового спирта. Про случаи отравления в Иркутске вы все хорошо знаете. Так получилось, что у нас постановлением главного государственного санитарного врача от 2007 года метиловый спирт запрещён к использованию в различных жидкостях, в том числе автомобильных, а технический регламент Таможенного союза

такого запрета не содержит. В результате после этого отравления в конце прошлого года общественная организация провела своё исследование и выявила, что 40 процентов антифризов, которые сегодня присутствуют на российском рынке, содержат метиловый спирт, причём в опасных концентрациях.

В связи с этим мы просим комитеты по охране здоровья и по экономической политике и промышленности запросить в правительстве информацию о мерах, которые сегодня принимаются, во-первых, чтобы этот запрет был внесён в соответствующий технический регламент Таможенного союза, во-вторых, чтобы в данном случае мы были проинформированы о мерах по контролю за распространением метилового спирта... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Куриный А. В. ...спирта, о возможности введения обязательной сертификации охлаждающих жидкостей, потому что с учётом распространённости сегодня этих жидкостей, количества производителей, а их десятки, и того, что метиловый спирт находится во вполне свободном обороте, случившееся в Иркутске в принципе может повториться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья не возражает против принятия данного протокольного поручения. Я правильно понимаю?

Пожалуйста, включите микрофон Морозову Дмитрию Анатольевичу.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, Комитет по охране здоровья разделяет обеспокоенность наших коллег, тем более что двое из них — члены комитета. Свидетельство этому — вчерашняя повестка дня заседания комитета: половина времени была посвящена вопросу регулирования продажи и оборота алкоголя. А 13-го числа, в понедельник, у нас будет проведён "круглый стол", касающийся влияния употребления алкоголя на показатели смертности трудоспособного населения. Таким образом, комитет берёт на себя ответственность исполнить поручение Государственной Думы, если коллеги сочтут это необходимым.

Мы поддерживаем.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается протокольное поручение.

Уважаемые коллеги, мы с вами в соответствии с Регламентом завершаем сегодняшнее заседание. Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 февраля 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 35 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста двадцать семь человек, отсутствует двадцать три. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейти к обсуждению повестки дня и выступлениям представителей фракций, по сложившейся традиции давайте поздравим наших коллег. Сегодня мы поздравляем с днём рождения Бикбаева Ильдара Зинуровича (*аплодисменты*), Богодухова Владимира Ивановича (*аплодисменты*), Петрова Анатолия Ильича. (*Аплодисменты.*)

И, уважаемые коллеги и дорогие друзья, сегодня замечательная юбилейная дата у Владимира Анатольевича Шаманова, человека, который всю свою жизнь отдал служению нашей стране.

Владимир Анатольевич, здоровья вам, счастья и самореализации на посту председателя важнейшего комитета Государственной Думы! Всего доброго! (*Продолжительные аплодисменты.*)

Коллеги, нам надо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Поздняков Владимир Георгиевич.

Пожалуйста, Владимир Георгиевич.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые товарищи, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я поздравляю всех однополчан по всей России, в том числе находящихся в этом зале, с 28-й годовщиной вывода ограниченного контингента войск из Афганистана! Русские парни, парни всех национальностей нашего Союза выполняли священный интернациональный долг в соседней стране — Афганистане, они сохраняли стабильность на южных рубежах нашей Родины — Советского Союза. 40-я армия вышла из Афганистана с чувством исполненного долга, с развёрнутыми боевыми знамёнами!

Следует учесть, что Афганистан — это точка пересечения интересов двух сверхдержав на Ближнем Востоке. В результате пребывания ограниченного контингента наших войск в Афганистане были разрушены планы американцев по включению в зону своего влияния советских республик Средней Азии, была предотвращена угроза проникновения развивающегося исламского фундаментализма в среднеазиатские республики Союза и в другие регионы страны с мусульманским населением, в том числе и на Кавказ, были разрушены планы по размещению в Афганистане американских баллистических ракет средней дальности. Священная, благородная миссия всех советских людей, воевавших и работавших в Афганистане, заключалась в том, чтобы два народа остались друзьями, и сегодня афганцы приглашают шурави — советских — вернуться в Афганистан.

Одним из главных итогов афганской войны стало то, что Советская Армия подтвердила свою высокую боеспособность, а её офицеры и солдаты — умение воевать, стойкость и преданность Родине. В Афганистане осталась стабильная народная армия, были сглажены межконфессиональные, межнациональные, межпартийные противоречия, в Советском Союзе были подготовлены сотни специалистов, тысячи студентов и школь-

ников получили образование в советских учебных заведениях, а гражданская война была предотвращена.

В годы войны в Афганистане по всей его территории в тесном сотрудничестве работали партийные, военные советники, советники афганской службы безопасности (ХАД), министерства внутренних дел (Царандой) и другие специалисты, и мне хочется открыть одну из неизвестных страниц афганской войны — о деятельности комсомольских советников, в числе которых мне в 1983—1984 годах довелось работать в военно-административной зоне "Юг", это провинции Кандагар, Гильменд, Заболъ и Таринкот. Наше присутствие в то время не афишировалось, замалчивалось и для многих оставалось фактически неизвестным.

Перед поездкой "за речку" — так называлась наша командировка в то время — мы проходили специальную теоретическую и военную подготовку в учебном центре Туркестанского военного округа под руководством участников боевых действий. Комсомольские активисты, советники, или, как называли афганцы, мушаверы, направлялись для помощи по созданию организованного молодёжного движения в провинциях и кишлаках. Мы работали вместе со своими "подсоветными" непосредственно среди местного населения, оказывали помощь местным органам власти на освобождённых территориях, решали совершенно реальные, неотложные задачи по развитию страны. Мы были молоды, энергичны, воспитаны на славных традициях нашего народа, горели желанием помочь афганцам построить новую, лучшую жизнь, работали самоотверженно и с учётом специфики этой страны, её этнических и религиозных особенностей. Во время тех событий в Афганистане работало сто пятьдесят шесть комсомольских советников из всех республик Советского Союза, в том числе девяносто восемь — из РСФСР. Вместе с нами работали переводчики, в основном из Таджикистана.

Позитивные изменения в Афганистане, ставшие результатом политики национального примирения, не успели набрать необходимые обороты — повлияли негативные события в нашей стране: руководство СССР во главе с Горбачёвым встало на путь предательства афганского руководства и сотен тысяч советских людей, самоотверженно исполнявших свой интернациональный долг, признало другую воевавшую страну — США. Как только прекратилась поддержка Советским Союзом правительства Наджибуллы, в Афганистане началась кровавая бойня, тем не менее ещё почти четыре года народная армия вела войну с бандформированиями объединённых сил из Паки-

стана, Саудовской Аравии, поддерживаемых Соединёнными Штатами.

И нам нужно разобраться, что же произошло, не делать скоропалительных выводов: это серьёзный урок, который особенно важен для современных политиков.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ющенко Александр Андреевич.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Сразу прошу дать минуту, потому что немного сдвинулось время моего выступления. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! События двадцативосьмилетней давности и сегодняшние события в Сирии взаимосвязаны, поэтому я хотел бы кратко рассказать об итогах неофициальной поездки в Сирию и Ливан депутатов, входящих в группу по связям с парламентом Сирии. Кстати, в эту группу входят представители всех фракций, ибо позиция всех политических сил по вопросу об урегулировании в Сирии понятна и доступна. Этот визит стал пятым по счёту и является очередным этапом регулярной политической гуманитарной работы на сирийском направлении, которую мы с коллегами Дмитрием Саблиным и Сергеем Гавриловым ведём с 2014 года.

Задача была поставлена, и визит имел четыре основных направления: первое — укрепление политических связей с парламентом Сирии и высшим руководством страны, второе — планирование работы по налаживанию взаимодействия гражданского общества России и Сирии, третьим направлением была тема нахождения точек соприкосновения гражданского общества, и четвёртым, наиболее важным направлением была тема гуманитарной помощи, прежде всего детям Сирии. Основная тяжесть этого направления легла на плечи боевых подруг из ветеранской организации "Боевое братство", за что им огромное спасибо.

Политическая программа визита была насыщенной, а самым ярким событием стала четвёртая встреча с Президентом Сирии Башаром Асадом. Он в великолепной физической форме и являет собой символ борьбы сирийского народа с терроризмом, поддержка народа очевидна, и даже если он выйдет на выборы президента сегодня, то победит любых оппонентов с лёгкостью. Недавно были проведены выборы в парламент Сирии, был избран новый председатель парламента — госпожа Хадия Аббас, она, кстати, вскоре приедет в Москву, и, я надеюсь, мы увидим её в Государственной Думе.

Очень интересной была встреча с бельгийскими парламентариями. Они были поражены реальным состоянием дел в Сирии, увидев картину, которая кардинально отличается от той, что показывают западные средства массовой информации. Эти люди открыты к диалогу с Россией и высоко оценивают роль нашей страны в деле борьбы с терроризмом. Мне кажется, такие политики есть в составе национального парламента любой европейской страны и что нам не стоит ждать, как у моря погоды, восстановления прав нашей делегации в ПАСЕ: нам нужно искать здравомыслящих западных политиков и работать с ними напрямую или по линии межпарламентского взаимодействия — уверен, что так будет проще донести до Запада нашу позицию и по Ближнему Востоку, и по юго-востоку Украины. Простое, обычное тёплое общение, личное обращение Председателя Государственной Думы Володина, пара сувениров от Государственной Думы и книга Зюганова о 100-летию революции сделают больше, чем сидение в ПАСЕ за огромные деньги!

Огромное впечатление произвёл на нас, конечно, визит в Алеппо: очень резкий контраст между восточным и западным Алеппо! Хочу отметить, что в западном Алеппо, где не было боевиков, идёт нормальная, обычная жизнь. Но я не видел там никаких западных гуманитарных организаций — где все эти "белые каски", где все эти международные организации типа Красного Креста, картинками с которыми пестрело западное телевидение, когда сирийские войска освобождали Алеппо? Единственная надежда жителей Алеппо — это российский центр по примирению, который работает практически круглосуточно!

Важной частью гуманитарной программы стала организация визита российских онкологов — академика Каприна и Рябова, которые наладили контакты с минздравом Сирии и уже пригласили девятнадцать сирийских детей приехать на лечение.

Особенно хочу поделиться впечатлениями от базы Хмеймим. Конечно, личный состав, командование группы исполняют свой воинский долг, защищая нашу страну на дальних рубежах, но, к сожалению, война без потерь невозможна, гибнут лучшие сыны Отечества, многие из них проявили яркий героизм, как офицер спецназа Прохоренко, капитан Марат Ахметшин.

Не хотелось бы критиковать информационную политику, но мне кажется...

Можно буквально тридцать секунд?

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Ющенко А. А. ...мне кажется, имена этих героев необходимо произносить вслух и на их примере воспитывать нашу молодёжь, как это делалось на примере советских добровольцев в Испании, героев Великой Отечественной войны, партизан.

Россия и Сирия близки по духу, нас объединяют многовековая межконфессиональная дружба и соработничество, и если мы выстоим перед лицом агрессивного западного либерализма, то выстоит и мир! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Слуцкий Леонид Эдуардович, фракция ЛДПР.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 20 января в этом зале мы единогласно приняли обращение Государственной Думы, подготовленное в том числе по инициативе фракции ЛДПР и Владимира Вольфовича Жириновского, к парламентам европейских государств, к Европейскому парламенту, к Парламентской ассамблее ОБСЕ и ПАСЕ о размещении в их стенах уникальной фотовыставки — выставки фотографий, сделанных фотокорреспондентами МИА "Россия сегодня" и ВГТРК, — посвящённой как раз событиям на многострадальной сирийской земле. Мы понимаем — и это показывают наши ежедневные контакты с европейскими парламентами, — что сейчас разместить в их стенах эту фотовыставку не просто, поэтому, дорогие коллеги, мы нашли решение: сегодня вышел специальный выпуск "Парламентской газеты", нашего любимого печатного издания Федерального Собрания (вы можете ознакомиться — в фойе находится часть тиража), на шести языках, и через несколько дней тираж будет доставлен дипломатической почтой во все посольства Российской Федерации в Европе и дальше распространён через существующие контакты, и наши в том числе, по парламентам.

Наша задача — не устраивать шумные презентации, а донести до наших коллег-парламентариев, что на самом деле происходит в Сирии и какую благородную миссию выполняют там российские Вооружённые Силы. В четырёх российских дипломатических миссиях — при ОБСЕ в Вене, при институтах Европейского союза в Брюсселе, при Совете Европы в Страсбурге и при ООН в Женеве — пройдут большие приёмы с участием представителей парламентов, экспертных организаций, посвящённые этой фотовыставке, и частично сама фотовыставка будет развёрнута в этих постоянных представительствах Российской Федерации.

Ровно через неделю, дорогие коллеги, в рамках "правительственного часа" с этой трибуны выступит министр обороны Российской Федерации Сергей Кужугетович Шойгу. Безусловно, мы должны поддержать усилия российских Вооружённых Сил в Сирии, которые не только добиваются мира, как это произошло в многострадальном Алеппо, российское Министерство обороны идёт дальше — вводит новый, XXI столетия стандарт по противодействию международному терроризму: наше Министерство обороны политико-дипломатическими средствами добивается примирения враждующих группировок. Только за последние сутки созданный Министерством обороны Российской Федерации Центр по примирению враждующих сторон на территории Сирийской Арабской Республики добился подписания пяти соглашений о присоединении к режиму прекращения боевых действий в пяти населённых пунктах, три из них в провинции Дамаск, два — в провинции Хомс. Количество населённых пунктов, присоединившихся к процессу примирения, увеличилось до 1243, количество вооружённых формирований, заявивших о своей приверженности, о принятии и выполнении условий прекращения боевых действий, — 110. Это огромный результат, и мы должны приветствовать эти усилия. Кроме того, также по инициативе нашего оборонного ведомства запущен астанинский процесс — военные эксперты России, Турции, Ирана создают эффективно действующую совместную оперативную группу по укреплению режима прекращения боевых действий. Всё это результат, который сегодня уже является несгораемым.

Коллега Ющенко только что говорил с этой трибуны о том, что запущен парламентский механизм содействия благородной деятельности по примирению враждующих группировок на территории Сирии, по достижению межсирийского урегулирования. В ближайшее время по предложению спикера парламента Сирии госпожи Хадии Аббас состоится совместное заседание комитетов по международным делам Государственной Думы и парламента Сирии. Кроме того, мы встретимся с представителями основных группировок объединения "Дамасская платформа". Думаю, мы также привлечём к этой деятельности представителей других европейских парламентов, чтобы Европа обратилась к здравому смыслу и наша деятельность по достижению мира в Сирии была поддержана всеми здравомыслящими политиками Европы, чтобы мы уже в ближайшем будущем, в этом году, не впадали в утопию, пришли к реальной антитеррористической коалиции, о которой неоднократно говорил Президент России.

Далее. Многих из нас шокировали последние заявления пресс-секретаря Белого дома, который со ссылкой на президента Трампа сказал, что Россия, дескать, должна вернуть Крым. Мы слишком рано, дорогие коллеги, решили, что Трамп пророссийский, — Трамп проамериканский! Это в предвыборный период он говорил о том, что нужны конструктивные отношения с Россией, поддерживая тем самым лояльные по отношению к Москве, к Президенту России настроения "одноэтажной Америки", которая уже устала от того, что администрация Обамы думала только об однополярном мире и забыла про рядовых американцев, — именно "одноэтажная Америка" и проголосовала за Трампа. А насколько риторика и конкретные действия будут соответствовать друг другу, судить пока, к сожалению, рано.

Такой позиции по Крыму придерживается, наверно, девятью с лишним процентов политического истеблишмента Соединённых Штатов, и было бы странно, если бы Трамп заявил сейчас что-то другое. Конечно, мы с нашими коллегами будем работать и работаем в еженедельном режиме с Палатой представителей Конгресса США. Мы ожидаем, что медленно, но верно дело сдвинется с мёртвой точки, но тяжёлый антироссийский маховик раскручен в Вашингтоне за долгие годы, и остановить его, тем более раскрутить в обратную сторону, задача очень и очень непростая.

Что касается обвинений в якобы нарушении Россией договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности, здесь Вашингтон, к сожалению, снова, в очередной раз валит с больной головы на здоровую: именно Вашингтон нарушает положения договора о РСМД, пытаясь разместить... даже не пытаясь, а практически размещая элементы ПРО в странах Восточной Европы, — мы же договор о РСМД никогда не нарушали. Более того, в договоре прописан порядок предъявления претензий, и, если российская сторона получит такие претензии, на это будет дан официальный ответ. Пока претензий как таковых не поступало, есть только заявление в мейнстримовских медиа Соединённых Штатов, от которых другого ждать не приходится.

Дорогие коллеги, сегодня, конечно, непростая международная обстановка. Фракция ЛДПР и Владимир Вольфович лично неоднократно говорили, как следует достигать мира на многострадальной земле Ближнего Востока, в Сирии. То, о чём говорил лидер ЛДПР, становится реальностью: мы действительно продвигаемся к миру на территории Сирийской Арабской Республики, и, конечно, этот процесс нуждается в зримой, явной и весомой парламентской составляющей, так же, собствен-

но, как и работа с Соединёнными Штатами, но это очень непростой и длительный процесс. Давайте продолжим эту работу, и она объединит, я думаю, усилия всех фракций в составе Государственной Думы.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, давайте прекратим обсуждение заявлений в отношении Крыма. Крым — это часть России, и любые разговоры об отчуждении Крыма являются посягательством на нашу целостность, на нашу территорию, так что не надо эту тему вообще поднимать! (*Аплодисменты.*) Какой-то пресс-секретарь что-то сказал, потом ещё кто-то что-то скажет... Предвыборную программу надо выполнять, в предвыборной программе было всё сказано: урегулирование отношений с Россией, с Китаем, прекращение военных действий, борьба с терроризмом. Если предвыборную программу будут выполнять, всё будет нормально!

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Станкевич Игорь Валентинович.

Пожалуйста.

Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, товарищи депутаты! Начиная с 15 февраля 2011 года в России отмечается День памяти о россиянах, исполнявших служебный долг за пределами Отечества. Установление этой памятной даты — правильный политический шаг, который оправдал чаяния людей, воевавших в горячих точках, и сегодня по всей стране, от Дальнего Востока до Калининграда, во всех республиках бывшего нашего Союза ветераны вышли на митинги, возложили цветы к памятникам и на могилы павших воинов.

Отрадно, что все ведущие партии Российской Федерации, все депутаты Государственной Думы внимательно относятся к этому памятного дню, все выступавшие в разной степени сказали о заслугах наших Вооружённых Сил, о наших людях, исполнявших и исполняющих долг за пределами Отечества. Давайте и мы с уважением отнесёмся к ним, защитникам Отечества, к тем, кто в разное время выполнял свой долг за пределами Родины, к тем, кто личным примером доказал, что исторический, этнический, генетический код России — это помощь ближнему, защита слабого, это главное наше достояние, к тем, кто достойно выполнил приказ в самых тяжёлых условиях! (*Аплодисменты.*)

25 декабря 1979 года Советский Союз ввёл свои войска в Афганистан — он выставил защитный барьер от терроризма, от экстремизма, от того, что мы видим сегодня, и 15 февраля

1989 года завершился вывод советских войск. Уже в 1990 году во многих регионах отмечались две даты — дата ввода войск и дата вывода войск, и установление государственного праздника, Дня памяти, — это важнейшее решение для ветеранов войны в Афганистане и других локальных конфликтов. Выбор даты был не случаен: на территории Афганистана происходил самый жестокий из всех вооружённых конфликтов, в которых участвовала наша страна за последние семьдесят лет. Десятилетняя война была максимально засекреченной, не всё становилось известно, но мужество и героизм солдат и офицеров высоко оценила Родина: семьдесят три человека стали Героями Советского Союза, сотни тысяч получили боевые ордена и медали.

Дорогами Афганистана прошли депутаты Государственной Думы седьмого созыва: Герой Советского Союза генерал-полковник Антошкин Николай Тимофеевич, полковник Дивинский Игорь Борисович, генерал-полковник Заварзин Виктор Михайлович, генерал армии Ковалёв Николай Дмитриевич, генерал-полковник МЧС Тетерин Иван Михайлович, который прошёл и дорогами чеченской войны, гражданский специалист — главный энергетик Фёдоров Евгений Алексеевич, в качестве советника ЦК ВЛКСМ находился в Афганистане выступавший сегодня первым Владимир Георгиевич Поздняков, и важная фигура для всех участников боевых действий в Афганистане — это наш народный артист СССР Иосиф Давыдович Кобзон. *(Аплодисменты.)*

В этот день мы вспоминаем соотечественников, принимавших участие во всех вооружённых конфликтах за пределами Отечества — в Испании, в Китае, в Корее, во Вьетнаме, в Таджикистане, в Алжире и в других государствах. Неважно, велико или мало было это государство, — важен вклад каждого человека в защиту нашей Родины на дальних рубежах страны, это самое главное!

Ярким примером последних лет стала защита Южной Осетии от агрессии Грузии в 2008 году. Полковники Богодухов Владимир Иванович и Красов Андрей Леонидович именно там стали Героями Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

Со времён Великой Отечественной войны свыше полутора миллионов наших граждан выезжали за границу для оказания военной помощи дружественным странам, более 20 тысяч не вернулись домой. Только в Афганистане умерли, погибли, пропали без вести, не вернулись из плена более 15 тысяч человек — это по ним сегодня горят свечи и звонят колокола!

Боевую вахту по охране Родины на дальних рубежах несут наши воины в Сирии, защищая Россию и дружественные госу-

дарства. Они показывают всему миру пример жёсткой борьбы с терроризмом, они показывают беспримерную доброту и заботу о мирных жителях, они — наша гордость!

Как человек, побывавший в горячих точках, хочу сказать спасибо всем фракциям Государственной Думы за то, что чтут память защитников нашей Родины, потому что каждый из них, взявший в руки оружие, настоящий герой своей страны. Мы гордимся патриотами, стоящими на страже Российского государства, и со всей страной отмечаем сегодня День памяти россиян, исполнивших служебный долг за пределами Отечества! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Игорь Валентинович. Пожалуйста, Карамышев Виктор Николаевич.

Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, одним из важнейших обязательств государства является обеспечение населения качественной и доступной медицинской помощью. В последние годы наметились положительные тенденции в здравоохранении — строятся новые здания медицинских учреждений, а сами учреждения оснащаются современным оборудованием. В одной только родной мне Курской области в последние годы построены центральная районная больница, новая поликлиника, перинатальный центр, достраивается вторая очередь онкологического центра. Но мы прекрасно понимаем, что без людей, без высококлассных специалистов всё это умное оборудование, по сути, ничего не стоит, — на первый план выходят кадры.

По данным Минздрава, в конце 2015 года обеспеченность населения врачами была значительно ниже запланированной, ниже целевых показателей госпрограммы "Развитие здравоохранения". Вы только вдумайтесь: по всей стране не хватает 37 тысяч врачей, среднего медицинского персонала — более 200 тысяч! Особенно острый дефицит кадров вне крупных городов, к примеру, на Курилах, на Сахалине нехватка 35 процентов, не лучше ситуация и в центральной, в европейской части России, в частности, в Нижегородской области не хватает полутора тысяч врачей, в Саратовской — около тысячи, в родной мне Курской области — свыше пятисот; одних только реаниматологов не хватает в Курской области 140 человек, это 40 процентов к занятым ставкам, практически такая же ситуация и с хирургами, и с педиатрами. Во многих районных больницах хирургическая служба держится на специалистах пенсионного возраста. Уход единственного специалиста, такого как хирург, обезглавливает целый сектор экстренной медицинской помощи. Уверен: вам, как людям, прекрасно знающим ситуацию и проблемы в своих регионах, не надо объяснять, что такая си-

туация характерна для большинства сельских территорий в регионах.

Но и это не всё. Мы должны учитывать, что врачебные кадры стремительно стареют: по данным Росстата, на сегодняшний день доля медицинских работников старше 50 лет составляет 51 процент. Только вдумайтесь: каждый второй — предпенсионного возраста, и это в среднем по стране, а на сельских территориях процесс ещё более ярко выражен. Старение врачебного персонала через несколько лет может привести к катастрофической нехватке врачебных кадров.

Многие годы в СССР действовала система государственного распределения кадров. С приходом рынка её заменили на систему договоров о целевой подготовке специалистов — подготовке, оговорюсь, за государственный счёт: региональные власти заключают договоры с медобразовательным учреждением и с абитуриентом, однако после обучения не все выпускники возвращаются, чтобы выполнить свои обязательства по договору, а если возвращаются, то на очень короткий срок. Совсем недавно эта проблема обсуждалась на селекторном совещании Правительства Российской Федерации по вопросам целевого обучения — было выявлено, что система целевой подготовки кадров работает неэффективно: значительная часть выпускников уклоняется от обязанности отработать в организациях, которые их направили на обучение. К сожалению, действующее законодательство не позволяет воздействовать на недобросовестных выпускников, возврат бюджету затраченных на их обучение средств не предусмотрен законом, выпускники заранее знают, что практически ничем не рискуют, и активно этим пользуются. Подтверждают это и данные Национальной медицинской палаты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Карамышев В. Н. ...согласно которым до 50 процентов выпускников медвузов уклоняется от обязательств по дальнейшему трудоустройству. И это при том, коллеги, что поступление очень интересно для целевиков: обычный конкурс — порядка 9 человек на место, а для целевиков — всего лишь 1,2. Считаю, что наша основная задача состоит в том, чтобы законодательно изменить ситуацию: статья 56 закона "Об образовании..." регулирует целевой приём и целевое обучение, так вот поступил — будь добр отработать или же вернуть все средства государству. Такие задачи ставили перед "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" селяне Курского края — уверен, это поддержат и в других регионах.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Рыжак Николай Иванович.

Пожалуйста, Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в своём очередном Послании Федеральному Собранию заявил, что главным условием национального единения является проявление подлинного патриотизма, и вот сегодня в этом зале мы стали свидетелями выступлений замечательных людей, которые говорят о своём ратном труде — говорят скромно, говорят с достоинством, говорят с гордостью за свою страну! Вообще наш народ удивительный, удивительный по своей природе, поэтому мы, посланники этого народа, должны в высшем законодательном (представительном) органе власти сделать всё для того, чтобы оправдать доверие наших людей. Но люди, которые всегда готовы объединиться вокруг патриотических ценностей, хотят, чтобы страна тоже видела их стремление быть и жить лучше, их стремление реализовать свои гражданские права, уважение к труду, чтобы такие понятия, как милосердие, совесть, справедливость, постоянно, на каждом шагу сопровождали каждого из нас. И долго терпение людей испытывать нельзя. Мы, избранные народом, это отчётливо понимаем, но понимают это далеко не все: на Западе и наша псевдолиберальная общественность до сих пор не могут смириться с результатами выборов, ставят под сомнение их легитимность. Мы, депутаты оппозиционных партий, тоже можем многое сказать о чистоте этих выборов, но мы этого не делаем, понимая и чувствуя свою политическую ответственность, проявляя гражданскую зрелость.

Я как-то говорил, что парламент — это самый чувствительный связующий нерв между народом и органами власти, и в связи с этим к нам предъявляются повышенные требования, а любое неосторожное слово может взорвать ситуацию, и могут, к сожалению, повториться события совсем недавнего нашего прошлого. Вот этого мы не можем допустить. И дело не только в экономическом кризисе, дело не только в чудовищном имущественном расслоении — я считаю, кризис носит системный характер, он затрагивает духовно-нравственные основы жизни наших граждан. Вот об этом мы тоже должны постоянно думать и не должны забывать, особенно если антисоветизм, клевета на нашу историю по-прежнему является оружием в руках псевдолиберальных деятелей.

Наши люди верят в справедливость власти, в её способность и желание решать насущные проблемы, и обновлённый парламент обязан сделать всё для того, чтобы оправдать доверие наших людей, — и вот на этом фоне появляется весьма сомнительная инициатива об ограничении законных прав депутатского корпуса. Об этом проникновенно говорил наш коллега, депутат от фракции КПРФ Парфёнов, — хорошее было выступление, интересное во всех отношениях!

К сожалению, продолжает свою провокационную деятельность радиостанция "Эхо Москвы", выступающая проводником антироссийских настроений. В своих обращениях к депутатскому корпусу наши граждане с возмущением сообщают, что эти любители так называемой политической турбулентности демонстративно не реагируют на предупреждения Роскомнадзора о допущенных нарушениях и о возможности закрытия этой провокационной радиостанции. Я хотел бы предупредить любителей политических авантюр: не подрывайте авторитет парламента и единство нашего народа, вспомните судьбу СССР и остановитесь, ведь средства массовой информации несут особую ответственность: наши люди привыкли им доверять, и об этом нельзя забывать. (Хорошо, что всё это понимает руководство страны, которое посчитало необходимым передать половину комитетов под руководство представителей оппозиционных партий, с тем чтобы сбалансировать законодательный процесс.)

У нас действительно много нерешённых насущных проблем, и если в вопросах внешней политики или безопасности мы, как правило, демонстрируем единство, то в вопросах внутренней политики, по вопросам стратегии опережающего развития мы, конечно, являемся убеждёнными оппонентами.

В этом зале уже не раз говорилось, что за последние десятилетия были закрыты десятки тысяч школ, больниц, медицинских пунктов, услуги в сферах образования и медицины становятся всё в большей степени платными и недоступными для большинства населения, а законодательство о пенсионном, медицинском страховании непрерывно реформируется, и в основном только в сторону ухудшения. А теперь давайте порассуждаем на эту тему.

Вместо того чтобы инициировать, поддержать прорывные социально-экономические законы, правящая партия не только не принимает их, но даже порой не выносит на обсуждение, а профильные комитеты исправно их отклоняют. Возьмём, например, законопроект о так называемом фермерском туризме — он мелькнул в наших документах и исчез. А что такое фермерский туризм? Для его развития не нужно дополнитель-

ных денег. Да, с юридической точки зрения законопроект не отшлифован, да, в нём есть какие-то казусы, но сама идея... Вы посмотрите, что сейчас происходит на селе: молодёжь покидает село, инфраструктура разваливается, деградируют многие сферы, нравственное, духовное состояние людей. А чем было село в прошлом? Село было источником знаний, хранителем традиций, воспитывало в людях уважение к труду, к природе, друг к другу: мысль "а что люди скажут?", общественная мысль всегда будоражила каждого жителя села. Из сёл, как правило, выходили очень ответственные граждане нашей страны. Вот и сейчас, если бы у нас был такой закон, многие молодые люди с удовольствием открыли бы для себя основы нашего быта, а иностранцы прикоснулись бы к тайнам загадочной русской души, к тому же развитие фермерского туризма помогло бы современному селу избавиться от многих пороков — проституции, наркомании, алкоголизма.

Мне кажется, отклонение таких законопроектов, как законопроекты о сельских школах, о детях войны и о тружениках тыла, не добавило авторитета Государственной Думе. Настораживает то, что подобные инициативы уже реализованы на законодательном уровне в ряде субъектов Российской Федерации, — это вызывает недоумение и, я бы сказал, порождает законный протест у наших граждан. Что представляет собой учитель на селе? Это источник знаний, проводник света, активный участник общественной жизни. В самые трудные годы советской власти организовывались избы-читальни, куда учителя добирались на лыжах в мороз, в непогоду. В наше трудное время я бы даже выступил с инициативой приравнять по статусу учителей к гражданским служащим — столь высокую миссию они выполняют на селе!

Надо улавливать полезные инициативы с мест, не обрывать обратную связь с регионами. Можно собирать рабочую группу по каждой такой инициативе и, будучи заинтересованными, дорабатывать её, это только повышало бы авторитет парламента. Нам говорят, что не хватает денег, особенно муниципальным образованиям на фоне расширения их функций, и в связи с этим я хочу обратиться к нашим олигархам: почему бы вам, уважаемые господа, не проявить свою гражданскую позицию в это нелёгкое для страны время?! Недавно известный писатель Даниил Гранин сказал, что уходит эра милосердия и высокой духовности, — нельзя, чтобы слова великого писателя стали реальностью! Мы в нашей стране не имеем права допустить реализации этих, в общем-то, жутких слов. Вот сейчас происходит диверсификация производства во многих городах в Кузбассе, закрываются предприятия и шахты, в том числе та-

кого холдинга, как "ЕВРАЗ", — трудное время: много уволенных, много безработных... Почему бы олигархам не обратить на это внимание и не реализовать в обязательном порядке часть инициатив местных законодательных органов? Надо обязать олигархов активно участвовать в выполнении социальных проектов — мне кажется, это был бы их вклад и они как раз проявили бы свою гражданскую ответственность.

И последний принципиальный вопрос. В обществе нарастает дискуссия о роли религии в нашей жизни. Чиновники перегибают палку, заставляя педагогические коллективы внедрять в различных формах основы религии в сознание школьников. Это вызывает протест у учительского сообщества, и с этим не поспоришь.

Я хотел бы напомнить о нашей литературе XIX—XX веков: Пушкин, Толстой... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Рыжак Н. И. Одну минуту, пожалуйста, будьте любезны. Благодарю.

Они несли духовность в наше общество, не оглядываясь порой на позицию церкви. Очень хорошо, очень чётко сформулировал эти мысли патриарх Кирилл в своём выступлении: он обратился к нам со смиренной просьбой, чтобы духовно-нравственная составляющая присутствовала в каждом законодательном акте и чтобы не было политического преваляирования в этом вопросе. Вспомним слова Камю: "Когда религия соединяется с политикой, рождается инквизиция". Патриарх это отчётливо видит, и я думаю, что и нам всем надо делать выводы из этого!

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович. Ваше последнее заключение особенно важно: нам нужно понимать, что, выступая, мы можем обидеть и чувства верующих, и чувства людей какой-либо национальности, поэтому в этих вопросах нужно быть очень и очень сдержанными, говорить взвешенно и думать, что мы говорим.

Коллеги, мы переходим к обсуждению порядка работы. По порядку работы есть вопросы? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

У нас законопроект под пунктом 61, о возрастном цензе для депутатов, гуляет, так сказать, уже несколько лет. Сколько времени потратила Дума: комитет рассматривал, в повестку дня не один раз вносили, а законопроект в чистом виде на от-

клонение, потому что, как нам говорят, составлен с нарушением Конституции. Но ведь когда комитет принимал законопроект в работу, мог как-то объяснить депутатам, что нижний возрастной предел ограничен в Конституции — 18 лет, 21 год, 35 лет, — а для верхнего никаких ограничений нет! Для поступления на службу есть ограничения, но депутат, член Совета Федерации — выборные должности, а по любым выборным должностям нет ограничений.

В том же комитете лежит наш проект, там нет нарушения Конституции, но в повестку дня он не включается до сих пор, а здесь прямое нарушение Конституции — и мы его уже несколько раз включали!

Я хотел бы предложить, чтобы, может быть, комитет по Регламенту подготовил поправку в Регламент: если депутата уже нет в Государственной Думе, то фракция может... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Жириновский В. В. ...нужно разрешить фракции отзывать такие законопроекты. Мы здесь можем видеть, так сказать, что законопроект не имеет перспективы, но, если его автора уже вообще нет во фракции, давайте такое право предоставим самой фракции, ведь все фракции партийные, депутаты редко проявляют личную инициативу, хотя, может быть, они и не согласовывали. Давайте ускорим процесс, и у нас не будет вот такой проблемы. А этот законопроект и сегодня под 61-м номером — дойдём ли мы до него?

Я считаю, что, если законопроект вот такой — с душком неконституционности и полной невозможности его принятия, — пусть фракция сама его отзывает, и мы облегчим наш портфель законопроектов.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович, мне мои коллеги подсказывают, что этот законопроект рассматривается по сокращённой процедуре и идёт на отклонение, но вы правы: нам нужно посмотреть те законопроекты, авторы которых уже не исполняют полномочий депутатов. Вы правильно говорите: они представляли фракции, и, возможно, нам удастся найти процедуру, чтобы такого рода законопроекты не доводить до рассмотрения и не тратить время. Рабочая группа, которую по решению Совета Думы возглавляет Иван Иванович Мельников, завершила работу, и, собственно, уже на этой неделе мы ознакомимся с её предложениями, а затем вынесем их на обсуждение и, может быть, сможем найти процедуру, которая позволит нам вот такие вопросы решать без затрат дополнительного времени, раз эти законопроекты уже изначально идут на отклонение, так

как они противоречат Конституции и другим федеральным законам, за это время принятым.

Пожалуйста, Мельник Владимир Иванович.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу объединить вопросы повестки дня 66 и 67 одним докладом. Спасибо.

Председательствующий. 66-й и 67-й — объединить.

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас здесь при обсуждении повестки дня несколько раз поднимался вопрос о задолженности по заработной плате шахтёрам Ростовской области. Вот ко мне обратились мои коллеги-шахтёры с просьбой проинформировать депутатов, что сейчас у них происходит, для того чтобы не было больше спекуляций на этой теме.

13 февраля начато осуществление очередного платежа в размере 50 миллионов рублей шахтёрам в счёт погашения задолженности по заработной плате. Вы знаете, что до этого было выплачено 118 миллионов рублей из общей задолженности, составляющей 340 миллионов рублей. Буквально вчера состоялась встреча представителей трудовых коллективов с губернатором, где обсуждался график погашения задолженности, была достигнута договорённость, что каждый месяц будет выплачиваться 50 миллионов рублей и на 1 июня 2017 года задолженность будет погашена полностью.

Вместе с тем, коллеги, хочу сказать, что помимо задолженности по заработной плате шахтёрам образовалась ещё одна задолженность — сотрудникам сервисных предприятий, которые работают вокруг шахты, это около пятисот человек, задолженность составляет порядка 44 миллионов рублей. В отношении их тоже... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Неверов С. И. ...принят график погашения задолженности, и погашение начато тоже с 13 февраля.

Шахтёры просили не спекулировать на этой теме, а дать спокойно реализовать установленный график, как это делают власти Ростовской области. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Мы договаривались этот вопрос держать на контроле, у нас этим занимается Нилов Ярослав Евгеньевич вместе с депутатами из всех фракций, которые представляют Ростовскую область.

Сергей Иванович, будет правильно, если эта информация будет доведена в том числе до рабочей группы, мы еженедельно будем обновлять и оглашать данные о том, как идёт процесс погашения долгов, раз уж Дума взяла этот вопрос на контроль.

Итак, прозвучало предложение депутата Мельника сделать один доклад по вопросам 66 и 67. Нет возражений? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы в целом с учётом замечаний.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (10 час. 53 мин. 24 сек.) | |
| Проголосовало за | 426 чел. 94,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 426 чел. |
| Не голосовало | 24 чел. 5,3 % |
| Результат: принято | |

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Это единственный закон из блока "Отклонённые федеральные законы", они у нас крайне редко рассматриваются. Доклад председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Названный закон был принят Госдумой в 2002 году и затем отклонён Советом Федерации, была создана согласительная комиссия, однако и в редакции согласительной комиссии после принятия Государственной Думой Совет Федерации закон не поддержал. Таким образом, у нас остаётся единственная норма Регламента — предложить снять данный закон с дальнейшего рассмотрения, что комитет и предлагает сделать. Просим снять с рассмотрения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракций есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Коллеги, ставится на голосование вопрос 2: кто за то, чтобы снять с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный

закон "О ветеранах" и Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 08 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 327 чел. | 72,7 % |
| Проголосовало против | 24 чел. | 5,3 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 351 чел. | |
| Не голосовало | 99 чел. | 22,0 % |

Результат: принято

Принято: законопроект снимается с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой.

Коллеги, переходим к 3-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 52¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад Ольги Михайловны Казаковой.

Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по культуре подготовлен к третьему чтению законопроект "О внесении изменений в статью 52¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Законопроект полностью подготовлен, проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний юридико-технического характера не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

От фракций есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", вопрос 3 нашей повестки.

Проьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 43 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 425 чел. | 94,4 % |
| Проголосовало против | 1 чел. | 0,2 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 426 чел. | |
| Не голосовало | 24 чел. | 5,3 % |

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования института отсрочки отбывания наказания". Доклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 8 февраля данный законопроект принят Государственной Думой во втором чтении. Все необходимые заключения имеются, экспертизы проведены, комитет по государственному строительству просит Государственную Думу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования института отсрочки отбывания наказания", вопрос 4 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к разделу "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

Вопрос 5 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект посвящён процедурам размещения судебных решений в сети Интернет, изменения вносятся в процессуальные кодексы и в другие законодательные акты.

Поступило четыре поправки, все они предлагаются к принятию — это таблица № 1, таблицы № 2 нет.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Станкевич Игорь Валентинович.

Станкевич И. В. Уважаемые коллеги, в своём выступлении я не затронул некоторые аспекты, поэтому хочу дополнить: кроме тех, кто длительное время, годами находился в Афганистане, там были и наши коллеги, выполнявшие отдельные поручения и задачи, в том числе Герой Советского Союза, Герой Российской Федерации Чилингаров Артур Николаевич. Прошу это также учесть. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

При подготовке ко второму чтению комитет видел свою задачу в том, чтобы максимально снизить возможность административного давления на бизнес прокурорами и в то же время сохранить правовые средства, полномочия прокуроров, которые позволяли бы эффективно осуществлять надзор за исполнением законов.

Всего было внесено семнадцать поправок, которые комитет рекомендует принять, они включены в таблицу № 1.

Предлагаю утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской переписи населения". Доклад члена комитета по экономической политике Дениса Павловича Москвина.

Пожалуйста.

Москвин Д. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 30 ноября 2016 года. Всего к законопроекту за это время поступило семь поправок, все они носят юридико-технический и лингвистический характер и рекомендуются комитетом к принятию, и просьба принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и статью 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад члена комитета по экономической политике Александра Александровича Максимова.

Пожалуйста.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что наш законопроект в первом чтении был принят 21 декабря 2016 года, в нём содержится предложение включить в сферу применения обоснования безопасности опасного производственного объекта стадии проектирования, реконструкции и строительства.

К законопроекту поступило всего две поправки, они носят чисто технический характер, и комитет рекомендует принять и поправки, и законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство выносит на рассмотрение парламента проект федерального закона, направленный на исполнение поручений по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации. Напомню, что положение этого послания, которое было выпущено ещё в 2015 году, предусмат-

ривало поручение освободить от налогообложения доходы физических лиц, полученные в виде купонных выплат по обращающимся облигациям. Правительство достаточно долго работало над этим законопроектом и в прошлом году внесло его в Думу.

Законопроект предусматривает, чтобы на купонные выплаты по обращающимся облигациям распространялся тот же режим налогообложения, что и на проценты, получаемые физическими лицами по вкладам в российских банках, то есть от налогообложения предлагается освободить купонный доход в пределах ключевой ставки Банка России, увеличенной на пять процентных пунктов. При этом, напоминая, есть общая стратегия правительства, которая поддерживается и Государственной Думой, предполагающая временный характер введения новых льгот, поэтому правительство предлагает распространить льготный режим налогообложения лишь на выпуски обращающихся облигаций, эмиссия которых произойдет в период с 1 января 2017 года по 31 декабря 2020 года включительно.

Также законопроект предусматривает полное освобождение от налогообложения выплат дохода в виде дисконта по дисконтным облигациям. Это объясняется прежде всего тем, что в отличие от купонного дохода ставку дисконта по сравнению с ключевой ставкой Банка России достаточно сложно рассчитать и сейчас Налоговый кодекс не предусматривает подобного механизма. Впрочем, таких облигаций сейчас выпущено немного, это очень небольшая доля рынка.

Поскольку предполагаю, что будут вопросы в ходе обсуждения, сразу хотел бы сказать о финансово-экономическом обосновании представленного законопроекта. По нашим оценкам, которые производятся на основании данных Московской биржи за последние два-три года, исходя из средней ставки купонного дохода по обращающимся облигациям российских эмитентов порядка 10 процентов годовых и средней доли дохода в виде купона, который получен физическими лицами за предыдущие годы, мы оцениваем объём освобождаемых доходов, купонных доходов физических лиц, в среднем в 500 миллионов рублей в год по каждому году эмиссии новых облигаций. Соответственно, в первый год применения этой нормы, если она будет одобрена, недополученные доходы составят порядка полумиллиарда рублей, в следующем году — миллиард рублей, через год — ещё полтора миллиарда и так далее до 2020 года, когда эта сумма, если льгота прекратит своё действие, перестанет расти. Однако мы рассчитываем, что в силу того, что ставки будут уменьшаться, в том числе из-за введения

льготы по налоговым доходам физических лиц, эти выпадающие доходы также будут снижаться.

В целом мы считаем, что законопроект направлен на выполнение названного положения послания президента, и просим поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, концепцию законопроекта Илья Вячеславович доложил полностью, поэтому я на ней останавливаться не буду, я, наверное, остановлюсь только на следующем.

Комитет на своём заседании 23 января поддержал представленный законопроект в первом чтении, вместе с тем есть некоторые моменты, на которые следует обратить ваше внимание. Действительно, законопроект очень важный, вытекает из поручений, сделанных во исполнение положения послания президента, но хотелось бы отметить следующее: в послании президента говорилось об освобождении доходов по облигациям, покупаемым не только физическими лицами, но и юридическими лицами, представленный же законопроект сузил высказанное президентом поручение, и в итоге мы видим, что предлагается освобождение от налогообложения доходов только в отношении физических лиц. Это первый момент.

Второй момент, на который я хотел бы обратить внимание: полностью освобождён доход, получаемый в виде дисконта. На это тоже при подготовке законопроекта ко второму чтению, наверное, следует обратить внимание, поскольку такой подход позволяет создать схемы, при применении которых государство может лишиться большей части поступаемых налоговых платежей. Это может быть довольно простая схема: если в начале года вы выпустите облигацию с дисконтом 80 процентов, то есть за 20 процентов цены, то в конце года при её погашении 80 процентов налогом облагаться не будет. Понятно, что это можно использовать при выплате бонусов и во многих других случаях. Это второй момент, на который нужно обратить внимание, целесообразно это ещё раз обсудить.

И третий момент. В соответствии с предлагаемой редакцией статьи 2 этот федеральный закон вступает в силу не ранее 1 января 2018 года. При этом, отмечу, налоговые льготы будут в отношении доходов, получаемых по облигациям, эмитированным с 1 января 2017 года, то есть уже сейчас, по 31 декабря 2020 года включительно. Ну и с учётом того, что выпуск этих

облигаций уже происходит, в любом случае закон надо принимать максимально быстро.

Пожалуй, это все замечания.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Илье Вячеславовичу.

Скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что налоги будут уплачиваться с доходов тех организаций, которые приобрели облигации ранее, а льготы будут для тех, кто сейчас приобретёт уже новые облигации? Если это так, то как же это понимать, ведь закон обратной силы вроде бы не имеет, а мы за прошедшие годы будем брать налог? Или я всё-таки неправильно поняла?

Трунин И. В. Тамара Васильевна, тут, может быть, действительно есть некоторое недопонимание. О доходах организаций говорил Владислав Матусович в своём выступлении: их тоже неплохо было бы освободить от налогообложения, но правительство этого не предлагает. Правительство предлагает, по сути, выравнять режим налогообложения доходов физических лиц в отношении процентных доходов по вкладам в банках и купонного дохода по облигациям, но только по ограниченному перечню выпусков этих облигаций — тех, которые произойдут с 1 января 2017 года по 31 декабря 2020 года. То есть просто для облигаций определённых выпусков устанавливается специальный режим налогообложения, который, если закон вступит в силу с 1 января 2018 года, будет применяться именно с этой даты, чтобы не пришлось компенсировать выпадающие доходы регионов.

Те, кто купит такие облигации после вступления закона в силу, и те, кто держит такие облигации, купленные до вступления закона в силу, будут освобождаться от уплаты налога, ну а для тех, кто купит облигации предыдущих выпусков, если такие ещё есть в обращении, соответственно, льгота не будет действовать. Это позволит протестировать данный режим и посмотреть, каков будет эффект от его применения.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Илья Вячеславович, тоже вам вопрос: какой всё-таки может быть потенциальный эффект от этой меры? Прямые поте-

ри мы видим — минус полтриллиона рублей в первый год и так далее, а какой будет экономический эффект по остальным налогам, с вашей точки зрения, в плане роста основного налогового потенциала, в плане увеличения вложений в экономику России в целом? Я думаю, у вас есть эти расчёты, раз вы идёте на такие меры.

Трунин И. В. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Прежде всего я хотел бы сказать, что потерь в полтриллиона мы не прогнозируем, я говорил о 500 миллионах — это полмиллиарда.

Президент поручил правительству внести такие изменения в законодательство, и мы до и после этого поручения обсуждали данную меру — речь идёт о том, чтобы повысить привлекательность обращающихся облигаций российских эмитентов для физических лиц по сравнению с вкладами в банках, то есть чтобы российские физические лица также присутствовали на облигационном рынке напрямую либо через индивидуальные инвестиционные счета и служили источником дополнительных ресурсов напрямую через этот рынок, а не через посредников в виде банков. У нас ставка налога, к сожалению или к счастью, низкая, поэтому, конечно, это не такой большой стимул, как если бы ставка была 35 или 30 процентов, как в других государствах, но освобождение от налогообложения купонного налога очевидно повышает привлекательность таких ценных бумаг — именно на этот эффект мы и рассчитываем.

Председательствующий. Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Вопрос Илье Вячеславовичу.

Понятно, что мы пытаемся активнее использовать инвестиционный потенциал внутренних сбережений, и в связи с этим два маленьких вопроса. Первый: не считаете ли вы возможным включить в проект закона нормы, направленные на освобождение от налогообложения доходов в виде процентов (купона, дисконта) от операций по реализации облигаций и для юридических лиц? И второй: не считаете ли вы возможным установить какой-то минимальный срок владения акциями, облигациями, для того чтобы нивелировать спекуляции на рынке ценных бумаг?

Трунин И. В. Спасибо, Андрей Константинович, за вопросы. Значит, по порядку. Наверное, я не ошибусь, если скажу, что доходы организаций на порядок выше, чем доходы физических лиц в виде купонного дохода, раз в десять больше. Соответственно, первым "эффектом" от этого станут очень большие выпадающие доходы бюджетов субъектов, поскольку налог на

прибыль зачисляется в бюджеты субъектов Российской Федерации. Это первое.

Второе. Мы понимаем, что привлечение финансирования путём выпуска облигаций одними организациями и приобретения их другими — это некий аналог привлечения финансирования не с помощью ценных бумаг, а с помощью кредитов, то есть это прямая альтернатива. Освобождая от налогообложения доходы организаций в виде купонного дохода, мы таким образом делаем привлечение финансирования в виде облигаций на облигационном рынке менее выгодным, чем банковские кредиты. Хорошо это или плохо — отдельный вопрос, но вряд ли такая цель перед нами стоит, потому что доходы банков, получаемые по займам в виде процентного дохода, не освобождаются от налогообложения, а если принять норму об освобождении от налогообложения доходов по облигациям, то получится, что в общем-то аналогичные им доходы будут освобождаться от налогообложения, и это, мы считаем, приведёт к искажениям на финансовом рынке, поэтому вряд ли это нужно делать.

По поводу минимального срока владения хотел бы сказать следующее.

Нам кажется, что освобождение купонного дохода от налогообложения в зависимости от минимального срока — это не связанные между собой вещи. Я напому, что уже есть льгота по налогу на доходы физических лиц: при сроке владения обращающимися ценными бумагами более трёх лет доходы в виде реализованного прироста капитальной стоимости, то есть доходы от реализации минус расходы на их приобретение, освобождаются от налогообложения в размере, если я не ошибаюсь, не более 3 миллионов рублей за каждый год владения. В общем, такая льгота уже есть в режиме НДФЛ.

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, извините, я не ту кнопку нажал. Можно вопрос задать? Спасибо.

Уважаемый Илья Вячеславович, я понимаю, что вы хотите как бы повысить привлекательность ОФЗ и других ценных бумаг, но не могли бы вы сказать, используя терминологию Николая Ивановича Рыжака, сколько добросовестных олигархов в этом списке?

Трунин И. В. Николай Васильевич, сколько добросовестных олигархов в каком-то списке, сказать, естественно, не могу, поскольку не совсем представляю, о каком списке вы говорите. А привлекательность ОФЗ мы не хотим повысить, потому что

доходы от ОФЗ уже освобождаются от налогообложения много лет.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Депутат Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня не раз звучало, что президент в Послании Федеральному Собранию в декабре поручил продолжить работу по настройке налоговой системы, а на месяц раньше, в ноябре 2016 года, он поручил правительству изучить вопрос о том, возможно ли доходы в виде процентов, которые получают наши граждане, владеющие обращающимися облигациями российских организаций, освобождать от налогообложения. С нашей точки зрения, законопроект, который мы сегодня рассматриваем, как раз делает шаг в направлении реализации поручений президента. Действительно, меры по снижению налогообложения, которые предлагаются, в принципе дают возможность гражданину сделать выбор при прочих равных условиях, куда понести свои временно свободные средства: либо в банк на счёт положить, открыть вклад, либо купить обращающиеся облигации российских организаций, то есть инвестировать свои средства. А мы всё-таки заинтересованы в том, чтобы средства шли именно на инвестиции.

И ещё о чём идёт речь в предложении, которое правительство внесло, — об освобождении от налогообложения и тех доходов, которые владельцы облигаций получают в виде дисконта, когда они погашают эти облигации. Вопрос достаточно спорный, поэтому мы говорим, что в первом чтении принимаем этот законопроект, чтобы ещё раз поработать над этой темой. Но в принципе, конечно, закон направлен на то, чтобы ёмкость нашего внутреннего рынка ценных бумаг расширялась, увеличивалась, чтобы у нас было более чёткое и, так сказать, расширенное управление финансами, которыми располагает государство.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Будет ли заключительное слово? Пожалуйста.

Трунин И. В. Спасибо большое за обсуждение. Я хотел бы сказать, что действительно есть ряд вопросов (в том числе то, о чём говорила Надежда Сергеевна, — об освобождении от налогообложения дисконтного дохода), которые правительство

на своём заседании поручило нам проработать при рассмотрении законопроекта в Государственной Думе, поэтому я ещё раз прошу поддержать в первом чтении, с тем чтобы при подготовке ко второму чтению все эти вопросы ещё раз обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

Будет ли заключительное слово докладчика от комитета? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24.5 и 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Этот законопроект гораздо проще, чем предыдущий: правительство предлагает в рамках правительственных планов по сокращению объёма дебиторской задолженности внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях и дополнить перечень оснований для прекращения исполнения постановления по делу об административном правонарушении и производства по такому делу новым основанием — внесением в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации юридического лица в связи с завершением конкурсного производства в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве). Звучит сложно, но речь идёт о том, что если в отношении организации ведётся дело об административном правонарушении, назначен штраф, организация ликвидируется и все процедуры банкротства завершены, то есть вся задолженность организации в установленном законом порядке удовлетворена перед всеми кредиторами, правопреемство в рамках законодательства о банкротстве по задолженности не предусмотрено, то даже несмотря на это, например, таможенные органы вынуждены ждать истече-

ния срока исковой давности и не списывать эту задолженность по штрафам. Соответственно, только в этом случае — при ликвидации юрлица по завершении процедуры банкротства — правительство и предлагает признавать такую задолженность безнадёжной и списывать её в безусловном порядке.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Илья Вячеславович доступно объяснил суть предлагаемой правительством инициативы. Комитет её рассмотрел и предлагает в первом чтении поддержать, при этом отмечает, что необходимо расширить перечень, включив в него ещё индивидуальных предпринимателей, которые прекращают свою деятельность в результате банкротства, и иные некоммерческие организации, которые точно по такой же процедуре проходят, потому что нет смысла совершать, по сути, бессмысленные процессуальные действия.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" и статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Натальи Николаевны Антипиной.

Пожалуйста.

Антипина Н. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который подготовлен во исполнение поручения президента по вопросу об обеспечении жилищных прав граждан, проживающих в бывших ведомственных общежитиях.

Проблема, которую предлагается решить данным законопроектом, заключается в следующем. Как вы знаете, законодательством о приватизации не допускалось включение ряда объектов жилищного фонда, в том числе и общежитий, в состав приватизируемого имущества государственных и муниципальных предприятий, такие объекты подлежали передаче в муниципальную собственность. Вместе с тем в результате нарушений, допущенных в процессе приватизации предприятий, отдельные общежития были акционированы и стали частной собственностью.

На сегодняшний день, согласно данным, представленным нам субъектами Российской Федерации, общее количество жилых домов, имеющих статус бывших ведомственных общежитий и находящихся в частной собственности, — более двухсот, в них проживает более 19 тысяч человек. Сложившаяся правоприменительная практика показывает, что со стороны собственников таких жилых домов в отношении проживающих в них граждан применяются завышенные (коммерческие) тарифы, а также предъявляются к возмещению необоснованно завышенные расходы собственника на содержание имущества.

Законопроектом предлагается отношения с гражданами, проживающими в жилых домах — бывших ведомственных общежитиях, переданных в частную собственность, регулировать нормами Гражданского кодекса о договоре найма жилого помещения с учётом ряда особенностей. Условия такого договора найма в части платы за пользование жилым помещением, платы за содержание жилого помещения, платы за коммунальные услуги, срока его действия, порядка расторжения устанавливаются аналогично условиям договора социального найма. Категория граждан, на защиту интересов которых направлен законопроект, ограничена гражданами, которым (хотя бы одному члену семьи которых) на законных основаниях жилые помещения в бывших ведомственных общежитиях были предоставлены до государственной регистрации частной собственности на такие жилые помещения.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Ильи Владимировича Осипова.

Пожалуйста.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Наталья Николаевна обрисовала суть законопроекта. На самом деле проблема действительно существует, люди, к сожалению, остаются один на один с последствиями тех нарушений, которые были допущены в ходе приватизации, и вынуждены обращаться в суды, поэтому Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству поддерживает концепцию законопроекта, но вместе с тем обращает внимание на то, что есть ряд замечаний.

Так, например, законопроект предлагает установить нормы, фактически определяющие новые основания для пользования жилыми помещениями, включая положения об обязательных условиях договора найма жилого помещения и его расторжения, о порядке условий пользования жилыми помещениями, о порядке внесения платы за жилые помещения и коммунальные услуги на основании такого договора. В связи с этим отмечаем, что положения федерального закона от 2004 года № 189-ФЗ — это переходные положения, и, на наш взгляд, следовало бы всё-таки не менять переходные положения, а вносить изменения непосредственно в Жилищный кодекс. Комитет также отмечает, что использование в законопроекте формулировки "жилые помещения, которые находятся в жилых домах" нуждается в обсуждении с учётом нормы части 1 статьи 16 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой жилые дома также относятся к жилым помещениям. Ну и кроме того, комитет отмечает, что наймодателем может быть не только собственник, но и уполномоченное им лицо, и это тоже следовало бы, наверное, отразить в предложенном законопроекте.

В целом же комитет поддерживает концепцию с учётом сказанных замечаний и предлагает палате поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Наталья Николаевна, конечно, этот законопроект важен и необходим, его нужно было принять уже давно, потому что тысячи людей страдают от того, что они не попали в систему того же капитального ремонта. Скажите, какова будет судьба тех общежитий учебных заведений, которые были ведомственными и в которых 50 процентов жилых помещений занимают студенты, а 50 процентов — в собственности: там нет разграничения, там один прибор учёта? Каково будет решение вот этой проблемы, когда в жилом доме часть этажей в частной собственности, а часть принадлежит ведомственному учебному заведению?

Антипина Н. Н. Спасибо за вопрос, Виктор Петрович. Я думаю, что мы эту проблему будем рассматривать как раз в ходе подготовки проекта ко второму чтению. Сейчас мы уточняем статистическую информацию по этому вопросу, а все решения будут приняты в рамках второго чтения.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемая Наталья Николаевна, поручение президента было дано в 2014 году, и только сейчас мы рассматриваем этот законопроект. Как вы оцениваете, сколько лет вообще этой проблеме и почему только сейчас внесён правительственный проект закона, только в этом созыве Государственной Думы, почему раньше министерство об этом не заботилось?

По нашим данным, эта проблема существует достаточно давно, мы в том числе и в ваше ведомство обращались: людей выживают из общежитий, завышая тарифы, вообще отключая электричество, горячую воду, отопление, пытаются сделать так, чтобы они покинули общежитие, а люди, находясь в трудной жизненной ситуации, в безвыходной ситуации, вынуждены терпеть вот такие издевательства со стороны новых собственников — а государство молчит! Президент даёт поручение — министерство молчит! Два года спустя появился наконец законопроект, через полгода, видимо, он начнёт работать — а где все эти годы было министерство и почему на проблему не обращали внимания без указания президента?

Антипина Н. Н. Спасибо за вопрос, Ярослав Евгеньевич. Действительно, мы работали над законопроектом три года, поручение было дано в декабре 2014 года. Вопрос очень сложный, вы видите, что изменения вносятся во вводные законы — о введении в действие Гражданского кодекса и Жилищного кодекса. Обсуждение было сложное, с привлечением Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека и Совета при Президенте Рос-

сийской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, это связано с особенностями согласования законопроекта и с существенными замечаниями в части юридической техники.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Наталья Николаевна, на моей практике аналогичные проблемы возникали не с теми зданиями, которые перешли в частную собственность, а с теми объектами, которые раньше были ведомственными, заводскими общежитиями и перешли потом в государственную собственность, и уже государственные ведомства... Скажем, в Астрахани строительный университет устанавливает плату за так называемый наём в отношении этой категории людей в 5–6 раз выше, чем среднегородская плата за ремонт и содержание домов. Вопрос: полагаете ли вы возможным при рассмотрении законопроекта во втором чтении защитить не только тех, кто проживает в частных общежитиях, но и тех, чьи жилые помещения оказались в ведомственном подчинении государственных структур?

Антипина Н. Н. Спасибо за вопрос, Олег Васильевич. Я считаю, что этот вопрос действительно надо поднимать в рамках второго чтения. Если имеются конкретные предложения по конкретным проблемам, которые есть на территориях, то мы готовы рассмотреть.

Председательствующий. Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Наталья Николаевна, законопроектом предусматривается заключение договоров найма жилого помещения с гражданами, проживающими в жилых помещениях бывших ведомственных общежитий, но собственники этих помещений в заключении подобных договоров не всегда будут заинтересованы и, возможно, будут уклоняться и затягивать процедуру оформления. Не считаете ли вы необходимым обозначить поправками к данному законопроекту конкретные сроки, в течение которых собственники будут обязаны заключить договор с жильцами?

Антипина Н. Н. Хороший вопрос, Максим Анатольевич. Я думаю, что этот вопрос подлежит дополнительному обсуждению, и думаю, что да, нужно предусмотреть.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Наталья Николаевна, одним из оснований для расторжения договора найма жилого помещения служит невнесение платы за коммунальные услуги и так далее более шести месяцев, но, как правило, граждане, проживающие в этих жилых по-

мещениях, не платят не потому, что не хотят, а потому, что не могут платить. Как вы считаете, есть смысл при подготовке ко второму чтению прописать определённые условия? Предположим, гражданин оказался в сложной жизненной ситуации, потерял работу и не может сейчас оплатить, и если он не оплачивает более шести месяцев, то это будет основанием обратиться в суд, чтобы разорвать договор досрочно. Не получится ли так, что мы усугубим ситуацию и люди окажутся без жилых помещений, то есть на улице?

Антипина Н. Н. Андрей Геннадьевич, здесь действительно надо подумать. Поскольку это вводные законы, мы имеем право рассмотреть вопрос пошире в рамках подготовки изменений, которые хотим внести, так что, если есть предложения, мы готовы обсудить.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня тоже вопрос к Наталье Николаевне.

Наталья Николаевна, вопросы, связанные с общежитиями, с тем, чья это будет собственность, звучат здесь, в наших стенах, очень давно, и решаются они потихоньку, поэтапно, но скажу о самом главном, о чём просили люди, в основном малоимущие, те, кто, устроившись на работу, получал помещение в общежитии от предприятий и так далее. Когда дома передали в муниципальную собственность, власти держали это жильё как запасной жилищный фонд — мало ли, если что-то случится, есть возможность дать комнату в общежитии, — но это абсолютно несправедливо по отношению к тем людям, которые там живут. Таких домов осталось не так много, вы правильно сказали, двести, это совсем немного (я не учитываю общежития, которые принадлежат нашим институтам и так далее), так вот можно ли вообще решить вопрос сразу — дать возможность приватизировать, и всё! Иначе опять... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Николаевна.

Антипина Н. Н. Тамара Васильевна, действительно, здесь необходимо подумать и оценить последствия, потому что приватизация... Во-первых, этот фонд находится в неудовлетворительном состоянии — от 30 до 85 процентов степень износа этого фонда, — и граждане должны, по сути, сами принимать решение, но при этом они должны понимать, что они, как собственники, будут полностью нести бремя по содержанию этого имущества, в том числе и по уплате налогов на имущество, по этому... А право действительно можно предоставить.

Председательствующий. Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Николаевна, безусловно, законопроект крайне актуален для защиты жилищных и других социальных прав граждан, проживающих в приватизированных ведомственных общежитиях, мы во время выборной кампании неоднократно сталкивались с подобными обращениями, однако законопроект регулирует только отношения по пользованию жилыми помещениями, а как быть с правовым статусом заселённых гражданами помещений в тех общежитиях, которые в период приватизации предприятия были переведены в жилищный фонд и имеют этот статус до настоящего времени?

Антипина Н. Н. Игорь Вячеславович, не поняла вопроса, требуется уточнение, потому что в принципе на это и направлено решение проблемы. Те вопросы, которые касаются помещений, переданных в муниципальную собственность, регулируются 7-й статьёй 189-го закона, а вопросы, касающиеся частных общежитий, мы регулируем этим проектом федерального закона, то есть мы все ситуации учитываем.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Наталья Николаевна, несколько вопросов в одном. Первый момент: речь идёт о тех домах, которые фактически незаконно были приватизированы, сейчас мы вот таким образом пытаемся восстановить справедливость. Но почему у людей появляется право только на проживание на условиях договора найма и они не получают права на приватизацию, несмотря на то что дома старые? Второй момент: эти люди не получают права на получение другого жилья, в случае если дом будет впоследствии признан аварийным, потому что это частник и частная собственность?

Почему не рассматривается такая мера, как изъятие этих незаконно приватизированных зданий и передача их в муниципальную собственность, что позволило бы комплексно решить этот вопрос, в том числе и проблему с разницей в тарифах? Ведь частнику, собственнику выставляются одни тарифы по электроэнергии, нанимателю он будет выставлять тарифы в соответствии с Жилищным кодексом, а кто будет нести обязанности по уплате разницы?

Антипина Н. Н. Спасибо за вопрос. Что касается приватизации, я уже ответила Тамаре Васильевне, что надо предоставить право выбора. А в части остальных вопросов — это требует обсуждения, все вопросы требуют обсуждения в рамках подготовки ко второму чтению.

Председательствующий. По ведению — Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, к сожалению, не сработала кнопка записи на вопросы, поэтому прошу разрешения задать вопрос Наталье Николаевне.

Председательствующий. Задавайте.

Гончар Н. Н. Спасибо.

Уважаемая Наталья Николаевна, в законопроекте есть оговорка, что нормы Гражданского кодекса будут распространяться, если эти жилые помещения предоставлены гражданам на законном основании. Как быть, если помещение предоставлено в советское время приказом заместителя директора, когда он был в своих полномочиях, скажем, Завода имени Лихачёва, а в судах говорят, что по сегодняшним законам эти основания не соответствуют требованиям? Как будут трактоваться решения, которые были приняты по общежитиям, по гражданам в советское время?

Антипина Н. Н. Спасибо, хороший вопрос, Николай Николаевич. Действительно, здесь мы опирались на практику Верховного Суда, и здесь рассматриваются две категории: те помещения, которые были предоставлены до приватизации, и те помещения, которые были предоставлены до регистрации права частной собственности. Все приказы за этот период будут считаться законными, то есть, по сути, законными документами, законными основаниями.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, выступление от фракции.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемые коллеги, представители правительства! Тема старая, тема очень сложная, и реально процесс сейчас идёт только на основании судебных решений, то есть защита жилищных прав граждан осуществляется только в судебном порядке.

Да, проект мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, будем поддерживать, будем его поддерживать и дорабатывать, но главная наша проблема заключается в том, что... Даже если мы сделаем практически совершенный документ, учтём все замечания и все указания на недоработки, которые можно простить с учётом концепции, мы постоянно будем сталкиваться с проблемой — срок исковой давности. Причём в большей степени виноваты муниципальные власти, потому

что регистрировать это право стали гораздо позже, регистрация не так давно в общем-то началась. Можно было помочь людям, но не было желания, не было политической воли, не хотелось брать на себя ответственность за дом с высокой степенью износа (то, о чём говорила Наталья Николаевна, — там износ от 30 до 80 процентов). Не говорить об этом сегодня нельзя, поскольку в этом и наша вина в том числе.

Теперь дальше. Вот посмотрите, на основании позиции Верховного Суда решение будет положительное и право на приватизацию будет реализовано — в этом нет абсолютно никаких сомнений, здесь есть все основания, для того чтобы в этом не сомневаться, но знаете, от чего нас не защищают Верховный Суд и его позиция? Она в основном была направлена на реализацию права на приватизацию. Мы сейчас частично решаем проблему тех, кто остался на условиях найма, в части оплаты жилых помещений, но ведь некоторые приватизировали эти жилые помещения, и эта комнатёнка в общежитии у них единственное жильё — а вот этого мы совершенно не учитываем! Если это собственник единственного приватизированного жилья, значит, к нему должен быть такой же подход, как к любому другому собственнику, то есть он должен платить так же, как собственник в любом доме, который был в государственном или муниципальном жилищном фонде, где прошла приватизация. Вот этот момент надо обязательно учесть, иначе эти люди у нас окажутся в сложнейшей ситуации.

Дальше, ещё один момент, на который хочется обратить внимание. Вы знаете, вот когда помещение практически передано муниципальным властям, властям субъектов Федерации — я сейчас говорю, в частности, о Москве, — ну другой уже работодатель, наймодатель другой, а там тоже создают общежития и оставляют как специализированный жилищный фонд. По какому праву?! А потом запрещают там приватизацию, потому что это же общежитие, специализированный жилищный фонд! С этим тоже надо разбираться и по каждому такому факту обращаться в прокуратуру, потому что жилищные права граждан нарушаются. А история эта тянется с 91-го года: вначале был указ президента, только потом вышел закон. Казалось бы, всё чётко и ясно, но, вы понимаете, у меня такое ощущение возникает, что мы практически — да, срок исковой давности — прикрываем те нарушения, на которые не обращали внимания, мимо которых проходили. Первый протест был в Волгограде, там встал народ, пошёл и добился своего — вот первый случай, когда была разрешена приватизация! По-разному люди реагируют, понимаете? В основном они реагируют,

когда взвинчивается плата за жилое помещение и коммунальные услуги, — вот тогда они уже идут в суды.

Дальше. Мы не защищаем этих людей вот этим законопроектом от выселения, от выдавливания их из жилых помещений. Совершенно справедливо заметил один из депутатов, что надо срок установить, потому что иначе будет такая же "резинная" норма, как по старым обязательствам по капитальному ремонту: норма есть, а срока исполнения этих обязательств нет, иначе мы просто обнаружим, что в доме-то уже никого нет, их всех выселили, и выселяют их на улицу.

Так что много замечаний, я сейчас не буду на мелких останавливаться, но, безусловно, законопроект нужно принимать в первом чтении и очень серьезно, в том числе с советом при президенте, советоваться. Они молодцы, они написали совершенно замечательную вещь, я вот этими словами, наверное, закончу: в странах с развитым правопорядком (а мы всё-таки себя относим к цивилизованным странам, к странам с развитым правопорядком) уже достаточно давно не существует абсолютного права собственности, причём целый ряд его ограничений и обременений устанавливается не в отношении собственника и иных частных лиц, а непосредственно законодательством, в этом контексте возложение дополнительного финансового бремени на собственников общежитий, которые не могут быть у них истребованы в связи с истечением срока давности, не является незаконным. Так что мы сейчас совершаем совершенно справедливое законное действие и будем с вами работать при подготовке документа ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Уважаемые коллеги, я вопрос задал, но, пользуясь случаем, в выступлении хотел бы немножко пошире его поставить.

Понятно, что законопроект надо принимать в первом чтении, но ко второму чтению надо более подробно подходить к предложениям, которые здесь были высказаны. Этим законопроектом мы прописываем порядок, как собственники в судебном порядке смогут идти и добиваться выселения граждан, которые по договорам найма проживают в этих помещениях, и вот скажу по поводу оснований, которые мы прописываем. Я вот уже обратил внимание на вопрос, касающийся неуплаты коммунальных платежей и платы за жильё в течение более чем шести месяцев, — ситуации бывают разные, ведь в этих жилых помещениях проживают не те граждане, которые не хотят платить за коммунальные услуги, а те, которые не могут платить за

коммунальные услуги. И вот эта ситуация, эта грань очень тонкая, и как бы не получилось так, что, когда пойдут исковые заявления в суд о расторжении договора найма, суд, понятно, будет опираться на нормы федерального закона, а не на эмоции, и все уговоры, все слова людей о том, что они не имеют пока возможности оплатить коммунальные услуги, скорее всего, приниматься во внимание в суде не будут. Потому хотелось бы, чтобы все эти моменты были прописаны, потому что мы можем довести ситуацию до того, что массово людей начнут выселять на улицы.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР поддержит данный проект закона, и мои коллеги также позицию фракции в последующем представят, но хотелось бы обратить внимание на следующие замечания, которые в принципе частично уже были высказаны Галиной Петровной и другими депутатами в вопросах, и на опасения, которые этот проект закона порождает.

Во-первых, важно то, что мы на публичной площадке говорим о столь важной проблеме: почти два десятка тысяч граждан нашей страны проживают в бывших ведомственных общежитиях. И очень важно, не вдаваясь в юридические тонкости, всё-таки признать, что юридическая природа договоров социального найма и договоров найма помещений в ведомственных общежитиях с предприятиями-собственниками, по сути, одна и та же, потому что в то время, когда заключались многие из этих договоров, в принципе субъектами публичного права были как муниципалитет (административно-территориальная единица), так и само это предприятие, поскольку всё в основном строилось за бюджетные, государственные деньги и какого-то частного интереса у этих предприятий не было. Сохранить юридическую и публично-правовую природу этих договоров очень важно, и очень важно всё-таки за теми общежитиями, которые фактически из помещений специализированного фонда уже давно, может быть десять-пятнадцать лет назад, превратились фактически в жилые помещения, этот статус сохранить — к сожалению, пока из текста в действующей редакции это не следует — и, разумеется, предусмотреть обязательства и возможности реконструкции с целью дальнейшего использования этих помещений как помещений неспециализированного жилищного фонда.

Я уверен, что во втором чтении под руководством и председателем комитета, и члена комитета от фракции ЛДПР все эти

замечания удастся учесть, реализовать в поправках, и мы защитим право двадцати тысяч граждан нашей страны, которые проживают, поверьте, не в самых лучших условиях в этих бывших ведомственных общежитиях.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Пожалуйста, Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наверное, здесь нет ни одного человека, который при приёме граждан не сталкивался с этим вопросом. Фракция в обязательном порядке поддержит эту законодательную инициативу, но хотелось бы вернуться немножко к другому. Уже многие коллеги говорили, что с учётом приватизации ещё в те годы, в 90-е, возникла эта проблема. Фракция ЛДПР на протяжении многих лет поднимала эту тему: писали письма в министерство, обращались несколько раз и практически не находили ответов на эти вопросы, пока мы все не услышали позицию президента, — тогда министерство начало в этом плане каким-то образом шевелиться. Так же происходило и в случае с законом о приватизации: пока президент и председатель правительства не высказали свою позицию, фракцию ЛДПР не слышали, как будто и не было тех предложений, которые нами были сделаны. Но данный законопроект не решает вопрос комплексно, а хотелось бы понять и посмотреть на эту ситуацию комплексно. Сегодня мы говорим только о приватизированном жильё, но ведь есть проблемы, вот коллеги высказывали, с жильём, которое передали в муниципальные образования: там не меньше проблем, практически на каждой встрече поднимается этот вопрос. Вроде таких людей немного, но с учётом уже переданных в собственность муниципальных органов ведомственных общежитий их количество увеличивается, и проблема остаётся.

Конечно же, наша фракция поддержит законопроект, и мы будем предлагать ко второму чтению поправки, но я думаю, что в рамках только одного этого закона нам не удастся комплексно решить данную проблему.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, как мы уже сказали, мы поддержим этот законопро-

ект. Вместе с тем я не настолько оптимистично оцениваю возможность приватизации жилья жильцами общежитий. Дело в том, что, к сожалению, несмотря на постановление Верховного Суда, судебная практика в регионах складывается по-разному, и во многом на это влияет позиция властей. Например, сейчас можно передавать жилые помещения муниципалитетам с правом дальнейшей их приватизации при условии, если признаётся, что эти помещения используются не по назначению, скажем так, то есть не являются ведомственным жильём, но очень часто они таковыми не признаются на уровне субъекта, и, к сожалению, в некоторых субъектах судебная практика складывается не в пользу жильцов общежитий. Хотелось бы, чтобы ко второму чтению была найдена возможность законодательно урегулировать эту проблему, чтобы на всей территории Российской Федерации жильцы общежитий имели равные права по приватизации, которые были бы реализованы, чтобы была одинаковая судебная практика во всех регионах.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, вопрос здесь, наверное, не в том, насколько этот закон улучшает защиту прав тех граждан, о которых мы говорим, а насколько вообще эта мера комплексная. По мнению нашей фракции, данный законопроект — это некая полумера, которая фиксирует практически сложившееся положение дел.

Начну с того, что все эти двести домов, которые стоят на учёте, — я думаю, что их гораздо больше, но на учёте у нашего профильного министерства двести домов — были приватизированы абсолютно незаконно, в нарушение всех правил, которые тогда существовали. Видимо, на какие-то радикальные меры Правительство Российской Федерации, к сожалению, не способно или не хочет этим заниматься. Предполагается, что, так как прошёл срок исковой давности, оспорить передачу общежитий уже невозможно по действующему законодательству. Предлагается оставить всё как есть и решить только самый насущный вопрос — с большими тарифами для граждан, которые проживают в жилых помещениях, находящихся в домах, фактически переданных предприятиям в частную собственность.

Что мы решаем? Да ничего не решаем, по большому счёту, судебная практика уже сложилась, нам предлагается просто её закрепить. Большинство из этих двадцати тысяч граждан уже обратились в суд, отсудились и доказали, что с ними должен быть заключён договор найма, и с многими из них он уже заключён. Теперь вопрос в том, что делать с этими тарифами, про

которые нам говорят. Если частная организация получает электроэнергию по цене 6 рублей за киловатт, а в соответствии с жилищным законодательством теперь будет продавать, или перепродавать, её по 3,5 рубля, возникает вопрос, кто будет нести бремя выпадающих доходов. Понятно, что частник. А нужно это частнику? Понятно, что не нужно, поэтому он приложит все усилия, чтобы выселить людей, которые проживают в его доме, да ещё вводят его в дополнительные расходы: разница в тарифах — раз, оплата капитального ремонта — два. Какая предусмотрена защита от выселения, о чём здесь уже говорили? Да практически никакой: не заплатил человек за шесть месяцев — его с семьёй можно спокойно выселить, причём не как из муниципального жилья, когда ему предоставляется другое помещение, пускай и меньшее по площади, а просто на улицу — и до свидания! И всё это будет законно. Поэтому, на наш взгляд, этот вопрос должен быть решён более радикально: эти дома, как незаконно приватизированные, по закону должны точно так же перейти к муниципалитетам. Но это только первая грань вопроса.

Вторая грань вопроса. Все те люди, которые получили право на приватизацию, законно заселившись в такие жилые помещения, могут это право реализовать. Только что коллега Гартунг говорил о тех, кто проживает в общежитиях частной формы собственности и абсолютно не...

Я прошу добавить время: я от фракции.

Председательствующий. Алексей Владимирович, вы знаете наш Регламент, конечно, Регламент нужно учитывать, и вы поступаете правильно, говоря, что вы от фракции, но и к коллегам нужно уважительно относиться.

Выступление от фракции, добавьте время.

Куринный А. В. Я постараюсь побыстрее.

Вопрос с правом приватизации для этих граждан на сегодня не решён. И как он будет на самом деле решён? Судебная практика, ещё раз говорю, разнонаправленная. Если мы в законе закрепим, что эти граждане получают право не только проживать по договору найма, но и приватизировать жильё, как все остальные, то это будет, на мой взгляд, правильно.

Ну и третье — это вопрос, касающийся аварийности. Практически все эти общежития, многие из них, находятся в аварийном состоянии, какие-то признаны аварийными, какие-то — нет, и как будет осуществляться переселение граждан из них — это тоже большой вопрос. Допустим, общежитие принадлежит какому-либо предприятию или частному лицу, дом признаётся аварийным — будут из него людей переселять или

не будут, будет муниципалитет этим заниматься или не будет? Скорее всего, нет, и опять начнутся судебные споры.

Безусловно, мы поддержим этот законопроект, но считаем, что вопрос должен быть решён комплексно, не должно быть полумер. Лучше, правильнее было бы централизованно передать общежития в муниципальную собственность, тогда автоматически решились бы все вопросы, которые сегодня не урегулированы и которые мы будем пытаться урегулировать ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом объявляется перерыв до 12 часов 32 минут. После перерыва — выступление Гулевского Михаила Владимировича.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 33 мин. 25 сек.)

Присутствует 425 чел. 94,4 %

Отсутствует. 25 чел. 5,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %

Результат: кворум есть

Присутствует четыреста двадцать пять депутатов, отсутствует двадцать пять. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, продолжаем обсуждение 11-го вопроса повестки дня. Выступление Гулевского Михаила Владимировича.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект очень важен, и сегодня представители всех фракций, которые и выступали, и задавали вопросы, говорили именно об этом: он направлен на защиту прав граждан, проживающих в бывших ведомственных общежитиях коридорного типа, которым необоснованно увеличивают плату за содержание жилого помещения путём признания жилых помещений, расположенных на одном этаже, одной коммунальной квартирой. Есть случаи выселения граждан, что, наверное, также недопустимо. Коллеги, это, пожалуй, самая обиженная часть населения, и эту несправедливость мы устраняем именно этим законопроектом.

Анализируя законодательную инициативу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает, что предложенные изменения будут касаться лишь граждан, проживающих в бывших ведомственных общежитиях на условиях найма, и не затронут права граждан, которые приватизировали жилые помещения в указанных домах и являются собственниками. Фракция поддерживает законопроект в первом чтении. Ну и конечно, в связи с тем, что сегодня было такое бурное обсуждение, я думаю, при подготовке ко второму чтению все фракции подключатся к этому законопроекту — замечания и предложения есть.

Фракция предлагает в первом чтении утвердить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Заключительное слово докладчика. Будете выступать, Наталья Николаевна? Пожалуйста.

Антипина Н. Н. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Разрешите вас поблагодарить за поддержку законопроекта. Действительно, все вопросы, которые были заданы в ходе обсуждения данной инициативы, заслуживают внимания, и хотелось бы, чтобы все фракции подключились к доработке проекта закона ко второму чтению. Мы договорились с Галиной Петровной Хованской, что подключим и представителей Верховного Суда, посмотрим правоприменительную практику ещё раз, и надеюсь, что этим законом мы действительно защитим права граждан, которые проживают в бывших ведомственных общежитиях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Николаевна.

Содокладчик? Илья Владимирович, будете выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 11 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" и статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 29 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 417 чел. | 92,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 417 чел. | |
| Не голосовало | 33 чел. | 7,3 % |

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к 12-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрея Борисовича Кашеварова.

Пожалуйста, Андрей Борисович.

Кашеваров А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", который предлагает изменения в положения закона "О рекламе" в части установления требований к порядку распространения наружной рекламы и заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в сфере наружной рекламы. Законопроект разработан во исполнение поручения Правительства Российской Федерации.

Законопроектом предлагается установить минимальную долю мест для установки рекламных конструкций, которые должны выставляться на торги для субъектов малого и среднего бизнеса, в размере 20 процентов общего количества каждого типа (вида). При этом орган местного самоуправления по согласованию с уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации вправе установить иную минимальную долю, но не менее уже установленной законом "О рекламе". Также законопроектом не ограничивается возможность для субъектов малого и среднего бизнеса принять участие в иных торгах за право установки рекламных конструкций.

Причиной появления такого законопроекта стало то, что в настоящее время малые и средние предприятия принимают участие в торгах на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на равных с субъектами крупного предпринимательства, что в большинстве случаев приводит к невозможности для них выиграть торги на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Также законопроектом предлагается обязать участников торгов раскрывать информацию об аффилированных лицах участника торгов, и, по нашему мнению, законопроект создаёт возможность для повышения прозрачности условий ведения предпринимательской деятельности в сфере распространения наружной рекламы.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Дмитрия Валерьевича Сазонова.

Пожалуйста, Дмитрий Валерьевич.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, Вячеслав Викторович! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел внесённый правительством проект федерального закона № 18549-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Законопроектом предлагаются изменения в Федеральный закон "О рекламе" в части установления требований к порядку распространения наружной рекламы и заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в сфере наружной рекламы и создания благоприятных условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства.

В частности, законопроектом предусматривается единый порядок проведения указанных торгов, уточняются принципы формирования схем размещения рекламных конструкций и порядок выдачи разрешений на установку рекламных конструкций. Законопроектом предлагается установить минимальную долю рекламных конструкций, которую организатор торгов в сфере наружной рекламы обязан в течение календарного года выставить на торги для субъектов малого и среднего биз-

неса, — не менее чем 20 процентов общего количества мест. В то же время законопроект не предусматривает ограничений для субъектов малого и среднего предпринимательства относительно участия в других торгах. Кроме того, законопроектом предлагается обязать органы местного самоуправления размещать в сети Интернет информацию обо всех выданных разрешениях, а также договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, а также раскрывать информацию обо всех аффилированных лицах участников торгов.

На заседании комитета было высказано достаточное количество предложений и замечаний, также мы с представителями комитетов по государственному строительству и по федеративному устройству, в частности с Игорем Вячеславовичем Сапко, обсудили темы, которые касаются не только субъектов малого и среднего предпринимательства, но и органов местного самоуправления. Те предложения, которые обсуждались на заседании комитета, предлагаем рассмотреть между первым и вторым чтениями законопроекта.

Комитет поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Дмитрий Валерьевич, можете оставаться на трибуне до начала выступлений — вдруг к вам вопросы будут.

Покажите список.

Горелкин Антон Вадимович, пожалуйста.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Борисович, рынок наружной рекламы действительно очень монополизирован, особенно в регионах, это самый высокодоходный вид медийного бизнеса — вы уверены, что эти изменения реально помогут мелким и средним предпринимателям? Ведь крупный бизнес, обладая хорошими корпоративными юристами, может просто раздробить бизнес или переоформить на не связанных друг с другом "физиков", как недавно это произошло, например, в Новокузнецке, где в принципе рынок наружной рекламы достался одному игроку.

Кашеваров А. Б. Спасибо за вопрос, Антон Вадимович. Мы полагаем, что требование о раскрытии информации об аффилированных лицах даст нам возможность поставить барьер на пути такого дробления.

А что касается того, что малый бизнес сейчас у нас не защищён в этой отрасли экономики, требование о 20 процентах мест ему действительно поможет, потому что это квота, кото-

рая должна распределяться между игроками равной рыночной силы. Мы здесь никаких подводных камней не видим, поскольку в данном случае у нас, у Федеральной антимонопольной службы, есть достаточный опыт по раскрытию информации о группах аффилированных лиц.

Председательствующий. Пожалуйста, Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Борисович, вам вопрос.

В тексте законопроекта прописано, что порядок проведения торгов устанавливается Правительством Российской Федерации. Какую часть торгов определяет этот порядок? Это первое. И второе: когда этот порядок будет опубликован?

Кашеваров А. Б. Василий Юрьевич, в ходе обсуждения в комитете по экономической политике этот вопрос также поднимался, мы полагаем, что ко второму чтению мы подготовим уже непосредственно в сам законопроект те нормы и правила, которые будут обуславливать проведение этих торгов, и вынесем на ваше рассмотрение.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. Также вопросы Андрею Борисовичу.

По 20 процентов малому, среднему и крупному бизнесу — это 60 процентов, а куда пропало сорок? Это первый вопрос. Второй: социальная реклама — как она будет выглядеть в этом направлении?

И ещё немаловажный вопрос. В законопроекте чётко прописано, что он касается земель федеральных и муниципальных, но некоторые конструкции стоят на землях, находящихся в частной собственности, — как это будет учитываться в данном законопроекте?

Кашеваров А. Б. Что касается 20 процентов. Кроме вот этих 20 процентов, которые предложены для малого бизнеса, больше никаких других квот нет, и, соответственно, остальные 80 процентов мест будут распределяться на свободных торгах, а кроме того, как уже было сказано, малый бизнес, после того как проведёт торги в этих специализированных секциях, только в своём кругу, сможет участвовать и в общих торгах.

Что касается частных земель, здесь в обычном порядке могут размещать свои рекламные конструкции частные лица при внесении информации в генеральную схему размещения рекламных конструкций, решение принимают муниципалитеты, по ним торгов не проводится. И в данном случае у нас всегда есть общая картина размещения рекламных конструкций, информация о них содержится в генеральных схемах, как я уже сказал.

Что касается социальной рекламы, мы не затрагиваем этот вопрос в данном законопроекте. Сейчас законодательством предусмотрена обязанность размещать социальную рекламу в пределах 5 процентов годового объёма, эта обязанность остаётся для всех, кто этим видом деятельности занимается.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Борисович, хотелось бы знать, какие у вас есть методы расшифровки скрытой аффилированности? Я утверждаю, что подавляющая часть рекламных площадей скрыто распределена между администрациями, правоохранителями и никакой малый бизнес туда ни при каких обстоятельствах, какие бы законы мы ни принимали, не придёт!

Вообще хочу спросить, не задавались ли вы вопросом о том, что у нас целый ряд городов как раз перегружен рекламой? Как их освободить? Мне кажется, что сейчас этот вопрос актуален, потому что торговля стоит, отложенного спроса нет и рекламные площади пустуют.

Кашеваров А. Б. Николай Васильевич, в 2007 году были внесены изменения в закон от 2006 года "О рекламе", этими изменениями предусматривалась как раз разработка генеральной схемы размещения рекламных конструкций, и торги, которые были проведены в 2012–2013 годах, показали, что благодаря этой мере, поскольку эти схемы размещаются публично, число рекламных конструкций резко сократилось. Например, в Москве их было порядка 13 тысяч, тех, которые были на муниципальных землях, — сейчас осталось порядка 9 тысяч, в Казани было 4 тысячи — осталось тысяча триста. То есть муниципальные власти сами принимают решение о сокращении количества рекламных конструкций и, соответственно, сами заботятся об облике своих городов, здесь мы не вмешиваемся, это компетенция муниципальных органов власти.

Председательствующий. Пожалуйста, Булавинов Вадим Евгеньевич.

Булавинов В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Борисович, правильно ли я понимаю, что если в торгах не будут принимать участие представители малого и среднего бизнеса, то они признаются несостоявшимися? И каким образом тогда компенсировать выпадающие доходы муниципалитетов?

Кашеваров А. Б. Спасибо, Вадим Евгеньевич, за вопрос. Конструкции, которые останутся, так скажем, неразыгранными, будут дальше выставляться на торги, в которых будут принимать участие все лица. И в законопроекте речь идёт не о том,

чтобы 20 процентов обязательно было предоставлено малому бизнесу, а о том, чтобы было выставлено на торги и именно у малого бизнеса была возможность в этих торгах участвовать.

Председательствующий. Пожалуйста, Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Борисович, московские и Санкт-Петербургские рекламные компании уже давно зашли в регионы, и, учитывая, что размещение рекламы в той же Москве или в Петербурге стоит в 10–12 раз дороже, чем, скажем, в Екатеринбурге, владельцы всего лишь нескольких рекламных щитов в столице, зайдя в регионы, легко могут себе позволить там и 20 рекламных площадей, и тридцать, и пятьдесят, могут легко купить и 150 рекламных щитов, и двести. В чём же в таком случае будет выражаться поддержка регионального малого и среднего предпринимательства в сфере наружной рекламы?

Кроме того, многие рекламщики в Свердловской области недовольны формой проведения торгов в виде аукциона и предлагают заменить их исключительно на конкурсы — вот хотелось бы услышать ваше мнение по этому вопросу.

Кашеваров А. Б. Игорь Андреевич, ответ на первую часть вопроса: вы правы, если, например, в Москве до того, как были введены публичные торги на размещение рекламных конструкций, было больше восьмидесяти операторов наружной рекламы, то после проведения торгов их осталось шесть, вы правы. Но мы говорим о том, что на рынке действуют субъекты, которые занимают равное положение, и в данном случае говорить, что крупные московские или Санкт-Петербургские компании захватят всю Россию, я бы не стал, потому что в рамках вот этих 20 процентов будут соревноваться между собой и московские, и Санкт-Петербургские, и прочие участники рынка, которые имеют равную рыночную силу, и никаких опасений, что кто-то из крупного бизнеса захватит этот рынок, нет. К тому же, — отвечая на предыдущий вопрос, я об этом говорил — мы будем отслеживать аффилированность вот этих малых предприятий с крупным бизнесом, тем более что у нас есть возможность администрирования этой нормы, поскольку Федеральная налоговая служба ведёт перечень малых предприятий: мы будем опираться в своём анализе в первую очередь на этот перечень и уже дальше выявлять связи, которые есть у таких предприятий с крупным бизнесом, и исключать их из торгов, если таковые обнаружатся.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гутенёв Владимир Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект должен стать очень важным элементом системы, которую мы создаём уже не первый год, — системы поддержки малого и среднего бизнеса, для которого мы делаем очень много, но по-прежнему недостаточно. Можно вспомнить принятые нами изменения в 44-й федеральный закон, которые позволили увеличить с 10 до 15 процентов долю малого и среднего бизнеса в госконтрактах, можно вспомнить создание системных механизмов поддержки малого и среднего бизнеса в рамках закона "О промышленной политике..." — это Фонд развития промышленности, который хорошо и активно работает, — но что касается рынка рекламы, здесь ситуация далека от идеала, и в первую очередь это связано с тем, что малому бизнесу при участии в торгах очень сложно конкурировать с крупными операторами.

Вот в своих ответах на вопросы Андрей Борисович не разделял опасения о серьёзном присутствии крупных игроков в регионах, об их доминировании на центральных площадках — мне хотелось бы привести пример.

В рамках аукционов, которые проводились в Москве в 2013 и 2014 годах, где рыночная ситуация формировалась на ближайшие годы, а в ряде случаев эта ситуация формировалась на период до десяти лет, было реализовано 8806 мест, которые между собой поделили всего лишь семь крупных компаний. Вот может ли малый бизнес конкурировать с такими крупными компаниями, с такими монстрами? Причём две из этих компаний также поделили между собой 85 процентов выставленных на торги рекламных конструкций в Нижнем Новгороде — это к вопросу о присутствии крупных компаний в регионах. Похожая ситуация наблюдается и в других регионах — это, конечно же, становится возможным не без участия аффилированных компаний: крупные операторы создают свои подконтрольные местные юридические лица, которые в дальнейшем выигрывают торги и получают рекламные места. Приведу конкретный пример: на торгах в Нижнем Новгороде компания "Russ Outdoor" в лице подконтрольной компании "РекТайм" получила 60 процентов — 162 места из 276 конструкций.

Я от фракции, если можно, продлите время.

Председательствующий. Выступление от фракции, добавьте время.

Гутенёв В. В. Кроме того, хочется обратить внимание, что организаторы торгов часто так укрупняют лоты, что малый бизнес даже не может вступить в борьбу за право размещения наружной рекламы. Вот я приводил примеры по поводу торгов в Москве — на первом их этапе было выставлено 7366 мест, которые выставлялись десятью лотами по 600—700 конструкций, — может ли малый или средний бизнес приобрести 700 конструкций одним лотом на московском рынке? Мы прекрасно понимаем, что нет! В Казани осенью 2012 года победителями стали двенадцать компаний, которые также являются крупными федеральными операторами, а большинство казанских компаний было вынуждено уйти с рынка наружной рекламы из-за дороговизны лотов. В 2013 году в Краснодаре на первом этапе торгов было реализовано 80 процентов рекламных конструкций всего четырьмя лотами: лоты выставлялись по 300 конструкций, всего должно было быть установлено 1152 конструкции.

То, что в проекте закона мы очень чётко прописываем долю малого и среднего бизнеса, не менее 20 процентов, причём на каждый тип конструкции, — это очень важный элемент, который позволит малому и среднему бизнесу присутствовать на высокомаржинальном рынке рекламы. Ну и конечно же, чрезвычайно важно не только то, что малый бизнес сможет присутствовать на этом рынке, — очень важно, что в результате конкуренции стоимость рекламных услуг станет адекватной, станет более низкой и станет доступной для малого бизнеса.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Председательствующий. Николаев Олег Алексеевич, пожалуйста.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день ещё раз! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит концепцию данного законопроекта, и прежде всего в связи с тем, что он направлен, как уже было сказано, на поддержку малого и среднего бизнеса, но есть несколько вопросов, на которых я хотел бы остановиться.

Прежде всего — так же как и с предыдущим законопроектом, — поручение правительства было дано в 2013 году, а мы рассматриваем законопроект только сейчас. И это исключительно для такого маленького сегмента, как рекламный рынок. Если мы таким же образом будем реализовывать все остальные направления поддержки малого бизнеса, я думаю, малый бизнес, некоторая его часть, даже не дожждётся поддержки, которая ему предлагается.

Дальше хотел бы остановиться вот на чём: данный законопроект, его концепция, то есть установление доли квотирования для субъектов малого бизнеса, — это актуально, конечно же, для небольшого количества городов: это названные Москва, Санкт-Петербург и ещё двадцать, ну максимум тридцать городов. В то же время на сегодняшний день в Российской Федерации, как нам известно, восемьдесят пять субъектов, так что есть другие города, как минимум столичные в субъектах Российской Федерации, где достаточно большую долю на этом рынке имеет именно малый и средний бизнес. Но вот я буквально вчера и сегодня общался с людьми, которые ведут такой бизнес, — у них чуть-чуть другая проблема возникает. Как правило, на рынке в маленьких субъектах доля малого и среднего бизнеса доходит до 80 процентов и даже до девяноста, субъекты малого и среднего бизнеса владеют рекламными конструкциями, у них проблема другая: выиграв аукцион, добросовестно осуществляя арендные платежи, налоговые платежи, они сталкиваются с тем, что администрации муниципалитетов практически управляют их бизнесом, заставляют их размещать излишнюю социальную рекламу. Особенно это обостряется во время выборных кампаний, когда, скажем, рекламу отдельных кандидатов размещают по низкой цене, а рекламу кандидатов, которые неудобны, не размещают и при наличии свободных мест даже по рыночной цене — в связи с этим, конечно же, предприниматели несут потери. Предприниматели с этим не согласны.

Я прошу добавить буквально тридцать секунд.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Николаев О. А. И хотелось бы упомянуть ещё один очень существенный факт. Возьмём конкретный регион — Чувашскую Республику: вот именно в эти дни боремся в городе Новочебоксарске с тем, что администрация в одностороннем порядке повысила арендные платежи по уже установленным рекламным конструкциям аж в 3 раза — в 3 раза повысила цену на аренду земельных участков, хотя в аукционной документации это не было предусмотрено! Конечно же, такого рода изменения условий ведения бизнеса очень сильно давят на малый бизнес. Ввиду того что в концепции законопроекта также предусмотрено установление административной ответственности должностных лиц — организаторов торгов за нарушения требований законодательства, я предлагаю эти моменты также посмотреть и предусмотреть максимально возможную ответственность чиновников за те или иные нарушения, чтобы малый бизнес от этого не страдал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович, фракция ЛДПР.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Тема действительно нужная и важная, но решать этот вопрос нужно было, конечно, вчера, то есть когда вопрос возник впервые и родилось поручение на заседании Правительства Российской Федерации в 2013 году.

Приведу конкретный пример, что произошло за эти четыре года в одном городе в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре — в Сургуте. Мне на протяжении этого времени поступали неоднократные обращения жителей Сургута на предмет того, что весь город заполонён рекламными конструкциями, но малому и среднему бизнесу невозможно получить их и что в том числе не утверждена так называемая генеральная схема размещения рекламных конструкций. Что выяснилось в результате достаточно длительной переписки и с органами прокуратуры, и со Следственным комитетом? Было установлено, что на март 2016 года практически на 90 процентов всех конструкций (346 отдельно стоящих рекламных конструкций) сроки действия договоров истекли — как на установку, так и на эксплуатацию — и на протяжении длительного времени баннеры менялись, кто-то за это получал деньги, чиновники на это всё закрывали глаза. Конечно, возникает вопрос о роли малого бизнеса в этом процессе. Многие структуры, которые имели возможность размещать рекламные конструкции, были между собой достаточно сильно связаны, аффилированы, и хорошо, что в рамках законопроекта мы предлагаем как раз урегулировать этот вопрос, чтобы не было аффилированности, чтобы фирмы, приближенные к администрациям, не получали монопольного права на управление рекламными конструкциями, не имели монопольного положения.

Что ещё выявила прокуратура? Прокуратура, конечно, выявила нарушения в сфере конкуренции, потому что фактически весь рынок был монополизирован, сроки действия договоров истекли. И конечно, самые интересные факты, которые были выявлены, касались вопроса о том, кто утверждал так называемую генеральную схему размещения конструкций. По действующим нормам её должна была утверждать администрация города Сургута, которая на протяжении длительного времени никак это делать не хотела, но, когда прокуратура через протест прокурора обязала их это сделать, городская Дума в последующем это решение фактически отменила. Как один из вариантов решения этого вопроса в рамках закона предлагается, чтобы это было отдано на откуп органам представитель-

ной власти именно муниципального образования, а если говорить про уровень субъектов, в частности Москвы и Санкт-Петербурга, — на уровень органов законодательной власти субъекта Российской Федерации.

Но был выявлен не только факт бездействия муниципальных чиновников...

Если можно, добавьте, пожалуйста, время: я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Сысоев В. В. Самое важное, Следственный комитет выявил, что городу причинён ущерб на сумму более 21 миллиона рублей. Вот уже полтора года уголовное дело то закрывается, то снова возбуждается, но факт есть факт: следствие выявило ущерб. И это не только в Сургуте, такая ситуация, наверное, и во многих других городах России: рынок монополизирован, чиновники заинтересованы в том, чтобы к ним направляли только отдельных аффилированных лиц, — и каждый раз бюджет города недополучает деньги. Что в результате? Был выявлен ущерб городу, было выявлено бездействие должностных лиц, таких как глава города, который ушёл в отставку, также в отставку был отправлен директор департамента градостроительной политики города Сургута; налицо признаки преступления, предусмотренного статьёй 293 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Конечно, мы пытаемся урегулировать такие вопросы путём установления административного наказания в рамках рассматриваемого законопроекта, чтобы усилить административную ответственность, однако те вопросы, которые я сегодня поднял, только частично отражены в законопроекте, который нам предлагается поддержать. У муниципальных властей найдётся масса возможностей не исполнять этот закон, который, надеюсь, всё-таки будет принят, поэтому нужно предусмотреть дополнительные механизмы, о которых, в частности, говорится в заключении профильного комитета, сделать всё для того, чтобы отдельные структуры не имели монопольного положения, чтобы муниципальные служащие максимально были отделены от этого процесса и чтобы утверждалась генеральная схема размещения рекламных конструкций и на основании этого своевременно проводились торги, при этом доля не менее 20 процентов, как мы прописываем, была фактически отдана на откуп малому и среднему бизнесу, который готов в этом процессе участвовать.

Ещё один из вопросов, которые поднимаются в рамках законопроекта, — это чтобы рекламные конструкции выделялись и осуществлялся отбор специализированных мест на недис-

криминационной основе. И ещё предложение, Андрей Борисович: нужно ко второму чтению урегулировать, как понимать слова "недискриминационная основа", чтобы потом не было двойного толкования муниципальными служащими этого понятия.

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект: он правильный и нужный, малый и средний бизнес в регионах его ждёт.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Диденко А. Н. Дополнительные аргументы в пользу принятия данного закона вряд ли стоит приводить — действительно, это шаг в правильном направлении. Есть основания опасаться, что всё-таки монополисты из столичных регионов могут аффилировать мелкие фирмы, которые, поверьте, являются на местах крупными игроками, этот риск действительно существует, и те примеры, которые были приведены, далеко не единичные.

Что нужно иметь в виду, когда мы говорим о необходимости ограничить рекламу, как-то повлиять на количество рекламных конструкций и площадей в муниципальных образованиях? Здесь конфликт интересов: во-первых, есть интерес погреть руки на этом бизнесе у представителей местной элиты, ведь ни для кого не секрет, что бизнес очень тесно связан с близкими к властям ресурсами; во-вторых, есть интерес бюджета, то есть, собственно говоря, жителей муниципальных образований, поскольку сейчас, в условиях, когда у небольших, мелких муниципальных образований, в том числе городских округов, районов, нет достаточной доходной базы, нет своих электронных СМИ, телевидения, радио и когда становятся нерентабельными бумажные газеты, зачастую наружная реклама является довольно серьёзным доходным ресурсом. Поэтому вопрос о сокращении, наверное, ставить не нужно, а вот вопрос об урегулировании и об отрыве этого бизнеса от муниципальных властей уместен и своевременен.

Хотелось бы обратить внимание уважаемого докладчика и представителей других оппозиционных фракций на вопрос, который фракция ЛДПР уже неоднократно ставила: почему одна и та же рекламная наружная конструкция до объявления выборов стоит икс рублей, а после объявления выборов — икс, умноженный на 3? Вот это не совсем понятно. И разумеется, у нас уже сложился реестр регионов и городов, где бизнес наружной рекламы очень тесно связан с властью, это очевидно, потому что именно в этих регионах и городах у нас, как прави-

ло, возникают проблемы с размещением наружной рекламы как в довыборный, так и в выборный период.

И наконец, последнее предложение, которое, поверьте, по значению не уступает всем другим. Я надеюсь, что Государственная Дума седьмого созыва сделает то, что не сделали все наши предшественники, — примет наконец закон о политической рекламе. Это развяжет руки политическим партиям, другим общественным объединениям, участвующим в выборах, которые в период между избирательными кампаниями могут на законных основаниях вести пропаганду своих уставных целей, в соответствии с которыми они, разумеется, и осуществляют свою деятельность.

Фракция ЛДПР проект закона поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось.

Пожалуйста, представитель президента, есть замечания? Нет. Представитель правительства? Нет. Будет ли заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчик будет выступать? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", вопрос 12 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к рассмотрению 13-го пункта повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания города Севастополя депутата Государственной Думы Дмитрия Анатольевича Белика.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваш суд представляется законопроект, который внесён Законодательным Собранием города Севастополя. Фактически этим документом мы продолжаем интеграцию города Севастополя и Республики Крым в правовое и экономическое поле Российской Федерации.

Вкратце о том, в чём суть законопроекта. Предлагается внести изменения в 261-й федеральный закон, а точнее, в статью 13, изменения касаются сроков обязательной установки общедомовых приборов учёта. Почему это необходимо сделать? Отмечу несколько факторов, в частности, коснусь того, что в городе Севастополе очень сильно изношены сети, а для того, чтобы установить общедомовые приборы учёта, необходимо к этому подготовиться, привести сети в нормальное состояние.

Немного статистики: на данный момент в Севастополе общедомовыми приборами учёта холодной воды оборудовано 79 процентов потребителей, горячей — 2 процента, центрального отопления — 17 процентов, электроэнергии — тоже 17 процентов. Безусловно, необходимо время для того, чтобы управляющие компании, собственники помещений в многоквартирных жилых домах, правительства Крыма и Севастополя подготовились к установке общедомовых приборов учёта.

Что предлагается по срокам? Предлагается перенести сроки на 1 января и 1 июля 2018 года, а что касается установки приборов учёта газа — на 2021 год.

Необходимо отметить, что на законопроект имеется положительный отзыв Правительства Российской Федерации с замечаниями, которые можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению. Хотелось бы ещё добавить: с учётом того что Законодательное Собрание города Севастополя внесло законопроект в 2015 году, я думаю, при подготовке ко второму чтению возможны корректировки по датам с учётом мнения правительств Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Я прошу коллег поддержать этот законопроект для защиты интересов севастопольцев и крымчан в преддверии трёхлетней годовщины "русской весны".

У меня всё. Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. С содокладом выступает член Комитета по энергетике Борис Михайлович Гладких.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На данный законопроект имеются положительный отзыв Правительства Российской Федерации, положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, шестьдесят два положительных отзыва субъектов. Комитет по энергетике рассмотрел данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос, наверное, в большей степени к Борису Михайловичу, представителю комитета.

Сейчас в том числе из Крыма приходят вопросы по начислению платы за услуги, предоставленные на ОДН. Если потребление выше, чем насчитал счётчик, то оплата производится по нормативу, а если ниже, то в законе есть некие противоречия по поводу того, по какой формуле считать. Согласны ли вы при доработке законопроекта ко второму чтению как-то учесть вот эту обеспокоенность регионов, связанную с правоприменительной практикой по начислению платы за жилищные услуги, предоставленные на общедомовые нужды? В принципе эта тема очень хорошо коррелирует с концепцией законопроекта по установке приборов учёта.

Гладких Б. М. Спасибо за вопрос, Александр Геннадьевич. Конечно же, если поправка поступит, комитет поработает с ней, так как проблема начисления фактического объёма услуг на ОДН по приборам учёта существует.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, мы, безусловно, согласны с аргументами о невозможности установки общедомовых счётчиков для фиксации объёма потреб-

ляемых услуг по теплоснабжению — трубы плохие, действительно, это опасная операция. Но совершенно непонятна статистика по счётчикам электроснабжения, тут на трубы не спишешь. Чем вы объясняете такой низкий процент? Вы сказали, что оснащено только 17 процентов, в целом же по России по теплу тоже ситуация не очень хорошая, где 50—60 процентов, но по электроснабжению более чем в 95 процентах случаев установлены счётчики, даже индивидуальные, не только общедомовые.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Белику включите микрофон.

Белик Д. А. Спасибо за вопрос. Данные, которые я привёл, — это данные правительства города Севастополя. Полагаю, что до перехода под юрисдикцию Российской Федерации не велась достаточная работа по установлению общедомовых приборов учёта, в том числе по электроэнергии, именно поэтому Законодательным Собранием города Севастополя и был внесён соответствующий законопроект, для того чтобы два новых субъекта смогли подготовиться к установке счётчиков. Статистические данные я привёл, ещё раз повторю, это данные правительства Севастополя.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в базовый закон № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", в статью 13, в части продления сроков обязательной установки приборов учёта используемой воды, природного газа, тепловой и электрической энергии для Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

В связи с тем что в настоящее время процесс интеграции новых субъектов Российской Федерации в экономическую, финансовую, кредитную и правовую системы Российской Федерации в полном объёме не завершён, учитывая непродолжительный срок нахождения этих субъектов в составе Российской Федерации, предлагается продлить для собственников зданий, строений, сооружений, жилых домов, помещений в многоквартирных домах срок оснащения данных объектов индивидуальными и общими приборами учёта используемой

воды, природного газа, тепловой, электрической энергии, а также срок ввода данных приборов в эксплуатацию. Подобная мера будет способствовать более плавному и безболезненному решению важнейших вопросов в этой сфере для граждан и организаций Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

С учётом изложенного, а также поскольку в данном законопроекте речь идёт в том числе и о своего рода мерах социальной защиты населения Республики Крым и города федерального значения Севастополя, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Сергеевич, присаживайтесь.

Шеремет М. С. Уважаемый Иван Иванович, пользуясь предоставленной возможностью и трибуной, я хотел бы поздравить всех россиян, всех коллег, которые находятся в зале, с великим праздником Сретения Господня, пожелать здоровья, счастья, успехов, благополучия, чтобы процветала наша любимая общая Родина — Россия! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Михаил Сергеевич.

Докладчик будет выступать с заключительным словом? Да.

Пожалуйста, включите микрофон Дмитрию Анатольевичу Белику.

Белик Д. А. Иван Иванович, я, собственно говоря, не собирался заключительное слово брать, а хотел бы просто ещё раз призвать депутатов поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно, Дмитрий Анатольевич.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации от 14.01.1993 г. № 4292-1 "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации и лидера "Общероссийского народного фронта" Владимира Владимировича Путина, которое он дал Правительству Российской Федерации и Общероссийскому общественному движению "Народный фронт "За Россию", чтобы мы обеспечили учёт и бесперебойное функционирование мемориальных комплексов "Вечный огонь", посвящённых памяти погибших в годы Великой Отечественной войны.

Активисты "Общероссийского народного фронта" во всех регионах Российской Федерации активно принялись выполнять поручение президента: провели мониторинг состояния мемориальных комплексов "Вечный огонь" (надо признать, что далеко не во всех регионах Российской Федерации они выглядели достойно) и впервые наладили их учёт, впервые посчитали количество мемориальных комплексов "Вечный огонь" — их в нашей стране сейчас 3969. Надо сказать, что только 21 процент из них подключён к магистральному газопроводу и на них обеспечено постоянное горение, а остальные 79 процентов мемориальных комплексов подключаются во время праздничных и торжественных мероприятий с использованием газобаллонного оборудования.

С какими проблемами столкнулись в ходе проведения мониторинга в рамках исполнения поручения Президента Российской Федерации активисты "ОНФ"? Действующее законодательство недостаточно регулирует вопросы учёта и функционирования мемориальных комплексов, содержащих Вечный огонь, даже нет самого понятия мемориального комплекса, содержащего Вечный огонь.

Коллеги, проект федерального закона вводит законодательное определение мемориальных комплексов, содержащих Вечный огонь, которые подключены к магистральным газопроводам и на которых должно обеспечиваться постоянное горение огня. И мы вводим новое понятие "Огонь памяти" — этот огонь будет использоваться также в ходе торжественных и праздничных мероприятий, но зажигаться он будет с помощью газобаллонного оборудования. Такой огонь подлежит зажжению в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по увековечению памяти погибших при защите Отечества. При этом мы также учли региональную специфику, то есть, если есть решение органов государственной власти региона, органов местного самоуправления об использовании Огня памяти, он тоже зажигает-

ся во время торжественных и праздничных мероприятий в регионе, в районах.

Коллеги, хочу отметить, что в законопроекте мы не наделяем новыми полномочиями органы местного самоуправления, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, мы только корректируем, уточняем, а значит, исполнение данного закона не потребует выделения средств из федерального бюджета.

Важно, чтобы эта инициатива обрела вид закона к очередной годовщине Дня Победы, к 9 Мая. Необходимо, чтобы каждое мемориальное сооружение, установленное в честь героев, павших в годы Великой Отечественной войны, полноценно функционировало, поддерживалось в надлежащем состоянии.

Уважаемые коллеги, мы живём в прекрасной стране, у нас прекрасная, богатая событиями история, и в истории нашего государства было немало войн и сражений, но Великая Отечественная война — это особые страницы истории нашего государства, это не просто 1418 дней и ночей, это 1418 дней подвига на фронте, в окопах и 1418 дней подвига в тылу. Эти страницы опалены огнём и пропахли порохом, это подвиг наших отцов и дедов, это мужество и героизм поколения победителей. Мы достойны подвига наших отцов и дедов, мы являемся достойными продолжателями дела поколения победителей — давайте обеспечим должную работу мемориальных комплексов "Вечный огонь" и "Огонь памяти"! Надо поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представитель авторского коллектива достаточно подробно рассказал о сути внесённого законопроекта. Действительно, раскрываются понятия "Вечный огонь", "Огонь памяти" и уточняются полномочия органов государственной власти и органов местного самоуправления. Комитет рассмотрел законопроект и, учитывая государственную, историческую, морально-нравственную значимость изложенных предложений, предлагает данную инициативу принять. Мы надеемся, что к 9 Мая это уже будет не законопроект, а подписанный и опубликованный закон. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Андрей Леонидович, вопрос вам. Периодически на территории Российской Федерации возникают скандалы с отключением подачи газа к мемориалам "Вечный огонь", может быть, стоило бы в концепции этого законопроекта заложить не только принципы бесперебойного функционирования данных объектов, но и принципы бесперебойного финансирования?

Председательствующий. Депутату Красову включите микрофон.

Красов А. Л. Спасибо, уважаемый Василий Юрьевич. Если законопроект будет поддержан в первом чтении, мы готовы рассмотреть вашу инициативу при его подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Леонидович, и в пояснительной записке, и в вашем докладе фигурировало общее количество мемориалов "Вечный огонь" — около четырёх тысяч. Скажите, пожалуйста, это все мемориалы, которые существуют в России, или помимо этих четырёх тысяч есть ещё какое-то количество заброшенных, забытых, позабытых мемориалов, которые нужно будет ставить на учёт?

Председательствующий. Депутату Красову включите микрофон.

Красов А. Л. Спасибо, Николай Иванович, за ваш вопрос. Активисты "Общероссийского народного фронта" — я уже об этом говорил — во всех регионах Российской Федерации провели проверку и наладили учёт мемориальных комплексов "Вечный огонь". Таких мемориальных комплексов — я ещё раз называю точную цифру — 3969.

Председательствующий. Спасибо.

Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Леонидович, безусловно, данная законодательная инициатива вызывает чувство уважения и поддержки, однако есть вопрос, сегодня он тоже прозвучал, это вопрос финансового характера, и его задают в том числе главы муниципальных образований. Не считаете ли вы, что нам необходимо внести изменения в 131-й федеральный закон, поскольку по действующему законодательству в перечень полномочий муниципальных образований входят организация ритуальных услуг и содержание мест захоронений, а, на мой взгляд,

мемориалы "Вечный огонь" и "Огонь памяти" достаточно сложно отнести к местам захоронений.

Председательствующий. Депутату Красову включите микрофон.

Красов А. Л. Спасибо, Сергей Юрьевич, за вопрос. Уважаемые коллеги, у нас Министерство обороны является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по увековечению памяти погибших защитников Отечества, и мне кажется, что Министерство обороны достаточно уверенно справляется со своими обязанностями и по поддержанию порядка захоронения, и по поддержанию мемориальных комплексов на территории этих захоронений. У нас нет федерального органа исполнительной власти, который отвечал бы за мемориалы "Вечный огонь", находящиеся вне территорий воинских захоронений. Вот как раз этот законопроект и включает в сферу регулирования эти мемориальные комплексы.

Председательствующий. Спасибо.

Кудрявцев Максим Георгиевич.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Леонидович, вопрос вам. Известно, что за последние четыре-пять месяцев были зафиксированы случаи ненадлежащего содержания мемориальных сооружений и отключения подачи газа к Вечному огню. Эти случаи имели большой общественный резонанс и получили осуждение со стороны населения. Вечный огонь является главным символом воинской славы. Андрей Леонидович, будет ли достаточно вносимых изменений в действующее законодательство для того, чтобы обеспечить надлежащее содержание мемориальных сооружений "Вечный огонь"?

Председательствующий. Депутату Красову включите микрофон.

Красов А. Л. Максим Георгиевич, я вас благодарю за заданный вопрос. Вы знаете, мы специально разделили понятия "Вечный огонь" и "Огонь памяти". Чем это было вызвано? Очень много обращений поступает от граждан Российской Федерации, в том числе, я думаю, и в ваш адрес, и в адрес Президента Российской Федерации, о том, что мемориальный комплекс называется "Вечный огонь", а огонь там зажигается периодически, то есть не горит вечно, и вот как раз этим законопроектом мы разделяем понятия: те мемориальные сооружения, которые подключены к магистральному газопроводу, продолжают называться "Вечный огонь", а те огни, которые зажигаются с использованием газобаллонного оборудования, будут называться по нашему предложению "Огонь памяти".

Что касается второй части вашего вопроса. Все мы, наверное, очень часто задаём себе вопрос: что такое нация? Нация — это памятники, сооружения, могилы, кладбища, история, язык, культура. Что значит — потерять нацию? Это значит, наверное, потерять то, о чём я сейчас сказал, а чтобы сохранить нацию, надо сохранить опять же то, что я сейчас перечислил: памятники, мемориальные комплексы, язык, культуру. Нам, наверное, вместе надо поработать, для того чтобы молодые люди не устраивали оргий на мемориальных комплексах, в том числе на таких, как "Вечный огонь".

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Несомненно, данный закон надо принимать, но у меня есть вопрос следующего характера. На территории Российской Федерации существуют захоронения времён Гражданской войны, где горит Вечный огонь. Вот на такие захоронения будут распространяться нормы данного закона или нам для этой категории необходимо принимать какие-то отдельные нормативные правовые документы?

Председательствующий. Депутату Красову включите микрофон.

Красов А. Л. Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. Я ещё раз повторю, что федеральным органом исполнительной власти, который ведёт работу по увековечению памяти погибших защитников Отечества, является Министерство обороны, и нет разделения на погибших в годы Великой Отечественной войны, на погибших воинов-интернационалистов — это всё воины, погибшие при защите нашего Отечества.

Председательствующий. Спасибо.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Андрей Леонидович, в официальном отзыве правительства концепция данного законопроекта подвергается сильной критике, но при этом правительство поддерживает его — во-первых, как такое возможно, а во-вторых, каким образом вы собираетесь учитывать принципиальные замечания правительства?

Председательствующий. Депутату Красову включите микрофон.

Красов А. Л. Спасибо вам за вопрос. Мы внимательно изучили отзыв Правительства Российской Федерации, и у нас есть особое мнение по поводу того, что они нам прислали, мы в конструктивном диалоге попытаемся решить все существующие проблемы. В частности, законопроектом предлагается установить, что государственный учёт ведётся в том числе в отно-

шении мемориалов, содержащих Вечный огонь или Огонь памяти, а уполномоченный федеральный орган исполнительной власти должен принять нормативный правовой акт, детально регламентирующий процедуру централизованного учёта. Также в отзыве написано, что это потребует выделения бюджетных средств. Ещё раз говорю: мы не даём каких-то дополнительных полномочий органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, мы только уточняем, корректируем их полномочия.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Вы назвали количество мемориалов с Вечным огнём или с Огнём памяти, находящихся на территории Российской Федерации, как я понял из вашего доклада, однако мы прекрасно знаем, что порой очень безответственно к нашим мемориалам, захоронениям и памятникам относятся за рубежом, в странах, некогда дружественных нам и по-братски настроенных, но в силу последних событий резко поменявших своё отношение и к России, и к нашей общей истории. В связи с этим вопрос: предусматривает ли ваш проект закона возможность постоянного функционирования Вечных огней и поддержания Огней памяти в мемориальных комплексах, находящихся за пределами Российской Федерации, в основном, конечно, в Восточной Европе?

Председательствующий. Депутату Красову включите микрофон.

Красов А. Л. К сожалению, в европейских странах действительно забыли, что наши отцы и деды принесли свободу и независимость не только нашей стране, но и им, странам Европы. Наверное, по причине этой забывчивости начинают сносить памятники нашим видным военачальникам, как это было в Польше, нашим солдатам-освободителям. К сожалению, пока этот законопроект не направлен на поддержку наших мемориальных комплексов в европейских странах, но я думаю, что при подготовке законопроекта ко второму чтению мы можем это исправить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Уважаемые коллеги, я думаю, вряд ли у кого-то есть сомнения, надо ли этот закон принимать. И я хотел бы выразить благодарность за то, что наконец у нас появляется такой реестр, где всё будет расставлено по полочкам.

Я хотел бы обратить внимание на один момент. Почему я задал вопрос по поводу захоронений павших в Гражданской войне (с 1918 года у нас есть захоронения бойцов Красной Армии и белогвардейцев)? Например, в 1959 году в городе Екатеринбурге был открыт мемориал "Вечный огонь" в память о погибших бойцах Красной Армии, и с 1959 года там горит Вечный огонь — горит, как положено, его не тушили, не гасили, слава богу. Но каково было наше удивление, когда прокуратура попыталась заставить администрацию города Екатеринбурга взять мемориал на свой баланс, потому что это захоронение и этот Вечный огонь были бесхозные! Правильно, что мы данным законом пытаемся навести порядок в этой сфере, но я хотел бы, чтобы мы на этом не останавливались, а пошли дальше: надо в этом законопроекте или в каких-то других нормативных правовых актах предусмотреть ответственность чиновников за подобные вещи, чтобы это не повторялось.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Я хотел бы поблагодарить Андрея Леонидовича за системную работу, которая проводится в части упорядочения ситуации с мемориалами "Вечный огонь" в нашей стране. Ну и хочу привести слова лидера ЛДПР Владимира Жириновского, который сказал, что мы можем тысячами выпускать врачей, строителей, но патриотическое воспитание — это процесс намного более сложный и продолжительный. Одна из важных составляющих воспитания патриота нашей страны — это и Вечный огонь в том числе, поэтому спасибо огромное за такую законодательную инициативу!

Председательствующий. Спасибо.

Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Я как представитель Поискового движения России хотел бы выступить: прошу всех поддержать данную инициативу, потому что мы даём органам местного самоуправления и уполномоченному органу в лице Министерства обороны понимание использования этих воинских мемориалов, в том числе и включающих в себя Вечный огонь, с воинскими захоронениями и не имеющих таковых. Прошу коллег поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Фракция поддерживает, безусловно, эту прекрасную инициативу, благодарит авторов, но хочу попросить всех обратиться

внимание, задуматься над этими цифрами: у нас 150 тысяч деревень, районных центров, городов — и на всю нашу великую Россию всего 3,9 тысячи мемориалов, где есть Вечный огонь или Огонь памяти. Это такое ничтожно малое количество, и то происходят всякие коллизии. Вот в этом плане есть предложение, которое можно рассмотреть при подготовке ко второму чтению, особенно в связи с тем, что законопроект определяет новый вид памятных сооружений — Огонь памяти: можно во многих-многих населённых пунктах обеспечить его работу за счёт баллонного газа. Конечно, ко второму чтению мы должны в этом направлении дать послы муниципальным образованиям, структурам, которые обязаны заниматься этим, ветеранским и другим организациям.

Теперь что касается поддержания в надлежащем виде этих мемориалов и установления постов номер один: я думаю, закон должен дать послы также и в этом плане, чтобы на этой прекрасной истории, на примерах героизма, патриотизма воспитывалась наша молодёжь. Думаю, что если все мы ко второму чтению поработаем в этом направлении, законопроект только выиграет по сравнению с тем, что есть сейчас. Мы будем голосовать за него.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я также хотел бы поблагодарить Андрея Леонидовича и коллег, авторов, которые действительно проделали большую работу. Безусловно, нельзя сравнивать Вечный огонь, например, у Кремлёвской стены, Вечный огонь на Пискаревке и Вечный огонь в небольшом населённом пункте, тем не менее — Владимир Иванович уже затронул эту тему — очень важно, если мы будем прорабатывать этот законопроект, наверное, ко второму чтению предусмотреть это и с точки зрения патриотического воспитания. Ведь в каждом районе, в каждом населённом пункте всё равно отмечаются дни памяти — тот же День Победы, в Ленинграде — День снятия блокады — и всегда районные власти приходят к своим мемориалам, потому что не все же поедут в другой райцентр или ещё куда-то, поэтому действительно нужно предусмотреть, чтобы Огни памяти (может быть, органы МСУ или кто-то ещё будет содержать) зажигались в определённые даты. И как-то, может быть, даже с точки зрения экономического аспекта предусмотреть, чтобы был порядок, потому что многие в регионах, в районах иногда просто не понимают, почему Вечный огонь установлен, но не горит, и не всегда эти мемориалы находятся в надлежащем состоянии.

Я считаю, что инициатива авторов очень своевременная и очень полезная и она не просто разделит понятия "Вечный огонь" и "Огонь памяти", а в первую очередь подтолкнёт, привлечёт внимание к огромному количеству комплексов, содержащих Огонь памяти, которые были в заброшенном состоянии, — может быть, там наконец хотя бы в памятные даты будет теперь зажигаться Огонь памяти.

Спасибо, коллеги. И просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Действительно, очень важная инициатива, и фракция ЛДПР, безусловно, поддержит. Как правило, на очень большую, необъятную тему бывают очень лаконичные выступления, потому что всё бесспорно, всё понятно, вместе с тем у меня просьба к комитету учесть вопросы, которые были высказаны, потому что... Что такое потеря памяти для человека? Это, конечно, трагедия для него, для этой личности. А потеря памяти для целой страны, для целой нации — это трагедия цивилизационного масштаба, поэтому нужно прилагать все усилия для того, чтобы наши мемориалы, памятники, Вечные огни, всевозможные комплексы поддерживать в надлежащем состоянии. И конечно, не только на территории Российской Федерации. Мы знаем, что здесь они поддерживаются до сих пор несмотря ни на что, ни на какие кризисы сложные, долговую нагрузку и скудность местных бюджетов. Мы прекрасно понимаем, что в отличие от солдат, которые совершили просто подвиг, акт героизма, сражаясь за нашу Родину и за наш суверенитет, за нашу возможность жить под мирным небом, и уже давно лежат в могиле, те солдаты, которые отлиты в бронзе или высечены в камне, сегодня в Восточной Европе продолжают воевать — продолжают претерпевать всевозможные акты вандализма, какую-то критику в прессе, сохраняется возможность их перемещения, осуществляются и прочие кощунственные и недружественные, просто бесчеловечные акты в отношении мемориальных комплексов, установленных в память о наших солдатах, погибших за освобождение всей Европы и всего мира. Вот поэтому эту часть вопроса, которую я задал, огромная просьба к комитету учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

И второй момент. Нам, конечно, повезло — тем, кто сидит в этом зале, может быть, тем, кто чуть моложе нас, — мы общались с живыми свидетелями этих событий, но очевидно, что их будет оставаться всё меньше и меньше, и к тому, о чём говорили Владимир Иванович и другие выступавшие, конечно, нам нужно будет возвращаться — к вопросу о кратном увеличении чис-

ла подобных комплексов, может быть, меньше по масштабу, но в каждом населённом пункте, где живут потомки тех, кто ковал Великую победу.

И один момент, который не могу не затронуть: мне лично сильно режет слух, когда мы говорим о том, что должны возложить расходы по содержанию этих комплексов на местные власти. Не из-за того, поверьте, что у них нет денег, я думаю, что любой муниципалитет с удовольствием примет эту честь — содержать мемориал, но, когда мы говорим о памяти целого поколения всей страны, мы должны осознавать, что это дело государства — признать, что содержание этих памятников чрезвычайно важно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Продолжайте, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. ...то есть это важный для всей страны и нашего многонационального народа, в первую очередь русского, и всех, кто плечом к плечу сражался в этой страшной войне, закон. Эти вопросы нельзя спускать до уровня вопросов местного значения, я напомню, что всё-таки местные органы занимаются вопросами коммунального характера и уж точно не вопросами исторической памяти.

Фракция ЛДПР, конечно же, поддержит этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А. Уважаемые коллеги, я, как депутат от города-героя Севастополя, не мог не выступить по такому вопросу. Конечно, прежде всего хочется поблагодарить авторов законопроекта за крайне важную и нужную законодательную инициативу. Поверьте мне, вот мы, крымчане и севастопольцы, как никто другой, на себе чувствовали важность этих символов нашей истории, будучи в составе другого государства. Вечный огонь, памятники нашим солдатам, мемориалы...

Немного истории. Хочется сказать, что первый Вечный огонь был зажжён в посёлке Первомайском Тульской области 6 мая 1955 года, но он не был по-настоящему вечным, потому что его зажигали периодически, а первым по-настоящему вечным стал Вечный огонь на Марсовом поле в Ленинграде — именно от этого огня был зажжён первый в Севастополе Вечный огонь на Малаховом кургане. И ещё один Вечный огонь, на площади Нахимова, функционировал все эти годы и никогда не прекращал гореть. И именно на площади Нахимова 23 февраля севастопольцы собрались и сказали своё решительное слово: мы хотим быть в России!

Мне хочется ещё раз поблагодарить авторов закона, который позволит регламентировать вопросы функционирования

и учёта мемориалов по всей стране, но также хочется сказать ещё вот о чём. За цифрами и законами стоит главное: Вечный огонь — это символ нашей Победы, великого прошлого и настоящего нашей великой Родины.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжак Николай Иванович.

Включите микрофон, пожалуйста.

Рыжак Н. И. Уважаемые депутаты Государственной Думы, мне кажется, что, оценивая должным образом авторов и инициаторов законопроекта, мы должны для себя извлечь ещё один очень важный урок. Мало принять этот закон, мне кажется, каждая наша поездка, каждая наша встреча должна быть ознаменована нашим непосредственным участием во всех этих памятных мероприятиях, мы должны быть заводилами в этом деле, не важно, в маленьком ли поселке или в большом городе; каждая наша поездка, каждая встреча с людьми должны акцентировать их внимание на этих жестах, символизирующих нашу память и нашу дань тому, что совершили наши граждане в годы Великой Отечественной войны. Это тоже очень и очень важно.

Благодарю за внимание.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин*

Председательствующий. Костенко Наталья Васильевна, пожалуйста.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я не буду призывать вас голосовать за данный законопроект, потому что за данный законопроект мы просто не имеем права не голосовать. Наша страна сейчас переживает настоящий всплеск патриотизма, и это выражается не только в данных социологических служб и исчисляется не только миллионами людей, которые 9 Мая с портретами своих дедов и прадедов выходят на улицы нашей страны, — это выражается прежде всего в желании не оставаться бездеятельными и безучастными к делу сохранения памятников и свидетельств нашей общей истории. Люди не хотят проходить мимо фактов, оскорбляющих нашу историю и нашу страну, как, к сожалению, было ещё совсем недавно.

Проблема мемориалов "Вечный огонь" была поставлена накануне 70-летия Великой Победы, и радостно, что поставили её простые граждане и журналисты, которые обратили внимание на заброшенные мемориалы. "Общероссийский народный фронт", как было уже сказано, помог донести эту проблему до президента

и вместе с гражданами установить конкретное число и состояние мемориалов. Выяснилось, что "Вечным огнём" можно назвать только 800 из почти 4 тысяч, десятки вообще не горели. Вечные огни не горели даже в десяти из сорока пяти городов, удостоенных звания воинской славы. Выявились проблемы с определением правового и имущественного статуса даже главного Вечного огня нашей страны в Александровском саду. Законопроект призван навести порядок в этом чувствительном вопросе, потому что количество мемориалов "Вечный огонь" продолжает увеличиваться: только за 2014 год, год проверки "Общероссийским народным фронтом", их появилось семнадцать в нашей стране.

Законопроект, как я уже сказала, родился в соавторстве граждан нашей страны, которые подняли тему, президента, который их услышал, активистов "Общероссийского народного фронта", которые провели беспрецедентное широкомасштабное исследование ситуации в данной сфере, и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая активно помогает продвигать законопроект в Государственной Думе.

Законопроект позволит органам власти осуществлять более ответственную политику при установке и сохранении мемориалов "Вечный огонь", людям получать достоверную информацию о режимах их функционирования, а активным гражданам создаст основу для эффективного общественного контроля в этой области и системы реагирования в случае нарушения установленных режимов. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Выступление от фракции, добавьте время.

Костенко Н. В. Мы сейчас много на разных уровнях говорим о патриотизме, но "Общероссийский народный фронт" и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагают говорить о патриотизме действия: каждый гражданин нашей страны должен в определённый момент на своём месте сделать всё, что от него зависит, для нашей страны для её сохранения и развития, как это сделали, собственно, в своё время люди, во имя которых мы и зажигаем Вечный огонь. Наш долг, коллеги, сделать так, чтобы мемориалы действительно работали бесперебойно, как просили президент и граждане нашей страны, и тогда огонь уважения и памяти нашего народа не угаснет.

Спасибо, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

Будет ли докладчик выступать с заключительным словом? Да. Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Включите микрофон Красову.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы поблагодарить всех вас за тёплые сло-

ва в адрес авторов законопроекта и за то, что вы по достоинству оценили кропотливую работу, которую провели активисты "Общероссийского народного фронта" во всех регионах Российской Федерации.

Как Наталья Васильевна уже сказала, фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержала этот законопроект, дело за остальными парламентскими фракциями, мы также надеемся на вашу поддержку.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать с заключительным словом? Ярослав Евгеньевич? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 14 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации от 14.01.1993 г. № 4292-1 "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества".

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, до завершения работы осталось менее двух минут, если начнём рассмотрение законопроекта, то по Регламенту мы обязаны продолжить его рассмотрение. Есть предложение объявить перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 57 сек.)

Присутствует 418 чел. 92,9 %

Отсутствует. 32 чел. 7,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста восемнадцать депутатов, отсутствует тридцать два — кворум есть.

Коллеги, приступаем к рассмотрению 15-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления предельного срока изменения меры пресечения в связи с тяжёлым заболеванием). Доклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект предусматривает изложение в новой редакции части первой¹ статьи 110 "Отмена или изменение меры пресечения" Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Предлагается указать в ней конкретный срок, в течение которого обвиняемому или подозреваемому, содержащемуся под стражей, мера пресечения должна быть изменена на более мягкую по результатам медицинского освидетельствования.

Практика показывает, что наличие регламентации с указанием срока, когда процессуальное действие должно быть совершено, в значительной степени исключает злоупотребления при реализации нормы. Проектом закона предлагается установить срок не позднее трёх суток для принятия решения компетентным органом на основании медицинского заключения, при этом указанный срок исчисляется с момента поступления должностному лицу или в орган, в производстве которого находится уголовное дело, из места содержания под стражей копии медицинского заключения о наличии у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления тяжёлого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей. Перечень заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, утверждён постановлением Правительства Российской Федерации.

Таким образом, законопроект реализует положение определения Конституционного Суда о том, что действующее правовое регулирование требует безотлагательного решения вопроса о мере пресечения в случае выявления у подозреваемого или обвиняемого в установленном порядке заболевания, препятствующего содержанию под стражей.

В связи с изложенным комитет предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы задать вопросы? Есть желающие. Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, ну тут палка о двух концах, то есть мы понимаем, что заключение о том, что человек болен, могут дать, а могут и не дать. Как, по-вашему, в таком ключе могут развиваться события? В местах содержания под стражей могут сказать то, что надо, — что человек здоров или наоборот, — может быть, правильно было бы предусмотреть возможность альтернативного освидетельствования?

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Владимирович, данным законопроектом решается не вопрос проведения или непроведения медицинского освидетельствования, а вопрос установления конкретного срока рассмотрения медицинского заключения, когда оно поступает должностному лицу. Отсутствие конкретных сроков всё-таки приводит к злоупотреблениям: должностное лицо порой затягивает рассмотрение вопроса и тяжело больной человек, находящийся в СИЗО, содержащийся под стражей, не получает должного лечения, не может его там получить.

Председательствующий. Пожалуйста, Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Рафаэль Мирхатимович, в законопроекте используется формулировка "медицинское заключение", она очень расплывчатая и непонятная: какого вида этот документ, кто его должен представлять — врач-специалист, консилиум либо предполагается другая форма выдачи этого заключения? Скажите, пожалуйста, что вы имеете в виду, когда говорите о медицинском заключении?

Марданшин Р. М. Что касается медицинского заключения, это у нас уже предусмотрено в действующем законодательстве. Я ещё раз хотел бы отметить, что мы не меняем процедуру подачи или форму медицинского заключения, а именно устанавливаем конкретный срок для должностного лица, в течение которого должно быть принято решение в соответствии с полученным медицинским заключением.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, вопрос сохранения жизни и здоровья наших граждан, безусловно, крайне важен, и подозреваемый, обвиняемый, конечно, не исключение, здесь речь идёт о здоровье, и важна скорость принятия решения: счёт может идти на часы. Скажите, пожалуйста, имеются ли у вас данные, сколько за 2016 год было случаев смягчения меры пресечения подозреваемым, обвиняемым? И если это незначи-

тельный процент, не имеет ли смысла уменьшить до одних суток трёхдневный предельный срок для принятия соответствующим лицом, органом решения об изменении меры пресечения на более мягкую?

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Константинович, вы совершенно правы, но то, что мы устанавливаем срок не позднее трёх суток, не исключает того, что следователем или дознавателем решение может быть принято и в течение одних суток, поэтому срок до трёх суток видится нам разумным.

Проблема, о которой вы говорите, на самом деле существует, и данный законопроект как раз был подготовлен по обращениям адвокатского сообщества, по обращениям наших граждан, которые вынуждены были находиться в СИЗО и не получали в должной мере необходимую медицинскую помощь, мера пресечения для них не была изменена на более мягкую, чем содержание под стражей.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Рафаэль Мирхатимович, к нам за время нашей депутатской деятельности очень часто обращаются в основном, конечно, жёны, дети, пытаюсь помочь своему родственнику, который осуждён, и власти часто отклиkaются, если мы пишем депутатский запрос. Хорошо, что уменьшается срок рассмотрения, но ведь люди могут быть осуждены по разным статьям. Касается ли это вообще всех, в том числе тех, кто находится на очень строгом режиме? Ведь нельзя в этом случае предусмотреть более мягкое наказание, наверное, если даже обнаружится болезнь, или это возможно? Может быть, это не совсем напрямую относится к законопроекту, но нас об этом спрашивают, и мне бы хотелось прояснить этот вопрос.

Марданшин Р. М. Уважаемая Тамара Васильевна, в данном случае речь идёт об изменении меры пресечения, касающейся только подозреваемых и обвиняемых, находящихся под следствием. Этот законопроект не о тех лицах, которые находятся в местах лишения свободы, не об осуждённых, а о тех, кто находится именно в СИЗО, они ещё не признаны виновными, они пребывают в статусе подозреваемого и обвиняемого. И данные лица, страдающие тяжёлой формой заболевания, содержатся в условиях, когда не получают в должной мере лекарственных средств, необходимого питания, поэтому законопроектом и предлагается, чтобы в отношении таких лиц — а перечень заболеваний и порядок медицинского освидетельствования утверждаются Правительством Российской Федерации — в течение трёх дней было принято решение о применении к ним более мягкой меры пресечения, допустим домашнего ареста, чтобы человек мог получать необходимые лечение и питание.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Вы сказали, и в законопроекте написано, что перечень, порядок будут определяться правительством. Насколько я понимаю, всё это уже определено, вы сказали, что в законе это уже есть, и вы сделали упор на то, что прописали в законопроекте срок — трое суток. А если, предположим, лицо или орган не согласны с этим решением, оставляем ли мы возможность его обжаловать? Предположим, в течение трёх суток принято решение выпустить, а потом его обжаловали и получили согласие, то есть отменили это решение, а того человека, которого выпустили, уже нет, потому что он в бегах, — может такая ситуация произойти?

Марданшин Р. М. Уважаемый Андрей Геннадьевич, я ещё раз хотел бы напомнить, что в данном случае речь идёт о подозреваемых и обвиняемых, и если есть медицинское заключение о том, что у них тяжёлое заболевание, которое входит в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, то данные лица могут быть освобождены, вернее, получить более мягкую меру пресечения, как я уже говорил, допустим домашний арест или подписку о невыезде. Здесь достаточно будет электронного браслета, это уже применяется, чтобы отслеживать передвижение, и никуда обвиняемый не денется и не уедет, он будет находиться под домашним арестом, в более приемлемых условиях.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович. Подготовиться Говорину.

Гартунг В. К. Наша фракция поддерживает эту инициативу.

Вместе с тем хотелось бы отметить, что не только сокращение срока принятия решения важно, но и само проведение процедуры освидетельствования — очень часто у нас возникают проблемы именно с освидетельствованием. Хотелось бы, чтобы ко второму чтению мы как-то эту проблему решили — вопросы такого рода уже задавались — и не просто формально сделали запись, что выполнили решение Конституционного Суда, а всё-таки сделали более реальным выход обвиняемого или подозреваемого на свободу, если у него действительно есть угрожающее жизни заболевание.

Председательствующий. Говорин Николай Васильевич.

Подготовиться Пинскому.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле концепция законопроекта очень правильная, от наших избирателей поступает большое количество обращений

именно по поводу сроков, и этот законопроект предусматривает именно указание сроков. Что касается содержательной части, постановления правительства, перечня заболеваний — всё это тоже нуждается в определённом усовершенствовании, однако это совершенно другая форма работы.

Председательствующий. Спасибо.

Пинский Виктор Витальевич, пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Как один из авторов данного законопроекта, я хочу сказать, что это маленький, но очень нужный и важный кирпичик в нашу уголовно-процессуальную систему, и о его необходимости действительно ещё в 2014 году заявил Конституционный Суд, высказав мнение: если у заключённого выявлено заболевание, которое препятствует содержанию его под стражей, то такое лицо в максимально сжатые сроки должно быть освобождено. Наша фракция считает, что данный законопроект нужно принимать, концепция правильная, и это будет гарантией для заключённых. Мы призываем всех поддержать данный законопроект, и я хотел бы сказать, что здесь нет никакой политики, а только гуманизм по отношению к тяжелобольным людям.

Те вопросы, которые сегодня задавали докладчику, в большинстве своём не имели отношения к концепции законопроекта. Я ещё раз хочу повторить, что мы здесь устанавливаем срок, которого раньше не было, когда человек должен быть освобождён.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждение завершено. Есть ли желание выступить с заключительным словом у Рафаэля Мирхатимовича? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", вопрос 15 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к рассмотрению вопроса 16 нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Ко-

декс внутреннего водного транспорта Российской Федерации и Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по транспорту и строительству Виктора Ефимовича Дерябкина.

Пожалуйста, Виктор Ефимович.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемым законопроектом устанавливается требование об обязательном наличии гражданства Российской Федерации у лиц, замещающих должности капитана бассейна внутренних водных путей, капитана морского порта, у лиц, осуществляющих государственный портовый контроль, и персонала службы управления движением судов в морском порту.

В настоящее время требование об обязательном наличии гражданства Российской Федерации установлено только для капитанов судов, отдельных категорий командного состава судов, а также для морских лоцманов и лоцманов на внутренних водных путях, в то же время ряд иных должностных лиц морского и внутреннего водного транспорта имеют допуск к информации, составляющей государственную тайну, и могут обладать закрытой информацией о перевозимых грузах, включая грузы Министерства обороны Российской Федерации. Принятие закона позволит устранить пробел в законодательстве Российской Федерации в отношении обязательного наличия российского гражданства у лиц, замещающих должности капитана бассейна внутренних водных путей, капитана морского порта и лиц, осуществляющих государственный портовый контроль.

Законопроект был рассмотрен на заседании Комитета по транспорту и строительству. Концептуальных замечаний к законопроекту нет. Есть ряд замечаний, которые могут быть устранены при доработке законопроекта ко второму чтению. На законопроект получен положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает принять законопроект в первом чтении, прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Виктор Ефимович, я помню, что в прошлом созыве Государственная Дума отменила требование иметь гражданство России для пилотов воздушных судов, мотивируя тем, что особой государственной тайной они не обладают, а дефицит на кадры очень сильный. А что, у нас в морском, вернее, в речном пароходстве, вернее, в речном судоходстве с кадрами всё так хорошо, что мы можем пренебречь подобным правилом?

Дерябкин В. Е. Спасибо за вопрос, уважаемый Сергей Владимирович. Перечень должностей, которых касается данный законопроект, я назвал. Почему именно для этих должностей предлагается установить дополнительные требования по обязательному наличию гражданства Российской Федерации? Во-первых, эти лица обладают информацией, которая отнесена к государственной тайне; во-вторых, эти должностные лица обеспечивают мобилизационную подготовку средств водного транспорта; в-третьих, эти лица обладают информацией по перевозке грузов Министерства обороны Российской Федерации. Дефицита кадров на замещение названных должностей нет, а вся эта работа связана с обеспечением транспортной безопасности Российской Федерации и в целом с обеспечением безопасности нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Виктор Ефимович, коллега задал вопрос, который отчасти касался моего вопроса. Я понимаю, что законопроект продиктован необходимостью, но вместе с тем вопрос у меня такой: до этого времени все правила, регламенты составлялись исходя из прежних нормативных правовых актов, а были ли прецеденты, в связи с чем мы и принимаем законопроект в первом чтении, и если были, то какие?

Дерябкин В. Е. К сожалению, не могу такие факты назвать, поскольку я начал заниматься этой работой недавно. Ко второму чтению информация в полном объёме будет представлена. Тем не менее один пример приведу, чтобы было понятно, вот на сегодняшний день технологическая цепочка перевозки грузов военного назначения: капитан судна имеет соответствующий допуск к государственной тайне, владеет всей информацией и так далее, старший помощник имеет допуск, а лица, которые организуют обработку судна, погрузку судна и так далее, не имеют этого допуска, то есть цепочка разорвана. Так что

принятие данного законопроекта прежде всего подразумевает устранение пробела в нашем законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. Уважаемый Виктор Ефимович, у нас между Россией и Белоруссией унифицирован ряд федеральных законов, в том числе и в отношении транспортной деятельности. Гражданин России и гражданин Белоруссии, независимо от того, какой у него паспорт, имеет право замещать различные должности. Как в этом законопроекте будут учтены требования унификации законодательства?

Дерябкин В. Е. Спасибо за вопрос, Виктор Петрович. Вопросы допуска к замещению данных должностей лиц, которые имеют двойное гражданство, в том числе гражданство Российской Федерации, наверное, следует ещё более тщательно изучить, проработать, но ко второму чтению мы конкретные предложения представим.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Ефимович, у меня вопрос в продолжение вопроса Сергея Владимировича Иванова. Логику обязательности требования российского гражданства для отдельных должностей на водном транспорте мы, конечно, поддерживаем, но всё-таки эта логика, наверное, должна распространяться и на воздушные суда. В то же время несколько лет назад мы приняли совершенно противоположный закон, который позволил иностранцам быть и капитанами воздушных судов, и членами экипажа и занимать определённые должности. Вот вопрос, пожелание: не мог бы комитет всё-таки ко второму чтению изучить практику применения этой нормы на воздушном транспорте и доложить, оправдывает ли она себя с экономической точки зрения, с социальной точки зрения, ну и вообще с точки зрения государственной безопасности? Может быть, вернуться к этому вопросу и решить его в той же логике, что мы решаем вопрос на водном транспорте?

Дерябкин В. Е. Спасибо за вопрос, Михаил Васильевич. Ко второму чтению комитетом будет проработана информация о действии уже принятого закона в части привлечения иностранных специалистов в воздушный флот, и мы депутатов проинформируем дополнительно.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Виктор Ефимович, я так понимаю, что если учитывать логику вашего закона, то мы вводим опреде-

лѣнные запреты на профессию, то есть, если человек имеет двойное гражданство, российское и ещё какое-то, он не может работать в данной области, — это следует из вашего закона?

Дерябкин В. Е. Я уже сказал в своём выступлении и в ответе на предыдущий вопрос, что вопрос в отношении двойного гражданства будет дополнительно проработан и ко второму чтению будут представлены все доводы и обоснования.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Не вижу... Нет желающих выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы привести пример в связи с вопросом, который сейчас задавали, по поводу того, были ли случаи. В Новороссийском морском торговом порту был приглашѣн на работу руководителем порта гражданин Румынии, который проработал семь или восемь месяцев и не получил допуска, его отстранили от исполнения этих обязанностей. Это своевременный проект закона, его надо, конечно, принимать в первом чтении и работать дальше над ним.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, в заключительном слове, наверное, нет необходимости, не было выступлений? Нет.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, по решению Совета Думы 17-й и 18-й вопросы мы рассматриваем одновременно, с одним докладом: 17-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" и 18-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Буду предельно краток, потому что на самом деле вопрос абсолютно очевиден.

Помните, когда начиналась первая сессия Государственной Думы седьмого созыва, с чего мы начали? С парламентских слушаний, на которых мы на самом деле впервые одновременно рассмотрели три документа — основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики. В соответствии с Бюджетным кодексом это три разных документа, но ведь все они являются инструментами единой экономической политики. До сих пор мы их рассматривали отдельно, и впервые именно в Государственной Думе седьмого созыва мы рассмотрели их вместе (кстати, рассмотрели не потому, что мы такие умные, а потому, что времени на рассмотрение бюджета было очень мало, и мы объединили это рассмотрение), и вдруг оказалось, что основные направления налоговой и бюджетной политики далеко не всегда совпадают, далеко не всегда, а ведь это две стороны одной медали — доходы и расходы.

К чему это приводит на практике? Сначала мы рассматриваем налоговую политику, вроде бы обо всём договорились, а потом, когда начинаем рассматривать бюджетную политику, выясняется, что на что-то не хватает денег. Где их взять? И вот уже налоговая политика, которая вроде бы обсуждена и всё решено, начинает меняться, стабильность налоговой системы ставится под сомнение, растёт недоверие бизнеса к решениям, которые принимаются государством. И вот опыт, — на мой взгляд, очень важный опыт, — когда было проведено публичное рассмотрение Государственной Думой седьмого созыва этих документов совместно, показал: необходимо объединить подходы к доходам и расходам бюджета, они должны быть сбалансированы, не могут они рассматриваться отдельно друг от друга. Поэтому первая и главная задача законопроектов, которые предлагаются вашему вниманию, — обеспечить эффективность подготовки проектов бюджета, эффективность законотворческой работы, которая предшествует внесению законопроекта о бюджете на рассмотрение в Государственную Думу, ведь, я напомним, все эти три политики представляются нам одновременно с проектом бюджета, более того, в соответствии с законом "О стратегическом планировании..." они все должны учитываться при разработке стратегических планов государства в области экономики. Это первая часть вопроса — эффективность бюджетного процесса.

Вторая часть вопроса — это парламентский контроль. Напомню, что наши полномочия в бюджетной и налоговой сфере очень серьёзны, но в какой момент парламент начинает осуществлять свои контрольные функции? Есть предварительный контроль, есть текущий, а есть последующий. Безусловно, текущий контроль — это законопроект о бюджете, который мы рассматриваем, но очень важно, чтобы прогноз социально-экономического развития, то, как мы видим, как видит правительство, как видит государство налоговую и бюджетную политику, парламент начинал контролировать на предварительном этапе как можно раньше, чтобы мы могли донести свою точку зрения, точку зрения регионов, людей, которых мы представляем, могли определять приоритеты, то есть речь о возможности парламента на этапе предварительного парламентского контроля заявить о приоритетах, которые мы видим в рамках бюджетной налоговой и таможенно-тарифной политики.

Вот, строго говоря, два важнейших вопроса, две составляющие части на самом деле единой задачи представления единой экономической политики, которую решают эти законопроекты.

Ну и наконец, нельзя не вспомнить, что президент, когда выступал перед нами с посланием, сказал: 2017 год — это год обсуждения налоговой политики, 2018 год — год принятия решений, а дальше, с 2019 года, налоговая система должна быть принята такая, что она должна быть стабильной и неизменной на долгосрочный период времени. Вот смотрите: 2017 год — год работы, но ведь мы всё равно будем рассматривать в 2017 году бюджет на очередную трёхлетку и, следовательно, прогнозы социально-экономического развития, налоговая, бюджетная и таможенно-тарифная политика будут представлены нам на три года — это 2018, 2019 и 2020 годы, — это значит, что они не должны пропасть даром, это не однолетний прогноз, это трёхлетний, и вот для того, чтобы совместить все эти процессы, вносятся данные законопроекты. Сразу скажу, Совет Государственной Думы уже принял решение, что по одному из важнейших вопросов, — безусловно, это условия функционирования малого бизнеса, это о том, чтобы снизить нагрузку на малый бизнес, как административную, так и в сфере представляемой ими статистики — налоговой статистики, статистики бухгалтерской, просто статистических данных, — создана межфракционная рабочая группа, и, я думаю, уже на следующей неделе мы зафиксируем представительство всех фракций, в эту комиссию войдут представители всех министерств и ведомств, войдут представители организаций бизнеса. Но президент сказал, что и основные направления налоговой политики, на-

стройка налоговой системы, должны быть обсуждены с Торгово-промышленной палатой и с организациями из сферы бизнеса. На сегодня бизнес-организации обратились в Государственную Думу с просьбой, чтобы это обсуждение прошло на площадке Государственной Думы. Мы имеем реальную возможность, по существу, повлиять на этот процесс, чтобы приблизить обсуждение к принятию решений. Давно, я надеюсь, канули в Лету времена, когда то, какой быть налоговой системе, решалось в нескольких кабинетах в Министерстве финансов, и наша задача — обеспечить публичное профессиональное, с участием широкого ряда экспертов обсуждение всех этих проблем. Данные законы, безусловно, направлены на решение этой задачи, и они должны быть приняты, с нашей точки зрения, в максимально короткие сроки, чтобы это уже было учтено в следующей трёхлетке. Нельзя допускать разрыва доходов и расходов. Сбалансированность бюджетной политики, развитие стимулирующей функции налоговой системы — это главное, что мы должны обеспечить.

Я очень благодарен тем депутатам, которые уже присоединились к этим законопроектам. Честно говоря, я даже не знаю, сколько уже у них авторов, и ещё поступают просьбы присоединиться. И я очень рад, что мы все вместе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Минуту добавьте.

Макаров А. М. Ещё раз хотел бы повторить, уже в микрофон, что благодарен коллегам, которые присоединились к этому законопроекту. Нам всем вместе предстоит во втором чтении создать максимально эффективный механизм, для того чтобы это работало. Никто не сомневается, что есть вопросы, которые требуют правки во втором чтении. Например, внешнеэкономическая деятельность, которая сейчас входит в таможенно-тарифную политику, — это отдельный вопрос: может быть, мы должны получать ещё один документ — о подходах правительства к внешнеэкономической деятельности — и точно так же обсуждать его здесь, в Государственной Думе, в предварительном порядке? Но это, я повторяю, предмет второго чтения.

Законопроекты решают важные задачи — обеспечение эффективности бюджетного процесса и парламентского контроля. Комитет по бюджету и налогам предлагает данные законопроекты поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Вопросы есть? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Андрей Михайлович, в чём всё-таки таком заключаются издержки бюджетного планирования, что теперь нам надо поручить одному органу, Минфину, исключив два направления — таможенно-тарифное и налоговую службу, — формировать соответствующие документы, предваряя подведение итогов и подготовку проекта бюджета на следующие годы? Всё-таки что лежит в основе этих издержек, почему мы должны поручить одному органу формировать бюджетный процесс?

Макаров А. М. Спасибо за вопрос, Владимир Иванович, я думаю, что это очень важно. Я хотел бы обратить внимание на то, что мы не поручаем это одному органу, — все эти документы вносятся в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. А вот в предварительном порядке мы получаем три документа — проекты основных направлений бюджетной политики и налоговой политики от Министерства финансов и проект основных направлений таможенно-тарифной политики от Министерства экономического развития, и совершенно очевидно, что все эти органы как разрабатывали их, так и будут разрабатывать. Но не существует отдельно бюджетной политики Минфина и бюджетной политики Министерства экономического развития — это позиция Правительства Российской Федерации.

Для нас важно максимально рано, на самом раннем этапе посмотреть, каким образом соотносятся предполагаемые доходы бюджета с расходами, чтобы потом не возникло такой ситуации, какая, вы помните, была в прошлом году, в позапрошлом году, когда при подходе к планированию бюджета вдруг еженедельно начинают меняться прогнозы социально-экономического развития. Вроде ничего не поменялось, а прогноз меняется — что это означает? Это означает, что где-то там, в каких-то кабинетах, не договорились о доходах, о расходах и нужно это обеспечить. В результате доходов нет, а расходы пытаются создать дутыми цифрами социально-экономического прогноза. Наша функция — это функция парламентского контроля, и чем раньше мы её начнём выполнять, тем лучше. Мы не предлагаем передавать это ни Минфину, ни какому-то другому ведомству. Для нас очень важно, чтобы все эти документы, выражающие позицию правительства, были представлены парламенту как можно раньше и мы могли начать выполнять свои функции.

Председательствующий. Спасибо.
Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Действительно, это очень серьёзные и нужные изменения в Бюджетный кодекс. Я считаю, они, правильно сказал Андрей Михайлович, повышают эффективность планирования, да и контроля тоже.

Хочу задать вопрос в продолжение вопроса Владимира Ивановича, меня тоже очень волнует, за чьей подписью будут приходиться сюда все эти прогнозы. Здесь же, Андрей Михайлович, две стороны. Наша позиция уже определяется, я так чувствую, положительно: надо поддерживать и дальше работать, а вот какова позиция второй стороны — правительства? Я понимаю, что эти законопроекты не требуют заключения правительства, но, может быть, вы всё-таки поясните, ведь вы же работали с правительством, каково отношение правительства? Или, может быть, Александр Юрьевич Синенко, как полномочный представитель правительства, нам скажет, поддерживает правительство-то эту инициативу?

Макаров А. М. Может быть, сначала тогда Александр Юрьевич, а потом я? Мне-то всё равно, но я боюсь сейчас начать говорить от имени правительства, а потом Александр Юрьевич скажет, что у правительства другая позиция. Может быть, Александр Юрьевич первый?

Председательствующий. Понимая положение Александра Юрьевича, я задаю вопрос таким образом: Александр Юрьевич, вы можете на этот вопрос ответить?

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Могу-то я могу, только не хотел бы.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста, отвечайте.

Макаров А. М. Ну что ж, на самом деле для ответа на вопрос надо выбрать того, кого не очень жалко. Я так понимаю, Александр Юрьевич не может, а я могу.

Итак, я начну со статьи 117 Регламента Государственной Думы. Законопроекты не требуют заключения правительства, но для получения отзывов правительства данные законопроекты были ему направлены, при этом были установлены определённые Регламентом сроки. Вы знаете, я сейчас процитирую часть вторую этой статьи, статьи 117: "Законопроекты, за исключением законопроектов, перечисленных в статье 104 (часть 3) Конституции Российской Федерации, могут быть рассмотрены Государственной Думой без отзывов на них Правительства Российской Федерации... если отзывы, предложения, замечания не были представлены в установленный Советом Государ-

ственной Думы срок". В установленный срок эти отзывы не были представлены.

Но я хотел бы сразу сказать: не надо думать, что вот мы революционеры и сейчас что-то ломаем. Была проведена очень серьезная работа с правительством, с Министерством финансов, с Министерством экономического развития, и правительство поддерживает принятие данного законопроекта — насколько я знаю, готовится положительный отзыв по этому поводу, проект такого отзыва есть (Александр Юрьевич, если захочет, сейчас опровергнет мои слова).

Но естественно, возникают вопросы, о которых, строго говоря, я уже заранее сказал, — это вопросы таможенно-тарифной политики, которые относятся не к доходам бюджета, а к концепции внешнеэкономической деятельности, и тут я заранее готов согласиться с теми доводами, которые приводит Министерство экономического развития, что это самостоятельные вопросы. Другое дело, как я уже сказал, что эти вопросы не должны оставаться вне контроля парламента, и, насколько я понимаю, у нас есть полное понимание того, что в рамках рассмотрения во втором чтении эти вопросы полностью могут быть решены, тем более что, я думаю, сейчас представитель правительства и полномочный представитель президента об этом договариваются по телефону.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Михайлович, вопрос такого порядка. Мы поддерживаем идею с точки зрения единой политики, это очень правильно, но вопрос стоит таким образом: когда вместе с проектом бюджета вносятся все эти разработки по единой бюджетной, налоговой и таможенной политике, то уже в общем-то поздно — нельзя ли, например, в статье 172 дописать, дополнив, что за полгода мы должны утвердить здесь, в палате, в парламенте, в Федеральном Собрании, собственно, все основные положения политики, а потом уже правительство дорабатывает в течение полугода, и мы потом дальше обсуждаем?

Макаров А. М. Спасибо огромное за вопрос, Валентин Сергеевич. Я думаю, что вы поднимаете ключевой вопрос, но хотел бы обратить внимание на то, что и сегодня мы рассматриваем основные направления политики не в рамках рассмотрения проекта бюджета: закон "О парламентском контроле" очень строго регламентирует, когда эти вопросы вносятся в парламент, — министерства, отвечающие за их разработку, направляя их в правительство, одновременно должны представлять их в парламент, и мы проводим парламентские слуша-

ния, мы даём правительству рекомендации по поводу этих документов. Кстати, правительство ведь может с ними не согласиться, но тогда мы свою позицию начинаем отстаивать уже в рамках рассмотрения проекта бюджета, когда снова контролируем эти же самые документы, которые поступают сюда как приложение к законопроекту о бюджете. Так что этот механизм — механизм предварительного контроля — разработан, другое дело, что мы до сих пор получали их разрозненно, они не были объединены друг с другом. Мы считаем, что эти документы парламент должен получить одновременно, — одновременно! — в едином пакете, чтобы посмотреть, насколько всё взаимосвязано, насколько всё реально обеспечено, ведь доходы и расходы — это вопрос того, как мы сможем выполнять обязательства государства перед людьми, как мы сможем развивать экономику.

В данном случае речь идёт не о том, чтобы получать это вместе с проектом бюджета, а о том, чтобы механизм этого контроля в полном объёме предшествовал бюджетному процессу.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемый Андрей Михайлович, законопроект очень хороший, мы будем его поддерживать, идеи правильные, но есть ещё один документ, который мы рассматриваем, содержание которого тоже влияет на бюджет, — это Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики, представляемые ЦБ. Понятно, что их нельзя включать в тот документ, о котором говорите вы, — увы, ЦБ у нас независим, — но можно ли как-то синхронизировать внесение этих документов и одновременное их рассмотрение, может быть, принять какие-то дополнительные меры по их взаимосвязке? Вы лучше меня знаете: часто то, что пишет ЦБ, и то, что делает Минфин, не всегда согласуется между собой.

Макаров А. М. Спасибо за вопрос. На самом деле я хотел бы сказать, что механизм рассмотрения Основных направлений денежно-кредитной политики, безусловно, не может быть вменён в рамки рассмотрения документа, о котором идёт речь, но в Государственной Думе выработан специальный порядок рассмотрения Основных направлений денежно-кредитной политики, и мне кажется, мы вместе пришли к этому очень важному механизму, он годами нарабатывался, когда Основные направления денежно-кредитной политики рассматриваются одновременно с проектом бюджета. Кстати, их проект поступает в Государственную Думу раньше, и мы их тоже рассматриваем здесь, можем рассматривать и в рамках парламентских слушаний. Но я не связывал бы их вместе, потому что на самом деле

именно разные подходы, которые демонстрируются в том и в другом документе, позволяют нам лучше оценить реальную ситуацию. Напомню, что до последнего года, до 2016 года, прогнозы Центрального банка и прогнозы, которые давало Министерство экономического развития, очень серьёзно расходились, и мы всегда здесь подтверждали, что прогнозы Центрального банка по социально-экономическому развитию были более точными, чем те, которые делало Министерство экономического развития. Я думаю, это объясняется как раз тем, что очень часто прогноз подгонялся под расходы, которые необходимо было предусмотреть в бюджете, поэтому нам очень важно иметь самостоятельный источник, который даст нам своё видение. Мне, например, кажется, что мы движемся в правильном направлении. Как говорили классики марксизма-ленинизма, критерием истинности знаний является практика, и уже в 2016 году мы увидели, что прогнозы социально-экономического развития Центрального банка и Министерства экономического развития в значительной степени совпадали по основным своим параметрам.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Михайлович, законопроекты, как шаг к системности государственного управления экономикой, никаких сомнений не вызывают. Но мы помним, как здесь, в этом зале, уважаемая Эльвира Сахипзадовна нам говорила, что Центробанк занимается главным образом таргетированием инфляции, Минфин — бюджетом, Минэкономразвития — стратегией, соответственно, получается как у известного героя Райкина, которому несколько докторов вставляли зубы, но за дикцию никто не отвечал. Вопрос: считаете ли вы возможным в перспективе сделать следующий шаг и в обязанности и Центробанку, и Минфину, и Минэкономразвития вменить ещё и ответственность за экономический рост и благосостояние граждан?

Макаров А. М. Спасибо, Олег Николаевич. Вопрос носит скорее теоретический характер, чем практический, и уж точно не имеет отношения к данному закону, но, если вас интересует моё личное мнение, скажу, что каждая страна выстраивает систему ответственности или Центрального банка Российской Федерации, или, скажем, Федеральной резервной системы Соединённых Штатов Америки, или Европейского центрального банка, пожалуй, по традиции, где-то даже с учётом культуры и основ развития экономики, не пытаясь копировать в этом других. Если, скажем, взять Европейский центральный банк,

то там ответственность есть, а если вы возьмёте Соединённые Штаты Америки, то увидите, что там на первом месте стоят вопросы занятости. То есть каждое государство рассматривает это самостоятельно, я не думаю, что нам необходимо копировать других в решении этих вопросов. Не случайно в тех решениях, которые предлагала Государственная Дума и которые были приняты соответствующими постановлениями Государственной Думы, речь идёт о необходимости координации действий правительства и Центрального банка в части денежно-кредитной политики. Но в проведении денежно-кредитной политики Центральный банк не должен никому подчиняться, он должен оставаться независимым, это абсолютно необходимый механизм, чтобы мы в угоду сиюминутным интересам не приносили в жертву интересы долгосрочного развития.

Ещё раз повторю, что любые вопросы, которые касаются этого взаимодействия, можно рассматривать, и нами принято решение, что проект бюджета и Основные направления денежно-кредитной политики рассматриваются одновременно, чтобы парламент мог рассмотреть оба документа одновременно и оценить все за и против. Более того, хотел бы обратить внимание на то, что в Основные направления денежно-кредитной политики Центральный банк вносит все наши рекомендации, они нам представляют проект, а потом наши рекомендации находят отражение уже в том документе, который принимается. Мне кажется, что существующий порядок пока не вызывает сомнений, другое дело, что, если у вас есть конкретные предложения по тому, как можно его ещё скорректировать, — давайте их отдельно рассматривать. А какие-то общие предложения, кто за что отвечает — я сейчас не хотел бы об этом говорить, тем более, я повторяю, к данному законопроекту это не имеет никакого отношения.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Спасибо большое, Иван Иванович.

Фракция КПРФ поддержит законопроект, он исключительно актуальный и важный с точки зрения разработки единой налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики.

Единственное, что я хотел бы подчеркнуть: хотя бюджетная политика включает в себя и деятельность в отношении внебюджетных фондов, тем не менее здесь всё-таки ко второму чтению нужно предусмотреть, чтобы было больше внимания

уделено внебюджетным фондам, потому что они как раз полностью зависят от других факторов и направлений.

И ещё об одной стороне вопроса, очень важной. Я не зря задавал вопрос уважаемому Андрею Михайловичу — надо заранее договориться, определить общими усилиями главный проблемный пункт и приоритеты. Ну вот сегодня в газете "Ведомости" напечатана на первой полосе статья "Россия ставит на 21", в которой газета со ссылкой на мнение правительства определяет: вектор правительства — вывод доходов граждан из тени. Мы целый год говорим о том, что в качестве приоритета необходимо поставить ликвидацию социального неравенства, чтобы доходы самых неимущих и доходы самых имущих приблизились к международным стандартам, чтобы была установлена социальная справедливость и реализовывались бы принципы социальной справедливости. Однако этого нет. И вот самое интересное — Андрей Михайлович, вас как раз хотел спросить, чтобы разобраться, — в статье пишут: Минэкономразвития и Минфин согласились с повышением НДС и снижением страховых взносов, осталось (обращаю ваше внимание) убедить правительство, бизнес и президента — о парламенте вообще речи нет! Вот почему закон нужно принимать — чтобы парламентский контроль был на своём месте и чтобы любой журналист, когда рассматривает финансовые, налоговые и прочие бюджетные вопросы, принимал бы во внимание место, значимость и роль парламента.

Завершая своё выступление, хотел бы сказать, что законопроект нужный, ко второму чтению, наверное, будут ещё предложения, но самая главная и актуальная для нас проблема — усиление парламентского контроля и вообще повышение в области финансовой, налоговой и бюджетной политики роли Федерального Собрания, и прежде всего, безусловно, роли Государственной Думы, которая как раз ведёт работу с основными законопроектами в этой сфере.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Наша фракция также поддержит эти законопроекты, мы считаем, что это абсолютно разумное решение — все три направления рассматривать вместе. Вместе с тем хотелось бы поддержать предложение, высказанное представителем фракции КППРФ, о том, что роль парламента должна быть здесь повышена, в том числе на стадии формирования, выработки этих направлений, может быть, нужно разработать для этого какие-то дополнительные механизмы.

А в целом мы считаем, что это абсолютно правильное решение, и проголосуем за него в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хочу сказать, что закон очень нужен и для предприятий, поскольку налоговая политика должна быть направлена не только на формирование бюджета, для исполнителей должен быть понятен механизм сбора налогов, при проверках сперва должны даваться разъяснения, сроки для исправления, а только потом выписываться штрафы. Сейчас у нас всё ограничивается штрафами, и чем больше, тем лучше, это мешает предприятиям работать более эффективно. Хочу поблагодарить Андрея Михайловича за такие понятные разъяснения, я надеюсь, что таким будет и закон, и, как бывший руководитель, хотела бы принять участие в деятельности рабочей группы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Я тоже хочу коротко сказать о тех проблемах, которые, на мой взгляд, необходимо решать прежде всего.

В последние годы мы принимали по несколько раз в год изменения в бюджет, корректировали его достаточно серьёзно и высказывались при этом о профессионализме тех, кто составляет бюджет. Если эта законодательная инициатива в этом плане будет улучшать работу, то, безусловно, мы это поддерживаем, но мне думается, что от данного законопроекта, во всяком случае, в том виде, в каком он сегодня представлен, мы не получим большого эффекта. Всё-таки надо внимательно смотреть основы, те причины, которые не дают возможности достаточно точно сформировать бюджет, прогноз! Ну как мы можем сформировать бюджет, прогноз, если у нас четыре различные статистики?! Причём по всем показателям, начиная от ВВП, отраслевая составляющая пляшет — основные фонды посмотрите, рентабельность посмотрите! Одно говорит статистика, другое говорит министерство, третье — ведомства, наука, а разница очень серьёзная!

Что касается Налогового кодекса, налоговой политики. Мы видим... Откуда могут у нас появляться губернаторы-миллиардеры с огромными, как говорится, комнатами денег? Вот это коррупция: это же всё неучтённые средства, которые кто-то заработал, но за произведённую единицу продукции зарплата не выплачивается, а эта сумма идёт понята куда — вот на эти, так сказать, коррупционные издержки! Таможенно-кредитная политика: мы тоже можем видеть, как большие суммы застре-

вают на границе, и на эту тему — тему таможенно-тарифной политики — тоже не раз мы говорили, на эту тему тоже не раз мы обращали внимание.

Вот где, мне думается, всё-таки корни, источники для формирования более чёткого, системного бюджета, бюджета уже с другими показателями, — если уберём все эти издержки, тогда действительно легче будет прогнозировать, формировать бюджет. А от того, что мы в данном случае будем получать здесь одну, вторую и третью порцию документов от правительства (в любом случае налоговая служба — тоже подразделение правительства), не думаю, что здорово изменится ситуация.

Что касается парламентского контроля... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Кашин В. И. ...это название, конечно, громкое, и оно нас также заставляет в этом плане системно и уверенно поддерживать данную законодательную инициативу, но повторяю ещё раз: надо нам всё-таки смотреть коренные вопросы, от решения которых зависит формирование бюджета и прогноза. И я абсолютно поддерживаю высказанную мысль, что парламентский контроль подразумевает и эффективное использование, и, естественно, правильный расход, а мы не успели принять бюджет, как уже столкнулись с такими безобразиями, что у многих волосы зашевелились!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента и правительства? Не будут выступать.

Андрей Михайлович, пожалуйста, заключительное слово.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, огромное спасибо и за поддержку, и за то, что... На самом деле эти два законопроекта никогда не могли бы пройти, никогда не могли бы быть предложены Думой, если бы не наша общая позиция — позиция по превращению Государственной Думы в настоящий парламент. Наверное, кто-то ещё не заметил, а кто-то не хочет замечать, что парламент Российской Федерации состоялся, и в связи с этим я благодарен всем коллегам, кто принимал участие!

Не могу не ответить Валентину Сергеевичу Шурчанову, которому хочу сказать отдельное спасибо за поддержку. Но, Валентин Сергеевич, Комитет по финансовому рынку приходит и уходит, а мы с вами, Комитет по бюджету и налогам, остаёмся. Я что хотел сказать? Вы сослались на одну из газет, на газету, которая постоянно искажает те решения, которые мы принимаем, — в связи с этим я мог бы сослаться на другого

представителя фракции КПРФ в Государственной Думе, в гениальном фильме которого прозвучали слова: никогда не читайте до обеда...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. А дальше... Да, вот тут подсказывает Игорь Владимирович: жёлтую прессу. Кстати, жёлтая газета, жёлтая по цвету, в последнее время, к сожалению, становится жёлтой и по содержанию — та газета, на которую вы ссылаетесь. Коллеги, а стоит ли нам на них обращать внимание? Мы занимаемся самой серьёзной работой — определением роли парламента в экономической политике страны, и вот эти законопроекты, они для этого! Они дают возможность нам доносить волю наших избирателей до правительства, они позволяют нам при принятии экономических решений действительно проводить волю тех, кто послал нас сюда, в парламент.

Я ещё раз хотел бы обратить ваше внимание на то, что законы нужны в ближайшее время, поэтому сокращён срок для подачи поправок. И я надеюсь, что в кратчайшие сроки данные законопроекты обретут силу закона и станут правилом во взаимоотношениях органов исполнительной власти как на федеральном уровне, так и на региональном, потому что то, что важно на федеральном уровне, вы представляете, имеет огромное значение для регионов, где не хватает средств, где на самом деле разрыв политики бюджетной и налоговой влечёт за собой самые серьёзные последствия по выполнению обязательств перед людьми. Мне кажется, это очень важный аспект нашей работы, и мы, комитет по бюджету, естественно, приглашаем всех принять участие в этой работе.

Ещё раз огромное спасибо за поддержку.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению 19-го пункта, проекта федерального закона "О внесении изменений в часть первую статьи 94 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко, первый заместитель председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Инициативой депутата шестого созыва Вадима Георгиевича Соловьёва предлагается внести изменения в статью 94 Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми продолжительность ежедневной работы для работников в возрасте от 14 до 16 лет не может превышать пяти часов.

В пояснительной записке к законопроекту отмечается, что четырнадцатилетние граждане, работающие в течение летних каникул, являются единственной категорией несовершеннолетних работников, в отношении которых Трудовой кодекс не устанавливает ограничения продолжительности ежедневной работы. При этом таким работникам, как и всем прочим несовершеннолетним, устанавливается сокращённая рабочая неделя. Таким образом, хотя четырнадцатилетний работник в период летних каникул не может работать более двадцати четырёх часов в неделю, формально Трудовой кодекс не устанавливает запрета на то, чтобы все эти двадцать четыре часа были отработаны чуть ли не за один день. Учитывая тот факт, что во всех прочих случаях Трудовой кодекс предусматривает одинаковые ограничения продолжительности рабочего времени для четырнадцати- и пятнадцатилетних граждан, автор законопроекта полагает, что и в данном случае ограничение ежедневной продолжительности рабочего дня для этой категории граждан должно быть таким же — пять часов в день.

Для несовершеннолетних работников Трудовой кодекс предусматривает сокращённую продолжительность рабочего времени, которая зависит от двух критериев — возраста работника и совмещения работы с учёбой. Сокращённая продолжительность рабочего времени устанавливается для работников в возрасте до 16 лет — не более, как я уже сказал, двадцати четырёх часов в неделю, в возрасте от 16 до 18 лет — не более тридцати пяти часов, а для учащихся образовательных организаций в возрасте до 18 лет — не более половины установленных норм для лиц соответствующего возраста. Таким образом, продолжительность ежедневной работы для работников в возрасте от 14 до 15 лет установлена только в случае работы в течение учебного года. В случае если несовершеннолетний в возрасте от 14 до 15 лет работает во время каникул, время для него не установлено. Предлагаемое законопроектом распространение действия нормы статьи на работников указанного возраста урегулирует этот вопрос.

Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти может быть представлен следующим образом. От органов государственной власти тринадцати субъектов Российской Федерации получены положительные отзывы, мнение остальных можно считать невыраженным. Правительство Российской Федерации поддерживает представленный проект федерального закона. Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддерживает концепцию законопроекта. Сторона Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющая объединения работодателей, не имеет замечаний и предложений по законопроекту; сторона, представляющая общероссийские объединения профсоюзов, не поддерживает законопроект, считая, что продолжительность рабочего времени в период каникул для учащихся в возрасте 14 лет в соответствии с нормами советского периода не может превышать четырёх часов в день.

Законопроект был рассмотрен и концептуально поддержан постоянно действующей рабочей группой Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов. Я полагаю, что ко второму чтению — рабочие консультации уже проведены — мы всё-таки внесём поправку, которой ограничим продолжительность ежедневной работы данной категории граждан четырьмя часами, поэтому у нас есть все основания предложить поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Евтушенко Ирина Дмитриевна.

Евтушенко И. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Михаил Васильевич, у меня два вопроса.

Почему всё-таки пять часов? Понимаю, советское время, Трудовой кодекс, но это дети 14–16 лет. Уточните, почему именно пять часов, может быть, есть какие-то санитарно-гигиенические нормативы? Ведь между ребёнком в 14 лет и в 16 лет разница всё-таки есть. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вы говорили про 14–15 лет — может быть, вы оговорились, так как законопроект затрагивает детей от 14 до 16 лет?

Тарасенко М. В. Спасибо, Ирина Дмитриевна, за ваши вопросы. Автор законопроекта, предлагая ввести норму пять часов, действительно рассматривает категорию работников в возрасте от 14 до 16 лет, потому что в настоящее время для детей в возрасте от 15 до 16 лет действует норма пять часов, и он распространяет эту норму и на четырнадцатилетних. Но в рамках рабочей группы мы не согласились с таким подходом, и правительственная сторона, и работодатели согласились с тем, что нужно установить норму четыре часа. Мы сочли, что законопроект надо принять в первом чтении, а затем ко второму чтению поправить.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. Уважаемый Михаил Васильевич, конечно, нужен, необходим закон, ограничивающий продолжительность работы детей, но я ещё просил бы в этом законе прописать жёсткие ограничения в отношении работы детей на вредном производстве. Это очень важно для здоровья наших детей.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Спасибо за ваш вопрос. Действующее законодательство исключает работу детей на вредном производстве.

Председательствующий. Спасибо.

Кузьмин Михаил Владимирович.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Васильевич, это крайне востребованный, нужный законопроект. Я приведу пример, чтобы пояснить свой вопрос. Существует такая практика, она была и в советское время, и сейчас есть: работа на строительной площадке — чтобы заработать на велосипед — или на разгрузочной же-

лезнодорожной площадке в летний период времени, груз пришёл — не пришёл, время вечер-утро, то есть растянутый режим, и плюс ко всему пришли машина цемента или вагон рубероида, и вот два пацана занимаются разгрузкой. Может быть, стоит посмотреть и расширить вот эту норму, установить какой-то порядок? Ведь они остаются просто-напросто больными людьми после летних каникул, зарабатывая на велосипед!

Тарасенко М. В. Михаил Владимирович, вопрос понятен, но те примеры, которые вы приводите, как раз демонстрирует грубейшее нарушение законодательства: четырнадцатилетние не должны разгружать вагоны, они должны выполнять те работы, которые не вредят их здоровью, это оговорено в трудовом законодательстве, и достаточно жёстко сказано. Ну а то, что некоторые работодатели с этим не считаются, эксплуатируют детей, используя их желание, например, приобрести велосипед... Существуют органы Роструда и профсоюзы, которые должны ставить таких недобросовестных, алчных работодателей на место.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Настойчивее требуйте слова, чтобы председательствующий вас заметил.

Покажите список.

Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Трудовое законодательство Российской Федерации предусматривает возможность вступления в трудовые отношения несовершеннолетних граждан в качестве работников. Так, с согласия одного из родителей, попечителей, а также органа опеки и попечительства может быть заключён с учащимся, достигшим четырнадцатилетнего возраста, трудовой договор на выполнение лёгкого труда, не причиняющего вреда здоровью, в свободное от учёбы время, чтобы не нарушался учебный процесс.

Вместе с тем Трудовой кодекс Российской Федерации предусматривает особое регулирование труда несовершеннолетних, в том числе устанавливает максимальную продолжительность их рабочего времени. Как уже было сказано, уважаемые коллеги, максимальная продолжительность рабочей недели несовершеннолетних в возрасте от 14 до 16 лет не может превышать двадцати четырёх часов. Вместе с тем частью первой статьи 94 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривается для несовершеннолетних — внимание, колле-

ги! — в возрасте от 15 до 16 лет ограничение продолжительности ежедневной работы (смены) — не более пяти часов. Для несовершеннолетних в возрасте от 14 до 16 лет, совмещающих работу с обучением в течение учебного года, предусматривается рабочий день продолжительностью два с половиной часа.

Таким образом, коллеги, только категория несовершеннолетних в возрасте от 14 до 15 лет не защищена Трудовым кодексом в плане ограничения времени рабочего дня. Конечно, такая ситуация недопустима, это может привести к тому, что работодатель, условно говоря, установит рабочую смену для ребёнка от 14 до 15 лет продолжительностью двадцать четыре часа. Этот пробел в законодательстве и предлагается устранить.

Почему именно пять часов? Потому, что во всех остальных случаях Трудовым кодексом Российской Федерации устанавливаются одинаковые ограничения по продолжительности рабочего времени для четырнадцати- и пятнадцатилетних работников. Но, коллеги, допустимо, возможно, что ко второму чтению продолжительность ежедневной работы (смены) будет сокращена.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает устранить пробел в законодательстве, поддержать проект федерального закона и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна, присаживайтесь.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Законопроект актуален, устраняет пробел в Трудовом кодексе. Просьба поддержать законопроект Вадима Соловьёва.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, мне сообщили, что докладчик по 20-му вопросу отсутствует по уважительной причине, в связи с этим есть

предложение: у нас огромный блок законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре, тридцать шесть вопросов, тем более утром Владимир Вольфович предлагал, чтобы мы некоторые из этих вопросов прошли сегодня, — нет возражений, если мы сейчас рассмотрим законопроекты по сокращённой процедуре, а в оставшееся время продолжим рассмотрение законопроектов в первом чтении?

Я вижу, что по ведению Владимир Вольфович Жириновский хочет выступить.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Конечно, ввиду отсутствия докладчика вы всё правильно делаете, давайте быстрее прогоним законопроекты по сокращённой процедуре, может быть, ускоренный режим голосования надо включить, но я специально весь день сижу жду, чтобы высказаться по 20-му пункту! Если у Петренко, члена Совета Федерации, действительно уважительные причины, я согласен, но давайте проверим, действительно ли они уважительные. С утра же не было причин — что, за полчаса до рассмотрения законопроекта появились уважительные причины? Это неуважение к парламенту!

Мы должны договориться: когда с мест не могут приехать — снимаем вопрос с повестки дня! Вот я предлагаю этот вопрос снять с повестки дня, нет докладчика — снимаем, потом когда-нибудь, через год, через два, к этому вернёмся. Парламент превыше всего! Она одна — какие у неё могут быть уважительные причины? Если в Склифосовского по скорой помощи — согласен, а если в парикмахерской сидит, то уже не пойдёт так дело! Надо же в этом разобраться: парламент ждёт, повестка дня, всё у нас отработано, а она вот не может прийти. Мы же высший орган государственной власти! Попробуйте так... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Коллеги, ну, замечание Владимира Вольфовича понятно. Мы попросим на Совете Думы дать нам более подробную информацию по этому вопросу. Я узнал об отсутствии докладчика примерно двадцать минут назад, Владимир Вольфович.

Коллеги, рассматривается 46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 145 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить нормы дифференциации заработной платы чиновников в зависимости от заработной платы президента, однако внесение таких изменений в Трудовой кодекс не соответствует действующему законо-

дательству, так как эти вопросы регулируются не Трудовым кодексом, а другими законами. Кроме того, данные вопросы уже урегулированы путём внесения изменений в нормативные акты.

Комитет не считает возможным поддержать такой законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

47-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает Юрий Валентинович Смирнов.

Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект рассмотрен на заседании Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, где было установлено, что предлагаемые законопроектом нормы уже присутствуют в трёх федеральных законах и в отраслевых нормативных документах, поэтому комитет единогласно предложил отклонить указанный законопроект. Прошу поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования. И по всему этому блоку включайте ускоренный режим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 22 чел. 4,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 24 чел.

Не голосовало 426 чел. 94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

48-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам муниципального контроля". Докладывает Алексей Валерианович Канаев.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект внесён Архангельским областным Собранием депутатов, рассмотрен комитетом. Комитет отмечает, что в законопроекте предлагается исключить отдельные полномочия органов местного самоуправления по контролю. Вместе с тем эти предложения не коррелируют с действующим законодательством, расходятся с полномочиями, которые есть у органов МСУ, и в отсутствие возможности проверять их теряется эффективность деятельности органов местного самоуправления. В частности, в качестве примера — контроль за деятельностью рынков: у органов МСУ есть право устанавливать квоты на продажу для местных фермеров, лишая контрольных полномочий органы местного самоуправления, мы, таким образом, теряем возможность управлять и воздействовать на данные решения. В связи с этим комитет предлагает не поддерживать данный законопроект, отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

49-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает Олег Алексеевич Николаев.

Николаев О. А. Данный законопроект комитетом рассмотрен — предлагаемые законопроектом положения уже урегулированы действующими законами, поэтому комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 37 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 1 чел. | 0,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 1 чел. | |
| Не голосовало | 449 чел.. | 99,8 % |

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

50-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект уточняет переходные положения Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" по переводу деятельности розничных рынков в капитальные строения. К моменту внесения данного законопроекта — а это июнь 2012 года — многие добросовестные управляющие рынками компании вкладывали значительные средства в модернизацию и перестройку рынков, однако отдельные управляющие компании продолжали осуществлять свою деятельность, затягивая реализацию требований закона и рассчитывая на очередной перенос сроков. Окончательное решение по установлению требований к застройке розничных рынков было принято в 2014 году и закреплено в соответствующих законах. В частности, в отношении Крыма и Севастополя норма по переводу рынков в капитальные строения начнёт применяться с 1 января 2020 года, в городах с населением свыше 1 миллиона человек применяется с 1 января 2016 года, а в малых городах сроки устанавливаются законами субъектов Федерации.

Таким образом, поставленные проблемы уже урегулированы действующим законодательством. С учётом сказанного целесообразно отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 19 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 23 чел. | 5,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 23 чел. | |
| Не голосовало | 427 чел.. | 94,9 % |

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

51-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые авторами изменения предусматривают недопущение торговли товарами, в отношении которых введены запрет или ограничение на ввоз в Российскую Федерацию. Хочу отметить, что закон о торговле не регулирует внешнеторговую деятельность нашей страны. Также указом президента № 560 предусмотрены запрет или ограничение на ввоз на территорию Российской Федерации сельхозпродукции, сырья и продовольствия теми государствами, которые приняли решение о введении против Российской Федерации экономических санкций или присоединились к такому решению. Кроме того, в соответствии с пунктом 1 указа президента № 391 названная запрещённая к ввозу на территорию Российской Федерации продукция подлежит уничтожению. На основании изложенного поддержать законопроект не представляется целесообразным.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 41 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 56 чел. | 12,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 56 чел. | |
| Не голосовало | 394 чел.. | 87,6 % |

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

52-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить долю реализуемых через торговые сети отечественных товаров не менее 50 процентов, сократить сроки оплаты поставленных товаров и ввести запрет на услуги по продвижению товаров.

Замечу: автор инициативы — Московская областная Дума. В Московской области активно развивается процесс импортозамещения. Правда, важно отметить, что законопроект был внесён в 2014 году и на тот момент действительно был актуален, однако сейчас к нему есть ряд замечаний у комитета и у правительства, да и проблемы импортозамещения, на мой взгляд, выходят далеко за рамки торговли и решаются комплексно. Кроме того, сейчас можно отметить, что импортная продукция практически замещена отечественными товарами, по крайней мере в большинстве, при этом их ассортимент значительно превышает 50 процентов. Что касается предложений по поставке продовольственных товаров, они уже учтены в федеральном законе № 273 и, соответственно, в настоящее время утратили актуальность.

На основании изложенного поддержать законопроект не представляется возможным.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 22 чел. 4,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 23 чел.

Не голосовало 427 чел. 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

53-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установить предельные оптовые цены на отдельные виды товаров первой необходимости. Для чего вводят эту норму — загадка: регулирование оптовых цен явно не отвечает целям поддержки малообеспеченных слоёв населения, введение этой нормы наверняка приведёт к дефициту продовольственных товаров первой необходимости и абсолютно точно — к дефициту в регионах географически отда-

лённых, таких как Камчатский край и другие. Такая деятельность может стать просто нерентабельной для оптовиков, это, в свою очередь, спровоцирует рост нелегальной торговли. На основании изложенного поддержать законопроект не представляется возможным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел.. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

54-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 4 статьи 5 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Дмитрий Валерьевич Сазонов.

Сазонов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектируемыми нормами законопроекта не предусматривается законодательное определение новых терминов, использованных в законопроекте, что с юридической точки зрения представляется некорректным, поэтому внесение предлагаемых законопроектом изменений представляется нецелесообразным. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел.. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

55-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Докладывает Дмитрий Валерьевич Сазонов.

Сазонов Д. В. Уважаемые коллеги, включение в Федеральный закон "О рекламе" определения понятия пищевых

продуктов с высоким содержанием сахара, и (или) соли, и (или) жиров, и (или) насыщенных жиров выходит за рамки предмета правового регулирования Федерального закона "О рекламе", поскольку данный федеральный закон применяется в отношении сферы рекламы в целях развития рынков, товаров, работ и услуг, вопросы же классификации пищевых продуктов относятся к предмету правового регулирования Федерального закона № 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Комитет рассмотрел законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

56-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Заур Асеевич Аскендеров.

Аскендеров З. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в статью 11 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции...", дополнив её положением, запрещающим производство и оборот алкогольной продукции в полимерной потребительской таре. В сопроводительных документах к законопроекту не представлены полные данные о научных исследованиях, подтверждающих опасность для здоровья человека алкогольной продукции в полимерной потребительской таре.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 45 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 89 чел. | 19,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 89 чел. | |
| Не голосовало | 361 чел. | 80,2 % |

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Заур Асеевич Аскендеров.

Аскендеров З. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в пункт 2 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", дополнив его положением, не допускающим розничную продажу алкогольной продукции в пределах территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, а также в период действия режима повышенной готовности или режима чрезвычайной ситуации. Целью законопроекта является повышение уровня безопасности граждан и имущества в режимах повышенной готовности и чрезвычайной ситуации.

Комитет рассмотрел законопроект — заявленная автором цель может быть достигнута без внесения изменений в действующее законодательство. С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

58-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 3 Федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации". Докладывает Владимир Лазаревич Евланов.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предлагается дополнить Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации" новым понятием "распознавание стратегических проблем (проблемных ситуаций)" и рассматривать его в качестве этапа стратегического планирования. Вместе с тем задачи предлагаемого нового элемента стратегического планирования совпадают с одной из основных задач действующего федерального закона, соответственно, предлагаемые законопроектом изменения представляются излишними.

Правительством законопроект не поддержан.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 22 чел. 4,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел. 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

59-й пункт, проект федерального закона "Об изъятии, обращении в собственность Российской Федерации и порядке использования сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, включённых в перечень сельскохозяйствен-

ной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются Соединённые Штаты Америки, страны Европейского Союза, Канада, Австралия и Королевство Норвегия и которые запрещены к ввозу в Российскую Федерацию". Докладывает Андрей Геннадьевич Альшевских.

Альшевских А. Г. Уважаемые коллеги, авторы данного законопроекта предлагают пересмотреть принципы, подход к использованию сельскохозяйственной продукции, которая попадает к нам из тех стран, откуда запрещено её ввозить на территорию Российской Федерации. Хотелось бы обратить внимание на то, что авторы предлагают пересмотреть такую меру, как уничтожение сельскохозяйственной продукции, потому что считают, что она является чрезмерной, избыточной.

Комитет отмечает, что 281-м законом, который был принят в 2006 году, полномочия по установлению таких мер были переданы президенту и правительству, то есть все эти мероприятия определены на основании указов Президента России и постановлений Правительства Российской Федерации. В случае принятия рассматриваемый закон будет противоречить ранее принятым федеральным законам, так как в нём не предусмотрено внесения изменений в уже принятые федеральные законы.

На основании изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

60-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Алексей Леонидович Бурнашов.

Бурнашов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную инициативу и предлагает её отклонить, так как осуществление закупки услуг по проведению экспертизы

качества медицинской помощи проводится в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Таким образом, предлагаемые в законопроекте изменения можно считать избыточными. Правительство Российской Федерации поддерживает решение комитета.

Предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й пункт, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 4 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, данная законодательная инициатива не поддерживается, потому что противоречит отдельным статьям Конституции.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

62-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, законопроект внесён нашими коллегами — депутатом Фёдоровым, а также Романовым в период исполнения им своих полномочий. Данным проектом закона вводится дополнительное ограничение для госу-

дарственных гражданских служащих. Соглашаясь с авторами в эмоциональном плане и признавая, что данная инициатива не лишена определённых логики и смысла, мы считаем, что введение такого ограничения, а также определение последствий его несоблюдения является преждевременным. В связи с этим Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части ограничения размера родительской платы за присмотр и уход за детьми в образовательных организациях, реализующих образовательные программы дошкольного образования". Докладывает Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён 21 августа 2013 года, практически за неделю до вступления в силу нового на тот момент закона об образовании. Этот законопроект не одобрен правительством, нет финансово-экономического обоснования, и регионы дали на него отрицательное заключение, потому что в случае принятия закона будет увеличена нагрузка на муниципальные бюджеты. Кроме того, каждый регион вправе сам снижать или не взимать родительскую плату с отдельных категорий родителей. В пояснительной записке к законопроекту авторы в качестве главного аргумента указывают, что после вступления в силу нового закона об образовании родительская плата якобы будет повышена в 5 раз, а то и в десять, но вот реальные цифры: в ряде регионов она была повышена на 50 процентов, и то ввиду кризисных экономических явлений, ввиду роста цен на продукты питания.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 166 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Татьяна Игоревна Цыбизова.

Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается дополнить обязательный перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме работами по установке приборов учёта потребления таких ресурсов, как тепловая энергия, горячая и холодная вода, электроэнергия. Однако следует отметить, что во всех субъектах Российской Федерации уже сформированы региональные программы капитального ремонта и дополнение этого перечня другими видами работ неизбежно приведёт к срыву сроков проведения капитального ремонта и значительно увеличит его стоимость. Кроме того, согласно части 2 статьи 166 Жилищного кодекса при необходимости по решению субъекта Российской Федерации установка указанных приборов может быть дополнительно включена в перечень услуг и работ, а следовательно, включение предлагаемой нормы в Жилищный кодекс Российской Федерации представляется излишним.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству не рекомендует к принятию данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 7,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 32 чел.
Не голосовало 418 чел.. 92,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает Михаил Анатольевич Чернышёв.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По мнению авторов законопроекта, вносить информацию в ГИС ЖКХ могут только региональные операторы, которые в ряде случаев соответствующей информацией не обладают. Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает принятие законопроекта, потому что законодательством уже предусмотрена возможность внесения информации в ГИС ЖКХ третьими лицами по поручению регионального оператора, более того, при этом региональный оператор несёт ответственность за действия, совершаемые в системе от его имени. Считаем, что данная законодательная инициатива является избыточной. Аналогичную позицию высказали Правительство и Правовое управление Аппарата Государственной Думы. Предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел.. 99,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, 66-й и 67-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом — мы договорились утром при обсуждении порядка работы. 66-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении

в Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной социальной помощи", 67-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и в статью 2 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Мельник.

Мельник В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш комитет считает, что предоставление военнослужащим последнего военного призыва социальной поддержки, аналогичной поддержке участников Великой Отечественной войны, поставит их в преимущественное положение по отношению к иным категориям ветеранов, выполнявших задачи в тыловых условиях. Принятие данных законов приведёт к увеличению расходов из федерального бюджета.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 66.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 67.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 71 чел. 15,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 71 чел.

Не голосовало 379 чел. 84,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Александр Михайлович Шолохов.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Проектом федерального закона предлагается выделить места воинской (боевой) славы в отдельный самостоятельный вид объектов культурного наследия. В целом поддерживая идею популяризации и сохранения нашего исторического наследия, Комитет Государственной Думы по культуре тем не менее отмечает, что данное выделение носит чисто технический характер и не предлагается иного правового регулирования, кроме уже установленного для таких объектов культурного наследия Федеральным законом "Об объектах культурного наследия...". Законодательная инициатива представляется излишней. Правительство не поддерживает проект, и наш комитет просит его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 22 чел. 4,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел.. 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменения в статьи 107, 109 и 162 УПК и увеличить с двух до трёх месяцев сроки домашнего ареста, содержания под стражей и предварительного следствия по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, отнесённым к подследственности следователей Следственного комитета. Законопроект, по мнению комитета, не соответствует принципу равенства всех перед законом и судом, установленному частью 1 статьи 19 Конституции. Кроме того, согласно позиции Конституционного Суда, выраженной в его постановлении от 16 июля 2015 года, однородные по юридической природе отношения, в том числе касающиеся процессуальных сроков домашнего ареста, содержания под стражей и предварительного следствия, долж-

ны регулироваться схожим образом. Таким образом, предлагаемые изменения являются необоснованными, и комитет не поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 22 чел. 4,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел.. 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, по решению Совета Думы вопросы 70, 71, 72 и 73 у нас идут с одним докладом. 70-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов", 71-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части требований, предъявляемых к процессам производства и транспортировки пищевой продукции)", 72-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и 73-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". По всем четырём вопросам докладывает Сергей Иванович Фургал.

Фургал С. И., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, авторы законопроектов предлагают запретить использование пальмового масла и других ингредиентов, а также генно-модифицированных организмов при изготовлении продукции для детей. Также этими законопроектами предполагается ограничить применение пальмового масла и его фракций в пищевой промышленности. Фракция ЛДПР поддерживает данные инициативы, однако в соответствии с частью 2 статьи 53 Договора о Евразийском экономическом союзе необходимо изменить технический регламент для принятия этих законопроектов. Кроме того, получено отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Исходя из этого Комитет по охране здоровья рекомендует проекты отклонить, хотя, я повторю ещё раз, фракция ЛДПР за данные законопроекты.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов", вопрос 70 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части требований, предъявляемых к процессам производства и транспортировки пищевой продукции)", 71-й вопрос.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов", 72-й вопрос.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве

и безопасности пищевых продуктов" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 73-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 74-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным проектом закона предлагалось внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс и установить право задержанного подозреваемого позвонить в кратчайший срок после задержания, то есть право на телефонный звонок. В настоящее время положения данного законопроекта утратили актуальность, потому что 30 декабря 2015 года мы внесли в Уголовно-процессуальный кодекс аналогичные нормы. Просьба отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование 74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 29 чел. 6,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 29 чел.

Не голосовало 421 чел. 93,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

75-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на закрепление срока принятия решения о признании изъятых вещей вещественными доказательствами или о возвращении их собственнику. Госдума в 2016 году приняла закон № 323-ФЗ, в соответствии с которым данный вопрос урегулирован, в связи с чем предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование 75-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 26 чел. 5,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 26 чел.

Не голосовало 424 чел. 94,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

76-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Дмитрия Ивановича Савельева.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести в Уголовно-исполнительный кодекс изменения, устанавливающие возможность создания изолированных участков, функционирующих как исправительные центры, не только при исправительных учреждениях, как это предусмотрено действующим законодательством, но и в местах привлечения осуждённых к труду в другой местности, но в пределах субъекта Российской Федерации, на территории которого расположен исправительный центр. В этой идее, безусловно, есть рациональное зерно, но к законопроекту, представленному в данной редакции, имеются существенные замечания. В силу этого Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации", 76-й пункт повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 43 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|---------|
| Проголосовало за | 0 чел. | 0,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 0 чел. | |
| Не голосовало | 450 чел. | 100,0 % |

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

77-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей обвиняемых и подозреваемых в совершении преступлений". Доклад Дмитрия Ивановича Савельева.

Пожалуйста.

Савельев Д. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается включить судебно-психиатрические экспертные стационары, предназначенные для помещения в них лиц, содержащихся под стражей, в перечень мест содержания под стражей, одновременно установив, что обеспечение безопасности и охрана указанных стационаров осуществляются учреждениями уголовно-исполнительной системы. Внесение таких изменений обосновывается авторами необходимостью урегулирования вопросов охраны указанных учреждений. Комитет рекомендует данный законопроект отклонить, так как авторы предлагают наделить эти заведения несвойственными им функциями. Комитет-соисполнитель, Комитет по охране здоровья, также законопроект не поддерживает. В заключении Правового управления по законопроекту имеется замечание концептуального характера.

Председательствующий. Ставится на голосование 77-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей обвиняемых и подозреваемых в совершении преступлений".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 16 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 0 чел. | 0,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 1 чел. | |
| Не голосовало | 449 чел. | 99,8 % |

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

78-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального закона "О противо-

действию коррупции". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемая законопроектом новелла направлена на уточнение исключения из запрета, который установлен для лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, на предмет их участия в управлении советом муниципальных образований субъектов Российской Федерации, иными объединениями муниципальных образований, однако законопроект подлежит отклонению: дело в том, что проектируемая редакция законопроекта требует уточнения. Как видно, автор законопроекта в пункте 2 части 3 статьи 12¹ Федерального закона "О противодействии коррупции" предлагает распространить исключение из запрета на лиц, замещающих муниципальные должности, тогда как сама часть 3 данной нормы распространяет исключение из запрета на всех лиц — и тех, кто замещает государственные должности, и тех, кто замещает муниципальные должности. Таким образом, имеющийся редакционный конфликт нарушает принцип формальной определённости правовой нормы, что приводит к небесспорности, двусмысленности и, как следствие, неоднозначному её толкованию.

Кроме того, совсем недавно, в январе этого года, мы в первом чтении приняли законопроект, внесённый Президентом Российской Федерации, № 56083-7, так вот проектируемые положения этого законопроекта прямо предусматривают участие лиц, замещающих государственные должности, в управлении некоммерческими организациями вне зависимости от организационно-правовых форм этих организаций.

По этим основаниям Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает рассматриваемый законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального закона "О противодействии коррупции", 78-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 23 чел. 5,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 23 чел.

Не голосовало 427 чел. 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

79-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается исключить в отношении депутатов представительных органов муниципальных образований, осуществляющих свои полномочия на непостоянной основе, ряд требований антикоррупционного законодательства, а именно представлять сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, в том числе в отношении супруга (супруги), несовершеннолетних детей, сообщать о конфликте интересов, а также открывать и иметь счета, хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и пользоваться иностранными финансовыми инструментами.

Однако законопроект подлежит отклонению, и прежде всего потому, что предлагаемая новелла не согласуется с положениями Федерального закона "О противодействии коррупции", которые, например, устанавливают (это статья 7) основные направления деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия этому злу, суть которых — унификация ограничений, запретов, прав и обязанностей государственных и муниципальных служащих, лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, при этом данные требования во взаимосвязи с Национальной стратегией противодействия коррупции и Национальным планом противодействия коррупции ярко отражают суть государственной антикоррупционной политики. Таким образом, предлагаемые в законопроекте новеллы прямо противоречат статье 7 Федерального закона "О противодействии коррупции" и явно не соответствуют государственной антикоррупционной политике. По этим причинам Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает рассматриваемый законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 79-й вопрос.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел. 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

80-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается исключить депутатов представительных органов сельских поселений из числа лиц, на которых распространяется ряд требований антикоррупционного законодательства, а именно представлять сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, в том числе в отношении супруга (супруги), несовершеннолетних детей, а также прекратить контроль за расходами данной категории. Однако законопроект подлежит отклонению, главным образом потому, что предлагаемые в законопроекте новеллы не согласуются со статьёй 7 Федерального закона "О противодействии коррупции". Согласно данной норме одним из основных направлений деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции является унификация прав государственных и муниципальных служащих, лиц, замещающих государственных и муниципальных должностей, а также унификация ограничений, запретов, дозволений и обязанностей для данной категории лиц. При этом такие требования в полной мере согласуются с принципами государственной антикоррупционной политики, закреплёнными в национальной стратегии и национальном плане противодействия коррупции. Таким образом, предлагаемые в законопроекте новеллы прямо противоречат статье 7 Федерального закона "О противодействии коррупции" и явно не согласуются с принципами государственной антикоррупционной политики на этот счёт. По этим основаниям Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает рассматриваемый законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 80 повестки дня, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Коллеги, нам нужно ещё будет рассмотреть проект протокольного поручения и один законопроект.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 24 чел.

Не голосовало 426 чел. 94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

81-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, комитет не может поддержать концепцию законопроекта, которой предполагается установить на федеральном уровне подходы к определению ряда выплат депутатам законодательных (представительных) органов субъектов Федерации. Комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 81 повестки дня, "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 22 чел. 4,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 23 чел.

Не голосовало 427 чел. 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, давайте рассмотрим проект поручения Государственной Думы, розданный в зале, его автор — Шерин Александр Николаевич.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, по просьбе рязанских обманутых дольщиков обращаюсь к вам с просьбой поручить Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, Комитету Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, Комитету Государственной Думы по транспорту и строительству запросить в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Следственном комитете, правительстве Рязанской области и Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации сведения о принятых мерах по восстановлению нарушенных прав обманутых дольщиков. Речь идёт о трёх строительных компаниях — ООО "ИСК «Лидер»" (жилой комплекс "Виктория"), ООО "Имтер" (жилой комплекс "Дядьково"), ООО "Строительная компания «Город»" (жилой комплекс "Аэробус"). Поверьте мне, что все возможные мероприятия и обращения в соответствующие инстанции на региональном уровне уже были проведены и направлены, с 2015 года вопрос не решается. Прошу вас поддержать обманутых дольщиков города Рязани и обратиться от имени Государственной Думы.

Председательствующий. Пожалуйста, профильный комитет, Василий Иванович Пискарёв.

Включите микрофон Пискарёву.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, не поддерживаю поручение ни по форме, ни по содержанию. Что касается содержания, нет ни одного документа, подтверждающего выводы, которые изложены в этом поручении. Кроме того, у всех депутатов одинаковые полномочия, и мне представляется, что автору поручения необходимо самостоятельно обратиться во все инстанции, куда он предлагает, получить на запрос соответствующие ответы и в случае, если ситуация не изменится в области, оформить соответствующим образом не поручение, а депутатский запрос или парламентский запрос, вот тогда, наверное, эффект будет больше. Эта позиция, на мой взгляд, согласуется и с законом о статусе депутата Госдумы, и с нашим Регламентом, поэтому я предлагаю для начала пойти по этому пути, а дальше уже оформить так, как я говорю.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, комитет предлагает отклонить данный проект поручения.

Ставится на голосование проект поручения, розданный в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 67 чел.

Не голосовало 383 чел. 85,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Я как раз хотела сказать, что документ не соответствует поручению.

Председательствующий. Мы отклонили его.

Коллеги, мы исчерпали повестку, спасибо всем большое. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 февраля 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 06 сек.)

Присутствует 412 чел. 91,6 %

Отсутствует. 38 чел. 8,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста двенадцать депутатов, тридцать восемь отсутствует. Кворум есть.

Прежде чем мы приступим к обсуждению порядка работы, давайте поздравим наших коллег. Сегодня день рождения у Строковой Елены Викторовны, а также у Фаррахова Айрата Закиевича — поздравляем! (*Аплодисменты.*) Даже в свой день рождения они работают, не расслабляются — видите, коллеги, а говорим, что отдыхаем!

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Дорохин Павел Сергеевич. Подготовиться Дегтярёву.

Пожалуйста, Павел Сергеевич.

Дорохин П. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, товарищи! Сегодня мы поговорим о развитии народных предприятий в России.

Труд — отец богатства, как говорил, кажется, Адам Смит, икона западной либеральной экономической мысли. При этом ни для кого не секрет, что в последнее время социальное неравенство достигло своего апогея. Французский экономист Томас Пикетти в своём наделавшем недавно шума труде "Капитал в XXI веке" — фактически это ремейк "Капитала" Карла Маркса — доказал, что темпы роста доходов на капитал, за редким исключением, превышают темпы роста валового внутреннего продукта, а следовательно, заработной платы. При этом, подчёркивая, что без экономического неравенства невозможны экономический рост и инновации, он утверждает: проблема заключается в масштабах неравенства. Сегодня капитал наиболее обеспеченных людей планеты растёт в 3 раза быстрее средних доходов остального населения. Вот и наш рабочий класс всё чаще восклицает, что так больше жить нельзя, обращая внимание на разницу в доходах, а она критическая — в 35 раз, при этом 1 процент толстосумов владеет 95 процентами национального богатства. Каков выход? Децентрализация капитала.

Ещё в 98-м году в России вступил в силу Федеральный закон "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)", которым был дан зелёный свет коммерческим организациям и, в частности, их руководителям на децентрализацию своего капитала: 70 процентов уставного капитала предприятия после его преобразования в народное переходит в собственность его работников. Другими словами, мудрый лидер, глава предприятия, руководствуясь данным федеральным законом, может раз и навсегда мотивировать сотрудников на эффективную и плодотворную деятельность и тем самым стереть все разногласия, связанные с доходами, — всё будет целиком и полностью зависеть от деятельности самих сотрудников-акционеров. Любому здравомыслящему человеку понятно, что сотрудник, который полностью осознаёт, зачем и во имя чего занимается той или иной деятельностью, будет работать во много раз тщательнее и будет относиться к своему делу со всей серьёзностью. Сама возможность для сотрудников не просто выполнять должностные обя-

занности и поручения вышестоящего руководства, а участвовать в управлении предприятием, в распределении финансовых потоков позволит услышать голос каждого на местах. И это не придуманные, не написанные на коленке доводы, а подкреплённые чёткими обоснованиями, грамотно сформулированные предложения специалистов в этой отрасли.

Сто пятьдесят лет назад Карл Маркс писал: "Рабочий свободен лишь тогда, когда он является владельцем своих средств производства; это возможно в индивидуальной или в коллективной форме; индивидуальную форму владения экономическое развитие преодолевает и с каждым днём будет преодолевать всё более; остаётся, стало быть, лишь форма коллективного владения..." Практика применения этих постулатов говорит сама за себя: только в США в компаниях, принадлежащих работникам, трудится около 14 миллионов человек. Тем более символичны слова бывшего президента США Рональда Рейгана: "Миллионы американских рабочих, являющихся собственниками своих компаний, — лучший ответ Карлу Марксу".

Если говорить о практических примерах принятия таких серьёзных, фундаментальных решений, стоит вспомнить слова, сказанные ещё в конце 80-х годов президентом такой крупной компании, как "DuPont", Джоном Кролом о продаже сотрудникам компании акций на льготных условиях: "Хочу, чтобы все, кто работает в компании, являлись её инвесторами, чтобы их личное благосостояние напрямую зависело от успехов компании".

Надо сказать, что в постсоветской России путь, пройденный народными предприятиями, был не самым лёгким, но тем коллективам, которым, даже несмотря на непростую ситуацию, удалось сохранить профессионализм, целостность и целеустремлённость в деле, их объединяющем, стоит отдать должное, отдать честь за веру в победу. Это Совхоз имени Ленина, работающий под руководством Грудина в Московской области, АО работников «Народное предприятие "Знамя"» в Свердловской области, агропромышленный мясоперерабатывающий комплекс предприятий под руководством Казанкова в Марий Эл и другие, пока их всего около двухсот.

КПРФ и наш лидер Зюганов пропагандируют опыт народных предприятий, в том числе и на встречах с президентом страны Путиным, демонстрирующий, что в период кризиса именно народные предприятия не просто выжили, но и повсеместно улучшили свои показатели. Мы хотим привести в пример эти и другие предприятия, организационно-правовая форма которых не только не позволила даже под сильным натиском кризиса сломать и раздавить их в зародыше, а, напротив,

дала им возможность нарастить обороты и показать выдающиеся результаты. Несмотря на непростые времена, большинство народных предприятий оценивает своё экономическое положение как хорошее или вполне удовлетворительное, тогда как предприятия других форм собственности, к сожалению, канули в Лету. Выручка народных предприятий сохранилась на докризисном уровне, как и численность персонала, средний размер зарплаты также не снизился, а на некоторых предприятиях даже вырос.

Отличительной особенностью народных предприятий является постоянная модернизация производства — эти оправданные самими акционерами действия позволяют предприятиям сохранить на должном уровне и приумножить свои успехи, быть на острие научно-технического прогресса.

Стоит упомянуть и тот факт, что ряд крупных народных предприятий с многолетней историей являются не только градообразующими предприятиями, но ещё и крупнейшими налогоплательщиками в своих регионах. Только вдумайтесь: в период, когда отрицательное влияние на экономику не только региона, но и всей страны доведено до критического максимума, народные предприятия не ухудшают и без того плачевного положения некоторых регионов, а, напротив, помогают им, стабильно и в полном объёме уплачивая налоги, иногда по просьбе местных властей даже досрочно, в виде авансовых платежей, — это ли не чудо и не та самая надежда нашей экономики?!

В качестве показательного примера можно рассмотреть акционерное общество работников "Народное предприятие Набережночелнинский картонно-бумажный комбинат имени С. П. Титова", приведу некоторые факты по этому предприятию. Это лидер целлюлозно-бумажной промышленности в России, второй крупнейший налогоплательщик после ПАО "КамАЗ" в городе Набережные Челны, также это предприятие входит в топ-100 крупнейших налогоплательщиков Татарстана. Общая численность работников комбината составляет примерно 1800 человек, показатели оплаты труда на этом предприятии превышают региональные в 2 раза, размер собственных инвестиций исчисляется сотнями и тысячами миллионов рублей. Похожие результаты демонстрируют предприятия Казанкова, где оборот только за год составил около 13 миллиардов рублей, в виде налогов в казну выплачен миллиард. Это говорит о многом, такими результатами стоит гордиться!

Как говорит лидер КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов, народные предприятия — панацея для экономики страны. Безусловно, следуя такому курсу, наша страна действительно мо-

жет достичь очень хороших результатов, в частности, в экономической сфере, если, конечно, также будет внедрена плановость экономики.

Работник предприятия любого размера — это прежде всего человек, который хочет лучших условий жизни для себя, для своей семьи, для родных, близких, друзей. Каждый уважающий себя работающий человек имеет цель выполнить обязательства также и перед старшим поколением, которое всю жизнь трудилось ради достижения гармонии в мире и в стране, где мы живём, обеспечения более комфортной жизни людей. Акционеры народных предприятий — яркий тому пример: на собственные средства они строят детские сады и школы, дома для работников, бесплатно дают им квартиры, содержат детские лагеря отдыха, санатории, профилактории, оздоровительные центры. Всеми этими благами работники народных предприятий и их семьи могут пользоваться на льготных, практически безвозмездных условиях. В среднем на социально-культурные нужды акционерные общества работников направляют ежегодно не менее 30 процентов своей прибыли. Также не стоит забывать и о том, что по достижении работником пенсионного возраста и после его выхода на пенсию соответственно предприятия обязаны выкупить все принадлежащие ему акции, что, бесспорно, является очень неплохой прибавкой к пенсии. В зависимости от масштаба предприятия и среднерыночной стоимости его акций такое выходное пособие может исчисляться десятками и сотнями тысяч рублей, на которые уже бывшие акционеры могут поправить своё здоровье, приобрести недвижимость или автомобиль, которые они могут вложить в банк для дальнейшего накопления средств.

Жить в таком обществе, развиваясь, упорно работая, достигая своих целей, — это действительно великая ценность для каждого. Прививая такие моральные и нравственные ценности нашим детям, сея эти семена, мы делаем важное дело, вклад в наши будущие поколения.

Фракция КПРФ провела за последние годы несколько парламентских слушаний, "круглых столов" в Государственной Думе, большой международный форум в Торгово-промышленной палате и подвела итоги этой работы на пленуме в прошлом году. В результате оргкомитет, состоящий в том числе из руководителей народных предприятий Урала, Липецкой области и Татарстана, на последней встрече в декабре 2016 года принял решение о создании Национального союза народных и коллективных предприятий, и сейчас идёт процедура его регистрации. Цель союза — популяризация формы народных предприятий, внесение поправок в закон о народ-

ных предприятиях, с тем чтобы большее количество предприятий могло быть преобразовано в народные. Мы предлагаем объявить в России 2017 год годом народных предприятий и обратиться к главам регионов, чтобы в каждом субъекте Федерации было как минимум одно народное предприятие. Нужна также федеральная целевая программа по поддержке народных предприятий, что сделает экономику России более устойчивой, ведь, на наш взгляд, они могут занять нишу так называемого среднего бизнеса.

Коллеги, рекомендуем наш союз народных предприятий и саму эту форму местным властям ваших регионов: он внепартийный и будет служить укреплению экономики России! (*Апелодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Дегтярёв Михаил Владимирович, фракция ЛДПР. Подготовиться Диденко.

Пожалуйста.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! "Би-би-си" — британская медиагруппа с огромным рейтингом доверия у западных читателей и зрителей, но сегодня видно, что это доверие разбазаривается на пропагандистские фильмы, на атаки, в том числе на нашу страну. Недавно вышел фильм "Армия российских хулиганов" о наших болельщиках, который, конечно, призван дискредитировать предстоящий чемпионат мира 2018 года. Передёргивание фактов, тенденциозная подача материала создают негативное впечатление о нашей стране и наших болельщиках, идефикс об армии России, которая мерещится везде: в Донбассе, в Лимпопо, теперь на стадионах... Кстати, это может сыграть злую шутку с нашими западными партнёрами: можно вспомнить случай, когда министр обороны США Джеймс Форрестол, многозвёздный генерал, прокачанный фултонской речью Черчилля в 1949 году, выбросился из окна с криком "Русские идут!" — вот до чего доводит русофобская истерия! При всём этом имидж английских фанатов футбола известен на весь мир: драки, хамство, алкоголь и наркотики на трибунах — всё это сопровождает английскую сборную и английские клубы по всему миру. В связи с этим хорошо бы вспомнить слова Глеба Жеглова из фильма "Место встречи изменить нельзя" нашего коллеги Станислава Говорухина: "Правопорядок в стране определяется не наличием воров, а умением властей их обезвреживать". Кстати, шуба в этом

фильме была английская и наши доблестные правоохранители её сберегли.

Хулиганство на стадионах — проблема мировая. Порядку на стадионах во время чемпионата мира по футболу 2018 года Россия уделяет самое пристальное внимание, добропорядочные любители футбола смогут чувствовать себя в безопасности на стадионах. Напомню, что мы с вами уже приняли в первом чтении важный законопроект об ужесточении ответственности для болельщиков, причём как российских, так и зарубежных. Кроме того, все стадионы чемпионата мира по футболу в 2018 году будут оборудованы самыми современными системами безопасности, аналогов которым до сих пор не было, такое не применялось.

Попытки очернить праздник футбола в России будут продолжаться, это неизбежно. Шантаж, провокации, бойкоты — это традиционные методы давления на нашу страну, и нужно меньше давать поводов для подобных действий. В связи с этим крайне неприятно, что некоторые спортсмены, употреблявшие допинг, бросили тень на всю нашу страну, на все наши сборные команды, дали повод для применения самого иезуитского способа наказания — коллективной ответственности. Но всегда нужно смотреть, кому выгодны все эти наезды на Россию, — очевидно, что впечатляют результаты наших паралимпийцев: в последние паралимпиады они в командном зачёте вышли на первое место и обогнали британские сборные. Это во-первых. Во-вторых, при выборе страны проведения чемпионата мира по футболу в 2018 году Россия обошла Британию, ну и, в-третьих, сегодня, после разгрома нашей лаборатории, допинг-пробы берут британские допинг-офицеры на наши деньги. Странные совпадения, хотя это совсем не совпадения — очевидно зависть и месть со стороны британского истеблишмента. Здесь можно вспомнить и о неработающих атомных подводных лодках, которые вышли из строя в полном составе и стоят на приколе в Шотландии.

В связи с этим я хочу напомнить о прозорливости ЛДПР и нашего лидера, потому что, коллеги, ещё в 2006 году на XVIII съезде ЛДПР, ещё до мюнхенской речи президента, когда мы дружили с нашими западными партнёрами и вальсировали вместе с ними на международной арене, мы приняли резолюцию, я это хорошо помню, о главном враге Российского государства, и касалась она исторической ретроспективы атак Британии на нашу страну.

Нас, конечно, радует наша студенческая команда, которая чисто выиграла универсиаду. Это наше новое поколение, у них психология чемпионов, и они чистые ребята — они не

знают ни что такое допинг, ни что такое терапевтические решения, исключения ВАДА, которые в основном как раз даются британским, канадским, американским спортсменам. В обществе чувствуется колоссальный запрос на здоровый образ жизни, и это подтвердила в том числе массовая лыжная гонка "Лыжня России", в которой приняли участие около миллиона человек.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, Михаил Владимирович абсолютно прав, только он не обратил внимания на тот факт, что слова "хулиган", "гангстер", "дебошир" имеют иностранное происхождение, а значит, явление, которое они обозначают, зародилось за границей, то есть не может быть русским. Как известно, хулиганство как социальное явление зародилось как раз в Великобритании.

Уважаемые коллеги, сегодня 17 февраля, а через семь месяцев мы с вами уже соберёмся на осеннюю сессию и в первую пленарную неделю будем подводить итоги выборов. Как правило, оппозиционные фракции, включая фракцию ЛДПР, высказывают определённую критику в связи с несовершенством избирательного законодательства, и у нас, как у фракции с самым большим политическим опытом, опытом участия в свободных и конкурентных выборах, есть ряд предложений, которые уже сегодня необходимо обсуждать и принимать, для того чтобы выборы в единый день голосования — 10 сентября — стали действительно легитимными, открытыми и конкурентными.

Уважаемые коллеги, мы много говорим о повышении явки, но очень мало говорим о том, как реально этого можно достичь. Фракция ЛДПР предлагает, неоднократно говорила о необходимости перейти к единому дню голосования, который будет не в сентябре или декабре, а весной, потому что весна — это действительно такое время года, когда улучшается настроение, у многих народов весенний день равноденствия даже считается началом активной жизни, когда люди строят планы, пребывают в хорошем настроении и, конечно, хотят участвовать в определении своего будущего.

В начале недели председатель ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский предложил очень серьёзную инициативу,

которая уже нашла поддержку у электоральных экспертов и специалистов: отменить наконец-то такой рудимент континентальной избирательной системы, как день тишины, который абсолютно не несёт в себе юридической, смысловой и организационной нагрузки. Мы людей целый месяц агитируем, призываем прийти на избирательные участки, а потом больше чем на сутки замолкаем, хотя во всех избирательных кампаниях это пик предвыборной и агитационной деятельности. Если мы в субботу будем проводить организационные мероприятия, митинги, призывать людей приходиться на избирательные участки, в этом никакого криминала не будет, наоборот, ведь, как правило, в субботу мы зачищаем почтовые ящики от печатной продукции, от волн компромата, который на нас выливают наши политические оппоненты. Это правило имело смысл, когда мы могли назначить наблюдателей и членов комиссий за день до голосования, но, как вы знаете, эта норма была изменена, и теперь наблюдатели в участковые комиссии направляются за пять дней, поэтому субботу освободить больше незачем. Вот это наше предложение.

Ну и разумеется, помимо того что единый день голосования должен быть весной, нужно определить, будет это выходной или рабочий день. Если это по-прежнему будет воскресенье, фракция ЛДПР настаивает на том, чтобы людям, принявшим участие в голосовании, в понедельник давали выходной. Более того, у нас 100 тысяч участковых комиссий, в каждой по пять-семь членов, и, как правило, это сотрудники учреждений образования, здравоохранения: они до глубокой ночи участвуют в подсчёте голосов, а в понедельник должны прийти, например, в школу и учить детей — согласитесь, они будут пребывать не в самой лучшей физической форме.

И конечно, мы призываем особое внимание уделить подбору кандидатов. Никто не подгадывал, но так уж получилось, что принцип чистоты фракция ЛДПР соблюдает, и мы неоднократно предлагали наделить партии правом запрашивать сведения о судимости ещё на стадии подбора кандидатов. Поверьте, когда в прессе появляется информация, что кандидаты от той или иной партии были судимы, это не добавляет людям веры в наши избирательные институты. И так уж получилось, что из всех фракций шестого созыва чистоту сохранила только фракция ЛДПР — значит, наш передовой опыт по подбору кандидатов нужно перенимать. Только в нашей фракции не было ни одного депутата, который совершил бы какую-то диверсию, предательство, стал перебежчиком, и именно поэтому наш опыт в этом плане может быть весьма и весьма поучительным.

Также хотелось бы сказать, что нужно определить круг участников — тех, кто всё-таки может участвовать в кампании. Мелкие партии, непарламентские партии, если выразаться недискриминационно, получили свидетельства о регистрации и побежали на федеральные выборы. Фракция ЛДПР предлагает им начать всё-таки с муниципального уровня, а то как участвовать в дебатах на федеральных каналах — они выстраиваются в очередь, а когда в стране идут выборы на 35 тысяч вакансий местных депутатов — их днём с огнём не сыщешь! Необходимо слушать предложения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Толстой Пётр Олегович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Турову.

Пожалуйста.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, Совет Думы принял решение направить депутатов Государственной Думы для консультаций с членами Постоянного комитета Парламентской ассамблеи Совета Европы в ответ на приглашение Председателя ПАСЕ Педро Аграна. В состав делегации войдут люди, имеющие большой опыт взаимодействия с ПАСЕ: Леонид Слуцкий, Леонид Калашников, Константин Косачёв, Владимир Лукин, Ильяс Умаханов. Цель этих консультаций — обсуждение формата участия России в мероприятиях Парламентской ассамблеи Совета Европы.

Вы знаете, что в 2014 и 2015 годах ПАСЕ приняла резолюции, лишаящие российскую делегацию основных прав, в первую очередь права голоса и права участвовать в работе уставных органов организации. Это случилось, как вы знаете, из-за воссоединения Крыма с Россией, а за несколько лет до этого ПАСЕ приняла резолюцию, осуждающую нашу страну за признание независимости Абхазии и Южной Осетии. Члены ассамблеи фактически отвергли принцип, который заложен во многих международных документах, в частности в Уставе ООН, в Декларации о принципах международного права от 1970 года, положения которых предоставляют всем без исключения народам право свободно определять свой политический статус, и каждое государство должно это право уважать, как говорится в этих документах, и Россия это право уважает.

Нас упрекали даже за то, что у нас до сих пор не проводятся гей-парады и что принят закон о запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних. Сейчас из нашей страны вообще пытаются сделать некое пугало для всего мира,

обвиняя нас то в мифической агрессии, то в хакерских атаках, а самыми активными борцами с "русской угрозой" стали как раз те, кто вдохновлял страны на участие в незаконных военных операциях по всему миру, ну и, конечно, те, кто искренне готов поверить, что русские хакеры свергли законную власть в Лимпопо и установили там диктатуру доктора Айболита, о чём коллега Дегтярёв уже упоминал.

Коллеги, давайте вспомним, что такое вообще Парламентская ассамблея Совета Европы. В первую очередь это старейший орган межпарламентского общения, межпарламентского диалога: там могут свободно общаться парламентарии сорока семи стран, ставятся вопросы развития современного общества, поднимаются проблемы международных отношений — всё то, что волнует в том числе и наших избирателей. Но как можно вести диалог и принимать какие-то совместные взвешенные решения, если любую страну-участницу в любой момент могут лишиться права голоса?! Парламентская ассамблея создана для обмена мнениями между парламентариями всех стран, а не для исключения отдельных делегаций из этого диалога, в случае если позиция какой-либо страны, какой-либо делегации не устраивает представителей других стран. С нашей стороны условием возвращения российской делегации в ПАСЕ является изменение регламента этой организации таким образом, чтобы исключить возможность лишения права голоса любого государства — я подчёркиваю: не только нашей страны, а любого государства! Проведение этих поправок в регламент ПАСЕ, конечно, дело долгое, поэтому мы начинаем эту работу с полным осознанием, что немедленного результата ждать не стоит, но следует отметить, что, например, глава ПАСЕ Педро Аграмунт неоднократно заявлял о необходимости возвращения российских парламентариев к работе в организации.

Сейчас наша главная задача — начать диалог с руководством ассамблеи, обозначить позицию России по ключевым вопросам, постараться заручиться поддержкой членов Постоянного комитета ПАСЕ в целях дальнейшего рассмотрения вопроса о внесении изменений в регламент, которые нас интересуют и на которых мы будем настаивать. Это, конечно, ещё не означает возвращения российской делегации в ПАСЕ, это пока только наша заявка на начало открытого и честного диалога о правилах функционирования этой международной структуры, для того чтобы мнения всех государств, всех народов, всех избранных были учтены, и наша позиция будет твёрдой и сдержанной. Мы настроены на равноправный диалог с нашими партнёрами не только в Парламентской ассамблее, но и на любой международной площадке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Туров Артём Викторович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Нилову.

Пожалуйста.

Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня, 17 февраля, отмечается день студенческих отрядов, и мне, как комиссару областного студенческого отряда из Смоленской области, очень приятно выступать по этому вопросу перед вами, коллеги. Этот праздник два года назад был установлен нашим президентом Владимиром Владимировичем Путиным, который тоже, как вы знаете, в студенческие годы был бойцом одного из студенческих строительных отрядов.

В советское время студенческие отряды были кузницей кадров и инструментом патриотического воспитания граждан страны. Благодаря студенческим отрядам создавали объекты народного хозяйства, собирали урожай, проводили посевную, работали оздоровительные лагеря, велись всесоюзные, масштабные стройки — строились БАМ, Шушенская ГЭС, строились целые города, например город Гагарин в моей родной Смоленской области был построен именно студенческими отрядами.

Уважаемые коллеги, комиссарами, бойцами студенческих отрядов, как я уже сказал, были в своё время разные политические деятели нашей страны, в том числе и Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин, вице-спикер Александр Дмитриевич Жуков, министры Сергей Викторович Лавров и Ольга Юрьевна Васильева. Я уверен, что многие из присутствующих в этом зале в студенческие годы работали в таких отрядах — строительных, сельскохозяйственных и других. И сейчас студенческие отряды активно работают в России, численность их составляет более 200 тысяч человек, они активно работали и на олимпийских стройках. Поддержка таких молодёжных организаций, где молодые люди могут самореализоваться, является важнейшим элементом государственной молодёжной политики современной России.

Сейчас в России молодёжная политика вышла на новый, системный уровень, за последние два года произошли качественные изменения: впервые за двадцать лет приняты Основы государственной молодёжной политики, на молодёжные проекты выделяются государственные гранты. Только в 2016 году, который для нас был совсем непростым в экономическом плане, при поддержке и инициативе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" были увеличены средства на поддержку молодёжных инициатив и проектов.

У нас появилась всероссийская система молодёжных федеральных форумов — от Калининграда до Итурупа. И многие присутствующие здесь коллеги из разных фракций принимали активное участие в работе этих образовательных площадок в качестве экспертов, а наши коллеги из молодёжных организаций политических партий активно участвовали в форуме "Территория смыслов". Ежегодно у нас проходит пять федеральных форумов, более десяти окружных и более пятидесяти региональных. И я хочу отметить, что форумы перестали быть событийным туризмом — они наконец-то стали настоящими образовательными площадками, где молодёжь может самореализоваться, где она может реализовать свои проекты и задумки. Кратно увеличился охват молодых людей — он достигает уже нескольких миллионов человек, — которые не просто приняли участие в форуме, но и продолжают взаимодействовать со своими коллегами по всей стране, реализуя проекты и инициативы в субъектах Российской Федерации.

Отдельно хочу сказать, что идёт работа над созданием информационно-образовательной системы "Молодёжь России", которая сейчас интегрируется в такой крупный проект, как портал госуслуг, — это даст гарантии молодым людям, которые работают волонтерами, активно участвуют в общественной жизни страны, что их опыт будет учитываться и данные об их социальной активности могут быть просмотрены в том числе и будущими работодателями.

Уважаемые коллеги, по поручению президента Владимира Владимировича Путина наши молодёжные организации подали заявку на проведение Всемирного фестиваля молодёжи и студентов в России — как вы знаете, эта заявка была поддержана, и в этом году фестиваль пройдёт в Сочи. Более 20 тысяч человек из ста пятидесяти стран мира примут участие в главном молодёжном событии этого года не только России, но и всей планеты.

Однако, коллеги, государственная молодёжная политика должна ориентироваться на потребности и интересы молодых. Широко известна теория поколений, и, как вы знаете, сейчас подрастает поколение Y, модель поведения которого значительно отличается от моделей поведения предыдущих поколений: если раньше между поколениями была разница в десять лет, то сейчас она сократилась до пяти лет. Во многом и от этого зависит, как мы будем относиться к молодёжной политике и к молодёжи в целом. Современность требует от нас новых решений, и это связано не столько с финансированием, сколько с определением и заданием стандартов молодёжной политики в регионах, определением вертикали взаимодействия.

Уважаемые коллеги, государственная молодёжная политика — это не политика в отношении определённой возрастной группы, это политика в отношении будущего страны: от успехов молодёжи зависит успех нашей страны, успех России! (*Анлодисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые коллеги! В нашей повестке много разных вопросов, и от наших избирателей мы слышим много вопросов, но чаще всего они спрашивают нас не о "законе о шлепках", не о законе, извините, об идиотских именах и даже не о законе о выборах, — чаще всего избиратели задают сегодня такие вопросы: почему, когда цена на нефть падает и рубль падает, цены растут, а зарплаты падают, почему — вот как раз самый важный вопрос, — когда цена на нефть растёт и рубль укрепляется, цены не падают и зарплаты не растут? Вот эти вопросы, на мой взгляд, нужно чаще задавать и самим себе, и, самое главное, правительству, Центробанку и Минфину, которые буквально на днях, 7 февраля, абсолютно без нашего участия приняли решение об интервенциях. Слово-то какое — о революционных временах напоминает, об интервенции, об интервентах! И тот, кто осуществляет интервенции, и тот, кто вмешивается, организует вмешательство в суверенные дела государства, — это интервент, а проще говоря — захватчик. Очень похожие определения!

Итак, при цене на нефть свыше 40 долларов за баррель с 7 февраля ежедневно осуществляются интервенции, на 6,3 миллиарда рублей валюты закупается. И направляются эти деньги — как вы думаете куда? — на отдельные единые счета Центробанка (Банка России), и накапливаются, то есть, вместо того чтобы затыкать дыры, восполнять дефицит бюджета, — баснословнейший, исчисляемый триллионами! — опять финансово-экономический блок занимается накоплением. Для чего? Для того чтобы потом по итогам года — не стесняясь заявляют! — пополнить Резервный фонд, который, как известно, находится не в России и не растёт так, как растёт такой же фонд, скажем, Норвегии, составляющий уже 894 миллиарда долларов и доходность которого 10–15 процентов, а не 1 процент, как по нашим вложениям в американские облигации, а то и меньше. Вот вопросы: для чего, почему такая политика интервенций, осуществляемая этими интервентами, проводится и кто будет спрашивать, кто будет контролировать? Хороший законопроект о парламентском контроле на днях мы приняли в первом чтении — так вот я считаю, что прежде всего в госу-

дарстве нужно контролировать вот эту самую важную систему, это кровеносная система любого организма!

И что мы ещё видим по итогам работы, например, ЦБ, Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной? В последние, самые критичные для России годы она признана лучшим центробанкиром Европы, согласно рейтингу "Форбс" она самая влиятельная женщина России. За что, за какие такие заслуги — за то, что она единственная в мире сумела удержать ставку рефинансирования на уровне 10 процентов? Да ни один другой евробанкир, руководитель центробанка, не провёл бы и дня на своём посту, если бы вздумал поднять с одного процента, с полупроцента, а то и с минусовых показателей (как в Японии, например) вот до таких высот ставку рефинансирования! Отсюда что следует, что дальше происходит? А дальше происходит то, что растут проценты на все остальные кредиты: 10 процентов плюс маржа банка, потому что все остальные банки смотрят на ЦБ, тоже ещё 10 процентов, в итоге под 25 процентов кредиты, а депозиты сейчас 7 процентов.

Посмотрите, какую форму работы — какую форму наживы! — демонстрирует Центробанк, и за это он получает награды — конечно, от биржевых спекулянтов с Запада. А мы встречаемся с представителями Центробанка очень редко, поэтому одно из предложений сегодня в повестке дня — думаю, может быть, наконец дойдём до него, — моё предложение встречаться почаще, а может быть, по требованию девяносто депутатов немедленно встречаться с руководством Центробанка и делать выводы, задавать вопросы об этих интервенциях, об этой политике, ведь это главная причина, почему сейчас огромное количество банкротств в стране: невозможно, извините, заткнуть дыры — нет зарплат и так далее. И при этом только за прошлый год 12 миллиардов Центробанк опять вложил в облигации Соединённых Штатов Америки — 90 миллиардов общая сумма, ещё раз напоминаю, — под 1 процент. Почему нашим бизнесменам — под любые залоги — об этом и мечтать не приходится, почему такое недоверие?! Почему не исполняются послания президента? Я вам сейчас могу зачитать из послания Владимира Владимировича Путина, 2012 года, совсем коротко: "Нам нужны дешёвые и длинные деньги для кредитования экономики, дальнейшее снижение инфляции, конкурентные банковские ставки. Я прошу правительство и Центробанк подумать над механизмами решения таких задач. Знаю хорошо, что мне возразят... некоторые эксперты, что обеспечение длинных денег — это не задача Центрального банка, что длинные деньги — это накопления граждан, предпочтительней... и так далее". Нет уже накоплений граждан в бан-

ках, потому что никто не несёт деньги в банки, которые, как, извините, карточный домик, разваливаются каждый день! "Всё это хорошо известно, — говорит дальше Владимир Владимирович. — Но также известно, что в ФРС США, в Евроцентробанке, в других некоторых ЦБ прямо в уставах записана обязанность этих структур думать о рабочих местах и об обеспечении темпа роста экономики". Такое поручение было дано — реакции, как видите, за пять лет никакой!

Что делать миллионам граждан, которые остаются и без работы, и без должной индексации? Они попадают в кабалу. Вот с этой трибуны 26 января патриарх Кирилл обратился к нам, депутатам Государственной Думы, с призывом спасти миллионы людей, которые находятся в кабале у микрофинансовых организаций. Что заявила об этом глава ЦБ? Ни в коем случае, потому что иначе граждане попадут ещё в какую-то, в более страшную кабалу к чёрным микрофинансистам, как будто сегодняшние — белые и пушистые!

Закон есть, уважаемые коллеги, призыв вы услышали — давайте двигаться, не откладывая в долгий ящик и поручение президента, и предложение патриарха, как это происходит у нас очень часто, и, конечно, предложения по спасению миллионов граждан, которые сейчас в кабале, у которых безвыходная ситуация. Патриарх Кирилл опять-таки предложил создать банк для бедных, и я его назвал бы банком спасения. В чём идея? Центробанку, вместо того чтобы отправлять сотню миллиардов под 1 процент, и Сбербанку, у которого долги по советским вкладам перед миллионами граждан, и другим банкам, и уважаемым богатейшим прихожанам церкви можно было бы учредить банк для бедных с предоставлением кредита под нулевой процент, чтобы они могли там занимать деньги — не какие-то баснословные деньги, не на бизнес, а на жизнь, на лекарства, на питание, — те, кто идёт сейчас в микрофинансовые организации. Но этим Центробанк не хочет заниматься, ему интересны только крупные, глобальные проекты, и вот сейчас он активно занимается вопросами страхования, полностью погрузился в стоимость запчастей, СТО — не своим делом занимается!

Ну и в завершение, коллеги, я хотел бы сказать ещё об одной интервенции... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, минуту добавьте.

Нилов О. А. Интервенция готовится уже и на таком, культурном, что ли, фланге: именно на 9 мая в Киеве, матери городов русских, назначено — впервые в истории, никогда "Евровидение" 9 мая не начиналось! — вот это песенное... ну, такое шоу, которое может попытками, усилиями известных сил превра-

титься в шабаш. К моему сожалению, Россия опять согласилась участвовать, и опять представитель будет, знаете, не сильно мужественный — да, сладкоголосый, но один слаще другого в последние годы наши представители...

Моё предложение — дай бог здоровья Иосифу Давыдовичу, которого я рад сегодня приветствовать, — направить именно его вместе с хором имени Александра на 9 мая в Киев, ну а если они откажут по каким-то причинам, давайте примем соответствующие меры и поставим вообще вопрос... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к обсуждению порядка работы Государственной Думы. Есть вопросы по проекту порядка работы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

В прошлый раз, в среду, по поводу 20-го вопроса, законопроекта о регистрации имён, мы тут немножко поспорили: не было автора, Петренко Валентины Александровны, — выяснилось, что она была занята. Может быть, комитетам следует заранее предупреждать сенаторов, чтобы не возникало ощущения, что автор законопроекта нас игнорирует? Это во-первых, а во-вторых, мы хотели бы хорошо обсудить такой законопроект, но его вроде будут отзывать, поскольку он не совсем доработан...

У меня просьба уважать наших сенаторов, тем более такого сенатора, как Петренко Валентина Александровна, и хотя бы с утра их предупреждать, чтобы внезапно, за пять минут до начала обсуждения нам не говорили, что автора законопроекта не будет. Вот такая рекомендация процедурного характера, чтобы все комитеты с большим вниманием относились к авторам, которые находятся вне стен Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович, председатель комитета, ваш комментарий.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, мы вчера и на заседании Совета этот вопрос обсуждали, и на заседании комитета. Так получилось, что по данному законопроекту действительно есть разногласия, но я надеюсь, что докладчик не пришла не в связи с тем, что есть разногласия. Мы сейчас как раз согласовываем с кол-

легами, что делать с этим законопроектом, вчера на Совете было принято решение пока отложить его рассмотрение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы исходим из того, что на заседании Совета Думы присутствует представитель Совета Федерации, заместитель Председателя Совета Федерации, это во-первых. А во-вторых, план законотворческой работы, проект порядка работы на ближайшее пленарное заседание размещены на сайте Государственной Думы, то есть имеется возможность посмотреть, когда законопроект рассматривается, на какой день он включён в повестку дня. Авторы, в общем-то, могут спокойно своё время планировать — мы считаем, что информации у них достаточно. Что касается конкретного случая, нужно разбираться, но понятно, что всем участникам законотворческого процесса надо более ответственно к этому подходить.

Пожалуйста, Жуков Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас под пунктом 6 повестки предусматривается рассмотрение проекта обращения к председателю правительства Медведеву по вопросу обеспечения качества образовательной деятельности вузов аграрного профиля. Это довольно содержательный проект постановления, действительно важная тема поднимается, говорится, что в аграрных вузах финансирование на одного студента гораздо меньше, чем в других образовательных организациях системы высшего образования. Но я думаю, эта проблема касается и других отраслевых вузов, в частности медицинских, в сфере культуры, в сфере транспорта, — там тоже расходы на одного студента существенно меньше, чем в минобровских вузах, и это проблема качества образования вообще, поэтому я попросил бы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Жуков А. Д. ...попросил бы комитет по образованию расширить этот проект постановления, с тем чтобы в целом обсудить проблему финансирования отраслевых вузов. У меня просьба пока отложить рассмотрение проекта постановления и поручить комитету по образованию подготовить более полный текст.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, но нам всё-таки нужно попытаться этот вопрос рассмотреть, не откладывая надолго, поскольку он действительно актуален, возможно и фракции подключатся, потому что эта тема носит общий характер. Может быть, если от комитетов готовы будут изложить проблемы подведомственных вузов для каждой от-

расли — будь то Министерство здравоохранения, Министерство культуры или Министерство транспорта, — этот проект постановления можно будет рассмотреть до завершения пленарного заседания. Владимир Иванович Кашин проработал вопрос по линии Министерства сельского хозяйства, чтобы понять, что происходит у нас в этой сфере, председатели других комитетов также могут проработать его по своим подведомственным вузам.

Действительно, ситуация вопиющая: 42 тысячи рублей приходится на одного студента сельскохозяйственного вуза, а в вузах, которые имеют отношение к Министерству образования и науки, это 170 тысяч — разница сама за себя говорит. Ещё более кричащим и вызывающим в этом плане является то, что вузы Министерства здравоохранения, где самые большие затраты должны быть на подготовку студента — будущего врача, финансируются в объёме порядка 90 тысяч рублей на человека. Как вы понимаете, эта цифра почти в 2 раза меньше, чем в вузах, имеющих отношение к министерству образования. В гуманитарных вузах, допустим, для подготовки нужны парта и, может быть, планшет, а там-то требуется лабораторное оборудование! Поэтому, Дмитрий Анатольевич Морозов, было бы правильно подготовить всю информацию и присоединиться к Владимиру Ивановичу вместе с Вячеславом Алексеевичем, а также необходимо проработать эти вопросы по Министерству культуры. Коллеги, тема сама по себе реально очень важная, и есть серьёзные основания для того, чтобы мы её обсудили.

Жириновский Владимир Вольфович, руководитель фракции, — вне очереди. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я считаю, это неправильная позиция — не надо ничего переносить! Правительство не сможет сразу помочь всем отраслевым вузам — пусть займётся сельскохозяйственными: это самое напряжённое направление, тем более сейчас весна. Если мы сейчас на них повесим все вузы — они у нас практически все отраслевые, — тогда они ничего не смогут сделать, найдут деньги, но дадут по капельке, так сказать. Пусть хотя бы что-то одно сделают в этом году, а осенью займётся другими вузами. Мне кажется, постановление хорошее, оно готово, поэтому я предлагаю оставить его, это пункт 6 повестки дня.

Председательствующий. Владимир Вольфович, вы имеете право на свою точку зрения. Мы можем, безусловно, руководствоваться и проектом, который внёс Владимир Иванович, но в любом случае речь идёт о том, что бюджетом уже определены расходные полномочия каждого министерства, и министерство в рамках своих бюджетных полномочий может пере-

распределять финансирование — с одной статьи на другую, с одного раздела на другой. В этом плане такие возможности есть как у Министерства сельского хозяйства, так и у Министерства здравоохранения, у Министерства культуры. Просто ведомства борются за то, чтобы вузы оставались у них, но отраслевые вузы, получается, финансируются по остаточному принципу, отчего страдает подготовка студентов, разрушается вузовская наука, поэтому нам лучше эту проблему решить комплексно.

Что касается вашего предложения, будет замечательно, если Минсельхоз решит проблему незамедлительно, — это действительно будет государственным решением. Что касается Министерства здравоохранения, мы с вами будем в рамках "правительственного часа" встречаться с министром, можно будет этот вопрос обсудить. Самое главное сейчас, в преддверии отчёта правительства, — заострить внимание на этой проблеме: сама по себе проблема существует, поэтому важно здесь о ней заявить, и если даже у нас не получится решить вопрос до лета, то хотя бы с 1 сентября у вузов будут уже другие нормативы — мы надеемся, что к этому отнесутся по-государственному, серьёзно! Идея передать отраслевые вузы министерству образования уже рассматривалась, мы с Александром Дмитриевичем это обсуждали (он как раз был заместителем председателя правительства тогда и вёл эти вопросы), но было много противников, и началась серьёзная борьба, которая закончилась тем, что вузы остались отраслевыми, — и, как мы видим, их финансирование в 4 раза, в 2 раза меньше, чем предусмотрено в нормативах для вузов министерства образования. Для примера: в Высшей школе экономики финансирование на одного студента — 330 тысяч.

Пожалуйста, Никонов Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Я поддерживаю мнение, что лучше решать этот вопрос комплексно, с министерствами и образования, и культуры, и транспорта, и здравоохранения. Единственно, я не уверен, что в течение дня мы сможем согласовать с этими министерствами новый текст проекта постановления, но попробуем.

А вообще, я брал слово для того, чтобы попросить о переносе пункта 41: есть письмо от авторов законодательной инициативы, от сенатора Белякова, — он не сможет присутствовать на заседании Государственной Думы, поэтому просьба перенести рассмотрение 41-го вопроса.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы просим рассмотреть законопроект под пунктом 49 по сокращённой процедуре, согласно 118-й статье Регламента, соответствующее письмо есть.

Председательствующий. Кравец Александр Алексеевич.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба 31-й вопрос повестки дня поставить на фиксированное время: уже пятый раз ставится в порядок работы законопроект "Об образовании для всех", но ни разу не дошли до него — не хватало времени. Просьба поставить его на 16 часов.

Председательствующий. Пожалуйста, Вострецов.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, на прошлом пленарном заседании коллега Неверов Сергей Иванович довольно-таки полно проинформировал нас о ситуации, сложившейся в городах Гукове и Шахты, однако в Интернете продолжает нарастать истерия: открываются фонды, яндекс-кошельки в помощь голодающим детям шахтёров, пишут, что им не хватает лекарств, люди умирают, уже умерло шесть человек... Прикрываются нашими коллегами из фракции КПРФ, в частности депутатом Рашкиным.

Я хотел просто проинформировать, предупредить коллег, что сегодня направлю запрос в Генеральную прокуратуру, чтобы проверили, кто стоит за всеми этими яндекс-кошельками и пытается нагреть руки на этой непростой ситуации.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, это ваше право, как депутата, делать такие запросы. Мы исходим из того, что есть договорённость с регионом и участвуют в решении этих вопросов представляющие эти территории депутаты от всех фракций, в том числе от фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — Емельянов, от фракции ЛДПР — Иванов. Если план-график будет выполняться, то до 1 июня будут погашены долги по зарплате, мы этот вопрос держим на контроле.

Что касается политизации данного вопроса, то это на совести каждого депутата. Человек, по-видимому, решает какие-то другие проблемы, а не конкретные проблемы шахтёров. Считаю неправильным втягиваться в эту дискуссию — нам надо проблему решить!

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я по предыдущему вопросу: просил бы Александра Дмитриевича отозвать своё пред-

ложение. Почему? Сейчас идёт закрытие кафедр в аграрных вузах, а пока по другим отраслевым вузам додумаются подготовить предложения, умрёт и этот вопрос. Мне кажется, надо 6-й вопрос рассматривать, как мы запланировали, и не втягиваться в бесполезные дискуссии, раз новый текст не готов.

Председательствующий. Николай Васильевич, если есть возможность помочь всем вузам и поставить эту проблему перед правительством, давайте постараемся это сделать. С учётом того что все председатели комитетов в зале, а предложение Александра Дмитриевича, который длительное время курировал эту сферу, вызвано желанием найти решение и по другим подведомственным вузам, надо постараться подготовить данный проект обращения сегодня. Работники Правового управления присутствуют в зале и соответственно помогут нам в его подготовке, а также оперативно проведут лингвистическую экспертизу. Только давайте запросим те цифры, которые нужно уточнить для формулировки этого обращения, и тогда у нас будет целостный документ, который коснётся порядка 120 вузов: наверное, 49–50 сельскохозяйственных вузов, 54–55 вузов Минздрава, а также вузов Министерства культуры и Министерства транспорта. Вот Евгений Сергеевич здесь присутствует — он уже занялся этой работой. Давайте подготовим такое концептуальное постановление.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович по ведению.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Вячеслав Викторович, я по этому же вопросу. Многие сидящие в зале были участниками заседания трёхсторонней комиссии в правительстве два месяца назад, когда я спросил, на каком основании сняли 1 миллиард 200 миллионов с сельхозобразования. За трибуной стояла замминистра Кузнецова, она обернулась к Силуанову, а Силуанов, глядя нам в глаза, ответил: вы знаете, что подготовка специалиста по сельскому хозяйству гораздо проще и дешевле, чем специалистов по другим направлениям.

1 миллиард 200 миллионов можно заставить вернуть сейчас. Идёт обрезание бюджетного финансирования по 50–100 миллионов у каждого вуза, в наш комитет обращаются из регионов — можно поправить?

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, я поддерживаю вашу постановку вопроса. Действительно, мы должны принять постановление сегодня, и я просил бы согласиться с тем, чтобы наше развёрнутое обращение просто дополнить — перечислить всё в одном предложении, а не делать более развёрнутой в отношении других министерств текстовую часть, тогда мы сделаем это быстро, сославшись на цифры. Ну мы сейчас всё откорректируем: надо добавить, что аналогичная ситуация в институтах здравоохранения, в медицинских вузах, в институтах культуры и транспорта, и можно цифры дать — вот в таком ключе. Если бы была такая установка, мы сейчас это быстро сделали бы.

Председательствующий. Коллеги, мы все заинтересованы в подготовке данного обращения, потому что проблема вами поднята правильно. Речь идёт даже не о том, что закрываются факультеты в аграрных вузах, а о том, что финансирование этих вузов осуществляется по остаточному принципу, как ПТУ: 40 тысяч на одного студента, при том что там огромная лабораторная база. Затраты на самом деле должны быть больше, чем на подготовку гуманитариев, а если говорить о медицинских вузах, то там затраты должны быть в разы больше, чем на подготовку гуманитариев, потому что, как вы понимаете, это связано также с большим объёмом закупок лабораторного оборудования, но парадокс: соотношение не в пользу медицинских и аграрных вузов, поэтому нам эту проблему правильно было бы поднять и дальше уже контролировать, что последует за этим обращением.

Вот Александр Дмитриевич надеется, что мы этот вопрос сможем подготовить до конца заседания и в самом конце заседания рассмотрим — от ваших коллег тоже многое зависит. Коллеги, итак, предложение Жукова Александра Дмитриевича: вопрос 6 доработать (у всех есть понимание, что мы можем это сделать сегодня) и тогда поставить на фиксированное время — на 17 часов. Готовы? Готовы. Значит, договорились, консенсус.

Владимир Вольфович? Поддерживаете. Спасибо.

Никонов: 41-й вопрос — перенос. Нет возражений? Нет.

Крашенинников: 49-й вопрос — по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Кравец: вопрос 31 рассмотреть в фиксированное время — в 16.00. Нет возражений, коллеги? Согласились.

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня в целом с учётом принятых замечаний.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

За — четыреста восемь, против — нет, воздержалось — нет.
Уважаемые коллеги, принимается порядок работы.

Переходим к рассмотрению блока "Проекты постановлений Государственной Думы".

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Меткина Александра Михайловича".

Пожалуйста, Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы вносит предложение о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Меткина Александра Михайловича на основании его заявления.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы есть? Нет. Кто хотел бы выступить по данному вопросу, есть желающие? Нет.

Заключительное слово докладчика? Нет.

Ставлю на голосование проект постановления.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принято.

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Любимова Николая Викторовича".

Пожалуйста, Валерий Викторович.

Иванов В. В. Уважаемые коллеги, Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы вносит предложение о досрочном прекращении полномочий депутата Госу-

дарственной Думы Любимова Николая Викторовича на основании его заявления.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть вопросы?

Пожалуйста, режим записи на вопросы включите.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вот мы сейчас рассматриваем два проекта постановления.

Первое постановление вступает в силу с момента принятия, с 17-го числа, и в проекте постановления прописана дата прекращения полномочий — 17-е число; во втором же проекте, мы видим, прописано 14-е число. Вопрос: та или иная дата прописывается, потому что в заявлении указано, с какого числа должно наступать прекращение полномочий, или есть какие-то другие факторы?

Иванов В. В. Вот передо мной заявление депутата — он написал: "Прошу досрочно прекратить мои полномочия с 14 февраля в связи с переходом на другую работу".

Председательствующий. Это право депутата, коллеги.

Желающие выступить? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет.

Ставлю на голосование проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Любимова Николая Викторовича", вопрос 3 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот Николай Васильевич правильно говорит: наверное, нам нужно в рамках этой процедуры — понятно, что это право депутата, — приглашать, если есть такая возможность, того депутата, в отношении которого рассматривается вопрос.

А что касается Любимова Николая Викторовича и Меткина Александра Михайловича — давайте пожелаем им успехов на новом поприще. Каждый из них выбрал этот путь самостоя-

тельно, пусть у них получится себя реализовать и пусть у них всё будет хорошо! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, рассматривается 4-й вопрос. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Валерий Викторович.

Иванов В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, рассмотрев заявление депутата, представление фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в соответствии с регламентными нормами предлагает вывести депутата Государственной Думы Гетта Антона Александровича из состава Комитета по безопасности и противодействию коррупции и ввести его в состав Комитета по финансовому рынку.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, вопросы? Нет. Желание выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к 5-му вопросу повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 67439-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования особенностей въезда иностранных граждан в Российскую Федерацию через пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации, расположенные на территории свободного порта Владивосток, их пребывания в Российской Федерации и выезда из Российской Федерации". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления, касающийся сокращения сроков представления поправок к рассмотренному нами законопроекту об электронной визе, которая будет действовать на территории свободного порта Владивосток. Нам поступило письмо от правительства, в котором нас просят сократить срок представления поправок, чтобы правительство смогло раньше приступить к разработке нормативных правовых актов. Это связано с финансированием, с исполнением поручения президента и с тем, чтобы этот закон, механизм, который уже запущен, смог заработать до Восточного экономического форума, который будет проходить в начале сентября в городе Владивостоке.

Данный вопрос относится к исключительной компетенции Российской Федерации, мы имеем право данное постановление принять.

Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 5 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Мы с вами приняли решение 6-й вопрос рассмотреть в 17.00. У меня единственная просьба: Александр Дмитриевич уже приступил к работе вместе с председателем Комитета по образованию и науке и председателем Комитета по аграрным вопросам — прошу и Комитет по охране здоровья подключить, а то тормозится работа.

Переходим к 7-му вопросу повестки дня — законопроекту, рассматриваемому в третьем чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Доклад Михаила Борисовича Терентьева.

Включите, пожалуйста, микрофон Терентьеву.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, от фракций по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ. Подготовиться Тарасенко Михаилу Васильевичу.

Пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ не поддержит данный законопроект. Мы уже говорили об этом при рассмотрении его в первом чтении, ещё раз попробую донести до вас наши основные доводы.

Сейчас в Российской Федерации порядка 12 миллионов инвалидов, для каждого разрабатывается индивидуальная программа реабилитации, включающая в том числе технические средства реабилитации. В настоящее время они несовершенны, для большинства это протезы, причём самые простые, трости и коляски. Однако есть и современные инновационные средства реабилитации, которые в обязательном порядке требуют технического обслуживания. Нам сейчас предлагается, приняв этот закон, исключить положение о необходимости проведения бесплатного технического обслуживания средств реабилитации. Я вам назову самые известные варианты современных средств технической реабилитации: это экзоскелеты, которые уже получили широкое распространение, и, я думаю, в ближайшее время инвалиды смогут воспользоваться этой технологией, которая, безусловно, требует технического обслуживания; это современные тяговые протезы, которые тоже требуют технического обслуживания; это современные, если говорить простым языком, заменители органов, такие как искусственное ухо, искусственный глаз, я думаю, что в ближайшее время этими аппаратами инвалиды тоже смогут воспользоваться. А мы вычёркиваем возможность их технического обслуживания!

Ну и скажу о дыхательных аппаратах. Больных, которые их применяют, немного, тем не менее некоторые люди постоянно подключены к дыхательным аппаратам. Что это за системы, я думаю, вы прекрасно знаете: именно за счёт таких аппаратов поддерживается жизнь больных. Современный дыхательный аппарат в обязательном порядке требует технического обслуживания, и это не только замена фильтров, это не только замена определённых расходных материалов, это нормальное ин-

женерное обслуживание, которое должно проводиться регулярно — раз в три месяца, раз в шесть месяцев в зависимости от вида модели. Сегодня мы вычёркиваем такую возможность — возможность технического обслуживания этих аппаратов, этих современных средств реабилитации, уже разработанных и ещё разрабатываемых. Для чего — для того чтобы через полгода или через год к этому вернуться и опять героически внести?!

На наш взгляд, на взгляд фракции КПРФ, необходимо оставить то положение, которое сейчас существует. Нет сегодня машин, для которых ранее в основном и действовало положение о техническом обслуживании, но, я повторяю, сегодня уже действует большое количество приборов, средств технической реабилитации, которые требуют технического обслуживания, завтра их будет ещё больше, а послезавтра они будут составлять большинство, и лишать огромную армию инвалидов возможности получить современные средства технической реабилитации, вернуться в строй, а иногда и вернуться на работу, приносить пользу государству, на наш взгляд, неправильно, неверно!

Председательствующий. Пожалуйста, Тарасенко Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Конечно, каждый имеет право на свою позицию, предыдущий выступавший сам врач и имеет право на свою точку зрения, но мы располагаем документами, которые подтверждают, что путают два понятия — "ремонт" и "техническое обслуживание". Так вот в законопроекте речь идёт о ремонте, если же ремонт невозможен, тогда производится замена оборудования, ну а плановое техническое обслуживание было только в отношении автомобиля, что в настоящее время данным законом не регулируется.

Вместе с тем, конечно, существует много проблем в области обеспечения техническими средствами реабилитации инвалидов, и я всем депутатам хочу сказать, что в понедельник в 12 часов Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов проводит специальный "круглый стол" по этой проблематике, — каждый может прийти, высказать свои предложения, которые могут стать основой для выработки какой-то идеологии в решении этих вопросов.

Что касается этого законопроекта, всё-таки он в большей степени является техническим, поэтому фракция будет голосовать за его принятие.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Включите микрофон.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сейчас существуют проблемы с обеспечением инвалидов техническими средствами реабилитации, с заменой этих средств, с их обслуживанием, и мы считаем, что это нельзя отдавать на откуп правительству, потому что проблемы не решаются. Мы предложили бы всё-таки более взвешенно подойти к этому законопроекту при рассмотрении во втором чтении, поэтому в первом чтении мы его не поддерживаем.

Председательствующий. Это третье чтение, третье!

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", вопрос 7 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Вопрос 8 повестки дня, о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Турецкой Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам и выдаче". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Максима Александровича Травникова.

Пожалуйста, Максим Александрович.

Травников М. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Турецкой Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам и выдаче". В отличие от договоров с другими странами, которые я имел честь здесь представлять, этот договор немножко нетипичный: во-первых, он совмещает сразу два вопроса, два

аспекта — правовую помощь по уголовным делам и выдачу; во-вторых, он структурирован немножко иным образом, не так, как мы обычно делаем эти договоры, хотя положения, которые в нём содержатся, на самом деле соответствуют тем типовым документам, которые мы обычно используем.

Заклучение договора обусловлено практической необходимостью: у нас с Турцией довольно много вопросов, потенциально связанных с необходимостью оказания правовой помощи по уголовным делам, совершения отдельных действий в рамках этой помощи, а также с двусторонней заинтересованностью в выдаче граждан, которые либо подозреваются, обвиняются в совершении каких-либо уголовных правонарушений, либо уклоняются от отбытия наказания, которое им судом уже было назначено.

Необходимо отметить, что отношения между нами и Турцией уже регламентируются двумя действующими многосторонними конвенциями Совета Европы — конвенцией о выдаче 1957 года и конвенцией о взаимной правовой помощи по уголовным делам 1959 года. Но эти конвенции, по нашим ощущениям, не регулируют всех вопросов, связанных с практическими аспектами осуществления правовой помощи и выдачи, на практике у тех органов государственной власти, которые занимаются сотрудничеством с турецкими коллегами в правоохранительной сфере, нередко возникают вопросы по осуществлению вот этих мероприятий. В связи с этим было принято решение разработать данный договор, который, по сути, дополнит многосторонние документы — а многосторонние документы обеспечивают нам дополнительные договорённости на двустороннем уровне — и позволит, мы надеемся, решить все оставшиеся вопросы, а также, как следствие, повысить качество взаимодействия между нами и Турцией в этих вопросах.

Договор состоит из четырёх глав. Глава I называется "Общие положения", это немножко нетипичная глава, потому что общие положения, как правило, в таких договорах включают только базовые понятия, а здесь в главу "Общие положения" внесены те элементы договора, которые одновременно относятся и к вопросам выдачи, и к вопросам правовой помощи, поэтому эта глава немножко шире, чем это обычно бывает в таких договорах, готовящихся по типовой схеме. Дальше идут блок, касающийся правовой помощи, глава III "Выдача" и, наконец, глава IV "Заклучительные положения", которые также относятся ко всему договору в целом и регулируют вопросы, связанные со вступлением в силу, и некоторые другие технические аспекты.

Надо сказать, что у нас осуществляется довольно активное взаимодействие с Турцией даже в рамках многосторонних документов по оказанию правовой помощи по уголовным делам. Для примера: за последние два года было направлено 56 запросов в Турцию, а исполнено турецкими коллегами — с учётом накопленных остатков по предыдущим годам — восемьдесят пять. И Турция тоже активно направляет нам запросы: за 2015—2016 годы было получено 138 запросов.

В договоре довольно подробно перечисляются требования к форме и содержанию запросов, к порядку их направления — это можно увидеть в статье 8, в статье 10, в которой, в частности, предусматриваются основания для отказа или отсрочки в оказании соответствующей правовой помощи.

В главе III довольно подробно прописываются вопросы, связанные с выдачей. Это также очень актуально для российско-турецких отношений, у нас по факту довольно активное взаимодействие в этой сфере: за последние два года в Российской Федерации было рассмотрено 11 запросов о выдаче, 10 решений по ним положительные, один гражданин Турции, по которому также был запрос, объявлен в розыск, пока его местонахождение не установлено, и в случае, если он будет разыскан, будет дополнительно решаться вопрос о возможности его выдачи. Турции также было направлено по линии Генеральной прокуратуры Российской Федерации 12 запросов о выдаче — по одному принято решение о передаче, по одиннадцати пока нет решений, и мы надеемся, что договор поможет нам продвигаться в этом вопросе.

В договоре также довольно стандартно описывается, какие преступления влекут за собой выдачу. В нём содержатся определённые положения, как и во многих других договорах, которые я здесь уже представлял, отличающиеся от положений Уголовно-процессуального кодекса, то есть договор содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, а кроме того, регулирует права и свободы человека и гражданина — по этим двум основаниям он подлежит ратификации.

Реализация договора будет осуществляться за счёт средств, предусматриваемых в федеральном бюджете для органов государственной власти, которые де-факто уже занимаются этой работой, соответственно, дополнительных расходов не потребуются. Принятия дополнительных актов также не требуется.

Прошу поддержать. При необходимости готов ответить на вопросы.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Максим Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по международным делам Светлана Сергеевна Журова.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона, внесённый Президентом Российской Федерации 21 октября 2015 года. Целью договора является развитие договорно-правовой базы российско-турецкого сотрудничества по вопросам оказания взаимной помощи по уголовным делам и выдаче.

Договором определяются объём правовой помощи и порядок её оказания учреждениями юстиции и другими органами договаривающихся сторон путём совершения отдельных процессуальных действий в сфере уголовного судопроизводства. Чётко регламентированы требования к форме и содержанию запроса о правовой помощи, прописаны правила его исполнения, указаны основания для отказа в правовой помощи. Также в договоре закреплены положения о выдаче, требования, предъявляемые к запросу о выдаче, о порядке его направления, о процессуальных гарантиях выдаваемого лица и об условиях выдачи или отказа в ней. Договор подготовлен на основе имеющейся практики разработки подобных документов.

Уважаемые депутаты, в этом созыве мы неоднократно ратифицировали подобные договоры с другими странами, но довольно объёмный договор с Турецкой Республикой отличается от предыдущих тем, что в нём более чётко и детально прописаны все определения. То, что в этом договоре есть обоюдная необходимость, подтверждается нашим опытом работы с турецкими коллегами. К тому же для нас ратификация данного договора имеет большое значение, так как это позволит нам уже в скором времени иметь возможность использовать юридически более обоснованные аргументы, закреплённые в договоре, например, для выдачи преступников, которые укрываются на территории Турецкой Республики.

Ратификация договора будет способствовать достижению целей правосудия и защиты прав, она в полной мере отвечает законным интересам Российской Федерации и российских граждан.

Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета по государственному строительству и законодательству.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать представленный договор.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

К сожалению, был довольно серьёзный прецедент, когда сбили наш самолёт, и, насколько я понимаю, уголовное дело было возбуждено на территории нашей страны. В рамках данного договора как это можно рассматривать, непосредственно данный пример?

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Александрович.

Травников М. А. Спасибо за вопрос. Потенциально лица, которые подозреваются или обвиняются в совершении преступлений, подпадающих под юрисдикцию Российской Федерации, могут быть выданы на основании этого договора. Но договор содержит определённые положения, которые создают препятствия для выдачи по некоторым основаниям, — в частности, в случае, если есть основания полагать, что такие лица могут преследоваться по политическим и иным соображениям.

При этом надо отметить, что Турция в принципе осуществляет выдачу своих граждан и в этом плане отличается от Российской Федерации, поэтому потенциально лица — граждане Турецкой Республики или граждане иных государств, укрывающиеся на территории Турецкой Республики, которые подозреваются в совершении правонарушений, подпадают под действие этого договора.

Председательствующий. Спасибо.

Евтушенко Ирина Дмитриевна.

Евтушенко И. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Александрович, договор, несомненно, нужный, его надо поддержать. У меня вопрос: ратификация договора турецкой стороной на каком этапе находится?

Травников М. А. Спасибо за вопрос, Ирина Дмитриевна. К настоящему моменту Турция пока не ратифицировала этот договор, но, по имеющейся у нас информации по линии МИД

России, каких-либо препятствий для ратификации они не видят, поэтому это вопрос технический.

Председательствующий. Спасибо.

Аршинова Алёна Игоревна.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос тоже Максиму Александровичу.

Насколько проработана содержательная часть механизма реализации договора, в том числе с учётом специфики Турции, как территории, на которой, по некоторым сведениям, укрываются боевики, террористы, участвующие в террористических атаках в республиках Северного Кавказа, а также те, кто участвует в деятельности "ИГИЛ" — организации, запрещённой на территории России?

Травников М. А. Спасибо за вопрос, Алёна Игоревна. На самом деле при подготовке договора мы учитывали уже существующую практику взаимодействия между правоохранительными органами, и, по мнению всех ведомств, которые вовлечены в эту практическую работу, в договоре полностью учтены все аспекты его практической реализации в будущем. Договор охватывает вопросы, связанные с преследованием лиц, вовлечённых в террористическую деятельность, более того, отдельные лица, выдачу которых Россия запросила, действительно подозреваются именно в участии в незаконных вооружённых формированиях.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Ну, договор, я думаю, бесспорно будет поддержан, но у меня вот какой вопрос. Вы сказали, что из 11 запросов турецкой стороны десять мы рассмотрели положительно и выдали, но из 12 запросов с нашей стороны только один решён положительно, а одиннадцать, я так понимаю, находятся в стадии рассмотрения, но вы сказали, что договор будет тому способствовать, — вот откуда у вас такая уверенность, что договор будет этому способствовать? И насколько вероятно, что турецкая сторона наши запросы всё-таки рассмотрит в положительном ключе?

Травников М. А. Спасибо за вопросы, Андрей Геннадьевич. Несмотря на то что запросы, которые были направлены, пока удовлетворены не в полном объёме, необходимо подчеркнуть, что на данный момент отказов по ним мы не получили, то есть они находятся в работе. Договор более детально регламентирует процедуру обработки запросов и ответов на них, соответственно, эта процедура становится более формальной, и турецкая сторона будет вынуждена, как мы надеемся, следовать более чётким правилам. По сути, это приведёт к ускорению по-

лучения ответов на наши запросы — надеюсь, что они будут положительными.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Максиму Александровичу.

Максим Александрович, безусловно, этот законопроект тоже вносит свою лепту в нормализацию отношений с нашими соседями, и это, скорее всего, абсолютно правильно, но у меня вот какой вопрос. Рассматривается ли в этом законопроекте вопрос о выдаче иностранных граждан, если они скрываются на территории, допустим, Турции или на нашей территории? Есть ли право в соответствии с этим законом выдавать их тоже? Я имею в виду не турок и не наших граждан, а именно иностранцев, которые не имеют отношения ни к той, ни к другой стране?

Травников М. А. Спасибо большое за вопрос, Тамара Васильевна. Да, безусловно, договор охватывает и иностранцев. Если говорить о российских гражданах, надо сказать, что российских граждан мы как раз выдавать не можем, поэтому речь может идти только о турецких гражданах, которые могут быть выданы из России в Турцию, и о гражданах других стран.

Председательствующий. Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Максим Александрович, вам вопрос.

Недавно в Турции была попытка госпереворота, и Эрдоган сказал, что хочет вернуть смертную казнь. Как известно, мы являемся участниками Совета Европы — вот Пётр Олегович Толстой скоро поедет туда для проведения консультаций о возобновлении работы — и привержены обязательствам, в соответствии с которыми смертная казнь всё-таки не должна применяться к осуждённым. Как будет решаться вопрос в случае, если, условно говоря, запрашиваемого человека будет ожидать смертная казнь на территории Турецкой Республики?

Травников М. А. Спасибо за вопрос, Александр Геннадьевич. На сегодняшний день никаких формальных шагов по отмене запрета на применение смертной казни в Турции пока не предпринято, этот вопрос находится в стадии политического обсуждения, перспективы решения неизвестны. Тем не менее внутри договора, если вы посмотрите, содержится формула, которая позволяет отказывать в экстрадиции, если есть основания полагать, что лицо может быть подвергнуто наказанию в виде смертной казни, либо если гарантии неприменения смерт-

ной казни в случае вынесения приговора не будут стороной предоставлены. Таким образом, даже если Турция отменит существующий запрет на применение смертной казни, договор позволит нам по-прежнему выполнять обязательства, вытекающие из европейской конвенции по правам человека.

Председательствующий. Спасибо.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Максим Александрович, у меня вопрос, схожий с вопросом депутата Сидякина.

Принцип экстрадиции, принцип выдачи преступника предполагает, что уголовное законодательство стран будет совпадать, но у нас есть ряд статей в уголовном законодательстве, где в значительной степени не будут совпадать санкции (к примеру, сроки лишения свободы будут различаться в два раза и более), — как в этой ситуации будет происходить выдача?

Травников М. А. В случае если есть прямое несовпадение составов, то есть если, например, деяние, в связи с которым запрашивается выдача, на территории Российской Федерации является уголовно ненаказуемым, то выдача производится не будет. В каждом конкретном случае, если есть несовпадение составов, этот аспект будет учитываться и рассматриваться Генеральной прокуратурой.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Таймазов Артур Борисович. Подготовиться Морозову Антону Юрьевичу.

Таймазов А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Российско-турецкие отношения на сегодняшнем этапе — это попытка найти компромисс и решить множество накопившихся проблем, и всё это под пристальным вниманием всего мирового сообщества. Ни для кого не секрет, что не все сегодня заинтересованы в том, чтобы отношения между двумя странами вернулись в прежнее дружеское русло. Тем не менее история межгосударственных российско-турецких отношений насчитывает более пяти веков. На протяжении столетий взаимоотношения России и Турции опираются на широкую договорно-правовую базу: между Россией и Турцией действует более шестидесяти основополагающих документов, регламентирующих двустороннее взаимодействие. После того как был сбит наш "Су-24", погиб пилот и был убит посол Андрей Карлов, мы все убеди-

лись, какая хрупкая грань между многовековыми добрососедскими отношениями и откровенным противостоянием.

У обеих стран, безусловно, есть свои интересы, свой взгляд и отношение к политическим процессам, но, если отбросить эмоции, мы увидим, что российско-турецкое сотрудничество, претерпевшее за последнее время немало испытаний, становится только более тесным. Сегодня мы уже можем говорить о стратегическом партнёрстве в борьбе против террористов на территории Сирии, и, хотя совсем недавно позиция Турции по Сирии была абсолютно категоричной, внутривосточные процессы, которые произошли в самой Турции, попытка переворота, показали, что усилия, направленные на то, чтобы расшатать и без того хрупкий мир, будут разбиваться о принципиальную позицию лидеров государств. Яркий тому пример — ратификация соглашения по проекту газопровода "Турецкий поток": хотя мало кто уже верил, что к рассмотрению этого соглашения когда-то придётся вернуться, однако вернулись, вернулись благодаря опять же волевой позиции двух лидеров.

С учётом всего сказанного абсолютно логичным этапом развития сотрудничества между двумя странами станет ратификация Договора между Российской Федерацией и Турецкой Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам и выдаче, это станет подтверждением готовности обеих сторон к справедливому разрешению проблем, возникающих в ходе взаимодействия двух государств.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Антон Юрьевич.

Коллеги, у меня просьба: тот, кто выступает следующим и видит свою фамилию на экране, поближе к трибуне подходите.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит ратификацию Договора между Российской Федерацией и Турецкой Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам и выдаче.

Договор был подписан 1 декабря 2014 года в Анкаре в целях развития международно-правовой базы российско-турецкого сотрудничества по вопросам оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам и выдаче. Стороны обязуются на взаимной основе при соблюдении указанных в нём условий оказывать друг другу правовую помощь в расследовании, судебном разбирательстве и иных процессуальных действиях,

связанных с уголовными делами, а также выдавать друг другу лиц, находящихся на территории одной из сторон. Кстати, хотел пояснить, что, как известно, Россия своих граждан не выдаёт, а в Турции такая процедура возможна, поэтому в данном случае наши риски ограничены. При этом граждане могут быть выданы для целей уголовного преследования или для исполнения приговора в запрашивающей стране за преступления, влекущие выдачу. Под преступлениями, влекущими выдачу, понимаются деяния, которые в соответствии с законодательством сторон являются уголовно наказуемыми и влекут за собой наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года или более тяжкое наказание. Как нам представляется, данный договор является необходимым актом, направленным на обеспечение интересов правосудия при привлечении виновных к уголовной ответственности и исполнении приговоров в отношении лиц, совершивших преступления, влекущие выдачу в соответствии с договором.

Ратификация договора станет очередным шагом на пути укрепления российско-турецких отношений, усиления правовой помощи между компетентными органами сторон договора, более тесного и взаимовыгодного сотрудничества между государствами в соответствии с принципами и нормами международного права в целях обеспечения защиты прав и свобод граждан, а также неотвратимости наказания лиц, совершивших преступления.

В соответствии с дипломатической практикой наличие широкого ряда двусторонних договоров определяет качество двусторонних отношений в целом. В последнее время мы наблюдаем довольно серьёзный процесс по расширению правовой базы взаимодействия между Российской Федерацией и Турецкой Республикой и надеемся, что это будет положено в основу нашей стратегии по укреплению двусторонних связей, по совместной борьбе с терроризмом и развитию широкого экономического сотрудничества.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Юрьевич.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, ну, кажется, чего тут выступать — всё и так понятно, и мы все будем голосовать за, но, когда возникают такие вопросы, мы всегда должны вспоминать об исторических корнях отношений с тем или иным государством. Конечно, наши с Турцией межгосударственные отношения во все века были сложными, мягко говоря, хотя мы понимаем (и они об этом знают), что речь идёт о сильном соседе, который

когда-то правил миром, а потом был сложный процесс превращения в страну, которая такого влияния на межгосударственные отношения, как раньше, уже не может оказать, но мы всё равно должны учитывать менталитет этого государства. Вспомните, сколько войн было между Россией и Турцией, — конечно, это не сближало нас, а, наоборот, разъединяло, тем не менее постепенно цивилизованные государства начинают понимать, что раз уж им жить рядом, то нужно находить точки соприкосновения.

Совсем недавно у нас были разные точки зрения — скажем, мы признаём и осуждаем геноцид армянского народа, а Турция до сих пор не взяла на себя эту ношу, или, например, недавно мы видели, как вело себя это государство по отношению к Сирии, какими были его отношения с "ИГИЛ" ... Сейчас политика Турции меняется — соответственно несколько меняются и наши взаимоотношения. Вот сегодня уже вспоминали о нашем самолёте, который был сбит, а недавно Россию обвиняли в бомбардировке группы турецких солдат, и совершенно правильно, что наши президенты нашли в себе силы не останавливаться на этом, а идти дальше.

Сегодняшний законопроект, безусловно, тоже вносит лепту в процесс сближения наших государств. Конечно, я согласна с коллегами в том, что у нас никогда не будет одинаковых взглядов на то или другое событие, но то, что мы находим какие-то точки соприкосновения, — это абсолютно правильно. Я долго ждала, когда же турецкий президент найдёт в себе силы сказать хотя бы "извините", и, когда он сказал, честно говоря, обрадовалась, хотя, конечно, жалко наших погибших ребят, и наш президент также... Говорили: никогда не простим — но простили, и это абсолютно правильно.

Такие законопроекты, конечно, не столько... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Продолжайте.

Плетнёва Т. В. Мы за.

Председательствующий. Спасибо.

Шхагошев Адальби Люлевич.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, я сделаю буквально несколько акцентов. В чём прав Таймазов Артур? На самом деле причин, чтобы отношения между Россией и Турцией не восстанавливались, было очень много. Многие игроки на международной арене были заинтересованы в том, чтобы Турция и Россия именно в таком направлении двигались дальше, чтобы они имели разные ин-

тересы, например, на Ближнем Востоке и непосредственно в Сирии.

Конечно, после всех улучшений, которые мы наблюдали, ратификация этого договора оттачивает наши взаимоотношения и делает проще взаимодействие теперь уже и в вопросах уголовной направленности. Знаете, что происходит? Мы получаем очень простой и необходимый дипломатический инструмент, глубоко затрагивающий серьёзные проблемы.

В 90-х годах мы делали заявления, в том числе и лидер Чечни об этом заявлял, что очень много террористов скрывается на территории Турции, причём, если вы помните, там была даже организация, которая признавала так называемую Ичкеррию. Обратите внимание: с очень большой скоростью мы вроде вновь наладили отношения после всего, что произошло, после гибели нашего пилота, и идём дальше — теперь мы хотим коснуться вопросов борьбы с международным терроризмом, учитывая прошлое. Вы понимаете, что это означает? Мы имеем такие договоры с десятками стран, но в данном случае речь идёт о десятках террористов, которые скрываются в Турции, и я даже не знаю, на какой риск сейчас идёт Турция. Ведь это на самом деле риск: если договор будет подписан, они обязаны будут выдать очень многих, например Челика, который обвиняется в гибели нашего пилота — об этом здесь упоминали. Это же тоже очень важный аспект! Вопрос вроде бы вошёл в политическое русло, Эрдоган извинился, а сейчас мы намереваемся довести весь этот конфликт до конца и в правовом смысле.

Ещё скажу, что есть руководители бандитских формирований, террористических организаций, которые там скрываются, они действительно совершили теракты и преступления — взрывы, похищения людей. Сегодня они пофамильно известны нашим правоохранительным органам. Ранее мы говорили, что из 11 запросов десять всё-таки не были удовлетворены, — настоящий договор облегчает в этом смысле наши взаимоотношения.

Коллеги, на самом деле мы вступаем в очень интересный период наших отношений с Турцией в правовом русле. Это важная ратификация, и, поддерживая её, мы начинаем цивилизованный этап развития взаимоотношений между Турцией и Россией.

Председательствующий. Спасибо, Адальби Люлевич.

Максим Александрович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Светлана Сергеевна? Тоже нет.

Коллеги, ставлю проект федерального закона на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 18 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 403 чел. | 89,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 404 чел. | |
| Не голосовало | 46 чел. | 10,2 % |

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Четвёртого дополнительного протокола к Европейской конвенции о выдаче". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель министра юстиции Максим Александрович Травников.

Травников М. А. Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации Четвёртого протокола к упоминавшейся уже сегодня Европейской конвенции о выдаче 1957 года. Этот Четвёртый протокол, открытый для подписания в 2012 году, был подписан от имени Российской Федерации Юрием Яковлевичем Чайкой в Страсбурге 24 февраля 2015 года. На данный момент протокол ратифицирован уже восемью государствами — членами Совета Европы и подписан ещё девятью, кроме России, которая десятая.

Протокол предусматривает внесение поправок и дополнений в ряд положений конвенции с целью её адаптации к современным практикам, современным подходам в этой сфере, а также уточнения ряда позиций, по которым были выявлены нестыковки в понимании государств в ходе обзора применения конвенции в рамках профильных комитетов Совета Европы. В частности, протоколом в конвенцию вводятся новые положения, которые регулируют вопросы, связанные с каналами и средствами связи, предусмотрена возможность использования электронных каналов связи для направления запросов о выдаче, а не только бумажных, как это было ранее, предусмотрено дружественное урегулирование вопросов в случае разной интерпретации или возникновения конфликтов в связи с применением конвенции о выдаче и дополнительных договоров, связанных с ней. Протоколом дополняются некоторые положения изначального варианта конвенции, допускающие различную интерпретацию, они касаются срока давности — с точки зрения того, насколько он может послужить основанием для отказа в выдаче, — запросов и сопроводительных документов, а также уточнены правило конкретности, вопросы выдачи третьему государству и порядок осуществления транзита.

Протокол содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Так, статья 5 протокола устанавливает иное регулирование транзита, чем предусмотрено статьёй 462¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Протокол регулирует права и свободы человека и гражданина, в связи с чем подлежит ратификации.

Особо хотел бы обратить внимание уважаемых депутатов на то, что при ратификации протокола предлагается сформулировать несколько оговорок. Первая оговорка: Российская Федерация оставит за собой право применительно к срокам давности резервировать свою позицию, если, например, Российская Федерация сама обладает юрисдикцией по данному типу дел, а также если запрет на выдачу в связи с истечением срока давности предусмотрен в национальном законодательстве. То есть мы предлагаем воспользоваться правом резервировать свою позицию относительно невыдачи в связи со сроком давности, если это предусмотрено российским законодательством. Вторая оговорка: мы можем требовать представления оригиналов или заверенных копий запросов о выдаче и прилагаемых к ним документов. И наконец, третья оговорка: мы оставляем за собой право требовать соблюдения положений российского законодательства при осуществлении транзита. Все эти оговорки прямо предусмотрены дополнительным протоколом и являются опциями, предлагаемыми для государств, принимающих решение о согласии в отношении обязательств, прописанных в этом документе.

Кроме того, в проекте федерального закона прямо предлагается назвать Генеральную прокуратуру Российской Федерации в качестве уполномоченного органа по реализации данного дополнительного протокола и конвенции в целом. Сделано это в связи с тем, что в самом дополнительном протоколе предусматривается, что государство, в случае если уполномоченный орган является иным, нежели министерство юстиции, прямо называет этот орган при депонировании инструмента о ратификации. Поскольку вопросы, которые затрагиваются конвенцией 1957 года, в том числе дополнительным протоколом, относятся к компетенции Генеральной прокуратуры, таким органом предлагается обозначить Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Реализация протокола не потребует никаких дополнительных расходов, будет осуществляться за счёт тех средств, которые предусмотрены для Генеральной прокуратуры в федеральном бюджете. Каких-либо дополнительных нормативных актов, которые требовали бы имплементировать положения протокола, по нашему мнению, принимать не требуется.

Просим поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Максим Александрович. Пожалуйста, Светлана Сергеевна Журова, содоклад.

Журова С. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел представленный проект федерального закона, внесённый в Государственную Думу Президентом Российской Федерации в конце прошлого года. Протокол является вторым дополнением к конвенции 1957 года за последние несколько лет, направлен на дальнейшее упрощение процедур по выдаче лиц и адаптирует конвенцию к современным условиям и изменениям международного и европейского права в целях повышения эффективности взаимодействия государств — участников конвенции по противодействию преступности.

Предлагается изменить положения конвенции, касающиеся срока давности, меняются также форма и порядок обращения о выдаче. В новой редакции изложены статья 14 "Правило конкретности" и статья 21 "Транзит"; изменения направлены в основном на расширение полномочий запрашивающей стороны, а также на уточнение процедуры транзита. В целях повышения качества информационного взаимодействия статья 6 протокола усиливает конвенцию положениями о каналах и средствах связи — в частности, появляется возможность использования каналов Международной организации уголовной полиции (Интерпол) или дипломатических каналов.

При ратификации Российская Федерация использует своё право делать оговорки, как и говорил Максим Александрович, в отношении некоторых положений конвенции, изложенных в редакции протокола, закрепляя их в федеральном законе о ратификации.

Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по международным делам считает, что протокол в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, ратификация протокола будет способствовать повышению результативности сотрудничества соответствующих органов договаривающихся государств в борьбе с преступностью.

В протоколе отражены общие тенденции международного права о выдаче подозреваемых и преступников, прописаны положения, направленные на ускорение процедуры, что, к сожалению, часто происходит за счёт ущемления прав выдаваемого лица.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Четвёртый дополнительный протокол к Европейской конвенции о выдаче.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

Подготовиться Альшевских.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Максим Александрович, в статью 10 конвенции вносится изменение по сроку давности, то есть, если срок давности истёк, преступник уже не выдаётся. Скажите, пожалуйста, это распространяется на террористов, о которых говорил коллега Шагошев?

И ещё. В статье 12 данного протокола говорится о территориальном применении, то есть сторона может, уведомив генерального секретаря Совета Европы, распространить данную практику на ту страну, которая не подписывала эту конвенцию. Как это будет отражаться на России?

Травников М. А. Спасибо большое за вопросы, Виктор Петрович. По сроку давности: на самом деле это условие применимо в отношении всех преступлений, тем не менее, как я говорил, Россия предполагает сделать оговорку, которая позволит ей не применять это условие по сроку давности, и оставляет за собой право отказывать в выдаче, если по нашему законодательству срок давности по преступлению уже истёк.

Территориальная оговорка включена в связи с тем, что некоторые государства имеют разное правовое регулирование на некоторых частях своей территории, и в данном случае Российской Федерации она не затрагивает.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Максим Александрович, у меня аналогичный вопрос, но я хотел бы узнать подробнее. Если можете, назовите, пожалуйста, примерное количество подозреваемых, выдача которых не осуществляется в связи с истечением срока давности? Есть ли данные о количестве граждан, которых мы можем простить?

Травников М. А. Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. Я хотел бы уточнить, что протоколом предусмотрено как раз положение о том, что государства не могут ссылаться на срок давности для невыдачи, то есть в этом смысле создаются более широкие основания для экстрадиции. Тем не менее мы предла-

гаем сделать оговорку от имени Российской Федерации, которая делает это условие по отношению к нам неприменимым. Это даст нам возможность не выдавать в связи с истечением срока давности, когда мы этого хотим, одновременно присоединение к протоколу позволит нам получить возможность потенциальной экстрадиции граждан, которые раньше нам с учётом срока давности не выдавались.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить по данному вопросу? Есть такие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом объявляется перерыв. После перерыва мы рассмотрим 16-й вопрос, поставленный на фиксированное время, а потом продолжим обсуждение этого законопроекта с выступления Жириновского Владимира Вольфовича в соответствии с нормой Регламента.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 44 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует. 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

Присутствует четыреста пятнадцать депутатов, отсутствует тридцать пять депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, мы рассматриваем 16-й вопрос, который был поставлен на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", законопроект рассматривается в первом чтении. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! С вашего разрешения, я сделаю совсем короткий доклад. Суть законопроекта заключается в том, что он даёт законодательное право выбора молодым людям, имеющим среднее профессиональное образование: или служить один год по призыву, или заключить контракт с учётом полученной специальности на добровольное прохождение военной службы в течение двух либо трёх лет.

На законопроект получены все согласования. Принятие закона не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. И мы промониторили: он очень востребован в среде молодёжи, прошедшей обучение по программам среднего профессионального образования.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Николай Александрович достаточно подробно изложил суть законопроекта. Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает законопроект, потому что мы считаем, что он позволит укомплектовать части и соединения Вооружённых Сил, других войск и воинских формирований и органов хорошими специалистами, которые прошли обучение по программам среднего профессионального образования. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович, пожалуйста.

Маринин С. В., *фракция ЛДПР.*

Николай Александрович, можно ли рассматривать этот законопроект как шаг на пути к отмене прохождения воинской службы по призыву?

Панков Н. А. Как шаг к отмене рассматривать нельзя, но как шаг к сокращению института службы по призыву рассматривать можно и нужно. У нас уже сейчас самая большая социальная группа военнослужащих — это военнослужащие-контрактники, их 384 тысячи человек.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Николай Александрович, законопроект мы все поддержим, это понятно, а вопрос следующий: из прессы стало известно, что в морфлот и в подводный флот ребята-срочники больше уже не попадут — а многие так мечтают! — это просто невозможно. Вот так это или нет?

Панков Н. А. Отвечаю: и так, и не так. Я сам это видел, читал и в печатных СМИ, и в Интернете. У нас на сегодняшний день плавсостав подводных сил на 100 процентов уже укомплектован контрактниками, но что касается надводных кораблей, они комплектуются по смешанному принципу, понятно, что преимущественно контрактниками, тем не менее у ребят есть возможность попасть на флот.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Александрович, безусловно, закон важен и нужен, и необходимо делать всё, что укрепит обороноспособность нашей страны. Вот в этом контексте хотел бы узнать: планируются ли военные сборы для депутатов Государственной Думы и Аппарата, и если да, то когда?

Панков Н. А. Сборы мы проводим регулярно, планируем проводить сборы и с участием нынешнего состава Государственной Думы, мы это сделаем весной, конкретные сроки будем согласовывать с вами.

Председательствующий. Пожалуйста, кто хотел бы выступить по данному вопросу? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Подготовиться Рыжаку Николаю Ивановичу.

Жириновский В. В. Служба в армии за всю историю России — самое консервативное явление. В своё время это как наказание было — отправить в солдаты, и служба была очень длинная — двадцать пять лет. А потом мы удивляемся, откуда у граждан Российской Империи появилось желание выступить против царя. Семья-то была брошена или вообще не создана, и двадцать пять лет в казармах, в походах — это, конечно, имело отрицательное значение. Потом уже срок стали умень-

шать, довели до семи лет, до пяти, и в итоге сегодня служба по контракту.

Советская власть опять ввела службу для военных на двадцать пять лет. Ну можно же было бы контракт заключать на один год, на два, а потом, если хочешь, продлить на год, на два, на три — нет, нельзя, только на двадцать пять лет! И тоже потеряли огромное количество специалистов, которых можно было заменить, ибо в армии есть и повара, и связисты, и телефонисты, и воспитатели, и журналисты, да и технических специальностей очень много...

Вот здесь задавали вопрос, нельзя ли по призыву на флот... То есть армия — как прогулка, хочется поплавать, так сказать?! Ни в коем случае нельзя — там же сложнейшая техника, должны быть только специалисты! И обязательно по контракту, потому что когда мы в армию берём принудительно, по призыву, то мы получаем человека, который ждёт, когда закончится этот его срок — два года, допустим. Сейчас у нас призыв на один год — тоже, я уверен, ждут окончания, и когда на сборы двухмесячные призываем — тоже процентов девяносто ждут, когда эти два месяца закончатся. А к чему это приводит? К тому, что мы слабо готовим армию и гражданское население к будущим, так сказать... к будущему участию в вооружённых конфликтах. И потом имеем политические последствия, в том числе отсутствие правильного понимания ситуации на юге. Мы же готовим армию идти на запад, а идём на юг! Вот такая подготовка: вся профессура, все университеты — всё ориентировано на запад, и лучшие армии стоят на западном направлении, и стоят впустую, и вооружение западных армий захватывают потом сепаратисты в Прибалтике, на Украине, в Молдавии. А воюем мы на юге! Вот и доктрина... В армии ведь должны быть специалисты, должны быть военные востоковеды — вот Институт востоковедения, оттуда нужно взять людей, которые работали бы!

Сократили 7-е управление — спецпропаганду, а она как раз сейчас нужна: пришло время офицерам — специалистам по спецпропаганде разъяснять мирному населению, зачем Российская армия пришла в Сирию или что происходит в Турции. Или Афганистан: вот мы отмечали годовщину вывода наших войск, и мы действительно чтим память героев и так далее, но никто же не называет причины, никто не говорит, что большая недоработка была, что мы пришли туда под красными знамёнами, то есть не поняли, куда пришли — в исламский мир, и весь его настроили против себя. Все эти "Аль-Каида", "ИГИЛ" — это всё оттуда, потому что настраивало их против русских, которые вторглись в мусульманскую страну.

И опять: специалистов же не было! О чём думали, принимая решение о вводе войск? Помочь или не помочь левой партии, Народно-демократической. Думали не обо всём мире, не о том, что 13 тысяч русских солдат погибнет, а о том, что надо помочь Нур Мухаммеду Тараки: он нравился Брежневу, и наши войска вошли в Афганистан, а если бы не нравился — тогда не вошли бы! И в Институте востоковедения сказали, что можно вводить войска, — зачем такой Институт востоковедения?! Надо было разогнать, расформировать, наказать их — за что они получали в течение пятьдесят лет деньги, миллиарды рублей?! Ведь дали ложную информацию Генеральному секретарю ЦК, что войска можно вводить, потому что они краем уха услышали, что Брежнев хочет войска направить: друг его в беде оказался... Вот вам, пожалуйста, Афганистан: мы войска ввели в 1978-м, а солдаты наши погибают и в 2017-м, и всё из-за того, что мы неправильно действуем! Идея правильная — отодвинуть американцев, но надо понимать, что если входить в Афганистан, то надо заниматься и Пакистаном: это одна и та же страна, это племя пуштунов. В Афганистан вошли, а у них базы в Пакистане все, и можно там сто лет стоять, а наших солдат будут убивать и убивать: их больше. То есть это всё ошибки!

Сейчас мы вроде берём только категорию специалистов со средним специальным образованием, это такой технический персонал, и если они будут служить по контракту, то, конечно, останутся: это же деньги! И многие будут продлевать контракт, поэтому надо сделать так, чтобы такое продление было лёгким: заключил на один год — продлевай ещё на год, потом ещё... ну, чтобы не было такого, что обязательно на пять лет, на десять, — чтобы никогда не возвращаться к сроку в двадцать пять лет, иначе опять потеряем специалистов.

В этом плане хотелось бы, чтобы по контракту работали учёные-востоковеды в тех армейских структурах, где решаются эти вопросы. Ведь ни разу никто из Военного университета мне не позвонил и не попросил прочитать лекцию студентам! Я мог бы прочитать и на одном факультете, и на втором, и на третьем, и на четвёртом — ведь я всё это прошёл сам как офицер, — никто ни разу не позвонил! А те, кто преподаёт, хотел бы я знать, они были там, они встречались с руководителями этих стран, они служили на Кавказе?! Ну хоть бы раз позвонили! Из МИДа тоже никто, из Института востоковедения тоже никто!.. То есть людей, которые имеют огромные знания, владеют информацией, у нас не используют — это проблема. И ошибки эти были и при царе, и при советской власти, и сейчас — такая вот заскорузлость: огромный механизм — никак не можем более

гибкими быть! Вы всё боитесь, что придёт представитель от оппозиции, — ну так из "ЕДИНОЙ РОССИИ" подберите специалиста... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Жириновский В. В. ...а если у правящей партии таких нет, тогда меня зовите! Но вам ведь лишь бы не пришёл кто-то от оппозиционной партии, а результат — сотни плохо подготовленных специалистов. Вот я вас уверяю: сто лейтенантов поставьте передо мной — ни один из них не ответит, кто такие шииты и сунниты, кто такие алавиты, как на Афганистан можно воздействовать, где живут таджики, где узбеки, где хазарейцы, где пуштуны, какие у них мысли — с кем воевать, как воевать... Да ладно лейтенанты, они не так и виноваты — даже полковники ничего не знают!

Царские генералы сдали Российскую Империю и царя, советские генералы сдали Советский Союз, так вот не хотелось бы, чтобы нынешние генералы где-нибудь сделали ошибку! Это непростое дело — контракт: кого нанять, как обучать... И снизу доверху надо просвещать тех, кто служит в наших Вооружённых Силах, чтобы они могли действовать правильно, а то Брежнев уже сколько лет как умер, а 13 тысяч солдат мы похоронили и 400 тысяч искалеченных до сих пор лежат дома без рук без ног — это всё результат ошибки Брежнева и наших учёных-востоковедов! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович.

Подготовиться Тетерину.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Можно понять эмоциональное выступление Владимира Вольфовича. Действительно, многие полученные раны ещё долгое время будут определять морально-нравственный настрой в нашем обществе и действительно армия зачастую расплачивается жизнями наших людей за ошибки политиков.

Мне кажется, что данный законопроект, который вносит разнообразие в процесс формирования армейских институтов, очень важен. И концепция законопроекта выверенная, правильная ещё и потому, что новые системы, которые наполнены интеллектуальным содержанием, требуют разнообразных подходов в подготовке разных специалистов.

Пользуясь тем, что Николай Александрович сейчас находится здесь, в ложе, а я на трибуне, хочу ему сказать следующее. Раньше у нас были школы младших специалистов, такие шестимесячные курсы, где мы заранее готовили младших сер-

жантов, и они уже применяли полученные знания техники, методов и форм внедрения этой техники и её использования в ходе боевых учений, в ходе ведения боевых действий, — может быть, нам стоит ещё раз рассмотреть?.. Да, годичная служба непопулярна, а тогда служили два года, а ещё раньше — три года, но мне кажется, что эта годичная служба, скажем так, не позволяет непосредственно в армии в прикладном порядке готовить специалистов младшего, среднего звена. Я хотел бы услышать ответ по этому поводу.

Давайте вспомним советский период. Что представляла собой в советский период служба в армии, эта конституционная обязанность любого гражданина? В сёлах провожали призывников, давали напутствия, это был праздник, и каждый гражданин, каждый мальчишка с завода, из села шёл и с удовольствием выполнял свой патриотический долг. Я согласен с Владимиром Вольфовичем в том, что на вот эту морально-политическую часть мы должны обратить внимание, плюс специализация. Сейчас настолько разнообразны формы и методы ведения боевых действий — и кибератаки, и другие интеллектуальные методы воздействия на личный состав, на население того или иного государства, — что нужны очень тонкие ходы, которые, конечно, этим законопроектом не затрагиваются. Он решает немного другие задачи, тем не менее постановка вопроса лидером ЛДПР в этом смысле целиком оправданна.

Концепция законопроекта нормальная, надо поддерживать, ну и дорабатывать дальше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Николай Александрович доложил, что закон не меняется, а именно дополняется положениями, касающимися тех специалистов, которые закончили колледжи — или техникумы, говоря по-старому, — и получили специальности такой направленности. И конечно же, в первую очередь эти дополнения направлены на то, чтобы обеспечить комплектование Вооружённых Сил специалистами, имеющими среднее специальное образование. Это позволит военнослужащим быстрее осваивать военно-учётные специальности, так как они пойдут на те специальности, которые уже получили, и таким образом будет повышаться боеспособность Вооружённых Сил. Также законопроект направлен на то, чтобы повысить престиж среднего специального образования, так как многие люди, заканчивая тех-

никумы, колледжи, не могут найти работу, а благодаря этому закону они смогут получить работу по специальности и достойно служить Родине в рядах Вооружённых Сил. Но при этом никто не снимает обязанность отслужить, то есть если кто-то не захотел заключать контракт после окончания техникума, пусть идёт служить в армию по призыву, выполняет свою обязанность, у нас и таких граждан немало.

Я считаю, что эти предложения верные, выверенные и, в общем-то, направлены на далёкую перспективу, связанную с подготовкой резервов в государстве. Те, кто прослужил два года или дальше продлил контракт, всё равно относятся к резерву, который, не дай бог, когда-то может понадобиться, и это будут достаточно хорошо подготовленные специалисты, которые смогут достойно выполнять задачи по защите нашего государства.

Наша фракция поддерживает законопроект, и я предлагаю всем фракциям присоединиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления от фракций состоялись. Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Содоладчика? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", вопрос 16 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, возвращаемся к рассмотрению вопроса 9 нашей повестки. Мы остановились на выступлениях, запись состоялась. Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу. Подготовиться Вяткину Дмитрию Фёдоровичу.

Жириновский В. В. С утра я был недоволен тем, что мы меняем распорядок работы: ошибка, когда мы опускаем в повестке дня законопроект, дорабатываем, куда-то их переносим... Надо принять европейскую систему, чтобы мы чётко зна-

ли, когда какой вопрос рассматривается, и рассматривать только в это время, — тогда те, кто хочет выступить, будут обязательно находиться на рабочих местах и не будет смещения. Вот проект постановления по вопросам сельхозобразования поставили на 17 часов, а у меня другое мероприятие на 17 часов — значит, я весь свой распорядок на пятницу начинаю перерабатывать. Ну зачем это, кто мешает нам четко всё делать? Вот почему на уровне Совета Думы не решили, что надо шире посмотреть на проблему финансирования вузов и другие отрасли подключить? Мог же куратор от комитета это сделать или комитет по образованию — нет, вот обязательно нужно на палату вынести: давайте скопом, колхозом решим...

Теперь по конвенции. Я предполагал вопрос задать представителю Минюста, ведь выдача — это важнейшая тема: нам практически мало кого выдают, а если выдают, то закоренелых преступников. Вот один из группировки почти пятнадцать лет отсиживался в Таиланде, отдыхал — здесь наворовал, а прогуливал наши деньги там. И они все там, на курортах Турции, Египта, Кипра, Таиланда — по всему миру, и в Испании тоже. И они там очень подолгу, потому что очень много денег. Я сам на Кипре наблюдал: прямо по телефону руководит своими заводами в Краснодарском крае! Спрашиваю: "Чего ты отсюда руководишь-то, по телефону?" — "А там, — говорит, — меня арестуют..." Вот вам частная собственность: заводы здесь, а они там! Я не говорю, что все, кто там, это обязательно криминал, но, думаю, те, кто боится ответственности. Вот Вороненков сбежал — в каждой фракции оказались свои скуратовы... или как там... курбские. Кроме фракции ЛДПР — вот она, чистота!

Из зала. А Митрофанов?

Жириновский В. В. Это не наш, не надо, мы его выгнали — спросите у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", зачем подобрали! И не одного его — в каждом созыве! И по всей стране: у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" актив — это бывшие активисты ЛДПР, вот об этом думайте! (*Шум в зале.*)

Вот у вас теперь Колесников: мы же его убрали из ЛДПР, а чего вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", его взяли вдруг? А что в Челябинске творится?! Там постоянный криминальный душок, так сказать! До этого здесь губернатор сидел — что его сюда посадили?! Разбирайтесь, челябинские депутаты! И краснодарские: у вас дома горят, потому что предыдущий дал разрешение на постройку, а теперь дом сгорел — и что, виноват новый мэр?! (*Шум в зале.*)

Конвенция о выдаче имеет большое значение, но вот я хотел задать представителю Минюста вопрос: когда мы не могли

заставить выдать Бута нам из Таиланда, что сделали американцы? Но представитель Минюста этого даже не знает, потому что это было давно, он ещё не работал в Минюсте: он был тогда студентом юридического факультета, который я окончил сорок лет назад, — они, молодые юристы, только приходят, и в чём его обвинять, если он ещё просто не успел узнать, что сорок американских конгрессменов направили ходатайство в правоохранительные органы Таиланда, чтобы выдали им? Но американцы — это же третья сторона! Гражданин наш, поэтому с Таиландом мы должны договариваться, а третья сторона вмешивается, и Таиланд нашего гражданина ей отдаёт! Я тоже организовал подготовку письма за подписью сорока депутатов фракции ЛДПР, мы его направили, но ни Минюст, ни МИД не помогли в том, чтобы надавить на руководство Таиланда, чтобы они два ходатайства соизмерили: наше имеет больший вес, потому что это наш гражданин, — что же вы подчиняетесь американцам?! Это вот проблема, так что мы должны сильнее, активнее работать, с опережением.

Очень много наших граждан находится в заключении незаконно. Вот, скажем, Бут: почему его арестовали? Якобы вёл переговоры, возможно, он с кем-то договорится и его транспортная компания куда-то будет перевозить оружие. А причём здесь американцы? А американцы делают вывод, что, возможно, это оружие будет использовано вопреки американским интересам в какой-то третьей стране, хватают и арестовывают нашего человека, даже в кандалы заковывают — здесь хоть может Минюст вмешаться, чтобы при содержании под арестом во всех странах мира убрали все эти средневековые кандалы и другие такие же зверские приспособления?! Это ведь тоже имеет значение, потому что, пока будет идти время до выдачи, там над ними так издеваются, что... Вот Ярошенко сколько там уже, ему нужно было медицинскую помощь оказать — американцы мешают! Поэтому надо усилить работу Минюста на этом направлении и быстрее заключить все договора, связанные с выдачей, ратифицировать все поправки к международным документам и помнить, что все эти дела в Минюсте и в прокуратуре должны идти под грифом "Арестантские дела", — надо быстрее ратифицировать, чтобы быстрее помочь нашим гражданам, быстрее вытащить их из застенков во всех зарубежных странах! Ведь где-то в тюрьмах не кормят — как они там питаются? Там дают хлеб и воду, а дальше что? На что мы обрекаем наших граждан?! Значит, консульство, видимо, должно помочь оказывать или какие-то благотворительные организации.

Мы очень много помогаем другим странам — день и ночь идут гуманитарные конвои за рубеж, всем оказываем помощь, и сирийцам, и украинцам, по всему миру самолёты направляем, а наши граждане погибают где-то в тюремных застенках, хотя они ни в чём не виноваты! (Я имею в виду тех, против кого была какая-то политическая провокация или ещё что-то, и здесь тоже нужно помощь оказывать.) Потом они возвращаются и болеют здесь, потому что подорвали здоровье в зарубежных тюрьмах, а мы на медицину не можем найти достаточно денег... Или в наших тюрьмах безвинно осуждённые сидят, и это тоже проблема: человек сидит за то, что перепостил что-то, какую-то фотографию выставил, — получил пять лет тюрьмы. Даже если пять месяцев тюрьмы — за что?! Мать лишили свободы — а ребёнок где?! То есть это тоже проблемы гуманизации наказания. Поэтому мы будем поддерживать ратификацию. Но вы с опозданием это делаете, давно все эти конвенции нужно было ратифицировать и жёстче ставить вопрос о выдаче, чтобы нам быстрее выдавали всех граждан России, которые находятся в заключении в зарубежных тюрьмах!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Нельзя не согласиться с Владимиром Вольфовичем Жириновским в том, что вопросы выдачи — это не только вопросы, собственно говоря, конвенций или двусторонних соглашений. Мы 8-м вопросом сегодняшней повестки дня начали процесс ратификации договора с Турецкой Республикой, у нас со многими странами в настоящий момент нет таких соглашений, и это — даже несмотря на подписанные конвенции и наше в них участие, в том числе наше участие в Европейской конвенции о выдаче, — препятствует выдаче нам лиц, которые подозреваются или обвиняются в совершении преступлений. В то же время если мы говорим непосредственно о том, чтобы нам выдавали тех, о выдаче кого мы делаем запрос, то статистика приблизительно такая: ежегодно порядка 700 запросов Генеральная прокуратура делает о выдаче в Российскую Федерацию лиц, которые подозреваются в совершении преступлений, и только от 30 до 60 запросов удовлетворяется. Понятно, что это и вопрос нашего авторитета, это и вопрос межведомственного взаимодействия, это и многое, многое другое.

Тем не менее, если мы вернёмся к законопроекту о ратификации, который сейчас рассматриваем, надо сказать, что наши обязательства по Европейской конвенции о выдаче, когда это делалось в 1999 году, были обставлены целым рядом оговорок

и заявлений, и основные из них я позволю себе напомнить. Российская Федерация оставляет за собой право не выдавать лиц, выдача которых может нанести ущерб суверенитету, безопасности, общественному порядку или другим общественно важным интересам. Мы сделали специальную оговорку о том, что не выдаём тех лиц, в отношении которых в стране, делающей запрос, могут быть применены либо пытки, либо ускоренное судопроизводство, либо их могут привлечь к ответственности по какому-нибудь чрезвычайному суду. Самое главное заявление, которое сделано при ратификации конвенции, — это то, что мы на основании 61-й статьи Конституции, конечно, ни при каких условиях не выдаём своих граждан. Кстати, когда мы рассматривали вопрос по Турции, то, допустим, Турецкая Республика такую оговорку не делала, они могут выдавать своих граждан формально, а мы этого не делаем.

Мы считаем, что совершенствовать механизм выдачи необходимо, совершенствовать механизм межведомственного взаимодействия необходимо, и, конечно же, многие принимаемые здесь решения, которые не касаются непосредственно выдачи, но касаются вопросов экономики, вопросов обороны и безопасности, также влияют на принятие решений о выдаче нам.

Наша фракция поддерживает ратификацию и предлагает всем нашим коллегам проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика? С учётом того что прозвучало в выступлениях, Максим Александрович, есть желание выступить?

Травников М. А. Хотел бы только добавить, что на самом деле в последнее время мы действительно уделяем большое внимание совершенствованию двусторонних правовых отношений с государствами в сфере выдачи. Я думаю, что Государственная Дума имела возможность убедиться в этом, потому что мы довольно много договоров о выдаче представляли в последнее время в этом зале. Заключая такие договоры, мы сужаем возможности государств в плане пределов усмотрения и даём, по сути, меньше места для манёвра при решении вопроса, выдавать нам или нет. Мы полностью согласны с этим подходом и действуем в этом русле.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика, Светланы Сергеевны? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Четвёртого дополнительного протокола к Европейской конвенции о выдаче", вопрос 9 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к 10-му вопросу повестки, он из блока законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Настоящим проектом федерального закона упрощается процесс выдачи электронной визы для иностранных граждан, которые посещают свободный порт Владивосток с краткосрочным визитом. Мы концепцию этого проекта закона подробно рассматривали ранее.

Ко второму чтению поступило несколько поправок, которые носят технический характер, они включены в таблицу поправок № 1, которые комитет рекомендует к принятию. Нужно сказать, что также поступили поправки, которые комитет предложил отклонить, но вчера эти поправки были отозваны автором, поэтому мы их сегодня не рассматриваем.

Прошу поддержать решение комитета по поправкам и принять данный проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию? Нет.

Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 06 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 386 чел. | 85,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 2 чел. | 0,4 % |
| Голосовало | 388 чел. | |
| Не голосовало | 62 чел. | 13,8 % |

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, с учётом того что таблица поправок № 2 роздана в зале, даже если поправки, как сказал докладчик, были отозваны автором, нам всё равно придётся по ней принять решение, поэтому задаю вопрос: есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендованных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 03 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 352 чел. | 78,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 352 чел. | |
| Не голосовало | 98 чел. | 21,8 % |

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, вопрос 10 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 35 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 402 чел. | 89,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 2 чел. | 0,4 % |
| Голосовало | 404 чел. | |
| Не голосовало | 46 чел. | 10,2 % |

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 11-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 57 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 8 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 9 декабря 2016 года. Он направлен на улучшение статистики внешнего сектора российской экономики, в том числе согласованности показателей, агрегированных на федеральном уровне, и показателей на уровне субъектов Федерации.

Ко второму чтению к законопроекту поступило две поправки, обе они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Прошу утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, предложенных комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Просяба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел.. 16,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 57 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 8 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации", вопрос 11 повестки дня.

Просяба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел.. 11,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению вопроса 12 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в ста-

тью 3¹ Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации". Доклад Евгения Евгеньевича Марченко.

Пожалуйста, Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 21 декабря 2016 года, прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Рассматриваемым законопроектом предлагается установить для иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации, запрет на создание российских юридических лиц либо на участие в их деятельности.

К законопроекту поступила единственная поправка, предлагаемая к принятию и включённая в таблицу поправок № 1, данной поправкой уточняется наименование законопроекта.

Проект федерального закона прошёл экспертизу в Правовом управлении, замечаний не имеется. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении с учётом поступившей поправки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (13 час. 11 мин. 42 сек.) | |
| Проголосовало за | 372 чел. 82,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 372 чел. |
| Не голосовало | 78 чел. 17,3 % |
| Результат: принято | |

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации", вопрос 12 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 13-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка осуществления государственной защиты". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к принятию во втором чтении, поправок к нему не поступало. Рекомендация комитета: во втором чтении проект закона поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка осуществления государственной защиты", вопрос 13 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению вопроса 14 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Пожалуйста, Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 64630-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", принятый нами в первом

чтении 27 января 2017 года в связи с принятием Федерального закона "О биомедицинских клеточных продуктах".

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел и поддержал законопроект с учётом внесённых поправок. Законопроект получил положительную оценку Правового управления, он не требует признания утратившими силу или приостановления действия тех или иных федеральных законов.

Комитет по бюджету и налогам просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания и вопросы по таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", вопрос 14 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении".

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Першутова, представителя Верховного Суда Российской Федерации.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Першутов А. Г., *представитель Верховного Суда Российской Федерации, судья Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесенный Верховным Судом Российской Федерации. Необходимость внесения законопроекта объясняется тем, что за два последних года было принято четыре федеральных закона, которыми были внесены изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, а корреспондирующие изменения в Налоговый кодекс, касающиеся государственной пошлины, до настоящего времени не приняты. Этими законами, в частности, предусмотрены приказное производство в арбитражном процессе и, соответственно, возможность обжалования в суд кассационной инстанции судебного приказа, однако обязанность уплаты государственной пошлины при обращении с кассационной жалобой не предусмотрена, в связи с этим предлагается дополнить пункт 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса подпунктом 12¹. Исключена возможность обжалования в порядке надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации судебных актов арбитражных судов, при этом в части 3 статьи 308¹ Арбитражного процессуального кодекса указан перечень судебных актов Верховного Суда Российской Федерации, которые могут быть обжалованы в порядке надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации. Эти изменения также не учтены в Налоговом кодексе применительно к уплате госпошлины, и в связи с этим предлагается исключить под-

пункт 6 пункта 1 статьи 333² как утративший актуальность: он имел значение при обращении с заявлением о пересмотре судебных актов в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а после объединения высших судов и изменения порядка надзорного производства потерял актуальность.

В целях обеспечения единообразного решения вопроса об уплате государственной пошлины при подаче надзорной жалобы предлагается вопрос об уплате госпошлины при обжаловании судебных актов Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и определений Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенных по результатам рассмотрения апелляционных жалоб, представлений на решения или определения Судебной коллегии по экономическим спорам, принятые по первой инстанции, решить в подпункте 12² пункта 1 статьи 333²¹ так же, как он решён в подпункте 4 пункта 1 статьи 333¹⁹ Налогового кодекса применительно к обжалованию в порядке надзора судебных актов судов общей юрисдикции.

Кроме того, часть 5 статьи 234 Арбитражного процессуального кодекса предусмотрено обжалование в арбитражный суд кассационной инстанции определения по делу об оспаривании решения третейского суда, в то же время необходимость уплаты госпошлины при обращении с кассационной жалобой на это определение не предусмотрена, хотя при подаче кассационной жалобы на определение арбитражного суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда госпошлина уплачивается. Соответствующее дополнение предлагается внести в подпункт 12 пункта 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса.

19 декабря 2016 года был принят внесённый Верховным Судом Российской Федерации Федеральный закон "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", которым предусматривается институт отказа в принятии искового заявления (заявления) или заявления о выдаче судебного приказа, а также возможность обжалования соответствующих определений. При этом возникла необходимость внесения соответствующих изменений и в Налоговый кодекс относительно уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной, кассационной жалобы на указанные определения — эти изменения предлагается отразить также в подпункте 12 пункта 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса.

Кроме того, законопроектом уточняется положение подпункта 7 пункта 1 статьи 333²² Налогового кодекса: предлагает-

ся предусмотреть, что при отказе в принятии искового заявления (заявления) или заявления о выдаче судебного приказа либо при отмене судебного приказа уплаченная государственная пошлина при предъявлении искового заявления (заявления) или заявления о выдаче судебного приказа засчитывается в счёт подлежащей уплате государственной пошлины.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Ирины Евгеньевны Марьяш.

Пожалуйста, Ирина Евгеньевна.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Докладчик очень подробно изложил суть рассматриваемого законопроекта. В часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации вносятся изменения, касающиеся порядка уплаты государственной пошлины по делам, которые рассматриваются Верховным Судом Российской Федерации, апелляционной и кассационной инстанциями арбитражных судов, в связи с тем что в последние два года в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации были внесены изменения, а корреспондирующие изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, касающиеся госпошлины, до настоящего времени не внесены. Рассматриваемый законопроект устраняет данную проблему и определяет порядок уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на судебный приказ, при подаче жалобы на определение об отказе в принятии искового заявления (заявления) или заявления о выдаче судебного приказа, на определение по делу об оспаривании решений третейского суда, а также при подаче надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, в апелляционную и в кассационную инстанции арбитражных судов.

На данный законопроект получены положительные заключения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Законопроект в установленном порядке был рассмотрен на заседании ответственного комитета — Комитета по бюджету и налогам, и комитет подготовил заключение, в соответствии с которым рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Евгеньевна.

Вопросы к докладчику и к содокладчику есть? Есть.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Спасибо, я один, как оказалось, но я постараюсь быстро.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, сейчас действует норма, в соответствии с которой при подаче надзорной жалобы предусмотрена уплата госпошлины в размере 50 процентов. Мы изменяем, и теперь при подаче надзорной жалобы будет предусмотрена уплата госпошлины в размере 100 процентов — скажите, пожалуйста, как это в конечном счёте объясняется, как решается?

Першутов А. Г. Это предлагается сделать с целью приведения к единому порядку положений об уплате госпошлины при подаче надзорных жалоб на судебные акты судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Определяется, что госпошлина уплачивается в размере 100 процентов от размера госпошлины, подлежащей уплате при подаче исковых заявлений неимущественного характера; для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей размер этой госпошлины — 6 миллионов рублей... извините, 6 тысяч рублей, и, собственно говоря, в случае принятия закона госпошлина в этом размере и будет уплачиваться при надзорном обжаловании. В судах общей юрисдикции юридические лица также уплачивают госпошлину в размере 6 тысяч рублей, физические лица — в размере 300 рублей. Предполагается, что индивидуальные предприниматели, поскольку они занимаются предпринимательской деятельностью, имеют возможность оплачивать госпошлину в том же размере, что и организации.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Нет желающих.

Полномочный представитель президента, нет желания?

Нет. Полномочный представитель правительства? Нет.

Анатолий Геннадьевич, есть желание выступить с заключительным словом? Нет. Ирина Евгеньевна Марьяш? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", вопрос 15 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 17-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, коллеги! Вам предлагается рассмотреть сегодня поправки в Жилищный кодекс, которыми предусматривается передача органам госвласти Российской Федерации полномочий органов государственной власти субъектов. В какой части? В части определения порядка установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме. Кроме того, предлагается наделить органы государственной власти Российской Федерации полномочиями по установлению требований к порядку проведения мониторинга технического состояния многоквартирных домов. Устанавливается также персональная ответственность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации за формирование и утверждение региональной программы капитального ремонта общего имущества. Поясню, почему мы хотим это сделать.

На сегодняшний день определение порядка установления необходимости проведения капитального ремонта, вы все знаете, находится в ведении органов государственной власти субъектов. А что делает Федерация? Федерация только принимает методические рекомендации, которые совершенно необязательны к исполнению, и это тоже надо учитывать. Последствия таких решений для нас уже совершенно очевидны при правоприменении. Те широкие полномочия, которые мы дали органам государственной власти субъектов Российской Федерации, к чему привели? Они привели к бесконтрольному включению в указанные программы капитального ремонта многоквартирных домов — получается, что реально нуждающиеся в ремонте дома не попадают в эти программы, а попадают иногда такие дома, которые могли бы подождать или вовсе не нуждаются в капитальном ремонте, по крайней мере в ближайший десяток лет.

Приведу пример. Наш проект вносился больше года назад, когда произошло несколько совершенно трагических случаев гибели граждан в лифтах в результате падений, аварий, давления и так далее, вы эти истории, наверное, не забыли. На сегодняшний день где-то треть лифтов отработали нормативный

срок службы, об этом вы тоже знаете, а в двадцати двух субъектах — более 50 процентов лифтов отработали этот срок, при этом ежегодно ещё 10 процентов лифтов свой ресурс практически вырабатывают. Несмотря на это, в одиннадцати субъектах — я уже просто зачитаю вам официальную информацию — не предусматривается выделение средств из Фонда капитального ремонта на ремонт лифтов, а в двадцати пяти субъектах предлагается выделить не более 3 процентов от собранных средств, причём далеко не всегда эти субъекты страдают от недостатка средств — средства есть, более того, вы прекрасно знаете, что средства, собранные с граждан, остались недоиспользованными.

Теперь по поводу мониторинга технического состояния. Он проводится чисто формально, и принцип включения в региональные программы зачастую ну совершенно непонятен!

Я являюсь автором законопроекта и председателем комитета, моё мнение не совпадает с решением комитета, и я вам сейчас докладываю своё особое мнение. Я считаю, что законопроект требует поддержки, хотя, казалось бы, при отрицательном отзыве правительства судьба проекта закона безнадёжна, но, коллеги, я ещё раз напоминаю, что мы внесли законопроект в январе прошлого года, а 31 декабря Президент Российской Федерации дал перечень поручений Правительству Российской Федерации, и ряд из них даже текстуально совпадает с тем, о чём я вам сегодня говорю. Что касается реализации этих поручений, в частности по передаче полномочий на федеральный уровень, срок исполнения стоит 1 сентября 2017 года. Более того, хочу сказать, что Президент Российской Федерации пошёл даже дальше — его поручения перекрывают нашу следующую законодательную инициативу, по ограничению размера взноса на капитальный ремонт, по регулированию этого вопроса, но этот законопроект будет рассматриваться уже в следующем цикле, мы его только вчера рассмотрели в комитете.

Вы понимаете, какая удивительная сложилась ситуация? И как вы будете в этом случае поступать, кого послушаете — правительство или всё-таки президента, который тоже увидел эту проблему на основании правоприменения в течение ещё более длительного периода, с учётом опыта прошедшего года? Да, мы многим субъектам и многим губернаторам доверяем, но доверяй, да проверяй! Всё-таки когда на них лежит ответственность, когда они персонально отвечают за этот вопрос, ситуация меняется.

Уважаемые коллеги, я прошу очень серьёзно отнестись к этой законодательной инициативе, потому что проблема ка-

питального ремонта является ну если не первой по важности, то по крайней мере второй, как показывают опросы граждан, и качество этого ремонта оставляет желать лучшего. Какие дома включаются в перечень — это тоже очень большой вопрос для граждан, из двух стоящих рядом домов один включается в программу, а другой — нет.

Я готова ответить на любые вопросы.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Ильи Владимировича Осипова.

Пожалуйста.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Автор доложила о законопроекте, а я изложу позицию комитета. Комитет не поддерживает законопроект концептуально, объясню, по какой причине.

Законопроектом предлагается внести изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации, которыми предусматривается передача органам государственной власти Российской Федерации полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по определению и порядку установления необходимости проведения капитального ремонта общедомового имущества, а также предлагается наделить органы государственной власти Российской Федерации полномочиями по установлению требований к порядку проведения мониторинга технического состояния многоквартирных домов.

Авторы и сами отмечают, что эти полномочия на сегодняшний день находятся в ведении региональных властей, и, на мой взгляд, и это позиция комитета, если мы передадим их на уровень Федерации, то это не улучшит качества формирования региональных программ, потому что решать из Москвы, какой дом ремонтировать, значительно сложнее, чем делать это, находясь непосредственно в регионе, и определять приоритеты нужно всё-таки непосредственно на региональном уровне. Более того, принятие этих изменений потребует внесения изменений и в 184-й Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных)

и исполнительных органов государственной власти...", и, соответственно, профильный комитет точно так же не поддерживает внесение изменений в этой части.

Также законопроектом предлагается усилить ответственность глав субъектов Федерации, губернаторов, но при этом конкретизация вида ответственности в законопроекте отсутствует. Комитет также отмечает, что на сегодняшний день ответственность губернаторов прописана в федеральном законодательстве и после возвращения прямых выборов глав субъектов Федерации самый главный критерий ответственности — это доверие избирателей, и избиратели как раз и оценивают в том числе качество формирования программ капитального ремонта, приходя на выборы и голосуя за главу того или иного региона.

Мне хотелось бы ещё отметить, что президент действительно уделяет много внимания системе капитального ремонта, действительно есть прямые поручения президента. Внимательно отнесясь к словам председателя комитета, я изучил послание президента, обращение, поручения президента, однако не нашёл там не только текстовых, но и смысловых совпадений с законопроектом.

Комитет данный законопроект не поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемая Галина Петровна, со всем, о чём вы говорили, я абсолютно согласна: все эти проблемы возможны в любом регионе, и, что касается блата, мы понимаем, кто может первым попасть в очередь на ремонт, и недоделки есть — всё так. Вместе с тем, если мы передадим мониторинг технического состояния на федеральный уровень, это опять будут те же главы субъектов отвечать, те же региональные операторы будут делать — и отдавать туда?.. Как они смогут проверить, так это или не так, — вот у меня какое сомнение.

Хованская Г. П. Спасибо, Тамара Васильевна, за вопрос. Прежде всего я хочу сказать, что в выступлении представителя комитета неправильно говорилось, что мы предлагаем на федеральном уровне контролировать, как дома включают в региональную программу капремонта. Мы хотим определить на федеральном уровне порядок включения в эту программу домов, то есть чтобы включение было с учётом степени износа. Сейчас не по этому признаку включают, а, как вы понимаете, иногда

совсем по другому принципу: потому, что в этом доме живёт начальник или работник администрации — ну как не порадовать родному человечку!

То же самое с мониторингом: речь идёт о порядке. То есть порядок, основные принципы и подходы к этой методике — вот что мы хотим установить на федеральном уровне, и мы хотим, чтобы это было не рекомендацией, а нормативным документом, который зарегистрирован в Минюсте, потому что сейчас качания в разные стороны. У нас вообще разрушена система бюро технической инвентаризации (помните, были такие?) — кстати, в этом же перечне поручений президента говорится и об этом, — ну это же катастрофа, что мы разрушили эту систему ради того, чтобы ускорить гражданский оборот! Вот что мы сделали, а это нужно и полиции, и налоговикам, и строителям — перечень можно и дальше продолжать, понимаете?

Вообще, вот это поручение очень хорошее — знаете, как будто президент мысли наши прочёл, многих моих коллег, и я очень рада! Получается, сейчас практически члены комитета оппонируют президенту, а не Хованской Галине Петровне. *(Шум в зале.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Грешневилов Анатолий Николаевич.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Осипову.

Уважаемый Илья Владимирович, как известно, у органов местного самоуправления сейчас огромное количество полномочий, но регионы эти полномочия в основном исполняют с трудом либо вообще не исполняют. Какая статистика у вас есть по регионам по снижению тарифов на капремонт? Есть ли регионы, которые снижали тарифы, почему и сколько регионы потратили средств на то, чтобы отремонтировать ветхое жильё? Год назад, вы знаете, наша с вами Ярославская область выпала из программы по переселению из ветхого жилья, и потребовалось огромное количество времени, чтобы решить проблему финансирования. Известно ли вам, какие средства регионы потратили на софинансирование?

Председательствующий. Депутату Осипову включите микрофон, пожалуйста.

Осипов И. В. Спасибо за вопрос. На самом деле вопрос о тарифообразовании в части капитального ремонта не отно-

сится к области действия данного законопроекта, но по факту, по информации, которой мы на сегодняшний день обладаем, есть регионы, которые не снижали тариф, и наша с вами родная Ярославская область пошла как раз по этому пути: второй год подряд тариф остаётся без изменений, в силу того что, как вы совершенно справедливо отметили, фонд работает с профицитом, и до тех пор, пока деньги не будут выработаны полностью, наверное, нет смысла повышать тариф на капитальный ремонт. Другие регионы повышают тариф — разброс здесь действительно довольно широкий, и, возможно, заниматься упорядочением здесь нужно более серьёзно, но, ещё раз повторяю, это не предмет регулирования данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Галина Петровна, вопрос вам. Скажите, пожалуйста, не усматриваете ли вы тут некоего противоречия: вы предлагаете возложить на главного государственного жилищного инспектора Российской Федерации контроль за соблюдением указанных требований и порядка при формировании региональных программ капремонта, а на губернатора предлагаете возложить персональную ответственность, то есть контроль возложить на одного, а ответственность — на другого?

Хованская Г. П. Региональную программу подписывает и берёт на себя ответственность за её исполнение губернатор (либо мэр, если говорить о Москве), а жилищная инспекция уже контролирует процесс исполнения этой программы — вот в чём разница. Никакого противоречия я здесь не усматриваю.

Следующий вопрос, пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Исаев Михаил Александрович.

Исаев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Галина Петровна, в своём законопроекте вы предлагаете передать полномочия по установлению порядка определения необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на федеральный уровень, и в своём докладе, в пояснительной записке вы ссылаетесь на большие затраты на содержание, эксплуатацию лифтов. Скажите, пожалуйста, какие будут изменения в случае передачи этих полномочий и из каких источников будет финансироваться проведение этих работ? У регионов появятся дополнительные средства или эти затраты будут запланированы в феде-

ральном бюджете, и если в федеральном бюджете, то какие будут источники, какие статьи доходов?

Хованская Г. П. Спасибо большое за вопрос. Источники искать не надо — вы, будучи членом нашего комитета, прекрасно знаете, что средства не были использованы, — и я говорю о вопиющих ситуациях, когда лифты находятся в аварийном состоянии. Деньги есть, но они почему-то не предусмотрены на ремонт и замену лифтов, и возникает угроза жизни и безопасности граждан, а ведь задача номер один для государства — обеспечить безопасность граждан. Так что средства искать не надо: мы пока не можем использовать даже то, что собрано в этих самых общих котлах, понимаете?

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Илье Владимировичу.

Илья Владимирович, Жилищным кодексом предусматриваются полномочия органов госвласти только в части методического обеспечения установления необходимости проведения капитального ремонта, и это в ситуации, когда падают лифты, взрывается газ, обрушивается кровля. Как вы считаете, методического сопровождения на федеральном уровне, от центра, достаточно в такой острой ситуации с капитальным ремонтом, которая сложилась, или, может быть, всё-таки сейчас нам нужны более жёсткие меры и более жёсткое вмешательство, чтобы обеспечить безопасность граждан?

Председательствующий. Депутату Осипову включите микрофон.

Осипов И. В. Спасибо за вопрос. Я думаю, что нам с вами так же сложно будет ответить на вопрос о том, что предпочесть, за решение какой проблемы взяться, когда падает лифт и рушится кровля, — наверное, надо решать и ту, и другую. И автор в пояснительной записке, и вы сейчас, задавая свой вопрос, используете крайние точки, но это не значит, что мы выступаем против того, что в первую очередь обязательно нужно ремонтировать лифтовое хозяйство, если его изношенность запредельная. Здесь как раз с точностью до наоборот: мы говорим, что на территории региона отдавать предпочтение решению той или другой проблемы... Регионы разные: есть районы Крайнего Севера и южные районы, есть преимущественно высотная застройка, есть малоэтажная застройка и так далее, и так далее. С учётом этих особенностей мы, наоборот, считаем важной децентрализацию. Есть опыт регионов, которые идут на деление и спускают эту проблему на муниципальный уровень, потому что люди приходят с теми проблемами, которые у них возника-

ют, прежде всего к местной власти. И глава района оказывается как минимум в неловком положении, когда вынужден разводить руками и говорить, что не может отремонтировать кровлю, потому что теперь это входит в обязанности органов власти региона, а граждане так и не находят решения проблемы, с которой они пришли. Поэтому, ещё раз повторю, методика как раз предусматривает в том числе и выбор предпочтений. Регионы у нас зачастую не очень хорошо с этим справляются, есть такая проблема, но это не значит, что её нужно централизовать и поднять на государственный уровень.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Галина Петровна, в своём докладе вы отметили, что треть лифтов, эксплуатируемых в России, выработали свой срок, соответственно, они могут считаться небезопасными. В январе прошлого года главный государственный жилищный инспектор Российской Федерации поручил руководителям органов государственного жилищного надзора совместно с Ростехнадзором и муниципальными властями провести проверку компаний, обслуживающих лифты в городах России. Параллельно Генеральная прокуратура Российской Федерации поручила прокурорам субъектов Российской Федерации с привлечением специалистов Ростехнадзора, а также региональных жилищных инспекций провести проверки исполнения законодательства в сфере обеспечения безопасности внутридомового газового и лифтового оборудования. Так вот известны ли вам предварительные результаты этих проверок — какие нарушения были выявлены и понёс ли кто-то из должностных лиц наказание? Требуют ли результаты этих проверок внесения своевременных поправок в ваш законопроект?

Хованская Г. П. Спасибо большое за вопросы. Действительно, такая проверка проводилась, и частично я ответила на ваш вопрос, когда приводела статистику по лифтовому оборудованию, которое нуждается в срочной замене или в серьёзном капитальном ремонте. Это первое.

Второй ваш вопрос касался мер, принятых в отношении тех, кто при наличии финансовых ресурсов — причём сюда относятся не только дотационные регионы, но и регионы, у которых, в общем-то, были средства на ремонт, — не включал эти дома в региональные программы. Да, эффект был: например, в Нижегородской области увеличили процент домов, где нужно было поменять лифт, но, к сожалению, это единичные примеры, массовой корректировки программ не произошло. Что касается ответственности, это уже не ко мне вопрос, я не знаю,

какие дальше принимались меры, но можно запросить информацию конкретно по каждому субъекту из тех, о которых я говорила, — в двадцати двух субъектах подвергают риску жизнь граждан.

Ещё раз хочу обратить ваше внимание: мы не требуем, чтобы за каждым конкретным домом следили на федеральном уровне, ни в коем случае, но необходимы порядок и учёт степени износа элементов общего имущества, к которым относятся лифт, газовое оборудование и так далее, — вот за этим надо следить на федеральном уровне, и должны быть не рекомендации, а жёсткие методики.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Галина Петровна, на сегодняшний день действующее законодательство не предусматривает такого вида ответственности, как персональная ответственность. В случае принятия закона какие именно меры ответственности предполагается применять к высшим должностным лицам субъекта Российской Федерации?

Хованская Г. П. Спасибо за вопрос. Я вам могу сказать, что на сегодняшний день есть ответственность должностных лиц, по крайней мере в Кодексе об административных правонарушениях такая ответственность прописана. Давайте начнём хотя бы с административной ответственности. Уголовная ответственность возникает в случае гибели граждан — это ситуации, когда происходит обрушение дома из-за взрыва газа, когда падает лифт и гибнут люди, в остальных случаях можно ограничиться, конечно, на первых порах административной ответственностью, и она прописана.

Председательствующий. Спасибо.

Маринин Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Маринин С. В. Галина Петровна, по вашему мнению, кто должен отвечать за недостатки программы капремонта, если в регионе сменилось руководство?

Хованская Г. П. Вы знаете, назначение нового губернатора не означает ликвидации всех проблем, и ответственность переходит к новому губернатору. Да, он отвечает, потому что является правопреемником. Действительно, его нельзя привлекать к уголовной ответственности, если произошёл несчастный случай, — о таких случаях я сегодня уже напоминала депутатам, — но выполнять мероприятия, которые позволили бы не допустить повторения подобных ситуаций в дальнейшем, заниматься профилактикой — это, безусловно, ответственность нового губернатора. И вопрос правильный на самом деле.

Председательствующий. Спасибо.

Кравченко Денис Борисович.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Галина Петровна, в законопроекте вы предлагаете возложить контроль за соблюдением требований по техническому состоянию домов и порядка по формированию региональных программ капремонта на федеральные органы исполнительной власти. Скажите, пожалуйста, какие критерии вы предполагаете использовать при установлении данных требований? Ведь все субъекты разные, совершенно разный климат, разный временной лимит износа жилищного комплекса.

И главный вопрос: сколько средств федерального бюджета потребуется, чтобы федеральный орган власти, которому, собственно, предполагается передать эти полномочия, проводил безостановочный мониторинг и содержал актуальную базу данных?

Хованская Г. П. Спасибо большое за очень хороший вопрос. Не я предлагаю возложить контроль — это предлагает Президент Российской Федерации, а я предлагаю всего-навсего установить порядок, и делается это одним нормативным документом. И я даже сказала, какой здесь критерий, то есть если вы меня слушали, должны знать, что критерий — степень износа здания. К сожалению, этот критерий зачастую игнорируется, что приводит как раз к очень негативной реакции граждан, потому что они понимают, что их дом надо уже сегодня ремонтировать, завтра его надо будет признавать аварийным, но вместо него ремонтируют довольно благополучные дома. Зато возникает очень красивая статистика по количеству отремонтированных домов, потому что очевидно, что нужно гораздо меньше средств на ремонт более или менее благополучного дома, чем на ремонт дома, который уже на ладан дышит. Ну вот так.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Илья Владимирович, мне непонятно, почему комитет возражает против единства в определении критериев. Вы поймите, вот, например, есть несколько шахтёрских регионов — Кузбасс, восточный Донбасс, Тульский регион, Воркута, — но дефицит бюджета муниципальных образований и регионов совершенно разный, в результате получается, что в отношении домов, построенных, скажем, в 1930 году (а шахтёрские посёлки к тому же, как правило, носили времен-

ный характер), на разных территориях принимаются разные решения: у одного деньги есть — он принимает решение о капитальном ремонте или о признании дома аварийным, у второго денег нет — он определяет, что надо за счёт жителей делать капитальный ремонт. А надо, чтобы критерий был один, — почему комитет против?

Председательствующий. Пожалуйста, Илья Владимирович Осипов.

Включите микрофон Илье Владимировичу Осипову, со докладчику.

Осипов И. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Я вам напомню, что в данном случае единственным критерием — независимо от того, есть деньги или нет, — является закон о фонде капитального ремонта. Местные бюджеты в формировании фонда капитального ремонта не участвуют; в некоторых регионах участвуют региональные бюджеты, но деньги на ремонт есть в большинстве регионов, в подавляющем большинстве. Ещё раз повторю: в основном сейчас все фонды работают с профицитом.

Мы не поддерживаем концепцию определения на федеральном уровне — то, что вы сказали о единых критериях, — потому что, как вы совершенно справедливо заметили, есть несколько шахтёрских регионов, есть несколько регионов Крайнего Севера, а есть даже два соседних региона, в одном из которых лифтовое хозяйство содержалось в предыдущие периоды в качественном состоянии, но с водным хозяйством, с водоотведением, напротив, проблемы, а в другом... Если мы с вами с федерального уровня будем устанавливать им методику и критерии, то зачем тогда нужно федеративное устройство нашего государства? Люди, которые живут в регионе, лучше знают его проблемы!

Председательствующий. Галина Петровна, пожалуйста.

Включите микрофон.

Хованская Г. П. Николай Васильевич, вы коснулись ещё одного пункта поручения правительству со стороны Президента Российской Федерации, который напомнил, что надо позаботиться о софинансировании капитального ремонта. Норма такая в Жилищном кодексе есть, но, уважаемые депутаты, это очень лукавая норма, потому что там написано: если эти средства предусмотрены в бюджете. А в бюджетах подавляющего большинства субъектов — ну, может быть, исключение составляют Санкт-Петербург и ещё несколько субъектов — этих средств нет, а как раз это было привлекательным моментом, когда агитировали за принятие этого раздела по капитальному ремонту, люди надеялись, что государство не бросит, что госу-

дарство будет финансировать. А что, скажем, в Москве получается? Сейчас 15 рублей (кстати, я обнаружила в письмах, что, например, в Белгороде считают, что в Москве взнос 7 рублей 80 копеек, то есть такой, как было рассчитано для межбюджетных отношений), с июля будет 17 рублей, и ни одного рубля на финансирование! Ну вот это как раз говорит о политике, о том, что важнее, что больше заботит главу субъекта.

Так, следующий вопрос, если успеем.

Председательствующий. Галина Петровна, у вас будет возможность с заключительным словом выступить, просто чтобы у вас что-то осталось для этого.

Хованская Г. П. А у меня всё равно останется что сказать.

Председательствующий. А, всё равно останется? Хорошо. Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я думаю, каждому из вас поступает много обращений по поводу объективности формирования региональных программ капремонта в регионах. И конечно, объективность в этом вопросе в определённой степени зависит от того, смогли ли в своё время муниципалитеты, регионы провести объективную техническую инвентаризацию жилого фонда и исходя из этого сформировать программы. Предложение, которое содержится в законопроекте, о введении персональной ответственности, достаточно чётко определяет прямую ответственность губернатора. Люди задают вопросы, людям нужна объективность при включении их дома в программу на тот или иной период.

Илья Владимирович, я внимательно изучил, прочитал все заключения и прошу вас привести ещё какие-нибудь доводы, почему вы, комитет, против введения персональной ответственности, против того, чтобы за это отвечали непосредственно высшие должностные лица субъекта Российской Федерации, чтобы они несли персональную ответственность перед гражданами за соблюдение объективности, чёткости, достоверности при формировании и утверждении региональных программ?

Председательствующий. Депутату Осипову Илье Владимировичу включите микрофон.

Осипов И. В. Ещё раз повторю (это сегодня уже звучало), что, во-первых, ответственность на сегодняшний день существует; во-вторых, авторы не прописывают порядок, каким образом эта ответственность будет применяться к должностным лицам, опять же в условиях сменяемости губернаторов, а у нас губернаторы всё-таки не наследные принцы и выбираются на прямых выборах, — таким образом, исполнение этой нормы за-

труднительно. Я повторяю, что мы, комитет, главным критерием оценки деятельности губернаторов считаем их выборность. Мы не говорим, что не должно быть ответственности, но существующее законодательство достаточно чётко определяет ответственность должностных лиц всех уровней, а эта норма нам кажется избыточной, мы не видим в ней необходимости.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Галина Петровна, вы в своём законопроекте прописываете персональную ответственность глав субъектов Российской Федерации, но не приведёт ли это к тому, что завтра в рамках тех полномочий, которые сейчас есть у субъектов, мы начнём вводить персональную ответственность, предположим, за организацию процесса обучения, потом за организацию медицинского обслуживания, потом по транспортным вопросам и так далее? Я понимаю, что тема ЖКХ для вас болезненна, потому что вы довольно продолжительное время этими проблемами занимаетесь, поэтому вы её, как говорится, и выпячиваете здесь, прошу прощения, но не приведёт ли это к тому, что потом, завтра, послезавтра, мы начнём вносить другие проекты федеральных законов, в которых будем по другим направлениям в рамках полномочий прописывать ту же самую персональную ответственность?

Хованская Г. П. Спасибо, Андрей Геннадьевич, за вопрос.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обращаю внимание на непарламентское выражение — слово "выпячивать". У вас есть позиция, и вы эту позицию отстаиваете, но это не должно сказываться на формулировке.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Будем считать, что Андрей Геннадьевич просто оговорился. Выпячиваю не я — выпячивает народ Российской Федерации, у которого эта точка болевая на сегодняшний день.

Я с вами согласилась бы, если бы не приведённые мной примеры, связанные с угрозой жизни и здоровью граждан. При обучении такой угрозы не возникает, согласитесь, а когда падает лифт или взрывается газ, гибнут люди. Я этого не хочу, я люблю граждан Российской Федерации и хочу, чтобы все жили долго и счастливо!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом объявляется перерыв до 16.01. Продолжим рассмотрение данного законопроекта после рассмотрения вопросов, поставленных на фиксированное время.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться. Включите, пожалуйста, режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 02 мин. 32 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует четыреста семнадцать депутатов, отсутствует тридцать три. Кворум есть, приступаем к работе.

У нас на фиксированное время в соответствии с решением, принятым утром при обсуждении проекта порядка работы, поставлен вопрос 31 — о проекте федерального закона "Об образовании для всех". Докладывает депутат Смолин Олег Николаевич.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Я благодарю вас, Вячеслав Викторович, и Государственную Думу за то, что поставили рассмотрение этого законопроекта на фиксированное время, он того стоит, хотя, увы, и предназначен к закланию, то есть к отклонению.

Если вы помните, уважаемые коллеги, 25 января, в Татьянин день, я представлял идеологию законопроекта, и те, кто слушал, наверняка обратили внимание, что многие установки, обозначенные в этом законопроекте, близки к тому, что говорит министр образования и науки Ольга Юрьевна Васильева. Сегодня мы будем говорить о содержании, но для начала два замечания по поводу юридической техники.

Первое. Действующий закон — это, увы, как и многие современные законы, такой паровоз для машиниста: он в основном распределяет, кто из чиновников что должен делать, и избилует отсылочными нормами. Напомню как автор того, о чём буду говорить: в нашем законе "Об образовании" от 1992 года, который был признан одним из лучших в мире, было 34 отсылочные нормы, в законе, принятом в 1996 году, — сорок две, в законе "Об образовании в Российской Федерации" при его принятии в 2012 году было 184 отсылочные нормы, в настоящее время их около двухсот (мы не считали). Я не думаю, что это правильно, когда парламент с чувством глубокого удовлетворения передаёт свои полномочия исполнительной вла-

сти, — каждому своё, поэтому мы ключевые положения прописываем прямо в законопроекте. Напомню: мы сопоставили два закона по ста восьми позициям, и по тридцати восьми наш законопроект содержит прямые ответы на ключевые вопросы образовательной политики, которых нет в действующем законе.

Второе. В своё время нам говорили, что новый закон нужно принимать, потому что с юридико-технической точки зрения предыдущий закон превратился в лоскутное одеяло из-за многочисленных поправок. Так вот, коллеги, не великая тайна, что за прошедшие три с половиной года в новый закон было внесено сорок изменений, то есть на новом одеяле появилось сорок новых лоскутов. Часть из них, безусловно, полезна для образования, но превращение закона в лоскутное одеяло идёт с такой скоростью, какой прежде никогда не было и быть не должно.

А теперь о содержании. За семь минут изложить содержание фундаментального законопроекта невозможно, поэтому я ограничусь лишь несколькими положениями.

В области финансирования образования мы предлагаем в течение пяти лет, подчёркиваю, поднять долю расходов консолидированного бюджета России на образование не менее чем до 7 процентов от объёма валового внутреннего продукта. Сколько составляют расходы сейчас? Все последние годы финансирование сокращалось, по последним официальным данным, которые я видел, оно составляет 4,14 процента. Почему предлагается 7 процентов? Не потому, что в Советском Союзе в 70-м году расходы на образование составляли 7 процентов, по данным Мирового банка (а в 50-е было и 10 процентов), и не потому, что Бразилия приняла решение к 2020 году вывести расходы на образование на уровень 10 процентов от валового внутреннего продукта, а потому, что специальные экспертные исследования показывают: при затратах менее 7 процентов никто модернизацию не проводил. Конечно, хочется быть исключением, но вряд ли получится, коллеги.

В области государственной информационно-образовательной политики обращаю ваше внимание на две позиции. Первая: мы предлагаем в общедоступных диапазонах (ну, в частности, в составе первого мультимплекса) создать образовательные каналы, в том числе федеральный образовательный канал, потому что, мы убеждены, телевидение, говоря словами Владимира Высоцкого, из "ящика для идиота" должно вновь превратиться в окно в мир. И вторая позиция: мы обращаем ваше внимание на то, что во всём мире существует система так называемых электронных университетов, их десятки не только в Соединённых Штатах, Великобритании, Южной Корее, но

и в Китае и Индии, у нас же пока ни одного — из-за того, что образовательное законодательство не даёт возможности создавать электронные университеты. Мы предлагаем это сделать вопросом национальной безопасности: колоссальное количество наших детей учится в электронных университетах зарубежья, и, как только они достигают определённых успехов, их переманивают. В мире идёт острейшая борьба за человеческий капитал, и я согласен с Германом Грефом, который сказал, что мы все говорим о вывозе капитала, но вывоз человеческого капитала намного опаснее.

В области оплаты труда и социальных гарантий, коллеги, назову только две позиции. Первая: мы считаем, что средние ставки педагогических работников должны быть привязаны не только к среднему размеру оплаты труда по региону, но и к среднему размеру оплаты труда в Российской Федерации, то есть заработная плата, скажем, учителя и других педагогов должна быть не ниже средней заработной платы по региону. По данным "Общероссийского народного фронта" полуторагодовой давности, средняя учебная нагрузка педагога составляет 28 часов в неделю. Я был в сельских школах, разговаривал с учителями, спросил у учительницы, сколько она зарабатывает, — при нагрузке 32 часа, имея высшую категорию, стаж, она получает 22 тысячи рублей. Коллеги, какого качества образование дают учителя, уже не очень молодые, у которых нагрузка 32 часа в неделю? Кто-нибудь пробовал так работать? Я пробовал работать с нагрузкой 27 часов — это нелегко, а работать 32 часа в неделю без ухудшения качества обучения почти невозможно.

И вторая позиция в этой области: мы предлагаем приравнять педагогических работников по пенсионному обеспечению и социальным гарантиям к государственным служащим. Не мы это придумали — в своё время более половины всех регионов России обратились в Государственную Думу с просьбой сделать именно это, и мы ровно это и сделали.

Что касается стипендий и социальных гарантий, мы предлагаем социальную студенческую стипендию установить на уровне прожиточного минимума трудоспособного населения, это соответствует неоднократным рекомендациям Комитета Государственной Думы по образованию и науке. Всё остальное мы предлагаем сделать как в советские времена, не надо ухудшать: академическая стипендия студента вуза — 80 процентов размера прожиточного минимума (сейчас — порядка 13 процентов), академическая стипендия учащегося среднего специального учебного заведения — 60 процентов размера прожиточного минимума (сейчас — порядка 5,5 процента).

Коллеги, заканчивается время, об остальном, надеюсь, скажу в ответах на вопросы. А завершить хочу строками Омара Хайяма в переводе Шалвы Амонашвили: "Пока на школу не назначена цена, просить у власти хлеб она должна. Наверно, школа плохо власть учила, коль милостыней жить принуждена". Давайте опровергнем в XXI веке то, что Омар Хайям написал тысячу лет назад!

Председательствующий. Содоклад председателя Комитета по образованию и науке Вячеслава Алексеевича Никонова. Пожалуйста.

Никонов В. А. Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Каждый день 30 миллионов детей садятся за парты, 5 миллионов учителей, обслуживающего персонала переступают пороги учебных заведений — все они живут в определённой правовой среде, которая была создана законом "Об образовании в Российской Федерации", принятым Государственной Думой в конце 2012 года и тогда же подписанным Президентом Российской Федерации. Над тем законом "Об образовании...", первым всеобъемлющим законом в истории нашей страны, работали восемь лет, прошли согласования с образовательным сообществом, с ректорами, с педагогами, с родителями — огромный труд! И одновременно с принятием этого закона мы приняли поправки в сто шестьдесят два акта — в федеральные законы и кодексы Российской Федерации. Сейчас вместо этого нам предлагается на 369 страницах в ста семи статьях создание абсолютно новой образовательной среды — это как если бы мы завтра начали жить по новой Конституции: с совершенно другим государственным строем, с совершенно другой политической системой и так далее. То есть предлагается полностью разрушить существующее правовое поле системы образования, создать неразрешимые правовые коллизии для практического правоприменения. Вопрос: а кому это надо?

Я задавал вопрос, нравится ли закон "Об образовании...", надо ли его менять, надо ли его отменять, в Российском союзе ректоров, например, — нет, говорят, хороший закон; я задавал этот вопрос в профсоюзе работников образования — нет, говорят, хороший закон; я задавал этот вопрос руководству Российской академии образования — нет, говорят, хороший закон; на педагогических собраниях по всей стране задавал вопрос, надо ли менять закон, — отвечают: нет, хороший закон; губернаторам задавал вопрос, нужно ли менять, — нет, говорят, не нужно менять, хороший закон... Да, есть два-три замечания, которые надо учесть, — и мы это действительно делаем в точечном порядке. Получается, предлагается принять закон об образова-

нии для всех — а где все те, кому он нужен?! А нужен он, вероятно, руководству КППРФ для определённых целей, и это закон обо всём, но точно не для всех!

Против принятия закона высказалось Правительство Российской Федерации, Правовое управление Аппарата Госдумы представило рекордные восемнадцать концептуальных возражений против проекта закона. Может, он лучше, чем действующий закон? Да нет — посмотрите заключение комитета на 14 страницах, и это только самые принципиальные замечания: гарантии образовательных прав обезличены; субъекты ответственности отсутствуют; гораздо более узкий понятийный аппарат; очень узкое определение терминов "образование" и "воспитание"; не говорится даже о том, что это общественное благо; как минимум два серьёзных противоречия Конституции Российской Федерации — по поводу прерогатив исполнительной и законодательной власти; нарушение всех возможных положений Бюджетного кодекса, начиная с финансирования, ведь у нас всё-таки объёмы финансирования устанавливаются законом о бюджете, а не отраслевыми законами, как предлагает Олег Николаевич. 7 процентов ВВП — увидев эту цифру, все регионы, за исключением одного (и мы знаем какого), выступили против этого законопроекта, потому что иначе в ближайшие годы именно регионам надо было бы находить порядка 2 триллионов рублей ежегодно, чтобы финансировать те обязательства, которые предусмотрены в этом законопроекте, — 2 триллиона! Я просто напомню, что только пятая часть бюджета образования (из 3 триллионов 100 миллиардов рублей) финансируется из федерального бюджета, всё остальное — из бюджетов муниципалитетов и регионов, и это для них абсолютно неподъёмная тяжесть!

Кстати, замечу, что за пятнадцать лет существования партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и пребывания Владимира Владимировича Путина у власти расходы на образование в нашей стране номинально выросли в 15 раз. И также отмечу, что за эти годы Коммунистическая партия Российской Федерации ни разу не проголосовала за выделение денег на систему образования Российской Федерации, поскольку ни разу не поддержала бюджет.

Нарушается Налоговый кодекс, нарушается Гражданский кодекс, нарушается Трудовой кодекс — знаете, легче сказать, что не нарушается!

Кроме того, если вы вносите законопроект, нарушающий сто восемьдесят законов Российской Федерации, предложите

поправки в эти законы — не предлагают, как не предлагают и источники финансирования этого закона.

Комитет Государственной Думы по образованию и науке предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И. Хотела бы спросить Олега Николаевича: вашим законопроектом предлагается фактически перечеркнуть всю действующую систему образования, создать фактически правовой хаос, здесь противоречия не только Конституции, но и целому ряду кодексов и законов — вы проводили оценку последствий принятия такого закона?

И по поводу расходов в размере 7 процентов ВВП: за счёт каких статей нынешнего бюджета вы рассчитываете довести финансирование сферы образования до 7 процентов ВВП?

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо за вопросы, уважаемая Алёна Игоревна.

Уважаемые коллеги, мы прекрасно знаем, что и уважаемый Вячеслав Алексеевич, и уважаемая Алёна Игоревна принадлежат к группе интеллектуалов в Государственной Думе, поэтому я ни на минуту не могу поверить в то, что оба они верят, будто я собираюсь разрушить образовательное законодательство. Действительно, законопроект в каких-то пунктах, может быть, не всё регулирует из того, что регулирует действующий закон, но я хочу напомнить, что действующий закон обошёлся стране в 1 миллиард рублей, по данным Алексея Кудрина, — наш не стоил бюджету ни рубля. Это так, ради интереса.

Кстати, неверно, что этот закон — первый системный закон об образовании, таких законопроектов до этого было как минимум три: 92-й год — первая редакция, 96-й год — вторая редакция, улучшенная, в 2004 году принят и вступил в силу с 2005 года так называемый закон о монетизации — фактически третья, ухудшенная редакция закона об образовании; наконец, закон 2012 года, вступивший в силу с 1 сентября 2013 го-

да, по нашим подсчётам, сделал примерно семь шагов вперёд и двадцать один шаг назад. Мы предлагаем вводить наш закон в действие не одномоментно, а в течение пяти лет — разрушить образовательное законодательство при этом никак невозможно!

Между прочим, Правительство Российской Федерации многократно вносило законопроекты — был проект на шестистах страницах, а потом были поправки на трёхстах страницах к предыдущему законопроекту, а у нас впереди ещё могло бы быть второе чтение...

Теперь что касается бюджета. Уважаемая Алёна Игоревна, нас всё время спрашивают об одном и том же: вот вы предлагаете увеличить расходы на образование, а у кого будете отнимать — у врачей, у крестьян, у детей? У кого? Ни у кого! Потому закон и предполагается вводить в действие в течение пяти лет, что мы надеемся, что в конце концов получим новую экономическую модель. Именно об этом говорил, кстати, Президент Российской Федерации, поручивший Минэкономразвития предложить новую экономическую модель, обеспечивающую не менее 3 процентов роста нашей экономики, то есть не меньше среднемировых темпов роста. Я уже не говорю о том, что уровень социальной несправедливости в стране зашкаливает, а это признак дикого, нецивилизованного капитализма. Разумеется, этот законопроект — под новый курс экономической политики. Иное дело, хочу ещё раз повторить, что никто при таких расходах на образование, как у нас, модернизацию не проводил, — дай бог мне ошибиться, но не удастся и нам!

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к коллеге из комитета по теме, касающейся заработной платы педагогов.

Все мы прекрасно знаем, что очень часто вовсе не ставка преподавателя исчисляется исходя из майских указов президента, а майские указы рассматриваются через призму того, сколько денег получает конкретный преподаватель. В результате преподаватели, чтобы выйти на соответствующий размер заработной платы, вынуждены работать на полторы-две ставки, а то и более. Каким в связи с этим комитет видит — независимо от проекта коллеги Смолина — решение данной проблемы?

Никонов В. А. Я хотел бы напомнить, что всё-таки вопросы, связанные с заработной платой преподавателей средних учебных заведений, общеобразовательных школ, — это полномочия региональные, в разных регионах они решаются по-разному, в Москве ситуация одна, в Ростове, вероятно, другая, в Красноярске — третья. Здесь нет никакого универсального

решения, всё в основном зависит от того, каковы финансовые возможности региона. То, что майские указы тракуются именно так... ну, трактовка на самом деле именно в соответствии с буквой майских указов. Действительно, преподаватели привыкли считать заработной платой именно свою ставку, хотя на самом деле, на мой взгляд, правильнее считать заработной платой то, что они реально зарабатывают, получают на руки. В связи с этим, честно говоря, я не вижу какой-то одной универсальной схемы, которая могла бы удовлетворить всех.

Что касается того подхода, который предлагает депутат Смолин, точнее, фракция Компартии Российской Федерации, это вообще не просчитано. Вот эти 7 процентов никак не обосновываются, просто говорится, что 7 процентов. Не шесть, не пять, а семь. Да, будет легче, наверное, если регионы какую-то часть этих денег получают непонятно откуда, но, по моим подсчётам, надо добавить примерно 2,8 триллиона к тем расходам, которые сейчас предусмотрены на образование, учитывая и федеральные расходы. Если мы добавим, тогда да, будет легче решать, но ответ на вопрос, откуда эти деньги взять, в той концепции, которая предложена, не даётся.

Кроме того, говоря о бюджете образования, я вот ещё на что обратил бы внимание. То, что считает Олег Николаевич, — это у нас бюджетные расходы на образование, но к этим расходам надо добавить достаточно большие внебюджетные расходы на образование, это приблизительно 60 процентов от бюджетных расходов на образование. Более того, по оценкам Комитета по образованию и науке, объём экспорта наших образовательных услуг, то есть объём средств, которые наши высшие учебные заведения получают от иностранцев за образовательные услуги, в прошлом году превысил 1 миллиард долларов — это очень приличные деньги, которые тоже надо добавлять в наши расходы на образование. Таким образом, в цифре "4,14" учтены только бюджетные расходы, тогда как во всех других странах те цифры, которыми оперирует Олег Николаевич, включают в себя и внебюджетные расходы. Кстати, скажем, в Соединённых Штатах они гораздо больше, чем бюджетные.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Вячеслав Алексеевич, вот если бы я написала законопроект, то он был бы точно коммунистический, но он был бы совсем другой. Олег Николаевич большой профессионал, и он шёл во многом на компромисс, чтобы и систему образования сделать лучше, и сделать так, чтобы законопроект устроил всех, поэтому не надо тут говорить о пиаре и прочем.

А вопрос у меня к Олегу Николаевичу.

Я много лет говорила, что юристы, экономисты, которых мы готовили двадцать лет, даже сегодня не могут найти себе применение (впрочем, знания, которые они получили, довольно скудные у многих). А что будет с ПТУ, если вдруг случится чудо и наши правители — они ведь все папы и мамы — поймут, что ваш закон лучше, чем тот, что есть?

Председательствующий. Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемая Тамара Васильевна, я с сожалением должен констатировать, что при неясном, негласном сопротивлении Министерства образования и науки практически все средние профессиональные учебные заведения (сейчас начальных у нас нет — система ПТУ влилась в систему среднего профессионального образования) переданы в ведение регионов, и теперь действительно возникает большая проблема с проведением единой образовательной политики в сфере профессионального образования. Повторяю: Министерство образования и науки при Дмитрие Ливанове, подчёркиваю, сопротивлялось, но Минфин настоял. Это первое.

Второе. Мы считаем, что ребята, которые обучаются по этой системе, должны иметь примерно тот же самый уровень поддержки, который был в советский период, с учётом того что большинство из них — дети из социально малообеспеченных семей. Поэтому повторяю: мы предлагаем для студентов из малообеспеченных семей установить стипендию на уровне прожиточного минимума, мы предлагаем установить академическую стипендию для учащихся средних профессиональных образовательных учреждений на том уровне, какой был в советский период, то есть на уровне 60 процентов от размера прожиточного минимума, причём норма вступит в силу в течение пяти лет — не завтра, а путём поэтапного введения. Кстати, все эти предложения укладываются в те самые 7 процентов, о которых мы здесь говорили, уважаемые коллеги.

Ну и конечно, мы предполагаем, чтобы всё-таки заработная плата в системе среднего профессионального образования, как это всегда и было, и должно быть по логике, была несколько выше, чем заработная плата в школах, поэтому нами предусмотрены отдельные нормы, касающиеся преподавателей средних профессиональных учебных заведений. Я думаю, престиж среднего профессионального образования в этом случае значительно поднялся бы. Кстати, он немного поднялся и сейчас — отчасти из-за позиции государства, отчасти из-за того, что дети боятся ЕГЭ, но это отдельная тема.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Олег Николаевич, вопрос вам.

Действительно, законопроект, который вы предлагаете, достаточно серьёзно меняет концепцию образования — скажите, сколько времени займёт переходный период, если будет принят ваш закон, и какие средства понадобятся? И как быть с теми, кто сегодня учится по старому закону об образовании?

Председательствующий. Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемый Василий Юрьевич, я отчасти уже ответил на этот вопрос: мы предполагаем переходный период в течение пяти лет, поскольку понимаем, что с неба деньги не падают и что нужно, в частности, выполнить поручение президента и создать для страны новую экономическую модель. Это первое.

Второе. Мы исходим из того, что федеральный бюджет так или иначе должен участвовать в софинансировании сферы образования, нельзя просто полностью отдать финансирование школ и системы профессионального образования регионам: семьдесят пять регионов — должники, и это чистая правда, причём самое печальное, что долги регионов начали резко расти. Когда были изданы майские указы президента... Мы за майские указы двумя руками, но беда в том, что денег регионам на это никто не дал! Мы полагаем, что региональные бюджеты должны участвовать в софинансировании образования.

Ну и наконец, ещё одно замечание, это касается государственных расходов. Во всём мире считается, что расходы на образование должны быть именно государственными. У меня есть данные Высшей школы экономики именно по государственным расходам на образование, а Высшая школа экономики — это точно не КПРФ, её позиция в сфере образовательной политики либеральная, тогда как мы представляем социальную позицию, так вот по данным Высшей школы экономики, по государственным расходам на образование мы занимаем предпоследнее место среди стран Организации экономического сотрудничества и развития.

Председательствующий. Парфёнов Денис Андреевич, пожалуйста.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Николаевич, как вы относитесь к объединению московских школ в так называемые образовательные центры и что говорится по поводу вот такой практики в вашем законопроекте? И ещё один небольшой вопрос: как отличается социальный статус педагогических работников, определённый в вашем законопроекте, от статуса по действующему закону?

Смолин О. Н. Если успею, отвечу на два вопроса, а начну с ответа на первый.

Уважаемые коллеги, наш законопроект взят не с потолка, мы использовали опыт прежнего образовательного законодательства, которое, с нашей точки зрения, было разрушено контрреформой, начавшейся с принятия закона о монетизации и, увы, продолженной принятием большого закона "Об образовании в Российской Федерации". Так вот с 1999 по 2004 год в Российской Федерации действовала норма, согласно которой ликвидировать высшее учебное заведение можно было только с согласия Федерального Собрания Российской Федерации или его профильных комитетов, соответственно, ликвидировать учебное заведение регионального подчинения можно только с согласия законодательного органа региона, а учебное заведение, находящееся в ведении местного самоуправления, — с согласия представительного органа местного самоуправления. Почему мы тогда это предложили и почему тогда это прошло и работало? Мы предложили это не потому, что идеализировали депутатов и хотели натянуть одеяло на себя, а по одной простой причине: депутат непосредственно отвечает перед избирателями и ему гораздо труднее дать согласие на всякого рода реорганизации и ликвидации.

С моей точки зрения, в городе Москве при проведении разного рода реорганизаций был очень сильно нарушен принцип добровольности: ко мне в большом количестве приходили родители, и хотя руководство в области образования города Москвы говорило, что они никогда не принимали таких решений без согласия управляющих советов... Но я задавал родителям вопрос, как же управляющий совет согласился, и ответ был примерно такой: мы один раз отказали — сняли директора школы, сказали, что он плохо с нами работает, во второй раз отказали — сняли следующего директора школы, вот мы в третий раз и согласились...

Я считаю, в образовании, как и вообще в жизни, что по любви и по согласию — то хорошо, что через насилие — плохо! Кстати, пользуясь случаем, хочу заметить, что в последнее время наблюдались похожие процессы и в сфере высшего образования, и Ольга Юрьевна Васильева заявила, что она приостановила подобные процессы.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Уважаемый Олег Николаевич, я с вами согласен: мы должны очень серьёзно подходить к трате бюджетных средств, но, если уж мы берём на себя обязательства, эти обязательства надо выполнять. Вот я открыл финансово-экономическое обоснование к вашему законопроекту: оценивая расходы на увеличение размеров компенсации роди-

тельской платы за содержание ребёнка в детском саду, вы берёте за основу данные 2007 года, 8 миллиардов, и индексируете их по своей формуле, — но в 2007 году детишек было гораздо меньше, нежели в этом году. Возможно ли, что при принятии вашего закона расходы, которые вы указали в финансово-экономическом обосновании, мягко говоря, не будут стыковаться с реальными расходами?

Председательствующий. Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, хочу вам напомнить, что даже в уже очень испорченном предыдущем законе об образовании на 2012 год существовала норма, согласно которой родительская плата за присмотр и уход в детском саду должна была составлять для обычной семьи 20 процентов от реальных затрат учреждения, а для многодетных семей — 10 процентов. Теперь в новом законе "Об образовании...", который нам подаётся как великое достижение, этого положения в защиту прав детей и родителей нет, как нет и ещё многих подобных положений. Мы предлагаем вернуть это положение в закон, исходя в том числе из статьи 55 нашей Конституции, в которой говорится, что в Российской Федерации не должны приниматься законы, умаляющие права и свободы человека, а право на образование — одно из ключевых прав человека. Это что касается содержания.

Что касается денег. Уважаемые коллеги, повторю ещё раз: закон предполагается вводить в действие в течение пяти лет. В данный момент ситуация по регионам очень различается, но после введения закона в среднем как минимум в полтора раза повысилась родительская плата за детский сад. А вообще-то, так можно очень просто "решить" проблему детских садиков — установить такую плату, что мамочки сами туда детей не поведут! Мы же полагаем, что в течение пяти лет можно уточнить все финансовые расчёты при принятии законов о федеральном бюджете и о бюджетах регионов.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Алексеевич, помните, я вам показывал доклад о развитии человечества? Вот в этом докладе в конце есть таблички — внимательно посмотрите: там ни у одной развитой страны нет расходов на образование меньше 6 процентов, а у многих они достигают и 10 процентов. А вы, председатель комитета по образованию, вместо того чтобы отстаивать позицию усиления образования, отстаиваете позицию кудринского Минфина! Это странно, понимаете?!

И ещё. Вы что, забыли, что человечество вступает в шестой технологический уклад в своём развитии? А вы предлагаете ущербным образованием отбросить страну ещё на сто лет назад!

Никонов В. А. Ещё раз говорю: действительно, те расходы, которые идут на образование в нашей стране, не могут быть признаны адекватными. Об этом все мы говорили, и неоднократно, при этом, я ещё раз напоминаю, рост в 15 раз за пятнадцать лет, больше, к сожалению, на данный момент невозможно.

То, что предлагает Олег Николаевич, — чтобы федеральный бюджет софинансировал расходы регионов... Вы знаете, федеральный бюджет предусматривает на образование сейчас меньше 600 миллиардов, а софинансирование предлагается осуществлять в размере 2,8 триллиона — и это из бюджета в 600 миллиардов!..

Теперь насчёт качества образования, которое якобы отброшено куда-то... Куда же это оно, интересно, у нас отброшено?! За выпускниками наших вузов охотятся все лучшие университеты мира, за ними охотятся наши предприятия ВПК, которые производят лучшие в мире системы вооружения — лучшие в мире! Московский университет имеет на орбите шесть спутников — ни один университет мира не имеет на орбите ни одного спутника! В МГУ лучший суперкомпьютер из всех университетских компьютеров в мире. По всем рейтингам наше школьное образование, начальное, вообще никогда не выпадало из тройки лучших образовательных систем мира. Среднее профессиональное образование (тоже поднимали вопрос): в 2016 году сборная Российской Федерации по "Ворлдскиллс" — это соревнования по рабочим профессиям — заняла на чемпионате Европы первое место в командном зачёте по подготовке кадров как раз системы СПО, куда, кстати, сейчас огромное количество людей идёт. 40 процентов выпускников 9-х классов выбрали систему среднего профессионального образования — именно среднего профессионального образования, а не начального, которое Олег Николаевич нам предлагает возродить.

Да, у нас в системе образования большие проблемы: в 90-е годы мы потеряли целое поколение преподавателей, которое ушло из этой системы, мы потеряли второе поколение преподавателей, которое не пришло в высшие учебные заведения, — у нас только 1 процент выпускников высших учебных заведений в 90-е годы шёл в образование и в науку. У нас действительно были колоссальные потери, огромные потери, которые мы компенсируем насколько возможно, но принятием таких законов, которые приведут к расшатыванию всей нашей систе-

мы, принятием законов, которые не нужны никому — ни ректорскому сообществу, ни преподавателям, ни учителям, ни всей экономике нашей страны, — мы точно наше образование вперёд не двинем. Нам необходимо идти, шаг за шагом решая проблемы, и мы их так и решаем: сначала детские сады, теперь школы, увеличение финансирования вузов — делая шаг за шагом, мы сохраним наше образование великим!

Председательствующий. Шаргунов Сергей Александрович, пожалуйста.

Шаргунов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Николаевич, разделяю вашу тревогу по поводу российского образования — мне кажется, любой здравомыслящий человек сегодня переживает за уровень знаний и наших школьников, и наших студентов. Я хотел бы у вас спросить о смысловом компоненте вашего законопроекта, собственно, о том, что называют иногда строгим словом "воспитание", подразумевая под этим обычно формирование личности, ведь без "Капитанской дочки" или без "Повести о настоящем человеке" — кстати, последнее произведение оказалось по тем или иным причинам вымарано из школьной программы — сложно стать полноценным гражданином своей страны. Уроки литературы, количество которых сокращают, уроки русского языка, количество которых также сокращают, отмена сочинения, за возвращение которого многие из нас боролись, в том числе я, как член Общества русской словесности и Патриаршего совета по культуре, — всё это очень важно, и уроки истории тоже крайне важны. Вот каков ваш взгляд, каковы ваши предложения в этом законопроекте, к которым могли бы прислушаться все фракции (хотя понятно, что сейчас законопроект не поддержат): что делать с решением этой сложнейшей задачи — формированием личности через школу и через вуз? Как нам преодолеть сорняки варварства, которые становятся всё гуще и всё выше и в которых тонет человеческая душа?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Сергей Александрович, большое спасибо за вопрос. Мы прекрасно понимаем, что вопросы воспитания труднее всего поддаются законодательному регулированию, и, если даже мы напишем в законе, что каждый должен быть патриотом, гражданином, многосторонней личностью и порядочным человеком, от этого, увы, не много изменится. Но есть множество косвенных методов, позволяющих решать вопросы воспитания, и мы считаем, что наш законопроект в этом отношении несравненно более продвинутый, чем действующий закон.

Начну вот с чего. Тем, кто будет заниматься воспитанием, естественно, нужна поддержка — мы предлагаем дополнительные меры поддержки классных руководителей, как это, кстати, когда-то было, и, соответственно, кураторов студенческих групп. Мы считаем это очень важным.

Далее. Очень много варварства, к сожалению, на тех каналах, которые у нас почему-то называются развлекательными, и мы предлагаем, как я уже говорил, восстановить в общедоступном диапазоне образовательный канал. Правда, нам телевизионщики говорят, что никто смотреть не будет, но я имею совершенно достоверные данные, от самих руководителей канала "Культура", что, например, программы цикла "Академия", которые там показывают, смотрит примерно в 4 раза больше зрителей, чем в среднем передачи канала "Культура": желание получить образование в нашей стране, слава богу, окончательно не потеряно.

Кстати, я абсолютно разделяю мнение, что реальное качество подготовки в наших вузах намного выше, чем их международные рейтинги (потому что международные рейтинги каждая страна составляет под себя), и что качество нашего начального образования по-прежнему одно из лучших в мире. Есть другие системы, которые дают показатели, которые, увы, гораздо хуже. Я уж не говорю о том, что треть населения страны убеждена, к великому нашему сожалению, что Солнце — это спутник Земли, и не они в этом виноваты, и даже не школа и не вузы преимущественно.

Далее, уважаемые коллеги. Мы предлагаем прямо в законе назвать перечень учебных предметов, которые будут обязательны для детей, в том числе в старших классах. Я вам напомню, что по стандарту, который должен вступить в силу с 2020 года, можно будет закончить школу, не изучив ни физику, ни химию, ни биологию, ни историю (вместо истории — "Россия в мире"), ни литературу как отдельный предмет (вместо этого — словесность), и при этом называться человеком, получившим аттестат зрелости! Мы полагаем, это совершенно неправильно, и надеемся, что это будет изменено.

Мало того, я хочу добавить к этому, уважаемые коллеги, что Комитет по образованию и науке — спасибо ему за это — поддержал в Думе прошлого созыва идею так или иначе вернуть содержание образования в наши образовательные стандарты, чтобы они отвечали наконец на главный вопрос — чему учить наших детей. Мы полагаем, что в этом смысле наш законопроект гораздо содержательнее и что формула Менделеева "знания без воспитания — меч в руках сумасшедшего" может быть исправлена именно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

От фракции ЛДПР — Жириновский.

Жириновский В. В. Тема, конечно, самая важная, и всегда она вызывает интерес, потому что касается всех — и сидящих в этом зале, и вообще всей страны, ибо учимся мы сами, потом наши дети, внуки... Но меня всегда волнует логика: если закон не принимается, зачем обсуждать финансирование — его же не будет! Уже полчаса, наверно, рассуждаем, где возьмём деньги... А подо что деньги?! Это всё равно что после того, как свадьбу отменили, обсуждать, какие подарки подарим невесте и жениху: ну свадьбы-то не будет — нет, говорят, давайте обсуждать... Так и тут: закона не будет, но будем обсуждать. Или говорить, какой должен быть воспитательный процесс... Слушайте, ну логика должна быть! Я понимаю, обсуждать закон, чтобы попытаться убедить принять его, — тогда есть логика: мы пытаемся, да, может быть, не получится, но мы хотя бы пытаемся как-то воздействовать на часть депутатов, чтобы когда-нибудь они сказали, что, возможно, и надо было принять...

Мы же всего двадцать пунктов из повестки дня успеем рассмотреть, а сорок опять выбросим — это же анархия! Вы понимаете, что у нас в России самый большой недостаток — это анархия?! "Ну и пускай шестьдесят вопросов, и ничего, что мы все не рассмотрим..." Должно быть чётко: мы должны шестьдесят один вопрос рассмотреть и закончить в 18.00 — вот это порядок! Так что это как раз тоже проблема образования: надо научить так работать наших чиновников, депутатов, помощников, экспертов, ведь их особенно-то никто и не учит!

Вот студентов у нас 7 миллионов, вдвое больше, чем в США, — так это же достижение, наверно? Достижение! И школьников очень много. И если оценивать наше образование... ну, кое-кто говорит, что оно стало хуже, — тогда почему очередь за выпускниками наших вузов? Берут в любую страну в неограниченном количестве! Вот дали справку: 50 тысяч выпускников уехало учиться за границу, и к нам приехало вроде бы 80 тысяч. Должна быть всё-таки правильная оценка, ведь если образование у нас плохое, никто не должен был бы брать наших выпускников, но ведь в Америке везде наши выпускники! И мы готовим кадры для других стран — давайте больше готовить! И тогда чаще будут выбирать Трампов. Почему? Недавно я уже вам рассказывал, наверно, что многие русские, проживающие сейчас в Америке, их миллионы, голосовали за Трампа, потому что в молодости, двадцать пять лет назад, когда

они жили ещё здесь, они видели меня как кандидата в президенты, и теперь они говорят: а мы помним, вот такой же у нас был Жириновский, — и проголосовали за Трампа. То есть Трамп мне обязан, ибо большинство русских американцев... они его знать не знают, но проголосовали за него потому, что знали меня, и это воспоминание у них как-то генетически сработало: надо голосовать за Трампа!

Ну и вы, наверное, знаете, что такое американский университет: русские преподаватели и китайские студенты. Но если такое плохое у нас образование, то что же все американские университеты заполнены русскими преподавателями?! И все достижения там — это дело рук русских инженеров, и надо из этого исходить, а всякого рода рейтинги — это всё неважно. Надо исходить из чего? Где работают выпускники. Вот проводилось исследование в университетах нашей страны, так вот выпускники Института мировых цивилизаций, имеющего отношение к нам, к ЛДПР, на втором месте по уровню заработной платы — значит, хорошо готовим. Мы же ничего специально для этого не делаем, но им платят практически больше всех в нашей стране; ну, на первом месте, по-моему, выпускники МГИМО или ещё кто-то, но у наших второе место среди выпускников всех вузов по уровню зарплаты. То есть давайте оценки правильные делать — будем смотреть, где работают выпускники наших вузов: если все они занимают руководящие посты и имеют высокую зарплату, значит, у нас хорошее образование, и если у нас студентов больше всего в мире, значит, есть достижения, мы смогли это обеспечить.

Конечно, есть недостатки, но о них не говорят, только мы говорим, ЛДПР. Да, великий писатель Шаргунов говорит про воспитание, но надо говорить о том, что нам не хватает мужского воспитания в школах: безотцовщина. Вот раньше были мужские школы и женские — зачем отменили? Я считаю, что должно быть три варианта школ — мужская, женская, смешанная, и пусть родители решают, в какую школу ребёнка отправить. Я уверен, что, если нет отца, мама отправит мальчика в мужскую школу. И чтобы привлечь мужчин-преподавателей... в мужской школе должны преподавать только мужчины, иначе мы не привлечём мужчин в сферу образования. То есть надо вводить какие-то ограничения. Вот когда я учился в вузе... да, по Конституции у всех равные права, но приёмная комиссия Института стран Азии и Африки зарубала девочек и пропускала только мальчиков, потому что на Востоке они работать не смогут, и девяносто девять процентов студентов ИСАА были юноши, и девочки страдали именно из-за дискриминации по половому признаку. Иной раз они лучше отвечали, чем мальчи-

ки, но они — женский пол, и их не принимали исходя не из наших условий, а из условий будущего места работы: там, на Востоке, женщин не воспримут... Вот почему у нас до сих пор нет мужских и женских школ? Столько законов, но до сих пор не приняли решение, что надо ввести снова мужские школы, женские и смешанные, — ну почему не хотим?!

И нужно что-то сделать, чтобы больше стало учителей-мужчин, — сколько министров меняется, но ни один эту тему не поднимает! Вы посмотрите, сколько бед в школах: ученики избивают своих соучеников, сколько раз это было, и каждый раз выясняется, что классный руководитель — женщина, завуч — женщина, директор школы — женщина, во всех школах девяносто девять процентов педагогов — женщины, и дома тоже женщины — мамы... Они хорошие, но не хватает мужского воспитания! Вот профориентация: женщина не может мальчику посоветовать, кем ему быть, женщины ведут домоводство в школах, и это хорошо, мальчики тоже должны уметь готовить, но они себя готовят, может быть, к другим профессиям! То есть профориентация хромает до сих пор, и половина выпускников работает не по специальности, большинство не могут найти работу — так давайте скажем, какую профессию выбрать, где найти работу... Мы же этого не делаем!

Я однажды сказал, что надо помочь пенсионерам переехать, если они хотят, в моногород — им же не нужна работа, они готовы жить там только на пенсию, а какую-то семью откуда перевезти в тот город, где живёт пенсионер и где есть работа, ведь это можно делать в том числе в Московской области, в Краснодарском крае: вот в Краснодарском крае есть моногорода, и можно помочь сочинским пенсионерам туда переехать и наоборот, — правда, я что-нибудь скажу, а журналисты иногда искажают... Вот и с молодёжью: надо им помочь с трудоустройством, но этого в законе нет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Ну, на самом деле основная дискуссия — это дискуссия о будущем. И независимо от того, чья сегодня большинство в российском парламенте, дискуссия важна, потому что прежде чем рождается действие, рождается мысль, а мысль может рождаться только по итогам обсуждения.

Мы должны понимать, что подчас те страны, которые богаты природными ресурсами, живут в нищете, то есть богато ли живёт страна, не зависит от богатства её недр — неважно, много там элементов из таблицы Менделеева или нет. Я уже эти цифры здесь приводил, но ещё раз повторю: в России сегодня валовой национальный продукт составляет 90 процентов от валового продукта Южной Кореи — страны, где нет ни нефти, ни га-

за, ни алмазов, ни широкого спектра цветных и чёрных металлов. Ничего этого у них нет, но там доля расходов на образование в 4 раза выше, чем в Российской Федерации, — вот основа их процветания! Так что люди, которые говорят, что не надо давать деньги на образование, — это реально враги Отечества, потому что это люди, которые роют могилу для будущего Российской Федерации, и надо это понимать.

Что касается финансирования. Ведь мы должны говорить не об объёмах денежных средств, мы должны говорить о пропорциях, о долях. В странах первого мира доля расходов на образование составляет 5—6 процентов от всей экономики этих стран, в России — 3,7 процента, в Турции — 4,1, в Польше — 5,5, в Таиланде — 6,1 процента, то есть даже страны третьего мира сегодня гораздо больше делают для своего будущего, чем российское правительство делает для своего. Да, есть некие достижения, но эти достижения — это то, что основано на крепком фундаменте предыдущей, советской модели образования плюс, безусловно, на деньгах, которые из последних сил платят российские родители, цифра называлась: доля личных расходов граждан достигла уже 60 процентов от доли расходов государства. Но если у российских работников отнять заработную плату (а это и происходит: я напомним, что минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации сегодня ниже, чем в Лаосе, и в 2 раза ниже, чем в Турции), этот источник, безусловно, не сможет быть эффективным.

Далее. Насколько востребованы люди с образованием? То же приведу ряд цифр. Понятно, что у нас "выпекают" подчас очень много юристов, бухгалтеров — людей невостребованных профессий, но если мы посмотрим долю занятости, то увидим, что люди с высшим образованием, подчас работающие не по профессии, тем не менее в основном трудоустроены уже в 23 года — 97 процентов из них, а из числа тех, кто не имеет высшего образования, трудоустроено порядка 89 процентов, ну а среди тех, кто закончил только школу, трудоустроено лишь 80 процентов. То есть образование способствует в первую очередь развитию нейронов, развитию левого полушария головного мозга, даёт разум человеку, и человек, даже не имея возможности устроиться работать по своей профессии, устраивается по другой, он и налоги платит, и оказывается полезным гражданином общества, и продвигает общество вперёд. А те, кто говорит, что не надо давать деньги на образование — а по сути, со всеми этими расказами якобы об отсутствии средств в бюджете Российской Федерации, речь идёт именно об этом, — как раз и формируют безработицу в Российской Федерации.

Далее. Что касается акцентов: федеральный бюджет или региональные бюджеты. Это старая, фальшивая совершенно дилемма, сводящаяся к тому, что федералы умыли руки и сказали: это не наше, — и сбросили всё на регионы. Причём если мы посмотрим уровень финансирования из федерального бюджета в реальных рублях, за вычетом инфляции, то увидим, что по сравнению с 2011 годом финансирование из федерального бюджета сократилось примерно на 20 процентов. Просели и региональные бюджеты, и здесь возник "эффект ножниц": майские указы президента требуют повышать не ставки, а заработную плату конкретных педагогов, и в этих условиях регионы идут на увольнение учителей и на переуплотнённость в классах. Совершенно понятно, что если в классе вместо двадцати пяти учеников сидит тридцать или тридцать пять, — а это происходит сегодня повсеместно, на всей территории Российской Федерации, — то уже нет адресного подхода к ученику. И не надо говорить о тех параметрах, которые есть сегодня, ведь сегодняшние достижения являются результатом отложенного эффекта 90-х — начала нулевых годов, когда ещё не была разрушена советская модель образования. А если посмотреть чуть в будущее, то станет совершенно очевидно, что дети, которые не смогли получить хорошего стартового, базового образования в средней школе, просто не смогут воспринять знания высшей школы, более того, я повторю ещё раз, она им окажется не по карману — ни им, ни их родителям.

Учителей увольняют, система единой тарифной сетки разрушена, но есть так называемое портфолио, а руководители могут спокойно выписывать себе премии, особенно, кстати, в высшей школе — мы же с вами прекрасно знаем эти примеры: 15 тысяч рублей — заработная плата преподавателя и 600—700 тысяч рублей и более — заработная плата ректора. Коллега из комитета нам говорит, что встречался с ректорами и что они хором, в один голос заявили: да и не надо никакого дополнительного финансирования, и вообще пускай Дмитрий Анатольевич ещё на треть сокращает расходы на ведущие вузы страны... Да они так сказали, потому что их лично всё устраивает — посмотрите их персональные доходы в сравнении с доходами работников в системе! То есть, безусловно, сформировался некий класс, некий пласт людей, которые, вместе со своим ближайшим окружением, кровно заинтересованы в сохранении этой модели, — только вот страна в этом не заинтересована никоим образом!

Далее. Мы с вами видим, к чему движется планета: в таких странах, как Великобритания, Германия, в частности Бавария, Чили, высшая школа стала бесплатной. Это стоило 1 процента

от всей нагрузки на экономику, 1 процента валового внутреннего продукта: там был увеличен объём налогов — в результате появилось право на бесплатное высшее образование. Оно появилось в этих странах, но не в России!

Сейчас в нашей стране происходит очевидный регресс. Эта политика, с нашей точки зрения, с точки зрения партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", направлена на разрушение будущего страны, и эта политика приведёт к тому, что через одно поколение или через полтора мы будем отставать уже не от Южной Кореи, не от Мексики или Испании — мы будем отставать от Республики Гана в Западной Африке! Хотя и Гана начинает запускать космические спутники, потому что как раз в Гане, в отличие от других стран нищей чёрной Африки, сделан акцент на доступности образования, чего нет в Российской Федерации, и без принятия закона о доступном образовании для всех, безусловно, и не будет, поэтому "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за доступное образование для всех и за этот законопроект.

Председательствующий. Кравец Александр Алексеевич, пожалуйста.

Кравец А. А. "Мать уродов". "Мать уродов" — это название новеллы классика французской литературы Ги де Мопассана. Там две героини: одна — простлюдинка, которая с помощью изобретённого ею устройства, состоящего из дощечек и веревок, во время беременности уродовала плод внутри себя, а потом продавала ребёнка в паноптикум на потеху толпе, балаганщикам и прочим (ну, рынок есть рынок, спрос рождает предложение), а вторая героиня, дама то ли света, то ли полусвета, для того чтобы оставаться привлекательной, затягивала себя в период беременности в корсет с тугой шнуровкой, и в итоге рождались калеки. То есть если у первой рождались невиданные уроды, похожие на крабов и ящериц, то у второй рождались просто калеки, которые передвигались на костылях.

Если говорить о современной образовательной политике в нашей любимой Родине, наверное, можно согласиться с тем, что она больше напоминает даму в корсете: финансовая шнуровка очень тугая, потому что бюджетная верёвка — то есть деньги — очень короткая. И когда мы обращаем на это внимание, то видим, что только на костылях репетиторства выпускники наших школ могут доковылять до ЕГЭ либо подойти к социальному лифту с дипломом бакалавра, но выше им не подняться. В регионах и в муниципальных образованиях положение тяжелейшее: абсолютное большинство из них дотационные, ситуация там резко ухудшается, и все эти причуды, связанные с низкими зарплатами работников образования, с не-

достатком мест в системе образования, с бедностью семей, с нищетой многодетных семей, с бездорожьем, с отсутствием транспорта, в итоге приводят к тому, что наши выпускники, продукт нашей образовательной системы, уродуются. Уродуются, конечно, не физически — уродуются умственно, уродуются нравственно, но это уродуется будущее нашей страны!

Говоря о рассматриваемом законопроекте, надо иметь в виду, что именно здесь открывается ларчик: законопроект имеет мощнейший экономический, социальный и политический потенциал. Почему об этом необходимо сказать? Когда страну разгромили, Кох с Чубайсом написали книжку под названием "Распродажа советской империи" — на самом деле это было разграбление великой страны, мы потеряли триллионы за счёт утечки капитала. Сегодня эксперты говорят, что благодаря людям с советским высшим образованием Запад получил триллион только на этом, но почему-то не говорят о миллионах уехавших квалифицированных специалистов, золотых рук, которые и сегодня успешно работают, обогащая тот самый Запад с нехилым уровнем жизни, — потери триллионные!

Законопроект, который представляет Олег Николаевич, направлен на восстановление и на модернизацию самого главного богатства страны — человеческого потенциала, и это факт. Конечно же, он не может вписаться в существующую налогово-бюджетную систему с её кодексами, и это абсолютно правильно, потому что наша страна жить в такой системе не может — XXI век!

Мы должны понять, что есть проблема: у нас огромные ресурсы и малочисленное население, это факт, и в этих условиях сохранить суверенитет над ресурсами, восстановить суверенитет экономический, укрепить политический суверенитет невозможно, не применяя новый вид оружия. Клаузевиц, участник Бородинского сражения, писал, что война — это продолжение политики, только другими средствами, сейчас можно утверждать, что политика — это продолжение войны другими средствами. Какими? Одним из важнейших средств в отстаивании суверенитета, независимости является образование — при нашей численности нашим народам предстоит отстаивать великое богатство, которое нам оставили предки, а для этого наши граждане должны получать подготовку не мирового стандарта, не европейского уровня, а на порядок выше. Это примерно так же, как, уж извините за военную терминологию, уровень подготовки спецназа Главного разведывательного управления по сравнению с уровнем подготовки солдата срочной службы. Без этого выстоять, сохраниться в этом мире невозможно, это факт!

Законопроект, который мы рассматриваем, опирается на лучшие достижения мирового и отечественного опыта. Главное ведь не в том, что мы обладаем горстью бриллиантов — талантами, которым президент недавно вручал премии за открытия, — главное, что в стране должно быть налажено массовое, так скажем, производство толковых, квалифицированных, грамотных специалистов, и вот с этой целью был подготовлен законопроект. Его написали патриоты, и написали для того, чтобы Россия была страной патриотов, — в этом нравственный пафос этого законопроекта. Мы должны чётко представлять себе, что вера в прекрасное будущее России — это хорошо, но будущее России — это не вопрос веры, это вопрос знаний, а знаний без образования не бывает, без образования для всех, — это закон!

Председательствующий. Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, высокое собрание, Олег Николаевич, — я персонально к вам обращаюсь! Конечно же, сегодня должна была состояться дискуссия, но я, к сожалению, ею не удовлетворён: она должна была быть более содержательной, более конструктивной, потому что вопрос, который мы сегодня обсуждаем, действительно заслуживает того, чтобы его обсуждали, не считаясь со временем. Почему я не удовлетворён? Всего один пример. Вот мы сегодня обращались к истории — почему-то к истории совсем недавней, практически советского периода, а беглый взгляд на период после домонгольской эпохи развития российской государственности показывает... Вот по моему нестрогому научному подсчёту, как минимум двенадцать содержательных, глубоких реформ образования прошло в нашей стране, и всегда они отвечали на изменения в экономике, на изменения в логике развития государства и так далее. Я напомнил бы лишь об одном периоде — о реформе Николая I и о последовавшей затем реформе Александра II: реформа Николая I — это жёсткая централизация, это министр Уваров, это православие, самодержавие, народность, это регламентирование всего, вплоть до причёсок студентов и учеников, которые обучались в гимназиях; ну а затем маятник качнулся в противоположную сторону, и это реформа Александра II, где полная свобода, что хочешь, то и творишь. Но тогда хоть были наукометрические методы — например, ставилась задача убрать из политического процесса разночинцев, то есть сословный подход был, и они эту задачу решили. А что мы решим принятием вашего законопроекта?

Как бы суммируя итоги дискуссии, заключение, которое дал комитет на ваш законопроект, а самое главное — ваш доклад, Олег Николаевич... Всё, что вы сказали, правильно, мы готовы подписаться под вашими словами, но ведь в данном законопроекте ответов на эти вопросы нет! Да, есть рекомендуемые показатели: на здравоохранение — 8 процентов ВВП, на образование — 7 процентов ВВП, это рекомендует Организация Объединённых Наций, но ведь ваше предложение внести в закон об образовании положение о 7 процентах — это деформация логики законотворчества, которая сложилась в России, это не предмет закона об образовании, это предмет других законодательных актов — Бюджетного кодекса и так далее. С таким же успехом мы можем написать в законе о здравоохранении про 8 процентов ВВП, но это не решит проблем.

Дальше. Как уже было сказано депутатом Никоновым, когда принимался предыдущий закон об образовании, были внесены изменения в сто шестьдесят два законодательных акта, а в вашем законопроекте упоминается только восемь, и уже сам по себе этот подсчёт говорит о том, что законопроект не проработан, — как же тогда можно его принимать?!

Сегодня много говорится об особенностях системы образования в виде раздражающей всех наукометрии, о так называемом ЕГЭ, но ведь этот вопрос тоже не решается вашим законопроектом, зато его можно решить с помощью изменений, которые нужно вносить в другие законы, в том числе в закон, который действует сейчас, — всего лишь пять лет прошло с момента принятия этого закона, и ничто не мешает нам исправить что-то. Кстати, мы уже исправляли что-то на уровне подзаконных актов, причём это касалось не только среднего общего образования, но и высшего образования. Но если в вашем законопроекте нет ответов на эти вопросы, то сама по себе отмена действующего закона и принятие нового, не отвечающего на главные вопросы, деструктивно повлияют на результаты, мы полностью разрушим нашу систему образования.

Наша фракция, подходя ответственно к этому вопросу, предлагает прежде всего вам, Олег Николаевич, как признанному специалисту в нашей стране в области образования, эволюционный подход (мы обсуждали это на заседании нашего комитета, и я не хочу сегодня здесь повторяться, чтобы не превращать наше пленарное заседание в расширенное заседание Комитета по образованию и науке): давайте возьмём те хорошие, продуманные новеллы, которые есть в вашем законопроекте, и будем менять законодательство об образовании путём внесения изменений в действующий закон, и тогда мы, не делая резких движений в ту или иную сторону, не введём в заблуж-

ждение всё огромное педагогическое, родительское сообщество, а самое главное — наши будущие поколения. А иначе их образование станет главным итогом наших с вами непродуманных предложений, решений, принятых, может быть, в какой-то мере в угоду политической ситуации. Наша фракция предлагает логический подход, постепенное изменение законодательства, при этом призывает вас к сотрудничеству и твёрдо стоит на позиции, что такой законопроект нельзя принимать в первом чтении. Нам следует приступить к той большой работе, выполнение которой сегодня действительно нужно, — к совершенствованию нашего образования на базе существующего закона.

Благодарю вас. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента и правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика?

Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я попытаюсь ответить на некоторые вопросы и замечания, которые здесь прозвучали.

Ну, первый вопрос — риторический: кому нужен закон? Я хочу напомнить, что несколько лет назад мне довелось участвовать в прямой дискуссии с председателем правительства Дмитрием Анатольевичем Медведевым (эта дискуссия касалась, кстати, предыдущей версии законопроекта, тогда он назывался "О народном образовании"), Дмитрий Анатольевич посчитал интересным поучаствовать в этой дискуссии лично. В частности, по поводу наших предложений в отношении единого государственного экзамена (к этому вопросу я ещё вернусь) он тогда заметил: "Знаете, сколько раз я встречался с педагогами, столько раз мне все говорили, что всё замечательно, а когда мой сын стал сдавать ЕГЭ, я обнаружил, что не всё так уж и хорошо". Я только улыбнулся, а про себя подумал, что к Дмитрию Анатольевичу, очевидно, приводили только тех учителей, которые были сторонниками ЕГЭ и которых меньшинство, ибо 80 процентов педагогов, судя по результатам опросов, которые не мы проводили, поддерживают именно ту идею, которую мы предлагаем в нашем законопроекте.

История вторая. Несколько лет назад здесь, в Государственной Думе, проходило совещание региональных законодателей, и наши коллеги из регионов набросали нам массу вопросов, касающихся действующего закона. Я тогда вынужден был им заметить: уважаемые коллеги, в своё время вам присылали на выбор два законопроекта — тот, что сейчас является официальным законом "Об образовании...", и альтернативный, "О на-

родном образовании", — и исходя из политической целесообразности, партийной дисциплины вы, большинство, не все, но большинство, поддержали официальный, а сейчас задаёте такие вопросы, на которые нет ответа в официальном законе, но были ответы в альтернативном и есть в новом законопроекте — "Об образовании для всех".

Так что насчёт того, кому нужен закон, я могу сказать следующее: мы проводили опрос в Интернете и выяснили, что от 81 до 92 процентов граждан поддержали наш законопроект, от 1,5 до 4 процентов — официальный закон. Это, конечно, тоже не социология, как не социология и то, о чём говорил уважаемый Вячеслав Алексеевич.

Теперь что касается некоторых конкретных замечаний. Коллеги, можно я воспользуюсь старой формулой "подготовил он доклад, состоящий из цитат"?

Итак, содержание образования. Когда назначили нового министра образования и науки Ольгу Юрьевну Васильеву, уважаемый Вячеслав Алексеевич сказал, что наконец-то мы займёмся содержанием образования, поскольку при предыдущем министре ни одна коллегия главного вопроса — вопроса о содержании образования — не рассматривала. Так вот, мы предлагаем — и это, кстати, было поддержано комитетом — вернуть нормы, касающиеся содержания образования, в образовательные стандарты.

Далее, единый государственный экзамен. Фракция ЛДПР и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносили законопроекты о полной отмене ЕГЭ. Как говорил уважаемый Вячеслав Алексеевич (цитирую), ЕГЭ не учит детей читать, писать и говорить. Мы в нашем законопроекте не предлагаем полную отмену ЕГЭ, мы предлагаем более мягкий вариант — это действительно компромиссный законопроект, как правильно сказала Тамара Васильевна, — мы предлагаем дать выпускникам возможность выбора между ЕГЭ и традиционным экзаменом. Такая система работала с 2002 по 2008 год, сейчас работает в Крыму, это вполне возможно, и она более эффективна.

Болонский процесс. Совсем недавно уважаемый Виктор Антонович Садовничий высказался за полную отмену новой системы, связанной с Болонским процессом, и за возвращение к нашей традиционной советской системе подготовки специалистов. Понятно, что без внесения изменений в закон сделать это абсолютно невозможно. Мы предлагаем более мягкий вариант: вернуть ту систему, которая существовала у нас с 1996 по 2011 год и в соответствии с которой предусматривалась возможность выбора. Мы считаем, что вузы, их ректоры, профессора не глупее государственных чиновников, и, когда существовала любимая нашими

системными либералами свободная конкуренция, 10 процентов выпускников выходили бакалаврами, остальные — специалистами. Мы предлагаем вернуться к этой системе, и это более мягкий вариант, чем у Виктора Антоновича Садовничаго.

Теперь, уважаемые коллеги, что касается реорганизаций. Дважды — сначала на заседании комитета, а потом на парламентских слушаниях — рассматривался вопрос о принудительных реорганизациях высших учебных заведений. Прочитирую уважаемого Вячеслава Алексеевича, он говорил примерно следующее: "Олег Николаевич, мы считаем, что правящая партия проиграла выборы в Иркутске из-за непродуманных реорганизаций", — я отвечал: "Уважаемый Вячеслав Алексеевич, если это так, благодарите правительство". Скажу — да простит меня моя фракция, — что всегда считал, что вопросы образования важнее, чем успехи той или иной партии в том или ином регионе!

Мы предлагаем вернуться к той норме, которая была и успешно работала. Тогда за пять лет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Смолин О. Н. ...за пять лет лишь три вуза было реорганизовано. Правительство обращалось в Государственную Думу, которая взвешивала все "за" и "против", и в итоге никаких ломок не происходило.

Уважаемые коллеги, поскольку время заканчивается, я хочу подчеркнуть, что мы предлагаем эволюционный подход, с переходным периодом в пять лет: сколько ещё надо — ну ведь не двадцать пять же?! За предложение вносить отдельными законопроектами отдельные вопросы мы благодарим и обязательно будем это делать.

Начинал я со слов Омара Хайяма, а закончить хочу словами известного американского просветителя Бенджамина Франклина: однажды его спросили, почему он так заботится об образовании простолюдинов, и он ответил, что, на его взгляд, простолюдин, стоящий на собственных ногах, намного ценнее для общества, чем джентльмен, стоящий на коленях. Наш законопроект направлен на то, чтобы каждый гражданин России мог стоять на собственных ногах!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, пожалуйста.

Никонов В. А. Здесь прозвучала мысль о том, что законопроект написан патриотами... Вот действующий закон написан патриотами, которые за семнадцать лет подняли страну с колен и которые за это время увеличили расходы на образование в 15 раз! Есть разные патриоты: есть патриоты, которые гово-

рят, а есть патриоты, которые двигают страну вперёд и делают её более образованной. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Здесь много цитировали данные Организации экономического сотрудничества и развития, так вот у ОЭСР есть индекс, который определяет не расходы бюджета в процентах на образование (эти индексы все лукавые, мы знаем, как считаются бюджеты по паритету покупательной способности, по обменному курсу), а — это звучит очень просто — образованность стран, и вот по этому индексу Российская Федерация занимает первое место: у нас 60 процентов населения имеют высшее и среднее специальное образование, на втором месте Канада, где 52 процента, — отрыв огромный! Да, нас не устраивает качество, но вы думаете, что там качество обеспечивается на сто процентов?! Мы самая образованная страна на планете Земля, и никто нашу страну с этого места, я уверен, уже не сдвинет!

Здесь говорили, что надо обеспечить получение всеми бесплатного высшего образования, так вот по количеству людей, получающих бесплатное высшее образование, мы тоже занимаем первое место в мире. Например, в 2016 году 57 процентов выпускников школ получили бюджетные места в вузах, в Советском Союзе этот показатель никогда не превышал 20 процентов...

Из зала. *(Не слышно.)*

Никонов В. А. ...никогда не превышал 20 процентов, бесплатное высшее образование было для 20 процентов выпускников школ, а сейчас — для 57 процентов! *(Аплодисменты. Шум в зале.)* И когда говорят о стипендиях... Студентов у нас сейчас гораздо больше, чем было в Советском Союзе, гораздо больше, — может быть, из-за этого и сливки не такие густые, как было в советское время. Зато студенчество у нас действительно стало гораздо более разноплановым, это действительно так. *(Шум в зале.)*

В законопроекте депутата Смолина, депутатов фракции КПРФ есть хорошие, здравые идеи, и я присоединяюсь к Олегу Николаевичу: да, нужно регулировать содержание федеральных государственных образовательных стандартов, это мы, безусловно, возьмём, мы это пробиваем уже довольно давно. Действительно, было страшное сопротивление со стороны Ливанова и его министерства, но теперь мы вернём содержание в образовательные стандарты, сформулируем эти нормы. Этот процесс уже идёт — к счастью, эта работа была начата уже давно, и это можно сделать довольно быстро.

Есть очень хорошее предложение о выделении компенсаций из бюджетов семьям, осуществляющим образование

в формах самообразования и семейного образования, — хорошая идея, берём, будем реализовывать.

Равенство статуса учреждений и педагогов основного и дополнительного образования и обеспечение равенства прав всех педагогических работников в более широком плане — хорошая идея, правильная? Правильная, и мы её берём!

Ограничение административного давления, восстановление закрытого перечня оснований для внеплановых проверок — хорошая идея? Хорошая, мы её берём и будем работать в этом направлении.

Что касается ЕГЭ. Если вы предложите что-то лучше... то, что вы предложили, не лучше, а даже более запутанно, более коррупционно, и то, что такая система применяется в Крыму, — это не от хорошей жизни, это от того, что, к сожалению, крымчане ещё не могут в полном объёме сдать ЕГЭ.

Реорганизацию вузов проводить на основании закона... Вы знаете, после того как пришла Ольга Юрьева Васильева, вообще не было ни одной реорганизации. Дело не в том, как это делается, а в том, кто это будет делать и зачем. Мы же здесь замучаемся принимать законы о реорганизации учебных заведений! Кстати, Олег Николаевич предлагает нам ещё федеральные государственные образовательные стандарты законом менять, то есть мы должны вносить поправки в ФГОС по пению для 4-го класса, что изучать и на каком уроке, законом — нужно нам это? Безусловно, не нужно!

Знаете, образование — вещь очень консервативная. Здесь, наверное, даже в гораздо большей степени, чем в других областях, важно, как и в медицине, соблюдение принципа "не навреди". Очень легко что-то испортить, и мы действительно многое напортили за последнее десятилетие — дальше ни в коем случае так продолжать нельзя. Мы знаем лозунг: "Весь мир насилья мы разрушим до основания..." Вот до основания разрушить получится, а что затем? Мы должны задать себе этот вопрос! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кузьмин Михаил Владимирович.

Пожалуйста.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, ну еле-еле удерживаю себя, чтобы не выступить, но всё-таки удержусь: председатель комитета ответил на все вопросы, которые я хотел обозначить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все выступили. Ставится на голосование законопроект "Об образовании для всех".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, мы договаривались в фиксированное время, в 17.00, рассмотреть проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву по вопросу обеспечения образовательной деятельности образовательных организаций высшего образования, находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти". Докладывает Кашин Владимир Иванович, председатель аграрного комитета.

Пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Мы, депутаты — члены аграрного комитета, обеспокоены снижением качества образования в аграрных вузах исходя из тех данных, того анализа, который мы сделали в связи с проверками, проведёнными в последние два года Рособрнадзором.

Мы вместе с Рособрнадзором и с Министерством сельского хозяйства детально проанализировали основные системные вопросы, которые, по большому счёту, не способствуют успешной подготовке специалистов аграрного профиля. К таким базовым системным вопросам относится в первую очередь отсутствие должного финансирования. Дело в том, что затраты средств федерального бюджета на подготовку одного студента в аграрных вузах составляют от 40 до 60 тысяч рублей, тогда как в образовательных организациях высшего образования (допустим, Министерства образования и науки) расходы в 3 раза больше.

Есть много и других вопросов, которые также необходимо решать. Это в первую очередь вопрос приобретения дорогостоящего оборудования для создания лабораторий: для того чтобы подготовить, например, инженера-механика, или зооинженера, или инженера-биолога, агронома, экономиста, ко-

нечно, нужна системная практика, а для этого обязательно наличие высокопрофессионального лабораторного оборудования, соответствующего мировым стандартам. Что касается обеспечения продовольственной безопасности, здесь тоже есть проблемы, поскольку наши институты, имея опытные поля, учхозы, не имеют государственной поддержки из расчёта на гектар пашни или на литр молока, которая оказывается рядовым сельхозпредприятиям, а такая поддержка, конечно, необходима. Много других системных вопросов, решение которых требует напряжённого внимания, в том числе со стороны Министерства сельского хозяйства и подведомственных ему учреждений.

Мы благодарны за поддержку, которую наш комитет увидел со стороны буквально всех фракций, а Председатель Государственной Думы ещё и предложил расширить эту тему. В связи с этим мы внимательно посмотрели, что происходит в организациях высшего образования, подведомственных министерствам здравоохранения, культуры, транспорта, и тоже увидели системные недоработки с точки зрения финансирования подготовки студентов. В этом плане мы ещё раз хотели бы обратиться к вам, уважаемые коллеги, за поддержкой, для того чтобы принять соответствующее обращение Государственной Думы в адрес председателя правительства, отчёт которого нам предстоит заслушать здесь в апреле.

Отмечу, что на финансирование аграрных вузов, которое осуществляется в соответствии с государственной программой развития образования на период до 2020 года, было выделено 3,7 миллиарда, но Министерство финансов и с этой мизерной суммы сняло более 1,2 миллиарда.

Для того чтобы ещё лучше была понятна необходимость не только принятия этого обращения, но и получения нужного результата, хочу сказать, что, например, в среднем в региональных администрациях выпускники аграрных вузов составляют более 60 процентов управленческого состава, в органах муниципальных образований — более 70 процентов, поэтому от того, каких специалистов мы будем готовить, зависит не только качество продуктов питания и продовольственная безопасность страны, но и эффективность системы управления.

И ещё раз хочу сказать, что мы, наш комитет, благодарны Председателю Государственной Думы за то, что удалось вот так комплексно подойти к решению этого вопроса.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы сегодня утвердили повестку дня, поэтому если мы не пройдем все вопросы, это шестьдесят один пункт, то обязаны будем отменить утреннее решение об утверждении повестки дня — такова юридическая процедура — и тем самым расписаться в своей слабости.

Мы поддержали предыдущий закон (говорю, чтобы Олег Николаевич знал): и доклад великолепный, и закон очень нужный. Меня одно удивило: фракция большинства четыре раза хлопала во время обсуждения закона. Вы чему хлопали — тому, что вы отказываете оппозиции в принятии закона? А вы понимаете, как это волной пройдет от Калининграда до Камчатки?! Скажут, что в очередной раз Государственная Дума отказала в принятии закона, который предложили оппозиционные фракции! Люди не будут вдаваться в нюансы, как вы здесь пытаетесь что-то доказать, и разбираться, что там не так, это их не интересует, главное — вы отказали оппозиции! Да, вы имеете право, но хлопать... такого, по-моему, не было никогда — за тридцать лет работы в парламенте никогда ещё партия большинства с такой радостью не хлопала: "Нет, не примем!" И столько депутатов выступало, большинство от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — зачем? Ну вы отказываете в принятии — что вы выступаете?! Вот этого я не могу понять! Я понимаю, коммунисты выступают: они защищают свой законопроект. Мы тоже его защищали, хотя Коломейцев этого не понял и пытался какие-то реплики вставлять, но это южный вариант такой: у нас юг всегда беспокойный...

Что касается этого обращения, мы тоже поддержим. И мне приятно выступать по этому проекту, фракция ЛДПР громкими аплодисментами его поддержит, и мы имеем для этого основания — почему? Потому что ровно пятьдесят лет назад, в марте 67-го, я направил письмо Брежневу, и одним из пунктов было как раз предложение обратить внимание на сельскохозяйственные вузы: принимать в них в основном ребят из сельской местности, потому что городские в деревню не поедут. Вот пятьдесят лет назад я, студент, желавший улучшения жизни в нашей стране, поднял этот вопрос — и через пятьдесят лет этот вопрос в повестке дня Государственной Думы! (*Аплодисменты.*)

Я хотел бы знать, чем занимался пятьдесят лет назад Зюганов или Миронов — вот что они делали пятьдесят лет назад? А некоторые и не родились ещё, у некоторых даже родители не

встретились... То есть мы — эпоха: это мы всё делали — всё, чем вы сегодня пользуетесь, так сказать!

Обязательно нужно особое внимание сельскохозяйственному образованию — почему? Потому что сельское хозяйство — это питание. Вот нам сегодня говорили: 30 миллионов школьников, 5 миллионов учителей — это же почти треть страны, и они должны получать качественное питание во всей школьной системе общественного питания. Даже планировалось в Госдуме создать комитет по общественному питанию, потому что школы, вузы, заводы, колонии, армия — практически вся страна задействована в системе общественного питания, а питание, естественно, готовится из тех сельхозпродуктов, которые выращиваются на нашей земле. У нас находится ведь 90 процентов сельхозугодий, но не все они используются по назначению!

Конечно, сельскохозяйственные вузы должны готовить специалистов, и обучение должно быть бесплатное, и сокращать численность ни в коем случае нельзя, потому что надо делать ставку на экспорт продовольствия. Качественное продовольствие — это то, в чём нуждается вся страна! В мире 7 миллиардов человек каждый день употребляют в пищу отравленное продовольствие, некачественное, плохое, ГМО, всякую гадость уже ест человечество, миллионы умирают от голода и миллионы — от жажды, а значит, производить качественные продукты — это лучшее, что могло бы быть! Оружие у всех есть, газ и нефть есть, металлы — всё есть, но хорошего продовольствия нет даже на этом хвалёном Западе, а мы могли бы... Мы вырастили пшеницу правильную — радуемся: 120 миллионов тонн, по-моему, да? Но куда ушла лучшая пшеница-то? За рубеж. Это с какой стати?! Значит, туда, на Запад, гоним лучшие сорта пшеницы: кушайте, мол, хороший хлебец, макароны делайте, — а гражданам России жмых остаётся, отруби, то, что даже свинья не будет есть! Это что такое, что за подход-то?! Так что цифры можно оценивать по-разному — можно, конечно, хвалиться, сколько мы вырастили, только вырастили для кого?!

А кто руководил нашим сельским хозяйством? Здесь сидит Кулик, наш министр славный, хороший был министр, Харитонов хороший специалист, а большинство министров по своему образованию (профилю) никакого отношения к сельскому хозяйству не имели, и здесь мы переходим к нашему предыдущему вопросу. Министры не разбираются в вопросах сельского хозяйства, они юристы или инженеры — кто угодно, начиная с Горбачёва (тот, правда, получил диплом сельхозвуза в Ставрополе, но этот диплом ему принесли в горком КПСС,

он ни разу в вузе не был, просто принесли ему диплом, как будто он прошёл там заочное обучение, а на самом деле он юрист был, юридический факультет МГУ закончил). Ну не годится же так, специалисты должны идти в министры! Я надеюсь, в будущем правительстве (вот в мае будет новое правительство) министром сельского хозяйства станет тот, кто в этом разбирается, а не тот, кого нужно куда-то пристроить. У нас же всегда, с советского времени на сельское хозяйство пристраивают: как ненужный человек — так на сельское хозяйство, чтобы там его доконать, добить!

Конечно, должна быть высокая зарплата, должны быть хорошие условия, бесплатное обучение, не сокращать нужно, а увеличивать, должны быть лаборатории... Вот только вчера я узнал, что у нас есть институт дождевого червя: черви создают отличный чернозём, он идёт на экспорт — очередь уже, чтобы получать у нас эту новую землю, потому что это естественная переработка, это то, что лучше всего для производства растений. У нас целый институт, а я только вчера узнал — где же наша правильная пропаганда?! Всякую гадость каждый день рекламируют, уже устали мы, и все эти "Петросян-шоу", и всё остальное, где все смеются друг над другом, передеваются, мажутся и думают, что это очень хорошо, но этот смех немножко такой... с надрывом, так сказать: смеяться-то особенно не над чем!

Посмотрите статистику за январь 2017 года — где процент инфляции обещанный?! В 5 раз выше инфляция по этому месяцу, и цены на продовольствие растут, поэтому вот вы здесь хлопаете... Посмотрим, как вы будете хлопать осенью, 10 сентября, когда очередные выборы!.. *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тема очень интересная, и обсуждать её крайне необходимо, ведь, когда на предприятия приходят специалисты, получившие высшее образование, они не знают, как к какому оборудованию подойти. Получается, как когда-то Аркадий Райкин говорил: забудь, чему тебя учили... Я считаю, что в основном это происходит из-за нехватки денежных средств. И очень хорошо, что мы рассмотрели сегодня этот вопрос и расширили тему, обратив внимание на вузы по другим профилям. И очень верю, что правительство наши предложения поддержит!

Спасибо огромное.

Председательствующий. Никонов Вячеслав Алексеевич от фракции. Пожалуйста.

Никонов В. А. Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Мы рады поддержать здравую инициативу, которая исходит от фракции КПРФ, от нашего комитета по аграрной политике. Действительно, справедливо забили тревогу по частному, в общем-то, на мой взгляд, вопросу — о преподавании экономики и права в непрофильных отраслевых вузах. Конечно, возможность преподавания их — это благо, надо это признать, прежде всего потому, что нужны юристы и экономисты, хорошо представляющие специфику отрасли. Безусловно, эти специалисты очень востребованы, их можно готовить и в университетах, но трудно, и выпускники университетов уж точно не поедут на село, поэтому надо готовить таких специалистов в отраслевых учреждениях. В ряде регионов такой способ дать экономическое, юридическое или менеджерское образование вообще единственный. Плюс это выгодно для большого количества сельскохозяйственных и других вузов, так как для них это единственный источник получения внебюджетных средств, ведь эти вузы не избалованы бюджетными средствами, поэтому, я думаю, всё это действительно заслуживает внимания.

При этом надо себе отдавать отчёт в том, что есть проблемы, существенные, реальные проблемы, и те претензии, которые есть у Рособнадзора, тоже нельзя сбрасывать со счетов как незначимые, потому что это связано с качеством образования. Есть федеральные государственные образовательные стандарты, школьные и вузовские, и эти стандарты одинаковы, скажем, для юрфака Санкт-Петербургского государственного университета, который заканчивали президент и премьер-министр, и для любого филиала сельскохозяйственного вуза, но согласитесь, что в Санкт-Петербурге эти стандарты выдержать проще, чем в сельскохозяйственном вузе. Кроме того, преобладает заочное образование, а у заочников особенно часто нет производственной практики, преподавательский состав часто, так скажем, со стороны — это всё абсолютно реальные вещи. Более того, есть вот такая проблема: знаете, какой процент студентов сельхозвузов осваивают профильную специальность (имеется в виду специальность "сельское и рыбное хозяйство")? Всего 41 процент! 24 процента обучаются по специальностям "экономика", "управление" и "юриспруденция", а дальше — "психология", "дизайн", "социальная деятельность", "культура", "социология", "языкознание" и "литературоведение". Мне вот ещё очень нравится теология — её изучают в некоторых аграрных вузах, и конечно, с этим тоже надо разбираться. Так что здесь две правды: и то правда, и это тоже, к сожалению, правда.

Однако правильно Вячеслав Викторович перевёл наше суждение в плоскость системной проблемы отраслевого образования. В нашей стране практически половина вузов относится к системе Министерства образования и науки, а остальные — отраслевые, причём эти отраслевые вузы являются "пасынками" и для Минобрнауки, и для своих министерств. У Министерства образования и науки, вы знаете, своих вузов хватает, то есть никакого шанса выиграть хоть какой-то грант Министерства образования и науки и поправить своё материальное положение у этих отраслевых вузов нет, шанса стать федеральным, опорным, научно-исследовательским учреждением у них нет и никогда не будет. Для своих министерств эти отраслевые вузы являются "пасынками", ведь с министерств спрашивают за продукцию, с них не спрашивают за качество подготовки специалистов, поэтому финансирование идёт по остаточному принципу и по линии Министерства образования и науки, и по линии профильных министерств — именно на эту проблему мы обращаем внимание в этом проекте. В результате размер финансирования вузов Министерства образования и науки действительно оказался гораздо больше, чем финансирование медицинских вузов или тем более сельскохозяйственных, хотя подготовка и в медицинских вузах, и в сельхозвузах стоит довольно дорого, поэтому главное — это выравнивание нормативов подушевого финансирования и необходимость совершенствования методики расчёта нормативов финансирования реализации образовательных программ.

Мы считаем, что было бы очень полезно в отраслевой программе развития сельского хозяйства нашей страны специально предусмотреть необходимость развития сельскохозяйственных вузов. Необходимо создать в нашей стране территориальные научно-образовательные кластеры — и они, между прочим, очень неплохо работают в некоторых регионах, — когда объединены региональная отраслевая наука, соответствующее высшее учебное заведение и производство, которое заинтересовано в выпускниках и само вкладывает средства в образовательные и научные проекты.

Надо развивать собственные научные школы. Все говорят: да, надо готовить специалистов именно в области экономики сельского хозяйства, однако в самих этих вузах не преподают экономисты сельского хозяйства, зачастую это просто экономисты или просто юристы, а не те юристы, которые разбираются в конкретном предмете. Нужно создавать, повторяю, свои школы.

Очень важное направление — целевой приём и особенно целевое обучение. Целевой приём сейчас преобладает: почти

90 процентов обучающихся в целевом порядке поступили в вуз по квоте целевого приёма. Что такое целевой приём? Это когда выпускник школы, который не добирает баллов по ЕГЭ, чтобы поступить по обычному приёму, заключает договор о целевом приёме, и ещё неизвестно, как он будет учиться, но через четыре-шесть лет он придёт на производство. А целевое обучение — это когда заключается договор с тем, кто уже себя проявил, на тех же самых условиях, при этом если на целевой приём есть квоты, против которых справедливо выступает аграрный комитет, то на целевое обучение никаких квот нет — заключайте договор, если решается проблема обеспечения кадров, а не устроинства абитуриентов для нужных людей!

Конечно, спасение — это применение сетевой формы реализации образовательных программ, которая сейчас разрешена законом "Об образовании...", который так не нравится Олегу Николаевичу Смолину, но который, повторяю, реально позволяет создавать систему сетевого образования.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие этого обращения, которое поможет нашей российской державе оставаться и крупной образовательной державой, и уже аграрной сверхдержавой (я просто напомним: мы занимаем первое место в мире по экспорту продовольствия).

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич. Пожалуйста, Кузьмин Михаил Владимирович.

Кузьмин М. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Иванович! Я посчитал для себя крайне необходимым выступить по поводу обращения, которое сейчас рассматривается, потому что представляю территорию, на которой расположен лучший аграрный университет Российской Федерации — Ставропольский аграрный университет, возглавляемый Трухачёвым Владимиром Ивановичем, одним из лидеров нашей науки, профессором, академиком, с которым я знаком более тридцати лет.

Мне довольно сложно выступать по этой теме, потому что мы как бы немножко расширяем её, но я начал бы своё выступление с вопроса, который задал Владимир Вольфович (он вышел, нет его, но есть молодёжь, которая его представляет, достаточно гордая, солидная молодёжь, которая сидит рядом с ним): а где учились мы, кто-то помладше, кто-то постарше — мы учились за рубежом? Когда мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", аплодировали, мы аплодировали нашему, российскому

образованию, мы аплодировали всем тем замечательным людям, учёным, которые создавали советское образование, которые прошли самый сложный период 90-х годов, сохранив российское образование, и сегодня уверенно и поступливо идут по пути дальнейшего его улучшения. Мы тридцать лет не приступали ни к строительству новых школ, ни к ремонту, ни к строительству детских садов, но сейчас в бюджете мы видим эти цифры и, приезжая на территории, конечно, испытываем удовлетворение — говорю это в том числе от родительского сообщества. Я, как и все мы, сидящие здесь, сын родителей, которые учились в советской школе, я сам окончил советскую школу, отслужил в армии, воспитал детей, которые учились в нашей, российской школе, три мои внуки учатся в наших школах. И вы знаете, я испытываю гордость за нашу науку, и мы аплодировали здесь именно тому, что в конце концов сдвинулись с места в вопросе образования.

Что касается аграрного университета, Владимир Вольфович, я к вам буду обращаться со своими коллегами от Ставрополя с просьбой помочь завершить строительство учебного корпуса. Это центр города, вообще академгородок, который представляет собой аграрный университет, — это самое красивое учреждение, самое роскошное, учащихся свыше 14 тысяч. Буду просить помочь завершить строительство.

А что касается выделения средств, я думаю, здесь должна быть пропорция распределения, должна быть методика, по которой мы должны действовать.

Я всем желаю удачи! И благодарю за внимание. Будем поддерживать то обращение, которое подготовлено.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления по данному обращению завершены. Единственно, надо, наверное, всё-таки подчеркнуть, что большинство вузов относится к ведению Министерства образования и науки и стандарты по финансированию на одного студента, которые достигнуты в этой области, значительно выше, и это на самом деле большое достижение. Мы говорим об отраслевых вузах, где финансирование в разы меньше, которые как раз в советское-то время финансировались лучше, — это вузы Министерства здравоохранения, вузы Министерства сельского хозяйства и вузы Министерства транспорта, Евгений Сергеевич, — в разы лучше! А сейчас, получается, в большей части вузов, которые имеют отношение к Министерству образования и науки, ситуация намного лучше, чем в вузах, которые раньше имели большее финансирование. И что важно, — здесь очень активно выступали те, кто представляет аграриев, а те, кто представляет вузы Министерства

здравоохранения, не так активно выступали, — коллеги, мы должны отдавать себе отчёт в том, что на подготовку врачей должно тратиться куда больше, значительно больше средств! Тем более мы видим, что ведущие университеты эти средства получают и развиваются, а финансирование в вузах системы здравоохранения (их чуть более пятидесяти), оказалось, вот уточняли вместе с комитетом, на уровне 72 тысяч рублей на одного студента, при том что в вузах Министерства образования и науки финансирование порядка 170 тысяч рублей на одного студента, — представьте себе соотношение! Поэтому и появился данный проект постановления в результате вот того труда, который проделан, и нужно сказать спасибо Владимиру Ивановичу за то, что он эту тему поднял, потому что она объединила и комитеты, и депутатов.

Мы выходим на голосование, и я зачитаю новое наименование проекта постановления, поскольку в пункте 6 повестки обозначено несколько иное наименование данного постановления. Ставится на голосование проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву по вопросу обеспечения образовательной деятельности образовательных организаций высшего образования, находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти", вопрос 6 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

За — четыреста шестнадцать, против — нет, воздержалось — нет. Решение принято единогласно, консенсус.

Коллеги, возвращаемся к вопросу, который мы уже начали рассматривать. Для сведения: начатое рассмотрение вопроса мы обязаны завершить, поэтому от вас зависит, когда закончится пленарное заседание.

Мы остановились на вопросах, в частности на завершающем вопросе от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Вопрос докладчику Галине Петровне Хованской или содокладчику Илье Владимировичу Осипову.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гаргунг В. К. Спасибо.

У меня вопрос к Осипову Илье Владимировичу.

Как вы прокомментируете ситуацию, что в Жилищном кодексе предусмотрены глобальные полномочия по управлению процессом капитального ремонта жилых домов для субъектов Российской Федерации (в частности, субъектам дано право устанавливать льготы для жильцов ветхих и аварийных домов, для жильцов новостроек, устанавливать минимальный размер фонда капитального ремонта для определённого дома), но, к сожалению, этими полномочиями регионы не пользуются, подавляющее большинство регионов этого не сделало? Так вот как вы это прокомментируете — не целесообразно ли, раз они этими полномочиями не пользуются, передать их на федеральный уровень?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Осипову Илье Владимировичу.

Осипов И. В. Передача на федеральный уровень этих полномочий не влечёт за собой автоматического их исполнения, потому что всё-таки в данном случае регионы, я думаю, руководствуются требованиями целесообразности, необходимости, ну и в том числе бюджетной обеспеченностью, для того чтобы такие вещи реализовывать. Хотя говорить, что они тотально этим правом не пользуются, тоже нельзя — право предоставлено, и все регионы подходят к этому по-разному. Таким образом, ещё раз повторю: как раз децентрализация в части капитального ремонта — это тот тренд, которого на сегодняшний день придерживается комитет, и чем ниже опустится право принятия решения, в том числе и до муниципалитетов, чем больше мы их будем вовлекать в процесс принятия решений, тем качественнее будет выполняться программа.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Просьба включить режим записи на выступления.

Покажите список. *(Шум в зале.)*

Коллеги, мы не можем ущемлять право депутата — право на вопросы и право на выступления. Вот саморегулирование возможно, но всё иное... *(Оживление в зале.)*

Гартунг Валерий Карлович. Подготовиться Коломейцеву.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. От коммунистов всегда представительство большое, поэтому не можем ущемлять.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, я начну с чего? Я начну со святого — с поручений Президента Российской Федерации Правительству Российской Федерации. С учётом того что подавляющее

большинство депутатов в этом созыве прошло под лозунгом "Мы — партия президента", я думаю, мои слова в этом зале, конечно, будут услышаны. Проект закона, который мы сегодня рассматриваем, как раз даёт возможность исполнить эти поручения, причём Правительству Российской Федерации дано поручение исполнить их до 1 сентября 2017 года. Напоминаю, сейчас февраль, и если мы в первом чтении поддержим этот законопроект, то сможем и все остальные вопросы, касающиеся проблем в области организации капитального ремонта, которые поставлены Президентом Российской Федерации, решить.

Я недаром задавал представителю комитета вопрос, как обстоят дела с реализацией полномочий по организации капитального ремонта в регионах, и сейчас я хочу остановиться на некоторых из этих полномочий. В частности, я хотел услышать цифры, но, к сожалению, от представителя комитета их не услышал, тем не менее думаю, что не ошибусь, если скажу, что в подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации не установлен минимальный размер фонда капитального ремонта домов, после которого жильцы имеют право не собирать взносы на капитальный ремонт, хотя такое полномочие в законе есть. Если вы считаете, что это не нужно, зачем надо было в законе вводить это полномочие? Значит, оно нужно, но тем не менее в регионах им не пользуются.

Дальше. По результатам обсуждения системы организации капитального ремонта в регионах у президента такие же обсуждения прошли в субъектах Федерации, в представительствах президента, у полпредов, и, в общем-то, нареканий по этой системе очень много.

Кстати, хочу сказать ещё об одном положении в части организации системы капитального ремонта, которое существует на уровне законодательного акта, в главе 15 Жилищного кодекса. Положение следующее: бюджеты должны предусматривать средства для проведения капитального ремонта домов, которые не были отремонтированы на дату приватизации. Есть ещё решение Конституционного Суда по этому поводу. Так вот, в регионах сегодня это положение никоим образом не реализуется... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста: выступление от фракции.

Гаргунг В. К. ...это положение никоим образом не реализуется — ни в регионах, ни мы с вами, принимая закон о федеральном бюджете, таких средств не предусмотрели, поэтому, естественно, проект закона, который сегодня рассматривается, мы предлагаем поддержать — именно положения, что часть полномочий мы передаём на федеральный уровень. Ну и вве-

дение персональной ответственности в части системы капитального ремонта, введение персональной ответственности высших должностных лиц — это, конечно же, очень актуальная тема.

Хотелось бы ещё обратить внимание на то, какие положения, предусмотренные действующим законом, не реализуются в субъектах Российской Федерации. Например, в законе написано, что законом субъекта, нормативным актом может быть предусмотрено, что от взносов освобождаются собственники жилых помещений, которые признаются аварийными и подлежат сносу. Но в том-то всё и дело, что часто субъекты Федерации не проводят эту процедуру, просто не признают их аварийными, и, собственно говоря, эта норма не работает. Именно для того, чтобы исключить ситуации, когда на деньги, собранные жильцами, ремонтируются дома, которые ещё могут ждать ремонта, вместо того чтобы ремонтировать дома, которые уже находятся в ветхом состоянии... Кроме того, законом предусмотрено, что если дом ветхий и затраты на капитальный ремонт, скажем так, неразумно велики, то этот дом не включается в программу капитального ремонта, — тем не менее во многих регионах эта норма не применяется и с жильцов этих домов, с собственников помещений собираются взносы.

Вернусь к самому главному, к тому, с чего начал. Поручение президента правительству наделить федеральный орган исполнительной власти полномочиями по контролю за обоснованностью устанавливаемых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации размеров взносов на капитальный ремонт общего имущества и за реализацией региональных программ капитального ремонта — это фактически то, о чём идёт речь в законопроекте. Поскольку другие аргументы, которые мы приводим в этом зале, решающими не являются, я обращаю ваше внимание на позицию президента и прошу вас поддержать проект закона, предложенный сегодня для рассмотрения, так как он полностью соответствует духу поручения президента. И если мы его поддержим, у нас будет возможность заставить правительство исполнить поручение президента в срок. К сожалению, насколько я понимаю, правительство пока этого делать не собирается, но так как законотворчество — это наша с вами обязанность, я предлагаю выполнить сегодня свою работу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич. Подготовиться Натарову.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Мы с Алексеем Владимировичем сэкономим время: ему четыре минуты, мне — три.

Обратимся к законопроекту — рекомендую всем читать материалы перед тем, как выступать, — здесь три поправки, всё чётко сказано. Первая поправка: установление порядка, методики определения необходимости проведения капитального ремонта в многоквартирных домах. Я уже задавал вопрос уважаемому докладчику от комитета — поймите, есть два противоречия, и если вы проводите приём избирателей, то знаете, что есть две проблемы, с которыми всегда к нам обращаются люди. Первая проблема — уменьшили доплаты к пенсиям. А почему их уменьшили? Потому что Минтруд не создал федеральную методику, и, соответственно, каждый губернатор, дабы не доплачивать из своего нищего бюджета, попадая пальцем в небо, принимает методику определения прожиточного минимума. Вторая проблема касается методики определения дома как аварийного или подлежащего капитальному ремонту. У меня есть два аналогичных письма из разных регионов от тех, кто проживает в домах 30-го года постройки, бревенчатых: они себя чувствуют, так сказать, как между небом и землёй — зимой у них температура почти как на улице. Жители написали в разные инстанции — пришла, как положено, комиссия во главе с вице-мэром. Специализированная организация, которая аккредитована и имеет всё для допуска, понимая, что несёт ответственность, в случае чего — тюрьма, пишет, что данный дом не подлежит капитальному ремонту и его надо снести. Вице-мэр по команде мэра, понимая, что денег нет (а если признаешь дом подлежащим сносу, то надо будет найти деньги, чтобы отселить людей), продавливает решение, что дом надо капитально отремонтировать, но с учётом обстоятельств — за счёт жителей: к удивлению вице-мэра, люди проживают по договорам социального найма в этих квартирах, они их не приватизировали, но он всё равно пишет, что ремонт — за счёт жителей.

Уважаемые коллеги, поймите, Галина Петровна, как человек, посвятивший пятьдесят лет или больше жилищно-коммунальному хозяйству, ведь правильно предлагает! Что же мы продолжаем политику "берите столько суверенитета, сколько надо"? Надо правила игры определять на федеральном уровне, а губернатор находится на более низкой ступени государственной власти — он и должен смотреть за выполнением принятых решений. Чего же вы артачитесь?! Мне кажется, в этих поправках нет никаких ограничений. Задумайтесь над тем, что пятьдесят шесть субъектов имеют сегодня дефицит бюджета от 80 до 120 процентов.

Председательствующий. Натаров Сергей Васильевич, пожалуйста.

Подготовиться Куринному.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Коллеги, я понимаю, что все устали, поэтому, хотя я и от фракции, не буду брать семь минут, думаю, удастся уложиться в три минуты.

Говорили, что в законопроекте содержится три предложения, я их свёл бы даже к двум: мониторинг технического состояния многоквартирных домов и персональная ответственность губернатора за контроль над мониторингом и вообще над капремонтом. Всё это правильно.

Почему сегодня нужно поддержать этот законопроект? Да потому, что мы все должны признать: программа капитального ремонта в России провалилась, в субъектах Федерации она просто не работает, региональные операторы тупо собирают деньги, устанавливают для своих сотрудников заработную плату, определяют содержание... Пример: в Ханты-Мансийском автономном округе совсем недавно Генеральная прокуратура по обращению нашего депутата вскрыла факты выплаты миллионных зарплат — программа не работает!

ЛДПР изначально говорила: программой в такой форме на территории России не будет достигнуто никакого результата, её нужно или отменять, приостанавливать и дорабатывать, или принимать поправки. Вот сегодняшним законопроектом наши коллеги и предлагают внести эти поправки — если мы не будем по этому пути двигаться, закон не будет работать, программа не будет работать. Уже президент обратил на это внимание, и я думаю, что по итогам проверки Генеральной прокуратуры будут сделаны особые выводы и мы увидим плачевные результаты работы программы в регионах.

Более того, на что сегодня идут региональные операторы, чтобы снять с себя ответственность, провалив всё, что касается капремонта, на территориях? С муниципальными образованиями заключаются соглашения, по которым пытаются им передать полномочия и всю ответственность. Вы представляете, до чего доходит?! В некоторых муниципальных образованиях даже УКС нет уже, всё сократили, оптимизировали.

Мы, фракция ЛДПР, конечно же, будем поддерживать этот законопроект. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович. Подготовиться Качкаеву.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, для того чтобы убедить вас в необходимости принятия данного закона, я приведу простые примеры по моей родной Ульяновской области.

Что касается передачи регионам права определять дома, которые подлежат ремонту или будут подлежать ремонту, и критериев. Вот критерии, которые приняты в Ульяновской области: первый, понятно, износ домов; второй критерий, очень интересный, — как проголосовали за капитальный ремонт, если проголосовали 99 процентов — в начало очереди, если плохо проголосовали — в конец; следующий критерий — как оплачивают текущие счета, если оплачивают хорошо — в начало очереди, если плохо — значит, будут позади, то есть будут отвечать за того дядю.

Теперь что касается самих работ. Сегодня их выполняют кто во что горазд, а мы говорим, что, мол, не надо, пускай регионы сами определяют. Денег не хватает, программа недофинансируется, однако в бюджете Ульяновской области появляется такая строка расходов, как благоустройство, то есть съезжаются дома, разваливаются, но в разряд работ включается установка площадок, газонов и всё остальное, что с этим связано. Первейшей необходимости в выполнении этих работ, конечно, нет, но они туда включены и пролоббированы!

Что касается лифтов. Вот тоже одна из знаменательных афер, которую пытались провести в нашей области: сразу 1 миллиард 200 миллионов рублей в ущерб основной программе попытались пустить на приобретение новых лифтов. Прокуратура остановила: всё было по завышенным ценам, всё было в нарушение порядка — аферу пресекли.

Как реализуется сама программа? Это к вопросу об ответственности губернатора, который вроде бы ни за что не отвечает. 2015 год: из 17 крупных аукционов в 15 аукционах был один-единственный участник, и понятно, что там была максимальная цена, так что это были колоссальные потери для собственников. 2016 год: ФАС отменила 28 аукционов, объявленных местным фондом, региональным фондом капитального ремонта, причём нарушения всё время были одни и те же, они не устранялись, это касалось и ПСД, и цен, которые завышались, в итоге в октябре 2016 года кое-как продавили, шантажируя ФАС уже напрямую тем, что мы сорвём выполнение программы, отремонтировали ряд домов, которые через два года пойдут под снос, то есть как будто не знали про это. То есть отремонтировали, вложили государственные деньги, а потом выпустили муниципальную программу, в соответствии с которой те дома, в ремонт которых только что вложили немалые деньги, — понятно, что это не государственные деньги, а деньги соб-

ственников, — будут снесены. Спрашиваем: кто за это отвечает? Нам наше правительство, правительство Ульяновска, говорит: никто не отвечает, вот есть фонд, есть некоммерческая организация — пускай она внутри себя и варится, это деньги не бюджетные, это деньги собственников, — колоссальные деньги собственников! — а губернатор ни при чём.

Я вас уверяю, что если завтра будет поставлен вопрос о персональной ответственности губернатора и если ему будет сказано, что, мол, уважаемый Сергей Иванович, не справишься — будь добр, по собственному желанию, как пять губернаторов, недавно отправленных в отставку, тогда ситуация тут же нормализуется и отношение первого лица к этой программе, к этим деньгам будет совершенно иное. Я думаю, что даже при недостатке финансирования, даже при нехватке средств мы сможем использовать их эффективно, но, повторяю, опять же с учётом установления прямой ответственности губернатора.

Те безобразия, о которых я только что говорил, подтверждаются документами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, и не потому, что нас не волнуют такие проблемы, как аварии лифтов, текущие крыши, отсутствие тепла, и многие другие. Мы не поддерживаем этот законопроект, потому что считаем, что основная проблема не в том, на что направлен этот законопроект, а совершенно в другом. Проблемы возникают, к сожалению, не только из-за того, что не так определено, кто устанавливает порядок формирования региональных программ капитального ремонта, ремонта конкретного многоквартирного дома — правительство или регион, или чья персональная ответственность — регионального руководителя или главного государственного жилищного инспектора Российской Федерации, а совершенно по другим причинам.

Кстати, в статье 12 Жилищного кодекса есть полномочие правительства по методическому обеспечению установления необходимости проведения капитального ремонта. И почему-то все забыли, что 4 августа 2014 года в Минстрое был подписан и вышел приказ № 427/пр, устанавливающий основные критерии, которые необходимо учитывать при формировании региональных программ капитального ремонта, и в каждом субъекте Российской Федерации принят нормативный правовой акт, подписанный главой субъекта Российской Федерации,

которым устанавливаются особенности региона, в том числе и климатические условия, критерии формирования региональной программы капитального ремонта. Более того, в соответствии со статьёй 168 Жилищного кодекса региональная программа утверждается высшим должностным лицом, и высшее должностное лицо несёт персональную ответственность за выполнение этой программы. Пример? Пожалуйста: губернатор Забайкальского края был снят с должности только из-за того, что сорвал выполнение программы капитального ремонта многоквартирных домов.

Новеллы данного законопроекта напоминают мне времена СССР, когда мы — и те люди, которые работали, руководили предприятиями в советское время, это помнят — за каждой копейкой ездили в Госплан или в родное министерство, ездили, чтобы получить разрешение снять какие-то средства со счетов предприятия, где они были, для капитального или текущего ремонта жилого сектора, которого было в нашей стране почти 80 процентов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время: выступление от фракции.

Качкаев П. Р. Рассматриваемый законопроект был внесён тогда, когда ещё не был принят федеральный закон № 176-ФЗ, в соответствии с которым регионы до 1 января 2017 года должны были актуализировать, уточнить программу капитального ремонта многоквартирных домов. Сегодня основная проблема состоит не в том, кто и как составил эту программу, и не в том, кто будет контролировать её исполнение, а в том, каков её объём. Мы за двадцать пять лет бездействия довели жилищный фонд до того, что сейчас у нас около 1 миллиарда квадратных метров жилья требует ремонта. Естественным является желание каждого жителя, чтобы его дом был отремонтирован сегодня-завтра, а не послезавтра и не через два года, поэтому суть большинства обращений и сводится к тому, чтобы сегодня был отремонтирован тот или иной многоквартирный дом.

На мой взгляд, усилия всех наших партий, думских партий, всех наших депутатов, депутатов законодательных собраний должны быть направлены на то, чтобы региональная программа выполнялась и объёмы по региональной программе составляли не 50 или 100 миллионов квадратных метров, как в 2015 и 2016 годах, а 150 и 200 миллионов квадратных метров, чтобы капитальный ремонт многоквартирных домов шёл в соответствии с нормативными сроками, а это зависит от того, как будет организована работа по контролю за региональными программами краткосрочного ремонта и как мы поможем на-

шим регионам выполнять эту работу с нормальным качеством и в нормальные сроки.

Ну и несколько ремарок. Мы много сегодня говорили с этой трибуны о поручении президента. Оно появилось после того, как он встретился с представителями "Общероссийского народного фронта", и в этом поручении говорится о внесении изменений в нормативные правовые акты Российской Федерации, а не в федеральные законы. И последнее: содержание регионального оператора по закону и фактически идёт за счёт региональных бюджетов, а не за счёт средств, которые люди вносят за капитальный ремонт, — это тоже прописано в федеральном законодательстве.

Председательствующий. По ведению — Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Не могу об этом не сказать: когда коллега Коломейцев утверждал, что Галина Петровна Хованская занимается ЖКХ шестьдесят лет, я думаю, он преувеличил, прибавил ей годков, поэтому предлагаю считать, что она занимается этой темой не более тридцати лет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В хорошее русло вы перевели дискуссию, Вячеслав Иванович, это надо всё-таки признать.

Коллеги, мы с вами завершили обсуждение.

Выступление полномочного представителя президента? Нет. Полномочного представителя правительства? Александр Юрьевич, знаете, ваше нежелание принять участие в дискуссии навевает мысли, что это тема только депутатского корпуса. Вообще, я подумал, что мы должны всё-таки более творчески подходить к норме Регламента: выступление полномочного представителя правительства предусматривает заявление позиции — почему вы не поддержали инициативу? Ведь если бы вы поддержали, фракция большинства тоже поддержала бы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. "Может быть", — сказал сейчас на это Жуков. Когда проходит обсуждение таких законопроектов, которые вы не поддержали, вам можно было бы приглашать группу поддержки из министерства и аргументированно заявлять о своей позиции. Тогда, возможно, у нас не было бы такого количества выступлений и дискуссия вышла бы на другой уровень, проходила бы с участием третьей стороны. Как вам такое предложение?

Включите микрофон.

Видите, вам даже микрофоны выключают, потому что вы не выступаете.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Вячеслав Викторович, спасибо.

Мы готовы в том числе и к такой форме представления позиции Правительства Российской Федерации. Единственно, нам действительно придётся тогда держать, наверное, целую дежурную группу от каждого министерства, потому что вопросы, которые поднимают уважаемые депутаты, касаются всего спектра деятельности правительства.

Председательствующий. А по-другому как? (*Аплодисменты.*) Дело в том, что тогда реально получится дискуссия, ведь решающее-то слово в плане отклонения комитетом было за правительством, а вы от дискуссии уходите.

Синенко А. Ю. Мы готовы.

Председательствующий. Давайте тогда всё продумаем. Это действительно будет более содержательно, а самое главное, возможно, услышав аргументы от представителя министерства — это же реальная обязанность статс-секретаря, — депутаты поймут логику, которая здесь присутствует, и может быть, с чем-то согласятся, а потом мы к этому вернёмся. Это будет повышать качество, ну и вы всегда будете в тоне.

Заключительное слово докладчика? Да.

Вот посмотрите — видите? Тогда в будущем все тоже будут гадать, сколько вы занимаетесь этой профессией. А почему? Потому что душой будете всегда молоды!

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги-депутаты! Я пришла из науки и гораздо больше времени посвятила системному программированию в Институте прикладной математики, тем не менее действительно уже более двадцати лет занимаюсь жилищными проблемами, это для справки. А пятьдесят-шестьдесят лет — это что-то многовато, столько не живут!

Ну а теперь, коллеги, серьёзно, теперь всё-таки вернёмся к нашей законодательной инициативе. Вообще, я примерно понимаю, что значит отрицательный отзыв правительства, но дело в том, что рассмотрение этого отрицательного отзыва на заседании комитета было в ноябре, а поручение президента появилось 31 декабря, как подарок к Новому году гражданам Российской Федерации, у которых появилась надежда на то, что норма, прописанная в таком виде, как "субъекты вправе", будет действовать, а сейчас этим правом субъекты не пользуются.

Я вам приведу только один маленький пример с сокращением срока выхода из общего котла, он был два года. Знаете, сколько субъектов сократили этот срок? Менее четверти! А остальные сказали: пусть депутаты внесут поправку в ЖК, только тогда мы будем так действовать. Вот сейчас мы внесли — сократили срок до года. Вот как всё это происходит. Я не буду приводить другие примеры того, что мы действительно очень много полномочий дали субъектам Федерации, а они их как будто не видят, как будто их нет, понимаете? Ну не действуют нормы, то есть субъекты вправе, но право это не реализуется, и граждане недоумевают почему.

Я хочу сказать, что оптимальным вариантом было бы сейчас принять законопроект в первом чтении и довести эту законодательную инициативу до полной реализации всех поручений президента. Я, конечно, знаю, что мы не можем выполнить поручение президента в части софинансирования и помощи субъектам Федерации, — этого мы не можем сделать, так как здесь речь идёт немного о другом, это другая законодательная инициатива, это бюджет, но многие позиции, в том числе по ограничению взноса на капитальный ремонт, мы можем в эту законодательную инициативу внести ко второму чтению. И делать это нужно обязательно, потому что иначе мы снова будем час посвящать нашей инициативе, которая будет ровно на эту тему и тоже в рамках поручения президента.

По поводу восстановления технической инвентаризации я уже говорила в своём выступлении, не буду повторять, но это крайне важная позиция, её тоже нужно реализовать. Сейчас мы можем отклонить, а потом, в июле, в конце сессии, перед депутатским отпуском, нам от правительства срочно внесут то же самое (ну, может быть, чуть в большем объёме, может быть, чуть переделают какие-то слова, но суть останется той же самой) и скажут, что депутаты медленно работают: они в отпуск ушли, понимаете ли, в августе, а 1 сентября не за горами, и надо отозвать их из отпуска, чтобы срочно выполнить поручение президента. Ну, у нас такая история была в связи с 122-м законом, когда нас отзывали из отпуска. Это я для новичков говорю, это реально, это не мои фантазии.

Так что, уважаемые коллеги, в любом случае я вам благодарна за дискуссию. Ничего лишнего в нашей законодательной инициативе на сегодняшний день нет. К великому сожалению, мой заместитель, уважаемый Павел Рюрикович, не прочёл пункт 2, который нельзя реализовать без внесения изменений в Жилищный кодекс, а процитировал только 1-й пункт поручения президента. Так что поручения президента надо читать

с карандашом, подчёркивая все важнейшие для граждан Российской Федерации позиции.

Огромное спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна. Вы видите, что зал полон, только ваша родная фракция почему-то ваши аргументы не захотела выслушать — всего шесть человек из двадцати трёх присутствует в зале.

Коллеги, нам важно, чтобы свои, единомышленники всегда поддерживали, тогда и оппоненты будут считаться с вами, будут приниматься законы, а если единомышленники не приходят, не поддерживают, что вы хотите от ваших оппонентов?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я вам об этом и говорю.

Пожалуйста, Илья Владимирович Осипов.

Осипов И. В. Уважаемые коллеги, Галина Петровна! Пункт 2 поручения президента Правительству Российской Федерации (я читаю только пункт 2, который сегодня упоминался): "...наделить федеральный орган исполнительной власти полномочиями по контролю за обоснованностью устанавливаемых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации размеров взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах и реализацией программ капитального ремонта". Извините, коллеги, где об этом речь в рассматриваемом законопроекте? Давайте отделить мух от котлет!

Вы сегодня, говоря о капитальном ремонте, к сожалению, в очередной раз вывалили на стол все проблемы, которые существуют. Они существуют, никто этого не отрицает, но только решать их нужно планомерно, планомерно, одну за другой, а не сваливая всё в кучу и не обвиняя фракцию большинства в том, что мы не видим каких-то очевидных вещей! Мы их видим, но только мы также понимаем, что избыточное регулирование вредит, централизация полномочий вредит. Это решение очень серьёзно обсуждалось в комитете. Я не хочу давать политическую оценку выступлениям, которые сегодня звучали, но речь идёт о юридической оценке, о юридической чистоте, причём таких вещей, как поручение президента, — давайте этим не злоупотреблять всё-таки, а качественно работать над законопроектами. Есть проблемы... А поручения президента нужно исполнять — давайте вместе сядем, поставим подписи одной фракции, другой и исполним, потому что это важно, важно для наших избирателей!

Комитет, ещё раз подчеркну, не поддерживает концепцию законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, дискуссия состоялась. Я всё-таки обращаю внимание, что мы приняли норму Регламента, по которой не предусматривается передача голоса при голосовании.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я правильно сказал: было шесть человек, а Галина Петровна — седьмая, потому что обратили внимание. Я говорю: да, шесть человек пришли поддержать, но вышло... *(Оживление в зале.)*

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", вопрос 17 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я специально подождал, всё корректно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот видите... *(Шум в зале.)* Лучше сделайте заявление для стенограммы, а то коллеги не поймут.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 29 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я просто хочу напомнить вам ваше же обещание, что в пятницу (ведь уже взяты билеты на этот день) мы заканчиваем работу в 18 часов, стараемся закончить, иначе депутаты могут понести серьёзные финансовые потери, и это одна из причин, хотя она не освобождает от ответственности. Я вас уверяю: с каждым, кто сегодня не был на этом голосовании, мы проведём работу, разберёмся, но я прошу впредь, если мы фиксируем, что в пятницу закачиваем в 18.00, давайте заканчивать в 18.00.

Председательствующий. Олег Анатольевич, лучший метод обороны — это нападение. Именно потому, что мы все уважаем фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", наших коллег, Галину Петровну, мы все задержались — посмотрите в зал, — несмотря на то что билеты уже куплены. Вы должны понимать, что эту дискуссию как раз предложили вы: Галина Петровна

выступила с докладом, с заключительным словом, от вашей фракции выступили по полной программе, используя семь минут, представители КПРФ, два человека, выступили. Мы на это пошли, понимая важность рассматриваемого законопроекта, поэтому, пожалуйста, разберитесь с теми, кто не пришёл, но их не было и раньше, скорее всего, у них ещё на вчерашний день были билеты. *(Оживление в зале, смех.)*

Коллеги, мы завершили заседание. Просто поясню, что по нашему Регламенту, если мы начали рассматривать законопроект, мы не имеем права не завершить его рассмотрение, то есть мы должны были исполнить норму нашего Регламента. Если будет принята иная норма — что мы можем прекратить рассмотрение, — тогда будем следовать этой норме.

Спасибо всем.

ИНФОРМАЦИЯ

27 января 2017 года

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|------------------------|----------------|
| 10 час. 00 мин. 39 сек.: | Адучиев Б. К. | — присутствует |
| | Белеков И. И. | — присутствует |
| | Ищенко А. Н. | — присутствует |
| 14 час. 59 мин. 48 сек.: | Вторьгина Е. А. | — присутствует |
| | Грибов А. С. | — присутствует |
| | Евтушенко И. Д. | — присутствует |
| | Ильтяков А. В. | — присутствует |
| | Красов А. Л. | — присутствует |
| | Кузьмин М. В. | — присутствует |
| | Петров А. П. | — присутствует |
| | Старшинов М. Е. | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|--------------------------|------|
| 10 час. 02 мин. 09 сек.: | Елыкомов В. А. | — за |
| | Ищенко А. Н. | — за |
| | Саблин Д. В. | — за |
| | Хайров Р. Ш. | — за |
| 10 час. 48 мин. 27 сек.: | Ищенко А. Н. | — за |
| 11 час. 32 мин. 05 сек.: | Сибгатуллин Ф. С. | — за |
| 11 час. 35 мин. 01 сек.: | Жуков А. Д. | — за |
| 11 час. 36 мин. 00 сек.: | Жуков А. Д. | — за |
| | Кармазина Р. В. | — за |
| | Клыкканов А. Б. | — за |
| 11 час. 36 мин. 55 сек.: | Брыкин Н. Г. | — за |
| | Жуков А. Д. | — за |
| | Кармазина Р. В. | — за |
| | Клыкканов А. Б. | — за |
| | Сибгатуллин Ф. С. | — за |
| 11 час. 38 мин. 00 сек.: | Жуков А. Д. | — за |
| 11 час. 39 мин. 56 сек.: | Шулепов Е. Б. | — за |
| 11 час. 41 мин. 51 сек.: | Гусева И. М. | — за |
| | Харсиев А. А. | — за |
| | Цыбизова Т. И. | — за |
| 13 час. 00 мин. 52 сек.: | Игошин И. Н. | — за |
| 13 час. 48 мин. 23 сек.: | Говорин Н. В. | — за |
| 16 час. 13 мин. 36 сек.: | Максимов А. А. | — за |
| 16 час. 24 мин. 41 сек.: | Смирнов Ю. В. | — за |
| | Солнцева С. Ю. | — за |
| 16 час. 34 мин. 20 сек.: | Дивинский И. Б. | — за |
| 16 час. 40 мин. 01 сек.: | Бахарев К. М. | — за |
| 17 час. 03 мин. 44 сек.: | Бузилов В. В. | — за |
| | Геккиев З. Д. | — за |

Смирнов Ю. В. — за
Солнцева С. Ю. — за

8 февраля 2017 года

1. Регистрация

| | |
|--------------------------|---|
| 10 час. 00 мин. 59 сек.: | Герасименко Н. Ф. — присутствует |
| | Журова С. С. — присутствует |
| | Игошин И. Н. — присутствует |
| | Серпер Е. А. — присутствует |
| | Третьяк В. А. — присутствует |
| 12 час. 30 мин. 38 сек.: | Бурматов В. В. — присутствует |
| | Дегтярёв М. В. — присутствует |
| | Лоор И. И. — присутствует |
| | Чепа А. В. — присутствует |
| 16 час. 00 мин. 39 сек.: | Дегтярёв М. В. — присутствует |
| | Лавриненко А. Ф. — присутствует |
| | Чайка В. В. — присутствует |
| | Шишкоедов В. М. — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | |
|--------------------------|---------------------------------|
| 10 час. 01 мин. 54 сек.: | Германова О. М. — за |
| | Гутенёв В. В. — за |
| | Серпер Е. А. — за |
| | Третьяк В. А. — за |
| 10 час. 56 мин. 24 сек.: | Боярский С. М. — за |
| | Журова С. С. — за |
| 10 час. 59 мин. 46 сек.: | Журова С. С. — за |
| | Яровая И. А. — за |
| 11 час. 02 мин. 49 сек.: | Жуков А. Д. — за |
| | Журова С. С. — за |
| | Ткачёв А. Н. — за |
| 11 час. 04 мин. 57 сек.: | Журова С. С. — за |
| 11 час. 05 мин. 27 сек.: | Брыкин Н. Г. — за |
| | Журова С. С. — за |
| | Лавриненко А. Ф. — за |
| | Пимашков П. И. — за |
| 11 час. 06 мин. 30 сек.: | Журова С. С. — за |
| | Исламов Д. В. — за |
| | Лавриненко А. Ф. — за |
| 11 час. 07 мин. 43 сек.: | Журова С. С. — за |
| 11 час. 08 мин. 23 сек.: | Журова С. С. — за |
| 11 час. 08 мин. 55 сек.: | Журова С. С. — за |
| 11 час. 23 мин. 05 сек.: | Земцов Н. Г. — против |
| | Плотников В. Н. — против |
| 11 час. 50 мин. 37 сек.: | Кармазина Р. В. — за |
| 11 час. 54 мин. 20 сек.: | Валенчук О. Д. — за |
| | Ткачёв А. Н. — за |
| | Фёдоров Е. А. — за |

| | | |
|--------------------------|--------------------------|----------------|
| 16 час. 37 мин. 43 сек.: | Чилингаров А. Н. | — за |
| | Вяткин Д. Ф. | — за |
| 17 час. 02 мин. 34 сек.: | Шишкоедов В. М. | — за |
| | Лященко А. В. | — за |
| | Минкин И. С. | — за |
| | Резник В. М. | — за |
| | Смирнов Ю. В. | — за |
| | Солнцева С. Ю. | — за |
| 18 час. 14 мин. 02 сек.: | Хохлов А. А. | — против |
| 18 час. 15 мин. 05 сек.: | Хохлов А. А. | — против |
| | Шайхутдинов Р. Г. | — за |
| | Шолохов А. М. | — не голосовал |
| 18 час. 15 мин. 59 сек.: | Тихомиров А. Ф. | — против |
| | Хохлов А. А. | — против |

10 февраля 2017 года

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|---------------------------|----------------|
| 10 час. 00 мин. 51 сек.: | Грищенко О. В. | — присутствует |
| | Поклонская Н. В. | — присутствует |
| | Савастьянова О. В. | — присутствует |
| | Третьяк В. А. | — присутствует |
| | Харсиев А. А. | — присутствует |
| 16 час. 00 мин. 27 сек.: | Кувычко А. А. | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|------------------------|------|
| 10 час. 02 мин. 24 сек.: | Третьяк В. А. | — за |
| 10 час. 59 мин. 50 сек.: | Ефимов В. Б. | — за |
| 11 час. 01 мин. 32 сек.: | Грищенко О. В. | — за |
| | Исаев М. А. | — за |
| | Пушкарёв В. А. | — за |
| 11 час. 20 мин. 51 сек.: | Костенко Н. В. | — за |
| 11 час. 40 мин. 27 сек.: | Маграмов А. В. | — за |
| | Пивненко В. Н. | — за |
| | Шулёпов Е. Б. | — за |
| 11 час. 42 мин. 03 сек.: | Антошкин Н. Т. | — за |
| | Есяков С. Я. | — за |
| | Ледков Г. П. | — за |
| | Макаров А. М. | — за |
| 11 час. 44 мин. 20 сек.: | Онищенко Г. Г. | — за |
| 11 час. 45 мин. 31 сек.: | Дивинский И. Б. | — за |
| | Кузьмин М. В. | — за |
| 11 час. 48 мин. 42 сек.: | Поляков А. А. | — за |
| 12 час. 00 мин. 31 сек.: | Макиев З. Г. | — за |
| 12 час. 54 мин. 49 сек.: | Евланов В. Л. | — за |
| | Коггина А. Г. | — за |
| | Меткин А. М. | — за |
| | Хуснулин Р. К. | — за |
| 16 час. 27 мин. 47 сек.: | Ефимов В. Б. | — за |

| | | |
|--------------------------|-----------------------|------|
| | Ильтяков А. В. | — за |
| | Хохлов А. А. | — за |
| 16 час. 28 мин. 26 сек.: | Ефимов В. Б. | — за |
| | Ильтяков А. В. | — за |
| | Хохлов А. А. | — за |

15 февраля 2017 года

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|-----------------------|----------------|
| 10 час. 01 мин. 35 сек.: | Карпов А. Е. | — присутствует |
| | Меткин А. М. | — присутствует |
| 12 час. 33 мин. 25 сек.: | Васильев В. А. | — присутствует |
| 16 час. 00 мин. 57 сек.: | Шерин А. Н. | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|---------------------------|------|
| 10 час. 03 мин. 41 сек.: | Карпов А. Е. | — за |
| 10 час. 58 мин. 11 сек.: | Станкевич И. В. | — за |
| | Чересов Л. И. | — за |
| 10 час. 59 мин. 49 сек.: | Вторыгина Е. А. | — за |
| | Гутенёв В. В. | — за |
| | Казаков В. А. | — за |
| | Кармазина Р. В. | — за |
| | Селивёрстов В. В. | — за |
| | Харсиев А. А. | — за |
| | Шыткин Ю. Н. | — за |
| 11 час. 01 мин. 55 сек.: | Васильев В. А. | — за |
| | Ефимов В. Б. | — за |
| | Затулин К. Ф. | — за |
| | Скриванов Д. С. | — за |
| 11 час. 03 мин. 23 сек.: | Васильев В. А. | — за |
| | Ефимов В. Б. | — за |
| | Скриванов Д. С. | — за |
| | Шубин И. Н. | — за |
| 11 час. 05 мин. 23 сек.: | Васильев В. А. | — за |
| | Ефимов В. Б. | — за |
| | Затулин К. Ф. | — за |
| | Хуснулин Р. К. | — за |
| 11 час. 23 мин. 16 сек.: | Васильев В. А. | — за |
| 11 час. 26 мин. 19 сек.: | Богодухов В. И. | — за |
| | Васильев В. А. | — за |
| | Гильмутдинов И. И. | — за |
| | Затулин К. Ф. | — за |
| 12 час. 37 мин. 29 сек.: | Васильев В. А. | — за |
| | Евтушенко И. Д. | — за |
| 13 час. 09 мин. 26 сек.: | Васильев В. А. | — за |
| 13 час. 19 мин. 33 сек.: | Бахарев К. М. | — за |
| | Васильев В. А. | — за |
| | Дивинский И. Б. | — за |
| | Зубарев В. В. | — за |

| | | |
|--------------------------|---------------------------|----------|
| | Кравченко Д. Б. | — за |
| | Красноштанов А. Н. | — за |
| | Серпер Е. А. | — за |
| 13 час. 57 мин. 40 сек.: | Ледков Г. П. | — за |
| | Романов М. В. | — за |
| 16 час. 14 мин. 35 сек.: | Баталина О. Ю. | — за |
| | Василенко А. Б. | — за |
| 16 час. 24 мин. 14 сек.: | Гусева И. М. | — за |
| | Дерябкин В. Е. | — за |
| 16 час. 59 мин. 57 сек.: | Бондарь О. А. | — за |
| | Журова С. С. | — за |
| 17 час. 00 мин. 26 сек.: | Журова С. С. | — за |
| 17 час. 12 мин. 16 сек.: | Гаджиев М. С. | — за |
| | Евланов В. Л. | — за |
| | Пахомов С. А. | — за |
| | Поляков А. А. | — за |
| | Романов М. В. | — за |
| 17 час. 15 мин. 22 сек.: | Резник В. М. | — против |
| 17 час. 18 мин. 37 сек.: | Скриванов Д. С. | — против |
| 17 час. 20 мин. 19 сек.: | Кобзев Ю. В. | — против |
| 17 час. 27 мин. 45 сек.: | Кобзев Ю. В. | — против |
| 17 час. 32 мин. 43 сек.: | Бессараб С. В. | — против |
| 17 час. 35 мин. 29 сек.: | Кобзев Ю. В. | — против |

17 февраля 2017 года

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|--------------------------|----------------|
| 10 час. 01 мин. 06 сек.: | Валенчук О. Д. | — присутствует |
| | Газгиреев Ю. О. | — присутствует |
| | Герасименко Н. Ф. | — присутствует |
| | Карпов А. Е. | — присутствует |
| | Кононов В. М. | — присутствует |
| | Кривоносов С. В. | — отсутствует |
| | Чела А. В. | — присутствует |
| 12 час. 30 мин. 44 сек.: | Парфёнов Д. А. | — присутствует |
| 16 час. 02 мин. 32 сек.: | Васильев В. А. | — присутствует |
| | Кармазина Р. В. | — присутствует |
| | Шерин А. Н. | — присутствует |
| | Эмиргамзаев А. Г. | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|-------------------------|----------------|
| 10 час. 02 мин. 36 сек.: | Катенёв В. И. | — за |
| | Красов А. Л. | — за |
| | Кривоносов С. В. | — не голосовал |
| 11 час. 04 мин. 32 сек.: | Лавриненко А. Ф. | — за |
| | Мельник В. И. | — за |
| 11 час. 06 мин. 16 сек.: | Антошкин Н. Т. | — за |
| | Есяков С. Я. | — за |
| | Макаров А. М. | — за |

| | | |
|--------------------------|--------------------------|------|
| 11 час. 08 мин. 31 сек.: | Миронова В. М. | — за |
| | Лавриненко А. Ф. | — за |
| | Сидякин А. Г. | — за |
| 11 час. 12 мин. 21 сек.: | Духанина Л. Н. | — за |
| | Неверов С. И. | — за |
| | Сафин М. М. | — за |
| 11 час. 49 мин. 18 сек.: | Авдеев А. А. | — за |
| | Беспалова М. П. | — за |
| | Говорин Н. В. | — за |
| | Ковалёв Н. Д. | — за |
| | Козловский А. Н. | — за |
| | Марков А. П. | — за |
| | Шеремет М. С. | — за |
| 13 час. 04 мин. 08 сек.: | Маграмов А. В. | — за |
| 13 час. 07 мин. 35 сек.: | Окунева О. В. | — за |
| 13 час. 09 мин. 52 сек.: | Говорухин С. С. | — за |
| | Миронова В. М. | — за |
| 13 час. 13 мин. 30 сек.: | Воронина Т. Е. | — за |
| | Дивинский И. Б. | — за |
| | Игнатов В. А. | — за |
| 13 час. 16 мин. 20 сек.: | Харсиев А. А. | — за |
| 17 час. 23 мин. 56 сек.: | Грешневиков А. Н. | — за |
| 17 час. 52 мин. 32 сек.: | Тен С. Ю. | — за |
| 18 час. 29 мин. 57 сек.: | Епифанова О. Н. | — за |

Содержание

27 января 2017 года

| | |
|--|----|
| Принятие проекта порядка работы за основу | 3 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Шурчанов В. С. | 4 |
| Шерин А. Н. | 7 |
| Чернышов Б. А. | 10 |
| Морозов Д. А. | 11 |
| Гусева И. М. | 14 |
| Газзаев В. Г. | 15 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 19 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 22 февраля 2017 года" | |
| Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. | 21 |
| Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов .. | 23 |
| Выступления в прениях | |
| Жириновский В. В. | 24 |
| Шейн О. В. | 27 |
| Нилов О. А. | 28 |
| Принятие постановления | 30 |
| О проекте федерального закона № 26265-7 "О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части утотнения ответственности за побои; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Баталиной О. Ю. | 30 |
| Выступления по мотивам голосования | 30 |
| Принятие закона | 36 |
| О проекте федерального закона № 593-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" и Федеральный закон "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" (в целях совершенствования порядка осуществления государственной защиты; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Пискарева В. И. | 36 |
| Принятие закона | 37 |
| О проекте федерального закона № 1096914-6 "О внесении изменения в статью 5 ¹ Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (в части распространения правил, установленных статьёй, на военные корабли; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Дерябкина В. Е. | 38 |
| Принятие закона | 38 |

| | |
|---|----|
| О проекте федерального закона № 683952-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за нарушение законодательства о персональных данных; третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. | 38 |
| Принятие закона | 38 |
| О проекте федерального закона № 1107353-6 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части установления отдельной организационно-правовой формы для Федеральной нотариальной палаты и нотариальных палат субъектов Российской Федерации" (третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. | 39 |
| Принятие закона | 39 |
| О проекте федерального закона № 447606-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об обустройстве участков автомобильных дорог на подъездах к пунктам пропуска через государственную границу; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Васильева А. Н. | 39 |
| Принятие закона | 40 |
| О проекте федерального закона № 1067900-6 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части освобождения гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по месту жительства в Севастополе или одном из населённых пунктов Республики Крым, от обязанности регистрироваться по месту пребывания в жилом помещении, находящемся в одном из этих субъектов Российской Федерации, и от ответственности в случае отсутствия такой регистрации; второе чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Касаевой Т. В. | 40 |
| Рассмотрение поправок | 40 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 41 |
| О проекте федерального закона № 964198-6 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части отнесения к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации решения вопросов организации профилактики наркомании; второе чтение; принят в первом чтении 22 июня 2016 года; предложен к отклонению) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н. | 41 |
| Отклонение законопроекта | 41 |
| О проекте федерального закона № 56083-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в це- | |

| | |
|--|----|
| лях совершенствования государственной политики в области противодействия коррупции" (внесён Президентом Российской Федерации) | |
| Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. | 42 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Пискарёва В. И. | 44 |
| Ответы Минха Г. В. и Пискарёва В. И. на вопросы | 46 |
| Выступления в прениях | |
| Валеев Э. А. | 52 |
| Луговой А. К. | 53 |
| Выборный А. Б. | 56 |
| Вострецов С. А. | 57 |
| Щапов М. В. | 58 |
| Выступления Минха Г. В. и Пискарёва В. И. с заключительным словом | 59 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 60 |
| О проекте федерального закона № 47571-7 "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| О проекте федерального закона № 47579-7 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| О проекте федерального закона № 47591-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Шалькова Д. В. | 60 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л. | 62 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. | 64 |
| Ответы Шалькова Д. В. на вопросы | 65 |
| Выступления в прениях | |
| Коломейцев Н. В. | 68 |
| Рыжак Н. И. | 70 |
| Деньгин В. Е. | 71 |
| Березуцкий Ю. Н. | 73 |
| Выступления Шалькова Д. В. и Левина Л. Л. с заключительным словом | 76 |
| Принятие законопроектов в первом чтении | 78 |
| О проекте федерального закона № 962533-6 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части сохранения права отдельных категорий граждан | |

на приватизацию жилых помещений; внесён депутатами Государственной Думы Хованской Г. П., Катасоновым С. М., а также Абалаковым А. Н., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)

- О проекте федерального закона № 1095773-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока бесплатной передачи жилых помещений в собственность граждан; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Сысоевым В. В.)
- О проекте федерального закона № 388-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока бесплатной передачи жилых помещений в собственность граждан; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Бурковым А. Л., Епифановой О. Н., Ниловым О. А., Емельяновым М. В., Аксаковым А. Г., Ананских И. А., Газзаевым В. Г., Гартунгом В. К., Грешневиковым А. Н., Драпеко Е. Г., Крючком С. И., Николаевым О. А., Омаровым Г. З., Ремезковым А. А., Рыжаком Н. И., Терентьевым А. В., Тумусовым Ф. С., Чепой А. В., Шейным О. В.)
- О проекте федерального закона № 75656-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока приватизации жилых помещений в Республике Крым и в городе федерального значения Севастополе; внесён Законодательным Собранием города Севастополя; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 77072-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока приватизации жилых помещений для отдельных категорий граждан; внесён депутатами Государственной Думы Сидякиным А. Г., Качкаевым П. Р., Булавиновым В. Е., Бахаревым К. М., Пимашковым П. И., Назаровой Н. В., Хуснулиным Р. К., Пахомовым С. А., Шрейдером В. Ф., Бариевым М. М., Митиной Е. А., Петровым А. П., Ветлужских А. Л., Володацким В. П., Гаджиевым М. Т., Шакумом М. Л., Афонским В. И., Езубовым А. П., Красовым А. Л., Кабановой В. В., Гаджиевым М. С., Петровым Ю. А., Заварзиным В. М., Ивановым В. В., Гладких Б. М., Исаевым М. А., Палкиным А. В., Гильмутдиновым И. И., Осиповым И. В., Козенко А. Д., Чернышёвым А. В. и членом Совета Федерации Беляковым А. В.)

| | |
|--|-----|
| Доклад депутата Государственной Думы Хованской Г. П. | 79 |
| Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. | 81 |
| Доклад депутата Государственной Думы Епифановой О. Н. | 83 |
| Доклад депутата Государственной Думы Сидякина А. Г. | 85 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. | 87 |
| Ответы Хованской Г. П., Нилова Я. Е., Сидякина А. Г. и Качкаева П. Р. на вопросы | 90 |
| Выступления в прениях | |
| Коломейцев Н. В. | 97 |
| Гартунг В. К. | 100 |
| Натаров С. В. | 102 |
| Осипов И. В. | 104 |

| | |
|---|-----|
| Выступления Хованской Г. П., Сидякина А. Г. и Качкаева П. Р. с заключительным словом | 105 |
| Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 77072-7 и отклонение альтернативных законопроектов | 107 |
| О проекте федерального закона № 2749-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка внесения изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Грибовым А. С., Ниловым Я. Е., Ткачёвым А. Н., Левичкиным Ю. А., Сидоровым А. Л., Ивановым В. В., Чернышёвым А. В.) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. | 109 |
| Выступления в прениях | |
| Хованская Г. П. | 110 |
| Нилов Я. Е. | 110 |
| Грибов А. С. | 112 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 112 |
| О проекте федерального закона № 48913-7 "О внесении изменений в статьи 169 и 251 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся сведений, указываемых в счёте-фактуре, а также доходов, не учитываемых при определении налоговой базы; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В. | 113 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Данчиковой Г. И. | 114 |
| Ответы Трунина И. В. на вопросы | 115 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 116 |
| О проекте федерального закона № 64630-7 "О внесении изменения в главу 25 ³ Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О биомедицинских клеточных продуктах" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В. | 116 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бикбаева И. З. | 117 |
| Ответы Трунина И. В. на вопросы | 118 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 119 |
| О проекте федерального закона № 67439-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования особенностей въезда иностранных граждан в Российскую Федерацию через пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации, расположенные на территории свободного порта Владивосток, их пребывания в Российской Федерации и выезда из Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока Волкова П. М. | 119 |

| | |
|---|-----|
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Пинского В. В. ... | 121 |
| Ответы Волкова П. М. на вопросы | 122 |
| Выступления в прениях | |
| Гладких Б. М. | 125 |
| Яровая И. А. | 126 |
| Касаева Т. В. | 128 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 128 |
| О проекте федерального закона № 29421-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся дополнительных гарантий социальной поддержки детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; внесён депутатами Государственной Думы Баталиной О. Ю., Окуновой О. В., Колесниковой Н. Б., Черняевой Н. А., Сапрыкиной Т. В., Цыбизовой Т. И., Бариевым М. М., Мельником В. И., Рахматуллиной З. Я., Говориным Н. В., Епифановой О. Н., Пахомовым С. А., Азимовым Р. А., Сураевым М. В., Каминским А. В., Жарковым А. В., Митиной Е. А., Петровым А. П., Пимашковым П. И., Мироновой В. М., Гильмутдиновым И. И., Березуцким Ю. Н., Ивановым В. В., Кобилевым А. Г., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Федяевым П. М., Шереметом М. С., Журавлёвым А. А., Тутовой Л. Н., Кабановой В. В., Гаджиевым М. С., Гусевой И. М., Кувшиновой Н. С., Кобзевым Ю. В., Петровым А. И., Духаниной Л. Н., Плетнёвой Т. В., Костенко Н. В., Белковым И. И., Белоусовым В. В., Кравченко Д. Б., Яровой И. А., Чернышёвым А. В., Вторыгиной Е. А.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Баталиной О. Ю. | 128 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кабановой В. В. | 130 |
| Выступления в прениях | |
| Плетнёва Т. В. | 130 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 131 |
| О проекте федерального закона № 37057-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за опасное вождение" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| О проекте федерального закона № 545343-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности водителя за умышленное создание опасности для движения или условий для причинения вреда участникам дорожного движения при управлении транспортным средством" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свицковым А. Н., а также Куликовым О. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н. | 131 |
| Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. | 132 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Лысакова В. И. | 134 |
| Ответы Зубова И. Н. на вопросы | 136 |

| | |
|--|-----|
| Выступления в прениях | |
| Альшевских А. Г. | 140 |
| Нилов О. А. | 140 |
| Иванов С. В. | 141 |
| Марченко Е. Е. | 142 |
| Гетта А. А. | 143 |
| Выступления Зубова И. Н., Нилова Я. Е. и Лысакова В. И. с заключительным словом | 144 |
| Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 37057-7 и отклонение альтернативного законопроекта | 147 |
| О проекте федерального закона № 1075807-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" и статью 19 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" (в части включения сельского туризма в основные виды деятельности сельскохозяйственного товаропроизводителя)" (внесён Балашовым Б. К., Лебедевым О. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Лавриненко А. Ф. | 147 |
| Отклонение законопроекта | 148 |
| О проекте федерального закона № 1143213-6 "Об охране Ладожского и Онежского озёр" (внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды Драчёва В. П. | 148 |
| Отклонение законопроекта | 149 |
| О проекте федерального закона № 1127146-6 "О внесении изменения в статью 1.3 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся полномочий органов местного самоуправления; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Белых И. В. | 149 |
| Отклонение законопроекта | 150 |
| О проекте федерального закона № 806972-6 "О внесении изменения в статью 245 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за жестокое обращение с животными; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. | 150 |
| Отклонение законопроекта | 151 |
| О проекте федерального закона № 714797-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" и Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (о предоставлении жилых помещений государственного и муницип- | |

| | |
|---|-----|
| ципального жилищного фонда отдельным категориям граждан в собственность бесплатно; внесён Николаевой Е. Л., Абубакировым Р. Ф. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. | 151 |
| Отклонение законопроекта | 151 |
| 8 февраля 2017 года | |
| Принятие проекта порядка работы за основу | 153 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Коломейцев Н. В. | 153 |
| Жириновский В. В. | 157 |
| Сидякин А. Г. | 162 |
| Николаев Н. П. | 163 |
| Шеин О. В. | 165 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 169 |
| О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Натарове С. В. и Саблине Д. В.) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Иванова В. В. | 173 |
| Принятие постановления | 173 |
| О проекте федерального закона № 734926-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (об исключении автозаправочных станций, предназначенных для заправки транспортных средств природным газом, из категории опасных производственных объектов и о включении их в список объектов, подлежащих обязательному страхованию; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Когогиной А. Г. | 174 |
| Принятие закона | 175 |
| О проекте федерального закона № 1186370-6 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Бурнашова А. Л. | 175 |
| Выступления по мотивам голосования | 175 |
| Принятие закона | 176 |
| О проекте федерального закона № 1170222-6 "О внесении изменений в статьи 5 и 15 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (в части установления дополнительных гарантий гражданам, уволенным с военной службы по отдельным основаниям; второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. | 176 |
| Рассмотрение поправок | 177 |

| | |
|---|-----|
| Принятие законопроекта во втором чтении | 177 |
| О проекте федерального закона № 1186679-6 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части, касающейся технического обслуживания технических средств реабилитации инвалидов; второе чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б. | 178 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 178 |
| О проекте федерального закона № 1071218-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве и реконструкции дорог; второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Лысакова В. И. | 178 |
| Рассмотрение поправок | 178 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 179 |
| О проекте федерального закона № 4054-7 "О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования института отсрочки отбывания наказания" (второе чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. | 179 |
| Рассмотрение поправок | 180 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 180 |
| О проекте федерального закона № 77072-7 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части продления срока приватизации жилых помещений для отдельных категорий граждан; второе чтение; принят в первом чтении 27 января 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации") | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. | 180 |
| Рассмотрение поправок | 181 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 189 |
| О проекте федерального закона № 209727-3 "О минимальных государственных социальных стандартах" (принят в первом чтении 11 июня 2003 года; предложен к отклонению) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Сапрыкиной Т. В. | 190 |
| Выступления по мотивам голосования | 191 |
| Отклонение законопроекта | 195 |
| О проекте федерального закона № 187720-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (в части уточнения правил исчисления расчётного периода по страховым взносам в случае реорганизации орга- | |

| | |
|---|-----|
| низаций; принят в первом чтении 2 июля 2013 года; предложен к отклонению) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е. | 195 |
| Отклонение законопроекта | 196 |
| О проекте федерального закона № 36775-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)" (в части уточнения круга лиц, на которых распространяется действие закона; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н. | 196 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Поклонской Н. В. | 197 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 197 |
| О проекте федерального закона № 48959-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за грубое нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н. | 198 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Иванова С. В. | 200 |
| "Правительственный час" | |
| Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Голодец О. Ю. | 201 |
| Выступление заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Чистовой В. Е. | 207 |
| Ответы Голодец О. Ю. на вопросы | 211 |
| Выступления представителей фракций | |
| Коломейцев Н. В. | 223 |
| Нилов Я. Е. | 225 |
| Тарасенко М. В. | 228 |
| Епифанова О. Н. | 230 |
| Выступление Голодец О. Ю. с заключительным словом | 232 |
| О проекте федерального закона № 48959-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за грубое нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Ответы официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н. на вопросы | 234 |
| Выступления в прениях | |
| Гильмутдинов И. И. | 237 |

| | |
|---|-----|
| Лебедев И. В. | 238 |
| Харитонов Н. М. | 240 |
| Газзаев В. Г. | 242 |
| Брыкин Н. Г. | 244 |
| Выступления Зубова И. Н. и члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодатель- ству Иванова С. В. с заключительным словом | 246 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 246 |
| О проекте федерального закона № 22886-7 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Фе- дерации" (в целях совершенствования правового регулирования в области обращения с отходами производства и потребления; вне- сён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Керимова М. К. | 247 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по эко- логии и охране окружающей среды Тимофеевой О. В. | 248 |
| Ответы Керимова М. К. на вопросы | 249 |
| Выступления в прениях | |
| Катасонов С. М. | 252 |
| Кузьмин М. В. | 254 |
| Василенко А. Б. | 255 |
| Выступление Тимофеевой О. В. с заключительным словом | 255 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 256 |
| О проекте федерального закона № 991774-6 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия решения о ре- организации или ликвидации муниципальной общеобразователь- ной организации, муниципальной образовательной организации до- полнительного образования; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представи- теля субъекта права законодательной инициативы, внесшего зако- нопроект) | |
| О проекте федерального закона № 1075395-6 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия решения о ре- организации или ликвидации общеобразовательной организации, расположенной в сельском поселении; внесён Законодательным Со- бранием Амурской области и депутатом Государственной Думы Ти- хомировым А. Ф.) | |
| О проекте федерального закона № 1155912-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части гарантий сохранения общеобразовательных организаций и дошколь- ных организаций, расположенных в сельских поселениях" (вне- сён депутатом Государственной Думы Смолиным О. Н.) | |
| Доклад представителя Законодательного Собрания Амурской области депутата Государственной Думы Позднякова В. Г. | 257 |
| Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н. | 258 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по образова- нию и науке Силанова А. Н. | 261 |
| Ответы Силанова А. Н., Смолина О. Н. и Позднякова В. Г. на во- просы | 263 |
| Выступления в прениях | |
| Куринный А. В. | 271 |

| | |
|--|-----|
| Диденко А. Н. | 273 |
| Шейн О. В. | 276 |
| Аршинова А. И. | 278 |
| Выступления Позднякова В. Г. и Смолина О. Н. с заключительным словом | 280 |
| Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов | 282 |
| О проекте федерального закона № 1158599-6 "О внесении изменений в статьи 16 и 19 Федерального закона "Об общественных объединениях" (в части установления запрета на создание военно-патриотических общественных объединений иностранными гражданами, а также на финансирование их деятельности из иностранных источников; внесён депутатом Государственной Думы Мироновым С. М., а также Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Вяткина Д. Ф. | 283 |
| Отклонение законопроекта | 284 |
| О проекте федерального закона № 960422-6 "О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части инструментов традиционного (партнёрского) банкинга)" (внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Шулепова Е. Б. | 284 |
| Отклонение законопроекта | 285 |
| О проекте федерального закона № 420255-6 "О внесении изменения в статью 79 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка изменения вида разрешённого использования сельскохозяйственных угодий; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Щаблыкина М. И. | 285 |
| Отклонение законопроекта | 285 |
| О проекте федерального закона № 670120-6 "О внесении изменений в статью 88 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части снижения заградительного барьера с 5 до 2,25 процента голосов избирателей)" (внесён депутатом Государственной Думы Диденко А. Н.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Брыкина Н. Г. | 286 |
| Отклонение законопроекта | 286 |
| О проекте федерального закона № 1169362-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (в части, касающейся повышенного фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии и фиксированной вы- | |

| | |
|---|-----|
| платы к страховой пенсии лицам, достигшим возраста 70 лет; внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Вострецова С. А. | 286 |
| Отклонение законопроекта | 287 |
| О проекте федерального закона № 931411-6 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части предоставления компенсаций расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг семьям, имеющим детей-инвалидов в возрасте до 23 лет, продолжающих обучение в образовательных учреждениях; внесён Ломакиным-Румянцевым А. В., Кузьминой А. В., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б. | 288 |
| Отклонение законопроекта | 288 |
| О проекте федерального закона № 743053-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (по вопросу о приравнивании статуса руководителей филиалов, представительств к статусу руководителей организаций; внесён депутатом Государственной Думы Катасоновым С. М.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. | 288 |
| Отклонение законопроекта | 289 |
| О проекте федерального закона № 1170053-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (в части, касающейся оснований для выплаты пособий по временной нетрудоспособности; внесён Агеевым А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е. | 289 |
| Отклонение законопроекта | 289 |
| О проекте федерального закона № 330577-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части установления права преждепользования в отношении соответствующих товарных знаков; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| О проекте федерального закона № 444256-6 "О внесении изменений в статью 1484 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части установления права преждепользования в отношении соответствующих товарных знаков; внесён членами Совета Федерации Борисовым А. А., Долгих В. И., Пономарёвым М. Н., Рогоцким В. В., Росселем Э. Э., Тихомировым Н. В., Шверикасом В. Н., а также Заболотной Т. В., Косаревым Н. В., Макиным Г. И., Николаевой Г. Г., Петелиным Е. В., Тер-Аванесовым А. Б., Шамковым Ю. В., Голушко А. И. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации; рассмотрение вопроса | |

| | |
|--|-----|
| без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. | 289 |
| Отклонение законопроекта | 290 |
| О проекте федерального закона № 649940-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" (в целях совершенствования правового регулирования кадастровой деятельности; внесён Тумановым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. | 290 |
| Отклонение законопроекта | 290 |
| О проекте федерального закона № 1081319-6 "О внесении изменения в статью 703 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу о договоре подряда на переработку углеводородного сырья; внесён Законодательным Собранием Омской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. | 291 |
| Отклонение законопроекта | 291 |
| О проекте федерального закона № 1116144-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части, касающейся размера денежных обязательств по договору потребительского кредита (займа); внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Шулепова Е. Б. | 291 |
| Отклонение законопроекта | 291 |
| О проекте федерального закона № 796193-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (в части, касающейся порядка погашения задолженности в случае недостаточной для полного исполнения обязательств суммы платежа; внесён Вайнштейном С. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Шулепова Е. Б. | 291 |
| Отклонение законопроекта | 292 |
| О проекте федерального закона № 1106503-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации в части установления порядка учёта результатов публичных слушаний по вопросам градостроительной деятельности" (внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Русских А. Ю. ... | 292 |
| Отклонение законопроекта | 292 |
| О проекте федерального закона № 225031-6 "О внесении изменения в статью 55 ⁵⁰ Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления национальным объединениям саморегули- | |

| | |
|---|-----|
| руемых организаций права представлять профессиональные интересы лиц, выполняющих инженерные изыскания, осуществляющих подготовку проектной документации или строительство; внесён Пархиным В. В., Машкариным В. П., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Русских А. Ю. ... | 293 |
| Отклонение законопроекта | 293 |
| О проекте федерального закона № 1063320-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части распространения особенностей осуществления градостроительной деятельности в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге в отношении города федерального значения Севастополя; внесён Законодательным Собранием города Севастополя; рассмотрено в вопросе без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Русских А. Ю. ... | 293 |
| Отклонение законопроекта | 294 |
| О проекте федерального закона № 1126208-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения"; внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С. | 294 |
| Отклонение законопроекта | 294 |
| 10 февраля 2017 года | |
| Принятие проекта порядка работы за основу | 296 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Парфёнов Д. А. | 297 |
| Диденко А. Н. | 300 |
| Торощин И. А. | 302 |
| Терентьев М. Б. | 305 |
| Ямпольская Е. А. | 307 |
| Ананских И. А. | 309 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 313 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2017 года (февраль – июль), утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2017 года (февраль – июль)" (о проведении "правительственного часа" с участием министра обороны Российской Федерации Шойгу С. К. 22 февраля, с участием министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Донского С. Е. – 21 июня, с участием министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. – 12 июля) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В. | 318 |
| Принятие постановления | 319 |

| | |
|--|-----|
| О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросам организационного характера) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В. и её ответы на вопросы | 319 |
| Выступления в прениях | |
| Плетнёва Т. В. | 323 |
| Коломейцев Н. В. | 325 |
| Нилов О. А. | 326 |
| Принятие постановления | 326 |
| О проекте федерального закона № 77072-7 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части продления срока приватизации жилых помещений для отдельных категорий граждан; третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. | 326 |
| Выступления по мотивам голосования | 327 |
| Принятие закона | 333 |
| О проекте федерального закона № 1073440-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольной пожарной охране" (в целях совершенствования правового регулирования общественных отношений в связи с реализацией физическими и юридическими лицами права на объединение для участия в профилактике и (или) тушении пожара; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. | 334 |
| Принятие закона | 334 |
| О проекте федерального закона № 1131107-6 "О внесении изменений в главу 5 Федерального закона "О персональных данных" и статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части, касающейся порядка осуществления государственного контроля (надзора) за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Синельщикова Ю. П. | 334 |
| Принятие закона | 335 |
| О проекте федерального закона № 1102471-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности оператора связи; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Емельянова М. В. | 335 |
| Принятие закона | 335 |
| О проекте федерального закона № 1186354-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 20 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в час- | |

| | |
|--|-----|
| ти уточнения категорий отдельных должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций, несущих персональную ответственность за исполнение обязанностей в области мобилизационной подготовки и мобилизации, а также в части уточнения порядка создания и состава призывных комиссий и призывных комиссий по мобилизации; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. | 335 |
| Принятие закона | 336 |
| О проекте федерального закона № 1069216-6 "О внесении изменения в статью 64 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" (в части, касающейся порядка выплаты пенсий лицам, выезжающим (выехавшим) на постоянное жительство за пределы территории Российской Федерации; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. | 336 |
| Принятие закона | 336 |
| О проекте федерального закона № 48913-7 "О внесении изменений в статьи 169 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся сведений, указываемых в счёте-фактуре, а также доходов, не учитываемых при определении налоговой базы; второе чтение; принят в первом чтении 27 января 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 169 и 251 Налогового кодекса Российской Федерации") | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Данчиковой Г. И. | 337 |
| Рассмотрение поправок | 338 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 338 |
| О проекте федерального закона № 1145320-6 "О внесении изменений в статью 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за самовольную добычу нефрита и сбыт незаконно добытого нефрита; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководителя Федерального агентства по недропользованию Киселёва Е. А. | 338 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Брыкина Н. Г. | 339 |
| Ответы Киселёва Е. А. на вопросы | 339 |
| Выступления в прениях | |
| Николаев Н. П. | 342 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 343 |
| О проекте федерального закона № 31212-7 "О ратификации Соглашения о порядке создания и деятельности совместных следственно-оперативных групп на территориях государств — участников Со- | |

| | |
|--|-----|
| дружества Независимых Государств" (внесён Президентом Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Президента Российской Федерации стат-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н. | 343 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Умаханова У. М. | 345 |
| Ответы Зубова И. Н. на вопросы | 346 |
| Выступления в прениях | |
| Шперов П. В. | 349 |
| Водолацкий В. П. | 350 |
| Шхагошев А. Л. | 350 |
| Выступление Зубова И. Н. с заключительным словом | 352 |
| Принятие закона | 352 |
| О проекте федерального закона № 32848-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" по вопросу предоставления права пользования участками недр местного значения для разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых при исполнении государственного (муниципального) контракта или договора на осуществление дорожной деятельности" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководителя Федерального агентства по недропользованию Киселёва Е. А. | 352 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Ищенко А. Н. | 353 |
| Ответы Киселёва Е. А. на вопросы | 354 |
| Выступления в прениях | |
| Диденко А. Н. | 358 |
| Гартунг В. К. | 359 |
| Тен С. Ю. | 360 |
| Сысоев В. В. | 361 |
| Николаев Н. П. | 363 |
| Нилов О. А. | 364 |
| Выступление Киселёва Е. А. с заключительным словом | 365 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 366 |
| О проекте федерального закона № 32913-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся порядка проведения конкурса и аукциона; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Елина Е. И. | 366 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Торощина И. А. | 367 |
| Ответы Елина Е. И. на вопросы | 367 |
| Выступления в прениях | |
| Куринный А. В. | 373 |

| | |
|---|-----|
| Гартунг В. К. | 374 |
| Бахметьев В. В. | 375 |
| Выступление Елина Е. И. с заключительным словом | 376 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 377 |
| О проекте федерального закона № 945340-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части уточнения процедуры регистрации средств массовой информации; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| О проекте федерального закона № 945343-6 "О внесении изменений в статьи 333 ³³ и 333 ³⁴ Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера государственной пошлины за государственную регистрацию средств массовой информации; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Волина А. К. | 378 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л. | 380 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. | 381 |
| Ответы Волина А. К. на вопросы | 382 |
| Выступления в прениях | |
| Милонов В. В. | 386 |
| Выступления Волина А. К., Левина Л. Л. и Максимовой Н. С. с заключительным словом | 387 |
| Принятие законопроектов в первом чтении | 388 |
| О проекте федерального закона № 27073-7 "О внесении изменений в статью 396 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исчисления земельного налога с учётом сроков и видов жилищного строительства; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В. | 389 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Беспаловой М. П. | 391 |
| Выступление члена Общественной палаты Российской Федерации Михеевой Л. Ю. | 391 |
| Ответы Трунина И. В. на вопросы | 393 |
| Выступления в прениях | |
| Пятикоп А. И. | 401 |
| Гартунг В. К. | 401 |
| Макаров А. М. | 402 |
| Шурчанов В. С. | 405 |
| Катасонов С. М. | 407 |
| Выступление Трунина И. В. с заключительным словом | 409 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 410 |
| О проекте федерального закона № 40165-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части урегулирования пределов срока содержания под стражей на досу- | |

| | |
|--|-----|
| дебной стадии уголовного судопроизводства)" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н. | 410 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. | 411 |
| Ответы Зубова И. Н. на вопросы | 412 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 414 |
| О проекте федерального закона № 17179-7 "О внеуличном транспорте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А. | 414 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С. | 417 |
| Ответы Аристова С. А. на вопросы | 418 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 422 |
| Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы | 423 |
| 15 февраля 2017 года | |
| Принятие проекта порядка работы за основу | 426 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Поздняков В. Г. | 427 |
| Ющенко А. А. | 429 |
| Слуцкий Л. Э. | 431 |
| Станкевич И. В. | 434 |
| Карамышев В. Н. | 436 |
| Рыжак Н. И. | 438 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 441 |
| О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о приведении к единообразию действующих правовых нормативных актов в части, касающейся прав участников Великой Отечественной войны; проект № 192701-3; в связи с отклонением закона Советом Федерации) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е. | 444 |
| Снятие закона с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой | 444 |
| О проекте федерального закона № 1075789-6 "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении объектов культурного наследия в безвозмездное пользование учреждениям образования и науки; третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Казаковой О. М. | 445 |
| Принятие закона | 445 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 4054-7 "О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования института отсрочки отбывания наказания" (третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. | 446 |
| Принятие закона | 446 |
| О проекте федерального закона № 1119011-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования системы размещения судебных решений с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет и обеспечения доступа к этим решениям, а также в целях совершенствования правового регулирования порядка трансляции судебных заседаний с использованием сети Интернет; второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. | 446 |
| Рассмотрение поправок | 447 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 447 |
| О проекте федерального закона № 865550-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (в части, касающейся сроков проведения органами прокуратуры проверочных мероприятий, а также сроков исполнения проверяемыми органами (организациями) требований прокурора; второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. | 448 |
| Рассмотрение поправок | 448 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 448 |
| О проекте федерального закона № 1173483-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской переписи населения" (в целях совершенствования правового регулирования вопросов, связанных с подготовкой и проведением Всероссийской переписи населения; второе чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Москвина Д. П. | 448 |
| Рассмотрение поправок | 449 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 449 |
| О проекте федерального закона № 1033373-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и статью 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся обоснования безопасности опасного производственного объекта; принят в первом чтении 21 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и часть 5 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации"; второе чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Максимова А. А. | 449 |

| | |
|---|-----|
| Рассмотрение поправок | 450 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 450 |
| О проекте федерального закона № 46023-7 "О внесении изменений в главу 23 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка определения налоговой базы в отношении доходов в виде процентов, получаемых налогоплательщиком по обращающимся облигациям российских организаций; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В. | 450 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Резника В. М. | 452 |
| Ответы Трунина И. В. на вопросы | 453 |
| Выступления в прениях | |
| Максимова Н. С. | 456 |
| Выступление Трунина И. В. с заключительным словом | 456 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 457 |
| О проекте федерального закона № 33132-7 "О внесении изменений в статьи 24.5 и 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении и для прекращения исполнения постановления о назначении административного наказания; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В. | 457 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. | 458 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 458 |
| О проекте федерального закона № 32886-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" и статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся защиты прав граждан, проживающих в бывших ведомственных общежитиях; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Антипиной Н. Н. | 458 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Осипова И. В. | 460 |
| Ответы Антипиной Н. Н. на вопросы | 460 |
| Выступления в прениях | |
| Хованская Г. П. | 465 |
| Альшеевых А. Г. | 467 |
| Диденко А. Н. | 468 |
| Натаров С. В. | 469 |
| Гартунг В. К. | 469 |
| Куриный А. В. | 470 |
| Гулевский М. В. | 472 |

| | |
|---|-----|
| Выступление Антипиной Н. Н. с заключительным словом | 473 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 473 |
| О проекте федерального закона № 18549-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в сфере наружной рекламы; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеварова А. Б. | 474 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сазонова Д. В. ... | 475 |
| Ответы Кашеварова А. Б. на вопросы | 476 |
| Выступления в прениях | |
| Гутенёв В. В. | 480 |
| Николаев О. А. | 481 |
| Сысоев В. В. | 483 |
| Диденко А. Н. | 485 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 486 |
| О проекте федерального закона № 821571-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления для Республики Крым и города федерального значения Севастополя сроков обязательной установки приборов учёта используемых энергетических ресурсов; внесён Законодательным Собранием города Севастополя) | |
| Доклад представителя Законодательного Собрания города Севастополя депутата Государственной Думы Белика Д. А. | 486 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Гладких Б. М. | 488 |
| Ответы Гладких Б. М. и Белика Д. А. на вопросы | 488 |
| Выступления в прениях | |
| Шерemet М. С. | 489 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 490 |
| О проекте федерального закона № 1057283-6 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации от 14.01.1993 г. № 4292-1 "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (в целях сохранения и благоустройства мемориалов "Вечный огонь" и "Огонь памяти"); внесён депутатами Государственной Думы Тимофеевой О. В., Красовым А. Л., Антошкиным Н. Т., Максимовым В. Ю., Умахановым У. М., Хайровым Р. Ш., Митиной Е. А., Бариевым М. М., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Костенко Н. В., Каминским А. В., Азимовым Р. А., Журавлёвым А. А., Тутовой Л. Н., Шолоховым А. М., Шереметом М. С., Сапрыкиной Т. В., Вторгиной Е. А., Гусевой И. М., Алексеевой Т. О., Кобилевым А. Г., Ивановым В. В., Беликом Д. А., Бондаренко Е. В., Мельником В. И., Хуснулиным Р. К., Грищенко О. В., Гаджиевым М. С., Чернышёвым А. В., Кабановой В. В., Железняком С. В., Кравченко Д. Б., Казаковой О. М., Аскендеровым З. А., Белоусовым В. В., Хохловым А. А., Яровой И. А., Воеводой А. И., а также Балашовым Б. К., Сенаторовой Е. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Красова А. Л. | 490 |

| | |
|--|-----|
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е. | 492 |
| Ответы Красова А. Л. на вопросы | 492 |
| Выступления в прениях | |
| Альшевских А. Г. | 496 |
| Шеремет М. С. | 497 |
| Бикбаев И. З. | 497 |
| Кашин В. И. | 497 |
| Вострецов С. А. | 498 |
| Диденко А. Н. | 499 |
| Белик Д. А. | 500 |
| Рыжак Н. И. | 501 |
| Костенко Н. В. | 501 |
| Выступление Красова А. Л. с заключительным словом | 502 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 503 |
| О проекте федерального закона № 30082-7 "О внесении изменения в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления предельного срока изменения меры пресечения в случае выявления у подозреваемого или обвиняемого тяжёлого заболевания; внесён депутатами Государственной Думы Марданшиным Р. М., Грибовым А. С., Пинским В. В., Жарковым А. В., Бариевым М. М., Пахомовым С. А., Пимашковым П. И., Петровым А. П., Перминовым Д. С., Лысаковым В. И., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Журовой С. С., Кобилевым А. Г., Гаджиевым М. С., Азимовым Р. А., Говориным Н. В., Сидоровым А. Л., Выборным А. Б., Чернышёвым А. В., Максимовым В. Ю., Кабановой В. В., Кобзевым Ю. В., Ивановым В. В., Цыбизовой Т. И., Белоусовым В. В.) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. и его ответы на вопросы | 504 |
| Выступления в прениях | |
| Гартунг В. К. | 507 |
| Говорин Н. В. | 507 |
| Пинский В. В. | 508 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 508 |
| О проекте федерального закона № 951458-6 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации и Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о гражданстве должностных лиц внутренних водных путей и морских портов; внесён депутатами Государственной Думы Меткиным А. М., Дерябкиным В. Е., а также Власенко Н. В. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации и Брячаком М. В., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Дерябкина В. Е. и его ответы на вопросы | 508 |
| Выступления в прениях | |
| Синяговский В. И. | 512 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 512 |
| О проекте федерального закона № 84815-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части разработки и представления основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики Российской Федерации в виде единого документа; внесён депутатами Государственной Думы Макаро- | |

вым А. М., Резником В. М., Хором Г. Я., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Симановским Л. Я., Кобилевым А. Г., Яровой И. А., Пахомовым С. А., Бариевым М. М., Петровым А. П., Ветлужских А. Л., Кобзевым Ю. В., Носовым А. А., Юрковым Д. В., Чижевским С. В., Максимовой Н. С., Данчиковой Г. И., Гаджиевым М. С., Красноштановым А. Н., Бузиловым В. В., Воеводой А. И., Чернышёвым А. В., Цыбизовой Т. И., Аршиновой А. И. и членом Совета Федерации Ульбашевым М. М.)

- О проекте федерального закона № 84858-7 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле" (в части, касающейся парламентского контроля в сфере бюджетных правоотношений и внесён депутатами Государственной Думы Макаровым А. М., Резником В. М., Хором Г. Я., Сидоровым А. Л., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Симановским Л. Я., Кобилевым А. Г., Ивановым В. В., Яровой И. А., Кобзевым Ю. В., Пахомовым С. А., Бариевым М. М., Хайруллиным А. Н., Петровым А. П., Ветлужских А. Л., Носовым А. А., Юрковым Д. В., Чижевским С. В., Максимовой Н. С., Данчиковой Г. И., Гаджиевым М. С., Красноштановым А. Н., Бузиловым В. В., Вторьгиной Е. А., Ищенко А. Н., Воеводой А. И., Чернышёвым А. В., Цыбизовой Т. И., Аршиновой А. И., Бурматовым В. В. и членом Совета Федерации Ульбашевым М. М.)
- Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы 512
- Выступления в прениях
- Шурчанов В. С. 521
- Гартунг В. К. 522
- Боева Н. Д. 523
- Кашин В. И. 523
- Выступление Макарова А. М. с заключительным словом 524
- Принятие законопроектов в первом чтении 525
- О проекте федерального закона № 1102447-6 "О внесении изменений в часть первую статьи 94 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся продолжительности ежедневной работы (смены) для работников в возрасте 14 лет; внесён Соловьёвым В. Г. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)
- Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. и его ответы на вопросы 526
- Выступления в прениях
- Бессараб С. В. 529
- Кашин В. И. 530
- Принятие законопроекта в первом чтении 530
- О проекте федерального закона № 1094401-6 "О внесении изменений в статью 145 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления предельных уровней заработной платы должностных лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и сотрудников государственных корпораций, государственных компаний и хозяйственных обществ, более пятидесяти процентов акций (долей) в уставном капитале которых находится в государственной или муниципальной собственности; внесён депутатом Государственной Думы Епифановой О. Н., а также Швецовым В. Г., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представите-

| | |
|--|-----|
| ля субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. | 531 |
| Отклонение законопроекта | 532 |
| О проекте федерального закона № 818728-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части расширения перечня оснований для проведения внеплановой проверки; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Смирнова Ю. В. | 532 |
| Отклонение законопроекта | 532 |
| О проекте федерального закона № 809396-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам муниципального контроля" (внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Канаева А. В. | 533 |
| Отклонение законопроекта | 533 |
| О проекте федерального закона № 451035-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части, касающейся срока уведомления о проведении плановой проверки; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И., а также Натхо Р. Х. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Николаева О. А. | 533 |
| Отклонение законопроекта | 533 |
| О проекте федерального закона № 100541-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (по вопросу о переводе деятельности розничных рынков в капитальные строения; внесён Руденским И. Н., Школкиной Н. В., Глубоковской Э. Г., Климовым В. В., Воробьевым А. Ю., Мургой А. Ю. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы и Горбуновым Г. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Кравченко Д. Б. | 544 |
| Отклонение законопроекта | 534 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 863357-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (о введении запрета на реализацию товаров, запрещённых к ввозу; внесён депутатами Государственной Думы Каргиновым С. Г., Сухаревым И. К., Черкасовым К. И.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Кравченко Д. Б. | 535 |
| Отклонение законопроекта | 535 |
| О проекте федерального закона № 619355-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части определения доли отечественных продовольственных товаров в ассортименте торговых сетей и о сокращении сроков оплаты поставленных товаров; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Кравченко Д. Б. | 535 |
| Отклонение законопроекта | 536 |
| О проекте федерального закона № 739992-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части, касающейся установления предельно допустимых оптовых и розничных цен; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Кравченко Д. Б. | 536 |
| Отклонение законопроекта | 537 |
| О проекте федерального закона № 1122573-6 "О внесении изменений в часть 4 статьи 5 Федерального закона "О рекламе" (в части установления общих требований к рекламе; внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сазонова Д. В. | 537 |
| Отклонение законопроекта | 537 |
| О проекте федерального закона № 832800-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся рекламы пищевых продуктов; внесён Шестаковым В. Б. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сазонова Д. В. | 537 |
| Отклонение законопроекта | 538 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 828560-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части установления запрета на производство и оборот алкогольной продукции в полимерной потребительской таре; внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А., Шериным А. Н., Катасоновым С. М., Плетнёвой Т. В., членом Совета Федерации Беляковым А. В., а также Носовым Д. Ю., Мурзабаевой С. Ш., Волковым Д. В., Клинецвичем Ф. А., Никитчуком И. И., Кропачевым А. С., Шингаркиным М. А., Куликовым О. А., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Аскендерова З. А. | 538 |
| Отклонение законопроекта | 539 |
| О проекте федерального закона № 782860-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части установления запрета на розничную продажу алкогольной продукции в пределах территорий, на которых существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, а также в период действия режима повышенной готовности или режима чрезвычайной ситуации; внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Аскендерова З. А. | 539 |
| Отклонение законопроекта | 539 |
| О проекте федерального закона № 1164435-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 3 Федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации" (в части введения понятия "распознавание стратегических проблем (проблемных ситуаций)"; внесён Кузьминым Н. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Евланова В. Л. | 540 |
| Отклонение законопроекта | 540 |
| О проекте федерального закона № 858411-6 "Об изъятии, обращении в собственность Российской Федерации и порядке использования сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, включённых в перечень сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются Соединённые Штаты Америки, страны Европейского Союза, Канада, Австралия и Королевство Норвегия и которые запрещены к ввозу в Российскую Федерацию" (внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Рашкиным В. Ф., Тайсаевым К. К., Ющенко А. А., Гавриловым С. А., Ивановым Н. Н., Смолиным О. Н., а также Обуховым С. П., Левченко С. Г., Андреевым А. А., Куликовым О. А., Соловьёвым В. Г., Алимовой О. Н., Лазаревым К. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной | |

| | |
|--|-----|
| Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Альшевских А. Г. | 540 |
| Отклонение законопроекта | 541 |
| О проекте федерального закона № 782253-6 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика; внесён Государственным Советом Чувашской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Бурнашова А. Л. | 541 |
| Отклонение законопроекта | 542 |
| О проекте федерального закона № 923889-6 "О внесении дополнения в статью 4 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части установления предельного возраста, по достижении которого гражданин Российской Федерации не может быть избран депутатом Государственной Думы; внесён Чирковой И. А. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. | 542 |
| Отклонение законопроекта | 542 |
| О проекте федерального закона № 103616-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части дополнения перечня ограничений, связанных с гражданской службой; внесён депутатом Государственной Думы Фёдоровым Е. А., а также Романовым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н. | 542 |
| Отклонение законопроекта | 543 |
| О проекте федерального закона № 334258-6 "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части ограничения размера родительской платы за присмотр и уход за детьми в образовательных организациях, реализующих образовательные программы дошкольного образования" (внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Смолниным О. Н., Корниенко А. В., Рашкиным В. Ф., Савельевым Д. И., а также Андреевым А. А., Обуховым С. П., Алимовой О. Н., Ивановым Б. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Аршиновой А. И. | 543 |
| Отклонение законопроекта | 544 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 616494-6 "О внесении изменений в статью 166 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме; внесён Озеровым А. А., Красильниковой О. К., Носовко Г. С., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Цыбизовой Т. И. | 544 |
| Отклонение законопроекта | 544 |
| О проекте федерального закона № 1063058-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (в части, касающейся размещения в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства информации об уплате взносов на капитальный ремонт; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Чернышёва М. А. | 545 |
| Отклонение законопроекта | 545 |
| О проекте федерального закона № 310384-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной социальной помощи" (о предоставлении дополнительных мер социальной поддержки участникам Великой Отечественной войны, указанным в подпункте "з" подпункта 1 пункта 1 статьи 2 Федерального закона "О ветеранах", и права на одновременное получение трудовой пенсии по старости и пенсии по инвалидности; внесён Машкариным В. П., Митрофановым А. В., Гасановым Д. Н., Зотовым И. Л., Лакутиным Н. А., Парахиным В. В., Харловым В. Б., Горовым Н. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы) | |
| О проекте федерального закона № 25681-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и в статью 2 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о предоставлении дополнительных мер социальной поддержки участникам Великой Отечественной войны, указанным в подпункте "з" подпункта 1 пункта 1 статьи 2 Федерального закона "О ветеранах"; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Мельника В. И. | 545 |
| Отклонение законопроектов | 546 |
| О проекте федерального закона № 775967-6 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (о местах воинской (боевой) славы; внесён Хоронжук О. В. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Шолохова А. М. | 546 |
| Отклонение законопроекта | 547 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 1001540-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся сроков домашнего ареста, содержания под стражей и предварительного следствия; внесён Агеевым А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Аршба О. И. | 547 |
| Отклонение законопроекта | 548 |
| О проекте федерального закона № 886392-6 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (в части установления запрета на использование пальмового масла, генно-инженерно-модифицированных организмов и ряда пищевых добавок при изготовлении пищевых продуктов; внесён Свергнуновой М. Н. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы) | |
| О проекте федерального закона № 1071721-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части требований, предъявляемых к процессам производства и транспортировки пищевой продукции)" (внесён Кожевниковой М. А., Балашовым Б. К. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы) | |
| О проекте федерального закона № 1071736-6 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (по вопросу об использовании пальмового и пальмоядрового масел при производстве пищевой продукции для детей и подростков; внесён Кожевниковой М. А., Балашовым Б. К. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы) | |
| О проекте федерального закона № 1136096-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся содержания пальмового масла в продуктах детского питания, а также в части установления ответственности за нарушение требований технических регламентов, предъявляемых к пищевой продукции; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Фургала С. И. | 548 |
| Отклонение законопроектов | 549 |
| О проекте федерального закона № 775580-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о праве задержанного подозреваемого на один телефонный разговор; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Пинским В. В., Ремезковым А. А., Марданшиным Р. М., Сафиним М. М., Качкаевым П. Р., Бариевым М. М., Максимовым В. Ю., Сухаревым И. К., а также Поповым С. А., Фахритдиновым И. Ю., Поцягуном В. Т., Ишмухаметовым Р. Р., Махмутовым А. А., Савельевым Д. В., Ильясовым Р. С., Поддубным С. А., Слипичуком М. В., Ищенко А. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Пинского В. В. | 550 |
| Отклонение законопроекта | 550 |
| О проекте федерального закона № 822398-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о сро- | |

| | | |
|---|--|-----|
| ках вынесения постановления о признании вещественными доказательствами изъятых в ходе досудебного производства предметов и документов; внесён депутатами Государственной Думы Пинским В. В., Марданшиным Р. М., Ремезковым А. А., а также Костуновым И. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы) | | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. | | 550 |
| Отклонение законопроекта | | 551 |
| О проекте федерального закона № 1039417-6 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся условий отбывания принудительных работ, а также привлечения к труду осуждённых, отбывающих наказание в колониях-поселениях; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Савельева Д. И. | | 551 |
| Отклонение законопроекта | | 551 |
| О проекте федерального закона № 339804-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей обвиняемых и подозреваемых в совершении преступлений" (о судебно-психиатрических экспертных стационарах; внесён Законодательным Собранием Пензенской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Савельева Д. И. | | 552 |
| Отклонение законопроекта | | 552 |
| О проекте федерального закона № 1110365-6 "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального закона "О противодействии коррупции" (в части установления запрета для лиц, замещающих государственные должности, участвовать в управлении советом муниципальных образований, иными объединениями муниципальных образований; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б. | | 552 |
| Отклонение законопроекта | | 553 |
| О проекте федерального закона № 1110367-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части отмены обязанности предоставления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, налагаемой на лиц, замещающих муниципальные должности на постоянной основе; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б. | | 554 |
| Отклонение законопроекта | | 555 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 1118708-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части отмены обязанности предоставления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, налагаемой на депутатов представительных органов сельских поселений; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б. | 555 |
| Отклонение законопроекта | 556 |
| О проекте федерального закона № 263561-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части установления предельного размера выплат депутатам законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим свою деятельность на постоянной основе; внесён Абубакировым Р. Ф., Ильясовым Р. С., Сенаторовой Е. Н., Кузьмичёвой Е. И., Пономарёвым И. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н. | 556 |
| Отклонение законопроекта | 556 |
| Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы | 557 |

17 февраля 2017 года

| | |
|--|-----|
| Принятие проекта порядка работы за основу | 559 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Дорохин П. С. | 560 |
| Дегтярёв М. В. | 564 |
| Диденко А. Н. | 566 |
| Толстой П. О. | 568 |
| Туров А. В. | 570 |
| Нилов О. А. | 572 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 575 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Меткина Александра Михайловича" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Иванова В. В. | 582 |
| Принятие постановления | 582 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Любимова Николая Викто- | |

| | |
|---|-----|
| ровича" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Иванова В. В. и его ответы на вопросы | 582 |
| Принятие постановления | 583 |
| О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Гетта А. А.) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Иванова В. В. | 584 |
| Принятие постановления | 584 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 67439-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования особенностей въезда иностранных граждан в Российскую Федерацию через пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации, расположенные на территории свободного порта Владивосток, их пребывания в Российской Федерации и выезда из Российской Федерации" (в части сокращения срока направления поправок к законопроекту) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Пинского В. В. | 584 |
| Принятие постановления | 585 |
| О проекте федерального закона № 1186679-6 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части, касающейся технического обслуживания технических средств реабилитации инвалидов; третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б. | 585 |
| Выступления по мотивам голосования | 586 |
| Принятие закона | 588 |
| О проекте федерального закона № 909122-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Турецкой Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам и выдаче" (внесён Президентом Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Травникова М. А. | 588 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Журовой С. С. | 591 |
| Ответы Травникова М. А. на вопросы | 592 |
| Выступления в прениях | |
| Таймазов А. Б. | 595 |
| Морозов А. Ю. | 596 |
| Плетнёва Т. В. | 597 |
| Шхагошев А. Л. | 598 |
| Принятие закона | 599 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 26093-7 "О ратификации Четвёртого дополнительного протокола к Европейской конвенции о выдаче" (внесён Президентом Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Травникова М. А. | 600 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Журовой С. С. | 602 |
| Ответы Травникова М. А. на вопросы | 603 |
| О проекте федерального закона № 63563-7 "О внесении изменений в пункт 1 статьи 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части расширения круга лиц, имеющих право на заключение контракта о прохождении военной службы; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. | 604 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. | 605 |
| Ответы Панкова Н. А. на вопросы | 605 |
| Выступления в прениях | |
| Жириновский В. В. | 606 |
| Рыжак Н. И. | 609 |
| Тетерин И. М. | 610 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 611 |
| О проекте федерального закона № 26093-7 "О ратификации Четвёртого дополнительного протокола к Европейской конвенции о выдаче" (внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Выступления в прениях | |
| Жириновский В. В. | 611 |
| Вяткин Д. Ф. | 614 |
| Выступление официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Травникова М. А. с заключительным словом | 615 |
| Принятие закона | 616 |
| О проекте федерального закона № 67439-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об электронных визах; второе чтение; принят в первом чтении 27 января 2017 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования особенностей въезда иностранных граждан в Российскую Федерацию через пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации, расположенные на территории свободного порта Владивосток, их пребывания в Российской Федерации и выезда из Российской Федерации") | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Пинского В. В. | 616 |
| Рассмотрение поправок | 616 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 617 |
| О проекте федерального закона № 1167644-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 57 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 8 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" (в части распространения | |

| | | |
|--|--|-----|
| полномочий Центрального Банка Российской Федерации, касающихся организации статистического учёта, на всю статистику внешнего сектора; второе чтение; принят в первом чтении 9 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменений в федеральные законы "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации") | | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. | | 617 |
| Рассмотрение поправок | | 618 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | | 618 |
| О проекте федерального закона № 4160-7 "О внесении изменения в статью 3 ¹ Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" (о запрете для иностранной или международной неправительственной организации, деятельность которой признана нежелательной на территории Российской Федерации, на создание российских юридических лиц; второе чтение; принят в первом чтении 21 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменения в часть 3 статьи 3 ¹ Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации") | | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марченко Е. Е. | | 618 |
| Рассмотрение поправок | | 619 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | | 619 |
| О проекте федерального закона № 695-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка осуществления государственной защиты" (второе чтение)..... | | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. | | 620 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | | 620 |
| О проекте федерального закона № 64630-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления размеров государственной пошлины при осуществлении государственной регистрации лекарственных препаратов, медицинских изделий и биомедицинских клеточных продуктов; второе чтение; принят в первом чтении 27 января 2017 года с наименованием "О внесении изменения в главу 25 ³ Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О биомедицинских клеточных продуктах") | | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бикбаева И. З. | | 620 |
| Рассмотрение поправок | | 621 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | | 621 |
| О проекте федерального закона № 91704-7 "О внесении изменений в главу 25 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера и порядка уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами; внесён Верховным Судом Российской Федерации) | | |
| Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации судьи Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Першутова А. Г. | | 622 |

| | |
|--|-----|
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Марьяш И. Е. | 624 |
| Ответы Першутова А. Г. на вопросы | 624 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 625 |
| О проекте федерального закона № 976249-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части установления требований к порядку формирования региональной программы капитального ремонта многоквартирных домов и персональной ответственности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации за несоблюдение указанных требований; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Хованской Г. П., Аксаковым А. Г., Епифановой О. Н., а также Руденко А. В., Шеиным А. А., Самиевым И. Р., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Хованской Г. П. | 626 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Осипова И. В. | 628 |
| Ответы Хованской Г. П. и Осипова И. В. на вопросы | 629 |
| О проекте федерального закона № 1060860-6 "Об образовании для всех" (внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Алфёровым Ж. И., Мельниковым И. И., Смолиным О. Н., Коломейцевым Н. В., Корниенко А. В., Плетнёвой Т. В., Ганзя В. А., Щаповым М. В., а также Кашиным Б. С., Разворотневым Н. В., Андреевым А. А., Алимовой О. Н., Обуховым С. П., Васильевым Н. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н. | 639 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Никонова В. А. | 642 |
| Ответы Смолина О. Н. и Никонова В. А. на вопросы | 644 |
| Выступления в прениях | |
| Жириновский В. В. | 654 |
| Шеин О. В. | 656 |
| Кравец А. А. | 659 |
| Онищенко Г. Г. | 661 |
| Выступления Смолина О. Н. и Никонова В. А. с заключительным словом | 663 |
| Отклонение законопроекта | 667 |
| О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву по вопросу обеспечения образовательной деятельности образовательных организаций высшего образования, находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти" | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кашина В. И. | 668 |
| Выступления в прениях | |
| Жириновский В. В. | 670 |
| Боева Н. Д. | 672 |
| Никонов В. А. | 672 |
| Кузьмин М. В. | 675 |
| Принятие постановления | 677 |

| | |
|--|------------|
| О проекте федерального закона № 976249-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части установления требований к порядку формирования региональной программы капитального ремонта многоквартирных домов и персональной ответственности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации за несоблюдение указанных требований; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Хованской Г. П., Аксаковым А. Г., Епифановой О. Н., а также Руденко А. В., Шеиным А. А., Самиевым И. Р., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Ответы члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Осипова И. В. на вопросы | 677 |
| Выступления в прениях | |
| Гартунг В. К. | 678 |
| Коломейцев Н. В. | 680 |
| Натаров С. В. | 682 |
| Куринный А. В. | 682 |
| Качкаев П. Р. | 684 |
| Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Синенко А. Ю. ... | 686 |
| Выступления Хованской Г. П. и Осипова И. В. с заключительным словом | 687 |
| Отклонение законопроекта | 690 |
| Информация | 692 |

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 5 (275)
2017 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск И. М. Батуревич
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 04.09.2018. Формат 84x108/32
Печ. л. 23. Тираж 150 экз. Зак. 212

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104