

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 8 (223)

2012 год
Осенняя сессия
11—21 сентября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2014

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 8 (223). 2012 г. Осенняя сессия. 11–21 сентября. — М.: Издание Государственной Думы, 2014. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2014

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 сентября 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занимать свои места.

Депутаты Государственной Думы в течение двух недель после летних каникул уже работают: сначала в своих регионах, на прошлой неделе — в комитетах, ну а сегодня мы проводим первое после летних каникул пленарное заседание.

Прежде чем начать работу, мы должны, как всегда, провести регистрацию, что я и предлагаю сделать.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 43 сек.)
Присутствует 426 чел. 94,7 %
Отсутствует. 24 чел. 5,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем начинать работу.

Уважаемые коллеги, стартовала вторая сессия Государственной Думы шестого созыва. Несмотря на прохладную погоду в начале сентября, осенняя сессия обещает быть довольно жаркой, во всяком случае, это нам пообещали наши коллеги-депутаты, которые в летние месяцы внесли ряд новых законодательных инициатив, также предложения по законопроектам поступили и от других субъектов права законодательной инициативы. Я не готов говорить о степени проработанности этих инициатив, это покажет и работа в профильных комитетах, это покажут и заседания палаты

в целом, но хочу сказать, что в нашей программе на четыре предстоящих месяца множество очень важных и востребованных обществом законопроектов, которые касаются и вопросов социально-экономического развития, и вопросов модернизации политической системы, повышения роли Государственной Думы и эффективности работы парламента в целом. Не буду сейчас подробно останавливаться на них, я воспользуюсь своим правом на выступление сразу после того, как мы официально откроем осеннюю сессию, сейчас хочу лишь сказать, что я искренне рад вновь всех вас видеть в этом зале, и пожелать всем нам успехов в предстоящей работе. *(Аплодисменты.)*

Осеннюю сессию 2012 года Государственной Думы шестого созыва объявляю открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые депутаты, хотел бы прежде всего представить двух наших новых коллег. В работе палаты принимают участие депутаты Государственной Думы шестого созыва Иванов Валерий Викторович, региональная группа № 40, Ивановская область *(аплодисменты)*, и Ломакин Анатолий Геннадьевич, региональная группа № 27, Пермский край *(аплодисменты)*, из федерального списка кандидатов, выдвинутых политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожелаем нашим коллегам успешной работы! *(Аплодисменты.)*

И ещё об одном. Сегодня у двух наших коллег очень большие и хорошие юбилеи. Давайте поздравим Иосифа Давыдовича Кобзона и Игоря Николаевича Руденского, пожелаем им здоровья и успехов и в творчестве, и в государственной деятельности! *(Аплодисменты.)*

Ну а теперь предлагаю определиться по проекту повестки. Ставлю на голосование: принять за основу проект предложенного порядка работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 09 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принято за основу.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово предоставляется Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину.

Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, ключевые задачи осенней сессии известны: от рассмотрения проектов федерального бюджета и закона об образовании до комплексных поправок в Гражданский кодекс и иных законопроектов, затрагивающих коренные интересы общества и государства. Будут в повестке и акты, продолжающие тему политической модернизации, в том числе о порядке формирования палат Федерального Собрания, о развитии демократических институтов на муниципальном уровне и ряд других важных законопроектов. При этом у нас остались и серьёзные обязательства с весенней сессии, которые, как известно, нужно выполнять, ещё раз их кратко назову.

Во-первых, это инвентаризация почти полутора тысяч законопроектов, которые остались нам от предыдущих созывов и лежат на наших парламентских полках. Да, многие из них не рассмотрены в силу межфракционных разногласий, но большая часть из них просто устарела, скорее всего, они будут представлять интерес для тех, кто занимается историей российского правотворчества, историей российского парламентаризма, но принимать решение об их судьбе нам с вами, а комитет по Регламенту готов предложить ряд процедурных решений, которые помогут облегчить нам выполнение этой задачи, в том числе есть предложение о дополнительных пленарных заседаниях. И просил бы всех очень ответственно подойти к формированию списка первоочередных вопросов повестки заседаний Государственной Думы: время сейчас крайне дорого.

Во-вторых, я поручал профильным комитетам заняться мониторингом исполнения уже принятых актов, причём особое внимание уделить законам, которые вызвали бурную дискуссию в нашем обществе. Отмечу, что по ряду из них дискуссия не утихает, и мы должны быть абсолютно уверены в том, что в правотворческой работе ошибок не допустили, а если эти ошибки и будут найдены, мы обязаны их исправить. При этом необходимо учитывать оценки не только правоприменителей, но и независимых экспертов, не говоря уже о мнении общества, наших с вами избирателей.

Напомню также, что в мае 2011 года был издан указ, в соответствии с которым координатором работы по мониторингу правоприменения названо Министерство юстиции Российской Федерации. Нам предстоит тесно взаимодействовать с министерством, о возможном порядке такой совместной работы прошу доложить комитет по Регламенту и Правовое управление.

Ещё одна из ранее заявленных задач — это анализ действенности такого принципиального полномочия Государственной Думы, как парламентский контроль, в том числе анализ проводимых в наших стенах многочисленных парламентских слушаний и "правительственных часов". Очевидно, что отдача от таких мероприятий должна быть выше. Материалов для такого анализа более чем достаточно — вся двадцатилетняя хроника работы российского парламента, и я просил бы наработанную практику изучать крайне внимательно.

Всё, о чём я сказал, отнимет у нас достаточно много времени в эту относительно короткую осеннюю сессию, и уже сегодня было бы полезно знать, сколько для этого потребуется заседаний. К тому же на одном из них, в декабре, мы должны будем обсудить план подготовки к празднованию 20-летия Конституции и Федерального Собрания Российской Федерации. Я просил бы соответствующие комитеты проанализировать ситуацию и дать предложения.

И ещё об одном я хотел бы сказать. Хочу поделиться с вами соображениями, которые, на мой взгляд, позволят оптимизировать нашу работу и более предметно готовить новые законодательные инициативы, делая это с должным для федерального законодателя качеством. Предлагая новые законодательные акты, необходимо иметь весомые аргументы как юридического, так и общественного характера. Что же у нас с количеством и качеством законодательных инициатив в сегодняшней Государственной Думе?

Ну, прежде всего я напомню результаты работы Думы четвёртого созыва: в те годы законов принималось значительно меньше, чем отклонялось; в прошлом, пятом созыве ситуация поменялась: принятых актов было уже больше — 1608, хотя отклонённых тоже было достаточно много — 1400. Добавлю, что в нашем созыве в весеннюю сессию было принято 154 закона и отклонено 158 законопроектов. Но ведь над каждым из отклонённых законопроектов работали комитеты, комиссии, эксперты, работала палата в целом. О чём это говорит? К сожалению, во многих случаях — о поспешности внесения и о слабой предварительной проработке, в итоге тратится немало нашего

общего времени, а действительно важные вещи остаются без рассмотрения.

В этой связи добавлю, что считаю в корне неправильным относиться к законодательству как к своду благих пожеланий, от кого бы они ни исходили, ведь далеко не всё, что кажется важным с точки зрения общественной морали или партийной идеологии, можно и нужно оформлять в виде федеральных законов. Вы знаете, для этого есть и другие возможности, а в обществе — накопленные столетиями традиции. Наконец, у самих депутатов для защиты прав граждан имеются иные данные законом полномочия, ими только нужно хотеть и уметь пользоваться. Это первое.

И второе. Нашей системе законодательства всего два десятка лет, она продолжает развиваться, но она перегружена нормативным материалом, порой противоречива, в том числе в терминологии, и нередко страдает декларативностью. При этом ей не хватает главного, а именно — системности, стройности и чёткости, без которых подчас невозможно точное и справедливое применение права. Как раз это, а не недостаточность числа законов создаёт простор для их произвольного толкования и ухода от ответственности, в конечном итоге — для роста злоупотреблений и коррупции. Нередко именно отсюда — бесконечные поправки, в том числе в сторону ужесточения законов и их излишней детализации, и отсюда же — недоверие общества к некоторым принимаемым актам. Граждане требуют прописать всё до мелочей, по сути — каждый следующий шаг правоприменителя, и если в чём-то и назрела потребность, то в обсуждении именно таких крупных проблем, от решения которых зависит будущее российской правовой системы.

Пользуясь случаем, просил бы отдельных наших коллег, уважаемых коллег, избегать горячности и публичного использования расхожих штампов при отстаивании тех или иных авторских законопроектов. Недопустимо, когда вместо юридических аргументов звучит то, что вступает в противоречие со всем двадцатилетним периодом развития современной России, с её экономическим, социальным и демократическим устройством. Вы знаете, как дорого могут стоить некорректные заявления по вопросам национальной или религиозной политики, как они могут влиять на обострение социальных противоречий.

Неуместна для законодателя и избыточная подозрительность в отношении отдельных категорий граждан, когда предлагается, что называется, на всякий случай ограничить их права, при этом без учёта природы законодательной власти, когда,

к примеру, обозначается идея ограничения участия в ней по признаку родства. (*Аплодисменты.*) Подчеркну: недопустимо забывать о равенстве прав и свобод граждан, гарантированном Конституцией Российской Федерации. Нельзя забывать и о том, какой моральный ущерб наносится при этом обществу. Заранее подозревая государственных служащих, предпринимателей и граждан других категорий в будущих злоупотреблениях, мы нагнетаем в обществе дополнительную напряжённость и, по сути, сеём социальную рознь, вот почему прошу вас быть крайне осмотрительными и не переступать в своих заявлениях опасную грань.

И последнее, о чём я сегодня хотел сказать. Мы внесли изменения в закон "О политических партиях", и целый ряд новых партий уже зарегистрирован, на сегодня их тридцать семь, а к концу года будет ещё больше. Депутаты парламента, представительного органа власти, должны считаться с этим важным фактором общественно-политической жизни страны. Больше того, между парламентом и вновь создаваемыми и регистрируемыми политическими партиями должен быть налажен эффективный диалог.

Я напомним, что ещё в марте на встрече с лидерами непарламентских политических партий я выразил готовность создать площадку для взаимодействия с партиями, которые не представлены в Государственной Думе. Такой момент назрел, поэтому в ближайшее время я сформирую Совет непарламентских партий и приглашу их представителей участвовать в его работе, о формах взаимодействия совета с парламентскими партиями мы поговорим чуть позже. Думаю, что такая работа даст результаты в нашей законотворческой деятельности и принесёт пользу.

На этом я хотел бы завершить и ещё раз пожелать всем нам успешной работы.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ слово предоставляется Олегу Николаевичу Смолину.

Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Для депутатов фракции Компартии Российской Федерации, как и для левых политиков вообще, одной из ключевых тем законодательной и политической работы всегда была и останется на текущий политический сезон тема развития человеческого потенциала. И несмотря на серьёзную напряжённость в стране

и в Государственной Думе, мне хочется начать сегодня с хорошей новости, очевидно, большинство из вас её знает: вчера из Лондона в Россию вернулась паралимпийская сборная, которая впервые в истории нашего паралимпийского движения на летних Паралимпийских играх в Лондоне по числу медалей заняла второе место, после сборной Китая. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, много лет в этом зале и с других высоких трибун я стремлюсь объяснить российским властям всех уровней и ветвей, что люди с инвалидностью не бремя для государства, не балласт и отнюдь не только объект благотворительности, с которым можно поступать по принципу "вот тебе три рубля — и ни в чём себе не отказывай", это прежде всего часть нашего человеческого потенциала, и если она используется слабо, страна несёт потери в экономике и культуре. Иначе говоря, берусь утверждать: люди с инвалидностью нужны России не меньше, чем Россия нужна нам, и очередное подтверждение тому — Паралимпийские игры в Лондоне.

Когда мы уезжали на Паралимпиаду, мы часто слышали: "Я равнодушен к спорту, но за паралимпийцев буду болеть". Страна действительно истосковалась по успеху, и российская сборная полностью оправдала ожидания, больше того — результаты превзошли самые смелые прогнозы! Мы всегда говорили, что у нас не было официального медального плана, это чистая правда, но неофициальный план составлял порядка 27 медалей, супероптимисты прогнозировали 33 медали, хотя — в спорте так бывает — мы потеряли не менее 5 ожидавшихся медалей. Итог — 36 медалей, вдвое больше, чем на пекинской Паралимпиаде! (*Аплодисменты.*) Если говорить о динамике мест, то мы получали: Атланта — 16-е место, Сидней — 14-е, Афины — 11-е, Китай — 8-е место и, наконец, Лондон — 2-е место по золоту и 3-е место по общему числу медалей. Российские паралимпийцы установили четырнадцать мировых рекордов и тридцать восемь паралимпийских рекордов!

Когда нас спрашивают, почему это стало возможным, я вспоминаю известное высказывание президента Паралимпийского комитета Владимира Лукина, который говорил, что спортсмены сделали всё, что могли, тренеры и врачи подвели их к лучшей форме, а организаторы им не мешали. А если серьёзно, то, конечно, это исключительная самоотверженность и боевой дух команды, это высокая организация и поддержка со стороны государства. И если верно, что патриотизм — это естественная реакция человека на отношение к нему государства, то по отдаче от сделанных вложений, от государственной поддержки инвалиды многократно превзошли здоровых граждан Российской Федерации. Вообще, не знаю, как это звучит, то ли

с лёгкой горькой иронией, то ли с гордостью, но наши инвалиды оказались одними из самых крутых инвалидов в мире!

Однако в спорте, да и в жизни, даже если хочешь оставаться на месте, нужно очень быстро двигаться вперёд, не стоять, не почитать на лаврах, но видеть проблемы, а главное — их решать. Вот лишь некоторые проблемы, которые я позволю себе назвать.

Первое — спортивные проблемы. Эксперты утверждают, что критерии великой спортивной державы следующие: выступления на Олимпиаде и Паралимпиаде во всех видах спорта и медали в двух третях программы. Мы выступали в двенадцати видах спорта из двадцати, медали получили в десяти. Вывод: необходимо развивать новые виды спорта, особенно медалеёмкие, такие как парусный спорт, фехтование, конный спорт, плавание и лёгкая атлетика у тяжёлых инвалидов и так далее, и так далее. Этим путём пошли китайцы, которые, кстати, заимствовали советскую школу подготовки спортсменов и получили на Паралимпийских играх 95 медалей — почти столько, сколько три занявшие следующие места команды. Иногда говорят, что Олимпиада была не лондонская, а китайская, — я всё-таки сказал бы, что китайско-российская, потому что наш порыв тоже заслуживает крайне серьёзной поддержки.

Сегодня Президент России принимает чемпионов и призёров Паралимпийских игр. С точки зрения успехов в спорте это правильно, с точки зрения преодоления, может быть, следовало принять всех, потому что мужество и характер проявили все, каждый спортсмен-паралимпиец — это характер, это судьба.

И, Сергей Евгеньевич, у нас была традиция принимать паралимпийцев здесь, в Думе, — я думаю, было бы хорошо, если бы эта традиция была возобновлена, тем более что повод есть.

Второе — проблемы физкультурные. В концепции федеральной целевой программы "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006—2015 годы" отмечается, что в развитых странах более или менее регулярно занимается физкультурой 40—50 процентов населения, в России — примерно 11 процентов населения. Это одна из причин того, что по продолжительности жизни мы, увы, девяносто седьмые в мире. Ситуация среди инвалидов не лучше, а хуже по понятным причинам. Сейчас серьёзные программы поддержки физкультуры и спорта инвалидов имеются примерно в двенадцати регионах, а надо — чтобы регионах в семидесяти, тогда мы могли бы, наверное, уже говорить о том, что способны соревноваться и с самим Китаем. Нужны новые паралимпийские центры. Например, команда Башкирии завоевала треть всех золо-

тых медалей, но финансирование строительства паралимпийского центра в Уфе осуществляется нерегулярно. Хорошая база имеется в Подольске, есть хорошие проекты в Омске. Короче говоря, нужны отделения в училищах олимпийского и паралимпийского резерва, в спортивных школах, в школах-интернатах для инвалидов: только на массовой базе возможны спортивные достижения.

Третье — проблемы культуры, культуры отношения к инвалидам.

Одно из самых сильных впечатлений Лондона — это стадионы, заполненные с утра, а к вечеру нередко переполненные, наши организаторы и спортсмены говорят: мы о такой посещаемости можем только мечтать! А впереди у нас Сочи, уважаемые коллеги!

Паралимпиада совершила огромный прорыв в новостных программах, но в целом она освещалась несопоставимо с большой Олимпиадой, и после прорыва может вновь наступить молчание. У нас очень мало программ на федеральных каналах, и в нашей концепции мы предлагаем примерно 10 процентов программ на государственных каналах, в соответствии с долей инвалидов в составе населения, посвятить людям с инвалидностью, обеспечить их участие и так далее. Пока, к сожалению, мы имеем грустную ситуацию в стране: по данным одного из опросов, в тройку тех, кого хуже всего принимает общество, наряду с людьми определённых национальностей попали и люди с инвалидностью.

Четвёртое — проблемы социальные, помощь инвалидам в развитии человеческого потенциала. Встречаясь с паралимпийцами, я не раз говорил: ваши победы создают общий фон, на котором легче решаются проблемы инвалидов в целом. Не менее важно и другое, обратное — спортивные победы возможны только на прочном фундаменте социальной политики развития человеческого потенциала людей с инвалидностью, и в этой связи, коллеги, у нас много проблем.

В течение ближайшего рабочего года у нас будет немало законопроектов, связанных с человеческим потенциалом, с инвалидами в особенности. Во-первых, это проект закона, связанный с ратификацией Конвенции о правах инвалидов. Увы, недавно мне снова пришлось участвовать в передаче, где выступала женщина без рук (собака откусила руки), которую вновь и вновь вызывают на переосвидетельствование, — слушайте, сколько можно?! Мы подготовили предложения, которые позволяют решить, в частности, и эту проблему, и будем просить Государственную Думу их рассмотреть.

Во-вторых, нам предстоит рассматривать проект федерального закона, сопровождающий закон об охране здоровья. В государственной программе бесплатных услуг практически ничего нет про инвалидов, только одно — упоминание о питании для детей-инвалидов. Это противоречит Конвенции о правах инвалидов. По разведанным, нам собираются в этом законе сферу бесплатной медицины ещё более сократить. Естественно, мы, сторонники социальной политики, будем выступать против.

В-третьих, это проект закона об образовании. Не раз Министерство образования и науки в прошлом составе предлагало отменить все льготы для абитуриентов-инвалидов, но это привело бы к сокращению числа таких студентов в четыре-пять раз. Их и сейчас, по данным двухлетней давности, 1 процент, по данным 2012 года — около одной трети процента.

В-четвёртых, это Гражданский кодекс: нам нужно прописать подробно проблему дееспособности, касающуюся инвалидов.

В-пятых, это налоги: если в следующем году тарифы для инвалидов будут повышены до 25 процентов, многие тысячи людей лишатся рабочих мест — кто от этого выиграет?

В-шестых, мы требуем отмены или радикального улучшения федерального закона номер 83, соответствующий законопроект нами давно внесён, но не рассматривается Государственной Думой. Мы уверены, что коммерциализировать всё и вся недопустимо, коммерциализация духа — это плохо, этот антисоциальный Карфаген должен быть разрушен!

Седьмое. Впереди — федеральный бюджет на 2013 год, а также на 2014 и 2015 годы, и в этой связи я вспоминаю, что Алексей Кудрин и сменивший его министр финансов часто говорят о новой волне кризиса. Так вот рассказывают, что в 2008 году в одном подвале два бомжа беседовали на тему о шуме наверху. "Что случилось?" — спрашивает один у другого. Тот ему отвечает: "Да там у них кризис". — "Ну, это нас не коснётся". — "Почему?" — "У тебя друзья-банкиры есть?" — "Нет". — "Значит, будут". Хотелось бы, чтобы у этой притчи был хороший конец: "У тебя друзья с инвалидностью есть?" — "Нет". — "И не будет: государство защитит их при всех экономических кризисах". И к инвалидам добавить в этом случае детей, ветеранов и всех, кто нуждается в социальной защите!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствует Председатель Государственной
Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.
Выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Всё, что я говорю в этом зале, — это предложения, это позиция фракции ЛДПР, и если кто-то не согласен, так и должно быть: четыре партии — четыре позиции.

Первое моё предложение: если в зале выступает Председатель Государственной Думы, то после него должны выступать руководители фракций. Это протокол всемирного масштаба, и в армии такой протокол, и у дипломатов, и я думаю, нам нужно тоже как рекомендацию заложить, чтобы на первом заседании Государственной Думы и на последнем предпочтительно выступали лидеры фракций и заявляли о позиции фракции.

Я тоже хотел бы нам всем посоветовать всё-таки больше использовать в положительном смысле формат нашей с вами работы, потому что от этого зависит авторитет высшего органа государственной власти. И мы должны помнить, что наши избиратели на нас надеются, за всех за вас они проголосовали, и какие бы ни были несогласия с результатами выборов... их больше 70 миллионов, и они за вас за всех проголосовали, так что вы все, каждый в отдельности, легитимные, поэтому Дума не может быть нелегитимной, если каждый депутат легитимный. За вас проголосовали, а пропорции — это уже давайте внутри разбираться: это семейный вопрос, кого папа больше любит — сына или дочь, маму или тещу..

Кстати, о родственных отношениях. Фракция ЛДПР примет любой закон, и начнём выполнять его за два дня до вступления в законную силу, но считаю нецелесообразным поднимать такие вопросы перед всей страной. Давайте выработаем рекомендации: рекомендовать всем политическим партиям, которые будут принимать участие в выборах в декабре 2016 года, не включать в списки лиц, которые имеют родственные отношения между собой, — пусть это будет рекомендация, но на тот, седьмой созыв, а сейчас эту тему предлагаю закрыть, и пускай этот законопроект лежит в профильных комитетах, чтобы потом списать в архив. В любом случае это не может быть у нас с вами вопросом повестки дня.

Второе — то, что касается имущества. Здесь тоже давайте идти по такому пути: пусть всеми вопросами имущественного положения, когда есть сомнения, занимаются следственные органы. Если у них есть основания для того, чтобы посмотреть,

откуда такое большое имущество у человека, который был майором Советской Армии (он сейчас сидит здесь, фамилию не буду называть), а теперь в списке "Форбс", пускай следственные органы этим занимаются: быть майором Советской Армии с зарплатой 200 рублей и честно дойти до миллиарда и попасть в список "Форбс", наверное, очень трудно (я специально не называю фамилии: я никого не хочу обижать) — вот пускай следственные органы этим занимаются, а мы, депутаты, не должны!

И предлагаю также не вносить законопроекты, которые касались бы необходимости продажи имущества, каких-то счетов за рубежом и всего остального. Пусть все занимается тем, что им предназначено: пусть врачи занимаются медициной, учителя — образованием, для депутатов главное — принятие законов, а министры и губернаторы пускай их применяют, иначе мы будоражим общественное мнение в стране, и получается, что парламент только подсматривает в чужие карманы, в чужие желудки, в чужие постели, изучает родословные... Есть кому изучать родословные! Я свою за триста лет изучил, давайте и вы изучите — сравним! Деревня Лаушки Пензенской области (сейчас это Мордовия): все мы из крестьян, другого класса у нас не было сто или сто пятьдесят лет назад.

Вот выборы идут в Пензенской области, и коммунисты там говорят, что мы что-то какие-то верноподданнические, а сами заключили соглашение с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". Мне непонятно: где верноподданничество?! По документам у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" было соглашение с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", а у ЛДПР ни с кем нет соглашений, поэтому, если ЛДПР кому-то чем-то не нравится, прямо говорите, но не надо, если вы совершаете сами шаги навстречу кому-то, обвинять в этом же другую партию. А вот для обвинения левых огромное количество фактов! Ну да, действительно, верноподданничество: мы были бы за царя и не были бы в числе тех депутатов, которые предлагали ему подписать отречение. И мы, ЛДПР, были за советскую власть, с 89-го года мы выступали за Советский Союз, а вы, левые, ничего не сделали, чтобы сохранить его! И сейчас мы будем защищать Россию нынешнюю, а оппозиция... Борьтсья с недостатками, с преступлениями, с искажениями, с извращениями — пожалуйста, но не трогать территорию, не трогать государство как таковое! И в этом смысле мы призываем к тому, чтобы вогнать в русло положительного формата деятельность Государственной Думы, проявить здесь корпоративную солидарность. Вот у нас журналисты все хорошие — они никогда друг на друга не нападают! А слышали вы когда-нибудь про перепалки между депутатами британского парламента? французского? немецкого? грече-

ского? Да, они поднимают всякие вопросы, но не надо, я думаю, здесь копать и касаться личностей, имущества и родственников, эту тему предлагаю закрыть с сегодняшнего дня, с 11 сентября. В честь юбилея Кобзона. Иосиф Первый у нас, нет, даже Иосиф Второй: Иосиф Первый уже был, у нас сейчас Иосиф Второй — Иосиф Давыдович, он поёт, и сегодня, наверное, все пойдём в Кремль слушать его, завтра — большой банкет, а послезавтра — желудок, реанимация, потому что перекушаем... *(Шум в зале.)*

Так вот, я предложил бы радикальное решение по поводу всех имущественных копаний: я считаю, что депутаты не должны представлять никаких деклараций — ни о доходах, ни о расходах. Почему? Пусть опять же этим занимаются следственные органы: о, у него машина такая-то, а вот у него такой-то дом... Депутатская неприкосновенность, я считаю, должна быть и в информационном поле: пять лет депутат должен быть неприкосновенен по всем позициям, пусть работает, и если есть какие-то минусы, то на следующих выборах избиратели могут за него не проголосовать, а если эта партия — вот, я показываю на них! — решит его вставить в свой список, то всё равно, когда будут голосовать, возможно, он снова пройдёт. Но копать предлагаю прекратить и подумать правовым комитетам о том, чтобы освободить депутатов Государственной Думы (только Государственную Думу имею в виду!) от представления любых деклараций — и о доходах, и о расходах: граждане голосуют за позицию партии, за идеологию, за то, чтобы депутаты работали на народ, а не за то, чтобы пять лет депутаты бегали по комиссиям и друг другу доказывали, что у них есть и сколько. В конце концов, за что боролись все наши предки? Чтобы жить лучше. А мы говорим: "А, стал жить лучше? Давай мы тебя опустим!" Вот в воскресенье вышли: "Смерть буржуям!" — опять нужна "смерть буржуям"... Вот с кем нужно бороться нам всем! А мы здесь должны занимать другую позицию и стараться не будоражить общественное мнение.

И между собой надо всё-таки договориться, чтобы в какой-то степени было больше уважения к руководителю палаты и к руководителям фракций: нас всего-то пять человек! Пожалуйста, критикуйте каких-то там ивановых, сидоровых, петровых, но Геннадий Андреевич — заслуженный человек, и Сергей Михайлович Миронов тоже, и я, наверное, тоже не последний, а уж тем более Сергей Евгеньевич, который является председателем всей палаты, а не только членом фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — вот пять человек я предлагаю всё-таки оградить от личных выпадов, потому что иначе мы подрываем авторитет сразу всех партий, всего депутатского

корпуса и всей нашей страны! *(Шум в зале.)* Вот вы знаете, как в США критикуют друг друга сейчас Обама и Митт Ромни: платить за медицину больше или меньше, вывел войска или недовывел войска, давай до конца выведем — вот и вся разница в программах, нюансы, какие-то мелкие проблемы — вот и вся жёсткая борьба двух партий, двух лидеров. И то же самое и в Конгрессе США или в Сенате, и во французском парламенте, а у нас могут такие ярлыки навешать, так облить грязью друг друга! *(Шум в зале.)*

Нам двадцать лет — пришло время, давайте комиссию создадим — или она уже создана, Сергей Евгеньевич? — по празднованию 20-летия Конституции, первых выборов в Государственную Думу. И надо обязательно вспомнить, какая партия победила на первых свободных выборах в истории Российского государства, а то через двадцать лет я спрашиваю студента, кто победил (была встреча со студентами), а он мне говорит — КПРФ. Вы представляете, как вбили в голову, какая была пропаганда, раз студенты не знают, что ЛДПР заняла первое место, а КПРФ была третьей?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Да нет, это так вбивают в голову, потому что ещё остались учителя-коммунисты, директора школ — коммунисты, и им обидно, что всё, чему они посвятили свою жизнь, сегодня воспринимается больше в отрицательном формате. Но мы, конечно, должны сделать так, чтобы все знали исторические факты. После царского периода далеко вперёд ушло всё, но хотя бы в истории новой России, за двадцать лет, мы должны правильно расставить акценты!

И нужна нормальная, спокойная работа, и чтобы у всех было нормальное, хорошее здоровье, и чтобы мы с вами спокойно провели выборы 14 октября (наконец-то определили один день выборов, постоянный), и чтобы большинство из вас радостно встретили 2017 год, снова став депутатами — депутатами Государственной Думы седьмого созыва. Я не желаю вам поражения, как иногда вы делаете, я говорю: побеждайте, но честно, а не так, как один кандидат в Брянской области, — всю область деньгами завалил, чтобы получить подписи муниципальных депутатов! Нам не нужна эта коррупция внизу, она и так у нас слишком... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Воробьёв Андрей Юрьевич, а за ним — Неверов Сергей Иванович. Пожалуйста.

Воробьёв А. Ю., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня действительно есть несколько поводов взять слово, и первый — это, конечно, начало осенней сессии. Но прежде чем говорить о делах, действительно без стеснения, а с гордостью нужно отдать должное нашим паралимпийцам — ребятам, которые совершили подвиг, значимый не только для их жизни, но и для нашей страны. И в продолжение этого я хочу сказать, что всё-таки и те, кто был ранее в Лондоне, тоже выступили достойно, наша команда, ребята приложили максимум сил, чтобы достойно представить нашу страну. Восемьдесят две медали и второе место по медалям — это заслуживает внимания! Важно не останавливаться, важно двигаться вперёд — в спорте, как и во всём остальном, нужны терпение и труд, они всё перетрут!

Я в свою очередь, Иосиф Давыдович, тоже хотел в ваш адрес сказать тёплые слова, потому что не просто юбилей у вас сегодня. Вы очень уважаемый, великий человек, мы гордимся, что вы работаете в нашей фракции в стенах Государственной Думы. Вы не только реализовали себя в творчестве, в политике, но и ваши человеческие поступки заслуживают уважения. Bravo, Иосиф Давыдович! (*Аплодисменты.*)

Традиционно в программу работы на осеннюю сессию включается главный экономический закон страны. Как бы мы ни относились к любым другим направлениям, всё-таки работа над законопроектом о бюджете — это очень важная профессиональная работа, и нам это предстоит. Нет сомнения, что будут острые, принципиальные дебаты с правительством, и наши предложения, которые, в частности, есть у фракций, у наших коллег, наверняка вызовут ожесточённые споры.

Есть и другой законопроект, который также поступил в Государственную Думу и касается всех, от мала до велика, — это законопроект об образовании. И те, кто делает первые шаги, и те, кто собирается грызть гранит науки в высших учебных заведениях, конечно, рассчитывают на то, чтобы получить знания и чтобы эти знания конвертировать в свой жизненный успех. Система образования для любой страны — это очень важная и чувствительная вещь. Нам предстоит обсуждение и принятие этого закона в самое ближайшее время.

Пенсионное законодательство требует особого внимания, и нам придётся находить сложные решения, ответы на те вызовы, которые существуют. Пенсионная система во всём мире дефицитная, и, учитывая демографическую ситуацию, мы должны найти такие рецепты, которые защитят человека, которые

обеспечат ему предсказуемую старость, достойную жизнь в преклонном возрасте.

Это всё темы, которые обсуждаются в Думе. Вообще, я считаю, что Дума шестого созыва занимает особое место и общество ждёт от нас умных и ответственных решений.

Ещё одна тема, которую я хотел бы предложить на обсуждение, — это тема формирования привлекательного инвестиционного климата. Вы знаете, что президент впервые предложил всем руководителям фракций, председателям двух палат войти в Госсовет на постоянной основе. И на заседании Госсовета летом, и на прошедшем саммите АТЭС очень серьёзное внимание уделяли формированию инвестиционного климата, и я бы предложил всем фракциям, Владимир Вольфович, всем очень добросовестно и ответственно подойти к разработке этой программы, ведь на ближайшем заседании Госсовета нам нужно дать рецепт. И здесь есть смысл, на мой взгляд, подумать о качестве власти, о развитии инфраструктуры, потому что очевидно, что без развития скоростных дорог, железнодорожного сообщения и авиаперевозок нет успешной страны. И конечно, законы: законы — это наша кафедра, от того, какие законы мы примем, предъявим инвесторам, зависит результат. Я думаю, что в наших силах предложить грамотный и серьёзный документ, с честью представить его на суд Госсовета, президента и реализовать его в практической плоскости.

Всем хорошей осенней сессии и хорошей работы! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович Неверов.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, реализация всего, что мы с вами приняли в эту сессию и будем принимать в дальнейшем, напрямую зависит от эффективности власти на местах, власти, которую 14 октября мы будем выбирать, наши граждане будут выбирать, — в семидесяти шести регионах нашей страны будут выборы от муниципального уровня до выборов губернаторов. Уже сейчас мы видим, насколько активно стартовала избирательная кампания: из 28 партий, которые имеют право участвовать в выборах, принимают участие в них двадцать шесть, 24 партии выдвинули своих кандидатов в законодательные собрания, на 369 мандатов претендуют более 4 тысяч 200 кандидатов. Это лучшее доказательство того, что законы по либерализации политической системы, по расширению возможностей для партий работают, законы, которые мы с вами принимали весной, работают, у людей есть самый широкий выбор.

Уверен, они сделают его грамотно, отдадут свои голоса тем, кто будет заниматься не болтовнёй, а реальными делами.

Что касается губернаторских выборов, то, как показал ход избирательных кампаний, необходимость сбора подписей муниципальных депутатов для выдвижения кандидатов в губернаторы помогает выявить тех, кто настроен на конкретную работу. Уже сегодня можно сделать следующие выводы. Во-первых, эта норма не стала, как нам предсказывали оппоненты, препятствием для выдвижения кандидатов от самых разных партий: 22 кандидата от 9 политических партий зарегистрированы. Во-вторых, партийная принадлежность не является препятствием для сбора подписей: чтобы их собрать, надо поехать в регион, пообщаться с людьми, попросить их поддержки — мы так и сделали, за лето побывали во всех регионах. Лично слышал только слова благодарности от депутатов муниципального уровня, они говорят: мы получили реальный рычаг влияния, к нашему мнению начали прислушиваться, независимо от принадлежности к политическим партиям приезжают к нам обсудить проблемы, попросить поддержки — мы откликаемся. Муниципальные депутаты почувствовали свою значимость, свой вес, если хотите — уважать себя начали! (*Шум в зале.*)

И ничего не мешало вам, Геннадий Андреевич, собрать 173 подписи в той же Новгородской области — у вас в Думе сидят девяносто два человека, и, если бы каждый съездил в этот регион, пообщался бы там с депутатами, принёс бы своему выдвиженцу по две подписи, одним кандидатом в губернаторы у вас было бы больше. А в Белгороде вы вообще отказались участвовать в выборах! (*Шум в зале.*)

А "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" не нужно выставлять кандидатов, которые собирают подписи в пользу представителей других партий, как, например, Крымский в Рязани собирал для Игоря Морозова из "ПАТРИОТОВ РОССИИ". При этом Сергей Михайлович в эфире второго канала утверждает, что ему помешала "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Себе предъявляйте претензии, своим кандидатам! Все партии в Рязани регистрировали своих кандидатов. Вот в отличие от вас Владимир Вольфович всё это лето работал, ездил по регионам — и результат у него соответствующий: кандидаты ЛДПР выдвинуты и зарегистрированы в пяти регионах нашей страны. А господа из КПРФ и из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" по-прежнему не желают идти на муниципальный уровень, туда, ближе к людям, где каждый день нужно решать проблемы коммунального хозяйства, детских садов, поликлиник, а не светиться на всех телеканалах, защищая бизнес своих депутатов и их депутатские кресла! (*Шум в зале.*)

Этой осенью мы будем выбирать 1 тысячу 960 глав и более 24 тысяч депутатов местного самоуправления — давайте посмотрим, как идёт выдвижение на этом уровне: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выдвинула кандидатов более чем на 90 процентов во всех регионах, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — 9 процентов, КПРФ — 12 процентов.

В следующем году у нас будут проходить выборы губернаторов в ряде территорий — давайте посмотрим, как выдвигают сегодня своих кандидатов другие партии в некоторых из этих регионов, там ведь придётся тоже подписи собирать. Магаданская область: доизбираются всего 4 муниципальных депутата, и ни одна из политических партий не принимает участие в этих выборах, кроме "ЕДИНОЙ РОССИИ". Чукотский автономный округ: избираются 15 депутатов, та же картина — ни одна партия, кроме нашей, не участвует в выборах. Забайкальский край: 441 депутат избирается — КПРФ выдвинула одного кандидата, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" чуть больше — пятерых.

Уважаемые коллеги, наступит следующий год, и товарищи снова заведут пластинку: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" что-то не даёт, кого-то не пускает... Знаете, я отвечу словами одной пословицы: нечего на зеркало пенять... ну а дальше вы сами знаете! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Сергей Михайлович Миронов.
Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего с большим удовольствием также хочу поздравить нашу блестящую паралимпийскую сборную, сборную России, которая в общекомандном зачёте взяла хорошее 2-е место. Сила духа наших паралимпийцев, их патриотизм, их любовь к Родине, их любовь к жизни, несмотря на очень большие сложности, конечно, вдохновляют и служат замечательным примером!

Уважаемые коллеги, в период летних каникул, когда вроде бы стихают политические баталии, как-то более отчётливо видно, что происходит в нашей стране, какие идут процессы и как живут наши люди. Мы видим, что происходит в нашей экономике, что происходит в политике, что происходит в международных отношениях, и видим, что происходит в целом с демократией в нашей стране. Всё более очевидным становится, что заявленная политическая реформа превращается, по сути, в профанацию. Господа "единороссы" сегодня создали и законодательно оформили своеобразное прокрустово ложе, в которое пытаются затолкать всю нашу общественную жизнь, и главная задача этого прокрустова ложа —

обеспечить вам, господа "единороссы", как можно более долгое и беспечное существование во власти. Призывы к обществу — мол, давайте вносите предложения, а мы их тут внимательно рассмотрим и оценим, — конечно же, оборачиваются ничем, потому что отвергается всё, что не укладывается в ваше представление о демократии, в ваше представление о том, как должны жить люди, как должны работать политические партии, и практически все законодательные инициативы оппозиции отвергаются на корню.

Всем хорошо известны майские указы президента, в которых он поставил очень важные задачи, — это и проблемы образования, и проблемы здравоохранения, и проблемы укрепления Вооружённых Сил, оборонно-промышленного комплекса, и многие другие важные социально-экономические проблемы, и, как мы знаем, уже подходят первые сроки выполнения этих заданий, но что-то мы не видим никакой активности со стороны правительства, которое возглавляет, кстати, лидер партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Более того, если что-то и делается, то это делается опять по лекалам и по стандартному порядку, который используют господа "единороссы". Любые здравые предложения, которые звучат, отвергаются на корню, вы пытаетесь всё сделать сами, считая, что обладаете монополией на истину и что только вы знаете, как сделать счастливыми наших людей! (*Шум в зале.*)

При этом опять же партия власти старается как можно дольше сохранить свою монополию. Весеннее заявление нашей партии о необходимости отправить губернатора Краснодарского края Ткачёва в отставку осталось без ответа. Несмотря на то, что он потерял всякое моральное право быть губернатором уже после Кущёвки, он всё равно продолжает править, и мы видим, к чему это приводит, — очевидна трагическая закономерность того, что происходит в Краснодаре. Ныне губернатор взялся проводить свою самостийную национальную политику — объявляет те или иные акции и те или иные меры по решению наболевшей проблемы в нашем многонациональном государстве, в котором до сих пор нет закона о государственной национальной политике, в котором до сих пор нет исполнительного органа власти, занимающегося формированием этой национальной политики, старается её вершить так, как умеет, поэтому, пока не поздно, мы ещё раз настаиваем на том, чтобы господин Ткачёв немедленно был отправлен в отставку!

С другой стороны, нам, законодателям, обязательно нужно установить нормы ответственности, вплоть до уголовной, за любые провокации либо за неадекватную реакцию, даже за предпосылки возникновения конфликтов на национальной

почве, к которым подводят те или иные чиновники вольно или невольно.

Тут господин Неверов ну такие благостные картины нарисовал в отношении губернаторских выборов, а вот я вам приведу пример по Брянску, где нашего кандидата, который собрал по-честному все подписи, всё-таки не допустили, когда увидели, что, оказывается, может оппозиционная партия собрать подписи, и теперь собранные им подписи подвергают сомнению: якобы появились какие-то люди, которые утверждают, что их принуждали и так далее. Но при этом господин Денин несколько десятков подписей заверил не у нотариуса, как требует того федеральное законодательство, а у глав администраций, которые ему подчинены, и считается, что всё это нормально! Препятствуют нормальной конкурентной борьбе, препятствуют реальной политической конкуренции — вот что сегодня происходит!

Такой же избирательный подход мы видим и в Государственной Думе. Мы ознакомились с законодательным планом нашей работы на осеннюю сессию и не увидели там ключевых законопроектов, которые неоднократно вносила наша фракция: о строительных сберегательных кассах, о госмонополии на производство и оборот этилового спирта, о предельно допустимой доле собственных расходов граждан на оплату ЖКХ (мы предлагаем снизить до 10 процентов), о прогрессивном налоге, о налоге на роскошь, об освобождении владельцев единственного земельного участка размером до 8 соток от земельного налога — несколько десятков миллионов людей почувствовали бы облегчение, но вы не хотите рассматривать, мы это видим постоянно! (*Шум в зале.*)

В ходе осенней сессии мы всё равно будем настаивать на том, чтобы защита прав оппозиции была продекларирована в законе, мы всё равно будем настаивать на ратификации 20-й статьи Конвенции ООН против коррупции, мы всё равно продолжим настаивать на принятии нормального закона о парламентском контроле и о парламентском расследовании: мы сами себя, уважаемые коллеги-депутаты, лишаем парламентских возможностей, отдавая всё на откуп другим органам власти, прежде всего исполнительной!

Об экономике. Несколько слов скажу о первых последствиях вступления России в ВТО. Меньше полумесяца прошло, а мы уже видим абсолютно конкретные, чёткие результаты, и вот они какие. Мы видим, как известная фирма "Отис", которая занимается лифтовым оборудованием, уходит с нашего рынка, потому что с учётом тарифов на электроэнергию и на многое другое здесь невозможно конкурировать, — она благо-

получно уходит в Китай. Мы видим, что "АвтоВАЗ" прекратил покупать листовой металл, листовую сталь у отечественных производителей и покупает в Индии, потому что ВТО это позволяет, а наша металлургическая промышленность — хоть запились пилой, как думают руководители "АвтоВАЗа"! Ну и наконец, мы видим, что руководители "Ростсельмаша" практически вынуждены банкротить своё предприятие: заказы сократились более чем в два раза — это прямое следствие нашего поспешного и необдуманного вступления в ВТО.

Теперь об оффшорах. Весной этого года мы, наша фракция, говорили с этой трибуны о необходимости немедленного наведения порядка: сегодня 70 процентов российского бизнеса управляется из-за рубежа — о каком суверенитете мы можем в этой связи говорить?! По данным Центробанка, за первое полугодие бегство капитала из России увеличилось на 60 процентов — это прямое следствие оффшоризации всей нашей экономики. И мы сегодня прямо говорим: если мы, законодатели, не скажем своё веское слово, то будем иметь ещё более тяжёлые последствия, чем после вступления России в ВТО.

Конкретные предложения ещё раз напомним. Первое: необходимо принять закон, который обяжет производителя товара либо услуги платить налоги только по месту производства товара либо услуги — сразу запрет на оффшоры. Второе: с учётом бегства капитала давайте введём всё-таки пошлину на вывоз капитала, которая будет платиться только при вывозе суммы сверх объёма тех инвестиций, которые были инвестированы в Россию. То есть если что-то сюда привнесли — пожалуйста, столько же можно и вывезти, но если вывозишь больше — плати налог. Ну и наконец, давайте отменим возмещение экспортного НДС для всех оффшорных компаний, потому что просто распродают родину оптом и в розницу, это недопустимо!

Уважаемые коллеги, теперь хочу — не скрою, с большим удовольствием — проинформировать вас, что 30 августа этого года в Кейптауне на XXIV конгрессе Социнтерна партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по результатам единогласного голосования стала полноправным членом этой уважаемой международной организации, мы стали 163-й партией, входящей в эту международную организацию. Напомню, что около пятидесяти партий, входящих в Социинтерн, являются правящими, пятьдесят две, если быть точным. И кстати, это достойный ответ тем, кто говорил, что в России нет настоящей социал-демократической идеологии, нет социал-демократической партии, — есть, и наши международные коллеги, наши товарищи по Социнтерну это прекрасно понимают! И именно мы будем

последовательно бороться за права людей труда, за справедливость и демократию! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Ну и в завершение не могу не сказать об очередном "блестящем, ярком достижении" господ "единороссов" — о так называемом деле Геннадия Гудкова. То, что сегодня происходит, конечно же, это внесудебная, внеконституционная попытка политической расправы над человеком, который критикует, который занимает активную гражданскую позицию. Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", говорим, что всеми доступными законными способами будем защищать депутатов Государственной Думы — и не только Геннадия Гудкова, но всех депутатов Государственной Думы, — потому что мы прекрасно понимаем, какой ящик Пандоры открывается с этим решением, которое вы планируете принять. Не получится, потому что мы убеждены: право на нашей стороне, Конституция на нашей стороне, воля 200 тысяч избирателей Москвы, которые делегировали сюда Геннадия Гудкова, не может быть отменена даже более чем сотней депутатов Государственной Думы, потому что это будет несправедливо! Наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет бороться за каждого депутата Государственной Думы! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, давайте окончательно определимся по повестке заседания. Прошу записаться на вопросы по предложенному проекту порядка работы.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Я прошу записываться на вопросы, а то смотрю — Николай Михайлович Харитонов записался по ведению, Виктор Андреевич Коломейцев — тоже по ведению...

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, мы приехали после отпуска, если можно это назвать отпуском. Я больше времени, конечно, провела в сёлах и единственное могу констатировать: там сегодня уже нет школ, нет ФАПов в основном, нет дорог, нет центров культуры, а теперь ещё закрывается последнее — почты. Почты позволяли хотя бы как-то поддерживать связь с миром, теперь же люди ни газету выписать не могут, ни письмо получить, ни пенсию. Поэтому у меня просьба: если это возможно, пригласить министра связи и массовых коммуникаций на "правительственный час", для того чтобы обсудить эту важнейшую проблему. Непонятно — почта сегодня государственная или коммерческая? Мы в Думе прошлого созыва долго обсуждали этот вопрос, но так и не поняли, какой статус она имеет. Но эта орга-

низация сегодня получает довольно большие доходы, это я по своей области сужу. Почему совершаются вот эти безобразия?! (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба по 5-му вопросу заменить докладчика — докладывать вопрос будет первый заместитель председателя комитета по Регламенту Надежда Васильевна Герасимова.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., *фракция КПРФ*.

Уважаемые депутаты, предлагаю на ближайшее пленарное заседание Государственной Думы пригласить министра сельского хозяйства Фёдорова в связи с тревожной ситуацией, которая сложилась у нас этим летом в отрасли. В Сибири, за Уралом засуха. Я вам докладываю, что из тридцати районов Новосибирской области в двадцати трёх на сегодняшний день объявлен режим ЧС, по официальным данным: подлежит списанию 400 тысяч гектаров, урожайность не выше 11 центнеров с гектара, ущерб — более миллиарда рублей. И эти цифры, на наш взгляд, слишком оптимистичны, потому что, по нашим данным, самый лучший урожай в лучших районах Новосибирской области не превышает 9 центнеров с гектара.

У нас есть конкретные предложения. На наш взгляд, надо немедленно принять меры, с тем чтобы оказать поддержку сельскому хозяйству, потому что иначе будут не только высокие цены на хлеб, но и будет нанесён серьёзный ущерб всей сельской инфраструктуре в нашей стране.

Председательствующий. Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ*.

Я снимаю свой вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Два предложения. Первое. Ну, об этом не объявлялось, но, насколько мне известно, сегодня часть вопросов предполагается рассмотреть по сокращённой процедуре, в том числе вопросы довольно важные: мы с вами и календарь будем рассматривать, и программу работы на осеннюю сессию. Я всё-таки предложил бы палате определиться и, поскольку времени более чем

достаточно, может быть, обсудить, так сказать, не в сокращённом режиме.

И второе. Я предложил бы пригласить на "правительственный час" нового министра внутренних дел. Вы помните, какие баталии у нас были, когда последний раз отчитывался перед парламентом Рашид Гумарович? Пока вроде бы ничего не изменилось, и хотелось бы понять всё-таки, что будет происходить у нас в дальнейшем с Министерством внутренних дел.

Председательствующий. Антон Владимирович, какие вопросы вы предлагаете рассмотреть не по сокращённой процедуре, а в обычном режиме?

Беляков А. В. Сергей Евгеньевич, я предлагаю...

Председательствующий. Номера пунктов повестки назовите, пожалуйста.

Беляков А. В. Я предлагаю по мере обсуждения просто подойти к этому, потому что очевидно, что по многим позициям будет запись на выступления, будет дискуссия, так вот чтобы не обрывать...

Председательствующий. Нет, если мы примем решение рассматривать по сокращённой процедуре, то записи на выступления не будет.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

У меня, наоборот, в продолжение темы о том, что у нас в портфеле Государственной Думы полторы тысячи не рассмотренных ещё законопроектов, предложение: пункт 5 — без обсуждения, пункты 20 и 25 — по сокращённой процедуре (вообще, это неуважение к Государственной Думе, когда не делегируют региональные парламенты своих представителей) и пункт 26, если будет отсутствовать представитель Костромской областной Думы, тоже рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с рассмотрением пункта 3... Вообще-то, странным кажется несоответствие выступлений лидера фракции и представителей этой же фракции.

Прежде всего в связи с катастрофической ситуацией в сельском хозяйстве. Мы, по мнению экспертов, соберём самый малый урожай за последние двадцать лет — это будет около 50 миллионов тонн вместо обещанных бывшим министром Скрябиник девяноста пяти, и я всё же предлагаю провести вне-

очередной "правительственный час" с приглашением нового министра сельского хозяйства Фёдорова, чтобы он изложил, как же сложится ситуация в сельском хозяйстве в связи с дестабилизацией рынков экспорта нашего зерна. Американцы и европейцы фактически все рынки сбыта наши дестабилизировали: Египет, куда продавалась бóльшая часть зерна, Сирия, Ливия, Тунис, Турция — всё это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов, вы всё-таки записывались на вопрос по повестке? Пожалуйста.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я приветствую и поздравляю Кобзона и Руденского, но хотел бы напомнить, что сегодня 135-я годовщина со дня рождения Феликса Дзержинского — видного государственного деятеля. Вот у кого надо учиться организации борьбы с преступностью и мздоимством! А мы начинаем сессию с политической расправы над своим коллегой Геннадием Гудковым. Убеждён — он не самый главный нарушитель и расхититель государственной собственности в России, поэтому необходимо снять и не обсуждать эту тему больше!

Председательствующий. Виктор Андреевич Коломейцев, у вас также вопрос по проекту повестки? Нет.

Тамара Васильевна Плетнёва предлагает пригласить министра связи. В графике "правительственных часов" есть свободное время?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Тогда вносите предложение, мы должны будем в комитете по Регламенту это обсудить и заменить какой-то из "правительственных часов".

Ильдар Нуруллович Габдрахманов предлагает заменить докладчика по пункту 5. Не возражаем?

Анатолий Евгеньевич Локоть и Николай Васильевич Коломейцев предлагают пригласить министра сельского хозяйства. Ильдар Нуруллович Габдрахманов, было ли такое предложение в комитете по Регламенту?

Микрофон включите, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В конце весенней сессии палата утвердила план "правительственных часов", в этом плане в том числе предусмотрено и участие министра сельского хозяйства. Я так понимаю, с голоса предлагается сейчас установить другую дату, но процедура такая: если есть другое предложение, оно офици-

ально оформляется депутатом, указывается конкретная дата и вместо кого, направляется в комитет по Регламенту, и мы будем рассматривать. А с голоса такие вещи не делают.

Председательствующий. Николай Васильевич, я прошу вместе с комитетом по Регламенту поработать, возможно и с комитетом по агропромышленному комплексу, и, может быть, если такая возможность будет, поменять даты выступлений министров.

Беляков Антон Владимирович предлагает пригласить министра внутренних дел. Министр приглашён и будет выступать, в графике это имеется.

Ярослав Евгеньевич Нилов предлагает по сокращённой процедуре обсудить пункт 5, — Ярослав Евгеньевич, так? — пункт 26... и ещё один я не успел записать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И 20-й. Пункты 5, 20, 25 и 26, так?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И 26-й, если докладчика не будет. Нет возражений? Есть возражения.

Ставлю на голосование предложение депутата Нилова.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 295 чел.
Не голосовало 155 чел. 34,4 %
Результат: принято

Принято.

Предложение Николая Васильевича Коломейцева мы обсудили.

У Николая Михайловича Харитонов по повестке дня сегодняшнего заседания предложений не было.

Прошу поставить на голосование в целом предложенную повестку дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Повестка принимается.

По ведению — Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 14 замена докладчика: вместо Крашенинникова Павла Владимировича — Фабричный Сергей Юрьевич.

Председательствующий. Александр Александрович, это надо было сделать, когда мы обсуждали проект повестки.

Коллеги, согласимся? Спасибо.

Приступаем к обсуждению вопросов повестки дня.

О проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы... в период осенней сессии 2012 года".

Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Поздравляю вас с началом сессии. Сессия будет, я думаю, очень насыщена важнейшими законопроектами, в своих выступлениях Сергей Евгеньевич и руководители фракций некоторые из них уже упомянули, я дополню этот список.

Вы знаете, что в соответствии со статьёй 50 Регламента на утверждение палаты выносятся проект примерной программы законопроектной работы Думы в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению. Этот список формируется комитетами Государственной Думы с учётом предложений, поступивших от фракций. Напоминаю также, что в примерную программу, кроме приоритетной части, входит также и программа законопроектной работы комитетов.

Сегодня мы рассматриваем и утверждаем приоритетную часть. В неё включено 98 законопроектов, четырнадцать из них — законодательные инициативы Президента Российской Федерации, 76 законопроектов — правительства, 8 законопроектов внесено депутатами Государственной Думы.

По тематическим блокам.

В блок "Государственное строительство и конституционные права граждан" вошло 22 законопроекта, среди них — наиболее важные я только отмечаю, конечно, — законопроекты первого чтения, внесённые президентом, — это законопроект "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", направленный на реализацию идеи о формировании Совета Федерации на основе волеизъявления избирателей субъектов Российской Федерации, и законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...".

Во втором чтении планируется рассмотреть новую редакцию Гражданского кодекса, которую мы с вами в первом чтении в весеннюю сессию приняли, и сейчас продолжается огромная работа по рассмотрению поправок, а также законопроект "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" в пакете с законопроектом о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с его принятием.

В этом блоке есть законопроекты второго чтения, внесённые Правительством Российской Федерации во исполнение решений Конституционного Суда, в частности законопроекты о внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в статью 23 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Они вносят изменения в избирательное законодательство, устанавливающие обязательные для учёта в законодательствах субъектов Российской Федерации критерии допустимости использования пропорциональной избирательной системы на выборах в представительные органы сельских поселений с малочисленным населением и малым числом депутатов.

В конце весенней сессии из Конституционного Суда поступило письмо, в котором наше внимание обращают на необходимость исполнения решений Конституционного Суда, требующих осуществления дополнительного правового регулирования. В связи с этим хотел бы обратить внимание полномочного представителя правительства в Государственной Думе Андрея Викторовича Логинова на то, что обязанность по разработке и внесению в Государственную Думу соответствующих законопроектов в порядке и в сроки, установленные Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации", лежит на Правительстве Российской Федерации, просьба не задерживать внесение таких законопроектов. И прошу комитеты по мере поступления из правительства этих законопроектов выносить их на рассмотрение палаты во внеочередном порядке.

В блок "Экономическая политика" включено 27 приоритетных законопроектов, большая часть из них — законопроекты второго чтения. Отмечу законопроект "О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг", направленный на совершенствование законодательства в сфере государственных и муниципальных закупок.

Блок "Социальная политика" включает 16 законопроектов. Здесь я бы отметил законопроект второго чтения "Об общественном контроле за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", внесённый Президентом Российской Федерации.

В эту сессию нам предстоит рассмотреть проект закона "Об образовании в Российской Федерации" (законопроект внесён Правительством Российской Федерации и направлен на обновление и развитие российской системы образования), а также законопроект "О народном образовании", внесённый группой депутатов.

Ещё один социально значимый законопроект, направленный на совершенствование деятельности общероссийских и региональных спортивных федераций, конкретизацию их прав, обязанностей, порядка государственной аккредитации и ответственности за развитие соответствующих видов спорта, — это законопроект второго чтения "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Предлагается рассмотреть в первом чтении внесённые правительством законопроекты "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации", "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации", "О внесении изменений в Трудовой кодекс в части законодательного определения понятия профессионального стандарта, порядка его разработки и утверждения", а также правительственный законопроект второго чтения, вносящий изменения в Трудовой кодекс в части запрета на увольнение по инициативе работодателя отцов, являющихся единственными кормильцами в многодетных семьях.

В блоке "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство", включающем 16 законопроектов, нам, естественно, в первую очередь предстоит рассмотреть проекты федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов на 2013, 2014 и 2015 годы. Я думаю, что о значимости этих законопроектов нет смысла долго говорить. Безусловно, бюджет и всё, что касается внебюджетных фондов, будет одной из основных частей нашей работы в этой сессии.

Блок "Оборона и безопасность" включает 4 законопроекта. Среди них я бы отметил законопроект "О Фонде перспективных исследований", внесённый Президентом Российской Федерации и касающийся создания структуры для сопровождения исследований и разработок в интересах обороны и безопасности государства, модернизации Вооружённых Сил Российской Федерации и создания инновационных технологий

и производства продукции военного, специального и двойного назначения.

В проект примерной программы на осеннюю сессию включено также 13 законопроектов о ратификации международных договоров и соглашений.

Уважаемые коллеги, после утверждения приоритетной части примерной программы в соответствии с установленным порядком комитетам Государственной Думы предлагается в недельный срок утвердить свои законодательные программы. На сегодняшний день — хочу обратить на это ваше внимание — проект программы законопроектной работы комитетов включает уже 754 законопроекта, четырнадцать из них — это законодательные инициативы президента, 97 законопроектов внесено правительством, сорок шесть — Советом Федерации и членами Совета Федерации, 226 законопроектов поступило из органов госвласти субъектов Российской Федерации и 370 законопроектов внесено депутатами Государственной Думы.

В период парламентских каникул правительством было внесено более 30 законопроектов, часть из которых пока не рассмотрена Советом Государственной Думы, однако среди них есть чрезвычайно важные законопроекты, такие как внесение изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части установления запрета на открытие филиалов иностранных банков; внесение изменений, ну, так я их назыву, в олимпийские законы с целью упрощения процедур выдачи виз для временного персонала, принимающего участие в подготовке и проведении Олимпийских и Паралимпийских зимних игр; правительственный законопроект об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межрегиональным маршрутам. Также хотел бы обратить ваше внимание на правительственный законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с расширением перечня выборных муниципальных должностей. Это чрезвычайно важный законопроект, которым предусматривается, что замещение должности главы муниципального образования возможно только путём избрания на прямых муниципальных выборах (сейчас, как вы знаете, другой порядок).

Я надеюсь на то, что все эти важнейшие инициативы станут предметом нашего самого внимательного и пристального рассмотрения и мы успеем уложиться в оптимальные сроки в эту сессию. Напомню, что программа законопроектной работы в течение сессии может дополняться новыми законопроектами по мере их поступления и рассмотрения Советом Ду-

мы, а информация о ходе реализации будет ежемесячно представляться на рассмотрение Совета Государственной Думы и размещаться в Фонде электронных информационных ресурсов Думы.

Несколько слов о проекте календаря рассмотрения вопросов с 11 по 28 сентября.

Напомню, что этот календарь включает законопроекты, предлагаемые комитетами к рассмотрению в первом и во втором чтении, а также информацию о "правительственных часах". Законопроекты третьего чтения выносятся на рассмотрение Государственной Думы по мере готовности в первоочередном порядке и в календарь не включаются.

Итак, в указанный период планируется подготовить к рассмотрению 123 законопроекта, в том числе четырнадцать — во втором чтении, 104 законопроекта — в первом и 5 законопроектов — по вопросам ратификации. Из них 25 законопроектов предлагается рассмотреть в первоочередном порядке, в частности законопроекты "Об исполнении федерального бюджета за 2011 год", а также об исполнении бюджетов Фонда социального страхования, Пенсионного фонда и Федерального фонда обязательного медицинского страхования, законопроект о внесении изменений в Бюджетный кодекс в части совершенствования бюджетного процесса и законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, разработанный в целях создания правовой базы для формирования бюджета на основе программно-целевого принципа.

Кроме того, в сентябре у нас запланировано проведение трёх "правительственных часов": 12 сентября в Думу будет приглашён министр экономического развития Андрей Рэмович Белоусов, 19 сентября — министр образования и науки Дмитрий Викторович Ливанов и 26 сентября — министр транспорта Максим Юрьевич Соколов.

Вот такая информация. Конечно, я далеко не обо всех законопроектах, даже важнейших, сумел в своём докладе сказать, но я думаю, что вы ознакомились с теми документами, которые розданы. Если есть какие-то вопросы, я готов на них ответить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич представил доклад сразу по двум вопросам повестки, пунктам 3 и 4, поэтому предлагаю и вопросы Александру Дмитриевичу задавать по двум вопросам повестки, ну и обсуждение также проведём сразу по двум вопросам.

Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся на вопросы.

Двенадцать депутатов.

Алевтина Викторовна Апарина.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, я не услышала в вашем выступлении ничего о законе о детях войны. Он всегда актуален, но сейчас особенно: мы готовимся к 70-летию Сталинградской битвы, 2 февраля будем отмечать, и одно из положений этого законопроекта как раз о детях Сталинграда, а вы всё время аккуратно обходите эту тему. Тем более что, извините меня, заканчивается Год российской истории — и где же она, эта русская история, нашедшая отражение в законопроекте?! Этого тоже нет. Вы говорите, что можно вносить дополнения, изменения, поэтому, если можно, давайте включим в программу законопроект о детях войны — ну сколько можно мурьжить его?! Вам неудобно, я думаю, потому что заключение правительства отрицательное, — ну что ж, какое есть... (*Микрофон отключён.*)

Жуков А. Д. Я бы попросил председателя комитета Андрея Константиновича Исаева дать пояснения.

Председательствующий. Андрей Константинович Исаев.

Микрофон включите.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, этих законопроектов несколько. Вопрос о детях войны мы предлагаем рассмотреть в осеннюю сессию, в ноябре. У нас есть договорённость, которая была достигнута на встрече комитета с министерством труда, что до конца октября правительство представит нам полные расчёты по разным законопроектам — сколько людей входит в эти категории, какими формами социальной защиты они охвачены — для того, чтобы нам было легче принимать решение. В ноябре законопроекты будут рассмотрены.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, два года назад фракция ЛДПР внесла законопроект об отмене внутрироссийского сетевого роуминга для операторов сотовой связи, и два года законопроект просто лежит в комитете. Этим летом министр связи заявил, что правительство настроено на то, чтобы отменить внутрироссийский роуминг, и будет готовить законопроект. Когда они внесут свой законопроект, законопроект, подготовленный во фракции ЛДПР, будет уже неактуа-

лен — ну давайте рассмотрим хотя бы его, и, может быть, это заставит правительство быстрее внести тот, который примут депутаты Государственной Думы!

Жуков А. Д. Ну, я думаю, что он есть в большой, расширенной программе работы комитета. Я просто попрошу профильный комитет, чтобы, если даже его там нет, они обязательно внесли его в свой план работы.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

В программе работы нет законопроекта о парламентском контроле. О его разработке и внесении говорилось ещё весной, вопрос этот для нынешней Думы острый. Несмотря на рекомендации председателя, Дума, профильные комитеты практически не контролируют, к примеру, исполнение закона о федеральном бюджете. На недавнем заседании правительства было сказано, что освоение бюджета по федеральным целевым программам за первое полугодие составило всего 28 процентов, профицит бюджета составил 270 миллиардов рублей, а на строительство детских дошкольных учреждений выделено всего 9 миллиардов рублей на всю страну (этого хватит всего на 20 детских садов), притом что обеспеченность ими страны составляет всего 53 процента. Это говорит о полном отсутствии какого-либо реального парламентского контроля. Каковы всё-таки перспективы рассмотрения законопроекта о реальном парламентском контроле?

Председательствующий. Ирина Анатольевна Яровая, законопроект же включён у нас в план?

Микрофон включите, пожалуйста.

Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, несомненно, наша позиция остаётся неизменной. Законопроект о парламентском контроле, который разрабатывала и вносила фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — это наша политическая позиция, наша правовая позиция, поэтому законопроект будет готовиться ко второму чтению и, конечно, будет рассматриваться.

Председательствующий. Я попрошу всё-таки всех депутатов предварительно внимательнее знакомиться с материалами.

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, в списке, который я внимательно просмотрел, нет ни одного законопроекта от фракции КПРФ — это, наверное, не способствует дискуссии

в работе нашей Думы, и сведём мы всё дело к тому, что предложил депутат Нилов: по сокращённой процедуре — и вперёд.

Вот, например, законопроект о прогрессивном подоходном налоге. Во Франции идёт колоссальная дискуссия, Олланд вводит налог 75 процентов на сверхдоходы. Мы пятнадцать раз в прошлую сессию переносили этот законопроект — неужели он не заслуживает того, чтобы его поставить в число приоритетных и обсудить как следует? Вот такой вопрос.

Жуков А. Д. Вы правильно говорите: он был у нас в повестке дня несколько раз, но, к сожалению, мы до него просто не доходили — слишком долго другие вопросы рассматривали. Я думаю, что он в эту сессию будет включаться в повестки дня комитетом по бюджету.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В. Александр Дмитриевич, у меня такой вопрос. Вот вы сказали, что 76 законопроектов внесено правительством и восемь — депутатами. У нас что, депутаты лишены права законодательной инициативы? Почему так мало законопроектов вносится от имени депутатов? Вот у меня 5 законопроектов (я уж не буду их все перечислять, это решим в рабочем порядке), и вот уже десять лет лежит подготовленный ко второму чтению законопроект "Об аффилированных лицах". Если бы он был принят, сегодня вопроса о Гудкове не было бы вообще! Полтора года законопроект о детях войны лежит без движения, хотя, слава богу, ответ мы наконец получили, а с февраля лежит законопроект о внесении изменения в Жилищный кодекс, в статью 39, его ждут люди, потому что плата за лифты взимается неправильно. Когда же в конце концов депутатские законопроекты будут вноситься в план законопроектной работы, скажите, пожалуйста, Александр Дмитриевич?

Жуков А. Д. Просто, наверное, вы невнимательно меня слушали. План законопроектной работы из двух частей состоит: первая, о которой вы сказали, — приоритетная, вторая — это общий план, включающий планы работы комитетов, так вот там, в плане работы комитетов, 370 законопроектов, внесённых депутатами Государственной Думы.

Что касается приоритетного списка, то, естественно, в него всегда включаются в первую очередь законопроекты, внесённые Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации, это правило составления приоритетного списка. Но это вовсе не означает, что все другие вопросы, не входящие в приоритетный список, не будут включаться в программу работы Государственной Думы и не будут рас-

сма­тривать­ся, — они обя­затель­но бу­дут рас­сма­тривать­ся по мере вно­се­ния их ко­ми­те­та­ми в по­веш­тку за­се­да­ний.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Александру Дмитриевичу и к вам, Сергей Евгеньевич.

В весеннюю сессию мы так быстро рассмотрели законопроект № 47830-6, внесённый Президентом Российской Федерации, тогда это был Дмитрий Анатольевич Медведев, по вопросу об отзыве членов избирательной комиссии политическими партиями, их выдвинувшими, но, к сожалению, я не увидел его ни в примерной программе, ни в календаре, ни в ближайшей повестке, хотя Сергей Евгеньевич нам обещал, что он будет рассмотрен во втором чтении в первую неделю парламентских заседаний. Я хотел бы сейчас услышать ответ: всё-таки что у нас за отношение к президенту, если мы законопроекты, которые вносит президент, на полку складываем? Что же тогда говорить о депутатских законах?! Прошу ответить на этот вопрос: когда же наконец-то мы рассмотрим его во втором чтении?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу задать вопрос ещё раз, поскольку мы с уважаемым председателем другого комитета обсуждали...

Председательствующий. Я прошу всех председателей комитетов внимательно слушать, потому что придётся комментировать те или иные вопросы.

Депутату Руденко микрофон ещё раз включите.

Руденко А. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Владимир Николаевич, лично для вас: законопроект № 47830-6, внесённый президентом Дмитрием Анатольевичем Медведевым, который в вашем комитете находится на рассмотрении, рассматривался 23 мая, срок внесения поправок был — до 23 июня. Мы поднимали этот вопрос в весеннюю сессию, Сергей Евгеньевич пообещал, что его включат в первую неделю парламентских заседаний. К сожалению, ни в программе на осеннюю сессию, ни в плане на эту неделю данного законопроекта нет. Это неуважение к Президенту Российской Федерации или какие-то подводные течения у нас в связи с данным законопроектом?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Спасибо большое ещё раз за повторение вопроса и прошу прощения за то, что отвлёкся.

Идёт нормальная работа над законопроектом, идут предметные консультации с фракциями, поэтому я полагаю, что мы в течение следующей недели, особенно с учётом того что три недели заседаний в сентябре, сумеем его доработать, в том случае если все будем работать конструктивно над вносимыми поправками.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, к сожалению, юбиляра-председателя я не вижу в зале, но вот здесь, когда шли баталии по ВТО, и вы, и он, и другие товарищи рассказывали нам, что законопроекты по выработанным межфракционной депутатской группой предложениям в части защиты российской экономики, которые будут касаться различных отраслей ВТО (таких там было четыреста тридцать семь), будут приоритетными. Вы, как человек информированный, знаете, что уже на второй день после того, как мы парафировали вступление в ВТО, России предъявили целую серию претензий, причём на серьёзные суммы. Скажите, пожалуйста, почему в этой программе нет ни одного законопроекта, реализующего предыдущие обещания?

Жуков А. Д. Не могу с вами согласиться: уже на этой неделе, скорее всего в пятницу, мы будем рассматривать поправки в Налоговый кодекс, которые комплексно решают вопросы поддержки сельского хозяйства, в том числе связанные с нашим вступлением в ВТО, там будет предложено продление льгот по налогу на прибыль, ещё целый ряд мер. Кроме того, я знаю, что комитет по экономической политике готовит целый пакет законопроектов в соответствии с теми поручениями, которые мы им давали, работает рабочая группа, и по мере готовности они, конечно, будут выноситься на рассмотрение Государственной Думы.

Председательствующий. Николай Васильевич, вы ознакомьтесь всё-таки повнимательнее с планом законопроектной работы, прежде чем делать такие заявления.

Татьяна Николаевна Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, сегодня не было ни одного человека, который бы не говорил о героях — победителях Паралимпийских игр. Но они ещё не знают, что гарантии

и социального плана, и правового не очень велики для них. Это относится и к другим героям.

У меня вопрос к Андрею Константиновичу Исаеву по законопроекту № 10695-5 о предоставлении социальных гарантий полным кавалерам ордена "За службу Родине в Вооружённых Силах СССР", которые приравниваются по этому законопроекту к кавалерам ордена Трудовой Славы, и по законопроекту № 210680-5, касающемуся дополнительных ежемесячных выплат народным артистам СССР и народным художникам СССР: что с этими законопроектами, почему они пока не попадают в план работы?

Председательствующий. Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, я хотел бы пояснить ситуацию по этим законопроектам.

По законопроекту "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы". Действительно, внесён законопроект, в котором предлагается уравнивать с ними лиц, награждённых орденом "За службу Родине в Вооружённых Силах СССР". Речь идёт о нескольких людях, это несколько человек. На сегодняшний день мы получили отрицательное заключение правительства.

В связи с тем что у нас новый состав министерства, комитет обратился к правительству с просьбой пересмотреть отрицательное заключение. Ещё раз говорю, речь идёт всего-навсего о нескольких людях, поэтому мы считаем, что закон мог бы быть принят. Мы ждём ответа правительства на нашу просьбу о пересмотре отрицательного заключения.

Что касается второго законопроекта, о народных артистах, здесь у нас есть серьёзные разногласия с авторами. Мы обратились с письмом к министру культуры Российской Федерации Владимиру Ростиславовичу Мединскому с просьбой изложить позицию правительства об иных формах поддержки, которые могли бы быть оказаны данной категории граждан. Ждём ответа и на это письмо. Как только мы получим заключения правительства по тому и другому законопроекту, мы вынесем их на рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, в весеннюю сессию где-то два-три десятка законопроектов кочевали из одной палаты в другую, но так и не были рассмотрены. Как вы предполагаете поступить с ними в осеннюю сессию? У меня лично

есть предложение: может быть, нам провести дополнительно два-три заседания и рассмотреть эти законопроекты? Вот мой проект закона, связанный с техосмотром, был, наверное, десять раз в повестке, но так и не рассмотрен.

Жуков А. Д. Наверное, есть смысл действительно это сделать. Я, в общем-то, и во время весенней сессии предлагал несколько раз до конца повестку рассматривать, всё, что мы включаем, но для этого надо либо продлевать заседания, либо действительно дополнительные заседания проводить. Я думаю, что комитет по Регламенту внесёт предложение на этот счёт.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

Беляков А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, надо отдать должное, многие из тех вопросов, которые мы поднимали во время обсуждения нашей предыдущей программы, в общем, были рассмотрены, но у меня по трём законопроектам всё-таки есть вопрос. Первый — это законопроект об ответственности за изготовление и сбыт фальсифицированных лекарственных средств и биологических добавок — два года уже лежит, и очевидно, что комитет затягивает рассмотрение. Со вторым — это законопроект о введении механизма химической кастрации — вообще отдельная история: как вы знаете, мы приняли президентский закон, который вроде бы ввёл это, но реально он не работает, ничего не изменилось, а мой законопроект пылится. И сложилась абсолютно вопиющая ситуация: исполнитель в комитете моим помощникам сказал, мол, напишите нам какое-нибудь письмо, мы, может быть, тогда рассмотрим. Я бы хотел сейчас услышать комментарий председателя комитета, если можно: что это, вообще, за новости, что нужно письма дополнительные писать, чтобы комитет поднял внесённый два года назад законопроект?! И не хотел бы... (*Микрофон отключён.*)

Жуков А. Д. По лекарствам, наверное, Комитет по охране здоровья ответит? Нет? Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, над этими законопроектами, так же как и над другими законопроектами нашего коллеги Белякова, работа ведётся постоянно, мы неоднократно ставили их в повестку в течение прошлой сессии, но они переносились. Если возник вопрос конкретно по данным законопроектам, будем рады пригласить вас сегодня в 14 часов 5 минут на заседание комитета, приходите, дополнительно изложите свою

позицию. И ещё раз подчёркиваю: мы постоянно с вами ведём, с моей точки зрения, продуктивную работу.

Председательствующий. Да, при этом каких-то дополнительных писем, конечно, писать не нужно.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я извиняюсь, но в вашей информации не уловил проблему. Сегодняшнее ночное похолодание — плюс 5 — напоминает, что зима не за горами. Нет более злого вопроса в стране сегодня, чем состояние ЖКХ. Вот в Самаре, например, миллион квадратных метров ветхого фонда, в Октябрьске износ основных фондов жилья, как мне мэр на днях сказал, 85 процентов, и так по всей стране. Деятельность управляющих компаний подвергается резкой критике снизу, есть масса и других вопросов. Вы помните, как несколько лет у нас ко второму чтению сотня поправок в Жилищный кодекс никак не проходила, потом их угробили. Хотел бы уточнить: мы намерены в эти месяцы вернуться к проблемам ЖКХ в более крупном масштабе и что по этому поводу предусмотрено в программе работы?

Жуков А. Д. Да, несомненно, целый ряд законопроектов включён в программу. Коллеги из комитета... может быть, депутат Николаева более подробно расскажет.

Председательствующий. Елена Леонидовна Николаева.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! На самом деле в этой сессии у нас достаточно серьёзный пакет законопроектов, связанных с развитием системы ЖКХ, с капитальным ремонтом, с продлением деятельности фонда ЖКХ, которые в первую очередь будут направлены как раз на переселение из аварийного жилья (это к вопросу, который был задан) и на совершенствование Жилищного кодекса. Действительно, работа ведётся очень плодотворно, и все эти законопроекты стоят в плане на эту сессию.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, я не увидел в плане законопроекта "О государственном оборонном заказе" во втором чтении, а актуальность этого вопроса крайне велика. Насколько я знаю, уже во время весенней сессии он был подготовлен ко второму чтению, были подготовлены, согласованы необходимые поправки, но я его не вижу. Повторяю, актуальность вопроса крайне велика, планируется выделение колоссальных бюджетных средств, и, с одной стороны, надо, чтобы их не разбазарили, чтобы они расходовались так, как по-

ложено, действительно шли на вооружение и на укрепление обороноспособности, с другой стороны, не хочется, чтобы они уходили за рубеж на покупку иностранной военной техники. Поэтому очень высока заинтересованность, я от предприятий, от руководителей слышу постоянно эти вопросы. Можно прояснить ситуацию с законопроектом?

Председательствующий. Александр Дмитриевич, кто ответит?

Жуков А. Д. Комитет по обороне, наверное.

Председательствующий. Есть ли кто-либо из заместителей председателя комитета? Светлана Евгеньевна Савицкая, пожалуйста.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

Я могу сказать, что этот законопроект действительно подготовлен ко второму чтению, но, насколько я понимаю, там ещё остаётся целый ряд расхождений между комитетом и правительством, расхождений небольших, но достаточно принципиальных. Вот ситуация пока такая, окончательного варианта, как я понимаю, пока нет.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Жуков А. Д. Надо поработать, время, в общем-то, позволяет достаточно плотно над этим законопроектом поработать. Его можно будет вынести, когда он будет готов, в октябре можно, если в сентябре не успеем.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич, присаживайтесь, пожалуйста: на все вопросы ответы получены.

Переходим к выступлениям по двум вопросам повестки. Предлагаю по одному выступающему от фракции. Нет возражений?

От фракции КПРФ – Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не хочу показаться назойливым, но мне кажется, что по-прежнему наши календарь и программа законопроектной работы всё-таки идут параллельно с тем, что необходимо. Почему? Вот даже по вопросам коллег вы можете судить, что сегодня у нас есть просто нетерпящие отлагательства законопроекты, которые необходимо срочно принять, но их почему-то комитеты не вносят. И я хотел бы акцентировать ваше внимание на том, что уже кричит, так сказать: обратите внимание, сегодня во многих средствах массовой информации просто уже бьют в колокол, в который мы били уже год до этого, в связи со вступлением в ВТО!

России сегодня по целому ряду направлений выставляются очень значительные штрафы. Но вот звучавшие с этой трибуны сказки председателя комитета... я, конечно, приношу извинения, у него сегодня юбилей, но извини, дорогой, занял пост — отвечай! Он здесь, с этой трибуны, говорил о том, что межфракционная группа, заслушав представителей семнадцати отраслей народного хозяйства, выработала более четырёхсот предложений — законопроекты по защите отечественных товаропроизводителей от последствий вступления в ВТО. И та реплика Александра Дмитриевича, что будет один... это не разговор, мы настаиваем на том, чтобы комитет представил и мы утвердили график принятия законопроектов по защите отраслей нашей экономики, особенно сельского хозяйства и обрабатывающих отраслей, в первоочередном порядке, раньше законопроектов президента, правительства и так далее, в противном случае мы с вами, Дума, будем не нужны, потому что не будет бюджета или будет колоссальный дефицит бюджета и будут прогрессировать нарастающие сегодня задолженность по заработной плате и безработица.

Я думаю, что большинство присутствующих в этом зале наверняка не отдыхали, а встречались с большим количеством избирателей и могли увидеть тенденцию: у нас в массовом порядке идут увольнения с обрабатывающих предприятий, идёт колоссальный рост задолженностей по целому ряду субъектов Федерации, где находятся эти предприятия. О "Ростсельмаше" в этом зале уже говорили, я могу добавить к этому Каменский машзавод, Таганрогский автомобильный завод и целую группу других заводов, где людям выдали уведомления об увольнении.

Кроме того, я хотел бы обратить ваше внимание: пока мы с вами кто отдыхал, кто работал, в стране произошло несколько трагедий, причём это серьёзные трагедии, с колоссальными человеческими жертвами. Анализ этих трагедий говорит о том, что длительное время не принимаются меры по восстановлению системы предупреждения, несмотря на то что у нас министерство по чрезвычайным ситуациям всегда на первом плане в эфире. Мы считаем, что решение таких вопросов не терпит отлагательства, а ситуация с гидротехническими сооружениями, как в Крымске... это, вообще, мизер, так сказать, я не хочу быть оракулом, прорицающим что-то плохое, но если с Цимлянским водохранилищем, не дай бог, что-то случится, двенадцатиметровая волна смывает всё по обоим берегам Дона, в том числе и значительную часть Ростова, Азов, Батайск и целую группу городов, но мер-то по надзору и по приведению в поряд-

док — а это колоссальные финансовые затраты — ни правительство, ни кто-либо другой сегодня не предлагает.

У нас годами горят сотни тысяч гектаров тайги, что в первую очередь, по мнению экспертов, скрывает многомиллиардное воровство незаконно вырубленной и вывезенной за поюшку табака древесины. А если вы проанализируете состав вновь прибывших в элитные поселки Подмосковья, юга, то вы увидите, что там очень много бывших таможенников, пограничников с дальних наших рубежей, которые как раз и способствуют массовому вывозу этой древесины точно так же, как и непринятие мер. Когда под Москвой загорелось, быстро приняли меры — вспомнили и о трубопроводных войсках Советского Союза, оставшихся трубах, нашли специалистов, но когда горит возле Новосибирска или Томска, чего-то не очень это тревожит, хотя тысячи людей страдали в аэропортах, многие часами сидели в самолётах в Барнауле, и даже воды детям не давали. Это ведь чрезвычайная ситуация — почему же сегодня нет ответственности владельцев авиационных компаний, аэровокзалов за такие случаи? Они ведь должны отвечать, взяли же делать бизнес — должны предусматривать всё! Я не увидел... мы, наша фракция, не увидели в программе законопроектной работы никаких предложений.

Вот здесь Сергей Иванович Неверов, вероятно из-за занятости отошедший, рассказывал нам в очередной раз о прелестях нашей демократии. Уважаемый Сергей Иванович, и вам, и Чурову, и президенту, и всем желающим я представляю аудиозапись разговоров с работодателями, которые принудили снять свои кандидатуры сто пятьдесят пожелавших поучаствовать в выборах молодых людей, поверивших в сказки предыдущего президента о демократии и выдвинувших свои кандидатуры в главы и в депутаты. Их принудили сняться! Причём в этом участвуют главы администраций всех уровней, нарушая закон, но Следственный комитет в данной ситуации не торопится привлекать к ответственности ни тех, кто принуждает, ни тех, кто этому способствует, поэтому мы считаем, что необходимо принять те законы по изменению избирательного законодательства, которые мы предлагали.

Учитывая, что время заканчивается, а вопросов у нас много, я всё-таки, Сергей Евгеньевич, предложил бы выработать алгоритм проведения "правительственных часов": не нужны темы, где сегодня не болит. Сельское хозяйство — вот где сегодня болит! Новый министр — юрист, предыдущий министр — кардиолог, но нужен сельхозник: поймите, юристу надо объяснить, что уже пора... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Как будто в отпуск и не уходили — тот же самый зал, люди решают свои важные вопросы, ничего не меняется у нас, к сожалению!

Сергей Евгеньевич, вот слушал сегодня ваше выступление на открытии осенней сессии — много непонятого, честно говоря. То есть нам, фракции ЛДПР, непонятно, почему, допустим, инициативы правительства и президента априори считаются важными, главными и нужными, подлежащими первоочередному рассмотрению, а депутатов надо вроде как немножко приструнить, чтобы лишние инициативы не вносили, тем более, как вы сказали (может быть, я неправильно услышал, вполне возможно, что я ошибаюсь), созвучные с общественным мнением.

Мы каждый раз обсуждаем программу — какие вопросы будем рассматривать в весеннюю, в осеннюю сессию, но нам вообще непонятно, как она формируется! Может, лучше тогда поставить лототрон, председатель комитета по Регламенту будет вытаскивать шарики с номерами законопроектов и говорить: ну вот, ребята, выбрали пятьдесят, сто законопроектов — давайте рассматривать... Как ни поглядишь на эту программу — принято решение о перенесении рассмотрения на более поздний срок. А почему, с какой радости? Как мы вообще приоритеты определяем?!

Вы, Сергей Евгеньевич, наверное, знаете, что наша фракция внесла проект постановления Государственной Думы, чтобы мы наконец-то договорились всё-таки о том, как на Совете Думы будут приниматься решения по данному вопросу. Конечно, палата будет решать, но хотя бы видимость демократии, о которой так много говорим, надо создать и в парламенте! У вас же абсолютное большинство, и без вашего кивка или некивка мы не можем ни поставить законопроект в повестку дня, ни исключить его. Но ведь не надо забывать, уважаемые коллеги, что вы не получили даже 50 процентов голосов по итогам последних далеко не прозрачных, как многие в стране считают, выборов.

Такое положение дел неприемлемо, и оно, к сожалению, как раз и приводит к тому, что уже больше половины депутатов вышли из зала и занимаются тем, чем считают нужным заниматься. А какой смысл здесь сидеть, если у вас у всех на бумажке написано решение фракции — "за" или "против"?

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Вот правильно Раиса Васильевна говорит: зачем нам слушать этот бред?! Это спектакль, который продол-

жается, к сожалению, наверное, двадцать лет. Я не знаю, мне не довелось быть в первых созывах, там, может быть, что-то было более жизненное и правдивое, а у нас здесь всё предreshено!
(Шум в зале.)

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мне кажется, что наш план работы, к сожалению, не отражает того, что сейчас нужно людям. У них в первую очередь голова болит о том, что цены на услуги ЖКХ поползли опять чёрт знает куда, у сельхозников неурожай картошки, зерна — засуха и так далее, и тому подобное, а у вас другие вопросы, причём авторы этих вопросов, видимо, настолько хорошо знают систему работы российского парламента, что им удалось поставить их в качестве первоочередных, а у всех остальных как-то вот не получается.

Уважаемые коллеги, поздравляем вас с началом осенней сессии, желаем вам здоровья и успешного проведения голосования!

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, время — 11 часов 59 минут, я объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв заканчивается, прошу всех вернуться в зал заседаний для продолжения нашей работы.

Прежде чем мы зарегистрируемся, я прошу фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", если будут желающие выступить от фракций по двум предыдущим вопросам, подготовиться.

Давайте проведём регистрацию, время — 12 часов 30 минут.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 11 сек.)		
Присутствует	440 чел.	97,8 %
Отсутствует.	10 чел.	2,2 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано.	10 чел.	2,2 %
Результат: кворум есть		

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Прежде всего по ведению. Виктор Андреевич Коломейцев записался вновь. Или это ошибочно?

Коломейцев В. А. Нет-нет. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я поднимал вопрос о законопроекте "О парламентском контроле..." — вы сказали исходя из информации авторов, что

этот законопроект будет рассмотрен во втором чтении, но его нет в программе! Я прошу всё-таки коллегу Плигина — это профильный комитет — прокомментировать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, с авторами законопроекта мы договорились, что создадим рабочую группу по доработке законопроекта ко второму чтению, поскольку законопроект требует редактирования. В зависимости от результатов работы данной группы мы его сможем предложить для второго чтения, видимо, в октябре текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Я задавал вопрос о трёх законопроектах, один из них — о введении механизма химической кастрации. Мы приняли президентский законопроект, но он не работает — никого не осудили, ни к кому его не применили и так далее; два других законопроекта касаются ответственности за продажу фальсификатов. Владимир Николаевич Плигин, как опытный парламентарий, с упоением ответил на вопросы, хотя они адресовались не ему, а комитету по гражданскому, уголовному и арбитражному законодательству. Причём ответ Владимира Николаевича оказался весьма конструктивным — он пригласил к сотрудничеству. Но можно всё-таки от председателя комитета, коллеги Крашенинникова, услышать ответ, что с законопроектом, почему его подчинённые просят написать какие-то дополнительные письма, для того чтобы вынести полностью подготовленный два года назад законопроект на рассмотрение?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Антон Владимирович, вы тогда подойдите к коллегам — они ответят на этот вопрос. Сейчас вы выступали всё-таки не по ведению.

Коллеги, продолжаем обсуждение 3-го и 4-го вопросов нашей повестки. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет ли выступающий? Нет.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Михаил Васильевич Емельянов, пожалуйста. Прошу на трибуну.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы обсуждаем вопрос, который, на первый взгляд, может показаться техническим, но это отнюдь не так, это серьёзный политический вопрос, ибо примерная программа законопроектной работы как раз таки показывает приоритеты как Думы

в целом, так и отдельных политических сил. Эта программа показывает, насколько адекватно мы способны отреагировать на те вызовы, которые стоят перед обществом, дать ответы на те вопросы, которые волнуют людей. И вот с этой точки зрения, на наш взгляд, представленная программа далеко не во всём удовлетворяет озвученным критериям.

Ну вот, например, в правительстве началась активная дискуссия по поводу судьбы накопительной части пенсии. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" уже два созыва настойчиво говорит о том, что существующая пенсионная система не работает, её необходимо менять, и именно в накопительной части. Более того, есть законопроекты, которые внесены нашими коллегами и находятся в соответствующих комитетах, — по изменению пенсионной системы, по переходу к распределительной системе, которая принята в большинстве стран мира и которая более отвечает реалиям сегодняшнего дня. Мы далеки от того, чтобы монополизировать истину и говорить о том, что мы абсолютно правы, но эти законопроекты по крайней мере дают возможность и парламенту поучаствовать в обсуждении вопроса, какой должна быть наша пенсионная система. В числе приоритетных законопроектов мы не находим этот законопроект, а жаль.

То же самое по вопросу о налоге на роскошь и о прогрессивной шкале налогообложения: необходимость принятия этих законопроектов широко признана в обществе, и даже нынешний президент, когда был кандидатом в президенты, в своей известной статье, посвящённой социальной политике, прямо упомянул о необходимости их принятия, опять же ведётся дискуссия на правительственном уровне, в парламенте лежат соответствующие законопроекты, которые достаточно давно подготовлены, но, увы, они не вносятся в повестку дня, они не обсуждаются, что печально. Было упомянуто, что эти вопросы в предыдущую сессию попадали в повестку дня, но, так как они не были среди приоритетных, они находились в конце этой повестки, ну и, как водится, мы до них не доходили. Так не должно быть, эти вопросы и законопроекты очень важны, и мы хотели бы, чтобы они были именно в числе приоритетных.

Ещё один важный законопроект, о котором говорил президент в своей уже упомянутой статье, — это законопроект "О строительных сберегательных кассах". В предыдущем созыве наши коллеги Дмитриева, Грачёв, Ушаков уже вносили такой законопроект — Дума его отвергла, причём отвергла, посчитав несостоятельной саму идею, концепцию, но, оказывается, не всё так плохо, потому что президент в своей известной статье в "Комсомольской правде" в феврале опять упомянул

о необходимости принятия такого закона. Законопроект нашими коллегами был доработан и внесён в Государственную Думу — в примерной программе законопроектной работы мы его не видим.

Политические моменты. Совершенно понятно, что политическая реформа не даёт тех результатов, на которые рассчитывали. Протестная активность не стихает, уровень доверия к власти не повышается, главная тема протестов — это честные выборы, честная власть. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла целый блок законопроектов, посвящённых улучшению работы избирательных комиссий. В частности, мы предлагали, чтобы избирательные комиссии формировались исключительно из членов парламентских политических партий. Может быть, это спорный законопроект, но он заслуживает внимания и обсуждения.

В целом нам хотелось бы отметить, что примерная программа не в достаточной степени отражает пожелания оппозиции. Если мы хотим, чтобы наша политическая система была не конфронтационной, а консенсусной, необходимо расширить участие оппозиции в определении политической повестки дня — тогда протест канализируется в системное русло, тогда появятся легальные механизмы защиты интересов оппозиции, ну и будем надеяться, что социальное напряжение не будет столь сильно, а парламент станет местом для дискуссий. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. Александр Дмитриевич, есть необходимость выступить? Нет.

Выносим проекты постановлений на "час голосования".

Следующий, 5-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы о внесении изменений в постановление "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

На месте микрофон, пожалуйста, включите.

Вопрос обсуждается по сокращённой процедуре.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! У нас выбыла, сложила полномочия депутат Семёнова Екатерина Юрьевна. В соответствии с квотой — это квота "ЕДИНОЙ РОССИИ" — вместо неё предлагается в состав комиссии включить Понежежского Владимира Александровича. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Правильно, у нас сокращённая процедура — значит, нет вопросов: процедура предусматривает в соответствии с нашим Регламентом только выступление докладчика. Спасибо большое.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6.16 и 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект рассматривается во втором чтении.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Прошу утвердить данную таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1?

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1. Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица поправок № 2 отсутствует. Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект слушается также во втором чтении.

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении в июле. В процессе доработки были внесены поправки, которые представлены в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, поправок всего две: первая внесена Правительством Российской Федерации, вторая — нашей коллегой депутатом Го-

сударственной Думы Виктором Борисовичем Кидяевым. Обе поправки уточняют используемый в законопроекте термин "муниципальный орган": исходя из положений Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", в частности статей 34–37, предлагается заменить его на термин "исполнительно-распорядительный орган муниципального образования".

Законопроект подготовлен ко второму чтению уже с учётом данных поправок, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на текст законопроекта получено и представлено в материалах к законопроекту. Законопроект также подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, в связи с чем Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект сразу в двух чтениях.

Председательствующий. Есть ли замечания у депутатов по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок № 2 отсутствует, да?

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", также второе чтение.

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 11 марта 2011 года. К данному законопроекту имеется таблица поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, всего две поправки, и таблица поправок № 2, рекомендованных к отклонению, также две поправки.

Поправка 1 из рекомендованных к принятию внесена Владимиром Николаевичем Плигиным: предлагается уточнить редакцию законопроекта с учётом замечаний Верховного Суда Российской Федерации, а также юридико-технических замеча-

ний Правового управления Аппарата Государственной Думы. Поправка 2 внесена Правительством Российской Федерации и полностью учтена поправкой 1.

Поправка 1 из рекомендованных к отклонению внесена Законодательным Собранием Вологодской области: предлагается изменить редакцию законопроекта путём дополнения Федерального закона "О мировых судьях..." новой статьёй. По мнению комитета, однако, предлагаемые нормы содержатся в Законе Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в полной мере распространяются на мировых судей.

Поправка 2 из рекомендованных к отклонению внесена членом Совета Федерации Лысковым: предлагается изменить законопроект, дополнив проектируемый пункт 1¹ положением о возможности для мирового судьи осуществлять свои полномочия до окончания рассмотрения по существу дела, начатого с его участием, в случае если не произведено его повторное или последующее назначение на должность мирового судьи или если им достигнут предельный возраст пребывания в должности.

Верховный Суд поддерживает законопроект с учётом высказанных замечаний. Имеется положительное заключение Правового управления. Правительство Российской Федерации тоже поддерживает.

Предлагаю поддержать данный законопроект и проголосовать за его принятие во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания у депутатов по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принимается.
Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", также второе чтение. Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту имеется одна таблица поправок, которая состоит из одной поправки, внесённой Правительством Российской Федерации и рекомендуемой комитетом к принятию. По данному законопроекту имеются положительное заключение Верховного Суда Российской Федерации, а также положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает.

Предлагаю поддержать законопроект и принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.
Выносим на "час голосования".

Коллеги, далее мы обсуждаем ряд законопроектов, которые рассматриваются в первом чтении по сокращённой процедуре. Я ещё раз напоминаю, что сокращённая процедура предполагает доклад в течение трёх минут, без обсуждения и без вопросов.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О государствен-

ных и муниципальных унитарных предприятиях". Докладывает Николай Николаевич Иванов.

Пожалуйста.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Концепция законопроекта состоит в том, что заключение государственными или муниципальными унитарными предприятиями договоров, предусматривающих отчуждение или возможность отчуждения (например, договор залога) закреплённого за ними государственного или муниципального недвижимого имущества, делается возможным только по результатам проведения конкурсов, аукционов.

На проект закона поступили отрицательные отзывы Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Рассмотрение законопроекта носит сегодня, по сути, технический характер, потому что доработанный текст законопроекта с учётом замечаний и правительства, и Государственно-правового управления президента уже фактически внесён в Государственную Думу, но наличие в составе авторов рассматриваемого сегодня законопроекта депутатов Государственной Думы предыдущего созыва не даёт возможности новый законопроект перевести в Государственную Думу. Для того чтобы дать дорогу новому законопроекту, чтобы иметь формально вот такую возможность, старую редакцию надо отменить. В связи с этим Комитет по вопросам собственности предлагает отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, присаживайтесь.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 3 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Кратко о содержании законопроекта. На сегодняшний день в соответствии с Федеральным законом "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муницип-

ципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" право преимущественного выкупа арендуемого государственного или муниципального недвижимого имущества имеют субъекты малого и среднего предпринимательства, арендующие такое имущество не менее двух лет на дату вступления в силу упомянутого федерального закона — 5 августа 2008 года. Законопроектом предлагается исключить из указанного федерального закона норму о том, что двухлетний срок аренды отсчитывается от даты вступления в силу федерального закона.

Комитет по вопросам собственности не поддержал концепцию законопроекта по следующим основаниям. Исключение указания на начало отсчёта двухлетнего срока аренды, на наш взгляд, повлечёт за собой юридическую неопределённость в этом вопросе. В частности, из рассматриваемого законопроекта следует, что право выкупа арендованного имущества может предоставляться субъектам малого и среднего предпринимательства, которые арендовали государственное или муниципальное недвижимое имущество в течение любых двух лет, независимо от даты вступления федерального закона в силу. В связи с этим следствием принятия закона может быть правовая коллизия, когда на выкуп одного и того же помещения одновременно смогут претендовать несколько арендаторов, нарушая тем самым право действующего арендатора — субъекта малого и среднего предпринимательства. В случае если такой арендатор арендует имущество менее двух лет, он не только не сможет выкупить арендуемое имущество, но и потеряет право его аренды.

В тексте законопроекта не содержится описания механизма выхода из подобных ситуаций, что может повлечь за собой злоупотребления со стороны недобросовестных арендаторов и чиновников исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления. Необходимо увязать начало отсчёта срока аренды с датой принятия органом государственной власти или органом местного самоуправления решения о приватизации соответствующего недвижимого имущества либо с некоторой фиксированной датой, например 1 сентября 2012 года, а также включить в федеральный закон № 159-ФЗ механизм предоставления права выкупа арендаторам, которым уже отказано в праве на выкуп имущества в связи с отсутствием двухлетнего срока аренды на дату вступления в силу федерального закона.

В настоящее время Правительством Российской Федерации и Комитетом по вопросам собственности осуществляется доработка законопроекта о внесении в федеральный закон № 159-ФЗ комплексных изменений, направленных не только на решение проблемы исчисления срока аренды, но и на предоставление права выкупа субъектами малого и среднего предпринимательства арендуемого ими государственного или муниципального недвижимого имущества.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона внесён в Государственную Думу в декабре 2010 года Александром Петровичем Починком в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации. В законопроекте предлагается установить, что результат пари, заключаемого в букмекерской конторе или тотализаторе, не может зависеть от события, связанного с действиями организатора азартных игр, его работников и других участников азартных игр.

По мнению комитета, законопроект не учитывает особенности осуществления деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, в которых результат пари зависит от количества участников азартных игр и суммы сделанных ими ставок, а также от действий организатора данных игр, определяющего событие, от которого зависит исход пари. Кроме того, используемое в игорном заведении игорное оборудование должно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, техническим регламентам, стандартам, а также иным обязательным требованиям.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Проект федерального закона внесён в Государственную Думу также в декабре 2010 года Починком в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации. В законопроекте предлагается ввести новое определение понятия "игровой автомат", по которому к понятию "игровой автомат" должны быть отнесены лотерейные автоматы и терминалы для приёма ставок и выплаты выигрышей стимулирующих бестиражных и мгновенных лотерей, проводимых в режиме реального времени. Однако действие Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты..." не распространяется на деятельность по организации и проведению лотерей, а содержащееся в нём понятие "игровой автомат" используется только для его целей, порядок организации и проведения на территории Российской Федерации лотерей определяется другим законом — законом "О лотереях", в котором, например, проведение стимулирующих лотерей с использованием лотерейного оборудования не допускается.

Исходя из изложенного Комитет Госдумы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству также рекомендует отклонить данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в части приведения в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации)".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект утратил свою актуальность в связи с тем, что соответствующие изменения в Гражданский процессуальный кодекс уже были внесены в декабре 2010 года. На этом основании Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует отклонить данный законопроект.

ражному и процессуальному законодательству предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, мы с вами сегодня утром приняли решение вопросы 20 и 25 повестки рассмотреть по сокращённой процедуре, так же как и несколько только что рассмотренных законопроектов. Если у вас нет возражений, я предложил бы рассмотреть их также в едином блоке вопросов, рассматриваемых по сокращённой процедуре. Не против?

20-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Василий Васильевич Толстопятов, пожалуйста.

Приготовиться докладчику по 25-му вопросу.

Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется инициатива Законодательного Собрания Вологодской области, и сразу хочу отметить, что комитет не поддерживает её по нескольким причинам.

Как следует из пояснительной записки, законопроект направлен на уточнение полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по организации и ведению регистра муниципальных нормативных правовых актов. Вместе с тем необходимо отметить, что в соответствии с частью 1 статьи 43¹ Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" порядок ведения регистра муниципальных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации устанавливается законом субъекта Российской Федерации. Таким образом, вопрос проведения правовой экспертизы муниципальных нормативных актов органами государственной власти субъектов Российской Федерации при организации и ведении ими регистра муниципальных нормативных правовых актов может быть урегулирован в соответствующем законе субъекта Российской Федерации.

Также следует отметить, что возможность проведения правовой экспертизы муниципальных нормативных правовых актов на предмет их соответствия Конституции Российской Федерации и федеральным законам, законам субъектов Российской Федерации в настоящее время в целом предусмотрена федеральным законодательством. Так, в соответствии с пунктом 2

статьи 1 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за исполнением законов органов местного самоуправления, а также за соответствием издаваемых ими правовых актов законам. Кроме того, согласно подпункту "е" пункта 2 статьи 21 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации "вправе предложить органу местного самоуправления, выборному или иному должностному лицу местного самоуправления привести в соответствие с законодательством Российской Федерации изданные ими правовые акты в случае, если указанные акты противоречат Конституции Российской Федерации". Тем самым, полагаем, указанные полномочия прокуратуры Российской Федерации и высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации предусматривают юридическую оценку и правовую экспертизу муниципальных нормативных правовых актов.

Следует также отметить, что издание муниципальных правовых актов в соответствии с положением статьи федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ является полномочием органов местного самоуправления.

Также необходимо отметить, что законопроект предполагает расширение полномочий органов государственной власти субъекта Федерации при осуществлении и ведении регистра муниципальных нормативных правовых актов, тем самым устанавливаются новые расходные обязательства. В соответствии со статьёй 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации принимаемый закон, предусматривающий увеличение расходных обязательств публично-правовых образований, в том числе муниципальных образований, по существующим видам расходных обязательств либо введение новых видов расходных обязательств... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.
Завершайте, пожалуйста.

Толстопятов В. В. ...которые до этого не исполнялись ни одним публично-правовым образованием, должен содержать нормы, определяющие источник и порядок исполнения новых видов бюджетных обязательств в рассматриваемом законопроекте.

Учитывая всё изложенное, комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.
Выносим на "час голосования".

25-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 24 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Владимир Игорьевич Афонский, пожалуйста.

Афонский В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Законодательным Собранием Вологодской области. Он предполагает отказ от лицензирования деятельности по тушению лесных пожаров.

Хотелось бы отметить, что в соответствии с Федеральным законом "О лицензировании отдельных видов деятельности" с 1 января 2012 года введено лицензирование деятельности по тушению лесных пожаров. Положение о лицензировании деятельности по тушению пожаров в населённых пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры, по тушению лесных пожаров было утверждено Правительством Российской Федерации 31 января 2012 года. По информации Федерального агентства лесного хозяйства, на 25 апреля было выдано 453 лицензии на осуществление деятельности по тушению лесных пожаров, что свидетельствует о высоких темпах выдачи лицензий на этот вид деятельности.

Законопроектом предлагается отменить лицензирование указанного вида деятельности. В качестве основания для отмены лицензирования деятельности по тушению лесных пожаров в пояснительной записке к законопроекту указано, что введение лицензирования такой деятельности резко сократит число организаций, имеющих право и возможность тушить лесные пожары на начальной стадии, в том числе добровольных формирований, предприятий лесного и сельского хозяйства.

Одним из аргументов за сохранение лицензий, на наш взгляд, является то, что решение о введении лицензирования данного вида деятельности было принято по результатам анализа многочисленных случаев лесных пожаров аномально жарким летом 2010 года, нанёсших большой урон лесному хозяйству Российской Федерации, здоровью и имуществу граждан. Необходимость лицензирования предпринимательской деятельности по тушению лесных пожаров обусловлена также тем, что эта деятельность является потенциально опасной для жизни и здоровья граждан и поэтому требует специальных квалификационных требований к профессиональной подготовке работников соответствующих организаций, а также наличия специального оборудования.

При этом согласно Лесному кодексу Российской Федерации на лиц, использующих леса, возложена обязанность в случае обнаружения лесного пожара принять необходимые меры

по недопущению его распространения и созданию условий для его ликвидации, а такие действия не относятся к профессиональной деятельности по тушению лесных пожаров, не требуют наличия лицензии и могут осуществляться как лесопользователями, так и добровольными дружинами. В частности, к таким действиям относятся создание заградительных минерализованных полос, перемещение складированной древесины, уточнение границ очага пожара и другие.

На наш взгляд, отказ от лицензирования деятельности по тушению пожаров может привести к негативным последствиям — снижению качества пожарной охраны лесов, нанесению вреда жизни и здоровью граждан. Анализ эффективности лицензирования деятельности по тушению лесных пожаров может быть осуществлён только по результатам пожароопасных периодов 2012 и 2013 годов.

С учётом изложенного Комитет по вопросам собственности рекомендует отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Григорий Петрович Ивлиев. Законопроект рассматривается в первом чтении по стандартной процедуре.

Ивлиев Г. П., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан в соответствии с решением Правительственного совета по развитию отечественной кинематографии в целях обеспечения эффективного функционирования единой федеральной автоматизированной информационной системы сведений о показе фильмов в кинотеатрах, что позволит исключить возможность представления недостоверной информации. В настоящее время автоматизированная система, предназначенная для обеспечения защиты исключительных прав на аудиовизуальные произведения, для защиты прав потребителей и обеспечения федерального органа исполнительной власти в области кинематографии достоверной и оперативной информацией о состоянии внутреннего рынка проката фильмов, не может надлежащим образом функционировать, поскольку недобросовестные демонстраторы фильмов уклоняются от регистрации в автоматизированной

системе, не представляют информацию о проданных при проведении показа фильмов в кинозале билетах.

На 1 сентября 2012 года в автоматизированной системе зарегистрировано 1 тысяча 923 демонстратора фильмов, которые осуществляют деятельность в семидесяти шести субъектах Российской Федерации. Регулярно представляют информацию около 30 процентов от общего числа демонстраторов фильмов. Общая сумма валового сбора за восемь месяцев этого года составила более 12 миллиардов рублей, реальный же сбор значительно выше. В результате ненадлежащего исполнения требований законодательства нарушаются права лиц, которым принадлежит исключительное право на произведение, нарушается право обладателей исключительной лицензии на его показ, представители киноиндустрии из-за действий недобросовестных демонстраторов фильмов теряют возможность получить причитающуюся им часть выручки от показа, что препятствует нормальному дальнейшему финансированию производства и проката кинокартин.

Статьёй 1 законопроекта предлагается дополнить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях статьёй, предусматривающей административную ответственность за непредставление информации, за неполное представление информации и за представление заведомо недостоверной информации, в случае вторичного нарушения предусмотрено более жёсткое наказание — в целом штраф до 400 тысяч рублей. Рассмотрение этой категории дел предполагается отнести к компетенции судей.

Внесением изменения в часть 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечивается право должностных лиц органа, осуществляющего контроль в сфере кинематографии, составлять протоколы об административных правонарушениях.

Статьёй 2 законопроекта вносятся корреспондирующие изменения в закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации".

Для надлежащей деятельности демонстраторов фильмов предлагается также дополнить статью 8 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)...", этим дополнением устанавливается обязанность уведомления о начале осуществления деятельности демонстраторов фильмов, что также улучшит функционирование автоматизированной системы.

Внесение указанных изменений позволит на законодательном уровне закрепить механизм привлечения к ответственности демонстраторов фильмов за нарушение требований о представлении информации в автоматизированную систему, предупредить совершение новых преступлений. Принятие закона позволит нам ответить на те вопросы, которые поставлены кинематографическим сообществом перед нами.

Просим поддержать законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Петрович. Какие у депутатов будут вопросы?

Из зала. А содоклад?

Председательствующий. А, прошу прощения, содоклад, да. Чуть не обидел Владимира Николаевича Плигина!

Владимир Николаевич, извините, прошу вас на трибуну.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Григорий Петрович предметно продемонстрировал общественную вредность тех нарушений, которые в настоящее время наблюдаются в этой чувствительной области — прокате фильмов. Действительно, в настоящее время в единой федеральной автоматизированной информационной системе сведений о показах фильмов в кинозалах зарегистрировано только 26,4 процента от общего числа демонстраторов фильмов, регулярно представляют информацию не более 15 процентов. Это очень существенные, значимые цифры, и, мне кажется, это действительно влечёт нарушение авторских прав, права интеллектуальной собственности и фактически в результате демотивирует производителей фильмов.

Я не буду предметно останавливаться на статьях данного законопроекта, единственное скажу, что в рамках обсуждения в комитете мы, естественно, рекомендовали принять данный законопроект в первом чтении и одновременно обратили внимание на то, что нам необходимо, видимо, с участием представителей киноиндустрии в рабочем порядке изучить превентивный характер санкций, которые предлагаются, и, может быть, с учётом возможного ущерба, возможной общественной вредности в ряде случаев ужесточить эти санкции.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы задать вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Григорию Петровичу.

Вот вы предлагаете ввести единый для всех размер штрафов. Не было бы более справедливо ввести дифференцированную систему штрафов в зависимости от размера ущерба, причинённого владельцу интеллектуальной собственности, а также от дохода кинотеатра?

Ивлиев Г. П. В настоящее время предусмотрены как бы две санкции: за первое правонарушение штраф от 100 тысяч до 200 тысяч рублей, за повторное — от 200 до 400 тысяч рублей. Эта дифференциация учитывает различия в структуре киноотрасли. Есть сети, которые содержат несколько кинозалов, есть отдельные небольшие кинотеатры. Очевидно, что при дальнейшей проработке этого вопроса возможна и большая дифференциация ответственности за это правонарушение в сторону усиления.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Григорий Петрович, ну вот интересно всё-таки, как будет, по-вашему, работать данный закон? Вы же культурный человек, прекрасно помните наш замечательный фильм «Операция "Ы" ...», где персонаж, которого играл Вицин, продавал билеты на танцы: денежки он брал, а билеты не отрывал. Если так же будут поступать эти товарищи, будут показывать меньшее количество проданных билетов, как тогда вы будете с ними обходиться?

Ивлиев Г. П. Мы в прошлом году приняли закон, который устанавливает онлайнный режим контроля за продажей билетов. Вот та автоматизированная система, о которой мы говорим, связана с кассовыми аппаратами кинотеатров, которые автоматически показывают сведения о продаже каждого билета в этой системе. Я могу сказать, что очень интересно смотреть на экран в онлайнном режиме, когда можно в различных аспектах увидеть, кто действительно даёт сведения в систему, кто не даёт. Мы это сейчас уже понимаем, но у нас нет механизма воздействия на нарушителей. Вот сейчас такой механизм предлагается — это уведомление демонстратора фильма о своей деятельности, что позволяет контролировать её по закону о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. И будет установлена административная ответственность, эта норма будет применяться нашими органами управления кинематографией.

Председательствующий. Спасибо.

Знаю, что есть желающие выступить по законопроекту. Прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите список.

Понежежский Владимир Александрович. Владимир Александрович, выступление от фракции?

Понежежский В. А. Да, от фракции.

Председательствующий. Семь минут.

Понежежский В. А. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как следует из пояснительной записки, рассматриваемый законопроект направлен на обеспечение эффективности функционирования единой федеральной автоматизированной информационной системы сведений о показах фильмов в кинозалах, что исключит возможность представления недостоверной информации. В настоящее время в результате ненадлежащего исполнения требований законодательства Российской Федерации в данной сфере нарушаются права обладателей авторских и смежных прав, а также обладателей исключительных лицензий на показ фильмов. Принятие данного закона и введение нового состава административных правонарушений позволит на законодательном уровне закрепить механизм привлечения к ответственности за нарушение порядка обеспечения функционирования единой федеральной автоматизированной информационной системы сведений о показах фильмов в кинозалах, установленного в статье 6¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации", предупредить совершение новых правонарушений и тем самым снизить количество правонарушений в данной области. В этой связи фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев — также выступление от фракции, семь минут. Пожалуйста.

Савельев Д. И. Спасибо большое. Я коротко скажу.

Современный рынок кинопроката, к сожалению, так и не обрёл свою прозрачность, и меры по внедрению единой федеральной автоматизированной информационной системы сведений о показах фильмов в кинозалах, предложенные министром культуры, не возымели успеха. Вот некоторые цифры: по данным официальной статистики, этой системой пользуются лишь около 30 процентов, а по данным "Нева-фильм Research" — 41 процент. Как видим, официальные и неофициальные цифры очень разнятся, но тем не менее доля невелика. Кинорынок в России настолько вышел из-под контроля, что обнаружить точные, официальные данные о реальном доходе прокатчиков не представляется возможным, однако, по неофициальной статистике, сегодня в России насчитывается 829 ки-

нотеатров, все вместе они зарабатывают около 32 миллиардов рублей в год.

В заключение хотел бы сказать, что введение фиксированных и единых для всех штрафов — это неэффективно и, на мой взгляд, не очень продуманно, ведь такая мера никак не дифференцирует ответственность малых однозальных кинотеатров и ответственность огромных сетей, которых на сегодняшний день порядка 20 процентов в России. Заплатив такой штраф, малые кинотеатры потерпят большой, гигантский убыток, а крупные и средние не почувствуют наказания, соответственно, не испытают страха потерять свой бизнес и будут продолжать незаконный показ.

Председательствующий. Спасибо.

Станислав Сергеевич Говорухин, ваше выступление. До трёх минут.

Говорухин С. С., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, мне остаётся только добавить, что этот вопрос широко обсуждался на проведённых в Думе "круглых столах", парламентских слушаниях на тему о законодательном обеспечении кинематографа и кинематографическая общественность широко и активно поддерживает этот законопроект. Необходимо, конечно, подумать о дифференциации, о том, чтобы не пострадали и не вынуждены были обманывать государство маленькие кинотеатры, и, конечно, в отношении больших, многозальных кинотеатров наказания для демонстраторов должны быть более серьёзные, но это уже дело второго чтения, а сейчас комитет рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выступление от фракции КПрФ — Владимир Владимирович Бортко.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Бортко В. В., *фракция КПрФ*.

Здравствуйте, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Александр Дмитриевич и уважаемый Иван Иванович! Я обращаюсь к вам, Александр Дмитриевич: речь пойдёт в том числе и о вас, не знаю, правда ли то, что здесь написано, но не я это сочинял.

Друзья мои, я хочу вам рассказать о любви и о коварстве. Вся наша жизнь состоит из любви и коварства. Любовь мы сегодня оставим, а о коварстве поговорим, ибо этот законопроект к коварству имеет прямое отношение.

Необходимо заметить, что отечественная киноиндустрия складывается из двух совершенно разных частей — из производства фильмов и из их эксплуатации, то есть показа и получения за этот показ денег. Проблемы разные, но их объединяет одно ёмкое понятие — воровство! Для демонстрации этого воровства на стадии показа фильмов, о которой идёт речь в предлагаемом законопроекте, приведём сообщение ИТАР—ТАСС от 29 апреля 2011 года.

«Актёр, режиссёр и журналист Александр Гордон пожаловался премьер-министру Путину...» — тогда он был премьер-министром — «...на то, что в связи с пробелами в законодательстве никто не знает, сколько зарабатывают кинотеатры: "Кинотеатры избавлены от НДС. Во втором чтении — может, случайно, конечно, получилось, — исчезла главная статья этого законопроекта, и поэтому сегодня единый электронный билет не является фискальным документом, то есть кинотеатр продаёт за деньги зрителю воздух — нет чека. Этот билет не имеет никакой юридической силы. В результате на сегодняшний день из 2 тысяч 700 кинозалов, которые обязаны отчитываться о количестве проданных билетов, регулярно, и то с враньём, отчитываются сто. Какое количество денег они воруют, я не знаю, но то, что деньги не доходят до производителя, — это точно"». Это не я говорю, это говорит Гордон. «Его поддержал кинорежиссёр и продюсер Фёдор Бондарчук: "Фискального номера на билете нет — закон бессмыслен". Владимир Путин поинтересовался, почему это произошло. Вице-премьер Александр Жуков сообщил, что не готов ответить на этот вопрос, поскольку в первом чтении в законопроекте эта норма была. "Обязательно вернитесь к этому вопросу и покажите мне этот законопроект", — поручил премьер Жукову». Не прошло и полутора лет, и вот сегодня этот знаменательный день! *(Шум в зале.)*

Перед рассмотрением приведу некоторые цифры, позволяющие сделать неутешительные выводы. За 2011 год выручка кинотеатров составила 1 миллиард 160 миллионов долларов! Ещё раз: 45 миллиардов рублей! Из них российские производители получили 14 процентов, кинотеатры получают 50 процентов выручки от показа кинофильмов! При определении этих 50 процентов предполагалось, что кинотеатры будут участвовать в продвижении отечественной продукции, — этого не происходит! Вообще, определение процента, который остаётся у кинотеатров, ничем не объяснено!

В 2010 году владельцы кинотеатров получили 530 миллионов долларов за показы, а также 630 миллионов долларов от продажи попкорна и сопутствующего товара, при этом они

освобождены от НДС (18 процентов) для строительства новых залов и поддержки отечественного кино, но этой поддержки нет! Учитывая, что 80 процентов демонстрируемых фильмов — это фильмы США, на их продвижение наши кинотеатры потратили подавляющую часть льготы — 90 миллионов долларов. То есть мы поддерживаем американскую продукцию на эту сумму, это понятно.

Сегодня Россия занимает четвертое место в Европе и восьмое место в мире по объёму кинорынка — лакомый кусочек. И вот, казалось бы, наконец мы взялись за этот оазис воровства и сейчас дружно проголосуем и вернём многострадальному государству кровные, народные — но нет, тут вступает в действие то самое коварство, полностью сосредоточенное в этом лоббистском насквозь законе: в лучшем случае они будут отчитываться перед некой ЕАИС, ими же самими созданной. Постановлением от 18 октября 2010 года правительство обязало кинотеатры отчитываться о показе перед Минкультуры, однако эксперты говорят: 14 процентов, и того меньше, по оценкам самого Минкультуры — тоже 14 процентов. Но по новому закону теперь будет не то (ужас какие "строгие" меры!): обложить штрафом негодяев, ворюг, зарабатывающих миллиард 200 тысяч долларов в год, то есть 45 миллиардов рублей, 200 тысяч рублей с каждого, а если повторно, то 400 тысяч рублей, — пусть им будет несладко, под административную ответственность мерзавцев! (*Шум в зале.*) И это в то время, как любой ларёк обладает кассовым аппаратом и отчитывается не перед ЕАИС, а перед финансовыми органами, и если "злодей" утащил 15 рублей — в тюрьму его, мерзавца, к уголовной ответственности!

Смысл этого законопроекта — под видом ужесточения наказания сохранить систему тотального воровства. "Сладкий" период в кинематографии! Но кинематография нуждается в полном и всеобъемлющем законе, в установлении уголовной ответственности за враньё и воровство!

Что же нам делать сейчас? Понимая, что киномафия обманула нас с вами, будем принимать законопроект в первом чтении, а перед вторым его нужно внимательно проанализировать, пропустив через комитеты по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и по бюджету и налогам. Вот в чём смысл всего этого! Говорят, что в России плохая организация, — примем закон, господа, и порадуетесь, что бардак в России очень хорошо организован, может быть, лучше, чем где-либо в мире! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Григорий Петрович Ивлиев, пожалуйста, ваше право выступить.

Ивлиев Г. П. Уважаемые депутаты, предложение, вопрос по дифференциации ответственности и её усилению может быть детально рассмотрен во втором чтении.

Что касается уголовной ответственности, то этот вопрос требует изучения, и мы его изучаем, но вводить более жёсткие меры ответственности, когда нет определённых механизмов, позволяющих с меньшей жестокостью, с меньшей долей репрессий на эти процессы воздействовать, конечно же, преждевременно.

Мы благодарим депутатов за поддержку законопроекта, потому что надо принимать закон, делать этот шаг, шаг к наведению порядка в представлении информации. Если этого будет недостаточно, то, конечно, надо будет принимать и другие меры, регулирующие киноотрасль.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, яркость выступлений заставляет частично их поддержать. Конечно, законопроект ни в коей мере не является неким лоббистским, обслуживающим какие-то корпоративные интересы, — законопроект вводит, устанавливает достаточно жёсткую административную ответственность, но я согласен с тем, что необходима дифференциация в зависимости, видимо, от размеров кинотеатров.

Владимир Владимирович коснулся ещё одного очень важного вопроса: действительно, нам нужно, возможно, не в этом законопроекте — это всё ж таки законопроект об ответственности, — поднять вопрос о продвижении российских фильмов и предоставлении преференций только в том случае, если продвигается отечественная кинопродукция.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства? Не выступает.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 16-й вопрос, также в первом чтении рассматриваем, это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)".

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

Беляков А. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)". Начну с объяснения, что такое народные предприятия, и потом скажу, почему же нужно вносить поправки.

Во всём мире сегодня дискуссия на тему, какая собственность лучше — частная или государственная, имеет не меньший, пожалуй, накал, чем у нас в России. Вспомните, совсем недавно, когда обсуждались вопросы национализации, сколько было сломано копий! Одни спикеры говорили: "Давайте проведём огосударствление собственности, особенно незаконно приватизированной", а другие говорили: "Посмотрите на компанию "Роснефть" и вспомните скандал — разве государство эффективный собственник?!" Так вот существует третья форма, которая чрезвычайно популярна во всём мире, — это так называемые народные предприятия. Причём народные предприятия — это не какие-то маленькие лавочки, где работают пять человек, пекут лаваш, это мощнейшие индустриальные гиганты, такие как "Локхид", "Майкрософт", "ИКЕА", "Вольво", и многие другие крупнейшие предприятия. Народные предприятия — что это значит? Это значит, что трудовой коллектив, обладая акциями предприятия, на котором он работает, имеет реальные механизмы управления этим предприятием. Схема оказалась настолько востребованной (причём она появилась давно, например, во Франции в 1917 году был впервые принят такого рода закон), что в Соединённых Штатах Америки, например, сегодня около 20 процентов трудящихся работают на народных предприятиях. 20 процентов всех трудящихся в Соединённых Штатах Америки имеют возможность управлять своим предприятием, причём не так, как это было после нашей с вами постсоветской "прихватизации", когда раздали ваучеры, но что с ними делать, было непонятно, а реально управлять, управлять процессами избрания руководителей предприятия, определять финансовую политику, социальные льготы, решать хозяйственные вопросы.

Вы скажете: ну это там у них, в Америке, — ан нет, уважаемые коллеги, законопроект, который мы сейчас обсуждаем, — это лишь поправки, в России тоже был принят закон о народных предприятиях, но, к сожалению, он не заработал. У нас сегодня не существует, как в Америке, двенадцати тысяч так называемых народных предприятий, у нас их сегодня чуть больше ста, точнее, сто пятьдесят, но посмотрите, какие это предприятия, вспомните знаменитый Межотраслевой научно-технический комплекс "Микрохирургия глаза" Святослава Фёдорова — это было народное предприятие, посмотрите, как оно работало.

Я приведу лишь два примера, хотя практически все предприятия, которые смогли получить этот статус, являются крайне эффективными. Происходит это по понятным причинам: если человек понимает, что он сам владелец завода, фаб-

рики, малого предприятия, где он работает, конечно, он заинтересован в том, чтобы была максимальная прибыль, он заинтересован работать с максимальной самоотдачей, он заинтересован в том, чтобы не происходило расхищения или рейдерского захвата, — об этом отдельно и попозже. Так вот посмотрите, как работал комплекс "Микрохирургия глаза": было передано в аренду имущество, материально-техническая база, на которой, собственно, и начал работать коллектив Святослава Фёдорова; в результате, после того как была создана система участия трудового коллектива в управлении предприятием, работники получили реальное право устанавливать систему управления учреждением, выбирать руководителей, включая генерального директора (кстати, его кандидатура подлежала утверждению минздравом, как вы помните, недавно там был скандал), утверждать структуру и штатное расписание, определять долю администрации в чистом доходе. Знаете, была принята очень любопытная норма — так называемая шкала социальной справедливости, которая определяла максимальный разброс по заработной плате. Например, в центре у Святослава Фёдорова коэффициент этого разброса был не более 4,5. Это значит, что самый низкооплачиваемый работник (это была уборщица) зарабатывал не более чем в 4,5 раза меньше генерального директора и так далее. Строились пансионаты, санатории, оздоровительные лагеря, выплачивалась дополнительная помощь тем, кто выходил на пенсию. И так не только на этом предприятии.

Если проанализировать вот те 150 организаций с этой организационно-правовой формой, существующих сегодня, то можно увидеть, что везде складывается примерно одна и та же картина: это очень эффективная экономическая модель, которая позволяет трудовому коллективу участвовать в управлении предприятием, руководству и крупным акционерам, корпоративным акционерам быть уверенными в лояльности членов трудового коллектива, которые фактически являются партнёрами по бизнесу. К тому же это очень серьёзный механизм для противодействия рейдерскому захвату, кстати, не только в России. Некоторое время назад, если мне не изменяет память, очень крупная американская корпорация (господи, какая же это была американская компания?..) смогла уберечь себя от недружественного поглощения только потому, что некоторую часть акций быстро раздала членам трудового коллектива и стала просто невозможна дальнейшая операция по захвату имущества. Если мы с вами проанализируем вот этот опыт, то встанет справедливый вопрос: послушайте, как же так, почему у нас их только сто пятьдесят, хотя закон действует уже многие

годы? Почему у них 20 процентов всех трудящихся работают на народных предприятиях и крупнейшие корпорации выбирают именно эту экономическую модель управления? Ответ прост до примитивного: оказалось, что закон, который мы с вами давно приняли, создал несколько процедур, которые являются технически сложными. Например, в настоящее время законом закреплено, что работникам предприятия, желающим преобразовать его в народное, должно принадлежать на момент принятия решения не менее 49 процентов уставного капитала данной организации. Если это требование мы отменяем и даём возможность людям, обладающим меньшим пакетом акций, например 35 процентами, принимать решение о переходе к форме народного предприятия, то таких структур станет, безусловно, больше. И именно этого касается первая поправка. Мы предлагаем снять существующее в настоящий момент ограничение относительно того, что не менее 49 процентов уставного капитала организации должно принадлежать на момент принятия решения членам трудового коллектива.

Вторая поправка, которая нами предлагается, касается следующего, на наш взгляд, юридического недоразумения, существующего сейчас: мы предлагаем уменьшить до 51 процента от уставного капитала тот объём акций, который должен принадлежать работникам после перехода к форме народного предприятия. Сегодня это 75 процентов, то есть очевидно, что если решение принимается 49 процентами и нужно потом мгновенно увеличить объём акций до трёх четвертей, это сложно реализуемая, даже юридически сложно реализуемая процедура, поэтому — я ещё раз конкретизирую — вторая поправка следующая: на наш взгляд, на момент регистрации народного предприятия должно принадлежать трудовому коллективу не три четверти акций, а 51 процент.

Третья поправка, также упрощающая механизм создания вот этой очень эффективной экономической модели хозяйствования: мы предлагаем уменьшить среднесписочную численность работников с 51 человека до десяти. В пользу такого решения говорит и весь мировой опыт, совершенно непонятно, почему это ограничение у нас существует — 51 человек может такую экономическую модель избрать, а пятнадцать не могут. Мы считаем, что это чрезмерное ограничение, которое необходимо снять.

Далее. Мы считаем, что необходимо отменить ограничение по максимальной численности акционеров народного предприятия. В настоящее время считается, что она не должна превышать 5 тысяч человек. Очевидно, что тогда крупные предприятия, градообразующие предприятия такую экономи-

ческую форму избрать не смогут, хотя, повторю, я приводил уже примеры: и "ИКЕА", и "Локхид", и "Майкрософт" — это компании, где работают десятки и даже сотни тысяч человек, и эта модель оказывается оптимальной, все эти компании являются крайне успешными.

Ну и наконец, последнее: мы полагаем, что необходимо установить запрет на совмещение должностей генерального директора и председателя наблюдательного совета народного предприятия. На мой взгляд, это абсолютно очевидно. Знаете, это как советский профсоюз: есть генеральный директор, а его теща — работник профсоюза, и они дома на кухне спорят, отстаивают, так сказать, права трудящихся.

Я делаю и доклад, и содоклад от имени комитета по собственности. К счастью, коллеги поддержали эти инициативы. Я также, пользуясь случаем, хотел бы поблагодарить за предложения ГПУ и Правовое управление Аппарата Государственной Думы. Действительно, есть несколько незначительных, на наш взгляд, недочётов, но в целом комитет по собственности поддерживает концепцию законопроекта. Мы с коллегами по комитету считаем, что эти изменения, безусловно, положительно скажутся на увеличении количества создаваемых народных предприятий и будут способствовать заинтересованности трудящихся в работе, поскольку инициируется интерес к конечным результатам хозяйствования в долгосрочной перспективе.

Вместе с тем есть — я уже об этом говорил — некоторые недочёты, которые вполне могут быть устранены ко второму чтению. Например, по мнению моих коллег из комитета по собственности, не является обоснованным исключение положения о минимальном размере уставного капитала, поскольку в этом случае возникает некая правовая неопределённость, и считается целесообразным установить размер минимального уставного капитала на уровне размера, предусмотренного законодательством для закрытых акционерных обществ. Ну, это вполне справедливая, на наш взгляд, взгляд разработчиков, поправка, которую мы обязательно ко второму чтению учтём.

Уважаемые коллеги, как разработчик этого законопроекта, который мы делали вместе с Сергеем Михайловичем Мироновым, и как содокладчик от Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, я благодарю вас за внимание и прошу принять законопроект в первом чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу Антона Владимировича? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Я просил бы уточнить. В своё время, в 98-м году, в отношении базового закона нам пришлось дважды преодолевать вето: сначала Совета Федерации, а потом — президента Ельцина. Закон трудно шёл, к моменту его вступления в силу сразу несколько десятков директоров к нам прибежали и радостно приветствовали его появление. Но идут годы, вы правильно говорите, что тормозной ход свирепый, я просил бы уточнить: в отношении этого нового варианта уточнений к базовому закону правительство какую позицию занимает?

Беляков А. В. С правительством получилось довольно сложно: формально сейчас существует отрицательный отзыв правительства, но он был дан в последний момент, они трижды переносили сроки. Вот лично моё мнение, что правительство немножко не разобралось в этом вопросе. Как раз шло его формирование, когда в Министерстве экономического развития, как вы знаете, произошли довольно серьёзные кадровые изменения, и, на мой взгляд, старый состав работал над некими поправками, а новый состав не успел их почитать. Формально заключение правительства отрицательное. Дважды мы переносили в комитете сроки, чтобы всё-таки дать возможность правительству изучить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Вы исключаете из закона положение, которым устанавливается максимальное количество акционеров народного предприятия. Вы в своём выступлении приводили в пример "Локхид" и иные предприятия, известные во всём мире, но мне кажется, что это сравнение некорректно. Предполагается, что исключение данного пункта повлияет на упрощение и оптимизацию порядка преобразования организации в народное предприятие, — а каким образом-то? Может быть, было бы более уместно на данном этапе вот с той численностью отрегулировать работу данных предприятий, а потом уже переходить к иной численности, дабы не дискредитировать саму идею?

Беляков А. В. Большое спасибо за вопрос. Вы видите из текста законопроекта, что мы в данном случае говорим только об управлении. В прошлом созыве был законопроект, которым предполагались ещё и меры стимулирования, в частности налоговые льготы, и этот законопроект находится в комитете по бюджету, я очень надеюсь, что мы его в последующем рассмот-

рим, а сейчас речь идёт лишь о том, чтобы в случае, если трудящиеся владеют почти половиной акций уставного капитала своего предприятия, дать им механизм реального управления. И в этом смысле ограничивать было бы довольно странно, это юридически, с точки зрения владения акциями и так фактически их предприятие: они владеют 49 процентами акций или 51 процентом акций после регистрации. У них есть основания для управления, и вмешательство государства, которое говорит, что вот, если у вас 51 процент, вы имеете право, а если 49 процентов, не имеете, на мой взгляд и по мнению разработчиков, не вполне обоснованно.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый докладчик, поясните нашим коллегам, пожалуйста, вот в соответствии с действующей редакцией закона имеет ли право трудовой коллектив ставить вопрос о создании предприятия данной формы, если в акционерном, уставном капитале есть доля государства?

Беляков А. В. Трудовой коллектив имеет такое право, но, повторяю, существует целый ряд ограничений, которые это формально существующее право не дают возможности реализовать на практике, потому что нужна численность "не менее чем...", нужен пакет акций "не менее чем..." и его нужно очень быстро с 49 процентов довести до трёх четвертей, а если у трудового коллектива не три четверти акций уставного капитала, то в этом случае соответственно будет уже не народное предприятие. Вот эти элементарные математические ограничения сегодня создают барьер для создания эффективной экономической модели управления предприятием, которая работает, повторяю, во всём мире и очень хорошо себя зарекомендовала.

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, пару слов о прошлом.

Я уже сказал, что судьба закона была очень трудной, и целый ряд ограничений, о которых сейчас говорил коллега Беляков, с тем и был связан, что нам приходилось в комитете по экономической политике (тогда Юрий Дмитриевич Маслюков был председателем) уступать, пятиться, искать компромиссы, и повторяю: мы два вето преодолели и искренне радо-

вались, что появился такой базовый закон. Ко мне на второй день после подписания закона президентом приехал генеральный директор из Набережных Челнов и благодарил, говорил, что его коллектив четырнадцать лет до этого реально почти так и работал, но только он налетал на бесконечное количество наказаний, предупреждений, штрафов, а теперь руки развязаны. У нас была иллюзия, что если мы подвели законодательную базу, то теперь множество, сотни и сотни предприятий смогут раскрепостить свою инициативу, перейти на эти рельсы, но дело забуксовало. И здесь причина не чисто экономическая или социальная, а здесь причина, прямо скажу, социально-классовая — крупный капитал и чиновничество увидели серьёзную угрозу: если бы число эффективно работающих народных предприятий стало нарастать, то либеральная доктрина о том, что эффективен только частник, разрушилась бы. В этом законе соединялись интересы отдельных работников, коллектива в целом и создавались барьеры — ни рейдерские атаки, ни иные вещи не проходили. Опытом, имевшимся в Соединённых Штатах в тот момент, — а тогда работало 11 миллионов человек — мы были поражены, когда узнали, что они проводили ежегодные конференции национального масштаба, там поддержка и внимание к этому сектору экономики были неформальными.

К великому сожалению, повторяю, закон, который должен был поднять эффективность значительной части экономики, оказался реально угробленным. Прошли годы, мой коллега в те времена, кандидат экономических наук, деятельный, толковый человек, Тарасов, пришёл и заявил, что мы будем поправки вносить. Создали группу. На моё предложение: "Так вы меня включите!" — последовал откровенный разговор: "Валентин Степанович, ты представитель Компартии, давай мы без тебя". Ну, поработали — кончилось тем, что и этот вариант был угроблен!

Вот теперь коллега Беляков и другие предлагают вариант, по-моему, полезный, можно было бы поддержать, но мы слышим о том, что правительство вновь пробуксовывает, и дело не в том, что кто-то не прочитал. Сожалею чрезвычайно, что даже опыт цитадели капитализма — Соединённых Штатов не урок для либералов у нас в стране! (*Шум в зале.*)

Судьба закона мне предельно ясна, но я поддерживаю принципиальное стремление... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Это выступление от фракции, добавьте ещё четыре минуты.

Пожалуйста, Валентин Степанович.

Романов В. С. Да в сущности, главное сказано. Я повторяю: мы хотели бы, чтобы этот закон был усовершенствован, чтобы трудовые коллективы — сейчас даже термина такого нет! — почувствовали, что от них что-то зависит, чтобы наёмные работники обрели дополнительные права и могли бы влиять на эффективность производства, на кадровую политику. Но абсолютно ясно — это политический вывод, — что судьба закона при сохранении либералов на ключевых направлениях экономики предreshена. Очень об этом сожалею!

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов. Также выступление от фракции, до семи минут.

Свинцов А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, безусловно, поддержит этот законопроект. Я, как член Комитета по вопросам собственности, на заседании комитета внимательно с ним ознакомился и полностью разделяю позицию господина Белякова.

В законопроекте действительно есть ряд ключевых моментов, и докладчик, к сожалению, наверное, не до конца вам разъяснил нюансы. Вот, например, сейчас по действующему закону действительно нужно 75 процентов уставного капитала на момент создания такого предприятия, но мы знаем, что основная масса предприятий функционирует так: 25 процентов плюс одна акция — блокирующий пакет, тем самым практически, наверное, 95 процентов предприятий просто лишаются такой возможности. То есть в принципе этот закон в действующей редакции не функционирует — ничего же не происходит. Как можно собрать 75 процентов акций, если любой бизнес, любое предприятие работают по схеме, при которой 25 процентов плюс 1 акция — контрольный пакет, а всё остальное — либо на свободном рынке, либо уже у конкурентов, да и неважно где?! Поэтому сейчас закон и не работает так эффективно, как в других странах.

Действительно, нашим комитетом было принято решение — положительное заключение было вынесено, и мы считаем, что 51 процент акций на момент создания — это вполне достойно, вполне реально и разумно для такого рода предприятий. Более того, мы считаем, что нижнюю планку ещё можно понижать, вообще можно уже трудовым коллективам ставить вопрос о 25 процентах плюс одна акция, и вполне возможно, в будущем это будет принято. То же самое касается численности, и максимальной, и минимальной. Сегодня нашу экономику так же лихорадит, как и мировую, и численность в 51 человек для создания такого предприятия, наверное, тоже нелогична. Мы прекрасно видим, как неэффективно функциони-

руют компании и предприятия, где существенная доля в уставном капитале принадлежит государству — Росимущество, другим ведомствам. Там, естественно, затраты на производство продукции, на услуги иногда на порядок отличаются, поэтому здесь вот эта функция, когда мы даём большую свободу, большие возможности трудовому коллективу влиять на принятие решения, на ценообразование, на премирование в том числе и топ-менеджеров... Мы же видим, как сегодня функционируют компании "Сбербанк", "Газпром", другие государственные или полугосударственные компании, акции которых торгуются на свободном рынке, — они премируют свой топ-менеджмент, ну, какими-то колоссальными средствами, и в случае, если эти предприятия, ну а мы сейчас говорим о глобальных предприятиях...

Может быть, вот это отрицательное заключение правительства я вам зачитаю? Тут, собственно, ничего не сказано по сути законопроекта, просто написано: "Следует отметить, что принятие предлагаемых законопроектом изменений фактически приведёт к устранению установленных законом особенностей создания и правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий), что, в свою очередь, приведёт к невозможности реализации целей и задач закона". Вот что это означает? Ну то, что был 51 человек, а сейчас будет десять, — чем это повредит сути закона? То, что мы снизим уставный капитал с 70 процентов до 51 процента, — так мы, наоборот, дадим больше возможностей, больше полномочий трудовому коллективу. Представляете, 51 процент уставного капитала какого-нибудь крупного предприятия в руках коллектива — ну это же замечательно! Люди будут бороться за своё предприятие, будут жить в нём, как говорится, в третью смену готовы будут выходить, потому что они будут понимать, что чем лучше они работают, чем лучше они относятся к своему имуществу... они будут чувствовать: это их имущество. 51 процент позволяет осуществлять полный контроль, нести полную ответственность за своё предприятие.

Поэтому нам непонятен этот отрицательный отзыв правительства. Действительно складывается впечатление, что очень крупный бизнес очень сильно заинтересован, чтобы этот законопроект не прошёл.

Фракция ЛДПР будет поддерживать, надеюсь, остальные фракции тоже поддержат.

Поэтому ещё раз говорю, что законопроект... Действительно, тематические кое-где есть правки, но во втором чтении мы его дополним. На заседании комитета мы всё это обсудили. Нет фундаментальных причин не принять этот законопроект.

Ещё раз говорю, все органы дали положительные заключения, а официальный отзыв правительства просто... ну, сути в нём нет, просто какая-то, так сказать, непонятная позиция.

Поэтому ещё раз призываю все фракции поддержать этот законопроект, во втором чтении мы его доработаем.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игоревич Афонский.

Афонский В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Своё краткое выступление хотел бы начать с того, что члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", когда обсуждали и внимательно изучали этот законопроект, ни в коем случае не имели в виду ни политический аспект, ни лоббирование крупных промышленных и иных предприятий, принималось во внимание только целесообразность и соответствие федеральным законам, в частности проекту федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который был внесён Президентом Российской Федерации 3 апреля 2012 года и который — это соображение принципиального характера — несовместим с текстом и сутью предлагаемого сейчас законопроекта.

Теперь о законопроекте. Необходимость внесения в закон о народных предприятиях предлагаемых изменений авторами объясняется потребностью в увеличении количества народных предприятий и упрощении порядка их создания, при этом в пояснительной записке отмечается, что акционерное общество работников является одной из наиболее распространённых в мире форм коллективных предприятий, которая предусмотрена правовыми актами многих государств. По данным Единого государственного реестра юридических лиц, всего в Российской Федерации было образовано сто восемьдесят таких предприятий, в основном в Кабардино-Балкарии. В основном это предприятия малого и среднего бизнеса. К настоящему времени большинство ранее созданных народных предприятий было ликвидировано или преобразовано в юридические лица с иной организационно-правовой формой. Реально функционирует на данный момент пятьдесят — шестьдесят народных предприятий, что составляет ничтожную долю процента от общего числа зарегистрированных юридических лиц. Для информации: акционерных обществ, обществ с ограниченной ответственностью, хозяйственных обществ сейчас в России насчитывается более 1,3 миллиона единиц. Таким образом, можно отметить малую востребованность народных предприятий как организационно-правовой формы коммерческого юридического лица.

Также, по нашим оценкам, база роста для народных предприятий в настоящее время практически исчерпана и появление отдельных новых народных предприятий можно расценивать скорее как исключение, но не как правило. Очевидно, что вопрос о совершенствовании правового положения народных предприятий должен решаться в ходе изменения законодательства о хозяйственных обществах на базе обновлённого Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, следует принимать во внимание, что народные предприятия не являются единственно возможным способом формирования собственности работников. Более того, для участия работников в капитале компаний и в управлении компаниями совсем не обязательно иметь специальную организационно-правовую форму юридического лица в виде народных предприятий. Во многих странах Европы и в США, на что ссылались разработчики, формирование собственности работников осуществляется в обычных акционерных обществах. Примером этого является упоминавшаяся авторами законопроекта американская программа ESOP, которая является, по сути, пенсионной программой, реализуемой в рамках обычных корпораций.

Вместе с тем не вызывает возражения идея разработки новых и совершенствования существующих правовых механизмов, создающих условия для участия работников в управлении обществами и в капитале хозяйственных обществ, в которых они осуществляют свою трудовую деятельность.

Кроме того, по законопроекту имеются также частные замечания. Уже приводился ряд примеров, но хотелось бы ещё дополнительно отметить, что согласно предложениям авторов законопроекта работник-акционер может распорядиться принадлежащими ему акциями народного предприятия только путём их продажи. Иные способы, например договор мены, дарения, законопроектом не предусматриваются и исключаются, что, на наш взгляд, является чрезмерным ограничением прав акционеров-работников и дополнительным свидетельством того, что народные предприятия искусственно относятся к особому виду. Ну, и другие частные замечания есть.

Депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внимательно изучили текст законопроекта и приняли решение его не поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, вы будете выступать?

Андрей Викторович, выступающие часто ссылались на правительство, вы хотите прокомментировать? Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я просто подтверждаю официальную позицию, отзыв достаточно свежий, был дан недавно. В правительстве внимательнейшим образом анализировали эту сложную проблему, и именно о том, что вызывало непонимание у депутатов, я и хочу сказать. В случае принятия данного закона все изменения, которые предлагают авторы законодательной инициативы, касающиеся и численности этих предприятий, и полномочий, и возможности и обязанности по выкупу акций и так далее, — всё это просто разрушит ту правовую конструкцию, которая сегодня существует в законе о народных предприятиях, поэтому правительство не может поддержать концепцию данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович, вы будете выступать?

Микрофон, пожалуйста, включите Антону Владимировичу Белякову.

Беляков А. В. Уважаемые коллеги, я признателен всем за дискуссию. Не скрою, что некоторые выступления, на мой взгляд, представляют такую, знаете ли, лингвистическую ценность, и я с большим удовольствием дам возможность интернет-аудитории, блогерам оценить эти выступления, большое спасибо. Судя по позиции партии власти, сегодня так мало народных предприятий, что они не нужны, но при этом позиция правительства — что ни в коем случае не нужно подправлять законодательство, потому что разрушится целостность законодательства вот для такого малого количества предприятий, — ну, это было любопытно.

Большое спасибо за дискуссию.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос — 17-й, но время у нас уже...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, коллеги, предлагается всё-таки успеть рассмотреть.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Заслушать доклад вы имеете в виду? Нет возражений? А после этого я объявлю перерыв.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Мидхат Мазгутович Курма-

нов, представитель Государственного Совета Республики Татарстан.

Пожалуйста.

Курманов М. М., представитель Государственного Совета Республики Татарстан.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Как вы знаете, население мигрирует, и в конечном итоге мы пришли к выводу, что в Казани и в городе Набережные Челны необходимо ввести дополнительно по три единицы мировых судей. Расчёты вам представлены, никакой необходимости приводить их здесь, наверное, нет. Думаем, для того чтобы обеспечить доступность правосудия для граждан, своевременное и качественное отправление правосудия, выравнивание нагрузки, необходимо количество мировых судей в республике увеличить со 182 до 188.

Данный проект согласован с Правительством Российской Федерации: мы согласились с увеличением количества на 6 единиц. И должен вас заверить, что республиканские органы государственной власти обязуются принять, после того как закон вступит в силу, соответствующие изменения в свои законы о количестве мировых судей в Республике Татарстан, об установлении границ судебных участков и ввести дополнительно 24 должности — по четыре сотрудника аппарата на каждого мирового судью, должности которых будут введены в соответствии с принятым вами законом.

Прошу вас поддержать данный проект закона и приблизить мировых судей к населению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Владимир Александрович, у вас тоже короткий содоклад?

Владимиру Александровичу Поневежскому включите микрофон.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает данный законопроект, рекомендует его к принятию в первом чтении, однако ко второму чтению необходимо посмотреть, учитывает ли этот федеральный закон нагрузку в качестве критерия увеличения количества судебных участков. При подготовке ко второму чтению мы это посмотрим и тогда уже окончательно определимся с количеством.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Благодарю докладчика и содокладчика за очень короткие доклад и содоклад соответственно.

Коллеги, время — 13 часов 59 минут. Зададим вопросы и обсудим доклад и содоклад после перерыва, а сейчас я всё-таки объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв заканчивается, прошу занимать места в зале. Давайте проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 37 сек.)

Присутствует 435 чел. 96,7 %

Отсутствует. 15 чел. 3,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем нашу работу.

Мы заслушали до перерыва доклад и содоклад по 17-му вопросу повестки. Имеются ли у депутатов вопросы по докладу и содокладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента". Также слушается в первом чтении.

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются поправки в действующее административное законодательство, которые в полной мере корреспондируются с ранее принятыми нами нормами, касающимися установления статуса некоммерческих организаций, занимающихся политической деятельностью на территории Российской Федерации и финансируемых из зарубежных источников, выполняющих функции иностранного агента.

Поправки, которые мы предлагаем, вводят ответственность за неисполнение прямых обязательств, которые установлены законом, а именно за непредставление сведений, за размещение в публикуемых материалах информации об источниках, а также за нарушения, связанные с исполнением обязательств по статусу иностранного агента.

Должна сказать, что меры ответственности, которые нами предлагаются, носят дифференцированный характер и имеют

очень существенную разницу в зависимости от того, совершается ли в данном случае правонарушение физическим лицом, должностным лицом или юридическим лицом.

В целом полагаю, что предлагаемые нормы носят прежде всего превентивный, профилактический характер, потому что мы всё-таки исходим из того, что те субъекты, которые реализуют на территории Российской Федерации свои полномочия, являются законопослушными, уважают общественные интересы и исходят из требований закона.

Напомню, что закон, который мы принимали ранее, был направлен на то, чтобы максимально обеспечить интересы граждан Российской Федерации, и на необходимость представления прежде всего гражданам России сведений о деятельности НКО — иностранных агентов на территории Российской Федерации. Установление административной ответственности полностью соотносится с этим целеполаганием и направлено на то, чтобы граждане Российской Федерации были защищены при обеспечении этого права.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству был рассмотрен данный законопроект, и комитет поддерживает концепцию указанного законопроекта. Мы в первую очередь исходим из того, что нормы материального права, в том числе и те, о которых идёт речь, устанавливающие порядок деятельности организаций, которые могут быть признаны иностранными агентами, должны быть обеспечены соответствующей санкцией.

В заключении комитета содержатся определённые замечания, которые возможно учесть ко второму чтению и которые не влияют на общую концепцию законопроекта. В связи с этим мы просим палату принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н. У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, в заключении комитета содержится очень серьёзное замечание, касающееся конкурен-

ции норм административного законодательства и Уголовного кодекса. Вы не считаете их концептуальными и готовы внести изменения ко второму чтению. Каковы эти изменения?

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Татьяна Николаевна, если исходить из общей практики, то, как правило... в нормах законодательства об административной ответственности есть следующая формулировка: "если данное действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния". Предлагаю при рассмотрении в первом чтении действовать по этой же схеме, как вариант.

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Ирина Анатольевна, как вы относитесь к перспективе дифференциации размеров штрафа в зависимости от размеров денежных сумм, получаемых НКО-агентом от иностранных источников?

Яровая И. А. В данном случае такое предложение, на мой взгляд, не вполне уместно, потому что административная ответственность соотносится с характером правонарушения, а не с объёмом финансовых средств. Мы всё-таки исходим из того, что в отношении НКО – иностранных агентов есть прямые требования закона, которые связаны с максимальной публичностью, открытостью и понятностью их деятельности для граждан Российской Федерации, поэтому и предлагаемая ответственность вполне этому соответствует.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Нет. Докладчик и содокладчик воспользуются правом выступить ещё раз? Нет.

Представители президента и правительства? Также нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Сергей Валерианович Журавлёв, пожалуйста.

Журавлёв С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о сохранении жилых помещений за гражданами, проживающими в общежитиях).

Настоящий проект федерального закона разработан с целью защиты прав граждан, которые в течение многих лет работали на государственных и муниципальных предприятиях и в учреждениях, приехав по призыву из других регионов Рос-

сии ввиду нехватки рабочей силы в крупных городах, отдав предприятиям и учреждениям свою молодость и здоровье. Как молодым специалистам, им были предоставлены жилые помещения в общежитиях, многие из них обзавелись семьями с малолетними детьми и продолжают жить в этих общежитиях по настоящий момент. Теперь над ними нависла угроза остаться без жилья, особенно это касается крупных городов, мегаполисов, таких как Москва и Санкт-Петербург, в которых находится основная масса общежитий. В Москве около шестисот общежитий, проживает в них более миллиона граждан.

До 1 марта 2005 года вслед за банкротством или акционированием ряда государственных и муниципальных предприятий и учреждений или их реорганизацией значительная часть общежитий была продана, а затем и перепродана, зачастую без обременения, в нарушение законодательства Российской Федерации, то есть как будто в этих общежитиях, в этих помещениях нет жителей, наших граждан, нет никого, якобы это просто нежилые помещения.

В едином государственном реестре прав такое жилище оказалось под названием "нежилое помещение" — новый, по сути, вид недостроенного обустроенного жилья. Новые собственники стали всеми способами избавляться от жителей этих домов: установили собственные размеры коммунальных платежей, начали играть с отключением тепла, электроэнергии, воды, канализации и многих других благ, которые гарантирует наше государство. Граждане с возмущением обращаются во все инстанции, приглашают средства массовой информации, объявляют голодовки, проводят многие другие протестные акции, и мы с вами должны решить эту проблему в законодательном порядке.

В соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации от 29 декабря 2004 года и со статьёй 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" к отношениям по пользованию жилыми помещениями, которые находились в жилых домах, принадлежавших государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям и использовавшихся в качестве общежитий, и переданы в ведение органов местного самоуправления, применяются нормы (с большой буквы, подчёркиваю: с большой буквы) Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре социального найма.

По договору социального найма жилого помещения одна сторона — собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государствен-

ный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо уполномоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне — гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нём на условиях, установленных Жилищным кодексом. Договор социального найма имеет по закону бессрочный характер. Однако до принятия Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" значительная часть жилых помещений, использовавшихся в качестве общежитий, принадлежащих государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям, перешла во владение новых собственников, то есть не перешла в ведение органов местного самоуправления.

После вступления в силу Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" в суды стали поступать иски о признании права на приватизацию занимаемых жилых помещений, находящихся в общежитиях. При рассмотрении данных дел о признании права на приватизацию квартиры или комнаты в общежитии суды сталкиваются с проблемой определения статуса общежития и жилого дома, используемого в качестве общежития.

Верховный Суд Российской Федерации признал, что из содержания статьи 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" следует, что общежития, которые принадлежали государственным или муниципальным предприятиям или учреждениям и были переданы в ведение органов местного самоуправления, утрачивают статус общежитий в силу закона и к ним применяется правовой режим, установленный для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма. При этом отсутствие договора социального найма, а также решения органа местного самоуправления об исключении соответствующего дома из специализированного жилищного фонда не может (подчеркиваю: не может) препятствовать осуществлению гражданами прав нанимателей жилого помещения по договору социального найма.

Конституция Российской Федерации, главный наш с вами закон, которым мы руководствуемся, провозглашая Россию социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (статья 7, часть 1), одновременно закрепляет соответствующие права и свободы человека и гражданина, в том числе право на жилище, обязывая органы государственной власти и органы местного самоуправления созда-

вать условия для его осуществления (статья 40 Конституции Российской Федерации). В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2000 года № 220-О указано, что при условии, если гражданин проживает в общежитии постоянно после прекращения трудового соглашения, это следует приравнивать к фактическому проживанию по договору социального найма, причём отсутствие данного договора не является причиной отказа в удовлетворении исковых требований.

Из практики следует, что граждане выселяются из специализированных жилых помещений, которые они занимали, без предоставления другой жилой площади, что запрещено законом. Статья 103 установила, что не могут быть выселены из общежитий без предоставления другой жилой площади следующие категории граждан: члены семьи военнослужащих, должностных лиц, сотрудников органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности, таможенных органов Российской Федерации, органов государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ; пенсионеры по старости (как показывает судебная практика, все пенсионеры обладают по закону такой льготой); члены семьи работника, которому было предоставлено...

Председательствующий. Секунду.

Николай Васильевич, уважаемые коллеги, ну некорректно стоять спиной к докладчику!

Пожалуйста, продолжайте.

Журавлёв С. В. ...женщины, оставшиеся после расторжения брака проживать с несовершеннолетним ребёнком в общежитии. Этим гражданам другие жилые помещения предоставляются в черте населённого пункта.

В связи со сложившейся ситуацией необходимо в статье 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" предусмотреть защиту прав и других категорий граждан, не только перечисленных в статье 103 Жилищного кодекса. Установление предлагаемым законопроектом (дополнить пунктом 2 статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации") права пользоваться жилыми помещениями, которые они занимают, защитит их от произвола новых собственников, а приобретение права собственности без учёта обременений должно стать наказуемым деянием в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Добрый день, коллеги! Мы всегда приветствуем внесение каких-то социальных законопроектов, каких-то социальных инициатив, но, к сожалению, законопроект, который предлагается, немножко устарел. Дело в том, что наши коллеги из ЛДПР внесли его в пятом созыве, а за это время произошёл ряд изменений.

Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству хотел бы обратить внимание на следующие моменты. В соответствии со статьёй 7 Федерального закона № 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" общежития, которые принадлежали государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям и были переданы в ведение органов местного самоуправления, утрачивают статус общежитий в силу закона и к ним применяется правовая режим, установленный для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма. При этом отсутствие договора социального найма, а также решения органа местного самоуправления об исключении соответствующего дома из специализированного жилищного фонда не препятствует осуществлению гражданами прав нанимателей жилых помещений.

Кроме того, предлагаемое законопроектом положение не согласуется с положениями статьи 13 федерального закона № 189-ФЗ, которой предусмотрены дополнительные гарантии для граждан, проживающих в служебных жилых помещениях и жилых помещениях в общежитиях, предоставленных им до введения в действие Жилищного кодекса. Единственное, на отношения, возникшие до 1 марта 2005 года, указали наши коллеги. Но что касается данного временного промежутка, это было отрегулировано принятым нами в первом чтении законопроектом № 70769-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", внесённым Правительством Российской Федерации и направленным на выполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2011 года № 4-П, который мы с вами должны будем принять во втором и третьем чтениях в эту пятницу.

Таким образом, комитет считает, что государство гарантирует в настоящий момент равенство прав граждан, находящихся в одинаковых условиях, в данном случае — проживающих на законных основаниях в жилых домах, ранее использовавшихся

в качестве общежитий, независимо от даты передачи таких домов в ведение органов местного самоуправления.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о сохранении жилых помещений за гражданами, проживающими в общежитиях), внесенный депутатами Государственной Думы Жириновским и Журавлёвым.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, присаживайтесь.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Выносим на "час голосования".

21-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР предлагает внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части отмены завышенных штрафов для городов Москвы и Санкт-Петербурга за нарушение Правил дорожного движения, в частности за нарушение правил парковки, правил стоянки и правил движения по полосам для общественного транспорта.

Я напомню депутатам, которых здесь не было два года назад, что этот закон был принят весной 2011 года и давал отсрочку по вступлению в силу этой нормы до 1 июля 2012 года. Когда закон принимался, фракция ЛДПР задала вопрос: почему принимается с отсрочкой — это боязнь выборных кампаний или есть иные причины? На что прозвучал ответ: да, есть иные причины — чтобы местные власти сумели создать необходимую инфраструктуру для того, чтобы автомобилисты имели возможность комфортно парковаться и не двигаться по полосам, выделенным для общественного транспорта.

Мы сразу были не согласны с тем, что в Кодексе об административных правонарушениях для отдельных субъектов прописываются отдельные штрафы, потому как в КоАП, в статье 1.1, написано, что кодекс основывается на Конституции. По Конституции у нас все граждане России равны и все субъекты равноправны, поэтому такая избирательная позиция по изменению КоАП может привести к тому, что отдельные статьи кодекса будут писаться для отдельных регионов.

Ну, например, в Калининградской области нелегально добывается янтарь — ну давайте тогда для Калининградской области увеличим штрафы за нелегальную добычу янтаря, где-то вырубаются лес — соответствующие изменения для этих субъектов. Тогда мы получим не Кодекс об административных правонарушениях, а сборник региональных законодательных актов, это будет нарушением в принципе правовой системы нашей страны.

Смотрим, что получилось. Да, вопрос частично решён, но в целом парковаться автомобилистам негде. Трафик огромный, ездить стало ещё труднее, начертили полосы для общественного транспорта, они пустуют, но пересекать их нельзя, потому что огромные штрафы.

И абсолютно непонятно, почему житель, допустим, Тульской области, нарушая ПДД в Туле, платит полторы тысячи, двигаясь в Московскую область — платит полторы тысячи, а как только въехал в Москву — платит уже три тысячи. В комитете нам объяснили, что это связано с дорожной обстановкой в Москве и Санкт-Петербурге — большой трафик, и именно огромными штрафами можно этот вопрос отрегулировать.

Уважаемые депутаты, только штрафами этот вопрос отрегулировать нельзя. Мы, когда надо, берём нормы и цифры из западной практики, а инфраструктуру берём из стран третьего мира. Решить вопрос таким образом мы не сможем, поэтому фракция ЛДПР, исходя из принципа равенства всех субъектов, предлагает уравнивать все штрафы, отменить завышенные штрафы для городов Москвы и Санкт-Петербурга и сосредоточиться на том, чтобы проблему пробок в России решать комплексно. Кроме Москвы и Санкт-Петербурга у нас есть другие субъекты Российской Федерации, где тоже очень серьёзная дорожная обстановка, — почему мы там не стали эти нормы вводить?

Поэтому ещё раз обращаюсь к вам. Отрицательное заключение комитета абсолютно необоснованно, проблемы такие не только в Москве и Санкт-Петербурге. Предлагаю проголосовать за законопроект фракции ЛДПР и таким образом распространить нормы, установленные для всей России, на города федерального значения Москву и Санкт-Петербург. Это касается не только жителей Москвы и Санкт-Петербурга, это касается всех гостей одной и второй столицы, всех граждан: любой может быть подвергнут административному наказанию в случае нарушения Правил дорожного движения на территории Москвы и Санкт-Петербурга.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона, которым предусматривается исключение повышенного размера административного штрафа, установленного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, за ряд правонарушений в области дорожного движения, совершённых в городах Москве и Санкт-Петербурге, путём признания утратившими силу части 5 статьи 12.16, части 5 статьи 12.19, части 1² статьи 12.17, части 2 статьи 12.28 кодекса. Соответствующие корреспондирующие изменения предлагается внести и в статью 23.3 кодекса, устанавливающую компетенцию должностных лиц органов внутренних дел (полиции) по рассмотрению дел об административных правонарушениях.

Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию не поддерживает по следующим основаниям.

Повышенная ответственность за совершение таких правонарушений в области дорожного движения, как несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку и стоянку транспортных средств (часть 4 статьи 12.16 кодекса), движение транспортных средств по полосе для маршрутных транспортных средств или остановка на указанной полосе в нарушение Правил дорожного движения (часть 1² статьи 12.17), нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств (часть 1 статьи 12.19), нарушение правил, установленных для движения транспортных средств в жилых зонах (часть 1 статьи 12.28), была введена Федеральным законом от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вступившим в этой части в силу с 1 июля 2012 года, то есть немногим более двух месяцев назад.

Как видно из характера указанных правонарушений, особенности правового регулирования, установленные для таких крупнейших мегаполисов, как Москва и Санкт-Петербург, связаны со сложившейся в них дорожной обстановкой, которую уже без преувеличения можно назвать близкой к коллапсу и которая, в свою очередь, может привести к проблемам в жизнеобеспечении указанных городов и их жителей. В такой обстановке введение повышенных размеров административных штрафов имело целью создание более эффективных гарантий соблюдения участниками дорожного движения установлен-

ных законодательством правил и запретов. По мнению комитета, принятие проектируемых изменений до получения обобщённых данных о практике применения повышенных штрафов в городах Москве и Санкт-Петербурге, а также об их профилактическом влиянии на водителей представляется преждевременным, необоснованным и, кстати говоря, не соответствует принципу стабильности законодательства как такового.

На основании изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

Моя точка зрения, просто как депутата Государственной Думы, а не первого заместителя председателя комитета, который представляет проект: я готов бы согласиться с концепцией своих коллег, но, опять же повторяю, я считаю, что устраивать законодательную чехарду абсолютно неправильно, нам надо посмотреть правоприменительную практику, которую мы накопим ну хотя бы в течение года, и потом уже можно будет делать выводы об эффективности тех поправок, которые были внесены в апреле 2011 года.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Иванович, наша фракция с самого начала негативно относилась к этой дифференциации штрафов, к особым штрафам для Москвы и Ленинграда, и прежде всего по той причине, что получается разорванное, рваное правовое поле, что в едином государстве выглядит по меньшей мере странно. Вот вы человек, имеющий отношение к движению автомобилистов, насколько я знаю, занимающийся их правовой защитой, скажите, начали действовать эти нормы, есть ли первые отзывы от автомобилистов? Как они относятся к практике правоприменения, которая сейчас действует в их отношении в Москве и в Ленинграде?

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков.

Включите микрофон.

Лысаков В. И. Я могу сказать, что прошедшие два месяца — ещё всё-таки достаточно небольшой срок для того, чтобы делать выводы. Жалобы есть, но жалобы от автомобилистов были всегда. Есть, кстати, жалобы и от пешеходов. Нам надо учитывать интересы и пешеходов, и водителей, и государства в части обеспечения безопасности дорожного движения, нам надо учитывать особенности этих двух крупных мегаполисов,

о которых я говорил, поэтому вот та законодательная чехарда, которую коллеги предлагают, выглядит, скажем так, не совсем правильно, а точнее, вообще неприемлемо. Мы готовы вернуться к этому вопросу через достаточно, скажем, непродолжительный отрезок времени, который всё-таки позволит не только мнение автомобилистов услышать, но и узнать статистику, в том числе статистику аварийности на дорогах Москвы и Санкт-Петербурга, а также состояние собственно транспортного потока и транспортного трафика.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н. Уважаемый Вячеслав Иванович, вот я специально за вами записал слово "чехарда". Не кажется ли вам, что как раз этот закон, который сейчас действует, и вносит эту самую чехарду, ведь у нас Москва и Московская область в некоторых местах соединяются одной улицей, то есть у нас с правой стороны — Москва, а с левой стороны — Московская область? И вот как автолюбителям и сотрудникам ГАИ правильно и адекватно это воспринимать? Вот то же самое в Люберецком районе — там такие моменты очень часто возникают: пол-улицы — Москва, пол-улицы — Московская область, человек поставил полмашины в Московской области, а полмашины — в Москве. Как вы считаете, вот этот закон не вносит ли ту самую чехарду, о которой вы здесь говорили?

Председательствующий. Спасибо.

Лысаков Вячеслав Иванович отвечает.

Лысаков В. И. Нет, я считаю, что не вносит. Автомобилисты должны руководствоваться Правилами дорожного движения, знаками, дорожной разметкой, то есть законом в данном случае, если говорить в философском смысле, а гаишники разберутся, где границы, где Москва, а где Московская область, — это их проблема.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Вячеславу Ивановичу.

Вячеслав Иванович, действительно, вопрос, по-моему, простой. Мы, слушая докладчика, прекрасно поняли, что он имел в виду, — нарушение в принципе конституционных прав, он в преамбуле своего выступления об этом и сказал, потрясая кодексом. Кодекс базируется на Конституции России, почему мы в нарушение Конституции должны ущемлять интересы автолюбителей отдельно взятых субъектов — Москвы и Санкт-Петербурга? В конце концов, ведь из-за этого же недовольство тех, кто платит эти штрафы, и об этом говорил док-

ладчик, и никакой, по-моему, тут законодательной чехарды абсолютно нет! Как мы приняли вот это повышение штрафов, так мы, как законодатели, можем и отменить. В чём чехарда-то?!

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков.
Микрофон включите.

Лысаков В. И. Закон на той стадии, когда он был законопроектом, получил правовую оценку, прошёл правовую экспертизу, поэтому никаких причин сомневаться в конституционности норм у меня нет.

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Вячеслав Иванович, вот мы каждый день бываем в дороге, видим, что там происходит, и видим, что эти самые повышенные штрафы ничего не изменили. Вы сказали, что ожидаете статистику, ну, хотя бы по истечении года, но вы, специалист и профессионал, скажите, есть ли какая-то первая статистика, первая? Ведь два с половиной месяца прошло, депутаты будут принимать решение по законопроекту сегодня, первую статистику озвучьте, какая-то есть у вас наверняка.

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков.
Микрофон включите.

Лысаков В. И. Если всё-таки вернуться к предыдущему вопросу, то я могу сказать, что есть разные мнения от автомобилистов, как положительные, так и отрицательные. Статистики как таковой за два месяца нет, как правило, её собирают за полгода и за год. Это должна быть официальная статистика, а не чьи-то ощущения. Поэтому в данном случае как раз я говорю о том, что нам надо собрать опыт правоприменительный, нам надо изучить статистику, после этого уже говорить об эффективности данного закона.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ярославу Евгеньевичу вопрос.

Ярослав Евгеньевич, мы поддерживаем концепцию предложенного законопроекта по нескольким причинам, в том числе и потому, что в Москве и в Санкт-Петербурге водителей наказывают дважды за одно правонарушение, причём серьёзно наказывают, — рублём плюс эвакуация, я это имею в виду.

А вот что если продолжить вашу логику в другом направлении? Ну вы, на наш взгляд, справедливо предлагаете уравнивать Москву, Петербург и, скажем, Тулу. Ну а такие населённые пункты, как какие-то посёлки, маленькие города, станицы, где полторы тысячи за то, что автомобиль выехал на газон — а там газоны практически везде, одна дорога, а остальное газо-

ны, — это тоже, на мой взгляд, несправедливо, и сумму в полторы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Да, я с вами согласен. Спасибо за вопрос.

Действительно, штрафовать надо тогда, когда есть соответствующая инфраструктура и водитель выбирает между тем, чтобы встать на законом установленное место, пусть даже на платную, но доступную парковку, и тем, чтобы нарушить ПДД и по-хамски встать там, где ему удобно.

Сейчас сплошь и рядом можем наблюдать ситуацию, когда есть полосы для общественного транспорта, а на тротуаре обозначены места для парковки, стоят столбики, и как парковаться без нарушения ПДД, непонятно. Или когда полоса для общественного транспорта несколько километров, и для того, чтобы пересечь эту полосу, необходимо нарушить ПДД и понести ответственность, заплатив большой штраф. А как же посадить пассажира или остановиться в случае крайней необходимости? Тоже непонятно. Поэтому абсолютно справедливый вопрос. И мы в принципе были ещё два года назад против того, чтобы вообще эти абсолютно необоснованные штрафы были введены, потому как просто штрафами вопрос парковок и вопрос трафика огромного вообще в России, и в Москве в частности, не решить.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть всё-таки желающие. Давайте запишемся.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Судя по походке, Сергей Владимирович выступает от фракции, поэтому семь минут.

Иванов С. В. А когда я от себя выступал, Сергей Евгеньевич?!

Уважаемые коллеги, ну, судьба законопроекта понятна, но всё-таки я просил бы вас подумать над одним простым фактом. Вот сейчас содокладчик говорил: подождите, пройдёт время — посмотрим, как будет работать этот закон... Товарищи, вы понимаете, мы — Государственная Дума, и прежде чем принимать закон, мы должны подумать, как он будет работать, чего мы добьёмся! Мы хотели избавиться от пробок в Москве и Ленинграде (извините, я по-старому Санкт-Петербург называю) — ну что, избавились, введя дополнительную полосу? Нет! Мы одну полосу изъяли из общественного движения — получилось горлышко, и теперь все матерятся вдвойне, а кто заедет, тот пополняет городской бюджет своими штрафами. Мы с вами этого хо-

тели? Разве было неясно с самого начала, что так оно и будет? Разве не правильнее было бы совершенно другое сделать? В этой же статье 12.17 первым пунктом написано о наказании за непредоставление преимущества в движении маршрутному транспортному средству, и дальше, через запятую, транспортному средству, оснащённому мигалкой и крякалкой. Вот мигалку, крякалку, конечно, можно бы и убрать, что мы и предложили, а вот ответственность усилить за непредоставление преимуществ в движении маршрутному транспортному средству — это можно было и сделать, и это было бы правильно, и не надо было бы тогда эти полосы выделять, которые стоят пустые, а водители облизываются. Ну было предложение ЛДПР, давайте хоть в Москве сделаем: пусть это действует не по рабочим дням, а хотя бы в час пик, допустим с восьми или с семи до десяти утра, с пяти до восьми вечера, — нет же, не делаем ничего! Вместо этого пополняем бюджеты и ещё курам на смех выставляем всё наше российское законодательство.

Кодекс об административных правонарушениях — рамочный, он действует для всей страны. У нас не соединённые государства Америки, у нас моя любимая Россия, единая страна, между прочим, и, если мы будем в кодексе, как уже правильно было сказано, прописывать для одного субъекта одно, для другого — другое, тогда мы с вами, извините, распадёмся. Я понимаю, что в Белгороде могут придумать, что материться нельзя, но в Курске, допустим, этого нет, — и как я, приезжая в Белгород, узнаю эти правила? Я что, должен прежде, чем ехать в субъект Федерации, изучать местный кодекс? Это же неправильно!

Поэтому, уважаемые коллеги, ещё раз подумайте, стоит голосовать за законопроект или не стоит. Мы думаем, что стоит, потому что цели, которые были поставлены перед законом тогда, когда мы его принимали, достигнуты не были, у нас, наоборот, коллапс на дорогах.

По поводу статистики. Вы знаете, вот такие рассуждения меня вообще поражают! Давайте тогда по многим преступлениям статьи Уголовного кодекса уберём — по ним же вообще статистики нет, это, так сказать, экзотические преступления. Когда вам надо, вы говорите, что статистики нет, когда вам не надо, вы тоже говорите, что статистики нет, — а мозги-то у нас есть, уважаемые коллеги?! Я думаю, что есть и этим надо пользоваться! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И. В порядке уточнения для коллег.

Мои коллеги из фракции ЛДПР очень часто упорно путают, например, такие меры, как снятие номеров или эвакуация автомобиля, о чём говорилось выше, с наказанием. Я просто хочу пояснить, что это не наказание, а мера обеспечения. Если водитель к моменту эвакуации прибыл и готов устранить причину задержания транспортного средства, он имеет право автомобиль, уже даже погруженный на платформу, снять и уехать спокойно, оплатив штраф. Ещё раз прошу не путать меры обеспечения с мерами наказания; то, о чём я говорю, — это не мера наказания.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Крупенников.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я, вообще-то, на вопрос записывался, но почему-то не работало. Я очень кратко.

К сожалению, действующие законы совершенно не учитывают проблем инвалидов. На самом деле в Москве, особенно зимой, инвалиду припарковаться практически невозможно, потому что должное количество инвалидных парковок отсутствует, а если они даже и есть, то всегда заняты другим транспортом, но вот эти меры, которые сейчас введены, никаким образом потребности инвалидов не учитывают, а ведь бывают ситуации, когда человек, допустим, на коляске или на костылях, зимой в гололёд или когда каша под ногами просто не может выйти в другом месте и вынужден парковаться, где удобно.

Вот я как раз хотел задать вопрос Вячеславу Ивановичу: может быть, подумать над какими-то поправками в этом отношении? Тем более, что сегодня такой день — мы поздравляем наших паралимпийцев. Ну давайте как-то немножко подумаем о том, как люди-инвалиды передвигаются в мегаполисах!

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, вы будете выступать?

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Одна фракция заявляет, что я занимаюсь законодательной чехардой, другая фракция распространила заявление ещё даже до обсуждения вопроса, до включения его в повестку дня, осудив нас за некие неконституционные действия. Ну что делать, такая роль у оппозиции — получать оплеухи! Зато нас поддерживают избиратели, особенно автомобильное сообщество. Я много раз встречался с автомобилистами и на "круглых столах", и на передачах и ни разу не слышал, чтобы какая-либо из организаций, которые занимаются автомобильной тематикой, говорила: да, всё правильно, штрафы надо повышать, а для Москвы и Санкт-Петербурга особенно,

зажралась Москва, — такого не было. Поэтому законопроект этот не с неба взят, это именно результат постоянных встреч, постоянных диалогов с теми, кто испытывает на себе трудности правоприменительной практики.

Что касается инвалидной тематики, я абсолютно с вами согласен. Молодцы наши паралимпийцы! Я видел футбольный матч, когда наша футбольная паралимпийская сборная обыграла аргентинскую сборную, — вот это был настоящий футбол, и нашим футболистам, которые играют в высших лигах, следовало бы ещё поучиться! Но очень плохо, что, к сожалению, "Русский дом" во время проведения Паралимпийских игр не работал и наши инвалиды — участники Паралимпиады чувствовали себя ущемлёнными, вот это плохо.

И возвращаясь к теме законопроекта. Я понимаю, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" намерена не поддерживать его и законопроект вряд ли пройдёт, но я обращаюсь к депутатам из "ЕДИНОЙ РОССИИ", представляющим Москву и Санкт-Петербург: если хотя бы вы поддержите, то с фракциями КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вместе мы сможем этот закон принять. Надеюсь на благоразумие и на солидарную позицию депутатов всех фракций, особенно представителей Москвы и Санкт-Петербурга.

Председательствующий. Вячеслав Иванович, вы будете выступать ещё раз? Нет. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Выносим на "час голосования".

22-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, суть законопроекта в следующем. Как вы знаете, у нас гарантируется рассмотрение дел судом присяжных, однако не все уголовные дела подпадают под данную категорию. У нас, как вы знаете, очень часто резонансные дела заводят за превышение пределов необходимой самообороны (статья 108) и за разжигание вражды и ненависти (статья 282). Мы, фракция ЛДПР, просим просто-напросто в статье 31 соответствующего кодекса расширить перечень преступлений, по которым по желанию подсудимого его дело может быть рассмотрено судом с участием двенадцати присяжных, таким образом мы с вами избежим, так скажем, очередного витка недоверия к судебной системе.

Вы прекрасно помните огромное количество случаев, когда, допустим, женщина, защищаясь от насильника, таксиста и так далее, наносила ему смертельные удары и потом вся об-

щественность вставала на её защиту, помните другие различные варианты самозащиты, когда суд оценивал именно пределы необходимой самообороны. Вот последний случай, вы, наверное, помните, когда, по-моему, в Тульской области мужчина, защищая свою семью, ножом, по-моему, троих или сколько-то грабителей на тот свет отправил: в принципе всё общественное мнение на его стороне, но по существующему положению его берут в оборот и начинают с ним работать вопреки общественному мнению, — вот суд присяжных как раз и даёт возможность учесть общественное мнение, потому что это как бы срез нашего общества.

Я, конечно, знаю, что некоторые считают, намекая на суд присяжных, что один дурак — это дурак, а двенадцать дураков — это что-то умное, то есть, конечно, теоретически можно и двенадцати присяжным запудрить головы и принять то решение, которое нужно, но тем не менее, ещё раз говорю, общественное мнение всегда очень внимательно и пристально следит за этими вещами. То же самое касается и 282-й статьи, отмены которой мы принципиально добиваемся. Поверьте, мы не за то, чтобы кто-то ходил и разжигал межнациональную рознь, межрелигиозную, межконфессиональную, какую угодно, понятно, что это всё плохо, что это кончается большой кровью, враждой и так далее, но судить человека за то, что, по чьему-то мнению, его высказывание якобы могло бы послужить причиной возникновения каких-то конфликтов, — ну, это же вообще нонсенс! Мало ли что мы с вами думаем или на кухне говорим, а такие вещи ломают человеку судьбу!

Ещё раз говорю, уважаемые коллеги, мы вносим огромное количество предложений, которые — ну, вот поскольку вы считаете себя правящей партией — не покушаются на устои нашего государства, не покушаются на устои Конституции, особо мы ничего не меняем, мы даём предложения, которые улучшают жизнь граждан, нормальные, хорошие предложения. Вам что-то не нравится, но идея-то в принципе хорошая, давайте её как-то переоформим и примем. Нет, у нас рассмотрение переносится на более позднее время или предложения отклоняются.

Вот здесь, на этот законопроект, ну, смехотворное вообще заключение. Мы, депутаты из фракции ЛДПР, его внесли в 2011 году, а нам здесь правительство пишет (не знаю, читали или не читали они проект закона), что мы, оказывается, пытаемся исключить другие статьи. Ребята, когда мы его вносили — это было в 2011 году, — поправок, которые туда в 2012 году включили, по поводу угона воздушного судна и так далее, ещё не было в этом законе, их просто не было.

Второй аргумент — отсутствие статистики. А какая здесь может быть статистика, уважаемые коллеги, вот какую мы должны статистику насобирать?! Что триста человек, которые превысили пределы необходимой самообороны, были судом осуждены, а общество негодовало — это, что ли?! Что это за статистика?! Но это же понятно любому нормальному человеку! Тем не менее вот такие доводы нам в качестве аргументов пытаются навязать — мы с этим категорически не согласны!

Поэтому, уважаемые коллеги, независимо от того, что будет говорить мой оппонент, ещё раз говорю: мысль очень здравая. Всё равно решение будет принимать суд, эти статьи из уголовного судопроизводства не выводятся, но по крайней мере у суда будет нормальная поддержка в виде общественного мнения, в виде двенадцати присяжных, вердикт которых, оправдательный вердикт, как вы знаете, судья отменить уже не может.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Названный законопроект направлен на изменение перечня преступлений, по которым уголовные дела при наличии ходатайства обвиняемого рассматриваются в составе судей федерального суда общей юрисдикции и коллегией из двенадцати присяжных заседателей. В данном случае комитет согласен с заключением Правительства Российской Федерации, согласно которому каких-либо аргументов, указывающих на необходимость принятия данных изменений, пояснительная записка не содержит.

На наш взгляд (я опускаю разговоры про статистику и про всё остальное, о чём говорил Сергей Владимирович), законопроект подготовлен без учёта изменений, внесённых в часть третью статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 29 декабря 2010 года, согласно которым с 1 января 2013 года — совсем скоро — в Российской Федерации будет применяться апелляционный порядок обжалования судебных решений по уголовным делам. При этом, я отмечу, кассационный порядок сохраняется, а апелляционный порядок будет с 1 января 2013 года распространяться на проверку судебных актов, выносимых не только мировыми судьями, но и судами общей юрисдикции. На самом деле это очень серьёзные, очень ёмкие изменения, и, на наш взгляд, необходимо посмотреть и оценить, каким образом судебная система Российской Федерации подготовилась к этим изменениям — недаром

мы давали двухлетний люфт для этого — и насколько хорошо будет справляться.

И кроме того, всё чаще звучат высказывания по поводу того, что после принятия Гражданского кодекса Российской Федерации нужно обсуждать концепции новых, обновлённых Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Один из мотивов заключается в том, что в настоящее время эти два кодекса, по большому счёту, представляют собой лоскутное одеяло. Я согласен с этими доводами, и, более того, мне не кажется, что идея, высказанная депутатами Лебедевым и Ивановым, не заслуживает обсуждения в рамках подготовки концепции обновлённых Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса. Тем не менее Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству не поддерживает представленный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть вопросы. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Сергей Юрьевич, все мы знаем, что на сегодняшний день количество оправдательных приговоров ничтожно мало, и, на наш взгляд, суд присяжных более гуманен и приближен к реальной жизни. Вот в свете того, о чём говорил коллега Иванов, — вот эти резонансные дела о самообороне... Всё-таки вы не считаете, что в этом есть глубокий смысл — дать возможность рассматривать подобные дела в суде присяжных, дабы, скажем так, придать в глазах широкой общественности легитимность приговору? Пока суд — это карающий орган, а если же приговор, даже обвинительный, будет вынесен судом присяжных, то в глазах широкой общественности он будет выглядеть более легитимным.

Председательствующий. Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Фабричный С. Ю. Спасибо за вопрос, Дмитрий Иванович. На самом деле я считаю, что есть глубокий смысл во всём, что говорит и делает Государственная Дума. Что касается этого конкретного вопроса, знаете, я почему-то убеждён, что в нашей стране все равны перед законом и перед судом, и в данном случае говорить, что кто-то правее или левее, мне кажется, нет никакого смысла. Кроме того, я обращаю ваше внимание на то, что статья 282 входит в так называемый блок противотеррористических статей. Помимо статьи 282 есть статьи 282¹ и 282², кото-

рые имеют такую же противоположную направленность, тем не менее эти статьи авторами законопроекта не рассматриваются. Тут тоже важно понять логику. Я уважаю ваши аргументы, но, с моей точки зрения, есть недоработки в том законопроекте, который представлен.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хочу Сергею Владимировичу задать вопрос.

Сергей Владимирович, ведь, понимаете, любое несправедливое решение в отношении подозреваемого коверкает судьбу этого человека. Не считаете ли вы, что было бы правильным, если бы любое уголовное дело рассматривалось именно судом присяжных?

И второй вопрос. Как вы считаете, почему представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" голосуют или, вернее, высказываются против вашего предложения?

Председательствующий. Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Иван Игнатьевич. Ну, по поводу второго вашего вопроса, наверное, следует обратиться к коллеге из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Что касается первого вопроса, то в соответствии с частью 2 статьи 47 Конституции каждому обвиняемому гарантируется право на рассмотрение его дела с участием присяжных заседателей. Другое дело, что государство не всегда в состоянии это право обеспечить ни по количеству присяжных, ни с чисто технической, наверное, точки зрения. А так я с вами полностью согласен: каждый волен сам выбирать.

Председательствующий. Спасибо.

Будет ли кто-либо из депутатов выступать? Нет. Докладчик и содокладчик? Представители президента и правительства? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Выступление от фракции — Татьяна Николаевна Москалькова.

Микрофон включите, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотела бы начать с вашего призыва к депутатскому корпусу поднять качество законопроектной работы. Вы не задумывались, почему у нас больше правительственные законопроекты принимаются, чем депутатские? Потому что они более качественные и проходят больше экспертиз. Большая ответственность — вносить изменения в целый уголовно-процессуальный институт, в данном случае меняется вообще подход к ин-

ституту присяжных. Далеко не каждый состав преступления может быть рассмотрен судом присяжных — только преступления, имеющие большой общественный резонанс, преступления особо тяжкие и тяжкие, за которые предусмотрены большие сроки наказания. И когда мы вносим изменения в этот институт и дополняем 31-ю статью новым составом, нужно понимать, почему именно этим составом дополняется и почему выпадают другие, схожие с ним, например, такие как убийство по неосторожности и многие другие, за которые сроки наказания невысокие.

Я бы, наоборот, согласилась, как вы предлагаете, исключить из перечня статей, которые подлежат рассмотрению судом присяжных, три статьи, в том числе и о даче взятки, предусматривающие невысокие сроки наказания, поскольку сегодня мы отстроили принципиально новую систему контроля в области уголовного процесса — это апелляционные суды, кассационная инстанция, надзор в новом его обличье.

Я понимаю коллег из фракции ЛДПР, они хотят в принципе пересмотреть институт присяжных и поднять гарантии защиты прав и интересов личности, попавшей в сферу расследования и уголовного судопроизводства, но делать это, мне кажется, нужно комплексно, не вырывая из контекста отдельные части уголовно-процессуальной деятельности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

Время — 16 часов 58 с половиной минут. Объявляю "час голосования". Приготовьтесь, пожалуйста.

3-й вопрос повестки, голосуется проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2012 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	381 чел. 84,7 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	382 чел.
Не голосовало	68 чел. 15,1 %
Результат: принято	

Постановление принято.

4-й пункт, голосуется проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 28 сентября 2012 года".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Постановление принимается.
5-й пункт, проект постановления Государственной Думы
"О внесении изменений в постановление Государственной Ду-
мы Федерального Собрания Российской Федерации "О Ко-
миссии Государственной Думы по контролю за достоверно-
стью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах иму-
щественного характера, представляемых депутатами Государ-
ственной Думы".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принято.
6-й пункт, голосуется проект федерального закона "О вне-
сении изменений в статьи 6.16 и 19.7 Кодекса Российской Фе-
дерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.
7-й пункт повестки, во втором чтении голосуется проект
федерального закона "О внесении изменения в статью 7.24 Ко-
декса Российской Федерации об административных правона-
рушениях".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й пункт, также во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

В первом чтении голосуется проект федерального закона...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Извините, 9-й пункт. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее идут проекты федеральных законов в первом чтении, которые мы рассматривали по сокращённой процедуре. 10-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Отклонён.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 3 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 50 чел.
Не голосовало 400 чел. 88,9 %
Результат: не принято

Отклонён.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Отклонён.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Отклонён.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в части приведения в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 143 чел. 31,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 144 чел.
Не голосовало 306 чел. 68,0 %
Результат: не принято

Отклонён.

Ещё два законопроекта, которые мы рассматривали в первом чтении по сокращённой процедуре. 20-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Отклонён.

25-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 24 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 107 чел.
Не голосовало 343 чел. 76,2 %
Результат: не принято

Отклонён.

Далее идут законопроекты, которые мы рассматривали в первом чтении по стандартной процедуре.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 195 чел. 43,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 197 чел.
Не голосовало 253 чел. 56,2 %
Результат: не принято

Отклонён.

17-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принят.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против. 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 148 чел. 32,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 151 чел.
Не голосовало 299 чел. 66,4 %
Результат: не принято

Отклонён.

21-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 204 чел. 45,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 206 чел.
Не голосовало 244 чел. 54,2 %
Результат: не принято

Отклонён.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Отклонён.

Обсуждаем 23-й вопрос повестки. В первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" представит Александр Владимирович Четвериков.

Пожалуйста, Александр Владимирович.

Четвериков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Необходимость внесения изменения в статью 25 Федерального закона от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" обусловлена тем, что в настоящее время по всей стране происходят, реализуются процедуры банкротства, как неотъемлемая составная часть экономических процессов в нашем государстве. Результатом завершения любой процедуры является конкурсное производство, то есть реализация всей конкурсной массы, как правило, с публичных торгов. Так вот, реализация процедуры банкротства осуществляется в соответствии с законом о банкротстве, где в статье 18¹, в пункте 5, чётко записано, что после реализации имущества приобретатель этого имущества получает свободное от всех обязательств имущество, то есть учреждения Росрегистрации автоматически обязаны снять запись о залоге при переходе права собственности от банкрота к покупателю. Но дело всё в том, что в статье 25 Федерального закона "Об ипотеке..." нет такого пункта, который предусматривает автоматическое снятие записи о залоге при реализации имущества банкрота, и, таким образом, полу-

чается, что один закон предоставляет право снятия залога, другой закон такого права не предоставляет.

На практике подобное противоречие оборачивается очень серьёзными неприятностями для приобретателей имущества и значительным замедлением оборота недвижимости. Происходит следующее: приобретатель имущества, купив его на публичных торгах, вдруг с недоумением обнаруживает, что остаётся запись по предыдущим обязательствам, связанным с этим имуществом. Обращаясь в Росрегистрацию с требованием о снятии данной записи, покупатель имущества, как правило, получает отказ и вынужден направиться для решения этого вопроса в суд. Суды в 99,9 процента случаев принимают решение о снятии залога и об очистке приобретённого имущества от каких-либо обременений, но, как правило, для того чтобы получить такое решение, требуются месяцы, иногда годы. Все участники процесса, которые вовлечены в процедуру банкротства, приобретатели имущества — а это тысячи людей, — вынуждены совершать абсолютно ненужные, бесполезные действия, затрачивать и средства, и время.

Так вот, предлагаемый законопроект устраняет данное противоречие и предполагает включение дополнительного пункта в статью 25 закона "Об ипотеке...", предусматривающего отсылочную норму к закону о банкротстве, то есть немедленное снятие записи о залоге при продаже имущества банкрота. Иного теоретически даже быть не может.

В заключении правительства и в заключении комитета подтверждается необходимость принятия данного решения, но всё-таки заключения отрицательные, так как указывается, что сегодняшнее законодательство уже регулирует данный вопрос и, мол, закон о банкротстве даёт всё-таки такое право. Но дело всё в том, что Росрегистрация руководствуется законом "Об ипотеке...", а не законом о банкротстве, поэтому практика совершенно иная. Люди идут в суды и решают эти вопросы в судах, в конечном итоге торжествует справедливость и записи об ипотеке снимаются.

Мне кажется, что совершенно бесполезно доводить граждан России, всех участников экономического оборота и участников процедур банкротства, до таких действий, как хождение по судам, для того чтобы в конечном итоге получить требуемый результат, а именно снять все записи о залоге приобретённого имущества, вместо этого достаточно сегодня принять данную поправку в статью 25 закона № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", и, таким образом, учреждения Росрегистрации получат право незамедлительного снятия всех обременений.

В судах десятки, сотни подобных дел рассматриваются, примеров множество, я обратился в Росрегистрацию с вопросом, почему данная проблема не решается. Собственно, Росрегистрация обратилась ко мне с просьбой внести поправки в закон о залоге и решить эту проблему. И вдруг — удивительно! — мы получаем отрицательное заключение правительства, в то время как собственно правительство и просит внести данные поправки в закон. Ну, мне кажется, что здесь есть какой-то элемент неразберихи, которая в конечном итоге наносит очень существенный урон экономике нашего государства. Я думаю, что у нас есть и возможность, и необходимость устранить эту неразбериху, устранить этот пробел в законодательстве, приняв данный законопроект.

Надеюсь на вашу поддержку.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович, присаживайтесь.

Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик изложил суть законопроекта, его содержание, хотелось бы единственное отметить: в пояснительной записке к законопроекту необходимость его принятия обосновывается тем, что в отдельных регионах органы регистрации прав на недвижимое имущество отказывают в погашении регистрационной записи об ипотеке, ссылаясь на отсутствие в Федеральном законе "Об ипотеке (залоге недвижимости)" указаний на порядок погашения регистрационной записи об ипотеке в случае продажи заложенного имущества в соответствии с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Хотелось бы отразить позицию комитета. Этот вопрос детально обсуждался в комитете, и члены комитета полагают, что действующими нормами федерального законодательства вопрос о погашении в указанных случаях регистрационной записи об ипотеке решён в полном объёме. Согласно пункту 5 статьи 18¹ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" продажа заложенного имущества в соответствии с данной статьёй влечёт за собой прекращение залога. Данная правовая норма носит императивный характер и означает, что органы государственной регистрации прав на недвижимое имущество обязаны погасить запись об ипотеке на основании договора купли-продажи заложенного имущества, заключённого в рамках одной из процедур банкротства. Указанная правовая позиция подтверждается постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовле-

творением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя", согласно пункту 12 которого при рассмотрении споров об обжаловании отказа в совершении записи о погашении ипотеки со стороны органа государственной регистрации прав на недвижимое имущество судам необходимо учитывать, что продажа заложенного имущества в порядке, предусмотренном законом о банкротстве, приводит к прекращению права залога в силу закона. Отказ отдельных органов государственной регистрации прав на недвижимое имущество в погашении регистрационной записи об ипотеке указанного имущества нарушает положения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и соответствующее разъяснение Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в связи с чем этот отказ неправомерен и может быть успешно обжалован в судебном порядке. Менять законодательство в этой части необходимости нет.

В то же время комитет отмечает, что на рассмотрении Государственной Думы сейчас находится законопроект о внесении комплексных изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, он уже принят в первом чтении. В нём существенной переработке подверглись положения о залоге имущества, в связи с чем после принятия изменений в ГК потребуется большая работа по приведению в соответствие с ним большого числа федеральных законов, в том числе закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)". В контексте этой работы наш комитет готов вернуться к совершенствованию норм о прекращении залога.

На сегодняшний день Комитет по вопросам собственности рекомендует Государственной Думе этот законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Будут ли вопросы у депутатов по докладу и содокладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

У представителей президента и правительства есть желание выступить? Тоже нет.

В рамках объявленного "часа голосования" ставлю данный законопроект на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 10,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Отклонён.

24-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Пожалуйста, Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выносит на ваше рассмотрение проект закона "О внесении изменения в статью 64 Федерального закона "Об акционерных обществах". Предлагаемый нами законопроект в случае принятия позволит устранить социальную несправедливость, существующую в сфере заработной платы в коммерческих структурах в целом и в особенности в коммерческих структурах с участием государства.

Мы все знаем, что притчей во языцех в обществе стала разница в доходах 10 процентов самых богатых людей и 10 процентов самых бедных людей в нашей стране, которая находится по этому показателю чуть ли не на самом первом месте в мире, впереди планеты всей. Мы полагаем, что решение этой социальной проблемы надо начинать именно с коммерческих структур, где в числе собственников государство.

Мы считаем, что разница в размерах максимальной заработной платы и минимальной заработной платы не должна превышать определённые пределы, например, если количество работающих на предприятии не превышает двухсот человек, эта разница не должна быть более чем в десять раз, а если же число работающих превышает десять тысяч человек, то эта разница должна быть не более чем в шестнадцать раз. Но сегодня мы сталкиваемся с тем, что сплошь и рядом именно на государственных предприятиях, в акционерных обществах, где 25 процентов акций и более являются государственной собственностью, заработная плата руководителей в десятки, сотни, а иногда и тысячи раз больше, чем самая низкая заработная плата на том же предприятии. Такая ситуация, например, имеет место в акционерной компании "АЛРОСА". При этом мы отнюдь не предлагаем снижать заработную плату так называемых топ-менеджеров, мы считаем, что надо не снижать их зарплату, а, на-

оборот, повышать заработную плату низкооплачиваемых работников.

Уважаемые коллеги, просим поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Следует отметить, что чрезмерный разрыв между минимальной и максимальной заработной платой в ряде коммерческих и некоммерческих организаций с государственным участием негативно воспринимается определённой частью общества, особенно в условиях кризисных явлений в экономике, при отсутствии существенных положительных результатов в деятельности таких организаций. Такое негативное восприятие может явиться одним из факторов, способствующих росту социальной напряжённости, вне всякого сомнения, поэтому содержащиеся в законопроекте идеи установления предельных размеров оплаты труда работников для определённых категорий юридических лиц в целом имеют право на существование, но с одной существенной оговоркой: такое ограничение может рассматриваться исключительно как антикризисная и носящая временный характер мера. Однако признание нами принципиальной возможности законодательного регулирования пределов оплаты труда отнюдь не означает автоматической поддержки представленного законопроекта. У комитета имеются серьёзные замечания, которые ставят под сомнение необходимость его принятия.

Прежде всего следует отметить весьма неудачный выбор структурной единицы — самого законодательного акта для внесения предлагаемых законопроектом изменений, так как тематика законопроекта никоим образом не относится к содержанию Федерального закона "Об акционерных обществах", к статье 64. Поскольку существо предлагаемых законопроектом поправок относится к сфере регулирования трудовых отношений, такие изменения будет целесообразно вносить в Трудовой кодекс Российской Федерации.

При этом в законопроекте следует дать разъяснение, что именно подразумевается под термином "размер оплаты труда", и определить, должны ли учитываться при определении размера оплаты труда денежные выплаты, полученные от общества в рамках заключённых с обществом гражданско-правовых договоров его работниками, а также членами совета директоров, не являющимися работниками акционерного общества. Кроме того, необходимо определить, каким образом и за какой период должен определяться размер оплаты труда работников. Следует также принять во внимание, что вознаграждения и компен-

сации, которые могут выплачиваться лицу в связи с исполнением им функций члена совета директоров, не являются заработной платой с точки зрения положений Трудового кодекса Российской Федерации.

Представляется также достаточно односторонним выбор авторами законопроекта организационно-правовой формы юридического лица — акционерное общество, в отношении которого устанавливаются пределы размера оплаты труда. Между тем могут существовать также юридические лица иных организационно-правовых форм с участием государства или муниципального образования, которые в отличие от акционерных обществ полностью или частично осуществляют свою деятельность за счёт бюджетных средств, однако законопроектом не предлагается каких-либо ограничений размеров оплаты труда работников таких организаций. Между тем предусмотренные законопроектом ограничения по размеру оплаты труда было бы более уместным устанавливать именно в отношении организаций, которые осуществляют свою деятельность исключительно за счёт бюджетного финансирования.

Следует также иметь в виду, что реализация положений законопроекта может привести к оттоку из акционерных обществ с государственным участием высококвалифицированных специалистов. Также это будет провоцировать работодателей к использованию различного рода серых схем выплаты заработной платы, что в свою очередь может привести к снижению поступлений доходов в бюджеты различных уровней, поскольку, естественно, с заработных плат, полученных, что называется, в конверте, никто налогов платить не будет.

Кроме того, в сопроводительных материалах к законопроекту отсутствуют какие-либо расчёты и обоснования предлагаемых пределов размера оплаты труда в акционерных обществах с государственным и муниципальным участием.

С учётом всего изложенного комитет считает, что данный законопроект в представленной редакции не может быть поддержан, и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по докладу и содокладу? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Федот Семёнович, скажите, пожалуйста, а почему законопроект касается только акционерных обществ?

Ведь это не единственная форма, в которой могут участвовать государство и муниципалитеты.

Председательствующий. Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. В представленном нами законопроекте именно так и написано, хотя мы предлагаем более широко регулировать этот вопрос, но начать надо именно с акционерных обществ.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Игорьевич, скажите, пожалуйста, а в комитете вообще изучали опыт Европы, Америки — у них ведь действует дифференцированная шкала налогообложения, которая является как раз ограничителем и индикатором, уменьшающим, скажем, разницу в доходах? Почему наш комитет этот опыт не перенимает? Вот другие разные вопросы, например, как в оффшорную экономику превратить нашу экономику, решают быстро, а этот не решают. Почему?

Председательствующий. Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И. Спасибо за вопрос.

Ну, дифференцированная шкала налогообложения — это, наверное, относится немножко к другой компетенции, не к тому законопроекту, который был представлен авторами, но тем не менее ведь члены комитета не отменили идею, идея обсуждается в комитете. Но ваш вопрос, извините, никак не связан с тем законопроектом, который представлен авторами.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. У меня тоже вопрос Владимиру Игорьевичу.

Скажите, пожалуйста, какова ваша позиция вот в таком вопросе: в акционерном обществе с долей государства более 51 процента (тем более 100 процентов) заработная плата руководителей, топ-руководителей, может быть больше, чем заработная плата президента, премьера, министров, депутатов? Какова ваша позиция, ваш ответ на этот конкретный вопрос? И если вы согласны, то давайте тогда вот таким законопроектом и исправим эту несправедливость, которая сегодня существует, когда руководители страны получают в десятки, а иногда в сотни раз меньше, чем руководители государственных компаний.

Председательствующий. Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И. Уважаемый Олег Анатольевич, дело в том, что при обсуждении я представлял мнение комитета относительно того законопроекта, который мы рассматриваем, но если вы задали вопрос о моём мнении по заработной плате,

я думаю, что было бы некорректно, если вопрос не касается темы законопроекта, отвечать сейчас. А отдельно я с вами с удовольствием это обсужу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев. Николай Васильевич, вам семь минут надо или поменьше?

Коломейцев Н. В. Вопрос очень интересный, конечно, семь.

Председательствующий. От фракции выступление, семь минут. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект, который внёс Федот Семёнович, носит ограничительный характер, но странно выглядит позиция комитета. Вот обратите внимание, у нас в последнее время многие комитеты избрали интересную тактику: они соглашаются, что поднятая проблема существует, рассуждают о ней, говорят, что такая идея бродит и в комитете, но никак, как молодое вино, не выбродит в форме законопроекта. Но в то же время, обратите внимание, именно комитет реализовал задумки правительства о том, чтобы у нас многие госкомпании со стопроцентным капиталом государства прописали себе интересные гарантии: они как священная корова — депутат не может обратиться с запросом и получить информацию об эффективности работы этих компаний, но вместе с тем там заработная плата менеджмента — до двух миллионов в месяц. Интересный бизнес получается: независимо от эффективности работы компании идёт гарантированная сверхмотивация по заработной плате.

Кроме этого, обратите внимание, у нас ведь комитет по собственности, мне кажется... я, конечно, понимаю, что не нынешний состав комитета виноват, но предыдущий сделал так, что у нас налог на дивиденды, притом что эти дивиденды колоссальны, — 9 процентов, а подоходный налог — 13 процентов. Понимаете, сегодня интересный капитализм получается в государственных компаниях, притом что идёт распродажа так называемых непрофильных активов — это остатки санаториев, остатки баз отдыха, остатки земельных участков на Черноморском побережье и в туристических местах Кавказа. Вообще-то, непонятно, чьи интересы в данной ситуации лоббируют те, кто отвергает попытки внесения хоть минимальной ясности и ограничения appetitов.

Мне кажется, наступило время пересмотреть эту позицию и комитету, и Государственной Думе в целом. У нас множество упавших спутников, многомиллиардные потери для бюджета — это нельзя исправить, скажем, одним увольнением генерального директора центра имени Хруничева, потому что это приобрело уже характер системы разрушения, это как экономическая тля. Приняли законы, которыми учредили государственные компании, сделали колоссальные заработные платы, убрали возможность контроля, но мы с вами прекрасно понимаем, что если над человеком не висит дамоклов меч ответственности, контроля, спроса, то он будет сам разлагаться и разлагать всю систему.

Поэтому мы поддержим этот законопроект и, по опыту "ЕДИНОЙ РОССИИ", считаем, что можно ко второму чтению подготовить расширяющие поправки, чтобы начать наводить порядок в этой сфере, потому что если государство не может навести порядок, то, наверное, неэффективен менеджмент.

И вообще я считаю, что в законе надо записать отдельной строкой положение о невозможности выступлений управленцев, менеджеров государственных компаний и министров с рассказами о неэффективности государства: если вы, занимая государственный пост, рассуждаете о неэффективности государства, значит, вы вредитель и вас надо привлекать к ответственности, в противном случае государство и не станет эффективным.

Мы поддерживаем этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков. Также семь минут выступление по поручению фракции.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В стране сохраняется и продолжает увеличиваться из года в год разрыв в доходах между бедными и богатыми. Достаточно странно выглядит ситуация, когда не поддерживается любая идея, направленная на улучшение условий оплаты труда рабочего класса и граждан со средним уровнем достатка. До сих пор не нашла поддержку идея введения прогрессивной шкалы налогообложения, введения налога на роскошь. Сегодня отклонён законопроект моего коллеги Белякова.

Данный законопроект предлагает ещё одну меру, направленную на сокращение пропасти между бедными и богатыми. Ещё раз скажу о его сути. Если в акционерном обществе доля государства более 25 процентов, то разрыв в зарплате между самым низкооплачиваемым работником и топ-менеджментом не может превышать определённых величин. В настоящее вре-

мя выплаты топ-менеджменту в разы превышают зарплату рабочего. Законопроект устанавливает условия: при численности работников в акционерном обществе в пять тысяч человек и зарплате рабочего, например, в 25 тысяч рублей в месяц члены совета директоров получают не более 350 тысяч рублей в месяц; при численности работников в акционерном обществе более десяти тысяч человек и зарплате рабочего в 30 тысяч рублей член совета директоров получит не более 480 тысяч рублей в месяц.

Автор в своём докладе уже указывал компании, в которых в двадцать и более раз разрыв между зарплатой рабочего и топ-менеджмента. Могу привести ещё факты: например, по итогам 2010 года Сбербанк выплатил 1 миллиард рублей четырнадцати членам правления, это в среднем по 70 миллионов рублей на каждого. И задача законопроекта — дать толчок гос-собственнику ограничить аппетит топ-менеджмента, а если у государства или у муниципального образования доля акций 25 процентов плюс одна акция, то это фактически блок-пакет и любое решение общего собрания, которое не устраивает акционера, может быть заблокировано. Акционерное общество, в котором нет доли государства, этот законопроект не затрагивает, и частный собственник никаких ограничений в этой связи не испытывает.

Есть некоторые недостатки у законопроекта, мы их в комитете по собственности подробно обсуждали. В целом хотелось бы отметить, что комитет проделал большую работу, подготовил хорошее заключение и с частью замечаний авторы согласны, но жаль, что это заключение ведёт к отклонению законопроекта, а не к совместной конструктивной работе.

Всё-таки прошу поддержать и вместе поработать.

Председательствующий. Сергей Викторович Чиндяскин.

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела данный законопроект, поддерживает позицию Комитета по вопросам собственности, которая прозвучала в содокладе (не хочу повторять), и предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик и содокладчик будут выступать ещё раз? Нет. Представители президента и правительства? Тоже нет.

Ставлю на голосование данный законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 190 чел. 42,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 193 чел.
Не голосовало 257 чел. 57,1 %
Результат: не принято

Отклонён.

По ведению — Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, по 16-му вопросу Кашин Владимир Иванович, Рашкин Валерий и Рябов Николай Фёдорович голосовали за. Для протокола.

Председательствующий. Спасибо. Я прошу секретариат это учесть.

26-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Прошу выступить с докладом Сергея Вячеславовича Галичева. Сергей Вячеславович представляет Костромскую областную Думу.

Пожалуйста, Сергей Вячеславович.

Галичев С. В., представитель Костромской областной Думы.

Добрый день, уважаемые коллеги! Данный законопроект несёт в себе две новеллы. Первая связана с возможностью участия исполнительных органов субъектов Федерации в рассмотрении дел о банкротстве и в ведении дел о банкротстве с правом совещательного голоса по трём направлениям.

Первое — это наличие задолженности перед бывшими работниками должника. Это, пожалуй, самая основная проблема, которая сейчас выходит у нас на первый план, в частности в Костромской области, потому что как минимум два раза работники приходят в органы государственной власти, исполнительные и местные: первый — когда им не выплачивают заработную плату перед тем как объявить о банкротстве, второй — когда после банкротства остаётся выжженная земля, но заработная плата остаётся невыплаченной. И органы исполнительной власти вынуждены решать вопросы тех, кто приходит с детьми, с пустыми кастрюлями к зданию администрации. В частности, на сегодняшний день в Костромской области два таких предприятия. Если у должника нет неисполненных обязательств перед органами исполнительной власти, по закону у них возможности участия в деле о банкротстве нет и работники остаются одни.

Второе — это наличие на балансе должника социально значимых объектов. Несмотря на то что закон предусматривает, что социально значимые объекты должны передаваться в ходе процедуры банкротства, по статистике (вы любите статистику) 70 процентов детских садов были переведены в хозяйственные постройки и проданы как офисы, магазины и прочее, прочее, прочее во время ведения дел о банкротстве.

И третье — это банкротство субъекта естественной монополии. Это действительно, простите за каламбур, естественная потребность, потому что и трансформаторы, и котельные во время банкротства из муниципалитета просто уходят, и жизнь это подтверждает.

Вторая новелла — это дополнение перечня обязательных требований к арбитражному управляющему. В соответствии с законодательством у нас зачастую получается так, что арбитражный управляющий может управлять в Орле, в Курске, в Петропавловске-Камчатском, но не бывать на этих территориях. Мы предлагаем ограничить деятельность арбитражного управляющего по количеству предприятий и территорий, на которых они располагаются.

Дело в том, что мы уже третий год выходим с этой законодательной инициативой, и в марте 2011 года комитетом по собственности были внесены поправки. У меня вызывает удивление, почему комитет по собственности нынешнего созыва вдруг рекомендует её к отклонению, тем более что комитет по местному самоуправлению единогласно поддержал нашу законодательную инициативу.

Данная законодательная инициатива не противоречит ни Гражданскому кодексу, ни Конституции Российской Федерации, не требует дополнительного финансирования. Понятно, что, конечно, органы местного самоуправления, после того как люди остались без заработной платы и выплат по банкротству, накормят детей и наполнят кастрюли, но хотелось бы на самом деле, чтобы это делалось в рамках действующего законодательства, и хотелось бы услышать и увидеть поддержку требований с мест Государственной Думой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Викторович Чиндяскин.

Чиндяскин С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Чтобы не повторять, о чём этот законопроект, я начну сразу с тех позиций, по которым комитет считает, его принимать нельзя.

Первое. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" уже предусматривает участие сотрудников уполномоченного государственного органа. Таким органом Правительством Российской Федерации определена Федеральная налоговая служба — в качестве представителя кредиторов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных внебюджетных фондов на собраниях кредиторов с правом голоса, а также в качестве участника рассмотрения дел о банкротстве в арбитражных судах. В арбитражном процессе по делу о банкротстве участвуют уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления. Кроме того, при рассмотрении дел о банкротстве должника, являющегося градообразующей организацией, в деле о банкротстве в обязательном порядке участвует представитель органа местного самоуправления, а федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации могут быть привлечены к такому участию по решению арбитражного суда.

Второе. Комитет обращает внимание на то, что в соответствии со статьёй 132 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сохранение целевого использования социально значимых объектов даже в случае их продажи в рамках конкурсного производства является обязательным.

Третье. Принятие законопроекта означает обязательное участие представителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в собрании кредиторов без права голоса, то есть не в качестве кредитора по налогам и иным обязательным платежам, а также участие представителей органов публичной власти во всех иных процедурах банкротства в случаях, когда отсутствует задолженность по налогам и иным обязательным платежам. Это противоречит установленному статьёй 1 Гражданского кодекса Российской Федерации базовому принципу автономии воли хозяйствующих субъектов и представляет собой необоснованное вмешательство государственных органов в их деятельность. Кроме того, законопроект не содержит каких-либо механизмов, с помощью которых представители органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, участвующие в собрании кредиторов или в рассмотрении дел о банкротстве, могли бы реализовать цели своего участия — например, способствовать по-

гашению задолженности должника по заработной плате перед его работниками.

Четвёртое. Предусмотренные законопроектом правовые нормы могут привести при реализации процедур банкротства к коллизии интересов и действий различных органов государственной власти, в частности представляющих кредиторов по обязательным платежам Федеральной налоговой службы и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, поскольку неясно, каким образом будет координироваться позиция представителя уполномоченного федерального органа исполнительной власти и позиция представителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации при рассмотрении дел о банкротстве естественной монополии.

Пятое. Предполагаемый законопроектом запрет назначения арбитражным управляющим гражданина, который уже утверждён арбитражным управляющим в трёх и более делах о банкротстве, представляется недостаточно обоснованным, поскольку на практике могут быть ситуации, когда рассматриваются дела о банкротстве группы юридических лиц, например основного и дочерних акционерных обществ. В таких случаях может возникнуть целесообразность назначения в качестве арбитражного управляющего одного и того же гражданина.

С учётом перечисленного Комитет по вопросам собственности предлагает Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по докладу и содокладу? Есть вопрос у депутата Кашина.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Кашин Б. С. У меня вопрос к представителю комитета.

Выступающий от Костромской областной Думы назвал цифру: 70 процентов детских садов были приватизированы, фактически проданы в процессе процедуры банкротства, и создалась тем самым острая социальная проблема, о которой президент и премьер говорят, что её надо срочно решать. Вот вы назвали какие-то формальные причины, но непонятно, как вы оцениваете то, что произошло с детскими садами, и в чём тогда роль комитета, если вы уходите от попытки решить эту проблему?

Председательствующий. Сергей Викторович Чиндяскин.

Чиндяскин С. В. Вопрос хороший, конечно, — дети... Но как данный законопроект может решить эту проблему, если они, представители органа власти, даже без права голоса? То

есть нет никаких механизмов решения данного вопроса в этом законопроекте, этим законопроектом проблема не решается, к сожалению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Тоже не выступают.

Ставлю на голосование данный законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 141 чел. 31,3 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 197 чел.
Не голосовало 253 чел. 56,2 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, повестка дня нами выполнена полностью — повестка, которая содержала двадцать шесть пунктов. Должен сказать, что мы неплохо начинаем, так бы всегда! Мне ничего не остаётся, как только сказать, что заседание на сегодня завершено. Спасибо большое! Пожалуйста, приходите завтра, мы продолжим нашу работу в десять утра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 сентября 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Пожалуйста, занимайте свои места в зале, и начнём работать. Но прежде, как всегда, давайте проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 46 сек.)
Присутствует 434 чел. 96,4 %
Отсутствует 16 чел. 3,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Давайте определимся по порядку работы. Ставлю на голосование: принять за основу предложенный проект повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Проект повестки принят за основу.

Прежде чем перейти к выступлениям представителей фракций, давайте поздравим с днём рождения Ирину Константинову Роднину и Дмитрия Георгиевича Новикова, пожелаем им здоровья, благополучия и успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КППРФ сегодня два выступления. Первым выступает Анатолий Евгеньевич Локоть. *(Шум в зале.)*

Коллеги, пожалуйста, рассаживайтесь по местам и успокаивайтесь.

Локоть А. Е., фракция КППРФ.

Уважаемые депутаты, мы присоединяемся к поздравлениям с днём рождения, особенно хотим поздравить Ирину Константиновну — гордость советского спорта! *(Аплодисменты.)*

Уважаемые депутаты, минувшее жаркое, засушливое лето явилось тяжким испытанием для всей страны, но особенно этому испытанию подверглись Сибирь и Зауралье, обширная территория Российской Федерации: два месяца ни одного дождя, и тайга горела, несколько недель в июле задыхались от дыма Омск, Томск, Красноярск, Новосибирск, другие, менее крупные города Сибири. Почему это произошло? Произошло это по одной простой причине: несколько лет назад была ликвидирована единая государственная служба лесоохраны, и некому сегодня отслеживать эти пожары, некому тушить их. МЧС не может этого делать, не умеет этого делать, у них нет таких полномочий, для того, чтобы привлечь части МЧС к тушению пожаров, требуется специальное правительственное решение, поэтому призывы к населению, которые раздаются со стороны политического руководства страны, тушить самим, звучат для нас, как "спасайтесь кто как может". Отсюда первый вывод и первое предложение: необходимо правительству озаботиться сегодня этой проблемой и заняться восстановлением единой службы лесоохраны, иначе однажды мы все просто сгорим!

Второе. Проверке на прочность это жаркое лето подвергло наш аграрно-промышленный комплекс, а вопрос звучит так: насколько мы были готовы к вступлению в ВТО? Нам тут райские кущи с этой трибуны обещали, говорили, что у нас сельское хозяйство настолько сильное, что может конкурировать свободно, — вот испытания этого лета и показали, насколько у нас сельское хозяйство готово к такой конкуренции. Нас очевидно ждёт неурожай: недобрали зерна, недобрали урожая наши житницы на юге России — Краснодар, Ставрополье, центр России также недобирает урожай, ну а в Сибири сегодня происходит просто аграрная катастрофа! В Новосибирской области — я хочу ещё раз повторить эти цифры, хотя вчера их называл — 25 процентов пахотных земель сегодня просто подвергается списанию, убытки составляют свыше 1 миллиарда рублей, в двадцати трёх сельских районах из тридцати объявлено чрезвычайное положение. Это официальные данные, это заявление правительства Но-

восибирской области, но, на наш взгляд, даже эти цифры чересчур оптимистичны, потому что, по нашим данным, в наиболее развитых сельхозрайонах Новосибирской области урожайность не более 9–9,5 центнера с гектара, а руководители хозяйств вообще говорят об урожае 2,5–5 центнеров с гектара — иначе, как катастрофой, это назвать нельзя! К этому надо прибавить нехватку кормов. И опять же руководители хозяйств откровенно говорят, что вынуждены будут резать скот, чтобы хоть как-то рассчитаться за кредиты, выплатить минимальную зарплату и не пустить под нож всё предприятие.

Нас очевидно ждёт повышение цен на сельхозпродукцию. Ещё не поступило зерно нового урожая, а у нас в Сибири цена на хлеб уже выросла, цена на муку поднялась на 20 процентов, на овощи — более чем на 50 процентов, местами более чем на 60 процентов. Что же будет зимой?! Но самое страшное то, что малые, крупные, да любые сельхозпредприятия сегодня не застрахованы от банкротства по результатам вот этой кампании. А тут ещё и ВТО!

У нас есть предложения, как выводить наш аграрно-промышленный комплекс из этого кризиса: прежде всего необходимо увеличить государственную поддержку без всяких ограничений, без ссылок на то, кто кому сколько должен; нужна справедливая минимальная закупочная цена на сельхозпродукцию — аграрии говорят, не менее 9 тысяч рублей за тонну; нужно обуздать рост цен на горючее — в Новосибирске, например, буквально за один месяц они поднялись на 2 рубля, местами на 2,5 рубля; необходимо обеспечить государственный заказ — крестьянин должен знать, что и сколько сеять, чтобы обеспечить сбыт этой продукции. В связи с этим мы настаиваем на приглашении сюда министра Фёдорова, который уже успел отметить критику учёных Российской академии сельхознаук. Я должен сказать, что учёные из сибирского отделения весьма остро и негативно восприняли эти замечания. Хотелось бы с министром обсудить меры по выводу аграрно-промышленного комплекса из кризиса, которые принимаются правительством, и дать наши предложения. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Александр Николаевич Абалаков.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Добрый день, Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, товарищи! Присоединяюсь к поздравлениям, адресованным Ирине Константиновне — легенде мирового спорта! Это дос-

тояние всего мира и вообще всех времён и народов! Поздравляю вас, Ирина Константиновна! (*Аплодисменты.*)

Сегодня хочу сказать о наболевшем — о тарифах. Пресса опубликовала заявление Федеральной службы по тарифам о том, что на 2013 год запланировано среднее повышение тарифов естественных монополий на 15 процентов. Это стало "доброй традицией", и не стоило бы, наверное, выступать здесь, чтобы просто констатировать этот факт, но сегодня я хотел бы немного поговорить о глубинных причинах того, что происходит. Почему всегда естественные монополии повышают тарифы на 15 процентов, если официальная инфляция — 6 процентов? Кто оплачивает разницу, эти 9 процентов? 9 процентов платим мы с вами, платят наши избиратели, вообще все самые обделённые слои населения, эти деньги берутся из нашей экономики, которая естественной монополией не является, и конкурентная экономика, как сейчас было заявлено, уже начала страдать от нашего вступления в ВТО, хотя само по себе вступление в ВТО, вообще открытие рынка должно подстегнуть все наши лучшие силы к тому, чтобы повысить качество работы и стать более конкурентоспособными.

Что такое естественные монополии? Как вы знаете, ничего не появляется из воздуха, просто так. На самом деле существование естественных монополий имеет плюсы. Естественные монополии возникли в своё время потому, что советская экономика была сверхмонополизирована, и как вариант перехода от сверхмонополизированной экономики к экономике рыночной возникла та часть нашего народного хозяйства, которая назвалась естественными монополиями, и у них есть плюсы, несомненно: первый — это возможность мобилизовать ресурсы, второй — это эффект от масштаба действий, третий — не нужно применять рыночные механизмы там, где их не следует применять. Но есть и минусы, они проявляются в том, что, как правило, издержки монополий выше, чем предельные издержки на рынке, и если сегодня их поставить в рыночные условия, то они будут убыточными. Они этим пользуются, и возникает ситуация, так скажем, диктата, причём диктата и в отношении потребителей, и в отношении властей. Например, когда возникает такая ситуация: наступит зима — выясняется, что все наши котельные не готовы, если не повысить тариф примерно на 10 процентов, и ещё 5 процентов — инвестиционная составляющая.

Но вред монополий — и естественных монополий, и вообще любого монополизма — не только в том, что они перекачивают общественное достояние из одного кармана в другой — в свой карман, они ещё и разлагают общество, потому что воз-

никают так называемые, как раньше говорили, нетрудовые доходы. Какие способы давления, вернее, какие способы получения дополнительных преференций у естественных монополий? Это повышение тарифа, введение дополнительных выплат, снижение качества услуг, плата за подключение к ресурсу.

Можно говорить, что естественные монополии — это естественный процесс в любой экономике и без него не обойтись, но мы знаем на примере связи, что это не так. Всю жизнь связь была естественной монополией, но сейчас, когда удалось монополизировать эту отрасль, у каждого из нас по два-три телефона и нет никаких вопросов с подключением. А сколько мучений было, сколько сил мы тратили ещё десять — двадцать лет назад, чтобы получить телефон! Итак, яркий пример: когда исчезают соответствующие условия, естественные монополии исчезают сами собой.

Если на федеральном уровне — РАО "ЕЭС...", "РЖД" — предпринимаются какие-то меры по реформированию, то на локальном уровне, там, где существуют локальные котельные, существуют местные водоканалы, монополии вообще бесчинствуют, и власти часто отдают им на откуп всё, отдают вообще своё право распоряжаться в обмен на спокойствие. Сегодня, мне кажется, в нашей ситуации мы просто обязаны поставить вопрос о тех локальных монополиях, которые существуют на муниципальном и региональном уровнях, и мы предлагаем провести парламентские слушания именно для обсуждения проблем, вообще глубинных проблем, из-за которых происходит монополизация нашей российской экономики.

Спасибо большое за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Фракция ЛДПР — два выступления. Андрей Николаевич Свинцов начинает.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, ЛДПР всегда делала самые правильные и грамотные прогнозы не только политические, социальные, но и экономические на пять — десять лет вперёд. Сегодня с этой трибуны я хотел бы сказать вам о надвигающейся экологической и социальной катастрофе, которая в ближайшие годы затронет несколько регионов Центральной России и даже южной России. Я говорю о предполагаемом строительстве в Воронежской области на территории Новохопёрского района никелевого комбината, о никелевом разрезе. На сегодняшний день детали пока неизвестны, но мы хотели бы сегодня об этом поговорить и дать протокольное поручение профильному комитету, которое я подготовил, надеюсь, депутаты его поддержат: хоте-

лось бы узнать, какие же действительно цели и задачи стоят в связи с этим строительством.

Хочу отразить только несколько моментов. Этот комбинат предполагается построить в Воронежской области, на границе с Волгоградской областью, и недалеко от границы с Тамбовской, Липецкой и Саратовской областями. Город Новохопёрск находится на самой чистой — вдумайтесь в это! — равнинной реке России — реке Хопёр, которая впадает в Дон (Дон протекает через Ростовскую область, то есть ещё шестой регион будет подвержен экологическому заражению), а тот — в Азовское море.

Многие из вас уже слышали о том, что на территории Воронежской и Волгоградской областей жители, и в первую очередь казаки, поднимают людей на огромные митинги. Только представьте: в пятидесятитысячном городе на улицы вышли десять тысяч человек, которые протестуют против строительства этого комбината!

На территории, где находятся предприятия "Норильского никеля", в городах, близ которых располагаются комбинаты или рудники, экологическая обстановка ну просто из ряда вон выходящая: вся территория на десятки, а иногда и на сотни километров вокруг заражена токсичными металлами. Мы знаем, что добыча никеля связана с извлечением и десятков других металлов, а это радиоактивные элементы, другие вещества, они попадут в отходы, которые, как мы прекрасно понимаем, в процессе добычи будут свалены как побочная руда на десятках и сотнях гектаров, может быть, на тысячах гектаров вокруг, а я напоминаю, что Воронежская, Волгоградская, Саратовская и ряд других областей, наше Черноземье, — это то, что кормит нас с вами. Если среди присутствующих здесь, в зале, есть люди, которые думают, что их это не коснётся, я уверяю всех, что это не так, это коснётся каждого из нас, потому что тяжёлые металлы ветром, водой будут разноситься по всей территории, а это, как я уже сказал, шесть областей. Тяжёлые металлы, радиация будут проникать в почву, в воду, эту отраву, этот яд будут забирать растения, а мы с вами будем есть арбузы с радиацией, фрукты, овощи, мясо, поэтому сегодня эта проблема не должна остаться незамеченной.

И давайте проанализируем, для чего вообще всё это делается. По аналитической записке, в нашей стране для нашей промышленности никеля вполне достаточно, так скажите мне, пожалуйста, с какой стати мы должны угробить шесть регионов нашей страны, чтобы какая-то, назовём её так, олигархическая группа заработала себе новые капиталы, снова вывезла их за границу, купила самые дорогие яхты (видимо, ещё не все

скуплены), купила самые дорогие виллы по всему миру?! Я вижу в этом исключительно недосмотр наш с вами, депутатов Государственной Думы.

Хочу обратить ещё особое внимание на то, что в этих регионах уже начинает разгораться, в общем-то, небольшая революция. Например, мой отец — я сам родом с Хопра — за последние три года (он живёт там уже двенадцать лет) первый раз приехал оттуда, и как вы думаете, для чего? Продлить разрешение на оружие: там уже собираются бригады, донские казаки готовы грудью встать на защиту своей родины. Поэтому ещё раз говорю: сегодня мы вносим протокольное поручение, чтобы просто для начала разобраться в этой ситуации, знать, какой будет экономический эффект и какой будет экологический ущерб от предполагаемого действия.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

Выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я хотел о другом говорить, но некоторые выступавшие меня немножко сбили: был сделан акцент на выдающихся достижениях советского спорта. Вот я хочу сказать, что не может быть царского спорта, советского и демократического, спорт может быть только беспартийным. И не может быть социалистической культуры или демократической культуры, экономика не может быть социалистической и прочее. А те, кто хочет навязать всему обществу... вы у себя на острове создайте советский спорт, социалистическую культуру, колхозное устройство, и всё! Нельзя навязывать! Уже двадцать лет другая Россия, а вы вспоминаете те достижения!

А вы спросите у неё, она много получала денег при советском спорте? Почему она в Америку-то уехала, как только открыли границы? Вы, коммунисты, открыли границы, и все лучшие спортсмены уехали за рубеж! И почему сегодня мы проигрываем на всех олимпиадах, не можем первое место занять? Потому что наши тренеры готовят чужих, зарубежных спортсменов и эти спортсмены благодаря нашим великолепным тренерам подготовлены лучше других спортсменов! То есть надо всё правильно здесь оценивать и не цепляться за названия, так сказать: эти названия, ярлыки ничего не дают.

Кто-то из вас может сказать: а вот коммунистический Китай... Отвечаю: травит сегодня нашу молодёжь! Все вредные курительные смеси, которые не являются наркотиками, не являются табаком, а это именно газ такой, знаете, — подышать, из Китая поставляют и распространяют по всей нашей стране. Их опиумом травила Британия несколько веков назад — теперь

коммунистический Китай травит Россию этими курительными смесями. Это данные Следственного комитета, не мои, поэтому можете опротестовывать эти данные в китайском посольстве или ещё где-то. *(Шум в зале.)*

Но раз о спорте зашла речь, то ещё об одном факте хотел бы сказать. В Волгоградской области вывесили плакат с поздравлением олимпийцам: портрет депутата от ЛДПР Носова, а надпись — "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я просто хочу поставить в известность "ЕДИНУЮ РОССИЮ", что депутат Носов является членом фракции ЛДПР, членом ЛДПР, а если вам очень нравится депутат от ЛДПР *(шум, оживление в зале)*, вывешивайте двойной плакат: вы поздравляете олимпийцев от "ЕДИНОЙ РОССИИ", а под портретом депутата внизу напишите, что он член фракции ЛДПР, — это будет честнее, а то как-то непонятно это нам! Я понимаю, завидуют все ЛДПР: и коммунисты, и "СПРАВЕДЛИВАЯ...", а теперь и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — ну что ж, пожалуйста, это так же, как красивой женщине всегда завидует весь город, весь завод, так сказать, вот и талант всегда окружён завистью, что делать! Но мы не ломали Советский Союз, а вот некоторые здесь выступают, защищают тот период, хотя сами его поломали! То есть хотелось бы, конечно, чтобы учитывались тонкости. Ну вот как это так: всё нормально, и вдруг приезжаем в Волгоградскую область — висит портрет нашего депутата, который поздравляет олимпийцев, но от имени "ЕДИНОЙ РОССИИ"! Он ведь этого не делал! Что скажут вам ваши избиратели? Спросят: что, у вас нет своих хороших? У вас талантливые — каждый первый, все талантливые депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", вот портреты своих и вывешивайте! Поэтому прошу компенсацию за использование портрета депутата от ЛДПР. Это же коммерческая сделка, в арбитраже мы выиграли бы это дело, да ещё моральный ущерб какой! *(Шум, оживление в зале.)*

Ну, раз я долбанул коммунистов, затронул "ЕДИНУЮ РОССИЮ", осталась ещё третья партия. Вчера её представитель доказывал, что мы что-то такое антиконституционное делаем в отношении другого их депутата, так вот хочу сказать, что, если бы Государственная Дума лишала депутата полномочий за преступление, тогда да, но это компетенция суда, мы можем лишить только неприкосновенности, но, если этот вопрос ставится, мы должны привести положение депутата в соответствие с законом о статусе. И если человек написал заявление о сложении полномочий руководителя, но не сложил, значит, он остался бизнесменом, то есть депутатом он не мог стать. И он поэтому должен ещё всю зарплату депутата за десять месяцев вернуть: он не имел права быть депутатом, не

сложив предыдущих полномочий! *(Шум в зале.)* Приведу простой пример: если выясняется, что кандидату в президенты нет тридцати пяти лет, — ну вот покопались в родословной, в анкетах, и оказалось, ему нет тридцати пяти лет, — то не нужен Верховный Суд, избирком сам отменяет регистрацию его как кандидата в президенты, и ничего антиконституционного в этом нету.

Поэтому прошу учитывать, что нужно стать заслуженным юристом России, прежде чем толковать наши законы и Конституцию, а просто так разбрасываться словами, говорить, что мы здесь занимаемся чем-то антиконституционным, я считаю нецелесообразным, нежелательным. И ведь ничего антиконституционного здесь нет. Не нарушайте закон о статусе депутата! Здесь нам прокурор не нужен — это не вопрос о неприкосновенности, это грубейшее нарушение закона о статусе. Это мошенническая схема, после этого можно ещё привлечь за мошенничество к уголовной ответственности! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Людмила Ивановна Швецова.

Швецова Л. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Вольфович, я думаю, что вы, конечно, в душе немножечко тоже пожалели, что такая красавица и замечательная спортсменка советская, российская, мировая, не сидит в первых рядах ЛДПР. А я с большой гордостью могу сказать, что Ирина Константиновна украшает наши ряды и мы этим по-настоящему гордимся, тем более что она является активным бойцом в нашей партии! *(Аплодисменты.)*

И ещё. Важнейшим общественно-политическим событием вчерашнего дня по праву стал концерт Иосифа Давыдовича Кобзона, который завершился уже сегодня, и на этом концерте он ещё раз показал свою великую личность — личность гражданина, преданного своей Родине. Огромный зал подпевал ему, пел песни, со словами которых можно соглашаться или не соглашаться, но песня — великое дело, она нас возвышает, в том числе подвигает к тому, чтобы быть вместе, и, я думаю, это счастье, что такие люди с нами! Я с большим удовольствием также хочу поздравить наших коллег с днём рождения! *(Аплодисменты.)*

Но говорить я буду не об этом. В осеннюю сессию нам предстоит принять очень много важных законов, вы обо всех знаете. Я не буду преуменьшать значение ни одного из них, но сегодня я вышла на трибуну для того, чтобы сказать о законопроекте "Об образовании...", который касается каждой россий-

ской семьи, каждого человека и в целом всей нашей страны и нашей цивилизации. Законопроект "Об образовании...", который был внесён 3 августа, готовился очень давно, практически он прошёл несколько итераций, обсуждений, причём очень критических, и мы сегодня имеем дело с так называемым 3D-форматом, я сказала бы так, потому что это девятая итерация закона. Мы понимаем, что большое обсуждение уже прошло, но я хочу высказать нашу позицию, позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": мы готовы здесь, в Думе, на наших думских площадках, на экспертных площадках, в Интернете провести самое широкое обсуждение этого закона и с педагогическим сообществом, и, конечно, со всеми, кому этот закон нужен. Мы намерены самым внимательным образом изучить все предложения, выслушать их все, но я могу сразу сказать, что учесть всё будет невозможно. Предстоит большой и тяжёлый труд по согласованию этих проектов, но мы, все, кто причастен, обещаем, что эта работа будет вестись, что такое обсуждение будет проведено. Кстати, на сегодняшний день, хотя Совет Думы ещё только разослал этот законопроект в соответствующие органы субъектов Федерации, мы уже имеем тридцать законопроектов, касающихся этой тематики, которые должны приниматься пакетом, и более двухсот страниц различных предложений и замечаний. Я думаю, что этот законопроект будет одним из самых заметных по количеству предложений и замечаний, которые мы получим.

Какая здесь может быть применена технология, какая логика? Единственная: мы должны разделить — политес отдельно, конструктив отдельно, иначе захлебнёмся в словах, захлебнёмся в обещаниях, и закон от этого только пострадает. Я ни в коем случае не буду отрицать возможности политических дебатов, потому что законы политической жизни я знаю не хуже вас, но я хочу сразу предложить всем нам конструктивную работу на площадках Думы, комитетов, на наших экспертных площадках. Кстати, не могу не поделиться, дорогие коллеги, одним своим наблюдением. Перед началом пленарных заседаний у нас была неделя работы в комитетах, мы проводили заседание Комитета по образованию, пришёл министр, пришли представители министерства, мы рассматривали два законопроекта, которые находились в нашем распоряжении (кстати, второй законопроект — коммунистический, его представлял сам Дегтярёв по доверенности Смолина), а что же депутаты? Только представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" присутствовали практически в полном составе на этом заседании, от коммунистов из четырёх членов комитета был один, от фракций ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" —

ни одного! Как это понимать? Может быть, были какие-то уважительные причины, и я не ханжа, чтобы к этому отнестись неуважительно, но мне кажется, что многие просто выбрали для своих выступлений по этой теме другие площадки — зачем им площадка комитета, где надо сидеть и работать над каждой буквой законопроекта?

Поэтому я хотела бы, дорогие друзья, не возводя это, как говорится, в ранг большой проблемы, всё-таки предложить: давайте-ка мы объединимся, для того чтобы работать конструктивно, тем более что кроме большого закона нам придётся принять ещё впоследствии сто два федеральных закона и семьдесят два подзаконных акта. То есть для того, чтобы запустить этот закон, нам придётся ещё очень и очень много работать!

Что сегодня нас беспокоит? Конечно, первый и главный вопрос, который беспокоит и общество, и нас в "ЕДИНОЙ РОССИИ", — это сочетание социальной справедливости и общедоступного образования. 43-я статья Конституции гарантирует каждому из нас право на образование, общедоступность его и бесплатность, постулируя также, что основное общее образование является обязательным. Я недавно наткнулась на одну цифру, которая меня совершенно потрясла: в поколении людей, которым сегодня от двадцати до тридцати четырёх лет, то есть это те, кто учился уже в постперестроечные годы, 12 процентов не имеют среднего образования. Это была пора, когда всё вроде было разрешено и доступно, но никто не занимался всеобучем. Это слово мы с вами знаем очень давно, и это корень, основа работы с социально трудными детьми — они сами правом на образование не воспользуются, их надо привести к получению среднего образования. Кстати, если брать шестидесяти — шестидесятичетырёхлетних, то есть поколение, которое училось в прежние годы, то среди них таких людей всего 3,7 процента. Большая разница? Большая. Это повод для того, чтобы не только принять закон о праве на образование, но и создать условия, для того чтобы это право было реализовано.

Мы с вами очень много говорим об учителе. Мы с Александром Николаевичем Дегтярёвым — он умнейший человек, в системе образования не новичок — прочитали все законы: 74-го года, ещё, как говорится, советский, 92-го — первый наш российский закон, законопроект, который внесло правительство, и законопроект, который внесли депутаты из фракции КПРФ, и что оказалось? Дорогие друзья, вы будете страшно удивлены: там практически нет слова "учитель"! Вот, например, в документе 74-го года это слово почти не используется,

в законе 92-го года "учитель" употребляется в тексте только один раз, в проекте КПРФ есть термин "учитель", но он упоминается один раз со словосочетанием "и другие педагогические работники". Мне просто хочется вспомнить слова Некрасова: "Учитель! Перед именем твоим позволь смиренно преклонить колени!" — и пригласить его в нашу компанию готовить документ. Не надо нам, пользуясь только юридической формулировкой, делать из учителя, перед которым надо преклонить колени, — и каждый из нас преклоняет колени перед своим учителем — того, кто будет просто предоставлять какие-то услуги и за эти услуги называться педагогическим работником. Реализатор услуг и учитель — это, безусловно, разные вещи, тем более если обратиться к истокам нашей педагогики, к тому, как сами великие педагоги себя называли и как к ним относились все те, кто оценивал их работу.

Ещё об одном я хотела бы сказать. Работая над законопроектом, мы, конечно, должны очень серьёзно подумать о необходимости нашей интеграции в международный образовательный процесс... Эта работа ведётся, безусловно, но, на мой взгляд, иногда излишне торопливо: бакалавры в авиационной промышленности или даже на сцене Большого театра, к сожалению, не повысят качество наших самолётов или исполнения вокальных партий. Торопимся мы с четырёхлетним высшим образованием в тех сферах, которые во многом определяют наш интеллект и нашу жизнь. Интегрируясь в международное пространство, безусловно, мы должны подумать о том, как нам не забыть наши истоки, истоки нашего воспитания и образования. Вообще, слово "воспитание" тоже всё меньше и меньше используется как педагогический термин. Социализация — это несколько иное. Я просто хочу ещё раз вспомнить наших великих педагогов, которые были едины в одном — что образование у нас в стране может развиваться только при сочетании трёх компонентов: просвещения души, обучения ума и воспитания сердца.

28 сентября будет день рождения Василия Александровича Сухомлинского. Мне судьба подарила счастье и радость с этим человеком быть знакомой и даже беседовать о судьбах нашего образования, так вот его завещание нам: "Сердце отдаю детям". Конечно, это эмоции, но давайте напишем закон так, чтобы те, кто будет его исполнять, действительно отдавали своё сердце детям, а дети с радостью открывали бы своё сердце... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Людмила Ивановна.
Геннадий Владимирович Гудков.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые коллеги!

Тут до меня с этой трибуны выступал один заслуженный юрист России — он, помянув все Конституцию, забыл, что вообще-то вину любого гражданина России устанавливает только суд в результате состязательного процесса. Ну это так, на всякий случай, просто чтобы он имел в виду некоторые конституционные основы нашего строя. *(Шум в зале.)*

Я буду говорить об отношениях власти и оппозиции. Это очень важно, потому что, к сожалению, всё, что мы видим в последние дни, — это огромное количество лицемерия и фальши, которые пронизывают все наши дискуссии. Это очень плохо! Мы пытаемся сами себя убедить, сами себя уговорить — особенно я отношу это к правящей партии, — что всё у нас хорошо и думская демократия развивается, — это абсолютно не так! И то, что мы сегодня здесь обсуждаем, совершенно не относится к важнейшим политическим моментам жизни России, к сожалению. Я начну с того, что только вчера было согласовано, — это "Марш миллионов". То, что устроила власть в отношении согласования маршрута шествия и митинга "Марша миллионов" на 15 сентября, хотя об этом было известно заранее, за много месяцев, иначе, как издевательством над здравым смыслом и желанием не допустить этого события, не назовёшь: только вчера поздно вечером наконец-таки был согласован маршрут — и это для мероприятия, на котором будет пятьдесят тысяч человек, — за три дня до митинга! Вы представляете, что это такое? Вы представляете, какие могут быть эксцессы? Вы представляете, какую работу должны проделать организаторы, чтобы всё прошло мирно, чинно, благородно? И это делается специально! Вообще рассматривался вариант запретить — испугались, что пятьдесят тысяч человек, а может быть, и больше, выйдут, и тогда в России что-то надо будет делать.

Так вот я объявляю, с учётом того что делается всё, чтобы люди не пришли, я объявляю, что 15 сентября при любой погоде марш состоится, он начнётся в 13 часов от Пушкинской площади и закончится на проспекте Сахарова. Приглашаю всех граждан России показать — мирно и абсолютно в рамках правового и конституционного поля, — что не только благостная картинка в России доминирует, но есть люди, которые устали жить во лжи и помнят о фальсификации итогов выборов, прошедших 4 декабря.

Дальше я плавно перейду к нашим выборам.

Вот вчера Сергей Иванович Неверов в своём выступлении говорил о том, что, дескать, партии игнорируют выборы, не хотят участвовать и так далее. Вы знаете, вспоминается анекдот

про концлагерь: одни плывут в чистой воде, а другие — в соляной кислоте; так вот вы создали вместо выборов соляную кислоту вашими фильтрами, вашими административными барьерами: партии — даже парламентские партии! — не могут зарегистрироваться и не могут зарегистрировать своих кандидатов в губернаторы! Посмотрите, что творилось в Брянской области: наш кандидат Рудников сумел там с огромным трудом собрать подписи, хотя ему мешали — давили на депутатов муниципальных собраний, плющили их, — так его всё равно сняли, кого-то там подговорив и обвинив в давлении на депутатов! Это что за демократия?!

Вы любого сильного кандидата боитесь! Вас хватило только на Красноярск и на Омск, там более или менее честные выборы, и то люди "проголосовали ногами" — по 19—20 процентов явка была, а как только появляется сильный кандидат, как только появляется опасная для вас ситуация, вы включаете полностью все механизмы! Дорогие товарищи, вы куда страну ведёте?! (*Шум в зале.*)

Что у нас произошло в Касимове? Фальсификация, вбросы, снятие нашего списка и так далее — и при этом мы говорим о честных и чистых выборах?! Мы говорим о демократии в России?! Мы говорим о парламентской дискуссии, которая должна переплавить протесты общества, различные интересы и столкновения в нормальную государственную политику?! Так невозможно! И не надо нас уговаривать бегать по муниципальным выборам, потому что ключевые позиции вы занимаете сами, используя дикое преимущество административного ресурса, используя прежние механизмы чуровщинные — фальсификацию и так далее. Нельзя так, дорогие товарищи, мы ведём страну к массовому гражданскому противостоянию! (*Шум в зале.*) И тут вина, к сожалению, в первую очередь Кремля, безусловно, но, извините, партия власти оформляет эти решения, партия власти, по сути дела, ставит печать на этих решениях! (*Шум в зале.*)

Вот вчера вся страна отмечала... ну, несколько дней уже отмечает великий юбилей великого человека Кобзона — это же ваш товарищ! У вас же очень много уважаемых, ярких, состоявшихся людей — что же вы превращаете себя, извините, в послушных болванчиков, готовых проголосовать за любое решение, спускаемое вам из Кремля?! Вы же самостоятельные люди — ну будьте таковыми в конце концов! (*Шум в зале.*)

Когда говорят с трибуны, что вот почему-то из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" не ходят, из фракции КПРФ не ходят... Дорогие товарищи, если нет настоящей дискуссии, если нет поиска компромисса, если нет результата, если только одно

лицемерие и фальшь, ну никто ходить не будет ни на "круглые столы", ни на выборы — никуда, и это "голосование ногами", оно самое страшное!

Вы нас призываете стать мазохистами. Посмотрите, что творится с политическими партиями, — игру в партии нам устроили: ребята, состязайтесь! А блоки запретили. Вы считаете, что все люди дураки, они, как бы так сказать, наживку заглотят и побегут в Минюст регистрировать микропартию, карликовую партию, спойлер, а потом она будет доказывать, что она самая правильная? Вам это выгодно, я понимаю, — в ваших руках СМИ, в ваших руках административные ресурсы, губернаторы, мэры и так далее, но это абсолютно нечестно! Это ведёт страну в тупик, это ведёт страну опять-таки к несистемным методам протеста, и это очень плохо!

А что у нас в Думе происходит? Тоже лицемерие и дискриминация оппозиции! Вот сейчас новые поправки внесены в Регламент, и внесены они, не буду скрывать, мы все это прекрасно понимаем, с намёком на нашу "итальянскую забастовку", когда мы были вынуждены всей стране показать, что закон порочный и против него надо бороться, — в итоге сейчас на оглашение всех поправок даётся одна минута. Ну кого вы хотите обмануть — народ, себя?! Вы хотите опять-таки превратить Думу в конвейер по штамповке законов?! Быстренько, быстренько, быстренько: вчера внесли — к утру приняли... кого вы этим обманываете?! (*Шум в зале.*)

Очень много поправок в Регламент, которые ущемляют права фракций, ущемляют права оппозиции, затрагивают права спикера и много, много других прав, а наши поправки до сих пор лежат. Мы предлагаем фракциям в третьем чтении давать семь — десять минут, потому что закон иногда меняется на сто процентов и мы должны высказать свою позицию, а нам по три минуты дают, но наши поправки лежат годами, а вот эти поправки — быстренько-быстренько, потому что надо лишить оппозицию даже права долго зачитывать номера поправок, что мы, естественно, делали, для того чтобы показать всему миру, показать России, что у нас на самом деле происходит.

И чем вы отвечаете оппозиции? Законом о клевете! Даже закон, который детей должен защищать, сегодня уже используется для закрытия сайтов оппозиции: кто-то вбросил какую-то информацию, сделал ссылку — сайт оппозиции закрывается, а дети как были незащищены, как лилась вся эта грязь, как было всё это насилие, как были эти аморальные передачи, так всё и осталось. То есть под предлогом защиты детей напали на оппозицию — зачем, для чего?! Чтобы люди вышли на улицы?! Или чтобы люди взялись за что-то другое?! Не дай бог!

Теперь вы готовите закон об ответственности за оскорбление, вы готовите закон о запрете непрофессиональной критики — теперь непрофессионалам нельзя будет критиковать судей. И журналистов не смогут критиковать непрофессионалы, а доярок не смогут критиковать те, кто не доил корову... Это же ваши инициативы! До чего мы доведём страну?! Над нами уже все смеются просто, потому что спорить по существу уже невозможно, можно просто смеяться, но это смех сквозь слёзы! *(Шум в зале.)*

И что сделали с Думой? Дума у нас из "не места для дискуссий и споров" превратилась в место для политических скандалов, их становится всё больше и больше, всё больше и больше: то фракция ЛДПР оккупирует трибуну, то разразится какой-нибудь скандал иного плана... Во что мы превратили парламент?! Вы знаете, что рейтинг парламента сегодня ниже плинтуса?! Ниже плинтуса! *(Шум в зале.)*

Если народ не уважает свою власть, своих представителей, эта власть не имеет права его представлять, её надо распускать и проводить новые выборы, — вот тогда будет действительно представительная власть, которую народ будет уважать и будет исполнять принятые ею законы, потому что когда народ, плюя на Думу, плюёт и на те законы, которые мы здесь принимаем, — какое же это правовое государство?! Кому нужен этот фарс, кому нужно это лицемерие, когда мы здесь говорим о законе, а у нас беззаконие сплошное?! *(Шум в зале.)*

Я уже не говорю о правоохранительной системе — во что вы превратили её?! Сегодня правоохранительная система во все лопатки работает по оппозиции: работает оперативное сопровождение ФСБ, работает оперативное сопровождение МВД — без закона, без дела, даже без дела оперативной разработки! Прокуроры утверждают всё что угодно, закрыв глаза, по команде, судьи принимают такие решения, от которых содрогается весь мир! Вот дело "Pussy Riot": ну понятно, что девчонки, или женщины, совершили отвратительный поступок и нет ни одного человека нормального, который бы его одобрил, но действия судей в десять раз хуже! Любому мало-мальски нормальному юристу понятно, что состава уголовного преступления нет, а мы судим на весь мир! И сегодня европейский парламент, доведу до вашего сведения, заседает синхронно с нами и рассматривает политическую ситуацию в России, где случай с "Pussy Riot" — номер один, случай с вашим покорным слугой, с желанием неконституционным образом расправиться, — номер два, третий я сейчас не помню какой, и будет резолюция по России. *(Шум в зале, выкрики.)*

Вы понимаете, что происходит и какой у России международный имидж? Мы говорим: давайте укреплять имидж, давайте сделаем Россию уважаемым государством, — но мы же сами подставляем и делаем чудовищные ляпы, показывая, какая на самом деле дискуссия с оппозицией, как мы относимся к собственному народу... Мы же представители народа, то есть, получается, вы относитесь к части народа, который мы представляем, как к электоральному быдлу — дорогие товарищи, мы к чему придём?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Гудков Г. В. О себе я потом расскажу, у нас с вами будет время! *(Шум в зале.)*

И вот весь этот фарс в комиссии: за два дня закончить ударными темпами... У нас стахановцы появились — стахановцы в комиссии по проверке депутатских доходов: за два дня проверяют — это рекорд для Книги Гиннеса!

Я обращаюсь к партии власти: одумайтесь! Мы должны вести страну по цивилизованному пути. Политическая стабильность возникает тогда, когда есть место для конструктивной и, главное, результативной дискуссии, а не... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Владимирович.

Коллеги, вернёмся к обсуждению повестки дня. Если имеются вопросы, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Викторович Логинов электронной кнопки не имеет, он подал записку в президиум.

Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Вчера и сегодня в зале звучали предложения заслушать министра сельского хозяйства в связи с ситуацией, сложившейся в аграрном секторе. Уважаемые коллеги, мы провели консультации, есть возможность заменить выступление на "правительственном часе" министра образования и науки Ливанова, которое у нас планировалось на 19 сентября, на следующую среду, на выступление Фёдорова. Таким образом, мы на 14 ноября переносим выступление министра образования и науки Ливанова, а 19 сентября готов выступить перед депутатами министр сельского хозяйства.

Но, уважаемые коллеги, чтобы соблюсти все процедуры, предусмотренные законом о статусе и Регламентом, я прошу

фракции и заинтересованные комитеты, профильный комитет подать сегодня вопросы в Совет Думы, чтобы мы могли завтра решением Совета Думы отправить их в Министерство сельского хозяйства для подготовки этого "правительственного часа". И ещё у нас будет просьба-пожелание объединить с этим выступлением министра отчёт по программе развития сельского хозяйства, годовой отчёт.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович. Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КППФ.

Сегодня в порядке работы "правительственный час" с информацией министра экономического развития. К сожалению, никаких справочных материалов о работе министерства депутатам предварительно не представили. Необходимо всё-таки определить порядок подготовки "правительственных часов", тогда это будет более продуктивно.

6 сентября на заседании правительства председатель правительства указал на крайне низкий уровень кассового исполнения бюджета Министерством экономического развития: за первое полугодие — всего 30 процентов от годовых значений. Безусловно, в кратком выступлении министра, в ответах на вопросы эту тему раскрыть сложно. Для серьёзного анализа необходима статистика, цифры, и это надо представлять депутатам до отчёта.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем вопрос о комиссиях по профилактике безнадзорности и правонарушений (4-й вопрос повестки). В связи с тем что у нас в государстве самыми обездоленными являются дети, если уж честно сказать, есть предложение пригласить вице-премьера, который, в общем-то, координирует работу, связанную с заботой о детстве. Хотелось бы послушать вице-премьера, а не только обсудить вопрос о комиссиях. У нас два миллиона беспризорных, несколько сотен тысяч детей не пошли в школу, у нас не все имеют учебники, потому что они платные. Решение этих всех вопросов — забота о детстве. Где детские сады? Где забота о том, чтобы учебники бесплатные были у детей? Где забота о том, чтобы они могли во внешкольное время бесплатно обедать?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович Исаев и Николай Васильевич Коломейцев, видимо, не на те кнопки нажали.

Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, комитет просит по 9-му и 10-му вопросам заменить содокладчика от комитета: Исаева — на Тарасенко Михаила Васильевича.

Председательствующий. И депутат Емельянов, пожалуйста.

Емельянов М. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, мы также просим заменить докладчика по 10-му вопросу: вместо Сергея Михайловича Миронова — Емельянов Михаил Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, я вижу, я вам дам слово. По ведению, да?

Андрей Викторович Логинов предлагает поменять даты выступлений в рамках "правительственного часа" министра сельского хозяйства (вчера и сегодня было много предложений со стороны депутатов) и министра образования и науки, поменять даты соответствующих "правительственных часов". Коллеги, это решение, если вы его поддерживаете, нам нужно проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, что вы хотите?

Включите микрофон Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ*.

По вашему предложению я тоже вчера прорабатывал вопрос, и Комитет по транспорту (я, правда, Евгения Сергеевича сейчас не вижу) предложил и согласовал уже почти с министром Соколовым, Соколов готов был поменяться с Фёдоровым. И мы уже подготовили проект постановления об изменении порядка проведения "правительственных часов" и в нужном виде его внесли, а тут — со слов.

Председательствующий. Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В. Николай Васильевич, вы мою работу, пожалуйста, не делайте за меня, я вас очень прошу!

Председательствующий. Коллеги, я предлагаю проголосовать предложение Андрея Викторовича Логинова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принято, итак, в рамках "правительственного часа" 19 сентября мы слушаем выступление министра сельского хозяйства Фёдорова, а 14 ноября — министра образования и науки Ливанова.

Виктор Андреевич Коломейцев, ваше предложение касается темы сегодняшнего "правительственного часа", поэтому вы можете и задать вопросы, и выступить. Что касается материалов, о которых вы говорили, все материалы размещены в нашей электронной базе, внимательно смотрите.

Алевтина Викторовна Апарина предлагает также внести коррективы в наш план проведения "правительственных часов". Пожалуйста, вносите предложения в комитет по Регламенту.

Андрей Константинович Исаев предлагает заменить докладчиков по пунктам 9 и 10. Нет возражений?

И Михаил Васильевич Емельянов предлагает заменить докладчика по пункту 10. Нет возражений? Спасибо.

Ставлю на голосование повестку дня в целом.
Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я вижу, вижу.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

По ведению — Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

Я записывался по повестке: у комитета предложение по 14-му вопросу.

Председательствующий. Сергей Вячеславович, я не знаю, как вы записывались, но вы обозначены вот здесь у меня как желающий выступить по ведению. Я вам даю слово для выступления по ведению.

Калашников С. В. Комитет просит заменить докладчика по 14-му вопросу — назначить докладчиком Дорофеева Сергея Борисовича.

Председательствующий. Коллеги, не возражаем, сделаем такую замену?

Сергей Вячеславович, я всё-таки прошу вас в следующий раз правильную кнопку нажимать, это довольно просто.

Вопрос 2, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Документ подготовлен ко второму чтению, и вам предлагается таблица поправок, в которой сейчас находятся две поправки. Могу сказать сразу, что 1-ю поправку я предлагаю снять, так как есть договорённость о более детальной проработке позиции — она очень серьёзная — по тем домам, которые ещё не переданы в собственность муниципальных образований. И остаётся в таблице одна поправка, я предлагаю её принять.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Галина Петровна является автором поправки 1, которую она предлагает снять, поэтому, если нет других вопросов и замечаний по таблице поправок, я ставлю на голосование таблицу поправок, которая включает в себя одну поправку.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Галина Петровна, вы ещё хотите что-то сказать?

Хованская Г. П. Я предлагаю принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

3-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 294 части второй Налого-

гового кодекса Российской Федерации". Докладывает Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить: закон, который вам сегодня предстоит принять, оказался как никогда кстати. Он направлен на то, чтобы страховые организации создавали на период особенно сильной засухи определённый страховой резерв, этот резерв не облагался налогами и мог быть целиком направлен только на поддержку в регионах хозяйств, которые пострадали от засухи.

Хочу сказать, что, по оценкам экспертов, Россия в этом году, к сожалению, пережила засуху, какой не было последние пятнадцать лет. Приведу цифры для того, чтобы вы как-то ориентировались, готовясь к подробному докладу министра, а также чтобы вы подумали о том, какие принять меры. Вот данные по Сибири: Новосибирская область практически заканчивает уборку, урожай — 10,2 центнера с гектара, а в прошлом году было 17 центнеров с гектара. Ещё более сложная обстановка в Тюменской области: в прошлом году урожай был 27 центнеров с гектара, в этом году — 18 центнеров с гектара.

Чтобы вы представляли географию засухи, скажу, что очень сильно пострадал Северный Кавказ. Один только пример — Ставропольский край, это гранд нашего земледелия, и обвинять людей в том, что они не желают, не могут, не работают, нельзя, это было бы совершенно несправедливо. В прошлом году там был урожай 38,7 центнера с гектара, в этом году — 22 центнера с гектара, то есть минус почти 17 центнеров с гектара. И даже в некоторых областях Центрально-Чернозёмного района — в Тамбовской, Липецкой — производство зерна уменьшилось по сравнению с прошлым годом на 300—400 тысяч тонн. Это просто географию я вам показываю, я не хочу называть пока общую цифру — это вопрос такой... здесь надо спойно всё взвесить, но то, что вы предложили заслушать министра, — абсолютно правильно. Я думаю, что общими усилиями мы должны будем подготовить предложения относительно того, каким образом нам пережить последствия засухи с меньшими потерями и без роста розничных цен. Извините, что отвлекся от темы, но я хотел просто вас проинформировать.

По законопроекту. В таблице поправок, рекомендованных к принятию, четыре поправки, они носят юридико-технический характер, я прошу принять эти поправки. После рассмотрения поправок прошу принять законопроект во втором и в третьем чтениях.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, имеются ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания и вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 240 чел. 53,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 240 чел.
Не голосовало 210 чел. 46,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й пункт повестки. В первом чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Докладывает Наталья Владимировна Третьяк.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Третьяк Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" разработан во исполнение протокола оперативного совещания Совета Безопасности от 28 января 2011 года.

Федеральным законом "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" установлено, что порядок образования комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав и осуществления этими комиссиями отдельных государственных полномочий опреде-

ляется законодательством субъектов Российской Федерации и законодательством Российской Федерации. Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" решение вопросов создания указанных комиссий и организации их деятельности отнесено к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации. Таким образом, действующее законодательство позволяет решать вопросы, связанные с деятельностью указанных комиссий, на уровне субъектов Российской Федерации, однако на федеральном уровне также продолжает действовать Положение о комиссиях по делам несовершеннолетних, утверждённое указом Президиума Верховного Совета РСФСР 1967 года. Данное положение содержит нормы, определяющие порядок создания комиссий, которые уже не отвечают современным социально-экономическим условиям. В целях устранения указанных противоречий законопроектом предлагается установить, что комиссии формируются высшим исполнительным органом государственной власти субъектов Российской Федерации.

Также законопроектом определяется правовой статус принимаемых комиссиями решений. Так, устанавливается, что по вопросам, отнесённым к их компетенции, комиссии принимают постановления, которые обязательны для исполнения органами и учреждениями системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Помимо обязательности исполнения принимаемых решений на органы и учреждения системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних возлагается обязанность информировать комиссии об исполнении принятых постановлений в установленный этими решениями срок.

Принятие закона позволит обеспечить единство правоприменительной практики осуществления комиссиями по делам несовершеннолетних своих полномочий. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна.

Екатерина Ивановна Кузьмичёва, член Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наталья Владимировна очень полно доложила о данном законопроекте. В нём предлагается регламентировать порядок образования комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав,

а также порядок осуществления ими отдельных государственных полномочий. Комитет поддерживает концепцию законопроекта.

Сегодня в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних входит очень много органов и учреждений — комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, управления социальной защиты населения, органы управления образованием, органы опеки и попечительства, органы по делам молодёжи, органы управления здравоохранением, службы занятости, органы внутренних дел, — однако, несмотря на большое количество, их деятельность является недостаточно эффективной. В соответствии с Федеральным законом "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" именно комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав должны осуществлять меры по координации деятельности всех этих органов и учреждений. Новации, предлагаемые рассматриваемым законопроектом в части определения порядка образования комиссий и порядка осуществления ими отдельных государственных полномочий, в том числе связанных с координацией деятельности органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, позволят обеспечить более эффективное взаимодействие указанных органов и учреждений, так как принимаемые комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав постановления будут обязательны для исполнения этими органами и учреждениями. Кроме того, данные органы и учреждения обязаны будут сообщать в комиссии по делам несовершеннолетних об исполнении постановлений в указанные в них сроки.

Вместе с тем, по мнению комитета, предложенным законопроектом недостаточно регламентирована координирующая роль комиссий по делам несовершеннолетних в системе указанных органов и учреждений на территории субъектов Российской Федерации. Законопроект не разграничивает полномочия региональной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав и районных (городских), районных в городе комиссий. К тому же, учитывая особый статус районных (городских), районных в городе комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, наделённых полномочиями внесудебного органа превентивной юстиции, федеральным законом должны быть также установлены единые для Российской Федерации критерии формирования таких комиссий, определён состав и срок их деятельности, установлены ограничения на осуществление полномочий члена комиссии. По мнению коми-

тета, высказанные замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера по законопроекту не имеет, Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации также концептуальных замечаний не имеет. Комитет Совета Федерации по социальной политике рассмотрел данный законопроект и поддерживает его концепцию, Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера также поддерживает концепцию законопроекта. От законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации на законопроект поступило сорок три положительных отзыва, от исполнительных — пятьдесят.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона № 67825-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект, отмечает значимость и необходимость внесенных в действующее законодательство изменений и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Ивановна.

Есть ли вопросы у депутатов по докладу и содокладу? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к вам, уважаемая Наталья Владимировна. Конечно, оспаривать необходимость этого законопроекта нет никакого смысла, он нужен, но не кажется ли вам, что во втором чтении нужно теперь более серьезный акцент сделать на полномочиях комиссий по делам несовершеннолетних, которые, к сожалению, в действующих законодательных актах прописаны очень неполно и расплывчато? Эффективность таких комиссий, если их полномочия рельефно не выписаны, просто будет ничтожной. Вам не кажется, что это нужно сделать во втором чтении?

Председательствующий. Наталья Владимировна, пожалуйста.

Третьяк Н. В. Светлана Петровна, спасибо за вопрос. Этот вопрос действительно требует обсуждения и более детального изучения. Как я уже отметила в своём выступлении, большая часть вопросов в отношении компетенции этих комиссий может быть решена субъектами Российской Федерации, которые осуществляют данные полномочия за счёт собственных средств. Анализ положений о комиссиях по делам несовершеннолетних, которые сформулированы в каждом субъекте Российской Федерации, позволяет сделать вывод о достаточно единообразном подходе к определению полномочий этих комиссий, но, безусловно, на стадии подготовки законопроекта ко второму чтению эти вопросы будут ещё раз рассмотрены.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Наталье Владимировне.

Наталья Владимировна, ну мы так, потихонечку, постепенно всё вообще передаём в субъекты, у нас уже, по сути дела, государство от всего отказывается. Вы сейчас говорите: мы так думаем, что единообразие будет в принятых там, в субъектах, законах. Я думаю, что целесообразнее было бы принять федеральный закон о комиссиях по делам несовершеннолетних, определить круг обязанностей и так далее, а потом уже говорить о том, что субъекты могут вносить там какие-то свои, если есть необходимость, поправки. Мне кажется, что то, что мы сейчас делаем, — это формальность и что создаётся ещё одна кормушка: мы не знаем, что будет там делаться, в субъектах, и отдаём это всё на откуп местных властей.

Председательствующий. Тамара Васильевна, а вопрос-то был у вас или это комментарий?

Наталья Владимировна, пожалуйста.

Третьяк Н. В. Тамара Васильевна, действительно, такое мнение существует, более того, насколько мне известно, несколько лет назад подобный законопроект уже вносился группой депутатов Государственной Думы, но он не был принят. Я думаю, что, безусловно, к этому вопросу стоит возвращаться, особенно в контексте тех поручений, которые содержатся в Национальной стратегии действий в интересах детей в части целесообразности наделения этих комиссий полномочиями по решению вопросов рассмотрения административных дел в отношении несовершеннолетних.

Председательствующий. Спасибо.

Алевтина Викторовна Апарина.

Апарина А. В. Наталья Владимировна, это хорошо, что вы слушаете. Как известно, есть две категории неблагополучных детей — безнадзорные и беспризорные. У меня такой вопрос: сколько, по мнению министерства (вы же замминистра), у нас в стране беспризорных и сколько безнадзорных детей, на ваш взгляд? Не кажется ли вам, что в данном проекте закона стоит более чётко упомянуть о необходимости внимания комиссий по делам несовершеннолетних к тем детям, которые не пошли в школу? По вашему мнению, сколько же не пошло в школу в этом году? Вопросы: сколько беспризорных, сколько безнадзорных, сколько не пошло в школу? И не кажется ли вам, что в законопроекте надо этому вопросу — вопросу внимания к детям, которые не пошли в школу, — уделить больше внимания?

Третьяк Н. В. Спасибо, Алевтина Викторовна. Могу сослаться только на официальную статистику — это форма Ф-180, которую представляет МВД совместно с органами социальной защиты: по состоянию на 2011 год количество беспризорных и безнадзорных детей составляет 84 тысячи 175 детей. Я напомним, что общеобразовательные учреждения России посещают чуть более 13 миллионов детей и, по данным о готовности учреждений к началу учебного года, практически все дети школьного возраста пришли в школы.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Прошу записаться на выступления по законопроекту.

Включите режим записи.

Покажите список.

Екатерина Филипповна Лахова. Семь минут выступление.

Лахова Е. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемая Наталья Владимировна!

Вы понимаете, всё-таки комиссии по делам несовершеннолетних имеют хороший опыт работы. Комиссия по делам несовершеннолетних несёт как бы общественную функцию, это общественная комиссия, она осуществляет межведомственную координацию. Вот вы предлагаете внести данные поправки в закон, но они не расширяют функции комиссии. Мы ведь готовили в двух созывах Думы... Горячева готовила законопроект о комиссиях по делам несовершеннолетних — правительство не поддержало, я выносила на рассмотрение законопроект о комиссиях — в первом чтении приняли и отклонили. Ведь проводили парламентские слушания, проводили консультации со всеми общественными организациями, институтами — поднимите эти законопроекты, там есть разумные вещи! Сегодня более 50 процентов субъектов Федерации при-

няли свои законы — кто в лес, кто по дрова, и всё зависит от того, какой губернатор: если губернатор нормально относится к социальным вопросам, комиссия более или менее работает. А кто сегодня возглавляет комиссию на федеральном уровне? Слава богу, если сделали, чтобы зампред, потому что, кажется, на уровень министра вообще свели! А все субъекты смотрят, как работает федеральная комиссия, и комиссии на региональном уровне так же работают. Поэтому, конечно, хотелось бы, чтобы уровень и статус комиссии по делам несовершеннолетних был значительно выше, и в первую очередь на федеральном уровне.

И конечно, когда обсуждается такой вопрос, хотелось бы, чтобы заместитель председателя правительства, который курирует и координирует данные ведомства, тоже присутствовал, а не только один статс-секретарь министерства.

Председательствующий. Спасибо.

Василина Васильевна Кулиева.

Кулиева В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, выступавшая передо мной коллега обозначила, что на федеральном уровне у нас не решаются эти вопросы в полном объеме, хотя действительно на сегодняшний день эти комиссии необходимы. Несмотря на большое количество существующих органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, их деятельность сегодня является неэффективной. Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, поскольку он позволяет установить единые нормы в сфере образования комиссий и осуществления ими своей деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступать представители президента и правительства? Нет. Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим проект закона на "час голосования".

5-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Андрей Иванович Денисов, первый заместитель министра иностранных дел России.

Пожалуйста, Андрей Иванович.

Денисов А. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию"

подготовлен с целью обеспечить единообразное регулирование двух близких видов правоотношений: это упрощение визовых формальностей и освобождение иностранных граждан, въезжающих в Российскую Федерацию, от визовых формальностей, то есть от виз.

Что касается второго, а именно безвизового въезда, то все случаи безвизового въезда предусмотрены в федеральном законе, базовом для нас. Федеральный закон № 114-ФЗ от 15 августа 1996 года о порядке выезда и въезда предусматривает, что иностранные граждане обязаны предъявлять визу, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации. То есть, если мы подписываем договор об отмене визовых формальностей, стало быть, он выше закона, и поэтому процедура его вступления в силу в значительной степени упрощается. Именно этот порядок разработчики законопроекта хотят распространить на первый из обозначенных мною видов правоотношений, а именно на соглашения об упрощении выдачи виз, — повторяю: об упрощении, не отмене, — соглашения об условиях взаимных поездок граждан и соглашения о порядке пересечения государственной границы жителями приграничных территорий. Учитывая, что мы ведём переговоры со значительным числом стран о различных вариантах упрощения визовых формальностей или о полной отмене виз, как это, например, имеет место быть в переговорах с Европейским союзом, облегчение процедур вступления в силу такого рода законов позволяет, помимо всего прочего, существенно экономить рабочее время, в том числе и ваше, уважаемые депутаты Государственной Думы.

Принятие этого законопроекта не повлечёт каких-либо изменений в финансовых обязательствах государства и каких-либо дополнительных расходов, которые покрываются за счёт средств федерального бюджета. Со всеми ведомствами согласовано в установленном порядке. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Иванович.

Ризван Даниялович Курбанов, заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству от 6 июля 2012 года представляется содоклад нашего комитета по проекту федерального закона № 96290-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", вне-

сённому Правительством Российской Федерации. Рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу 19 июня 2012 года и прошёл все необходимые процедуры, требуемые для его сегодняшнего рассмотрения: так называемую малую рассылку среди субъектов права законодательной инициативы, поскольку тематика относится к предмету исключительного ведения Российской Федерации, рассмотрение в ответственном комитете, то есть в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству, и правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы.

Правовое управление в заключении на законопроект не высказало в отношении его замечаний концептуального характера. У Правового управления также не имеется замечаний в отношении проекта постановления Государственной Думы о принятии рассматриваемого законопроекта в первом чтении.

Как уже отмечалось докладчиком в его выступлении, согласно законопроекту статья 25 федерального закона от 15 августа 1996 года номер 114 дополняется уточнением, что визы на въезд в Российскую Федерацию иностранным гражданам и лицам без гражданства выдаются по тем основаниям, которые перечислены в данной статье, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации. Таким образом, законопроект в целом направлен на формирование унифицированных подходов к правовому регулированию упрощённых визовых процедур, применение которых предусматривается соответствующими международными обязательствами Российской Федерации.

Проект федерального закона соответствует Конституции Российской Федерации, согласуется с законодательством Российской Федерации и международными договорами нашей страны.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Андрей Иванович, скажите, пожалуйста, есть ли прогнозы, не увеличит ли принятие данного закона уже и так избыточ-

ный приток трудовых мигрантов из сопредельных государств, в частности из бывших среднеазиатских республик Советского Союза?

Денисов А. И. Здесь нет прямой связи, потому что основной поток трудовых мигрантов идёт из тех государств Центральной Азии, которые пользуются безвизовым режимом, а из стран с визовым режимом — нет, тут разные виды правоотношений. Тут прямой связи нет ещё и потому, что речь идёт об упрощении прохождения закона, а не об изменении, скажем так, конечного результата.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Андрей Иванович, первый вопрос: когда будет открыто консульство в Тирасполе, в Приднестровье? И второй вопрос: не кажется ли вам странной такая молчаливая позиция наших братских православных славянских стран в отношении дела "Pussy Riot" и других, сопутствующих событий? Вот сегодня нас будет Европарламент долбать, до этого депутаты Бундестага делали заявления, а солидарности славянской, православной как-то нет или она появляется только тогда, когда решается вопрос о ценах на углеводороды?!

Денисов А. И. Спасибо. Что касается первого вопроса, то давно уже, много лет, мы — Министерство иностранных дел — ставим вопрос об открытии генерального консульства в Тирасполе, но Кишинёв, то есть власти Республики Молдова, относятся к этому довольно сдержанно. Правда, вот сейчас, буквально в эти дни, проходит важный для российско-молдавских отношений визит премьер-министра Молдовы Влада Филата в Российскую Федерацию, и один из вопросов, который будет ставиться сегодня и председателем правительства, и президентом, который тоже встретится с Филатом, будет как раз об открытии генерального консульства в Тирасполе. Для нас это сугубо практическая необходимость: там проживают десятки тысяч граждан Российской Федерации, у них подходит время обмена паспортов, а консульское присутствие наше крайне ограничено. В общем-то, пока мы справляемся, там у нас на временной основе вахтовым методом работает консульский пункт: мы работников нашего консульского департамента отправляем в Тирасполь на три месяца, кто-то приезжает из консульского отдела в Кишинёве, но ликвидировать вот эту большую очередь не удаётся, поэтому мы рассчитываем, что открытие генерального консульства в значительной мере облегчит

жизнь наших граждан, проживающих на территории Приднестровья. Так что мы работаем над этим. Определённые позитивные, скажем так, авансы со стороны молдавских властей были, и мы надеемся, что этот визит Филата увенчается продвижением в этом направлении.

Что касается второго вопроса, то здесь я ничего сказать не могу. Насколько я знаю, братские православные церкви Московского патриархата, например Украинская православная церковь, соответствующим образом отреагировали (вы знаете, что и там были факты поругания христианских святынь), а остальное — это всё-таки уже в большей мере работа общественности, ну и представительных органов власти, в том числе парламентов. Я знаю, что такая работа ведётся.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы, и в том случае, если международный договор, заключённый Российской Федерацией, и нормы внутреннего законодательства противоречат друг другу либо имеют разные формулировки, применяются нормы международного договора.

Данный законопроект разработан в целях реализации положений части 4 статьи 15 Конституции. Наша фракция поддерживает его и призывает коллег поддержать данную инициативу, принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не выступают. Докладчик, содокладчик? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 6-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Любимов Ю. С., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается внесённый правительством проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Необходимость подготовки этого законопроекта была обусловлена следующим. В соответствии со статьёй 7 Закона "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" на основании вступившего в законную силу приговора суда осуждённые к лишению свободы снимаются с регистрационного учёта по месту жительства, но при этом законодательством не предусмотрена регистрация осуждённых по месту отбывания наказания, а именно в учреждениях, исполняющих уголовное наказание в виде лишения свободы. В этой связи законопроектом предусмотрена возможность регистрации этих лиц по месту пребывания — по адресу нахождения исправительного учреждения.

В соответствии с Федеральным законом "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" с 1 января 2013 года у нас вводится новый вид уголовного наказания — принудительные работы, которые будут отбываться осуждёнными в исправительных центрах. С учётом этого законопроектом также предлагается регистрировать осуждённых к принудительным работам по адресу нахождения исправительных центров. В связи с тем что положение данного закона, касающееся принудительных работ, вступает в силу с 1 января 2013 года, предлагается установить срок вступления в законную силу рассматриваемого законопроекта тоже с 1 января 2013 года.

Мы полагаем, что принятие данного федерального закона будет способствовать наиболее полному и объективному адресно-справочному учёту граждан Российской Федерации.

Законопроект не потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований.

Прошу законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Комитета по консти-

туционному законодательству и государственному строительству от 2 июля 2012 года представляется содоклад нашего комитета по проекту федерального закона № 93560-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Законопроект был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 15 июня 2012 года и прошёл все необходимые процедуры.

Данный проект федерального закона разработан, как уже говорил докладчик, в целях практической реализации Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Он направлен на восполнение отдельных пробелов правового регулирования по вопросам осуществления регистрационного учёта по месту пребывания российских граждан, осуждённых за совершение преступлений. Законопроект будет способствовать более полному и объективному, как уже говорил докладчик, адресно-справочному учёту.

Комитет оценил данный законопроект как достаточно обоснованный и констатировал, что он направлен не только на определение порядка регистрационного учёта граждан, осуждённых к отбыванию наказания в виде исправительных работ, но и на устранение пробела в федеральном законодательстве, которое в настоящее время вообще не предусматривает института регистрации по месту пребывания осуждённых к лишению свободы.

Наш комитет отметил, что рассматриваемый проект федерального закона соответствует Конституции Российской Федерации и в целом не имеет существенных расхождений с действующим законодательством нашей страны.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает данный проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Алексей Николаевич, прошу на трибуну, всё-таки, если есть такая возможность, не отказывайтесь.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич, это предложение, от которого нельзя отказаться.

Коллеги, на самом деле хотелось бы выступить по не менее важному вопросу, а именно сказать о том, что в настоящий момент вопрос о регистрации по месту пребывания, вопрос о регистрации по месту жительства является фундаментальным и ущемляет в некоторой степени человека в правах. Речь идёт о тех лицах, которые не имеют регистрации на территории Российской Федерации, но являются гражданами Российской Федерации.

Как вы знаете, здесь возникает проблема практического характера, но она существенно ограничивает в правах любого гражданина. И самое печальное, что, как правило, это граждане, которые нуждаются в дополнительной поддержке, это социально незащищённые слои населения. На встречах с избирателями в регионах мне задают очень много вопросов по поводу того, что люди являются получателями какого-то пособия, относятся к какой-то льготной категории, но не могут получить причитающиеся им денежные средства, поскольку не имеют постоянной регистрации или регистрации по месту пребывания на территории Российской Федерации. Причём они-то как раз в этой помощи, в государственной поддержке, нуждаются намного больше, чем те, кто регистрацию имеет и пользуется почтовым ящиком только для получения повесток, писем, уведомлений и так далее.

Два года назад Президентом Российской Федерации было высказано предложение об упрощении режима регистрации по месту пребывания, то есть не по месту постоянного жительства, а там, где гражданин преимущественно пребывает. Речь тогда шла о дачных участках, то есть о строениях, которые не являются жилыми помещениями, но используются гражданами для преимущественного пребывания, допустим на протяжении летнего периода. И сейчас почтовый адрес является, ну, существенным таким признаком любого человека, своеобразным ID, как и его паспортные данные, поскольку у нас появились новые средства фиксации административных правонарушений и уже актуально получение всей корреспонденции, получение всевозможных льгот, компенсаций, выплат и так далее, и тому подобное. Зачастую бывает, что человек, фактически проживая, пребывая за несколько сотен или тысяч километров от места регистрации, не может воспользоваться всем объёмом своих прав, не может выполнить предусмотренные законом обязанности, поэтому, безусловно, если есть определённое движение по упрощению этого режима...

Я от фракции выступаю... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё четыре минуты.

Диденко А. Н. Здесь есть некоторое движение, и замечательно, что обратили внимание на упрощение этой процедуры для лиц, которые находятся долгое время в местах лишения свободы. Фракция ЛДПР считает, что можно то же самое сделать для тех лиц, которые не лишены свободы, но у них есть некоторые проблемы с регистрацией по месту жительства и по месту пребывания. Хотелось бы призвать всех к реализации той инициативы, которая почему-то до сих пор не была воплощена в проект федерального закона, касающийся, во-первых, упрощения регистрации для тех лиц, которые являются получателями каких-либо денежных пособий, во-вторых, упрощения режима регистрации по месту пребывания, допустим на приусадебных и дачных участках, на дачах, в каких-то санаториях, если человек пребывает там значительное время — три-четыре месяца. Иногда складывается ситуация, когда человек на законных основаниях находится, проживает на даче в течение летнего периода или года, а ему по основному месту регистрации приходят штрафы. Тут очень сложный порядок. Я четыре дня назад вернулся из Твери, где с боем вырвал себе регистрацию по месту пребывания — я там находился в связи с выборными делами две недели. Если бы мне в это время приходили, допустим, штрафы какие-то (хотя я ничего не нарушаю), то я соответственно стал бы нарушителем, поскольку не выполнил бы свои обязанности перед государством и вовремя не уплатил штрафы, предусмотренные законом, решением суда или судебных приставов.

Этот порядок нужно упрощать, иначе мы превращаемся в крепостных: мы привязаны к своему месту регистрации и не можем свободно перемещаться по территории Российской Федерации. К тому же это является существенным стопором для экономического развития. Люди, которые вынуждены по роду своей деятельности часто выезжать в командировки, готовят документы... Я, как человек, который постоянно зарегистрирован в Томской области, не мог вовремя сдать декларацию, о которой в последнее время столько говорят, поскольку банки выдают выписки со счетов только по месту регистрации. Я должен был оставить все дела в других регионах, всё бросить и ехать, чтобы выстоять очередь в банке города Томска и получить эту справку. Нужно максимально упрощать этот режим, регистрировать по месту пребывания, тем более если человек находится в том или ином учреждении или на объекте, принадлежащем ему на праве собственности на законных основаниях.

Мы поддерживаем законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Тамара Васильевна, вы не записались на выступление, хотя я вижу, что вам есть что сказать, — вы активно в дискуссию включились, но с места, с места...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, поскольку вы не увидели мою руку в связи с имеющимся вопросом, я воспользуюсь возможностью выступить очень кратко по этому законопроекту.

Законопроект действительно чрезвычайно важный, потому что в местах лишения свободы у нас находятся сейчас более 500 тысяч, порядка 700 тысяч лиц, не всем из них требуется регистрация, но значительное количество граждан, осуждённых к лишению свободы, должны быть где-либо зарегистрированы.

Я хотела бы обратить внимание авторов законопроекта и комитета на то, что у нас существует системная ошибка в финансово-экономическом обосновании законопроектов, и этого в частности: это огромный труд работников уголовно-исполнительной системы, связанный с постановкой на регистрационный учёт, со снятием с учёта, и вместе с тем в документах указано, что реализация законопроекта не потребует финансовых затрат. Это не так! И я просила бы вас иметь в виду, что в законе о бюджете обязательно должны быть выделены дополнительные средства на реализацию этого закона.

Далее. Мне кажется, что здесь упущены следственные изоляторы, СИЗО, где у нас порой находятся лица в течение достаточно длительных сроков — более года, а иногда и более двух лет, — и их место пребывания тоже нужно юридически закреплять.

Наша фракция поддержит этот законопроект при принятии в первом чтении, но мы просили бы ко второму чтению учесть эти два обстоятельства, связанные с СИЗО и с выделением материальных средств на реализацию закона.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста, только побыстрее.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция также поддерживает указанный законопроект. Вне всякого сомнения, вопросов, возникающих в связи с реализацией норм, которые касаются регистрации граждан по постоянному месту пребывания либо по временному месту пребывания, достаточно много. И комитет постоянно

работает над этой проблемой, достаточно много законопроектов в этой сфере появляется — действительно, есть проблема. Мы сейчас понимаем, что регистрация как таковая необходима для того, чтобы граждане реализовывали свои права, ну, хотя бы в сфере социальной защиты, пенсионного обеспечения, какие-то иные права, так как помощь должна направляться адресно, выплаты должны направляться адресно. Вне всякого сомнения, к полному отказу от регистрации, наверное, было бы преждевременно переходить. С другой стороны, как показывает практика, да и я в том числе лично с этим сталкивался, возникают определённые проблемы в связи с тем, что регистрация человека немножко привязывает и не даёт ему реализовывать некоторые конституционные права, к примеру право на трудоустройство в другой местности без регистрации. Такие вопросы есть, это действительно так, тем не менее мы присоединяемся к нашим коллегам и говорим о том, что данный закон необходим, он восполняет пробелы в законодательстве. У нас появился новый вид наказания — принудительные работы, и для тех лиц, которые отбывают принудительные работы, регистрация, конечно же, необходима.

Предлагаем поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Докладчик, содокладчик? Тоже не выступают.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос повестки, проект федерального закона "О федеральных минимальных надбавках к выплатам на содержание детей в семьях опекунов...". Законопроект рассматривается в первом чтении по сокращённой процедуре. Докладчик от Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Ирина Викторовна Мануйлова.

Пожалуйста.

Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел проект федерального закона № 604445-5 "О федеральных минимальных надбавках к выплатам на содержание детей в семьях опекунов (попечителей) и приёмных семьях, а также к вознаграждению, причитающемуся приёмному родителю". Данный законопроект был внесён 22 сентября 2011 года Любовью Фёдоровной Шубиной в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы.

Законопроектом предлагается установить с 1 января 2012 года федеральную минимальную надбавку к выплате на

содержание одного ребёнка в семье опекуна или приёмной семье в размере 4 тысяч рублей и федеральную минимальную надбавку к вознаграждению, причитающемуся приёмному родителю, в размере 2 тысяч 500 рублей, выплаты которых до нынешнего года осуществлялись на основании постановления Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2010 года № 1120 "О порядке предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содержание детей в семьях опекунов (попечителей) и приёмных семьях, а также на вознаграждение, причитающееся приёмному родителю", поскольку в соответствии с принятым 30 ноября 2011 года Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" эти средства на предоставление субсидий на содержание детей, а также на вознаграждение, причитающееся приёмному родителю, не предусмотрены в связи с тем, что полномочия по осуществлению указанных выплат были переданы субъектам Российской Федерации для выплаты за счёт средств, высвобождаемых в результате сокращения расходов субъектов Российской Федерации на обеспечение полиции. С 11 июня 2012 года указанное постановление Правительства Российской Федерации было признано утратившим силу. Таким образом, финансовое обеспечение, на котором строилась реализация закона, в настоящее время отсутствует, а иных источников финансирования автором законопроекта предложено не было.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 604445-5 "О федеральных минимальных надбавках к выплатам на содержание детей в семьях опекунов (попечителей) и приёмных семьях, а также к вознаграждению, причитающемуся приёмному родителю".

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Выносим законопроект на "час голосования".

Выступление министра экономического развития в рамках "правительственного часа" мы заслушаем в установленное время, после короткого перерыва, а сейчас вопрос 9 повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Пожалуйста, Олег Леонидович Михеев.

Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится законопроект, который направлен на урегулирование ситуации

с праздничными выходными днями, а именно того, что праздничные дни, которые ранее были в нашей стране приурочены к 1 Мая, отменены. У людей возникает желание изменить ситуацию по следующим причинам.

Во-первых, затянутые новогодние каникулы не совсем устраивают сегодня наше население, потому что эти дни выделены в неудобное время, в зимнее время, когда не все готовы, не все могут поехать отдохнуть куда-либо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Михеев О. Л. Да, конечно, избранные могут ездить.

Во-вторых, статистика говорит следующее: наш человек любит отметить Новый год и ему тяжело остановиться, поэтому в новогодние праздничные дни происходит рост количества всевозможных отравлений и заболеваний, связанных с празднованием. И именно поэтому мы выступили с предложением дать возможность людям отдохнуть как раз в майские праздники, на 2 и 3 мая перенести эти дни. Это позволит людям в дачный период поехать за город или же взять отпуска, как это делают многие, и отдохнуть.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект действительно предполагает введение новых государственных праздников: 31 декабря, 2 и 3 мая. Комитет не поддерживает данный законопроект, и не последнюю роль в этом играет то, что многие вопросы, которые справедливо подняты авторами, урегулированы принятым 10 апреля законом, по которому уже не будет автоматического переноса выходных дней и присоединения их к новогодним каникулам. И практика, и теория показывают, что два дня обязательно набегают, но теперь не будет автоматического присоединения — мы с вами приняли закон, по которому дали право правительству определять, к каким праздникам в течение года эти дополнительные два дня присоединить. Это не просто так правительству отдано, а потому что эта ситуация будет динамично меняться, когда-то будет выгоднее присоединить к 1 Мая, когда-то — к 9 Мая, когда-то — к 12 июня. Поэтому я считаю, что в принципе вопросы, которые поставлены в данном законопроекте, урегулированы.

Вместе с тем факты, содержащиеся в ответе на депутатский запрос, о которых говорил автор, бесспорны, мы внимательно в комитете изучили все данные, касающиеся роста числа правонарушений, роста производственного травматизма,

ухудшения дорожно-транспортной обстановки. Авторы правы, только выводы комитет сделал несколько иные. Мы говорим о том, что из-за новогодних каникул растёт количество преступлений, но, оказывается, и до введения новогодних каникул количество преступлений в первой декаде января было выше, то есть это не связано непосредственно с новогодними каникулами. Таким образом, мне представляется, что вопрос урегулирован, то есть имеются все основания считать, что эта проблема решена.

Сторона Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющая объединение работодателей, законопроект не поддерживает. Профсоюзная сторона считает возможным его поддержать. Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию данного законопроекта. Органы государственной власти восьми субъектов дали положительные отзывы, два субъекта Федерации дали отрицательные отзывы. Мнение органов государственной власти остальных субъектов Федерации нельзя считать выраженным. Правительство не поддерживает концепцию данного законопроекта. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Содоклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Михаил Васильевич, я хочу вам задать вопрос. Я всё-таки не понял, а в чём, так сказать, преимущество позиции отдать решение данного вопроса Правительству Российской Федерации? Из содоклада я понял, что в принципе идея разделяется комитетом, все понимают озабоченность, то есть сейчас уже доказывать, выкладывать аргументы, почему это надо делать, нет необходимости, в обществе, в общем-то, уже как-то взгляд на эти длинные зимние каникулы сформировался, но мы почему-то не рискуем решить этот вопрос законом, а отдаём в руки правительству — когда это выгодно, а когда это невыгодно. В чём здесь, так сказать, сакральность?

Тарасенко М. В. Никакой сакральности нет, просто в одном случае людям будет лучше, если будет присоединено к 1 Мая, а в другом случае — если к 9 Мая. Это первое.

Второе. Не все ваши тезисы — это моя личная точка зрения и большинства членов комитета — разделяются обществом, это далеко не так, и социологические исследования показывают,

что у людей разное отношение к этим новогодним каникулам. Многим очень нравится то, что они имеют возможность школьные новогодние каникулы провести вместе со своими детьми. Кроме того, дачный сезон не для всей Российской Федерации начинается 1 Мая, у нас есть субъекты Федерации, где он гораздо позже наступает. Поэтому мне представляется, что найдена как раз золотая середина. Кроме того, автоматический перенос выходных дней, который в вашем законопроекте не регулируется, всё равно привёл бы к образованию дельты между новогодними праздниками и Рождеством Христовым, и людям на один-два дня нужно было бы выходить на работу, а потом опять праздновать. Вот это теперь исключается: с 1-го по 8-е число будут новогодние каникулы и люди получают на майские праздники два дополнительных дня. Поэтому я считаю, что всё действительно урегулировано, без всякой сакральности.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Олег Леонидович, вот такого характера вопрос. Безусловно, очень интересные статистические показатели, но возникают сомнения в причинно-следственной связи данных роста преступности, числа пожаров и так далее в зависимости от введения дополнительных выходных. Почему вы сделали именно такую выборку и сравниваете только первые десять дней января, то есть первую декаду, и последующие дни января? Пытались ли вы всё-таки сравнить тенденции роста, динамику преступности, пожаров, каких-то административных правонарушений, уровня экономической активности граждан с показателями по другим месяцам года? Вот такая подача вопроса всё-таки говорит о том, что была сделана какая-то выборка и она используется субъективно для того, чтобы притянуть, так сказать, причинно-следственную связь. Если вы проводили анализ, то, пожалуйста, поделитесь данными.

Председательствующий. Кому вопрос?

Депутату Михееву Олегу Леонидовичу включите микрофон.

Михеев О. Л. Спасибо за вопрос.

Социологический анализ для сравнения проводился по маю и январю. Безусловно, мы не брали остальные месяцы, углубляться и изучать весь год — такая цель не ставилась.

Я напомним, что этот законопроект был внесён, по-моему, больше двух лет назад, тогда он был ещё актуален. Сейчас на самом деле вопрос урегулирован и предложение, которое внесло правительство, снимает напряжённость. Но почему мы настаиваем на этом законе? Потому что всё-таки было бы лучше установить законом праздничные дни 2 и 3 мая, чтобы люди могли заранее планировать, а не так, как сейчас: за неделю, за

две, в лучшем случае за месяц появляется публикация принятого правительством решения. Люди хотят заранее всё спланировать, а мы с вами знаем, что как раз в мае пик поездок и людям тяжелее планировать своё время на эти дни.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, от фракции выступаете? Семь минут.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Посмотрите статистику: в год примерно двадцать законопроектов вносится на эту тему, причём разными депутатами, разными фракциями, и раз они вносятся, то, наверное, всё же Михаил Васильевич не совсем прав, говоря, что этот вопрос урегулирован. Да, он был урегулирован раньше, когда работала промышленность, когда правительство обязательно за три месяца до начала нового года принимало специальное постановление, где утверждалось количество рабочих часов в месяц, в квартал, в год, которые надо было обязательно отработать, и от этого зависели показатели производительности труда, ВВП и все другие. Сегодня же, когда прежний трудовой кодекс разгромлен и на многих частных предприятиях фактически нет регламентированного рабочего дня — в нарушение даже ныне действующего кодекса, — когда подавляющая часть законов, принимаемых в этом здании, работает на 10 процентов населения, то есть на обогатившихся, и на 20 процентов работающих на них... Официальная статистика признаёт, что у нас в стране более половины населения живёт, в общем-то, за чертой бедности. Эти 50 процентов ни на какие курорты ни летом, ни зимой, ни осенью не ездят, и они как раз и страдают больше всех от длительных перерывов. Почему? Потому что в это время надо кормить семью: обычно где-то возникает возможность случайных заработков, а когда есть десять — четырнадцать дней... Чего греха таить, присутствующие в зале прекрасно знают, что те, кто имеет такую возможность, отдыхают четыре раза в год. Даже на отдыхе такой человек продолжает по телефону руководить, и это дистанционное управление не мешает его бизнесу. (Вот Алексей здесь сидит, он подтвердит это, он так и делает, даже в нарушение закона.)

На самом деле, мне кажется, назрела необходимость, дабы не тратить бессмысленно время на рассмотрение вот таких законов по двадцать раз в год, надо комитету — я вам это предлагал, Михаил Васильевич, — это проработать. Мы с вами пре-

красно знаем, какие законы здесь принимаются: или внесённые президентом — правда, они, принятые в первом чтении, когда президент поменялся, были отклонены, — или внесённые правительством, или внесённые депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Ну чего мы сами себя обманываем — 31-го числа какая работа на каком предприятии, неважно, частном или не частном?! Там идёт празднование, идут поздравления до 3-го января, так ведь, да? Что бы начальник ни требовал, всё равно там отмечают праздник, поэтому 31-го — правильно Михеев предлагает — должен быть выходной день. Пьяная неделя никому не нужна, и все прекрасно знают: для того чтобы съездить к родственникам, даже далеко, трёх дней достаточно. 1 Мая, хотите вы или не хотите, нравится вам это или не нравится, назовите вы этот день днём весны и труда или днём солидарности трудящихся, но это праздник четырёх поколений, понимаете?! Ваши поклонники в Америке этот праздник придумали и даже празднуют, поэтому давайте мы с вами 30 апреля, 1 и 2 мая сделаем тоже тремя нерабочими, праздничными днями независимо от того, дачный это сезон или нет. 9 Мая — это общенациональный праздник, как и 1 января. Пока. Я здесь не вижу бывшего председателя комитета по делам ветеранов, но спасибо ему за то, что он восстановил изображение Знамени Победы на знаке города воинской славы Ростова. Правда, его уже сняли — почему-то нынешней власти официальный символ Победы не нравится. Наверное, потому, что там есть изображение серпа и молота. Но, вы извините, в то время, в год Победы, коммунист Берест, его расчёт водрузили это знамя.

Завершая своё выступление, я призываю к следующему. Сергей Евгеньевич, вашей властью спикера на Совете Думы надо дать задание комитету проработать вместе с Андреем Викторовичем (которого сейчас нет), с Гарри Владимировичем (который чаще здесь присутствует), чтобы, как трёхсторонняя думская комиссия, отработать, согласовать со своими начальниками и внести единственно правильную за пять лет поправку по праздникам в Российской Федерации. Я считаю, что вообще-то такими должны быть и налоговые законы, потому что говорить о малом бизнесе, если вы ежегодно, по десять раз в год, меняете налоговое законодательство, — это пустое дело. У нас тут министр экономического развития сегодня будет выступать, он мог бы внести ясность, как человек, который вообще-то должен заниматься планированием. И уже многие в этом зале осознали, что все мелкие, средние, тем более крупные организации обязательно имеют оперативное, среднесрочное и стратегическое планирование, а для трудового законодательства это особенно важно, потому что с ним

связана стабильность семей, стабильность доходов и стабильность отдыха. Давайте проголосуем за начало стабилизации отдыха и поддержим в первом чтении законопроект Михеева, а ко второму чтению как раз эта трёхсторонняя комиссия этот вопрос проработает. И все желающие могут стать авторами этого законопроекта, до второго чтения записаться, никому не возбраняется.

Мы поддержим этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время — 12 часов. Продолжим обсуждение этого вопроса после перерыва. А сейчас я объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, перерыв завершается, прошу занять свои места. Давайте проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 43 сек.)
Присутствует 431 чел. 95,8 %
Отсутствует. 19 чел. 4,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем нашу работу.

Сегодня на "правительственный час" приглашён министр экономического развития Российской Федерации Андрей Рэмович Белоусов.

Андрей Рэмович, я приглашаю вас на трибуну. Пожалуйста.

Белоусов А. Р., министр экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Как известно, деятельность Минэкономразвития России весьма многообразна, охватывает очень многие направления, поэтому своё сегодняшнее выступление я хотел бы посвятить наиболее, на наш взгляд, актуальному, острому вопросу, который объективно стоит перед нашей страной, перед всеми нами, — вопросу обеспечения устойчивого экономического роста. О других направлениях деятельности министерства я готов рассказать в рамках ответов на вопросы. Есть письменные ответы, которые были направлены вам вчера, по другим вопросам будем, как говорится, работать с колёс.

Сначала о текущих тенденциях в российской экономике.

С середины прошлого года вплоть до конца первого квартала этого года наблюдалась достаточно сильная волна эконо-

мического подъёма. Прирост ВВП по отношению к соответствующему периоду прошлого года составил порядка 5 процентов. Рост этот был во многом связан, во-первых, с ослаблением рубля во втором полугодии прошлого года и торможением конкурирующего импорта, во-вторых, с ускорением роста инвестиций в основной капитал, темпы которого достигли двузначных величин, и, в-третьих, с расширением потребления, которое в значительной мере опиралось на рост потребительских кредитов.

Во втором квартале текущего года рост экономики существенно замедлился. Динамика ВВП в ежемесячном выражении снизилась примерно в четыре раза — с 1,4 процента в месяц до 0,3 процента, причина — торможение, а потом и сокращение экспорта топливно-энергетических ресурсов, что во многом связано с сокращением спроса в Европе. Другой фактор — замедление роста потребительского кредитования с более чем 40 процентов в первом полугодии до примерно 30 процентов к концу года, это может быть причиной снижения темпов роста товарооборота, по нашим оценкам, примерно с 7,1 процента в первом полугодии до 5 процентов во втором. Ну и наконец, нельзя не отметить негативное влияние засухи в южных регионах страны: мы ожидаем урожай зерновых в лучшем случае в размере 73–75 миллионов тонн, это стало причиной роста цен на продовольствие — за июнь и июль цены на плодоовощную продукцию увеличились на 17 процентов, поползли вверх цены на зерно, причём не только у нас в стране, но и на мировых рынках. Мы ожидаем, что потребительские цены в целом за год вырастут на 7 процентов — против запланированных в апреле 5–6 процентов.

Тем не менее общая тенденция роста экономики сохраняется. Во втором полугодии рост ВВП составит чуть меньше 3 процентов (в первом полугодии — 4,5 процента), и в целом по итогам года Минэкономразвития увеличило прогноз роста ВВП — до 3,5 процента против 3,4 процента, которые были спрогнозированы в апреле.

Безусловно, важнейшим фактором, влияющим на экономическое развитие страны, и сегодня, и в ближайшие годы остаётся ситуация в мировой экономике, прежде всего в странах еврозоны. Сейчас много говорят о кризисе, о его так называемой второй волне. Разделяя обеспокоенность весьма острой ситуацией в Европе, мы тем не менее считаем, что она кардинально отличается от ситуации периода 2008–2009 годов. Тогда кризис приобрёл действительно тотальный, глобальный характер, сегодня же он, по сути, локализован в еврозоне. В США ситуация достаточно стабильная, по итогам года ожи-

дается рост примерно на 2–2,1 процента. В Китае рост экономики в 2012 году может составить до 8 процентов, это, конечно, меньше, чем было в прошлом году – 9,2 процента, но всё равно это существенный подъём, и есть резервы для ослабления денежной политики и преодоления наблюдающегося торможения. В Европе при активной политике ЕЦБ и международных институтов кризис может быть локализован в части проблемных стран. Замедление роста экономики сейчас во многом обусловлено бюджетной консолидацией, сокращением бюджетных расходов. Еврозона в целом будет находиться в стагнации, и потребуются длительный период для восстановления, но мы считаем, что Европа сможет избежать полномасштабной рецессии. В результате рост мировой экономики, по прогнозам, замедлится в 2012–2013 годах до 3–3,5 процента в год, но к 2015 году сможет вновь выйти на четырёхпроцентный уровень. Мы считаем, что вероятность полномасштабного кризиса достаточно невысока.

Теперь позвольте вернуться к оценке тех факторов, которые будут оказывать влияние на экономический рост в России в ближайшие годы.

Первое. Я должен отметить, что мы впервые входим в длительный период, когда экспорт энергоносителей будет стагнировать и перестанет быть драйвером роста – это качественно новая ситуация. В 2003–2007 годах динамика экспорта топливно-энергетических товаров в номинальном выражении достигала 30 процентов в год, внешнеэкономический фактор определял более половины экономического роста, то есть порядка 3,5–4 процентных пункта из 7–8 процентов прироста годового ВВП. Предполагается, что в предстоящие годы объёмы добычи нефти стабилизируются примерно на уровне 510 миллионов тонн в год, произойдёт существенное замедление экспорта газа, причём в нашем последнем прогнозе, который был буквально на днях внесён в правительство, мы достаточно существенно снизили оценки экспорта газа на ближайшую трёхлетку. В результате впервые за последние годы экспорт энергоносителей может стать не драйвером, ускорителем роста, а скорее фактором его торможения. Внешнеэкономический вклад в рост российской экономики будет меньше 1 процентного пункта. Это означает, что практически все источники роста нам нужно искать внутри российской экономики.

Второе. В предшествующие годы важнейшим фактором роста было расширение потребления населением, которое опиралось на быстрый рост реальной заработной платы. Хотел бы подчеркнуть, что при этом динамика роста заработной платы в два-три раза опережала динамику производительности труда.

То есть фактически, с одной стороны, этот рост действительно существенно ускорял и рост ВВП, с другой стороны, рост потребления сопровождался увеличением финансового пузыря, который лопнул в период кризиса 2008–2009 годов.

Сейчас мы наблюдаем, что компании стали гораздо более взвешенно подходить к увеличению расходов на оплату труда. Среднегодовой темп роста заработной платы в 2013–2015 годах составит около 5 процентов при росте производительности труда 4,6 процента, то есть эти два показателя значительно сближаются. Такой рост, конечно, более здоровый, более сбалансированный, чем был в предкризисные годы, но и более медленный.

Третье — это адаптация экономики к условиям ВТО. Как я уже докладывал с этой трибуны, уровень тарифной защиты снизится примерно с девяти с небольшим процентов в текущем году до 6 процентов в 2015 году, то есть примерно на треть. Это очень серьёзный вызов, означающий, что за ближайшие годы мы должны в полной мере реализовать тот комплекс мер по адаптации, о котором уже говорилось в этом зале, и, собственно, сейчас правительство осуществляет реализацию этих мер.

Анализ факторов роста в перспективе показывает, что ключевой, стратегической задачей на ближайшее трёхлетие будет повышение производительности труда. Сейчас ВВП на душу населения в России достиг 21 тысячи долларов США по паритету покупательной способности, это выше уровня стран Восточной Европы и вплотную приближается к уровню стран Южной Европы. А по производительности труда мы сегодня находимся на уровне Чили и Мексики и отстаём от развитых стран примерно в два с половиной — три раза. Такая ситуация практически невозможна, и либо мы резко сократим этот разрыв, либо не удержим даже сегодняшний уровень потребления. Без роста производительности труда на 4–5 процентов в год с последующим выходом как минимум на 6 процентов мы не сможем решить ни одной из стратегических задач ни в социальной сфере, ни в сфере безопасности и обороноспособности страны. Реальна ли эта задача? По базовому сценарию прогноза рост производительности труда составит около 18 процентов, то есть чуть больше 4 процентов в год, но по планам программ инновационного развития компаний с государственным участием за этот период рост производительности труда составит почти 30 процентов, то есть около 7 процентов в год. То есть мы видим, что у нас есть все возможности для решения этой задачи при осуществлении правильной политики консолидированных усилий.

Расчёты показывают, что при интенсификации всех имеющихся факторов экономического роста можно достичь целевого параметра, поставленного президентом, — роста производительности труда к 2018 году в полтора раза. Что для этого нужно? Первое условие — это ускоренный рост инвестиций. Норма инвестиций к 2015 году должна увеличиться до 25 процентов. Сразу должен сказать, что финансовых ограничений для этого практически не существует. Норма валовых национальных сбережений в российской экономике сегодня одна из самых высоких в мире, чуть ниже 30 процентов ВВП, но эта норма валовых накоплений в значительной мере сегодня финансирует вывоз капитала из страны, то есть чуть меньше 10 процентов из них мы теряем за счёт экспорта капитала. Таким образом, вопрос увеличения инвестиций — это сегодня не вопрос финансовых ограничений, это прежде всего вопрос инвестиционного климата.

Напомню, что в декабре 2011 года на съезде "Деловой России" Председатель Правительства Российской Федерации Владимир Владимирович Путин поручил сформулировать программу национальной предпринимательской инициативы по улучшению инвестиционного климата в Российской Федерации. Задача — обеспечить к 2018 году вхождение России в число двадцати стран с наиболее благоприятными условиями осуществления предпринимательской деятельности. Инструментом в этой работе стали "дорожные карты", которые формируются по наиболее проблемным с точки зрения бизнеса сферам государственного регулирования. Мероприятия "дорожных карт" предусматривают достижение конкретных эффектов — сокращение количества и стоимости процедур по оформлению запрашиваемых госорганами документов и другие. Особенность национальной предпринимательской инициативы в том, что выработка мер осуществляется в ходе совместной работы предпринимательского сообщества и государственных органов, причём главную роль играет именно бизнес. До середины 2013 года запланирована разработка двадцати "дорожных карт", из них четыре уже утверждено Председателем Правительства Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым: по улучшению предпринимательского климата в сфере строительства, по повышению доступности энергетической инфраструктуры, по совершенствованию таможенного администрирования и по поддержке доступа на рынки зарубежных стран и поддержке экспорта.

Приведу некоторые из целевых показателей уже утверждённых "дорожных карт". Это сокращение с пятидесяти одного

до одиннадцати числа процедур, необходимых для получения разрешения на строительство, сокращение времени его получения с 423 дней, то есть почти с полутора лет, до 56 дней; это сокращение времени присоединения к объектам энергетической инфраструктуры с 281 дня до 40 дней; это сокращение числа документов, которые надо оформлять, при импорте товаров с десяти до четырёх и при экспорте — с восьми до четырёх, то есть в два раза. Предусматривается снижение срока прохождения таможенных процедур для товаров, которые не подлежат дополнительным видам государственного контроля: по импорту — с 96 до 2 часов и по экспорту — с 72 до 2 часов. За счёт реализации мер поддержки экспорта предполагается обеспечить увеличение числа экспортёров в два раза к 2018 году и увеличение объёмов несырьевого экспорта на 35 процентов к 2015 году и более чем в два раза к 2018 году. До конца сентября текущего года запланировано утверждение следующих "дорожных карт": оптимизация процедур регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; расширение доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к закупкам инфраструктурных монополий и компаний с госучастием; развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики.

Второе условие — это достижение высокого уровня производительности труда преимущественно за счёт создания современной системы высшего образования, конкурентоспособного в мире. Отмечу некоторые важнейшие шаги.

Прежде всего, это обеспечение вхождения к 2020 году не менее пяти российских университетов в первую сотню ведущих мировых университетов, что предполагает концентрацию усилий по формированию в России сети вузов мирового уровня, интегрированных в систему проведения международных научных исследований и отвечающих самым современным требованиям качества подготовки специалистов.

Следующее — это изменение мотивации профессорско-преподавательского состава вузов. В последние двадцать лет уровень заработной платы подавляющего большинства профессоров существенно отставал от конкурентоспособного, что не могло не сказаться на их мотивации. На это, в частности, направлена реализация положений указа президента о повышении к 2018 году средней заработной платы преподавателей вузов и научных сотрудников в два раза, до 200 процентов от средней заработной платы в регионе. Однако механическим повышением заработной платы задачу не решить, планируется, что высокий уровень оплаты труда будет только у преподавате-

лей, прошедших соответствующую строгую аттестацию и демонстрирующих высокий уровень компетенции.

Также это разработка профессиональных стандартов силами самого преподавательского сообщества. Соответствующие законодательные поправки правительством были недавно одобрены и внесены в Государственную Думу. Профессиональные стандарты, требования к компетенции работников должны лечь в основу образовательных стандартов.

И наконец, это развитие системы непрерывного образования — оно как приоритетное предусмотрено в проекте государственной программы развития образования, подготовку которого в настоящее время завершает Минобрнауки России.

Третье условие повышения производительности труда — это развитие технологий. Необходимым условием повышения производительности является практическое объединение усилий бизнеса и государства в решении задач технологического развития. В этой связи к числу важнейших приоритетов отнесу развитие технологических платформ и инновационных территориальных кластеров, обеспечивающих такое объединение усилий. Напомню, что технологическая платформа — это инструмент частно-государственного партнёрства, направленный на создание перспективных коммерческих технологий, новых продуктов и услуг. К настоящему времени действует уже более тридцати технологических платформ, работающих при участии всех заинтересованных сторон — бизнеса, науки, образования, включая ведущие компании, вузы, научные центры.

Другим важным инструментом частно-государственного партнёрства должно стать развитие инновационных территориальных кластеров. Напомню, что согласно поручению Владимира Владимировича в Минэкономразвития недавно был проведён конкурсный отбор пилотных инновационных кластеров: рассмотрено девятнадцать заявок, из которых сформировано двадцать пять пилотных кластеров, и перечень утверждён 28 августа Правительством Российской Федерации. Отобранные кластеры располагаются на территориях с высоким уровнем концентрации научно-технической и производственной деятельности. В их число входит, в частности, ряд наукоградов и особых экономических зон, закрытых административно-территориальных образований, включая Зеленоград, Дубну, Пущино, Обнинск, Троицк, Саров, Железногорск, Димитровград, агломерации Санкт-Петербурга, Новосибирска, Нижнего Новгорода, Самары, Томска и так далее. Среди основных направлений производственно-исследовательской деятельности кластеров — информационные, аэрокосмические,

медицинские и биотехнологии, радиационные технологии, новые материалы, нефтехимия и судостроение. На поддержку кластеров в проекте федерального бюджета на 2013 год правительством уже запланировано более 1 миллиарда рублей. Кроме того, мы планируем выделение дополнительных средств на поддержку кластерных проектов в рамках фокусирования средств отраслевых инфраструктурных федеральных целевых программ, а также программы поддержки малого предпринимательства.

И наконец, четвертое условие — обеспечение финансовой сбалансированности. В этой связи в ближайшее время важно принять изменения в Бюджетный кодекс в части введения бюджетного правила. Бюджетное правило является ключевым фактором обеспечения сбалансированности бюджета на ближайшую трёхлетку и предполагает установление ограничения на уровень расходов федерального бюджета.

В заключение своего выступления я хотел бы поблагодарить депутатов Государственной Думы за конструктивную работу в прошедшую весеннюю сессию и напомнить, что было ратифицировано соглашение о присоединении России к ВТО, приняты законопроекты, направленные на совершенствование государственного и муниципального контроля, на устранение ограничений в предоставлении государственных услуг... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Добавьте минуту.

Белоусов А. Р. ...по принципу "одного окна", и ряд других.

Я рассчитываю на продолжение этой конструктивной совместной работы: в рамках текущей осенней сессии Думой запланировано рассмотрение во втором чтении крайне значимого для нас законопроекта "О федеральной контрактной системе...", а также разработанных нашим министерством поправок, вносимых в закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и в законодательство о банкротстве.

Хотел бы ещё сказать, что традиционно наше министерство взаимодействует практически со всеми комитетами Госдумы, но особенно отмечу Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, Комитет по бюджету и налогам, Комитет по вопросам собственности, Комитет по земельным отношениям и строительству, Комитет по экономической политике, инновационному развитию

и предпринимательству, Комитет по финансовому рынку — это те комитеты, с которыми мы традиционно взаимодействуем наиболее плотно, и их хотелось бы поблагодарить особо.

Спасибо за внимание. Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

От фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Рэмович, по ходу вопроса. Вот вы завершили вступление в ВТО, и вы, по моим сведениям, не были горячим сторонником, но, к сожалению, докладывали этот закон. Вот сегодня у "Ростсельмаша" и целого ряда предприятий, которые делают сложный продукт, уже в двадцать раз снизился уровень продаж.

По поручению ста шестнадцати депутатов Счётная палата, которая, по моей оценке, имеет сегодня наилучший экспертный потенциал в стране, сделала неплохое заключение, в котором отметила, что правительство за прошедшее время в принципе не выполнило ни одного из своих планов в этой части. Скажите, пожалуйста, не могли бы вы представить депутатам перечень законов, которые компенсировали бы потери от вступления в ВТО для нашего производства? Это первое.

Второе. Вы сказали: 1 миллиард на инновации, а "Зенит" потратил 100 миллионов евро национального достояния на двух игроков. Не кажется ли вам смешным... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Рэмович.

Белюсов А. Р. Спасибо.

Правительство не выполнить ещё ничего не могло, потому что, я хотел бы напомнить, мы к ВТО присоединились 23 августа и это только начало работы, о чём я докладывал с этой трибуны. Нами вместе был сформирован и утверждён план адаптации, в котором большой раздел посвящён адаптации сельского хозяйства и сельскохозяйственного машиностроения. Программа развития сельского хозяйства была принята правительством, там существенно расширено его финансирование из бюджета. Часть этих средств пойдёт на закупку сельскохозяйственной техники. Что касается "Ростсельмаша", ему сегодня разными способами оказывается прямая поддержка со стороны государства. Кроме того, как вы прекрасно знаете, у нас сохраняется достаточно высокий уровень тарифной защиты в отношении сельскохозяйственной техники. У нас с вами разработан план адаптации, давайте его вместе выполнять.

Что касается расходов — миллиарда на инновации, — это только расходы в 2013 году на поддержку инновационных кла-

стеров, я об этом сказал с трибуны. Расходы на инновации, на технологическое развитие у нас гораздо больше — к ним относится целый ряд федеральных целевых программ, целый ряд субсидий, прямое финансирование.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Селезнёв Валерий Сергеевич. Пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Спасибо большое.

Уважаемый Андрей Рэмович, сейчас идёт вторая волна приватизации — как вы отнесётесь к ряду мер, предлагаемых для того, чтобы не повторилась печальная участь предприятий и непрозрачность приватизации 90-х годов? Например: программа приватизации стратегических объектов государственности должна утверждаться как специальный федеральный закон либо как текстовый раздел закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год; доходы от приватизации должны быть частью неналоговых доходов федерального бюджета, не должны быть источником покрытия дефицита; создание механизма участия на безвозмездной основе депутатов Государственной Думы, в том числе представителей оппозиционных партий, в решении вопросов о распоряжении важнейшими госпакетами акций предприятий. Я думаю, что наша фракция поддержит такие инициативы, и уверен, что и профильные комитеты тоже не будут против.

Спасибо большое.

Белоусов А. Р. Мы озабочены тем, чтобы новая волна приватизации крупных объектов, вторая волна, как вы выразились, — это уже не вторая, а, наверное, пятая волна — не привела к повторению залоговых аукционов. Собственно, об этом говорил Президент Российской Федерации на питерском форуме, и мы имеем сейчас достаточно развёрнутое, очень жёсткое поручение президента, данное им в Магнитогорске на встрече с металлургами, об обеспечении прозрачности, полной прозрачности процедуры приватизации. Сюда входит обсуждение планов приватизации, параметров приватизации, исключение стратегических предприятий из так называемого перечня стратегов — это необходимо сделать на самой ранней стадии, ещё до того, как консультанты завершат свою работу и будет принято решение о продаже конкретного пакета. Поэтому что касается мер, скажем так, опрозрачивания, обеспечения прозрачности, то они сейчас внедряются, там, по-моему, невозможно придумать больше, чем то, что сейчас уже реализуется в соответствии с поручением президента.

Что касается включения доходов от приватизации в налоги, то в принципе эта мера не совсем точная, мы её не можем поддержать, потому что доходы от приватизации — это разовые поступления в бюджет, а налоги — это постоянный канал, ежегодный канал поступления доходов в бюджеты. Это принципиально разные поступления, и это нужно учитывать.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Афонский Владимир Игорьевич.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Андрей Рэмович, будьте добры, ответьте, пожалуйста, на следующий вопрос. В настоящее время основой инвестиционного потенциала в отрасли водоснабжения и водоотведения является переход на долгосрочное тарифообразование. Каким образом в этом случае возможно введение долгосрочных тарифов в рамках установленного предельного индекса?

Белоусов А. Р. Ну, я могу сказать, что предельные индексы у нас сейчас только согласовываются и в принципе такой механизм только создаётся. Давайте вместе с вами над ним ещё поработаем.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Уважаемый Андрей Рэмович, многие министры и до вас в этом зале обещали экономический рост. Чем это всё заканчивалось, тоже всем известно. К сожалению, в России давно поняли, что воровать и брать взятки намного легче и проще, чем создавать новые рабочие места. Вот сейчас в ряде газет Приморского края появились сообщения о том, что при строительстве объектов к саммиту АТЭС украдено около 20 миллиардов рублей. Ясно, что нашим правоохранителям, занятым мышинной суетой вокруг оппозиции, не до борьбы с воруём.

Готовы ли вы сейчас через казначейские органы, через Счётную палату проверить факты, о которых там сообщается, и потом публично ответить, было ли воровство, кто понёс за это ответственность и какую, сколько денег возвращено в казну государства?

Белоусов А. Р. Безусловно, если факты воровства будут выявлены, то будет проведена проверка, им будет дана соответ-

ствующая правовая оценка и будут запущены соответствующие процедуры.

Вы знаете, я только что вернулся с саммита АТЭС, где посмотрел на то, что было построено на острове Русский за два года: там был построен новый современный город, почти миллион квадратных метров, высококачественные здания, высококачественные помещения для студентов, понимаете? Это практически город Химки, возведённый за два года! Вообще, я считаю, что строители и инвесторы совершили там просто чудо, у нас такого прецедента до сих пор ещё не было!

Что же касается вашего вопроса о воровстве, то, безусловно, если там это было, это должно быть расследовано, а виновные — наказаны.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППФ.

Уважаемый Андрей Рэмович, вопрос о внутренних факторах роста, прежде всего о господдержке ключевых, стратегических отраслей народного хозяйства, а именно авиационной промышленности и железнодорожного транспорта.

У нас в авиапроме было два механизма поддержки — косвенный, через субсидирование лизинговых платежей и процентных ставок, и через вхождение в капитал. Оба механизма прекращают действовать со следующего года из-за вступления в ВТО и по внутренним, очевидно, мотивам правительства. В "РЖД" аналогичным образом у нас ограничивается рост тарифов, хотя рост вагонной составляющей превысил 20 процентов. Вместе с тем мы видим, что происходит сокращение субсидий на плацкартные перевозки, на пригородное сообщение. Совершенно очевидно, что подобные меры бьют как по инвестиционной составляющей, по возможности обновления инфраструктуры, так и по малообеспеченным слоям населения. В этой связи вопрос: какие вы видите конкретные меры по государственной поддержке модернизации авиационной промышленности и железнодорожного хозяйства в контексте вхождения в ВТО и обострения конкуренции на глобальных рынках?

Спасибо.

Белоусов А. Р. Что касается развития гражданской авиации, я прежде всего должен сказать о том, что поддержка там не только не сворачивается, но и расширяется. По сравнению с тем, что было раньше утверждено в бюджете 2012–2014 годов, сейчас предусматривается дополнительное финансирование по федеральной целевой программе "Развитие граждан-

ской авиационной техники...", в том числе на создание самолёта "МС-21", на создание нового авиационного двигателя "ПД-14" и так далее. Я совсем недавно вернулся из Иркутска, с завода "Иркут", где планируется развернуть производство "МС-21", мы там проверяли, в какой мере обеспечивается технологическая готовность. Должен сказать, что всё готово, и мы договорились, что по конкретным направлениям финансирование будет обеспечено. Пока, во всяком случае, это всё выдерживается.

И второе направление, которое мы сейчас развиваем, это разработка схем обеспечения продаж авиационной техники на внешних рынках, в том числе в развивающиеся страны, потому что сегодня авиационная техника — это один из барьеров: авиационную технику у нас не берут из-за того, что мы не можем обеспечить конкурентоспособный кредитный пакет. Вот сейчас мы работаем над этим, более того, предусматривается в текущем году определённая сумма, — я не хочу называть её публично — для обеспечения субсидирования процентных ставок при продаже авиационной техники в соответствии с требованиями ВТО. Извините за такой обтекаемый ответ в данной части.

Что касается железнодорожного транспорта, мы вместе с "РЖД" при рассмотрении тарифов отработали вопрос операционной безубыточности деятельности "РЖД" в 2013–2015 годах. Должен сказать, что на 2013 год субсидирование пригородных перевозок остаётся в полном объёме — 25 миллиардов, дальше, как говорится, будем смотреть, потому что в принципе субсидирование должно сокращаться, нужно всё-таки повышать эффективность и нужно, чтобы и регионы тоже принимали большее участие в финансировании, в организации пригородных перевозок. Но мы, конечно, сделаем всё возможное, чтобы не допустить роста цен на билеты и сокращения количества пригородных электричек, тем более что у нас почти половина этих перевозок приходится на Москву и Московскую область. Это первое.

Теперь по плацкартам. Сегодня этот вопрос до конца в правительстве не решён, мы над ним работаем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Рэмович, беглый взгляд на карту филиалов особых экономических зон говорит, что в принципе динамика недостаточная и некоторые площадки пустуют. И региональные власти обвинять в этом смысла нет, потому что на-

логовые льготы уже введены и площадки готовы. Очевидно, что поля, пусть даже и с коммуникациями, не устраивают будущих резидентов, очевидно, что слишком высокий порог инвестиционного входа отпугивает их, и известная программа "build-to-suit" работает плохо, денег у девелоперов нет на строительство новых зданий под производство. Поэтому я хотел бы вас спросить: есть ли какие-то планы у правительства совместно с госбанками, у которых денег, в общем-то, достаточно, по снижению порога инвестиционного входа и по передаче резидентам уже готовых зданий или в лизинг, или в аренду, как это практикуется в развитых странах?

Белоусов А. Р. Я бы не сказал, что везде такая мрачная картина, у нас есть особые экономические зоны, которые достаточно динамично развиваются, в том числе в Томске, например, и в других местах, там скорее нет проблемы с приходом инвесторов, но в целом такая проблема, как вы сказали, есть. Мы сейчас этот вопрос рассматриваем, и я думаю, что до конца этого года то или иное решение будет принято.

Председательствующий. Спасибо.

Когогина Альфия Гумаровна.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Андрей Рэмович, в преддверии вступления в ВТО правительством и экспертным сообществом, автомобилестроителями, депутатами был разработан пакет компенсационных мер, позволяющих сохранить динамику развития автопрома в новых условиях. Эти меры были одобрены участниками совещания, которое проводил Владимир Владимирович Путин в апреле в Тольятти, их пятнадцать. Вопрос следующий: сколько из этих пятнадцати на сегодняшний день реализовано и на какой стадии находятся остальные?

Белоусов А. Р. Мне этот вопрос был задан письменно, и соответствующий ответ есть в письменном виде. Я могу сказать, что во всяком случае по линии министерства выполнено всё. Некоторые меры уже реализованы, некоторые нет. Ключевой вопрос, который был поставлен в Тольятти, — вопрос утилизационного сбора. Как вы знаете, норма об утилизационном сборе вступила в силу с 1 сентября. Кроме того, был положительно решён вопрос о субсидировании перевозок автомобилей, которые у нас производятся в формате промсборки на Дальнем Востоке. Принят целый ряд других мер по поддержке автопрома.

Я должен сказать, что есть вопрос, который сегодня обсуждается, но до конца не решён, — это вопрос о преференциальных государственных закупках отечественной автомобильной

техники. Этот вопрос действительно пока до конца не решён, но он сейчас прорабатывается.

Председательствующий. Спасибо.

Оганес Арменакович Оганян.

Оганян О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Рэмович, у меня следующий вопрос. Правительство внесло в Государственную Думу — и в ближайшее время он будет рассматриваться в Комитете по вопросам собственности — законопроект о внесении изменений в закон о банкротстве физических лиц. Насколько актуален этот закон, я думаю, объяснять в этом зале коллегам не нужно, тем более что у нас сейчас бум потребительского кредитования — финансовым кризисом нас пугают. Так вот вопрос: может быть, имеет смысл организовать широкое общественное обсуждение этого законопроекта, чтобы в нём приняли участие большое количество наших граждан? Такой опыт уже есть. Мне кажется, это пошло бы на пользу, потому что силами одних экспертов обсуждать этот законопроект, а потом нам здесь его принимать... Мне кажется, всё-таки было бы больше пользы от масштабного, широкого обсуждения, в том числе и в средствах массовой информации.

Если позволите, у меня ещё короткий второй вопрос...
(Микрофон отключён.)

Белоусов А. Р. Вы знаете, этот законопроект обсуждался целый год в разных форматах и на разных площадках. Все, кто хоть как-то был заинтересован в нём, его знают. Но я согласен с тем, что законопроект касается практически каждого, кто получал потребительский кредит. На самом деле это только звучит так страшно — о банкротстве физических лиц, — точнее было бы этот закон назвать так — о защите физических лиц при угрозе банкротства, потому что он защищает человека, который получил кредит и оказался в трудной финансовой ситуации, от действий кредиторов, то есть банков и так далее. В том числе он гарантирует, что человека не выселят из квартиры, что у него останется минимальный набор имущества, по крайней мере набор бытовой техники, и так далее.

Это всё есть, но в принципе я согласен: если вы считаете целесообразным ещё раз публично его обсудить, мы готовы в этом тоже принять участие.

Председательствующий. Николай Николаевич Иванов.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Рэмович, и в Комитете по вопросам собственности, и во фракции вызывают тревогу факты продолжающейся скрытой приватизации, когда закреплённые в феде-

ральной собственности пакеты акций передаются во вновь создаваемые государственные структуры, в уставные капиталы государственных структур. Например, сейчас обсуждается вопрос о внесении в уставный капитал ОАО "Роснефтегаз" пакетов акций предприятий в сфере электроэнергетики. Но ведь внесение госпакетов в уставный капитал третьего лица юридически означает приватизацию ОАО "Роснефтегаз" и переход собственности.

Вопрос такой: каковы гарантии того, что на постоянной основе сохранится собственность государства на акции самой холдинговой компании "Роснефтегаз"? Не считаете ли вы целесообразным, что решения о распоряжении крупными госпакетами акций должны приниматься федеральным законом?

Белоусов А. Р. Я уже говорил о том, что сегодня порядок принятия решения о приватизации крупных пакетов акций энергетических компаний, в том числе тех, которые внесены в перечень стратегических предприятий, а также сам механизм приватизации существенно меняются, и меняются прежде всего в направлении публичности, то есть обеспечения публичного обсуждения этого процесса.

Что касается присоединения данных компаний к "Роснефтегазу", то такая точка зрения существует, но это пока лишь один из вариантов. Эта тема сейчас обсуждается в правительстве, на других площадках, но окончательное решение не принято. Есть принципиальное решение о том, что нужно приватизировать пакеты крупных известных энергетических компаний, это так, но это, безусловно, должно быть сделано не в ущерб самим компаниям и тем более не в ущерб национальным интересам, без утраты государственного контроля за соответствующими энергетическими активами.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Васильевич Журко.

Журко В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Рэмович, в настоящее время идёт активное развитие Дальневосточного региона, создано Министерство по развитию Дальнего Востока, и вот вопрос: как вы оцениваете уровень развития железнодорожной инфраструктуры, в том числе БАМа, с учётом общего уровня развития экспорта в стране, включая его рост в Дальневосточном регионе.

Прошу ответить. Спасибо.

Белоусов А. Р. Я, безусловно, считаю его крайне недостаточным. Более того, я вам должен сказать, что вопрос о формировании транспортно-логистических цепочек на Дальнем Востоке был одним из приоритетных в российской повестке сам-

мита АТЭС, который недавно завершился. Россия председательствовала и выдвинула этот приоритет, имея в виду в том числе повышение потенциала использования БАМа, Транссиба, Северного морского пути, для того чтобы формировать такого рода цепочки между Европой и Азией. Сегодня создана специальная рабочая группа, которая занимается анализом возможных инвестиционных проектов в зоне БАМа, давайте подождём результатов этой работы.

Председательствующий. Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Рэмович, важнейшим фактором привлечения инвестиций является гарантия их безопасности. Как вы считаете, какие следует предпринять меры для защиты интересов инвесторов в нашей стране — как иностранных, так и отечественных?

Белоусов А. Р. Я уже говорил в своём выступлении о том, что в декабре на съезде "Деловой России" президент высказался о национальной предпринимательской инициативе, вот, собственно, эта инициатива в комплексе и является средством обеспечения защиты интересов и прав инвесторов. Кроме того, у нас сейчас активно развивается один из проектов — внедряется региональный стандарт инвестиционного климата, одиннадцать пилотных регионов уже год его отрабатывают, и результаты положительные, и по целому ряду регионов сейчас даже внешние организации, участвующие в этом процессе, в том числе Мировой банк, отметили существенное улучшение ситуации буквально за последний год.

В целом, я не хочу повторяться, стандартные и принятые во всём мире средства защиты интересов инвесторов у нас прописаны в "дорожных картах" национальной предпринимательской инициативы, и за ближайшие три года мы здесь должны достичь определённых результатов.

Председательствующий. Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Андрей Рэмович, ключевой проблемой нашей экономики, как вы сказали в своём докладе, является производительность труда, то есть проблема повышения производительности труда, которая в два с половиной — три раза у нас ниже, чем в развитых странах. Россия вступила в ВТО, скажите, пожалуйста, какие факторы и как будут влиять в связи со вступлением в ВТО на производительность труда

у нас в Российской Федерации, положительные и отрицательные факторы?

И второй вопрос, касающийся так называемого инвестиционного фонда. Вот у нас в Якутии ОАО "Корпорация развития Южной Якутии" получала средства, какова судьба этого инвестиционного фонда? Корпорация будет дальше что-то финансировать или прекратит всё это дело?

Белоусов А. Р. Что касается присоединения к ВТО, то тоже уже об этом говорилось: есть положительные факторы и есть риски. К положительным факторам относятся, во-первых, рост конкуренции, во-вторых, облегчение возможности модернизации, в том числе и технологической модернизации за счёт импорта технологического оборудования, и в-третьих, некоторое расширение возможностей экспорта российских товаров на внешние рынки. К отрицательным факторам и к рискам, безусловно, относится прежде всего снижение тарифной защиты, это то, о чём мы говорили.

Что касается инвестфонда. Вы знаете, что инвестфонд сейчас как институт практически не работает, финансируются отдельные проекты, в том числе принято решение об увеличении средств, выделяемых на строительство знаменитого моста через реку Лену в рамках бюджета, помимо средств инвестфонда.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, прозвучало по три вопроса со стороны каждой фракции, и Андрей Рэмович на них ответил, сейчас переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Николай Васильевич Арёфьев.

Арёфьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, несмотря на смену правительства и руководства Министерства экономического развития никаких изменений в экономической политике страны не произошло. Любой доклад министерства начинается с цены на нефть и кончается ею же, следовательно, ни о каком развитии экономики не может быть и речи, и вот почему.

Первое. Структура экономики за последнее десятилетие изменилась, и не в лучшую сторону. Мало того что за время реформ страна потеряла две трети промышленности и больше половины сельского хозяйства, сегодня доля промышленности в экономике составляет всего 37 процентов, доля сельского хозяйства — меньше 5 процентов, зато для сферы услуг — около 60. О развитии какой экономики сегодня можно говорить, если из 37 процентов промышленности 30 процентов — нефть и газ? За семь месяцев текущего года промышленное производство выросло на 3,2 процента. Если к этому прибав-

вить рост производства в сельском хозяйстве — 2,1 процента, и в строительстве — 3,7 процента, то можно заключить, что экономика пришла к уровню 2008 года и остановилась, потому что предпосылок к дальнейшему росту просто нет. Рост в транспортной системе — 1,6 процента — демонстрирует истинный рост экономики, всё остальное — это проценты от спекуляции. Да и что можно ожидать от экономики, в которой 40 процентов предприятий убыточные, степень износа оборудования 75,4 процента, а количество предприятий в этом году сократилось на 1,5 процента?!

Второе. По данным Минфина, в ближайшие три года бюджет потеряет около 1 триллиона рублей доходов. Но это только прямые потери от вступления в ВТО. Фракция КПрФ говорила вам, что потери будут большими — 3 триллиона, но вы не послушали. Экспорт никаких дополнительных доходов в связи с вступлением в ВТО не даёт: доля нефти и газа в общем объёме экспорта России составляет 80 процентов, а машин и оборудования — всего 4,5 процента, и эта доля с каждым годом уменьшается. Следовательно, за счёт экспорта страна компенсации не получит.

Третье. Необходимо учесть ещё потери от инфляции, и не только от российской. В США напечатали 1 триллион долларов, в Евросоюзе — 1 триллион евро. Расплачиваться за их благополучие будут все, в том числе и Россия. Увеличение внутренних тарифов на электроэнергию и газ поднимет инфляцию с 4,8 до 7 процентов — это уже наработки Минэкономразвития, — что неминуемо увеличит рецессию. КПрФ и сейчас готова вам предложить антиинфляционные меры, но ведь вам это не нужно.

Четвёртое. Иностраннных инвестиций не будет, и вот почему. Доля иностранного капитала в экономике России составляет 75 процентов, 95 процентов крупной собственности России находится в оффшорах, — вот они и вывозят капитал из России и тем самым сокращают объёмы кредитных ресурсов страны. Наши кредитные ставки сегодня в двадцать раз выше, чем за рубежом. 43 миллиарда долларов убежало из страны за пять месяцев, ещё 5 миллиардов ушло в июле. По прогнозу Минэкономразвития, чистый отток капитала за год составит 60 миллиардов долларов, а по другим оценкам — 90 миллиардов. За последние десять лет из страны вывезено 427 миллиардов долларов, нам же всё время толкуют о каких-то иностраннных инвестициях.

Пятое. Российская налоговая система способствует удорожанию продукции и снижению спроса на неё — пока не изба-

вмисля от такиx излишних налогов, как НДС, экономика будет чахнуть. В США, например, НДС нет.

Можно продолжать и дальше, но даже эти пять пунктов обещают российской экономике только рецессию, девальвацию и инфляцию... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Евгений Сергеевич, вы отвлекаете министра.

Андрей Рэмович, а вы не давайте себя отвлекать, вам же придётся комментировать выступления представителей фракций.

Арефьев Н. В. ...и это подтверждают министерство, российское правительство: уже заявлено, что на ближайшие годы денег на образование и здравоохранение не хватает, значит, школы и больницы сделают платными, а ведь закон о них давно принят. Запланировано ежегодное повышение энерготарифов на 15 процентов, вводятся социальные нормы потребления коммунальных услуг. Граждан, проживающих в квартирах на условиях социального найма, собираются перевести на условия коммерческого найма, а иными словами, за квартиру надо будет платить по рыночным расценкам.

Ну а смогут ли граждане России оплачивать все эти "инновации"? Официально среднемесячная зарплата в России — на уровне 27 тысяч 219 рублей, но этот рост в 15 процентов сложился за счёт самых высокооплачиваемых, получающих от 30 до 100 тысяч долларов в месяц, эта группа выросла на 71 процент, зато число граждан, получающих зарплату ниже прожиточного минимума, — 16 процентов.

В общем, всё это мы много раз проходили и слышали. КППРФ считает такую социально-экономическую политику бесперспективной и готова дать свои предложения по выводу страны из кризиса.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, перед выступлением хотелось бы поблагодарить фракцию КППРФ за то, что они присоединились к экономической программе ЛДПР и поддерживают наши предложения. Выражаю вам действительно свою признательность.

А что касается министра... ну, наверное, заслуживающих критики действий за пять месяцев, которые министр находится в должности, совершить просто не удалось, вот что можно было за пять месяцев сделать — это, наверное, сделать что-нибудь хорошее! *(Шум в зале.)*

В докладе я услышал много об образовании, но не надо отбирать хлеб у министерства образования, говорите лучше подробнее о тех мерах, которые вы планируете для того, чтобы минимизировать те риски и проблемы в экономике, которые связаны со вступлением в ВТО! Это как бы ремарка.

Основное. Хотелось бы напомнить фразу из указа Петра I: чиновникам и людям государевым говорить не по написанному, дабы дурь каждого видна была. Поэтому предлагаю, чтобы министр... Кстати, вас это портит — ваш занудный научный доклад состоит в основном из сведений, которые в принципе любой человек, интересующийся экономикой, может узнать в течение тридцати минут на некоторых каналах телевидения, прочитав в газетах и так далее, а вот какие проблемы есть и какой анализ проведён министерством, — за пять месяцев это можно было сделать, чтобы действительно у нас Министерство экономического развития занималось развитием экономики, — вот это можно было бы и подробнее осветить в докладе. Кстати, ответы на вопросы действительно понравились, и если бы вы выступали без бумажки, я думаю, было бы гораздо лучше.

А теперь, собственно говоря, о сути.

Всё, о чём здесь говорилось, — очень хорошо, но мы практически то же самое, ну разве что кроме фраз о том, что риск войти во вторую волну кризиса минимален, уже слышали, многие депутаты в зале это слышали из уст предыдущего министра экономического развития перед 2008 годом, даже были более категоричные суждения, что Россия — это такой тихий остров в бушующем море мирового кризиса. Вот этими вещами заниматься не надо, надо просто признать, что у нас на сегодняшний день есть та же самая проблема и дела, мягко говоря, ещё хуже, чем в 2008 году. Если в 2008 году мы наблюдали достаточно динамичный рост экономики, то сегодня мы не видим его, — мы видим, что вот эти положительные проценты у нас идут за счёт нефтегазового сектора либо сфер, связанных с ним, а если мы возьмём реальный сектор экономики, то там, извините, рецессия полным ходом идёт. А если возьмём ещё такие отрасли, например, как переработка сельскохозяйственной продукции, то там мы увидим вообще ужасные факты! Возьмём предприятия по переработке сельскохозяйственной продукции, которые находятся в стадии банкротства, — вы знаете, кто инициатор банкротства? В восьмидесяти из ста процентов случаев — налоговая служба Российской Федерации, то есть у нас создан государственный институт, который планомерно убивает реальный сектор российской экономики! *(Шум в зале.)*

Вот этот НДС пресловутый, раз мы о нём говорим, — на кого рассчитан этот налог? Это налог на производителя, все остальные — посредники, ретейл — его возвращают. И кстати, посмотрите на динамику роста возврата НДС и сравните его с ростом экономики: каждый год возврат НДС у нас почему-то увеличивается в разы, а вот о росте экономики мы говорим: 4 процента, 5 процентов... За последние пять-шесть лет посмотрите, и посмотрите, кто его, собственно говоря, платит, — платит его производитель, в основном производитель: мы собственного производителя убиваем! Почему у нас низкий рост производительности труда? Потому что должна идти модернизация экономики, основных средств. В народе слово "модернизация" заменяют очень неприличным словом, поэтому я таким медицинским термином воспользуюсь: самомассаж. У нас в это модернизация превратилась. Почему не идёт модернизация? По одной простой причине: нет у нас послаблений, не созданы преференции для реального сектора экономики, что можно было бы сделать. Понятно, что социальные обязательства никто не отменял, но надо было воспользоваться высокими ценами на нефть и снизить налоговую нагрузку точно — не на весь бизнес, а только на реальный сектор экономики. Тем самым, кстати, мы бы облегчили вхождение в ВТО. Надо было ввести временные, может быть, какие-то меры по контролю за энергоресурсами. У нас самые дорогие энергоресурсы.

Хотелось бы, чтобы доклад министра... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Рохмистров М. С. Хотелось бы, чтобы в докладе министра подробно говорилось о тех конкретных мерах, о которых он упомянул вскользь, сказав, что разрабатываются некоторые меры, которые снизят риски при вступлении в ВТО. Сегодня для нас и для нашей экономики это, наверное, основное, и реальный сектор экономики очень сильно переживает за свою судьбу.

Ну и конечно, оффшорные компании, которые здесь упоминали, — это просто беспредел. В Европе, в Соединённых Штатах — нигде такого беспредела с оффшорными компаниями нет!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Министр экономического развития выступил с обширным докладом, подробно рассказал о социально-экономическом развитии нашей страны и о тех направлениях, по которым в дальнейшем будет работать министерство. У комитета по экономической политике сложились в целом достаточно эффективные, хорошие отношения с министерством в процессе работы над проблемами, связанными с вступлением в ВТО, и, конечно, в этом плане мы благодарны министерству за взаимодействие. Но в то же время хотелось бы отметить то, что вызывает озабоченность, в первую очередь это адаптационные меры, которые мы разработали и которые сегодня, к сожалению, реализуются не в полной мере. Хотелось бы о них напомнить.

Также это всё, что касается сельского хозяйства. Например, на некоторые законопроекты из блока, посвящённого сельскому хозяйству, поступили отрицательные отзывы правительства. Это, конечно, не очень здорово, поэтому хотелось бы, чтобы мы более плодотворно поработали по этой теме.

Что касается других отраслей. Комитетом внесён ряд предложений по поддержке наиболее чувствительных секторов нашей экономики, но правительством пока не приняты меры по реализации этих предложений. Мы, конечно же, ждём их с нетерпением. Депутаты подготовили комплекс, как я бы их назвал, срочных мероприятий по адаптации нашей экономики к вступлению в ВТО, и соответственно мы предлагаем зарезервировать 5 миллиардов рублей на решение проблем, которые относятся к этой тематике — к вступлению в ВТО.

На что необходимы средства? 3 миллиарда 200 миллионов рублей мы предлагаем выделить на лёгкую (текстильную, кожаную и обувную) промышленность: на увеличение субсидий на техперевооружение, на увеличение субсидий на закупку сырья, материалов и так далее. Также хотелось бы предложить меру, может быть, нестандартную — освободить лёгкую промышленность от налога на прибыль и, соответственно, направить средства, которые будут высвободиться, на техперевооружение. Дело в том, что сегодня наш бюджет получает от лёгкой промышленности всего примерно 2 миллиарда 500 миллионов рублей. У нас импорта в стране уже примерно 80 процентов, и снижение пошлин с 40 до 5 процентов, которое мы сегодня ожидаем, может, конечно, поставить нашу лёгкую промышленность в достаточно тяжёлое положение. Поэтому нужно сделать всё, чтобы помочь этим отраслям лёгкой про-

мышленности. А для того чтобы мы им реально помогли, нужно, мне кажется, принять вот такие нестандартные меры.

Также мы обращаем внимание на судостроение. Для рыбной отрасли необходимо увеличить срок предоставления субсидий с пяти до десяти лет, это же просят и судостроители, и, соответственно, увеличить суммы субсидий с 26 до 100 миллионов рублей. В общем-то, это не такие большие деньги, и, конечно, это необходимо сделать. Сейчас они эти субсидии не выбирают, потому что срок предоставления субсидий составляет пять лет, а пять лет уходит только на строительство судна, то есть на эксплуатацию эти субсидии уже не распространяются. Поэтому нужно помочь этой отрасли, тем более что деньги не такие большие.

Предлагаем также предусмотреть выделение субсидий на самолёто- и вертолётостроение в размере 900 миллионов рублей, о чём просит отрасль, и на лесную и деревообрабатывающую промышленность ещё 800 миллионов рублей с учётом того, что об этом постоянно говорят президент и премьер — о том, что нам надо активнее заниматься глубокой переработкой леса.

Вот такие превентивные меры мы предлагаем срочно принять. Это потребует порядка 5 миллиардов рублей, и эти средства, как я уже сказал, необходимо зарезервировать в бюджете, потому что мы сегодня не успеем принять ни закон, ни поправки, чтобы эти нормы нашли отражение в нашем федеральном бюджете.

Ну и конечно, хотелось бы сказать: сегодня депутатов беспокоит то, что при обсуждении бюджета в нулевом чтении до конца не был отработан вопрос о макроэкономических показателях бюджета. И также хотелось бы отметить, что депутатов очень сильно волнуют изменения в налоговом законодательстве, которые вступят в силу с 1 января 2013 года, и то, как они будут коррелироваться, конечно же, с бюджетом.

В заключение хотелось бы сказать, что большинство депутатов Государственной Думы видят своей непосредственной задачей законодательное обеспечение реализации тех мер, которые были предложены президентом и оформлены в виде соответствующих указов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемый Андрей Рэмович! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не удовлетворена проводимой экономической политикой, и мы считаем, что она должна быть коренным образом изменена.

Главная наша претензия: экономическая политика сейчас проводится в пользу сырьевого сектора, в пользу ретейла, в пользу участников фондового рынка, участников рынка недвижимости, но отнюдь не в пользу реального сектора — по отношению к промышленности и сельскому хозяйству она депрессивна. Темпы экономического роста достаточно низкие, они нас не могут удовлетворить. И 5 процентов не слишком большая цифра, а 3 процента — это совсем ничто, если учитывать задачу, которую ставит политическое руководство страны, — сокращение отставания от развитых стран.

Но ещё меньше нас может удовлетворить структура экономического роста, потому что больше всех других секторов растёт финансовый сектор, по крайней мере по итогам второго квартала, да и по итогам августа, также растёт розничная торговля. Рост промышленности значительно отстаёт от роста ВВП, а ведь именно развитые промышленность и сельское хозяйство позволяют определять страну как высокотехнологичную, относить её к числу развитых стран, а не к числу развивающихся. В Соединённых Штатах, например, тенденция меняется — рост промышленности США сейчас значительно опережает рост ВВП, но у нас, к сожалению, всё наоборот: мы всё ещё пребываем в постиндустриальной эпохе. *(Шум в зале.)*

Велик отток капитала, и это при том, что страна недоинвестирована, инвестиции в экономику по-прежнему очень низки. Вы сегодня говорили об инвестиционном климате, о снижении административных барьеров, об улучшении работы судебной системы, институциональных реформах. Это всё правильные слова, этим надо заниматься, но есть и другая сторона проблемы. Низкий уровень инвестиций определяется тем, что инвестировать в экономику России невыгодно — вот в чём главная беда. Если вы поговорите с бизнесменами, спросите, чем выгодно заниматься в России, они скажут, что производить будут лучше в какой-нибудь другой стране, а в России надо заниматься другими видами бизнеса. И обратите внимание на тенденцию: даже промышленные предприятия вкладывают свободные средства не в модернизацию, не в производство, а в различные финансовые инструменты — по-моему, это ненормально и не способствует модернизации страны.

Создаётся впечатление, что главная задача правительства — стимулировать импорт и тормозить собственное производство, по крайней мере его действия, снижение пошлин и вступление в ВТО, об этом свидетельствуют. Вместе с тем реальный сектор ставится в очень жёсткие экономические условия. Ну например, одним из главных факторов, тормозящих

экономический рост, является рост цен на энергоносители и рост тарифов естественных монополий. Если посмотреть ситуацию за последние годы... Скажем, с 99-го года цены на газ выросли на 700 процентов, на электроэнергию — на 400 процентов, и это намного превышает рост цен в промышленности. Ещё ваш предшественник Герман Греф в отношении обрабатывающих отраслей говорил: "Или ты лучший, или ты банкрот". Когда обрабатывающие отрасли говорят, что не могут конкурировать в этих экономических условиях, правительство им отвечает: снижайте издержки. Ну, наверное, правильная предпосылка, но почему она не используется по отношению к естественным монополиям, инвестиционные программы которых практически не контролируются и в тарифы которых включаются практически все их пожелания? Почему это не относится к финансовому сектору, где производительность тоже ниже, чем в развитых странах, но вместе с тем они находятся в очень выгодных условиях? Почему всё это относится только к реальному сектору?

Наши предложения. Надо облегчить нагрузку на реальный сектор экономики, перенести бремя налогового обложения на сырьевой сектор и на сферу потребления, не допускать увеличения цен на энергоносители, превышающего уровень инфляции, использовать таможенно-тарифную политику в тех пределах, в которых это можно сделать для поддержки промышленности.

Ну и естественно, о курсе рубля. Валютная политика должна проводиться в интересах промышленности, она должна быть комфортной для нашего производителя и в этих условиях — конечно, это больше обращение не к правительству, а к Центробанку, — мы хотели бы получить вашу поддержку в плане того, чтобы кредитно-денежная политика и валютная политика всё-таки стимулировали реальный сектор экономики, были в его пользу.

Председательствующий. Спасибо большое.

Андрей Рэмович, пожалуйста, вам слово.

Белоусов А. Р. Спасибо. С места или с трибуны?

Председательствующий. А как вам удобно? Выходите, пожалуйста, на трибуну.

Белоусов А. Р. Да, давайте.

Председательствующий. Андрей Рэмович, пока вы идёте... Вы, наверное, прокомментируете выступления представителей фракций, в том числе Михаила Васильевича, который только что заявил, что в российскую экономику инвестировать невыгодно. Я знаю, что на деловом саммите АТЭС руководитель компании "Эрнст энд Янг" ... компания проводила как раз

такое исследование среди иностранных инвесторов и задавала этот вопрос — каков был ответ? Может быть, об этом тоже скажете в своём выступлении?! (*Шум в зале.*)

Белоусов А. Р. Хорошо. Ну, я начну, наверное, с этого — скажу, что сегодня инвестировать в российскую экономику как раз выгодно: Россия сегодня входит в пятёрку стран с наиболее быстро растущими иностранными прямыми инвестициями.

Комментируя выступления, хочу сказать следующее.

Я старался подчеркнуть, что мы вступаем в очень сложный период, аналога которому не было в последние десять лет, в период, когда у нас не будут работать те факторы роста, которые работали раньше, и для нас сейчас очень важно добиться чётких консолидированных действий. Мы, министерство, определили для себя приоритеты, и по каждому из этих приоритетов развёрнута конкретная работа. В докладе я, естественно, не мог рассказать обо всех этих направлениях, не мог полностью их осветить, но прежде всего это обеспечение роста инвестиций, потому что сегодня главным образом от инвестиций зависит то, продержимся ли мы и с какими результатами мы подойдём к 2015 году и к 2018 году.

Во-вторых, это, безусловно, развитие технологий. Сегодня страны Европы в условиях бюджетной консолидации, свёртывая бюджетные расходы, всё-таки наращивают расходы на технологии, на технологическое развитие, на технологические платформы. Министерство создало базу для того уже, создало инструменты, и сейчас ключевым моментом является использование этих инструментов с вашей помощью.

Третье очень важное направление, о котором я говорил, это вопросы образования. Не только Минобрнауки этим занимается, это неправильно и неправда, сегодня этим в неменьшей степени занимается и Министерство экономического развития, поскольку профессиональные стандарты, вопросы стыковки образования, профессиональной подготовки и технологии находятся в зоне ответственности в том числе и нашего министерства.

Сегодня одним из наших приоритетов, безусловно, является модернизация внешнеэкономического блока, в том числе для того, чтобы реализовать те преимущества, которые даёт нам ВТО, чтобы у нас система торгпредств, наших внешних представительств, стала действительно эффективным инструментом продвижения несырьевого экспорта.

Есть целый ряд других направлений, о которых я просто из-за недостатка времени не могу сейчас говорить, но, завершая своё выступление, я хотел бы сказать, что для нас очень важно наладить ежедневное, постоянное партнёрство с депу-

татами и с комитетами. Я, естественно, предполагаю, что с партнёрской стороны у нас не будет расхлябанного подхода. Понимаете, если человек, выступая, не может даже посчитать, сколько времени правительство находится у власти — я просто для сведения говорю: три с половиной месяца, а не пять, — если даже на таком уровне делаются ошибки, то о чём говорить дальше? (*Шум в зале.*) При этом человек берётся нас поучать, говорит, как мне выступать, по бумажке или не по бумажке. Спасибо, конечно, большое за эти комментарии, но трудно налаживать партнёрство в рамках такого диалога, понимаете? (*Шум в зале.*) Ещё раз хочу подчеркнуть: мы заинтересованы, жизненно заинтересованы сегодня в том, чтобы партнёрство в части законотворческой деятельности было наиболее тесным, максимально тесным и максимально эффективным.

И ещё раз хочу поблагодарить за активную работу, за активное содействие в текущей нашей работе. Будем продолжать эту работу, и я рассчитываю на то, что эффективность её будет расти. Спасибо! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Андрей Рэмович, спасибо большое за доклад, за ответы на вопросы и в письменном виде, и в устном — здесь, в зале заседаний. Нам только остаётся пожелать вам успешной работы... (*Шум в зале.*)

Николай Васильевич!..

Андрей Рэмович, вот Николай Васильевич мне помешал, но я хочу ещё раз повторить и искренне пожелать вам и коллективу министерства эффективной работы, в том числе и совместной с Государственной Думой. Спасибо большое! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, мы продолжаем ранее начатое обсуждение 9-го вопроса повестки. Выступил Николай Васильевич Коломейцев, и мы ему не мешали. Следующим выступает Алексей Николаевич Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

А я прошу приготовить Елену Владимировну Афанасьеву и Антона Владимировича Белякова.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, Алексей Николаевич выступал, но по другому вопросу.

Диденко А. Н. Да, по другому.

Председательствующий. Пожалуйста.

Диденко А. Н. По 9-му вопросу. На самом деле спасибо докладчику, автору законопроекта, за то, что законопроект содержит такое большое количество приложений, наглядно показывающих динамику, поскольку не каждый так может сде-

лать, и за столь детальное обоснование его позиции. Но вместе с тем хотелось бы обратить внимание автора законопроекта на то, что вот эти статистические данные были подобраны по какому-то избирательному принципу: взяты два месяца — май, январь и сравниваются только первая декада и последующие двадцать дней. На мой взгляд, это не совсем корректно. И здесь впору вспомнить выражение Шарля де Голля, что статистика, как мини-юбка, скрывает главное. Поэтому здесь можно судить только об общих тенденциях, но не видеть самой сути вопроса.

Аргументы коллеги о возможности планирования отпуска заранее, чтобы люди были уверены в том, что они могут без ущерба для работодателя покинуть своё рабочее место, заранее оформив соответствующие документы, также несостоятельны, поскольку у нас постановлением правительства всё это принимается и никто этому не мешает. А я думаю, что мы, как депутаты, вправе рекомендовать правительству подобные решения принимать в начале года, чтобы все в начале года об этом знали, потому что календарь не меняется и известно, какие праздничные дни на какие дни недели в каком месяце выпадают. Это всё очень легко спрогнозировать и просчитать.

Коллега Коломейцев говорил, что автор законопроекта прав в том, что 31-го числа люди фактически не работают, а празднуют, но здесь тоже вопрос конкретного барьера, конкретной даты. Я думаю, что если перенести этот выходной день на 31-е, то 30 декабря люди фактически не будут работать, будут собираться, будут также отмечать, а если перенести на 30-е, то 29-го будут отмечать. И так можно до бесконечности этот выходной переносить. Сложилась традиция, и она тоже в какой-то степени создаёт колорит этого праздника: первую половину дня 31-го, предпраздничного, последнего дня в году, люди могут проводить на работе, а оставшуюся половину уже с близкими, с родственниками, кто как любит, как привык. Поэтому здесь этот аргумент несостоятелен.

Я заявляю, что фракция ЛДПР будет голосовать против данного законопроекта.

И ещё хочу сказать, что тезис инициаторов следующего законопроекта о том, что установление такого праздничного дня, как День пожилого человека, и возведение его в ранг нерабочего праздничного дня повысит авторитет, вызовет уважение к лицам старшего поколения... — я думаю, что тут вопрос не в праздничном дне и может быть, он не связан с деятельностью комитета по делам ветеранов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, четыре минуты, потому что это выступление от фракции.

Диденко А. Н. Да, Елена Владимировна, скорее всего, не будет выступать, поэтому я буквально закончу фразу.

Показатель общей культуры и вообще развития общества — его отношение к старшему поколению, к родителям, к бабушкам, к дедушкам, в общем, ко всем людям пожилого возраста, и такими методами, может быть, не стоит повышать этот авторитет и это уважение. Всё-таки это показатель общей культуры и вопрос воспитания общества и каждого отдельно взятого человека.

Исходя из всего сказанного, мы считаем, что нет необходимости вводить эти праздничные дни, практика устоялась, и постановлением правительства вполне можно эти праздничные дни переносить. Фракция ЛДПР будет голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Владимировна Афанасьева отказалась от выступления, поскольку Алексей Николаевич её тезисы довёл до нашего сведения. Я готов предоставить слово Антону Владимировичу Белякову, но в зале его не вижу.

Будут ли выступать представители президента и правительства? Нет. Докладчик и содокладчик?

Пожалуйста, прошу на трибуну.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. С места?

Пожалуйста, микрофон включите.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы использовать это время для того, чтобы выразить позицию фракции: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект.

В дополнение к тому, что я говорил как содокладчик, я хотел бы ещё сказать, что тезис о том, что людям надо планировать время своего отдыха, несостоятелен в том числе и потому, что в соответствии с законодательством правительство, когда изменяет годовой режим работы, обязано это сделать за один месяц до наступления календарного года, а если в течение года вынужденно производятся какие-то изменения, то о них должны извещать за два месяца до предстоящих изменений, поэтому вполне можно планировать.

Ну и ещё один вопрос, касающийся того, что 31-го числа нет никакой работы. Мне кажется, что говорить так — это слишком общо: металлурги работают, торговля работает, транспорт работает, и поэтому вот этот подход...

Из зала. (Не слышно.)

Тарасенко М. В. Я думаю, что и на "Ростсельмаше" конвейер тоже работает 31-го числа.

Я призываю данный законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Так, уважаемые коллеги, время — 13 часов 52 минуты. Я думаю, что мы можем подарить друг другу восемь премиальных минут. Объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу всех вернуться в зал, мы должны продолжить нашу работу. Давайте проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 20 сек.)
Присутствует 430 чел. 95,6 %
Отсутствует. 20 чел. 4,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы продолжаем работу.

Пункт 10 повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации". Михаил Васильевич Емельянов докладывает.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Законопроект очень простой. 1 октября отмечается Международный день пожилых людей, такое решение приняла Генеральная Ассамблея ООН. Он отмечается везде в мире, особенно активно в скандинавских странах, ну и в Соединённых Штатах, и в Европе. Проводятся различные фестивали, выставки, пропагандируется идея уважительного отношения к пожилому человеку. Естественно, неплохо, чтобы и у нас тоже этот день отмечался.

Мы предлагаем его сделать праздничным вместо 5 января. Это опять же к теме новогодних праздников. Мы думаем, что в этот день можно было бы оказывать особое внимание пожилым людям, своим родителям, чтобы это был такой семейный день общения разных поколений, когда можно было бы воспитывать детей в уважении к старшему поколению, к ветеранам. Поэтому мы предлагаем сделать 1 октября праздничным днём. Вот суть законопроекта.

Председательствующий. Спасибо большое, присаживайтесь.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект предлагает, помимо того что ввести новый государственный праздник — День пожилого человека 1 октября, ещё и снять один день с новогодних каникул. Но установление праздничного дня — Дня пожилого человека — не повлияет на качество жизни ветеранов, это бесспорно. Мы специально это в комитете анализировали, поскольку действительно в 1990 году Генеральная Ассамблея ООН провозгласила Международный день пожилых людей для привлечения внимания к проблемам этих людей, к необходимости повышения качества их жизни, ко всем аспектам, связанным со старением населения в мире. Кроме того, я, например, как металлург, могу уверенно сказать, что все трудовые коллективы металлургов 1 октября приглашают ветеранов и оказывают им почести. И я знаю, что во многих городах это делается, тем более что ещё 1 июня 1992 года постановлением Президиума Верховного Совета Российской Федерации 1 октября было объявлено Днём пожилых людей, поэтому мне представляется, что необходимости в том, чтобы этот день стал государственным праздником и нерабочим днём, нет.

Такова позиция комитета, и комитет предлагает данный законопроект не принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Михаил Васильевич, вот убейте, но я не понимаю, если один день выходной просто назвать Днём пожилого человека, кто от этого пострадает? Вот я не понимаю! Вы говорите, что от такого переименования будет ущерб для кого-то, — какой ущерб?! Это и так выходной день, но его объявили Днём пожилого человека — как это влияет на все остальные составляющие его жизни? Если человек был нищим, он и будет нищим, если он был богатым, он и будет богатым, ничего от этого ровным счётом не поменяется.

Председательствующий. Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Николай Васильевич, вы мои слова неправильно трактуете. Я не говорил, что это что-нибудь поменяет, я говорил, что цель провозглашения Генеральной Ассамбле-

ей Организации Объединённых Наций Международный день пожилых людей, поддержанная Верховным Советом Российской Федерации, — это обратить внимание общества на то, что необходимо улучшить жизнь этих людей. Для того чтобы улучшить жизнь этих людей, нужны материальные средства, а материальные средства появляются только в результате трудовой деятельности, всё остальное — иллюзия.

И когда мы День пожилого человека — по классификации ООН к пожилым людям относятся люди старше 65 лет, а в Российской Федерации это люди, имеющие право на пенсию, — объявляем выходным днём, то фактически мы это делаем не для них, а для тех, кто ещё далеко не пожилой и кто мог бы работать, для того чтобы увеличивать их пенсии. Поэтому я не вижу здесь никаких противоречий.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот сегодня у нас, можно сказать, такой социальный день, и мне, вообще-то, удивительно слышать от Михаила Васильевича, что неправильно вводить дополнительный праздник, ведь вы знаете психологию современных чиновников: вот если есть официальный праздник, то они обязательно нагнут в первую очередь малый бизнес, во вторую очередь средний, ну а крупный сам подтянется, а если праздника нет, то, к сожалению, ситуация никак не улучшится для пожилых людей.

Может, вы исходите из принципа, что все благие дела в России совершаются благодаря покровительству начальников? Ну, если этому принципу следовать, то вводить не надо. Хотя у нас сегодня, если посмотреть, почти все воскресенья являются профессиональными или какими-то другими праздниками. День матери мы с вами ввели, ну, дня отца нет, учитывая, что у нас процветает безотцовщина и более половины детей растут без отцов. Вот говорят, что сегодня День программиста, так давайте сегодня же запрограммируем праздник — День пожилого человека. Даже Валерий Афонасьевич Язев поддерживает, я вижу, этот праздник, но ему партийная дисциплина запрещает за него голосовать.

Мы поддерживаем этот законопроект.

Председательствующий. Елена Владимировна Афонасьева.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, если исходить из логики Николая Васильевича, из того, что у нас каждое воскресенье либо каждую субботу отмечается какой-то профессиональный праздник, то их все нужно сделать нерабочими праздничными днями и переносить на следующие выходные. Так страна у нас придёт к тому, что будет как в Греции: мы полгода не будем работать, потом объявим ещё половину религиозных праздников нерабочими днями, так и совсем не будем работать.

К тому, что уже сказал представитель комитета, я хочу добавить: безусловно, уважение и внимание к пожилому человеку не зависит от того, будет этот день нерабочим праздничным днём или просто праздничным днём. Бизнес и сейчас, кстати, нагибают, бизнес и сейчас раскошеляется на эти мероприятия, и общественные организации в этих мероприятиях участвуют как могут. Безусловно, это нужно делать, но уважение и внимание — это прежде всего труд, это когда мы, люди рабочего возраста, можем своим трудом показать молодым, что нужно работать, можем своим трудом показать старикам, что мы берём с них пример: они всю жизнь трудились, и мы тоже хотим трудиться. Вот только так можно воспитывать молодое поколение, а если мы всё время будем праздновать, то, к сожалению, материальное положение наших пенсионеров не улучшится, поэтому я считаю, что, конечно, нет оснований поддерживать данный законопроект. Кроме того, нет оснований его поддерживать ещё и потому, что опять мы берём новогодние праздники. Часть жителей страны спокойно относятся к тому, что с 1-го по 8-е число они находятся дома, потому что в это время дети дома, и нормальные родители даже готовятся к этим каникулам. Да, у всех разное материальное положение, и кто-то едет на Канары, а кто-то спокойно дома восемь дней проводит со своим ребёнком и находит ему занятия: они вышивают, рисуют, посещают аттракционы. Не всё зависит от денег, как здесь говорят. Мы постоянно хотим кого-то где-то ущемить, и мы это 5 января бедное уже замучили: давайте разорвём каникулы новогодние, давайте выйдем на один день, потом опять уйдём отдыхать и так далее. Если нет других вариантов, то, по-моему, не стоит выносить на рассмотрение, может быть, не совсем оправданные законопроекты и тем самым привлекать внимание.

Ко Дню пожилого человека нужно относиться спокойно, но при этом каждый день нужно уважать стариков и каждый день нужно им помогать, в том числе непосредственно своим родственникам.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Вообще, понятие "пожилой человек" немножко будет кого-то задевать и оскорблять, потому что каждый человек в своём возрасте чувствует себя по-разному. Вот если вы, уважаемые коммунисты, называли Ленина дедушкой, когда ему было 54 года, то другие люди в 54 года пребывают в полном здравии, полны энергии, сил и готовы дальше работать. В целом работа даже в преклонном возрасте продлевает людям жизнь, это установили учёные и медики, и, может быть, исходя именно из этой логики президент предложил продлить возраст нахождения на государственной службе до семидесяти лет, а не так, как сейчас, когда есть ограничения.

И вообще, к определению возраста надо с пониманием относиться. На одной из встреч с избирателями нас женщины спросили: почему в законе написано "пенсия по старости" — что, женщина в 55 лет, в 60 лет старая? Действительно, женщины в 60 лет могут выглядеть по-разному и чувствовать себя по-разному. Вот такие не всегда корректные формулировки могут психологически травмировать и способствовать скорейшему уходу из жизни. Это первое.

Второе. Вы говорите о том, что праздники способствуют чрезмерному употреблению алкоголя, люди не знают, чем заняться. А не кажется ли вам, что как раз введение дополнительного праздничного дня и будет способствовать тому, чтобы люди в этот день употребляли алкоголь, чем ускоряли свой уход из этой жизни?

Фракция ЛДПР будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 81 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Тюменской областной Думы Виктора Николаевича Буртного.

Пожалуйста, Виктор Николаевич.

Буртной В. Н., представитель Тюменской областной Думы.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Добрый день, уважаемые коллеги! Для меня большая честь представить вам законодательную инициативу Тюменской областной Думы. Законопроект настолько серьёзный, что для работы над ним потребовалась работа депутатов Государственной Думы и пятого, и шестого созывов, история вопроса восходит к 2009 году. Ещё достаточно свежи воспоминания

о том, какие экономические трудности выпали на долю нашей страны, и, естественно, они не могли не сказаться на работающих людях. Многие работодатели стали оптимизировать численность своих сотрудников, причём разными способами. Вопрос, как говорится, возник "на поле", а именно после приёма избирателей в моём избирательном округе. Мы решали проблему группы людей, которых работодатель решил уволить по результатам неудачной аттестации спустя год после неё, и выявили, что срок, в течение которого работодатель может уволить сотрудника, не прошедшего аттестацию, Трудовым кодексом не урегулирован.

В работе над законопроектом мы провели небольшой эксперимент и поставили задачу перед студентами-юристами тюменских вузов — найти ответ на такой достаточно простой вопрос: в течение какого времени работодатель может уволить сотрудника, не прошедшего аттестацию? Как вы думаете, что они ответили? Ответ: главный документ трудового законодательства нашей страны, к сожалению, эту норму не регулирует. Таким образом, у работодателя есть возможность провести так называемую оптимизацию (читай: сокращение) тогда, когда ему это будет удобно, что делает положение работника весьма шатким, ну, собственно говоря, происходившее во время экономического кризиса является стопроцентным тому подтверждением. Мы предлагаем установить месячный срок, в течение которого работодатель может уволить сотрудника, со дня его уведомления о результатах неудовлетворительной аттестации, не считая периодов отсутствия работника, когда за ним сохраняется рабочее место. В заключении Правительства Российской Федерации указано, что мероприятие, которое предусматривает Трудовой кодекс, когда работнику, не прошедшему аттестацию, перед увольнением предлагаются нижестоящие или нижеоплачиваемые должности, может занять период более одного месяца. Хорошо, давайте обсудим и поймём, какой срок в этом случае будет оптимальным, но всё-таки урегулируем эту норму.

Здесь есть проблема, мы предлагаем решение этой проблемы и предлагаем вам, уважаемые коллеги, поддержать проект закона, позволяющий сделать отношения между работниками и работодателями более регламентированными. И именно предлагаемая норма позволит защитить работников от негативных последствий аттестации по истечении одного календарного месяца в том случае, если аттестация была ими не пройдена.

Спасибо за внимание. Я с удовольствием отвечу на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Николаевич. Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает данный законопроект по следующим основаниям.

В пояснительной записке авторы отмечают, что принятие закона позволит защитить работника от негативных последствий аттестации по истечении одного календарного месяца со дня его уведомления о том, что аттестация не пройдена. Уважаемые коллеги, мы совершенно отбрасываем тезис о том, что работник оказался неспециалистом — его знания не соответствуют выполняемой работе, поэтому он находится не на своём месте. Более того, законодательство защищает этого человека — не имеет права работодатель его уволить, он должен ему предложить имеющиеся на предприятии вакансии. Это действительно может занять какое-то время, которое составит срок больше месяца. Я не буду спорить и скажу, что в советское время действительно существовала норма два месяца... Тогда была одна система, сейчас система в нашей стране несколько иная, и, по большому счёту, установление этого срока — месячного или двухмесячного — будет подталкивать работодателя к тому, чтобы не предлагать работнику другую должность, а как можно быстрее его уволить.

Что касается заключений. Правовое управление Аппарата Госдумы высказало ряд замечаний юридико-технического характера. На рассматриваемый законопроект получены отзывы от восемнадцати законодательных (представительных) органов государственной власти и сорока девяти высших исполнительных органов государственной власти субъектов. Результат рассмотрения такой: от органов государственной власти десяти субъектов получены положительные отзывы, мнения органов государственной власти остальных субъектов Российской Федерации считаются невыраженными. Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. Комитеты Совета Федерации по делам Севера и по социальной политике поддерживают указанный законопроект. Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений — общероссийские объединения профсоюзов и, вторая сторона, общероссийские объединения работодателей — не поддерживают представленный проект федерального закона.

С учётом изложенного комитет по труду и социальной политике считает необходимым данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Будут ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

У меня вопрос к представителю Тюменской областной Думы.

С одной стороны, понятно ваше желание продлить или установить срок в один месяц — мы знаем, что бывает так, когда увольняют в один день не понравившегося сотрудника. Я редко бываю согласна с правительством, но в данном случае согласна. Почему? Потому что действительно сам руководитель ищет какой-то выход из этой ситуации, если он нормальный, ищет, куда устроить человека. Почему вы решили, что именно один месяц? Почему в Трудовом кодексе вообще не дать норму, которая устанавливала бы право руководителя или обязанность даже быстрее подыскать место сотруднику, который не прошёл аттестацию? И почему вы сегодня ничего не говорите о неквалифицированных работниках, которые не проходят аттестацию, но они тоже могут быть уволены со своей...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Виктор Николаевич, пожалуйста.

Буртной В. Н. Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Дело в том, что на сегодняшний момент Трудовой кодекс уже регулирует процедуру, при которой в случае неудовлетворительного результата аттестации и принятия работодателем решения об увольнении сотрудника работодатель обязан предложить работнику либо нижестоящую, либо нижеоплачиваемую должность при наличии таких вакансий в штате работодателя. Если в такой ситуации этого не происходит и нет вакансии, то, соответственно, работник будет уволен. Мы лишь предлагаем сохранить право работника не быть уволенным после того, как прошёл месяц после аттестации. Чтобы не было так, что вдруг, как гром среди ясного неба, ему заявляют: дорогой, сегодня ты уволен, потому что полгода назад ты не прошёл аттестацию. Это гарантия, как бы точка отсчёта, после которой права работника будут защищены: если в течение месяца работодатель не принимает решения об увольнении сотрудника, то работник продолжает свою работу на том месте, на котором он проходил аттестацию.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Владимировна Афанасьева.

Афанасьева Е. В. Скажите, пожалуйста, Виктор Николаевич, вот вы в своей пояснительной записке пишете, что принятие закона позволит защитить работника от негативных по-

следствий аттестации, — мы в комитете, когда рассматривали ваш законопроект, так и не поняли, что это за последствия.

Буртной В. Н. Спасибо за вопрос, Елена Владимировна. Об этих последствиях я говорил. Есть реальные случаи, это случаи из жизни, когда работодатель, мотивируя тем, что год назад несколько специалистов не прошли аттестацию, и на том основании, что у него нет других вакансий, увольнял этих сотрудников. Это, по сути дела, дополнительный рычаг для работодателей избавиться от своих сотрудников, как бы горько это ни звучало.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться на выступления.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Елена Владимировна Афанасьева.

Афанасьева Е. В. Я недолго.

К сожалению, если посмотреть внимательно сам законопроект и пояснительную записку, которая к нему прилагается, то будет понятно, что они противоречат друг другу, очень серьёзно противоречат друг другу. В пояснительной записке вы пишете, что защищаете права работника, в то же время в самом законопроекте вы даёте такой срок, который... Вот дословно написано: "может быть произведено не позднее одного месяца", то есть увольнение может быть произведено и ранее окончания этого месяца. Вот если бы в законопроекте была точная формулировка: не ранее одного месяца, тогда, может быть, комитет пошёл бы навстречу и этот законопроект соответствовал бы тому утверждению, что вы защищаете права сотрудников. В данном случае необходимо отметить, что существующие сегодня нормы кодекса действительно предусматривают защиту работника. По этим основаниям нельзя принимать законопроект в таком варианте.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 65 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, данный законопроект касается небольшой части людей, но очень важной — людей, которые приезжают к нам в страну повышать уровень её материального

благополучия. Как вы знаете, в советское время мы жили примерно одинаково, была плановая экономика, как говорится, каждый сверчок знал свой шесток, все получали зарплату в соответствии с занимаемой должностью, и поэтому трудовая миграция у нас была, что называется, по велению сердца: надо БАМ построить, прочие объекты, надо поехать на комсомольские стройки — и мы все туда ехали и строили. Но в связи с развалом Советского Союза — о чём мы, ЛДПР, очень жалеем — сложилась известная вам ситуация: теперь к нам едут очень много людей, которые у себя на родине живут гораздо хуже. Они у нас устраиваются на работу, и — сами понимаете, рынок есть рынок, рабочая сила тоже может быть расценена как товар — получается так, что наши предприниматели с большей охотой берут бесправных и не очень дорогостоящих рабочих, оставляя своих собственных граждан без работы, поскольку они на такую зарплату согласиться не могут, так как живут у нас, а у нас уровень жизни и её стоимость гораздо выше, чем в других государствах СНГ.

Многие из вас наверняка были в этих государствах и видели, как там живут люди: человек, приезжающий из России, там чувствует себя представителем не то что среднего класса, а чуть ли не высшего класса. Поэтому очень высока миграция. Вы все эти факты прекрасно знаете, очень часто этих людей можно видеть на вокзалах, на стоянках, на стройках, на рынках. Потом эти люди полученные здесь деньги отправляют на родину, повышают благосостояние собственных государств, ну а мы в благодарность слышим, что они все молодцы, одни мы — русские...

В связи с этим у нас, у фракции ЛДПР, возникло предложение немножко исправить данную ситуацию и запретить приём на работу людей, не имеющих гражданства Российской Федерации, если эта работа оплачивается из бюджетов — либо федерального бюджета, либо местного бюджета, поскольку это, в общем-то, наши с вами налоги, а мы считаем недальновидным, не обеспечив занятость своих граждан, предоставлять работу другим. Прибыль прибылью, но это уже, как говорится, частная инициатива, поэтому пусть выкручиваются сами как хотят, хотя мы и против этого. Надо сначала, ещё раз говорю, своим дать работу, а уже потом, если нет наших работяг, принимать на работу граждан из других государств.

Здесь мы никакой Америки не открываем и в ответ на замечания правительства, что мы якобы ущемляем права иностранцев, говорим: ничего подобного. Да, мы прекрасно отдаём себе отчёт в том, что все, кто законно находится на территории России, обладают равными правами и несут те же самые обя-

занности, что и граждане России, но международными договорами установлено, что в отдельных категориях занятости иностранцев быть не должно. Так, например, по российскому законодательству гражданин другой страны не может быть командиром военного корабля, командиром воздушного судна, некоторые другие профессии сюда относятся. То есть суть предложения очень простая: если человек хочет устроиться на работу, он должен показать документ о гражданстве, если такого документа нет, то бюджетное учреждение не имеет права принимать его на работу.

Мы считаем, что таким образом мы, во-первых, в какой-то степени усиливаем безопасность (это довольно чувствительная сфера управления). А во-вторых, с какой стати, простите, мы должны бюджетными деньгами, то есть деньгами налогоплательщиков, так скажем, повышать благосостояние наших бывших братских республик, которые почему-то теперь считают нас врагами номер один: мы же их всю жизнь эксплуатировали, как выясняется?!

Вот такое очень простое, коротенькое предложение. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Сергеевич Коньков.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает представленный проект федерального закона. Предлагаемые законопроектом изменения части третьей статьи 3 Трудового кодекса являются, по нашему мнению, излишними. Необходимость такого дополнения авторы мотивируют тем, что, по их мнению, действующая норма части третьей статьи 3 кодекса не позволяет устанавливать различия, исключения, предпочтения, а также ограничивать права работников в связи с отсутствием у них российского гражданства, а на практике российское законодательство такие различия закрепляет.

Действительно, в законодательстве имеются соответствующие ограничения, примеры которых приведены в пояснительной записке к данному законопроекту, однако все они подпадают под действие уже имеющейся в части третьей статьи 3 кодекса нормы, поскольку определяются исключительно требованиями, свойственными конкретному виду труда. Так же как лицо, не имеющее водительского удостоверения, не может работать водителем, так и человек, не имеющий российского гражданства, не может работать на объектах и в организациях, деятельность которых связана с обеспечением безопасности

Российской Федерации, находиться на государственной, муниципальной службе и так далее.

Предлагаемые законопроектом изменения статьи 65 кодекса вводят ограничения при приёме иностранных граждан на работу, оплата за которую должна производиться из средств, покрываемых за счёт федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов, за исключением поступления на работу в образовательные учреждения и научные организации. Вместе с тем согласно статье 62 Конституции Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации. Комитет считает, что предлагаемый законопроект запрет на привлечение иностранных граждан организациями, осуществляющими оплату их труда из бюджетов всех уровней, указанным положениям не соответствует.

Правительство Российской Федерации не поддерживает представленный законопроект, отмечая, что вопросы, связанные с использованием иностранной рабочей силы на территории Российской Федерации, полностью урегулированы действующим законодательством. Комитет Совета Федерации по социальной политике также не поддерживает концепцию законопроекта, стороны российской трёхсторонней комиссии также данный проект федерального закона не поддерживают.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Сергею Владимировичу.

Уважаемый Сергей Владимирович, ваша боль, конечно, понятна, она всем нам передаётся, потому что без конца нам говорят, что у нас очень большое количество мигрантов, что охотнее принимают иностранных рабочих из бывших республик СССР, что они — дешёвая рабочая сила, а наших не берут и так далее, и так далее. Это всё понятно, но, с другой стороны, я никак не могу согласиться... У нас ведь очень много и русских, которые до сих пор ещё, приезжая, не сразу получают гражданство здесь. И что, их тогда в бюджетные организации тоже не брать? Вы считаете, что исключением являются только об-

разовательные учреждения, но у нас ещё много других бюджетных организаций. Вот непонятна тут ваша логика: значит, наших людей берут на работу за границу, с удовольствием, умных, учёных и прочих, а мы стараемся ограничить, даём возможность только тем, кто платит мало на своих предприятиях... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Да, спасибо, Тамара Васильевна. Во-первых, в этом законопроекте чётко оговорено, что высококвалифицированные кадры, те, кто приезжает сюда учить, лечить и так далее, под действие данного закона не подпадают. Это первое.

Второе. Уважаемая Тамара Васильевна, я сам во время распада Советского Союза из Казахстана переехал жить в Россию. И поверьте мне, практически все, кто хотел, уже переехали, давно переехали. Сейчас наша программа по переселению потому и не работает, что уже никто не хочет ехать, — те, кто хотел, переехали, а те, кто не хочет, у них и так там всё хорошо, всё схвачено, и они к нам сюда приезжать и мыкаться, чтобы получить гражданство, не хотят. Поэтому я вас прекрасно понимаю, но ещё раз говорю: их это никак не коснётся.

Председательствующий. Спасибо большое. Сергей Владимирович, для справки: в прошлом году по этой программе шестьдесят тысяч переехали.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Дмитрий Сергеевич, по данным учёных, для того чтобы нация имела продолжение, коэффициент рождаемости должен быть 2,2, в России он меньше чем 1,5. В ряде европейских стран такая же проблема. Но в европейских странах население не уменьшается, а увеличивается, и это происходит как раз за счёт миграции. Вот нет ли опасения, что при таком подходе, который у нас сейчас существует, мы можем столкнуться с тем же, что претерпела Франция несколько лет назад, когда жгли Париж недовольные мигранты? Мы тоже можем получить такую ситуацию.

Председательствующий. Дмитрий Сергеевич Коньков.

Коньков Д. С. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, спасибо за вопрос. Ну, я думаю, что если мы одной категории лиц, не являющихся гражданами России, запретим работу в России, а другим разрешим, это не будет выходом из ситуации.

А что касается демографической ситуации, то, мне кажется, нужно как-то по-другому посмотреть на этот вопрос и найти другие способы решения этой проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я хочу задать вопрос Сергею Владимировичу Иванову.

Уважаемый Сергей Владимирович, меня несколько поразила логика вашего выступления: с одной стороны, вы говорите, что ЛДПР сожалеет о развале Советского Союза, — мы все сожалеем, что эту страну разорвали по живому, а с другой стороны, вы выступаете против того, чтобы наши бывшие сограждане имели возможность работать здесь, в России. Как это понимать? Как вы это можете объяснить?

Председательствующий. Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Вы знаете, Иван Игнатьевич, вот Сергей Евгеньевич сказал для справки, что 60 тысяч приехали в прошлом году. Вот в одну Белгородскую область приехали 300 тысяч переселенцев из Казахстана, Средней Азии — это были наши сограждане. Но сейчас к нам приезжают люди, которые, извините, очень плохо говорят по-русски, не знают язык, не знают, что такое Советский Союз.

Что касается того, что разорвали Советский Союз по живому, то не мы же тогда границы устанавливали — меня тогда вообще ещё не было, так сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Список покажите.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, проблема, которую подняли представители фракции Либерально-демократической партии России, действительно существует, проблема достаточно непростая, но в таких вопросах лёгких решений не бывает. И мне представляется, что главная проблема, связанная с гастарбайтерами — это, извините, реально существующий термин, — то, что у нас очень много нелегалов. Трагедия, которая произошла в Егорьевске, где в запёртом цехе погибли четырнадцать вьетнамцев, — вот это страшно, и когда мы говорим о том, что нужно менять законодательство... давайте исполнять те законы, которые есть, чтобы на территории Российской Федерации не использовались нелегалы как дешёвая рабочая сила!

Правда, существуют и объективные предпосылки использования гастарбайтеров. Дело в том, что тарифы социального страхования для граждан Российской Федерации несколько выше, чем для иностранцев, у которых иное пенсионное обеспечение, медицинское страхование, и это даёт определённые

преимущества недобросовестным работодателям, желающим на этом сэкономить, а особенно активно этим пользуются частные агентства занятости. Мне представляется, что в этой ситуации нам надо в экономической плоскости решать вопросы, а не уходить в политическую плоскость.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Игнатьевич, я вынужден сказать пару слов в защиту позиции докладчика, автора законопроекта Сергея Владимировича Иванова, относительно позиции фракции по вопросу миграции. Вы говорите, что в нашей программе есть некоторые противоречия, потому что мы выступали против развала Советского Союза, выхода наших бывших союзных республик из состава государства, а сейчас не даём нашим бывшим согражданам работать и получать все те блага, которые получают граждане нашей страны, в том числе и право работать в бюджетных учреждениях. Так вот, я хочу сказать, что фракция ЛДПР хочет наделить всех граждан бывших союзных республик этими правами, но в рамках действующего российского законодательства. У каждой территории есть право, которое может быть реализовано посредством федерального конституционного закона об образовании в Российской Федерации нового субъекта и преобразовании субъектов внутри Российской Федерации, — пожалуйста, пускай эти приграничные территории входят в состав Российской Федерации, Совет Федерации пересмотрит закон, мы рассмотрим... Пускай они все приобретают гражданство Российской Федерации, и тогда они будут обладать всеми правами и обязанностями граждан Российской Федерации. Мы выступаем за то, чтобы восстановить наше государство в пределах территории Союза Советских Социалистических Республик.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР, конечно, сожалеет, что Союз Советских Социалистических Республик разорвали на части. Фракция ЛДПР также сожалеет о том, что в 91-м году миллион московских коммунистов не вышли спасать страну. Также мы сожалеем о том, что сегодня наше государство не может обеспечить нормальную трудовую логистику, с тем чтобы мигранты к нам если и ехали, то не в таком количестве. А почему они едут? Потому что есть на это спрос. А почему есть спрос? Потому что так проще нашим работодателям: можно запугать при приеме на работу, можно дать пустые ведомости, можно потре-

бовать заранее написать заявление об увольнении, можно дать чужую работу через подставных лиц и потом обналичить деньги, можно ничего не платить, можно выгнать, можно по договорённости в полицию сдать на какое-то время для профилактики. С гражданами России в этом плане сложнее. Безмолвные, измученные граждане бывших советских республик едут сюда, пытаются заработать какие-то деньги, и на этом наживаются наши работодатели, иногда наживаются наши чиновники, которые привлекают этих мигрантов для разных работ, а в результате страдает страна, страдает нация и стоит под вопросом в целом наше будущее.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Нет.

Сергей Владимирович, пожалуйста.

Сергею Владимировичу Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Ещё раз хочу сказать, что в принципе-то мы народ с широкой душой, всегда готовы всем помочь, просто очень не нравится отношение к нам после этого. Мы всегда всем помогали, но и после этого мы для всех остались оккупантами. Нам постоянно выдвигают территориальные претензии, наших лётчиков задерживают в якобы дружественных государствах, нас шантажируют нашими военными базами, продают их то нам, то американцам — это нормальная, вообще, ситуация?! И мы ничего не хотим сделать в ущерб интересам — заметьте, корыстным интересам — тех, кто делает деньги! Тут самое маленькое, ну я не знаю даже, меньше нету, ограничение: не принимать хотя бы на работу в бюджетные учреждения — те, которые живут за счёт налогов. Хотя и то плохо, что вообще принимают людей, которые согласны зарабатывать в два раза меньше, сбивая... В прежние времена, в начале века их называли штрейкбрехерами и просто-напросто, извините, били, а мы — пожалуйста, мы всех принимаем, потому что ну как же, надо же как-то сэкономить! Пускай эти несчастные люди живут в подвалах и бараках, строят высотки, которые потом начинают крениться и падать, потому что эти люди кирпичи таскать умеют, а образования-то у них никакого нет, — мы на это идём, это нормально. Ну разве это государственный подход, уважаемые?

По-моему, тут всё абсолютно логично, просто без всяких яких, а нам, говорю, потом ещё и претензии выдвигают: нет, давайте мы не будем всё это делать. Понимаете, если мышцей не пользоваться, то она атрофируется — то же самое и у нас.

Кстати, вот Михаил Васильевич говорит: нет простых путей решения. А вот возьмите, например, Японию. Казалось бы, соседний Китай готов завалить дешёвой рабочей силой — нет. А почему, знаете? А там очень простое законодательное решение есть: любым гастарбайтерам должны платить столько же, сколько местным жителям — и тогда уже просто-напросто становится невыгодно привлекать к работе этих людей.

Так что решение есть — нету политической воли.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Сергеевич, вы будете выступать?

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Государственный Совет Республики Татарстан попросил рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом выступает Дмитрий Сергеевич Коньков.

Коньков Д. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как следует из пояснительной записки к проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", законопроект направлен на совершенствование системы предоставления услуг по содействию гражданам в поиске подходящей работы.

Законопроектом предлагается установить сроки предоставления работодателями в органы службы занятости сведений о наличии вакантного рабочего места или должности в течение пяти дней и о закрытии вакансии не позднее дня, следующего за днём подписания работником и работодателем трудового договора, либо со дня фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя. Также законопроектом предлагается возложить на федеральные органы исполнительной власти функции по утверждению формы и порядка представления работодателями указанной информации. Принятие законопроекта, по мнению авторов, позволит исключить непродуктивные поездки безработных граждан к работодателям и будет способствовать более оперативному решению вопроса трудоустройства граждан.

Вместе с тем в соответствии с действующей редакцией пункта 3 статьи 25 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" работодатели уже обязаны представлять органам службы занятости информацию, в том числе о наличии вакансий, ежемесячно. Одновременно пунктом 5 указанной статьи установлен пятидневный

срок возвращения работодателем в службу занятости соответствующего направления с указанием дня приёма на работу гражданина, направленного службой занятости, что, по существу, является информацией о закрытии вакансии. При этом в случае отказа в приёме на работу гражданина, направленного службой занятости, работодатель делает в направлении службы занятости отметку о дне явки гражданина и причине отказа в приёме на работу и возвращает направление гражданину, что также является информацией о закрытии вакансии. Кроме того, нужно иметь в виду, что освобождение рабочего места, то есть появление вакансии, не приводит автоматически к необходимости приёма на работу нового работника. Необходимость в заполнении вакансии может возникнуть у работодателя в более поздние сроки либо не возникнуть совсем. Поэтому предлагаемое законопроектом изменение в пункт 3 статьи 25 Закона "О занятости населения..." не является обоснованным.

На рассматриваемый законопроект получены отзывы тридцати двух законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и пятидесяти исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Результат рассмотрения законопроекта органами госвласти субъектов Российской Федерации может быть представлен следующим образом: от органов госвласти двадцати шести субъектов Российской Федерации получены положительные отзывы, мнения органов государственной власти остальных субъектов Российской Федерации следует считать невыраженными. Правительство Российской Федерации не поддерживает представленный законопроект. Мнение трёхсторонней комиссии неоднозначно.

И с учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Закона Российской Федерации "О занятости населения..." и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к докладчику.

Много лет мне приходится общаться со службой занятости, потому что приходят люди и просят устроить на работу. Я им говорю: идите в службу занятости. Но там есть информа-

ция о наличии вакансий только по самой простой работе, самой простой, неквалифицированной, больше ничего нет. Почему? Скорее всего потому, что не работает ни один закон. И вот отсюда эта потуга наша сделать так, чтобы все работодатели давали информацию о вакансиях в службу занятости. Пока этого нет и вряд ли, наверное, будет.

И вот у меня вопрос такой. Скажите, пожалуйста, Дмитрий Сергеевич, комитет не думал над тем, чтобы не только работодателю вменить такую обязанность, но и службе занятости предложить проверять существующие вакансии, особенно в городах? Проще, конечно, отклонить, хотя я понимаю, что законопроект, который сейчас предлагается, работать не будет.

Председательствующий. Дмитрий Сергеевич Коньков.

Коньков Д. С. Спасибо, Тамара Васильевна, за вопрос. На самом деле законодательством уже установлено, что в тридцатидневный срок работодатель должен представлять информацию о вакансиях. Представим гипотетически, что у работодателя освободилось рабочее место, появилась вакансия. Мне кажется, любой работодатель сразу же обратится в службу занятости либо по каким-то своим другим каналам будет искать людей на данную должность. Но думаю, что и ваше предложение тоже логично и можно попробовать его рассмотреть в комитете.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция поддерживает этот законопроект, и не потому, что мы видим, что он может концептуально, серьёзно повлиять на изменение ситуации, связанной с занятостью наших граждан, жителей нашей любимой России, а потому, что ей, по большому счёту, надо давать оценку и менять в корне. Ситуация действительно кричащая, несмотря на то что власть сегодня рисует радужные графики и картины, говоря, что у нас после кризиса решается вопрос с безработицей. Мы слышали и от Владимира Владимировича Путина, президента, что достигнут уже докризисный уровень в этом плане, — и действительно, по статистике, это 6,5 процента. Казалось бы, такие проценты по безработице имеют, в общем-то, и успешно развивающиеся страны, но давайте посмотрим показатели по пер-

вому кварталу этого года: мы видим страшную, по большому счёту, картину! Возьмём Северо-Кавказский федеральный округ, — цифры зашкаливают! Так, в Ингушетии безработица более 40 процентов, по сути, 49 процентов, в Чеченской Республике аналогичная ситуация — более 35 процентов. Но так не только в республиках Северного Кавказа, даже в наших центральных областях и краях сегодня, по последним данным, безработица превышает 10 процентов.

А если взять сельское население? Уничтожение школ, уничтожение ферм, уничтожение амбулаторий и так далее, и так далее! Людей, которые раньше были заняты трудом, выбросили на улицу сегодня. Что касается пособия по безработице, оно нищенское. Мы сегодня видим целые федеральные округа, где число иждивенцев превышает число трудоспособных людей. И даже маленькая, казалось бы, инициатива, сама концепция которой позволит обратить внимание на эту проблему, профильным комитетом отклоняется. Нам непонятна эта ситуация. Неужели мы не хотим за радужными картинками видеть истину? Мы не раз уже говорили, что нужны специальные программы, для того чтобы решить эту проблему. Мы постоянно говорим о том, что наши люди спиваются, — а что же им делать, если нет работы, если нет никакой перспективы? Их выбрасывают на улицу сегодня, этих людей, и трудоспособных, и профессиональных. Раньше на любом сельскохозяйственном предприятии меньше трёхсот человек не работало, а сегодня, когда уничтожено животноводство... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, выступление от фракции — до семи минут.

Кашин В. И. ...двадцать пять — тридцать человек трудятся. Где трудиться? Сейчас хорошая техника и так далее, и так далее. Но в плане заботы о людях вся система настолько развалена, что это должно вызывать серьёзное беспокойство у нас, у депутатов, и не только у депутатов, это должно вызывать беспокойство в первую очередь у профильных министерств и у государства в целом, потому что, повторяю, ситуация обостряется. Мы видели Пикалёво, моногорода — ситуация становится ещё хуже. Поверьте мне: сегодня, когда у нас проблемы возникают ещё и из-за вступления во Всемирную торговую организацию, когда вся обрабатывающая промышленность, в том числе и в аграрном секторе, и в сельхозмашиностроении, в целом, повторяю, вся обрабатывающая промышленность подвергается вот этой серьёзной нагрузке, мы увидим дальше банкротство, мы увидим дальше распад мно-

гих трудовых коллективов и выбрасывание на улицу наших граждан.

Уважаемые товарищи, я ещё и ещё раз хочу привлечь внимание к этой проблеме. Необходимо инициировать здесь, в комитетах, в Государственной Думе, и заслушать соответствующих министров по вопросу создания и выполнения программы занятости населения, всё сделать для того, чтобы изменить ситуацию к лучшему. А если мы будем так радужно оценивать эту тревожнейшую ситуацию, то мы всё потеряем. Посмотрите на молодёжь: сегодня до 40 процентов сельской молодёжи — безработные, даже в городах безработица среди молодёжи процентов до 20 уже доходит — куда дальше двигаться с таким подходом?!

Сегодня мы обсуждали вопрос, связанный с гастарбайтерами. Эти кричащие случаи, когда превращаем непонятно во что жителей бывших союзных республик, а теперь граждан других стран, о чём здесь неоднократно сегодня говорили, сжигаем их, как в топках, в этих цехах, в этом бизнесе полуполюгальном, непонятно каком... Всё, что связано с проблемой занятости людей, по большому счёту, затрагивает основы существования и функционирования нашего государства, развития нашей страны, но мы — ещё и ещё раз хочу сказать — почему-то не хотим заниматься этой проблемой.

Компартия Российской Федерации, наша фракция настаивает на том, что решение этой проблемы должно быть приоритетной задачей. И не надо рисовать радужные картины, а надо поддерживать инициативы, тем более когда они идут из республик. Республики чувствуют сегодня более остро проблему занятости, именно там, на местах, эта кричащая проблема виднее.

Уважаемые коллеги, уважаемые товарищи! Ещё раз обращаю ваше внимание, Сергей Евгеньевич, как члена Совета Безопасности Российской Федерации, на эту проблему, потому что без её решения, без проведения соответствующих обсуждений мы не двинемся дальше. Убеждён, что нужен хороший системный закон, который помог бы всем нам взглянуть трезво на эту ситуацию и решать эту проблему так, как её необходимо решать.

Мы будем в ближайшее время рассматривать бюджет — над этим также необходимо уже сегодня задумываться. Мы видим, как шагает инфляция, какими шагами в последние месяцы движется, и это будет усугубляться. Ведь мы все молчим...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, давайте мы завершим обсуждение данного вопроса, а после этого я объявлю "час голосования". Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что двадцать шесть субъектов высказались в поддержку концепции данного законопроекта, также Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию данного законопроекта, и, самое главное, — общероссийские объединения профсоюзов из российской трёхсторонней комиссии тоже поддерживают его концепцию.

Для чистоты отношений, как говорят, хотел бы сказать, что из четырёх позиций, которые предлагает Госсовет Республики Татарстан, и в отзыве правительства, и в заключении комитета обсуждается только одна, связанная с предоставлением информации о закрытии вакантного рабочего места. Но там есть ещё три интересные позиции, например, обязанность ежемесячно представлять информацию о содействии занятости инвалидов, а также ежемесячно представлять информацию о выполнении квоты для приёма на работу инвалидов, то есть очень важные и необходимые на сегодняшний день поправки. В связи с этим, наверное, комитету необходимо вернуться к части этих предложений — я не говорю, что в рамках данного законопроекта, может быть, в рамках какого-то иного законопроекта — и рассмотреть эти, я считаю, разумные предложения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента не выступают? Дмитрий Сергеевич, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Я объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

3-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 294 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

В первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", это пункт 4 повестки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

5-й пункт повестки, в первом чтении также голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

6-й пункт, также в первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

7-й пункт, законопроект, который мы рассматривали по сокращённой процедуре, "О федеральных минимальных надбавках к выплатам на содержание детей в семьях опекунов (попечителей) и приёмных семьях, а также к вознаграждению, причитающемуся приёмному родителю".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Отклонён.

9-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 148 чел. 32,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 150 чел.
Не голосовало 300 чел. 66,7 %
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 10 повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 151 чел. 33,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 152 чел.
Не голосовало 298 чел. 66,2 %
Результат: не принято

Отклонён.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 81 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 11,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Отклонён.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 65 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Отклонён.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

Режим голосования, пожалуйста, включите.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 211 чел. 46,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 215 чел.

Не голосовало 235 чел. 52,2 %

Результат: не принято

Отклонён.

14-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с оборотом наркотических средств и психотропных веществ". Доложит Сергей Борисович Дорофеев. Законодательное Собрание Оренбургской области доверило представлять законопроект профильному комитету.

Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроект предлагается ввести в законодательство Российской Федерации понятие производных наркотических средств и психотропных веществ (далее — производные) и предусмотреть уголовную и административную ответственность за их незаконный оборот. Предлагаемое определение этого понятия не отражает всех его аспектов, что может привести к расширительному толкованию этого термина и затруднениям в правоприменительной практике. Кроме того, в соответствии со статьёй 1 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" наркотические средства и психотропные вещества включены уже в перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 года и Конвенцией о психотропных веществах 1971 года. При этом в перечне, утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681, предусмотрены уже производные ряда наркотических средств и психотропных веществ. В этой связи упоминание в Уголовном кодексе Российской Федерации и Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях производных без указания на то, что они должны быть включены в перечень, является, на наш взгляд, необоснованным, поскольку может по-

влечь уголовную или административную ответственность за оборот производных всех наркотических веществ и психотропных веществ, среди которых могут быть производные, не обладающие психоактивным действием.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с оборотом наркотических средств и психотропных веществ".

На данный законопроект получены отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации и Верховного Суда.

Председательствующий. Спасибо большое.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопрос.

Владимир Иванович Бессонов задаёт вопрос.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Сейчас современные наркодилеры значительно продвинулись в производстве наркотических веществ, и прекурсоры — это уже вчерашний день, сегодня применяются так называемые соли, распространяются с помощью современных технологий — через Интернет. Если мы не можем поставить заслон прекурсорам, то как дальше двигаться и думать о том, как поставить заслон продаже солей и кислот?

Дорофеев С. Б. Вы не совсем, наверное, правильно понимаете данный вопрос, уважаемый коллега, в том смысле, что, во-первых, обращение части таких препаратов уже регулируется — есть постановление правительства, они внесены в этот перечень. Перечень правительства — это более оперативный документ, чем любой законопроект, это во-вторых. А в-третьих, широкое толкование, предложенное авторами данного законопроекта, на наш взгляд, является некорректным.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев сегодня давно не выступал. Пожалуйста.

Савельев Д. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я очень коротко. Калашникова нет, вот он поручил мне.

Хотел сказать от имени фракции, что, конечно же, наркотики — это безусловное зло и бороться с этим злом нужно самым жестоким образом, и в этом смысле коллега Бессонов, конечно, прав. Но вместе с тем хотелось бы отметить, что закон должен быть чётким и не должен допускать двусмысленных толкований, это ведь краеугольный камень юриспруденции, на

котором потом базируются все дополнительные нормативные акты. Если в закон изначально заложены расплывчатые понятия, то это будет в дальнейшем чревато множеством юридических коллизий в процессе его правоприменения, а именно такой законопроект нам сегодня и предлагается.

Председательствующий. Разиет Хамедовна Натхо.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Действительно, представленный Законодательным Собранием Оренбургской области законопроект предполагает введение нового понятия — "производные", что может привести к расширительному толкованию. Тот перечень атомов других элементов, который дан при раскрытии понятия производных в данном законопроекте, не является исчерпывающим и, естественно, может сделать очень вольным толкование этого перечня. Кроме этого, необходимо отметить, что данный перечень не закрыт, он живой, так сказать, он утверждается постановлением Правительства Российской Федерации и может пополняться более оперативно по мере появления новых производных в том числе. И в связи с тем что ответственность, вопрос о которой тоже поднимается, урегулирована надлежащим образом статьями Уголовного кодекса, о чём имеются соответствующие заключения и Правового управления, и Верховного Суда, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает отклонить указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, будете выступать? Докладчик? Нет.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 106 чел.
Не голосовало 344 чел. 76,4 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Алексей Николаевич Диденко по ведению.

Диденко А. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотел бы поддержать тезис коллеги по фракции ЛДПР Ярослава Нилова, он вчера при обсуждении программы работы об этом говорил: те законопроекты, по которым нет представителя от ре-

гиона, необходимо рассматривать по сокращённой процедуре. У нас сегодня было несколько таких законопроектов, вот представитель от Тюмени был, а от Республики Татарстан, к сожалению, не было. Не самый бедный регион, восемь рейсов в день в Москву и из Москвы... Я думаю, что вот таким образом мы просто создаём неравное положение, и будет целесообразно и справедливо всё-таки такие проекты законов рассматривать по сокращённой процедуре. Наверное, нужно будет обсудить этот вопрос на Совете Думы. Сегодня в принципе остался один такой законопроект, по лесам, и нет представителя от Приморского края, думаю, мы его рассмотрим, а в дальнейшем подобную практику было бы справедливо по отношению к тем, кто не уважает Государственную Думу и не приезжает на рассмотрение своего вопроса, всё-таки применить.

Председательствующий. Спасибо.

15-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Олег Александрович Лебедев.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации", который был внесён Законодательным Собранием Приморского края. Законопроектом предлагается дополнительно урегулировать отношения в области борьбы с незаконными рубками лесных насаждений и тушения лесных пожаров. Предложение авторов о необходимости совершенствования правового регулирования указанных лесных отношений не оспаривается, однако следует обратить внимание на следующие обстоятельства.

Законопроектом предлагается расширить перечень оказываемых на леса негативных воздействий, указанных в части 1 статьи 51 Лесного кодекса, и дополнить его обязательством охраны лесов от незаконных рубок. По мнению комитета, внесение указанного дополнения является избыточным, в связи с тем что данный перечень не является закрытым и охрана лесов от незаконных рубок относится к обязанности охраны лесов от иного негативного воздействия.

Также комитет считает, что раскрытие в Лесном кодексе понятия "незаконные рубки" не является предметом его правового регулирования. Незаконные рубки исходя из определения указанного понятия, данного в законопроекте, являются составом преступления и административным правонарушением, и поэтому этот вопрос должен быть урегулирован в уголовном и административном законодательстве.

В целях устранения имеющихся, по мнению авторов, в Лесном кодексе неопределённостей в вопросе об обязанности арендатора тушить пожары на арендованном лесном участке в законопроекте предлагается возложить такую обязанность на лиц, использующих леса, то есть на граждан, которые собирают грибы, ягоды и так далее. Комитет не может согласиться с данным предложением по следующим основаниям. Во-первых, возникает определённая опасность для жизни тех же грибников, людей, которые гуляют в лесу. Ну и главное, что в части 2 статьи 53⁴ Лесного кодекса, посвящённой тушению лесных пожаров, содержится исчерпывающий перечень обязанностей арендатора при обнаружении лесного пожара, среди которых нет обязанности его тушить. Концепция Лесного кодекса построена на том, что тушение лесных пожаров является обязанностью собственника, то есть органов государственной власти и органов местного самоуправления, в том числе и на переданных в аренду лесных участках. Так, в соответствии с частью 2 статьи 51 Лесного кодекса охрана и защита лесов осуществляются органами государственной власти, органами местного самоуправления в пределах их полномочий, определённых в соответствии со статьями 81—84 Лесного кодекса.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает принятие проекта федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации", внесённого Законодательным Собранием Приморского края, и рекомендует Государственной Думе отклонить его. У Правового управления Аппарата Государственной Думы также имеются замечания по проекту. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Депутату Язеву, пожалуйста, включите микрофон.

Пожалуйста, Валерий Афонасьевич.

Язев В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект рассматривался на заседании президиума фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и две новеллы этого законопроекта не были поддержаны по тем же аргументам, которые только что были высказаны. Одна — дополнение формулировки и введение нового понятия "незаконные рубки", что, в общем-то, регулируется административным и уголовным законодательством, — является избыточной для Лесного кодекса, а что касается второй, то введение новых ответственных за тушение пожаров внесёт только сумятицу, и как бы не оказалось у семи нянек

дителя без глаза. Сегодня государство отвечает за тушение лесных пожаров и его уполномоченные органы.

Учитывая это, а также позицию профильного комитета, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю данный законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 107 чел. 23,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 107 чел.
Не голосовало 343 чел. 76,2 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, у нас есть несколько проектов протокольных поручений, давайте их рассмотрим.

Владимир Иванович Кашин... Нет его в зале.

Владимир Георгиевич Поздняков.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы неоднократно поднимали вопрос о проблемах военных городков, передаваемых из ведения Министерства обороны в муниципальную собственность. Дело в том, что принципиального решения до сих пор нет. У Министерства обороны и у местных органов власти денег на подготовку, на ремонт имущества военных городков нет, а страдают в связи с этим люди, простые, обычные люди. Вот, например, бывший военный городок Ясная в Забайкальском крае 4 июля этого года был передан на баланс сельского поселения, и в этот же день была отключена электроэнергия — света нет. С 15 мая отключена горячая вода... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, полминуты.

Поздняков В. Г. Прошу дать поручение Комитету по обороне, чтобы он обратился в Министерство обороны, в Министерство финансов и в Министерство регионального развития, чтобы проблемы военных городков были решены незамедлительно: зима на носу.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Петрович Комоедов.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Комоедов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция КПРФ.*

Ну, честно сказать, надо этот вопрос уже решать, и я прошу, чтобы мы проголосовали за, поэтому комитет принимает его в работу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли против? Андрей Леонидович Красов.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаю данный проект протокольного поручения отклонить. Вы все знаете, что депутат сам может направить депутатский запрос по указанной проблеме и получить обоснованный ответ, в том числе из Министерства обороны и других министерств, о которых сказано в этом протокольном поручении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 138 чел. 30,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 138 чел.
Не голосовало 312 чел. 69,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Николай Васильевич Коломейцев, ваш проект протокольного поручения.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы слышали сегодня в выступлении министра экономического развития, что его министерством и Минфином признаются колоссальные выпадающие доходы в связи со вступлением в ВТО. Вместе с тем в течение длительного периода в стране отсутствует реестр зарубежной собственности. Этим вопросом занимаются несколько ведомств, и хотя количество объектов имущества за рубежом сильно уменьшилось, механизма эффективного использования такой собственности нет.

В связи с этим я прошу комитет по собственности запросить в Управлении делами президента, в правительстве, в Министерстве иностранных дел информацию о реестре собственности Российской Федерации за рубежом, о её состоянии, использовании и механизмах управления этой собственностью, а также динамике качественных изменений реестра за последние двадцать лет.

Председательствующий. Владимир Игорьевич Афонский.
Афонский В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! От имени Комитета по вопросам собственности хотел бы выразить общее мнение, что комитет возражает против принятия указанного протокольного поручения в связи с тем, что в настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе законопроект, регламентирующий порядок распоряжения собственностью Российской Федерации за рубежом, отсутствует. По этим основаниям и в связи с тем, что депутат может самостоятельно сделать соответствующие запросы, комитет рекомендует протокольное поручение не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 141 чел. 31,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 142 чел.
Не голосовало 308 чел. 68,4 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Владимир Иванович Кашин просил меня, если можно, доложить его протокольное поручение. Я могу это сделать?

Председательствующий. Коллеги, автором является Владимир Иванович Кашин. Будете возражать или нет?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Иван Игнатьевич, извините.

По ведению — Вячеслав Иванович Лысаков. Ошибочно?

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Не ошибочно, просто я по предыдущему вопросу хотел высказаться.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы выполнили весь план работы на сегодня, я вас благодарю за оперативную работу. Заседание окончено. До встречи!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 сентября 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, нам с вами пора начинать работать. Прошу занимать свои места в зале, проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 54 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует. 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы начинаем работать, но прежде давайте поздравим наших уважаемых коллег Олега Дориановича Валенчука и Валерия Викторовича Иванова с днём рождения и пожелаем благополучия, здоровья и успехов! (*Аплодисменты.*)

Теперь определимся по порядку работы. Ставлю на голосование за основу предложенный проект порядка работы Государственной Думы.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 257 чел. 57,1 %
Проголосовало против. 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 267 чел.
Не голосовало 183 чел. 40,7 %
Результат: принято

Принято за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.
От фракции КПРФ два выступления. Николай Фёдорович Рябов начинает. (*Шум в зале.*)

Коллеги!.. Уважаемые коллеги, пожалуйста, садитесь! Владимир Николаевич, присаживайтесь, наш коллега выступает.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Сентябрь — осенний месяц, время начала учебного процесса, время окончательного сбора урожая. В очередной раз встрепенулось и центральное телевидение, начав новый политический сезон на телеканале "Россия 1": в программе "Воскресный вечер с Владимиром Соловьёвым" попыталось сделать политический и экономический прогноз на ближайшие месяцы, но глубокого анализа, куда идём и зачем, а если не туда, то кто виноват и что необходимо делать, не получилось. Хотя руководитель нашей партии Геннадий Андреевич Зюганов и задал именно такой тон разговору, но, увы, Владимир Соловьёв превратил это в шоу. И это неудивительно: все двадцать лет буржуазной контрреволюции — это и есть шоу! Под это шоу народ России превратили в жалкую рабскую массу, угнетаемую новым классом нуворишей, жирующих на горе и бедах своего народа. Причём они и руководимая ими партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" руководствуются не просто ошибочной, а бездарной идеологией. Именно вы, следуя этой идеологии, вот уже двадцать лет безнадёжно доказываете нам, что якобы при всех условиях частная собственность эффективнее государственной, а рыночная экономика эффективнее плановой, но такая экономическая политика привела к разрушению промышленного сектора экономики и превращению нашей страны в сырьевой придаток Запада, а приватизация проводилась и проводится таким образом, что все рычаги государственного воздействия на экономику невозможны. Несмотря на всё это, продолжаете разбазаривать государственную собственность, оставаясь, как нищий, с одной сумой, — у вас нет управляемой и доходной экономики! Более того, капиталистическая система управления — паразитическая, затратная и коррупционная, она настолько неэффективна и неповоротлива, что фраза "Когда вернёте советскую власть?" сегодня становится актуальной.

Что в этих условиях остаётся делать руководителям государства, кроме как носиться по стране и пытаться имитировать бурную деятельность на местах? Это у них называется "ручное управление". Сгорело в 2010 году несколько сёл в Нижегородской области — Владимир Владимирович Путин тут как тут: жильё построили, виноватых нет, и губернатор ни при чём! Смыло Крымск — опять тот же сценарий: восстанавливаем за

счёт государственного бюджета, и это правильно, люди пострадали, а виноватых снова нет! Вот только что сообщили, что год назад упавший в Ярославле "ЯК-42" управлялся необученными пилотами, 12 сентября на Камчатке упал "АН-28", снова погибли десять человек — опять мы видим разгильдяйство, и так постоянно: тонем, горим, взрываемся, падаем... И что характерно, в первый срок полномочий Путина утонул "Курск", в третий — Крымск, и это уже не трагическая случайность, это уже система. Систему менять надо, но вместо изменения социально-экономического и политического курса в стране пошла охота на ведьм: это принятые "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" законы об усилении ответственности за участие в акциях протеста, за клевету и ряд других, это снятие иммунитета с депутата-коммуниста Бессонова — всё из того же ряда, а сегодня вы будете творить беззаконие в отношении депутата Геннадия Гудкова! (*Шум в зале.*)

Экономика стагнирует и будет стагнировать, это подтверждает и отчёт министра экономического развития Российской Федерации Андрея Рэмовича Белоусова в этом зале 12 сентября на "правительственном часе". Анализируя всё это, делаешь вывод: государственный корабль со всеми ветвями власти, по нашему глубокому убеждению, двигается в направлении айсберга под названием "крах". Можно ли ожидать перемен в этом движении? Наивен тот, кто считает, что можно, — нет, конечно: капитан команды не желает этого делать, его всё устраивает, и хотя я допускаю, что и он понимает, что шоу под названием "буржуазия ликует" уже всем надоело, но менять курс не будет. Подтверждает это и ответ Владимира Владимировича Путина на вопрос о том, какие журавли полетели, а какие нет, — он ответил: "Действительно, не все журавли полетели сразу, но не полетели только слабые журавли", подчеркнув этим, что якобы здравомыслящая часть народа — с ним. Но, во-первых, я лично в телевизионном сюжете увидел всего одного журавля — все, конечно, догадываются, что это был за журавль, а во-вторых, за эти летние месяцы народ в основной массе уже точно определился, что путь, который указывает ему "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не для него. И уже сегодня ясно, что, идя этим курсом, в апреле 2013 года, как всегда, мы услышим во время отчёта председателя правительства не о том, что сделали, а о том, что сделают в перспективе, через двадцать — тридцать лет, не признавая того, что разруха углубляется на всех фронтах политической, экономической и общественной жизни.

Выход один — смена курса! Но действующая власть делать это не будет. Вывод: необходимо менять власть, другой путь ведёт в кровавый тупик! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, цель моего выступления — способствовать активному участию Государственной Думы в принятии решений по предстоящей пенсионной реформе. Всё лето мы наблюдали мощную скоординированную кампанию, в том числе информационную, с целью оказать давление на президента и правительство и в итоге обеспечить использование гигантских денежных потоков коммерческими структурами, которые у нас плотно присосались к государственным финансам. Напомню, что уже сейчас пенсионных накоплений почти 2 триллиона рублей, а расчёты показывают, что к 2030 году их наберётся около 30 триллионов.

Эта кампания, к сожалению, дала свои плоды. В правительстве по вопросу пенсионной реформы нет единства, продолжаются споры. Позиция же Государственной Думы до сих пор не сформулирована, хотя в сложившейся ситуации наше мнение могло бы быть очень весомым, и это при том, что мнения парламентских фракций, с моей точки зрения, достаточно близки, для того чтобы в данном случае выработать единую точку зрения, отражающую мнение большинства граждан.

Однако до принятия решения о новой пенсионной реформе необходимо дать оценку преобразованиям, осуществлённым десять лет назад.

Фракция КПРФ, безусловно, поддерживала все решения по повышению пенсий, однако эти решения принимались правительством "в ручном режиме" и сопровождалась резким увеличением дефицита Пенсионного фонда России. Одна из центральных идей реформы 2002 года — создание обязательного накопительного компонента, куда направляется 6 процентов фонда оплаты труда, — не прошла проверку жизнью и привела к тому, что пенсионные накопления граждан росли гораздо медленнее инфляции и в итоге обесценились примерно на треть за прошедшие десять лет.

В 2002 году председатель ЦК КПРФ Зюганов неоднократно обращался к руководителю Пенсионного фонда Зурабову с предложением привлечь к разработке и к экспертизе параметров пенсионной реформы учёных-актуариев, на что ответа не последовало. Можно сказать, что либералам с помощью ангажированных экономистов удалось обвести вокруг пальца президента Путина и создать систему, нужную финансовой олигархии. Вместо того чтобы дать оценку этому факту, Путин в 2008 году пошёл ещё дальше и выступил с инициативой государственного софинансирования накопительной составляющей

щей пенсии, стряхнув нафталин с ещё одной зурабовской идеи. Фракция КПРФ была единственной фракцией, проголосовавшей против этого решения, мы сравнивали его с инициативой Хрущёва по выращиванию кукурузы в Заполярье и оказались правы: из пяти с лишним миллионов граждан, вовлечённых под административным давлением в эту дорогостоящую кампанию, — вы послушайте! — только пятая часть внесла свою копеечку, потому что люди прекрасно понимают, что лучше потратить имеющийся рубль сейчас, чем через несколько лет столкнуться с какой-нибудь плавной или не очень девальвацией, которая вместе с инфляцией съест их накопления. Я уже не говорю о чисто финансовой стороне этой схемы, когда государство фактически само у себя покупает ценные бумаги, а посредники набивают карманы за счёт комиссионных, — и опять никакой оценки произошедшему не дано, Греф, один из инициаторов реформы 2002 года, не только не привлечён к ответственности за обесценение пенсионных накоплений, но занимает ключевой пост и активно лоббирует сохранение нынешней порочной системы, при которой граждане платят оброк господам капиталистам.

Активизировались, говоря современным языком, и иностранные агенты, которых "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ищет совсем не там, где надо. К примеру, газета "Ведомости", иностранные хозяева которой заинтересованы в получении максимальной прибыли, поступающей к ним от коммерческих структур, запугивает наших граждан, вынося в заголовки статей фразы типа "Государство возьмёт пенсии". Они дошли до того, что в редакционной статье заявили, что рынок пенсионных денег только начал развиваться и подрывать его сейчас — преступление перед будущим. Ещё немного, и преступниками окажутся те чиновники в правительстве, которые робко заговорили о том, что пора оторвать кое-кого от кормушки. Аналогичные публикации прошли во всех средствах массовой информации. Активно действуют и биржевые торговцы. Любая другая точка зрения блокируется. Я обращался в крупнейшие информационные агентства с предложением дать комментарии в связи с этой шумихой в прессе, ответ — нет интереса. Уже и премьер-министр вынужден оправдываться и заявлять, что накопительная составляющая сохранится!

Уважаемые депутаты, сегодня в центре внимания палаты окажутся, очевидно, чисто политические вопросы. Граждане России уже поняли, что исполнительная власть проводит свой курс, наплевав на закон, после думских выборов по-другому управлять она уже не может, уже заговорили о внесудебных методах разбирательства. Но скоро, после принятия важ-

нейших решений о преобразованиях в пенсионной сфере, общество получит ответ и на главный вопрос: в чьих интересах действует сегодня наша власть? — и тогда может наступить момент истины.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления представителей фракции ЛДПР. Начинает Владимир Анатольевич Овсянников.

Пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Да, мы согласны с тем, что сегодня заявили с трибуны представители КПРФ: и реформы Ельцина провалились, и сегодняшний курс кого-то не устраивает. Да и при вашей власти мы пожили, вот и остаётся один курс — это курс ЛДПР. Если мы не пойдём по пути идеологии ЛДПР, не будем принимать то, что фракция ЛДПР предлагает с трибуны Государственной Думы, то, уверен, вот эти перепалки, вот эти наезды, вот эта мышинная возня... Почему мышинная возня? Ну вот возня, потому что уже сегодня философия Думы исчезла как таковая и сам институт Государственной Думы опустился... ну, немножко с лидирующих позиций ушёл.

Что мы предлагаем? Для того чтобы наконец-то поднять статус депутата Государственной Думы в глазах избирателя — а именно он нас сюда послал отстаивать его собственные интересы, — мы, наверное, должны всё-таки отойти от экзотических и решений, и законопроектов. Ну немножко закрутили — хватит, давайте уговоримся, а то ведь доходит уже до абсурда!

Я вот взял с собой распоряжение о проведении в Государственной Думе выставки рисунков к 200-летию Бородинской битвы, положение о конкурсе детского рисунка среди детей, внуков, племянников сотрудников Аппарата и депутатов Государственной Думы и их помощников — ну, идут общие положения, хорошо тут прописано, как, что, где, когда, но вот интересный момент: не будут приниматься работы, не соответствующие тематике конкурса (ну, понятно: если не по теме 200-летия Бородинской битвы), и работы, в которых можно распознать элементы насилия, расовой или религиозной непримиримости. Ну это уже абсурд: 200-летие Бородинской битвы — понятно, что ребёнок нарисует, но и сюда мы уже залезаем, в детский рисунок, требуем, чтобы дети не рисовали то, то и то, дабы их допустили к выставке. Конечно, это бред!

Сегодняшнее положение дел в Государственной Думе таково, что 500 законопроектов у нас лежит, не может дожидаться своей очереди, в то время как мы достаточно большие проме-

жутки времени нашей работы тратим зря. Собственно, вот и сегодня у нас заседание Думы пройдёт под созвездием Гудкова, снова мы будем вопрос этот обсуждать, и летом у нас не было передышки — Гудков, Гудков, Болотная, Гудков... и весна у нас начиналась с этого. Давайте с этим заканчивать, нам надо работать на избирателей и рассматривать вот эти 500 законопроектов ударными темпами! Что для этого надо? Я хочу немножко Председателю Государственной Думы как бы раскрыть предложение, с которым выступает мой коллега Сергей Владимирович Иванов, чтобы Государственная Дума пересмотрела Регламент своей собственной работы.

Во-первых, давайте уберём "правительственный час", который, по сути, забирает много времени, но эффекта от него нет: приходит министр, выступает, мы ему задаём вопросы, он даёт дежурные ответы, и всё, мы о нём забываем на год, а может быть, даже и больше. Если мы оставляем "правительственный час", давайте тогда назовём его "правительственный час поручений депутатов", и будем давать министру уже конкретные поручения — там, где нераспичанная ситуация либо какая-то проблема, чтобы на следующий "правительственный час" он уже приходил с докладом, как эти вопросы на уровне министерства решены. Это первый момент.

Второй момент. Давайте Государственную Думу переведём на сменный график работы, поскольку практика показывает, что сто пятьдесят депутатов вполне справляются с нажатием кнопки при голосовании по тому или иному законопроекту и такое их количество вполне достаточно для обсуждения. В первую смену сто пятьдесят депутатов выходят работать с 9.30 до 17.30, перерыв один — с двух до трёх, во вторую смену работают — ну, ориентировочно с 17.30 до 23.00 — другие сто пятьдесят депутатов. (*Оживление в зале.*) А что вы смеётесь?! Ну давайте поменяем, ну хоть что-то новое сделаем, и народ будет видеть, что законопроекты обсуждаются, Госдума работает! Значит, до 23.00 работает вторая часть депутатов, сто пятьдесят человек, и третья часть депутатов — сто пятьдесят человек — работает, допустим, на протяжении одного квартала (потом можно делать замену) в регионах, где будут непрерывно вести приём избирателей, слышать, видеть и понимать, как законы, которые принимают их коллеги, работая по этому графику, действуют, по сути, мы обкатаем наши законы на практике.

Следующий момент. Когда мы подводим итоги финансового года, подводим черту, мы с ужасом осознаём, что миллиарды рублей, выделенных на реализацию федеральных программ, по сути, не освоены. Почему не освоены? Я не буду сейчас говорить о бездарности руководителей муниципальных об-

разований (очень многие нуждаются в переаттестации, так же как сотрудники полиции в своё время), я предлагаю: давайте выделим деньги каждому депутату, чтобы он реально мог помогать гражданам, не прикасаясь к этим деньгам, то есть по безналичному расчёту — чековая книжка или ещё как-то, и определим фонд — примерно по 100 миллионов рублей на каждого, это где-то 45 миллиардов на всю Государственную Думу. Объединившись, депутаты смогут построить где-то детский сад, где-то школу, то есть это уже будет реальная помощь избирателям. Вы понимаете, что иначе в казну государства возвращаются в большом количестве неосвоенные средства! Почему мы не доверяем своим собственным депутатам? Я думаю, что реальное оказание помощи можно рассмотреть тоже как возможный вариант работы с избирателями.

Предложений у фракции ЛДПР много, я думаю, в следующий раз мы продолжим их обсуждать.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я вышел, чтобы выступить по очень неприятному для нас поводу: продолжают призывы к уничтожению православных крестов. В Мурманской области появилось отделение движения "Гемел", которое возглавляет некая Карина Панькова, найти её мы не можем — возможно, вымышленное имя. Она написала на сайте в Интернете, что плата за спиленный крест уже 5 тысяч, начали с 2 тысяч, но, видимо, мало пилят — давай ещё 3 тысячи добавим! Это чудовищно! Это продолжение государственной политики атеизма, который остался в головах дедушек: они помнят, как сбрасывали кресты, как разрушали церкви, это в памяти осталось. А теперь внучки этим занимаются и сегодня нагло совершают такие кошунственные поступки.

Поэтому я прошу Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций ускорить внесение поправок в Уголовный кодекс или восстановить самое суровое наказание для всех, кто посягает на религию, на её институты, а тем более за физическое уничтожение предметов любых культов.

Посмотрите, что произошло в мусульманском мире: небольшой сюжет разместили в Интернете, ничего не поломали, просто дали сюжет, но показалось что-то не так мусульманам, им что-то не понравилось — и всё, врываются в консульства, послов убивают! Если весь мусульманский мир поднимется — миллиард триста миллионов мусульман, — будет четвёртая мировая война!

У "Femen" штаб-квартира на Украине, а финансируют их с Запада — это всё борьба с нашим государством, это борьба с церковью: нужен какой-то объект, с кем бороться. Это не шутки, поэтому мы должны быстрее принять самые жёсткие меры, чтобы остановить вот такое движение. Это же молодёжь, которая не понимает, что совершает, потому что их родители были воспитаны в атеистическом духе, и для них это даже интересно — спилить православный крест. Вы представляете — это же спилить основы Руси! Ведь все государства были религиозными, на этой основе шло объединение племён во все времена, а вот они такое совершают — какая-то девочка Карина, понимаете ли, на уши ставит всю Мурманскую область! И такие девочки уже появились почти во всех регионах!

И связь там только с Западом! Один чужак теперь создал там какой-то комитет — и деньги нелегально доставляют сюда! То есть повторяется XIX век: террористы — там, авантюристы — там, новые большевики — там, и снова сюда идут их подготовленные активисты, деньги идут, оружие, наркотики, дымит Кавказ... И нам тут ещё говорят — курс поменять. Вы поменяли курс в 17-м году — и до сих пор дымит, до сих пор гражданская война! (*Шум в зале.*) Не курс надо менять, а привлекать к уголовной ответственности всех, кто призывает к смене курса и сотрясанию собственного государства! (*Шум в зале.*) А пока заняться этой девочкой — Мариной Паньковой, чтобы она лет десять посидела в тюрьме: за каждый спиленный крест — по одному году. Вот сколько крестов спилит в Мурманской области, столько лет она должна сидеть в тюрьме! И всем остальным, этим всем "Femen" и тем, кто осуществлял панк-молебен, — за каждый танец по году: вот танец станцевала в храме — один год в колонии!.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, открывая осеннюю сессию, Сергей Евгеньевич Нарышкин ещё раз обратил наше внимание на необходимость оптимизировать нашу работу и более предметно готовить новые законодательные инициативы. Это не случайно, потому что во многом авторитет Государственной Думы зависит от качества вносимых законопроектов и принимаемых нами законов. Мы часто слышим упрёки — и часто это справедливые упрёки в наш адрес — в том, что количество законопроектов, которые пылятся на полках Государственной

Думы, огромно, что мы не всегда выделяем должное время на обсуждение сложных законопроектов, и поэтому очень важно разобраться в причинах происходящего и предложить определённые пути решения этих проблем.

Действительно, если мы посмотрим статистику рассмотрения законопроектов Думой предыдущего созыва, то палата успела приступить к рассмотрению только 70 процентов от общего количества внесённых законопроектов. И вы знаете, около полутора тысяч законопроектов перешли как наследие предыдущих созывов в Думу шестого созыва, и среди них есть законопроекты и первого созыва, и второго, соответственно, эту проблему нужно решать.

Посмотрите, каково количество субъектов права законодательной инициативы, то есть тех, кто имеет право вносить законопроекты, — их более семисот, и среди них четыреста пятьдесят депутатов. Если мы посмотрим статистику, кто же на первом месте по количеству вносимых законопроектов, то увидим: на первом месте — депутаты Государственной Думы, 40 процентов от всех законодательных инициатив внесено депутатами, на втором месте — законодательные собрания регионов, это 30 процентов. Но если мы посмотрим, сколько же принимает Дума законопроектов, внесённых депутатами и заксобраниями, то статистика, к сожалению, печальная: в лучшем случае четверть законопроектов, внесённых депутатами, принимается, а количество принятых законодательных инициатив регионов исчисляется одним-двумя процентами, что очень печально. И в чём же причина? Если мы начнём глубже рассматривать основные причины, то выяснится, что во многом проблема заключается в том, что качество вносимых законопроектов, их правовая и финансово-экономическая проработка оставляют желать лучшего.

Вот давайте рассмотрим эту ситуацию. Как часто происходит? Кто высказал кажущуюся гениальной идею, сразу же бежит, торопится запатентовать её, положить быстро на бумагу и внести в Государственную Думу. И мы не пользуемся теми инструментами, которые уже заложены в нашем Регламенте: ведь можно провести "круглые столы", парламентские слушания, обсудить вопрос в профильных комитетах, в конце концов, было бы неплохо обсудить проблематику с профессиональным сообществом. Вместо этого мы торопимся как можно быстрее внести законопроект, и законодательная машина начинает работать — работают и профильные комитеты, и Правовое управление Аппарата, и Совет Думы. Я думаю, что прежде чем будут внесены законопроекты, определённую правовую помощь мог-

ли бы оказать в том числе сами фракции, и, возможно, сотрудники Аппарата Государственной Думы.

Очень часто мы сталкиваемся с такой проблемой: вносится большое количество законопроектов по тем вопросам, по которым уже есть законодательные инициативы. Вот в комитете по социальной политике по одному и тому же вопросу лежат десятки законопроектов, а ведь у нас есть открытая информационная база, достаточно войти в АСОЗД и убедиться, что, оказывается, подобные законопроекты уже давно внесены в Государственную Думу, — тем не менее продолжают вноситься законодательные инициативы, а мы вынуждены их рассматривать.

Или другая ситуация: очень часто игнорируется элементарное требование Конституции о том, что, прежде чем внести законопроект, который требует бюджетных расходов, необходимо получить заключение правительства. Почему-то некоторые на это не хотят обращать внимание, и даже в шестом созыве уже двадцать один законопроект возвращён авторам по этому основанию. Но чтобы возвратить законопроект, вы понимаете, должен собраться комитет, должно поработать Правовое управление, Совет Думы должен рассмотреть — это тоже отнимает определённое время, а драгоценного времени на рассмотрение важных и сложных законопроектов у нас не хватает.

Немного хотелось бы остановиться на проблеме рассмотрения вопросов в комитетах. Мы очень слабо пользуемся нашими регламентными нормами. Ведь не случайно в Регламенте записано, что каждый депутат имеет право участвовать в обсуждении любого законопроекта на заседании любого комитета, то есть не обязательно состоять в комитете, можно прийти и задать самые сложные вопросы на заседании комитета и получить на них ответы. Вы же знаете, что самая кропотливая, самая тяжёлая работа происходит именно в комитетах, но мы часто сталкиваемся с тем, что депутаты не приходят на заседания комитета, но почему-то считают обязательным, необходимым задать вопрос в зале пленарных заседаний, и мы в результате проводим обсуждение дважды, не ценя наше собственное время.

Или же мы очень часто сталкиваемся с ситуацией, когда, внося поправки ко второму чтению, депутат не считает необходимым прийти в комитет и обосновать их, но почему-то считает обязательным, необходимым вынести все эти поправки на рассмотрение в зале пленарных заседаний. Насколько это правильно, не знаю. И такая картина в особенности характерна для обсуждения проекта федерального бюджета на очередной год, я думаю, что мы снова с этой проблемой столкнёмся осенью при обсуждении поправок в федеральный бюджет.

Я это говорю только с целью привести аргументы относительно того, что не все вопросы можно урегулировать в Регламенте, что есть вещи, которые подвластны нам самим, то есть это вопрос нашей законодательной культуры. Если мы будем этому следовать, то во многом сэкономим время, и это позволит нам обсуждать действительно очень сложные и нужные для страны законопроекты.

Тем не менее мы будем предлагать совершенствовать регламентные нормы, в частности, мы считаем, что необходимо рассматривать ряд законопроектов в упрощённом порядке. У нас накопилось, как я уже говорил, около полутора тысяч законопроектов из предыдущих созывов, большинство из них уже утратило актуальность, и, наверное, вполне логично, если по этим инициативам есть отрицательная позиция ответственного комитета, рассматривать их в упрощённом порядке, с тем чтобы иметь возможность больше времени обсуждать новые, злободневные законопроекты. Такой же подход имеет смысл предложить и в отношении законопроектов, по которым автор отказывается делать доклад на пленарном заседании: почему мы должны обсуждать законопроект, если сам автор не желает участвовать в его обсуждении? Тоже имеет смысл рассмотреть возможность обсуждения таких законопроектов в упрощённом порядке.

Также хочу обратить ваше внимание на то, что мы очень пристально относимся к вопросу соблюдения сроков рассылки. Мне кажется, стоит уже пересмотреть сроки рассылки многих документов, ведь, когда эти сроки прописывались, исходили в основном из способов распространения материалов на бумаге, сегодня, в век информационных технологий, обмен многими материалами, в том числе между субъектами, происходит в электронном виде. Возможно, нам нужно сократить срок рассылки материалов перед первым чтением, увеличив срок рассылки при подготовке законопроекта к вынесению его на рассмотрение палаты во втором чтении, чтобы можно было предметно и досконально изучить, какой же продукт получился на выходе.

Подытоживая, я хочу ещё раз обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, вот на что: не всё зависит от совершенствования регламентных процедур, многое зависит от нас самих, от того, какова наша законодательная культура. И у нас есть все возможности сэкономить время, наше общее драгоценное время, для того чтобы иметь возможность его использовать при рассмотрении сложных и нужных стране законопроектов.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Нуруллович.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу продолжить разговор о качестве законодательных актов. Мы получили в наследство полторы тысячи проектов законов, и, если они будут по-прежнему плохими, можно и в три смены работать, и в четыре, но ничего не сдвинется. И вот одним из таких плохих законодательных актов был закон, принятый 4 августа 2001 года, которым были внесены изменения в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Была предусмотрена, казалось бы, хорошая норма — о досрочном прекращении полномочий депутата, который совмещает депутатскую деятельность с коммерческой, зарабатывает на стороне или входит в органы управления хозяйствующей организации или коммерческой структуры. Только вот за эти десять лет депутаты — наши предшественники и мы с вами не прописали инструментарий для реализации этой нормы: какой орган вправе выйти на заседание Государственной Думы с этой информацией; как проверяется эта информация и кем; какие права есть у того, кто стал, может быть, жертвой клеветы, зависти или в силу других обстоятельств; есть ли у него право требовать проверки информации и заключения по ней; есть ли вообще такой акт, как заключение правоохранительного органа, и какой это орган — Генеральная прокуратура или Следственный комитет; может ли лицо, в отношении которого проводится проверка, потребовать провести экспертизу или расследование, допросить свидетелей. Мы за одиннадцать лет механизм не прописали, и сегодня Геннадий Владимирович Гудков именно на основании этой нормы-полуфабриката будет обсуждаться в Государственной Думе!

Сто шестнадцать депутатов не только в связи с делом Геннадия Владимировича Гудкова, но и в связи с тем, что эта проблема будет порождать новые и новые вопросы, обратились в Конституционный Суд с запросом о проверке конституционности этой нормы, поскольку не существует установленного законом порядка, отсутствует полностью процедура осуществления проверки этих обстоятельств, что порождает возможность применения внесудебного порядка подтверждения или опровержения этих данных, неопределённость правовых установлений, в том числе связанных с ключевыми понятиями этих проступков, что допускает принятие решения в нарушение принципа разделения властей на законодательную, исполнительную, судебную.

Государственная Дума, главной функцией которой, что совершенно правильно, является законотворчество, лишена инструментария для того, чтобы собирать доказательства, исследовать их в условиях состязательности сторон и действия других присущих судопроизводству механизмов, позволяющих установить истину по делу, в частности самостоятельно подтвердить или опровергнуть факт, который лёг в основу обвинения депутата в несоблюдении ограничений и запретов, установленных законодательством. Не установлены также вид, форма и содержание решения о принудительном — не только помимо воли депутата и фракции, в которую он входит, но и помимо воли избирателей, проголосовавших за депутата, — прекращении полномочий.

Самый поверхностный сравнительный анализ правовых норм закона о статусе депутата, так я его упрощённо назову, и Регламента, которые касаются процедур лишения депутата неприкосновенности с целью привлечения его к уголовной ответственности и обвинения депутата в занятии предпринимательской деятельностью, или в участии в общем собрании коммерческой структуры, или во вхождении в состав директоров, свидетельствует о том, что обвиняемый депутат имеет гораздо больше прав и возможностей защитить свою честь и достоинство, чем тот, кто совершил проступок, гораздо меньший по своей общественной опасности, хотя и несовместимый со статусом депутата, и это нельзя нам с вами игнорировать.

Мы послали запрос в Конституционный Суд, и очень важно, чтобы суд сказал своё слово о конституционности этих норм, ибо, как сказал известный английский учёный-юрист, плохие законы — худший вид тирании.

Депутаты уходят — кто-то в срок, кто-то досрочно, но все мы обязаны думать о судьбе российского парламентаризма. В следующем году исполняется двадцать лет нашей Конституции, и большая часть депутатов знает ценность и закона, и нравственности в нашем государстве. Не все мы обязаны, может быть, писать законы, но заботиться о чести парламентария, парламента должен каждый, и очень многое зависит от нашего высокопрофессионального юридического подхода к качеству законов, от твёрдого поступательного движения нашего парламента. Опасно, находясь в скорлупе межфракционных политических баталий, считать её звёздным небом. Хочу напомнить, что есть две вечные ценности — звёздное небо над нами и нравственный закон внутри нас, без этого наше государство не имеет ни будущего, ни настоящего!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Вернёмся к обсуждению повестки, но прежде по ведению — Геннадий Владимирович Гудков.

Пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, с учётом того что 2-й вопрос меня касается, я хотел уточнить, как мы будем его обсуждать. Я просто просил бы дать мне больше времени, с учётом того что у нас всё-таки фактически судебная процедура, и дать возможность задать три коротких вопроса дополнительно — ну, я, как обвиняемый, наверное, имею право. И хочу попросить всё-таки чётко определиться по процедуре голосования — оно должно быть тайным. Или мы будем в очередной раз нарушать Регламент?!

Председательствующий. Мы будем это обсуждать, конечно.

Александр Владимирович Ильтяков по ведению.

Ильтяков А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич и уважаемые парламентарии! Сегодня у председателя правительства день рождения, я предлагаю направить ему приветственный адрес с поздравлениями.

Председательствующий. Мы это уже сделали, спасибо.

Продолжаем обсуждение проекта повестки. Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

Первое, 19-й вопрос комитет просит рассмотреть по сокращённой процедуре в связи с отсутствием докладчика.

И второе предложение: может быть, подумать и 2-й вопрос рассматривать без перерыва, до окончания рассмотрения?

Председательствующий. Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Насколько мне известно, по 2-му вопросу повестки дня группой депутатов подано в Конституционный Суд заявление, и я думаю, что законодательному органу — палате парламента — нецелесообразно рассматривать этот вопрос до вынесения им решения. Собственно говоря, нас никто не торопит — принимают решение Совет Думы, депутаты, — никто нам не звонит, никто не требует ускорения в решении вопроса. Я не вижу целесообразности вот в такой спешке и предлагаю перенести рассмотрение, поскольку Конституционный Суд должен

всё-таки дать свою оценку в таком щепетильном деле. В общемировой практике таких случаев нет, ну, за исключением африканских стран, где депутата ещё и съедают сразу, если исключают, и, в общем-то, и не хотелось бы создавать такие примеры в нашей стране, поэтому давайте не будем совершать эту ошибку. Ну а если моё предложение всё-таки не будет поддержано, то прошу только тех людей, кто кристально чист и безгрешен, поддержать именно вот эту повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Я по 2-му пункту тоже.

Объективный анализ нормативных документов, регулирующих деятельность Госдумы и депутатов, материалов комиссии, представленных Васильевым, приводит к неизбежному выводу о том, что в настоящее время не имеется нормативных документов, позволяющих лишить депутата, члена Совета Федерации мандата за занятие предпринимательской деятельностью, так же как и иной, не предусмотренной законом о статусе депутата.

Комиссия под руководством Васильева в нарушение положения об этой комиссии вынесла решение, не проведя полномасштабной, объективной проверки по документам Следственного комитета и Генпрокуратуры, а также не учитывая доводов Гудкова о своей невиновности, что также заставляет меня сегодня просить вас снять с рассмотрения пункт 2 повестки дня.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич, Нилов уже изложил нашу просьбу по 19-му вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я также вношу предложение пункт 2 снять. В стране и в мире никто ещё не отменял презумпцию невиновности. Следственный комитет ещё не до конца разобрался в том, что происходит, Генеральная прокуратура не имеет собственных документов для того, чтобы поднимать этот вопрос. И вообще это опаснейший прецедент: в 33-м году в Германии тоже с этого начинали!

Депутата избирают избиратели, и тот перед избирателями отвечает, Конституция такой процедуры тоже не предусматривает, поэтому прошу поддержать предложение о снятии пункта 2.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, предлагаю перенести рассмотрение 20-го вопроса на 19-е число в связи с отсутствием докладчика — прихворнул у нас Олег Николаевич, поэтому такая просьба.

Теперь что касается 2-го вопроса: если он всё-таки останется в повестке дня, то от имени фракции предлагаю проводить тайное голосование по данному вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я прошу снять из повестки дня вопрос 16 — я и докладчик, и автор этого законопроекта.

И по 2-му вопросу. Хочу напомнить депутатам-коммунистам, которые сейчас что-то там вспоминают про 33-й год, как они в октябре 95-го года забрали мандат у депутата Мавроди, Виталий Иванович Севастьянов, председатель Мандатной комиссии, считал это своим достижением, достижением чуть ли не всей своей думской деятельности, — то, что он сумел отнять мандат. Михаил Иванович Сердюк, это я вам рассказываю! Вы зря думаете, что это только в Африке бывает, — у нас коммунисты спокойно кушали в той Думе депутатов, поэтому не надо говорить об этом! И никто не бегал семнадцать лет назад в Конституционный Суд, тогда никто не писал в Европарламент, всё тихо прошло, а у Мавроди, между прочим, было побольше сторонников, чем у Гудкова: миллионы человек здесь стояли, у Думы, и ждали, когда вернут их вклады!

Председательствующий. Спасибо.

Василий Георгиевич Швецов, пожалуйста.

Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пономарёв по карточке Швецова.

Коллеги, я тоже хочу поправить коллегу Сердюка: прецедент внесудебного лишения мандата был создан в гитлеровской Германии — единственный пример в истории человечества. Я также хочу напомнить, что при том режиме, который мы считаем тоталитарным, во времена Советского Союза, академика Сахарова не лишили статуса академика именно по этой причине: потому что единственный пример внесудебного лишения статуса был в гитлеровской Германии.

Я призываю коллег не открывать сегодня ящик Пандоры, потому что любой из сидящих в этом зале может быть следующим. Эта процедура дискредитирует российский парламент,

угрожает его стабильности и ведёт к досрочным выборам. Предлагаю 2-й вопрос снять с рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по просьбе одного из субъектов Российской Федерации просим 6-й вопрос рассмотреть 21 сентября 2012 года. Это наше первое предложение.

По 10-му вопросу содоклад сделает депутат Агузаров Тамерлан Кимович.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КППРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по официальному сообщению на сайте УВД Ростовской области, в районном центре — селе Ремонтное вчера произошёл массовый стихийный сход граждан, связанный с конфликтом на межнациональной почве, конфликтом между местными жителями и приезжими с Северного Кавказа. Митинг численностью около двухсот человек продолжался весь день, в райцентр стянуты дополнительные силы ОМОНа, ситуация оценивается правоохранителями как сложная. Звонят избиратели из этого района — они напуганы. Настораживает то, что это происходит в дни празднования 75-летия образования Ростовской области — территории с традиционно многонациональным населением.

Я прошу вас взять под личный контроль ход разрешения этого конфликта. Мы с коллегами-депутатами из Дагестана занимаемся этой проблемой, но полномочий депутата недостаточно, к сожалению, даже для того, чтобы получить полную информацию. Надеемся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Виктор Андреевич, у вас какие предложения по повестке? Мы сейчас это обсуждаем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вот по этому вопросу подойдите тогда во время перерыва ко мне.

Алевтина Викторовна Апарина.

Апарина А. В., фракция КППРФ.

Я призываю всех нас быть благоразумными, мудрыми, думать о последствиях и поддержать предложение снять с повестки дня вопрос о Гудкове, поскольку Конституционный Суд не вынес ещё своё решение.

Кроме того, я хочу затронуть вопрос о русском языке, в повестке, по-моему, это 21-й пункт: надо Комитету по обра-

зованию более серьёзно подходить к этому вопросу. По инициативе нашей фракции президент своим указом ввёл День русского языка, есть целевая программа "Русский язык" — а кто следит за её исполнением? Комитет по образованию что же не следит? В прошлом году освоение средств по этой программе составило чуть больше 60 процентов, в этом году — также, а между тем, как средства массовой информации сообщают, только в Москве 15 тысяч школьников и дошкольников не владеют русским языком.

Моё предложение Комитету по образованию: контролировать более серьёзно, как выполняется программа по русскому...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Алевтина Викторовна, а какое предложение по повестке у вас?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, по пункту 2 вы сказали сразу, а по второй части?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Значит, это было выступление, не относящееся к повестке дня. Я прошу не делать этого больше: мы тратим время зря.

Геннадий Владимирович Гудков.

Гудков Г. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Если уж 2-й вопрос не будет снят по просьбе трудящихся, я прошу следующее. Так как я лишён права, возможности, так сказать, судебной процедуры, у меня нет ни адвокатов, ни свидетелей, ничего, я прошу вас с учётом того, что будут выступать три стороны обвинения, увеличить время моего выступления до пятнадцати минут, для того чтобы я смог защитить себя, и дать право задать три коротких дополнительных вопроса представителям стороны обвинения.

И я очень настаиваю на том, чтобы мы, как и по процедуре снятия депутатского иммунитета, провели тайное голосование, как это положено по Регламенту Госдумы: это позволило бы людям голосовать действительно так, как они желают, а не так, как им велят.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я поддерживаю выступление Романова Валентина Степановича, он выразил мнение нашей фракции.

Я хотел бы также напомнить нашим депутатам, что в великой лесной державе, в России, 16-го числа празднуется профессиональный праздник: мы поздравляем всех наших друзей, товарищей, кто профессионально несёт службу по охране и возобновлению наших лесных ресурсов! Многие депутаты работают в регионах, богатых лесом, не забудьте поздравить коллег, товарищей и друзей с этим праздником. От вашего имени мы сегодня на большом собрании работников леса поздравим их с профессиональным праздником.

Председательствующий. Спасибо.

Предложение Ярослава Евгеньевича Нилова — пункт 19 рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Принимается.

Было предложение при обсуждении пункта 2 повестки обойтись без перерыва. Я предлагаю действовать, как говорится, по ситуации: если у нас возникнет необходимость обсуждать без перерыва, мы это сделаем.

Михаил Иванович Сердюк предлагает вопрос 2 повестки снять. Ставлю предложение Михаила Ивановича Сердюка на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за	151 чел. 33,6 %
Проголосовало против	233 чел. 51,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	384 чел.
Не голосовало	66 чел. 14,7 %
Результат: не принято	

Предложение отклонено.

Предложение Александра Дмитриевича Куликова проголосовано только что. То же самое касается предложения Валентина Степановича Романова — проголосовано.

Анатолий Евгеньевич Локоть предлагает перенести рассмотрение пункта 20 по объективным причинам. Нет возражений? Переносим.

Алексей Валентинович Митрофанов просит перенести рассмотрение пункта 16 на одно из последующих заседаний. Нет возражений? Соглашаемся.

Предложение Ильи Владимировича Пономарёва по пункту 2 проголосовано.

Владимир Николаевич Плигин предлагает пункт 6 перенести, рассмотреть на нашем заседании 21 сентября. Нет возражений? Принимается.

И замена докладчика по пункту 10 — также нет возражений? Принимается.

Виктор Андреевич Коломейцев — предложений по повестке не было.

Предложение Алевтины Викторовны Апаринной по пункту 2 проголосовано.

Геннадий Владимирович Гудков внёс предложение по процедуре обсуждения 2-го вопроса. Мы к этому сейчас подойдём и будем отдельно обсуждать процедуру.

И Владимир Иванович Кашин также внёс предложение снять пункт 2 — оно проголосовано.

Ставлю на голосование в целом проект предложенной повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 240 чел. 53,3 %
Проголосовало против 151 чел. 33,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Повестка принята.

По ведению — Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я очень просил бы вас сделать замечание депутату Пономарёву, потому что такого рода исторические параллели, которые он провёл, — напрямую ничего не было сказано, но из контекста всё прекрасно понятно, — это не просто некорректно, но и непорядочно! В стране, победившей фашизм, всякого рода сравнения с фашистской Германией выглядят по крайней мере кощунственно! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Поддерживаю, спасибо. (*Аплодисменты.*)

Алексей Валентинович Митрофанов по ведению.

Митрофанов А. В. Я также хотел бы сказать Илье Владимировичу: вы не знаете думскую историю нашу новейшую! Понятно, в 95-м году вы юным пионером были, но тогда подойдите к старшим товарищам — мы вам расскажем, что происходило, как тихо и спокойно лишали мандатов других депутатов наши братья-коммунисты, которые сейчас очень озабочены этой всей ситуацией!

Председательствующий. Алексей Валентинович, какое предложение по ведению у вас?

Митрофанов А. В. Ну, сделать замечание Илье Владимировичу: не знает истории думской — как так можно?!

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к обсуждению 2-го пункта повестки дня.

Вчера Совет Государственной Думы на своём заседании одобрил следующую процедуру рассмотрения данного вопроса: первое — выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Владимира Владимировича Малиновского, до семи минут; далее — выступление заместителя председателя Следственного комитета России Елены Евгеньевны Леоненко, до семи минут; доклад председателя Комиссии по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, Васильева Владимира Абдуалиевича, до семи минут; выступление депутата Государственной Думы Геннадия Владимировича Гудкова, до десяти минут; далее — ответы на вопросы представителей фракций, ответы заместителя генерального прокурора, заместителя председателя Следственного комитета и депутатов Васильева Владимира Абдуалиевича и Геннадия Владимировича Гудкова (как я уже сказал, по три вопроса от каждой фракции, на формулирование вопроса — до одной минуты, ответ на вопрос — до трёх минут); далее — выступления представителей фракций, до семи минут; потом — заключительные выступления, по желанию, также заместителя генерального прокурора, заместителя председателя Следственного комитета и депутатов Васильева и Гудкова, затем — принятие решения.

Есть ли замечания по предложенному проекту процедуры? Есть замечания? Прошу записаться на вопросы по проекту.

Включите режим записи...

Прошу прощения, извините.

Я прошу отменить. Отмените, пожалуйста.

Ставлю на голосование предложенный проект процедуры обсуждения данного вопроса за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 240 чел. 78,7 %
Проголосовало против 65 чел. 21,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Проект процедуры рассмотрения данного вопроса принят за основу.

Прошу включить режим записи на вопросы по данной процедуре.

Покажите список.

Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, три предложения. Первое: депутату Гудкову дать вместо десяти минут пятнадцать минут. Второе предложение: с учётом реального расклада голосов при голосовании в комиссии (напомню: восемь за, пять против, один воздержался) дать возможность выступить с альтернативной точкой зрения члену комиссии Москальковой Татьяне Николаевне. И третье предложение: голосование по этому вопросу, с учётом того что депутата избирают в соответствии с Конституцией тайным голосованием, обязательно провести тоже тайное.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Я хочу напомнить, что ещё ни разу за двадцать лет решение Совета Думы не отклоняла палата. Уже всё принято, ну зачем мы этим занимаемся — делаем попытки, ожидая, что вдруг под воздействием какого-то выступления сейчас четыреста пятьдесят депутатов примут другое решение? Решение по процедуре принято, не будет изменена процедура — нет, вот сейчас восемь раз будут выступать, восемь вопросов, и мы потеряем ещё восемь минут. А ведь у всех свой график работы есть, но он будет нарушен, поэтому я не считаю необходимым дальше продолжать обсуждение. Вы увидите: сейчас все будут об этом говорить, каждый будет изворачиваться... Ну что, если добавить время, то кто-то позицию изменит?! То есть если Гудков получит лишние пять минут — всё, зал растрогался, заплакал, и мы приняли другое решение?! Ну на кого рассчитаны все эти предложения — пять минут добавить, ещё кому-то дать, тайное голосование провести?! (*Шум в зале.*) Вы же знаете, вы сами Регламент приняли (мы были против, фракция ЛДПР), что палата может принять "иное решение", и вот "иное решение" в этом случае — открытое голосование, нет, каждый раз у нас вот такой зуд парламентский: сказать, сказать, сказать — впустую! (*Шум в зале.*)

Предлагаю окончательно утвердить процедуру и приступить к ней! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, у каждого депутата есть право дать свои предложения по предложенной процедуре, и мы эти предложения должны проголосовать.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, первый вопрос к вам: почему грубо нарушена статья 4 закона о статусе депутата — не подготовлен и не роздан нам проект постановления о снятии полномочий с депутата Гудкова? Это положено по закону о статусе депутата.

И второе: я предлагаю дать возможность выступить трём депутатам от каждой фракции в процессе обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Владимирович Левичев.

Левичев Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня уточняющий вопрос. Передо мной находится тот текст процедуры, который утверждал Совет Думы, там значились выступления генерального прокурора по фамилии Чайка и председателя Следственного комитета по фамилии Бастрькин, вы предложили немножко иной утвердить порядок. Просил бы уточнить: на основании каких обращений, документов поменялись эти позиции?

Председательствующий. Хорошо, я потом прокомментирую.

Геннадий Владимирович Гудков.

Гудков Г. В. Сергей Евгеньевич, ну, я обращаю внимание, что всё-таки это у нас такой своеобразный суд, а в суде должно быть равенство сторон, состязательность сторон. Какая же может быть состязательность, если сторона обвинения говорит ровно в три раза дольше, чем сторона защиты? Я прошу действительно увеличить мне время выступления, дать возможность выступить с альтернативной точкой зрения члену комиссии Татьяне Москальковой — пожалуйста, может быть, Борис Резник выступит, если захочет, — и дать всё-таки мне возможность задать дополнительные короткие — на каждый вопрос по двадцать секунд, я уложусь — вопросы Генеральной прокуратуре и Следственному комитету: действительно, по крайней мере хоть какие-то приличия надо соблюсти сегодня, а не поступать так вот — решений нет, протоколов нет, регламентные нормы комиссией нарушены, а мы продолжаем делать вид, что у нас всё замечательно! Сергей Евгеньевич, вы отвечаете за Думу, вы спикер, я прошу вас прислушаться к этим словам.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В. Я прошу предоставить мне по 2-му вопросу три минуты для выступления от небольшой, но очень

дерзкой группировки внутри "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".
(*Шум, оживление в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.
Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, сам ход обсуждения процедуры говорит о том, что сегодня речь пойдёт не о судьбе депутата Гудкова, речь пойдёт о нечто большем — в частности, об авторитете Государственной Думы. Я полагаю, что не должно быть ни малейших сомнений в объективности решения Государственной Думы, не должно быть ни малейших подозрений в незаконности, в политической ангажированности, не должно быть ни у кого сомнений, что есть такое понятие, как депутатский иммунитет. Я не личное мнение излагаю, я ещё раз повторю предложение, которое уже озвучил в зале от имени фракции, — провести тайное голосование по вопросу о Гудкове. Это трудно, это сложно технически, но это снимет все вопросы и не оставит возможности для политических спекуляций.

Председательствующий. Спасибо.
Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д. У меня три предложения. Первое: ещё раз хочу подчеркнуть, что Гудкову нужно дать пятнадцать минут, иначе это политический произвол. Второе: дать возможность выступить члену комиссии под председательством Васильева представителю КПРФ Позднякову Владимиру Георгиевичу с альтернативной точкой зрения по содержанию материала в отношении Гудкова, он принимал в работе комиссии непосредственное участие. И следующее: я полагаю, что нам необходимо принять решение именно о тайном голосовании сегодня.

Председательствующий. Спасибо.
Андрей Иванович Колесник.

Колесник А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Ошибочно. Я хотел бы задать вопрос Геннадию Владимировичу Гудкову, но...

Председательствующий. Нет, мы сейчас обсуждаем процедуру обсуждения, вопросы Геннадию Владимировичу будут потом.

Сергей Михайлович Миронов предлагает дать Геннадию Владимировичу Гудкову пятнадцать минут на выступление. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 153 чел. 40,5 %
Проголосовало против 225 чел. 59,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклонено.

Сергей Михайлович Миронов предлагает также дать право выступить Татьяне Николаевне Москальковой от имени комиссии. Я, коллеги, конечно, могу поставить на голосование этот вопрос, но председатель комиссии Владимир Абдуалиевич Васильев в своём выступлении подробно расскажет о том, как вопрос рассматривался на заседании комиссии, какие были мнения и кто как голосовал, поэтому я считаю, что нет необходимости давать слово, кроме председателя комиссии, членам комиссии, в том числе уважаемой Татьяне Москальковой. В противном случае мы должны будем предоставить слово для выступления всем членам комиссии.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я ничего не боюсь!

Хорошо, я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы предоставить возможность выступить Татьяне Николаевне Москальковой? Ставлю на голосование.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 149 чел. 39,2 %
Проголосовало против 231 чел. 60,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклонено.

И третье предложение Сергея Михайловича Миронова — по порядку голосования. Я попрошу Ильдара Нурулловича Габдрахманова прокомментировать: это предложение мы должны проголосовать сейчас или отдельно, когда подойдём к голосованию?

Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Коль предложение поступило сейчас, я считаю, что лучше поставить его на голосование. Единственное, для сведения хочу сказать, что в соответствии с Регламентом по умолчанию форма голосования является открытой, поэтому, коль поступило иное предложение, лучше его проголосовать сразу.

Председательствующий. Таким образом, я ставлю на голосование предложение Сергея Михайловича Миронова о тайном голосовании. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 152 чел. 39,2 %
Проголосовало против 234 чел. 60,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,5 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклонено.

Владимир Вольфович Жириновский предложил не обсуждать ту процедуру, которую мы обсуждаем.

Светлана Петровна Горячева предлагает дать слово от каждой фракции трём депутатам.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо.

Ещё раз повторяю: Светлана Петровна Горячева предлагает дать возможность от каждой фракции выступить трём депутатам.

Ставлю на голосование данное предложение.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я слышу, Светлана Петровна, слышу вас.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 146 чел. 38,2 %
Проголосовало против 235 чел. 61,5 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклонено.

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, прошу вас прокомментировать вопрос Светланы Петровны Горячевой в отношении проекта постановления по данному вопросу.

Микрофон включите, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот вопрос задавался и на заседании комитета, и вчера на Совете Государственной Думы он также обсуждался, в том числе с участием Правового управления Аппарата Государственной Думы, и был дан чёткий ответ, что в соответствии с законом о статусе депутата решение о досрочном сложении полномочий оформляется постановлением палаты, но

нет обязанности по внесению такого проекта постановления. Более того, в Регламенте прописаны ситуации, когда по такой процедуре проходит голосование. В этой ситуации будет такая же процедура: будет поставлена на голосование определённая формулировка, а по итогам голосования, если будет принято соответствующее решение, будет оформлено постановление Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Владимирович Левичев задал вопрос, почему на заседание Государственной Думы приглашены не сами руководители Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации. Так вчера решил Совет Государственной Думы.

Геннадий Владимирович Гудков просит дать ему возможность задать три вопроса. Геннадий Владимирович, я считаю, что вы имеете право задать эти вопросы во время выступления, и наши уважаемые приглашённые — представители Следственного комитета и Генеральной прокуратуры, — а также Владимир Абдуалиевич Васильев ответят на ваши вопросы. Есть необходимость ставить на голосование ваше предложение?

Ставлю на голосование предложение Геннадия Владимировича Гудкова.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 151 чел. 39,6 %
Проголосовало против 227 чел. 59,6 %
Воздержалось 3 чел. 0,8 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклонено.

Алексей Валентинович Митрофанов просит дать возможность выступить. Алексей Валентинович... (*Шум в зале.*) Ладно, я поставлю и это предложение на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 16,2 %
Проголосовало против 287 чел. 83,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,6 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклонено.

Предложение Анатолия Евгеньевича Локотя о тайном голосовании — уже проголосовано.

Александр Дмитриевич Куликов предложил дать возможность депутату Гудкову выступать пятнадцать минут — также проголосовано. И он предложил также дать возможность выступить другим членам комиссии — тоже проголосовано. И его предложение о тайном голосовании также проголосовано.

Коллеги, ставлю на голосование в целом...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы хотите, чтобы отдельно по Позднякову проголосовали? Ну хорошо.

Ставлю на голосование предложение о возможности дать выступить депутату Позднякову.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 153 чел. 39,5 %
Проголосовало против 232 чел. 59,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,5 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклонено.

Ставлю на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я дам возможность выступить вам и по ведению.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 68,4 %
Проголосовало против 136 чел. 31,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Процедура утверждается в целом.

По ведению — Николай Владимирович Левичев.

Левичев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, по всей видимости, вы либо не расслышали, либо не совсем поняли мой вопрос. Мы на Совете Думы голосовали порядок, напечатанный на бумаге, и там были написаны фамилии руководителей двух уважаемых организаций, а не представителей, поэтому я хотел бы уточнение услышать, почему заместители, а не руководители.

Председательствующий. Ильдар Нуруллович Габдрахманов, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы вчера этот вопрос, я напоминаю, обсуждали на Совете Думы, так же как и вопрос о времени выступлений, и вы знаете, мы всем время выступлений сократили до семи минут, а нашему коллеге депутату Гудкову оставили возможность выступить до десяти минут. В том числе я в своём выступлении говорил, что в данном случае это проект и имеется в виду, что мы направим приглашения на имя руководителей этих государственных органов, соответственно, будут направлены представители как Генпрокуратуры, так и Следственного комитета. Эти оговорки мы вчера обсуждали.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Геннадий Владимирович Гудков.

Гудков Г. В. Сергей Евгеньевич, у меня огромная просьба к вам как к спикеру дать поручение технической службе Госдумы возобновить прямую трансляцию из зала. Она, к сожалению, сейчас прекратилась по непонятным причинам. Я думаю, что технического мастерства и опыта хватит у департамента, который этим занимается, для того чтобы возобновить прямую трансляцию, которую уже смотрят многие десятки тысяч российских граждан. Спасибо вам большое.

Председательствующий. Прошу секретариат проверить эту информацию.

Коллеги, начинаем обсуждение вопроса 2 повестки, о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Геннадия Владимировича Гудкова. Слово для выступления я предоставляю заместителю Генерального прокурора Российской Федерации Владимиру Владимировичу Малиновскому.

Малиновский В. В., заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! 29 августа этого года Генеральным прокурором Российской Федерации Юрием Яковлевичем Чайкой на имя Председателя Государственной Думы была направлена информация о выявленных нарушениях федерального законодательства со стороны заместителя председателя Комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции депутата Гудкова Геннадия Владимировича. Сведения об отступлении депутата от норм закона подтверждаются материалами проверки, проведённой Следственным комитетом России.

Установлено, что 12 мая этого года Гудков прибыл в помещение ООО ЧОП "Агентство безопасности "Пантан", учредителями которого являются он и его супруга. В это время там

комиссией Главного управления МВД России по городу Москве на основании заявлений граждан проводилась внеплановая проверка исполнения законодательства об оружии и о лицензировании частной охранной деятельности. Используя должностные полномочия в личных целях, он пытался воздействовать на членов комиссии и их руководителей с целью искажения результатов проверки, что зафиксировано рапортом и объяснениями сотрудников полиции. Указанные действия Гудкова не соответствуют требованиям, предъявляемым законодательством к статусу депутата.

Кроме того, им нарушены запреты, установленные Федеральным законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". До своего избрания депутатом Государственной Думы Гудков занимался предпринимательской деятельностью, однако он не прервал её после приобретения статуса депутата, более того, осуществляет её и в настоящее время. Из имеющихся в нашем распоряжении материалов видно, что Гудков является учредителем и участником обществ с ограниченной ответственностью "Рошан", "Коломенский строитель" и нескольких охранных предприятий. Несмотря на неоднократные публичные заявления и представленные им документы о передаче ещё в сентябре 2009 года в доверительное управление своей супруге принадлежащей ему доли в уставном капитале ООО "Рошан" и ООО "Коломенский строитель", депутат продолжал принимать участие в управлении одной из названных коммерческих организаций. Так, он регулярно присутствовал на заседаниях ООО "Коломенский строитель", голосовал по вопросам повестки дня и подписывал протоколы, в частности от 12 ноября 2009 года, 29 июня и 26 июля 2010 года.

Гудков не прекратил руководить названным ООО даже после избрания его депутатом Госдумы нынешнего созыва: согласно протоколу общего собрания от 5 июля 2012 года № 6 им совместно с супругой принято решение о продлении полномочий директора ООО "Коломенский строитель" Галкина. Данный документ получен из официального источника — управления Росреестра по Московской области, отдел по городу Коломне, и его подлинность не вызывает сомнений.

Также Гудков, являясь депутатом Госдумы, совершил действия по управлению организацией "English Village", зарегистрированной в Болгарии. 15 января 2009 года супругой ему была выдана бессрочная доверенность, предусматривающая обширные полномочия по ведению бизнеса в качестве уполномоченного коммерческой структуры с правом присутствовать на

общих собраниях, голосовать и подписывать протоколы и учредительные договоры этого общества. На основании этой доверенности он 19 января того же года провёл собрание учредителей, на котором было принято решение об увольнении директора компании и о назначении нового. Вместе с тем в соответствии с прямым предписанием статьи 97 Конституции Российской Федерации, статьи 6 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" депутат Государственной Думы не вправе заниматься предпринимательской деятельностью, состоять членом органа управления хозяйственного общества или иной коммерческой организации.

Кроме того, Гудковым нарушены и требования Федерального закона "О противодействии коррупции" в части совмещения государственной должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции с занятием коммерческой деятельностью, что напрямую свидетельствует о наличии конфликта интересов. Согласно этому же закону непринятие мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов служит основанием для увольнения лица, замещающего государственную должность Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, на основании изложенного предлагается рассмотреть вопрос о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Гудкова Геннадия Владимировича.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется заместителю председателя Следственного комитета Российской Федерации Елене Евгеньевне Леоненко.

Леоненко Е. Е., заместитель председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Следственным комитетом Российской Федерации в ходе проверки сообщения о преступлении, поступившего от гражданина Республики Болгарии Зартова, установлены факты, свидетельствующие об участии в предпринимательской деятельности депутата Государственной Думы Геннадия Владимировича Гудкова. На основании рапорта следователя об обнаружении признаков преступления, предусмотренного статьёй 289 "Незаконное участие в предпринимательской деятельности" УК РФ, в настоящее время в Главном

следственном управлении Следственного комитета проводятся две процессуальные проверки в соответствии с требованиями статей 144 и 145 УПК РФ.

При проверке подтвердились сведения об участии Гудкова Геннадия Владимировича в управлении компанией-нерезидентом "English Village", занимающейся приобретением земельных участков на территории Болгарии и строительством объектов недвижимости за счёт валютных средств компании "Business Security Consulting Limited", зарегистрированной в офшорной зоне Гибралтар, участницей которой является его супруга, Гудкова Мария Петровна. 19 января 2009 года Гудков, являясь депутатом Государственной Думы пятого созыва и координатором с российской стороны межпарламентского сотрудничества с Республикой Болгарией, действуя по доверенности своей супруги, провёл общее собрание участников "English Village" в городе Варне (Болгария), на котором были приняты решения о финансовой деятельности общества, утверждён его устав в новой редакции, а также принято решение о смене руководителя общества.

13 сентября 2008 года в Коломенском районе Московской области Гудков по договору дарения приобрёл долю в уставном капитале ООО "Коломенский строитель", в тот же день он заключил договор со своей супругой об учреждении данного хозяйственного общества, внёс в его уставный капитал денежные средства в размере своей доли — 65,72 процента, на собрании участников утвердил устав общества в новой редакции, что подтверждается протоколом № 4. Продолжая до настоящего времени оставаться владельцем доли в уставном капитале общества, он осуществлял и осуществляет управление этим обществом. Как участник общества принимает на собраниях общества необходимые уставные документы, решения о назначении руководителей, о распределении прибыли, формируя его уставный капитал и совершая другие действия в интересах этой коммерческой организации. В качестве примера можно привести следующие документы: копии протоколов общего собрания участников ООО "Коломенский строитель" от 13 сентября 2008 года № 4 — об одобрении договора дарения доли в уставном капитале общества Гудкову, от 12 ноября 2009 года № 4 — о внесении изменений в устав общества, от 29 июня 2010 года № 5 — о внесении изменений в устав общества, от 26 июля 2010 года № 6 — об изменении уставного капитала общества, протокол от 5 июля 2012 года № 6 — о продлении полномочий директора указанного общества.

Более подробно следует рассказать о протоколе от 5 июля этого года. Этим документом продлеваются на пятилетний срок полномочия генерального директора общества гражданина Российской Федерации Галкина Сергея Васильевича. Данное решение собственников ООО "Коломенский строитель" позволяет генеральному директору руководить предприятием, представлять налоговую отчетность, выступать от лица общества без доверенности, распоряжаться денежными средствами общества и осуществлять другие полномочия, поэтому для деятельности общества названный протокол имеет важное юридическое значение. Генеральным директором предприятия подлинник протокола был представлен в федеральную регистрационную службу, где он скопирован и учтен в установленном порядке, а также в Федеральную налоговую службу в ходе проводившейся налоговой проверки.

По поручению следователя проведено криминалистическое исследование подписи в протоколе от 5 июля 2012 года № 6: согласно выводу специалиста, имеющего восемнадцатилетний стаж почерковедческих исследований, подпись на копии документа выполнена, вероятно, Гудковым. Вероятность выводов обусловлена тем, что исследовался не оригинал, а копия.

В настоящее время налоговыми органами производится выездная налоговая проверка ООО "Коломенский строитель", а следствием проверяется, оказывалось ли Гудковым покровительство этой коммерческой организации.

С 25 января 2008 года по настоящее время Гудков является единственным участником ООО "Рошан" и его высшего органа управления — собрания участников и получает доход от хозяйственной деятельности названного предприятия. Кроме того, ООО "Рошан" являлось учредителем и участником ряда коммерческих организаций: ООО "Оскордъ Бизнес Консалтинг", ООО "Оскордъ-Н", ООО "Управляющая компания "Частное охранное предприятие "Оскордъ-Безопасность" и ООО "Пантан". В настоящее время 100 процентов долей ООО "Частное охранное предприятие "Агентство безопасности "Пантан" принадлежит Гудковой Марии Петровне. Следствием проверяются факты оказания Гудковым покровительства частному охранному предприятию "Пантан".

12 мая 2012 года Гудков лично прибыл в офис ООО "Пантан", расположенный по адресу: Москва, улица Александра Солженицына, 29/18, во время исполнения сотрудниками полиции решения об изъятии оружия и потребовал предоставить ему имеющуюся документацию, связанную с проведением проверки, после изучения которой в телефонном разговоре с руководящим работником главного управления по обеспечению

охраны общественного порядка МВД России настаивал (дословно) "на незамедлительном прекращении изъятия оружия из специальных комнат по его хранению", ссылаясь на то, что, как депутат, обратится к руководству МВД и (дословно) "тогда уже будем разбираться, когда будет новый министр, кто останется служить Родине". Гудков также заявил (дословно): "Даже если Рашид Гумарович лично дал команду, я просто завтра подниму всю прессу, к чёртовой матери, и вот эти все люди с бульваров, которые сегодня там гуляют, — контрольные прогулки с писателями, со всякими там веллерами, акунинными, парфёновыми, — они завтра придут по моей просьбе к МВД и останутся там на несколько дней, может быть, там, на недельку". Данные звукозаписи переданы следователю и подвергнуты фоноскопическому исследованию.

Гудков Геннадий Владимирович направил в МВД России 14 мая 2012 года письмо о том, что он является совладельцем группы компаний объединения "Оскордь", а ЧОП "Пантан" — одно из крупнейших предприятий этого объединения, в котором проводится внеплановая проверка, и указывал на заказной, по его мнению, характер проверки, а 22 мая 2012 года направил в МВД России два депутатских запроса, в которых требовал замены в составе комиссии.

В ходе проверки получены достоверные сведения о нарушении депутатом Государственной Думы Гудковым ограничений, запретов и обязанностей, установленных Конституцией и законами Российской Федерации, которые выразились в учреждении им организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность, и в участии в управлении этими организациями вопреки установленному законом запрету. Материалы, содержащие фактические данные, Следственным комитетом Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.
Завершайте, пожалуйста, Елена Евгеньевна.

Леоненко Е. Е. ...были представлены в Генеральную прокуратуру Российской Федерации. Проведение процессуальных проверок, о которых докладывалось выше, пока не закончено, и по результатам будет принято решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, присаживайтесь.

Слово предоставляется Владимиру Абдуалиевичу Васильеву.

Васильев В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Нам сегодня предстоит действительно очень непростая работа. Каждый из нас уже хорошо информирован, и я, с вашего разрешения, не буду говорить о том, что уже было сказано представителями Следственного комитета и прокуратуры, — они чётко и понятно всё сформулировали. Я попробую дополнить, сказать то, что, как мне кажется, будет способствовать большему пониманию этого процесса, а далее, как вы и рекомендовали, я доложу о том, как проходило заседание комиссии, кто какую позицию занял и почему мы приняли такое решение и вынесли его на ваше рассмотрение.

Мы провели первое заседание 5-го числа. На этом заседании мы изучили все материалы, детально обсудили их, Геннадий Владимирович при этом присутствовал — заседание проводилось в открытом режиме, кстати, — пришли к пониманию того, что эпизоды, о которых идёт речь, не относятся ко времени его работы в Думе шестого созыва и, будучи фактически доказанными, тем не менее не могут рассматриваться комиссией. Геннадий Владимирович признал их и, надо отдать ему должное, настаивал на проведении проверки в последующем по этим обстоятельствам. Тогда, после первого заседания, у нас, по сути, расхождений не было, лишь Татьяна Николаевна Москалькова посчитала, что нужно продлить срок проверки на шестьдесят дней, — вот такое было одно расхождение. Решение было принято: определили, что соберёмся 10-го числа в следующий раз и посмотрим, что у нас получилось.

За это время мы обратились в следственные органы, в прокуратуру — кстати говоря, Татьяна Николаевна, как член комиссии, подготовила, спасибо ей большое, конкретный запрос, — и на это обращение мы получили ответ 10-го числа, в день заседания комиссии. Ответ тоже вызвал целый ряд вопросов. Почему? Потому, что этот ответ представляет собой вот такой документ, — здесь вымаранные персональные данные просто-напросто. Вот этот документ весь, протокол, можно изучить, как вы понимаете, сразу, поэтому мы его сразу и раздали всем членам комиссии и Геннадию Владимировичу. Из этого документа следует, что и в 2012 году Геннадий Владимирович нарушал закон о статусе депутата, — это очевидная вещь. Геннадий Владимирович высказал предположение, что он мог не подписывать этот документ, но это подписали он и его супруга. Больше не было представлено никаких материалов.

Здесь уже были даны комментарии исчерпывающие: что это ООО и что документ о продлении полномочий директора этого общества — самого что ни на есть главного управленца.

И вот по этому поводу у нас возникли расхождения: некоторые члены нашей комиссии сказали, что нужно проверить эти данные, может быть, понадобится время, а я и ряд коллег заняли другую позицию — что мы ничего не сможем с этим сделать, никаких продлений и отсрочек не получится, потому что помимо тех примеров, которые касались прошлого, был совершенно чётко представлен факт деятельности в этом созыве.

Вопросы возникают, безусловно, и тогда они тоже возникали, и Геннадий Владимирович их задавал. Он тогда говорил и сегодня говорит, что мы как суд, — наверное, да, в какой-то степени он прав. Но, уважаемые коллеги, сегодня Татьяна Николаевна, большое ей спасибо, нас просветила в части закона о статусе депутата: он существует много лет, но не работает, ни одного такого дела не было у нас, не было такого разбирательства. Давайте задумаемся, почему это происходит.

По вашему предложению мы создали комиссию, в которой я имею честь работать, я и мои коллеги, нас пятнадцать человек (сегодня один будет кооптирован в комиссию — поменялся товарищ от "ЕДИНОЙ РОССИИ", его не было на заседании), мы проголосовали 8:5, один воздержался, понятно почему. Ну вот вдумайтесь сами: мы создаём, по сути, внесудебный порядок освобождения депутата от должности — такого никогда не было в нашей стране, не было у нас никогда такого! Помните, как нас, особенно фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", критиковали по поводу конвенции о противодействии коррупции и как нам в глаза тыкали, говорили: у нас нет того, что имеет место во всём мире, — презумпции виновности, помните? Да, здесь это присутствует: если ты депутат, то равные тебе могут дать оценку, сказать, что ты нарушил закон, и в связи с этим тебе придётся сложить полномочия — таков закон! Давайте его перепишем — и комиссия будет принимать другое решение. У нас не было другого выхода, я об этом сказал коллегам, свою позицию высказал. Тем не менее мы приняли то решение, о котором я сказал.

Наши коллеги, и члены фракции КПРФ, и члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", — если нужно, я их могу назвать, — были едины в чём? В том, что нужно проводить проверку. Геннадий Владимирович, на мой взгляд, я смею это сказать, вёл себя, ну... не совсем так, как он вёл себя до этого, — он стал строить предположения, что подпись не его. Это его право, но подумайте сами: тут есть вопрос...

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. А. Если вы думаете, что я смогу отвечать на ваши вопросы, то, извините, не получится! *(Шум в зале.)*

Так вот, уважаемые коллеги, в связи с этим сегодня каждый из нас должен принять решение. Я могу в какой-то степени поделиться тем, как мы его принимали.

Вот мой коллега говорил, аргументируя свою позицию, что здесь много политического. Да, много. Но кстати, заседание проходило в присутствии всех представителей средств массовой информации, которые хотели присутствовать.

Вот говорят, что любой из нас может оказаться на этом месте, — да, это так, любой, независимо от фракционной принадлежности, будет нести ответственность, но мы сделаем этот шаг или нет? Мы, призывающие наших избирателей к честности, убеждающие всех и вся, что мы боремся с коррупцией, с теневой экономикой, с коррупционными отношениями, — мы готовы сделать этот шаг, вот давайте задумаемся, всё остальное — от лукавого, потому что сейчас уже не остановить общество. Вот проводились исследования, и, знаете, общество говорит: все вы там приблизительно такие — не хотите ничего делать! Помните эту формулировку насчёт жуликов и воров? Давайте рассмотрим пошире (вот сейчас тут фракции принимают решение): кто жулик-то?! Кто жулик-то — давайте посмотрим и людям покажем!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Завершайте, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А. Уважаемые коллеги, кстати, когда обсуждали этот вопрос во фракции, одна из наших женщин, заслуженный человек, сказала: у вас у самих рыльце в пушку, и вы никогда не проголосуете за это решение, — и такая есть позиция.

Надеюсь, что вы будете объективны.

Спасибо за внимание. Всего доброго!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич, присаживайтесь.

Геннадий Владимирович Гудков, пожалуйста.

Гудков Г. В. Уважаемый президиум, уважаемые коллеги и, главное, уважаемые граждане Российской Федерации! Если вы думаете, что я вышел на эту трибуну оправдываться в связи с этими абсолютно глупыми, зачастую фальшивыми, наспех сляпанными обвинениями так называемыми, вы глубоко ошибаетесь — не дождётесь, я не буду отвечать на эти фальшивки! Вы даже привели в пример какой-то фальшивый телефонный разговор: у вас своего ничего нет. Не дождётесь, ибо оправдываться вам придётся, уважаемые господа, всем тем, кто творит этот произвол, потому что всё то, что здесь будет происходить и уже происходит, — это, по сути дела, несправедное судилище, это политическая месть и это, заметьте, внесудебная расправа! *(Шум в зале.)*

Я даже не хочу обсуждать вот эти жалкие итоги проверок, сделанных по команде из Кремля в экстренном порядке, я не буду обсуждать работу комиссии, которая завершила проверку, едва её начав. Эта вот бумажка, этот ваш козырной туз — вот этот протокол злосчастного "Коломенского строителя" — это вообще краплёная шестёрка, потому что я никогда не подписывал этот протокол! И более того, вы прекрасно знаете (даже в Интернете размещены эти данные), что супруги моей в Москве тогда не было. Этот протокол был изготовлен сотрудниками после телефонного разговора с моей супругой, я никогда его не видел до того момента, как мне, будто из рукава, в понедельник на заседании комиссии предъявил господин Васильев этот протокол, так что вот то единственное, что имеет отношение к периоду работы в Думе шестого созыва, абсолютно не соответствует действительности.

Следующий момент. Все ваши обвинения, которые здесь сейчас прозвучали, как говорят правильные юристы, нормальные юристы, честные, юридически несостоятельны, но вам, в общем-то, собственно говоря, это и не нужно, вам главное — повод. Вам плевать на Конституцию, которая говорит о том, что только суд может установить вину человека и что каждый человек имеет право на судебную защиту! У меня, конечно, нет иллюзий по поводу нашего суда, но даже в таком суде вы мне отказываете! Вы мне отказываете в адвокатах, вы мне отказываете в прениях сторон, вы мне отказываете в праве задать вопросы и получить ответы, вы мне отказываете в конечном итоге в праве на апелляцию — это судилище, это не суд! И то, что сегодня здесь происходит, — это позор для страны! Вместо того чтобы установить вину в судебном порядке, даже в нашем суде, вы решили быстренько-быстренько путём голосования своих политических оппонентов "замочить в сортире", как у нас принято говорить.

Конституция России, которую я позволю себе здесь зачитать, сегодня грубо попирается в этом зале! Она гласит, что "носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ". Так вот мандат я получил от народа, от сотен тысяч избирателей, которые проголосовали за меня, и только они вправе судить, какой я депутат, правильно ли я работаю или нет, и только суд может лишить меня мандата, и то в очень ограниченном количестве случаев, вы это прекрасно знаете, а все эти крючки, все эти формальные попытки поймать — это "жалкий лепет оправдания" (есть у нас такая фраза в литературе — "жалкий лепет оправдания"), это фиговый листок, которым вы пытаетесь прикрыть shameful место, извините! Но только не полу-

чится, не отмажетесь — уж больно позорное для страны явление сегодня здесь происходит! *(Шум в зале.)*

Если бы у нас в стране был действительно честный, независимый прокурор, он немедленно остановил бы всё это безобразие, но наш генеральный прокурор призывает к внесудебной расправе. Спросите, пожалуйста, знает Юрий Чайка, с чего начинается в "Википедии" статья о Вышинском, с какой строчки? "Пособник сталинских репрессий", и всё, и нет биографии пламенного революционера, и нет биографии ректора Московского госуниверситета, он только пособник репрессий — что, Юрию Яковлевичу не дают покоя лавры Вышинского?! Если бы у нас в стране был действительно прокурор, он немедленно прекратил бы произвол сотрудников ФСБ и МВД — в отношении оппозиции в первую очередь. Смотрите, как работают по Гудкову: анонимное заявление в Следственный комитет, привет из болгарской тюрьмы — и тут же огромное количество фээсбэшников якобы по поручению Следственного комитета начинают проверять всех и вся, делают это в отношении депутата, обладающего иммунитетом, в отношении его родных и близких, ничего не стесняясь! Травля началась: милиция, ФСБ, Следственный комитет, прокуратура — кто дальше?! *(Шум в зале.)*

Неделю с лишним в Коломне живёт группа центрального аппарата ФСБ, собирая компромат на депутата Государственной Думы, зампреда профильного комитета, как мальчики на побегушках, сотрудники центрального аппарата ФСБ бегают и развозят повестки, даже не повестки, а приглашения к следователю. А вам не стыдно, господа из Следственного комитета, за то, что по вашему поручению четыре сотрудника ФСБ на лётном поле как в засаде сидели, карауля мою жену, когда она с шестилетним мальчиком приехала на свадьбу сына, тоже, между прочим, депутата Государственной Думы, Дмитрия Гудкова? Её дважды пытались посадить в машину, чтобы отправить в Следственный комитет, не имея никакого права, вопреки закону, — вам не стыдно?! И это вы называете проверками?! Это вы называете демократическим правовым государством?! *(Шум в зале.)*

Сейчас лучшие силы ФСБ, Следственного комитета и других правоохранительных органов брошены на оппозицию: наружка, прослушка, взлом почты, компьютеров и так далее, скрытое проникновение, негласные съёмки и прочее. Что, поймали всех террористов, бандитов, всех насильников, ликвидировали все "кущёвки", побороли коррупцию — что вы сделали?! Вам не кажется, уважаемые господа, что вы уже превращаетесь из правоохранительных органов, из спецслужб в опричников политического режима, способных выполнить любую политическую задачу, даже если она преступная, всё, что

ни прикажут?! На этом фоне действия полицейских, методично уничтожающих предприятия, уже не выглядят такими чудовищными: ну подумаешь, уничтожили семнадцать предприятий, оставили без работы две с половиной тысячи человек, из которых сотни — ваши бывшие коллеги-ветераны! Зато у нас инвестиционный климат, говорят, улучшается каждый год, правда, 100 миллиардов с лишним бежит, но улучшается каждый год климат у нас — на экране телевизоров. Это что, подарок Дмитрию Анатольевичу Медведеву сегодня ко дню рождения в рамках улучшения инвестиционного климата? Инвестируйте, как говорится, в Россию, кто ничего не боится, — мы к вам уже идём! *(Шум в зале.)*

Теперь про спешку. А куда вы так торопитесь-то? Следственный комитет не проверил ничего, прокуратура никаких материалов не имеет... А я скажу, куда вы торопитесь: команда дана из Кремля, в кабинете господина Володина, — к 15-му всё закончить, потому что есть желание разогнать "Марш миллионов" 15-го числа, арестовать лидеров оппозиции и совершить другие противоправные действия. Думаете, что тем самым вы ликвидируете протест, возникший после того, как были сфальсифицированы результаты выборов в Государственную Думу 4 декабря? Не пройдёт!

Вам мало унижающих обысков, господа, да? Вам мало дутых уголовных дел? Вам мало дешёвых фальшивых обвинений? Какое преступление вы пытались раскрыть, обыскивая фигурки хрюшек и зайчиков на фабрике Навальных, скажите, пожалуйста? А куда вы дели деньги Собчак — может быть, они уже пошли на оперативные нужды? А это, между прочим, честно заработанные телезвездой гонорары! *(Смех в зале.)* Посмейтесь, посмейтесь!..

А куда вы дели эту провокаторшу из Ульяновска, которая Удальцова оговорила, лжесвидетельствуя на процессе? Она тоже придёт на какой-нибудь телеканал и будет вести программу, как вот эта Света из Иванова, или аккредитуете её здесь корреспондентом и она будет освещать вот такие позорнейшие процессы здесь?! Наверное, её тоже надо поощрить?!

Вы привыкли воевать с теми, кто вам не сопротивляется, а с преступниками, бандитами и вооружёнными формированиями у вас получается значительно хуже. Страна стонет от бесправия, страна стонет от незащищённости, люди уже боятся выпускать детей своих на улицу, а вы всё воюете с оппозицией, бросая туда все силы и средства, тратя деньги налогоплательщиков, и народ должен знать о том, что происходит.

А то, что сейчас здесь происходит, — это просто политическая месть. Политическая месть за то, что я здесь критиковал

провальные реформы, за то, что я выступал за отставку бездарных министров, заворовавшихся губернаторов и прочих чинов! Это месть за нашу "итальянскую забастовку", которая показала всей стране, куда вы ведёте Россию, это месть за Болотную и проспект Сахарова, и мы прекрасно это понимаем! И вам не удастся это замаскировать, вам не удастся скрыть истинные причины сегодняшнего процесса в Думе, потому что у вас нет никаких аргументов, никаких доводов в доказательство того, что вы здесь делаете правое дело, — и вам уже никто не верит! *(Шум в зале.)*

Европарламент принимает резолюцию, осуждает нас, — но что нам Европа?! Хотя представители власти там лечатся, учат своих детей, отдыхают и так далее — плевать мы хотели! Только на протокольных мероприятиях мы говорим о сотрудничестве с Европой, только на протокольных мероприятиях мы заявляем о том, что Россия готова интегрироваться в европейское пространство, но куда же мы интегрируемся с такими делами, как по "Pussy Riot", по Гудкову, с такими обысками и прочими, прочими злоупотреблениями, которые сегодня власть осуществляет по полной программе?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Гудков Г. В. Я про приговор говорю, здесь уже много раз говорилось о том, что приговор в десять раз хуже, чем преступок!

А почему у нас сегодня молчит самое главное лицо в государстве и гарант Конституции — президент? Он что, не знает, что происходит сегодня здесь, как сегодня здесь попирается Конституция? Он что, одобряет то, что происходит в Госдуме? Он понимает, какой опасный прецедент сегодня создаётся в стране? Он понимает, что ящик Пандоры, очень опасный, мы сегодня открываем здесь сейчас, 14 сентября сего года?! А если он понимает и молчит — значит, он одобряет и, значит, с ним это согласовано. Но это очень порочный, рискованный путь!

Даже в ваших рядах нашлись люди, которые открыто и публично сказали, что не будут...

Прошу полминуты добавить.

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Гудков Г. В. Нашлись в ваших рядах люди, которые сказали, что не будут участвовать в несудебной расправе, — спасибо огромное Борису Резнику, Александру Хинштейну, я восхищён их мужеством!

Знаете, всё то, что сейчас происходит, — это фарс! Пора с этим заканчивать, иначе мы доведём страну до гражданских столкновений, до трагедий, до страданий российского народа. И вот всё, что здесь происходит, войдёт в историю Государст-

венной Думы позорной страницей, будет грязным, чёрным пятном! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

Александр Дмитриевич Куликов, пожалуйста, задавайте вопрос ваш.

Куликов А. Д. Вопрос председателю комиссии.

Уважаемый Владимир Абдуалиевич, вы опытный профессионал, но почему вы не организовали полномасштабную и объективную проверку материалов Следственного комитета и слов Гудкова о его абсолютной невиновности? Что мешало этому? Не считаете ли вы, что комиссия учинила... приняла не правовое, а политическое решение о виновности Гудкова и тем самым обманула присутствующих на пленарном заседании Государственной Думы?

И вопрос представителю Следственного комитета: назовите мне нормы закона, на основании которых в отношении депутата, не привлекаемого к уголовной ответственности, вы собирали информацию, проводили оперативные и прочие мероприятия, и почему вы за эти годы ни разу не приняли ни одного следственного решения на основании норм УПК по проверке источников миллионов Шувалова, миллионов Володина, о которых наш депутат Рашкин здесь много раз говорил? Разве борьба с коррупцией должна вестись только тогда, когда оппозиция выступает против власти?! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Александр Дмитриевич, кому вопрос-то был задан?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Владимир Абдуалиевич Васильев.

Васильев В. А. Александр Дмитриевич, спасибо за вопрос. Материалы, о которых идёт речь, были представлены правоохранительными органами, и по сути это были материалы законченной проверки. Перед нашей комиссией стояли совершенно чёткие и ясные задачи. Первое предложение, высказанное на первом заседании, — начать проверку, было поддержано. Дальше, когда нам представили материалы и доказательства, о которых сегодня говорили, объективно подтвердилось, что Геннадий Владимирович и в этом созыве ненадлежащим образом... совмещал депутатскую деятельность с управлением коммерческой структурой.

Сейчас можно было бы пойти по пути, который предлагает Геннадий Владимирович, но вы же понимаете, что этот документ взят в регистрационной палате и Геннадий Владимирович сейчас, по сути, заявил, что его супруга фальсифицировала до-

кументы со своими подчинёнными. Мы не должны это проверять, мы проверяли один вопрос: наш коллега-депутат вышел за пределы положенного ему по статусу? Вышел. Вначале Геннадий Владимирович признал, и мы констатировали, что это было в 2009 году, — всё, снимаем, но когда 10-го к нам поступили материалы по эпизоду этого года... Вот вы тоже опытный юрист и специалист, что бы вы сделали — исходя из принципа политической целесообразности отказали бы?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Абдуалиевич, вы завершили? Спасибо.

Александр Дмитриевич, вы задали два вопроса. Я хочу обратиться к фракции: мы утвердили регламент — по три вопроса. Не по три человека задают вопросы, а по три вопроса от каждой фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Геннадий Владимирович, вот сегодня много говорилось о том, что мы пройдём некоторый рубеж в истории российского парламентаризма, видимо, это будет так, но я хотел бы напомнить некоторые выдержки хотя бы из вашего позавчерашнего выступления, дословно: "И что сделали с Думой? Дума у нас из "не места для дискуссий и споров" превратилась в место для политических скандалов, их становится всё больше и больше, всё больше и больше... Мы во что превратили парламент?! Вы знаете, что рейтинг парламента сегодня ниже плинтуса?! Ниже плинтуса!" А сегодня вы в своём выступлении сказали, что якобы депутатов "мочат в сортире". Вместе с тем коллега Васильев говорил, что разбирательство в здании Государственной Думы проходило под пристальным вниманием общественности, и сегодня мы это решение принимаем в здании Государственной Думы под объективами видеокамер.

Геннадий Владимирович, ваше состояние понятно, и, может быть, на вашем месте кто-нибудь другой менее достойно вёл бы себя, но не кажется ли вам, что именно этими действиями и такими высказываниями вы только и делаете, что принижаете статус парламента и каждого парламентария, в том числе и тех, кто вас сегодня так яростно защищает?

Председательствующий. Геннадий Владимирович Гудков.

Гудков Г. В. Спасибо, как говорится, за вопрос. Знаете, статус парламента сами депутаты, к сожалению, опускают, извините за это жаргонное, блатное слово, но оно у нас прижи-

лось в языке. Статус парламента опускают представители Следственного комитета и прокуратуры, которые как мантру твердят с трибуны какие-то вещи, не имеющие никакого отношения к правде, они опускаются до того, что фальшивку зачитывают в парламенте России, когда на это смотрят миллионы граждан, ну, сотни тысяч точно. Опускают статус парламента и тогда, когда голосование идёт по свистку, а не так, как это действительно чувствуют, видят и понимают депутаты. Вы мне не рассказывайте, я прекрасно знаю, какие процессы идут сейчас в определённых фракциях, какое давление оказывается на депутатов! Статус парламента опускает сам парламента, к сожалению, отказывая себе во всех полномочиях, отказываясь контролировать заворовавшуюся власть, отказываясь сегодня здесь от дискуссий, отказываясь от контакта и сотрудничества с оппозицией. Вы действительно его превратили в место для сведения счётов, а сегодня вы его превращаете ещё и в антиконституционное судилище, во внесудебную расправу — впервые в истории России происходит такое! Даже на Мавроди, которого упоминал Алексей Митрофанов, и то было заведено дело, и у стен Думы не сторонники его были — жаждущие его крови люди собирались толпами и требовали, чтобы Дума его выдала, и Дума его выдала, потому что он нанёс ущерб и принёс горе десяткам тысяч человек.

Вот то, что вы сегодня делаете, и опускает парламента! Можно сказать, что сегодня — если парламента проголосует за — нет у России парламента, его надо немедленно переизбирать, делать по-настоящему народным, чтобы люди уважали парламента и те законы, которые он принимает. И вина за то, что сегодня происходит, — исключительно на партии власти, исключительно на Кремле, который вам навязывает это решение.

Председательствующий. Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вы знаете, хочется от политики перейти к большей конкретности, у меня вопрос будет к Елене Евгеньевне Леоненко, представителю Следственного комитета.

Сегодня дело депутата Гудкова — это тема номер один во всех средствах массовой информации, и не секрет, что она вызывает необычайно широкий резонанс. Но в СМИ проходит абсолютно разная информация, начиная с того, что он оппозиционер, заканчивая тем, что есть оффшоры, есть неуплата налогов, есть Болгария, есть некие фирмы на Гибралтаре. Очень хотелось бы понять, что будет в дальнейшем с обвинениями, которые сегодня выдвигаются? Как долго будет проходить расследование? Когда мы узнаем его итоги? И когда вся общест-венность, вся страна узнает конкретный результат?

Председательствующий. Елена Евгеньевна, пожалуйста.

Леоненко Е. Е. Срок проверки материала, о котором я говорила, продлён до 23 сентября 2012 года. И как мною уже было сказано в конце доклада, по результатам проверки будет принято решение либо о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении уголовного дела. Естественно, и СМИ, и общественность будут поставлены об этом в известность.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П. Спасибо большое.

У меня вопрос к вам, уважаемая Елена Евгеньевна, как к представителю Следственного комитета. Вот вы сегодня долго живописали погрешности господина Гудкова, связанные с иностранной фирмой "English Village". Но почему же вы умолчали о том, что 24 августа этого года следователем по особо важным делам вашего же Следственного комитета была прекращена проверка по этому вопросу за отсутствием состава и события преступления? И почему вы умолчали о том, что именно в тот день, когда заседала комиссия, 7 сентября 2012 года, вдруг, так скажем, скоропалительно это постановление было отменено?

И вопрос вам, Владимир Абдуалиевич. Вам не кажется, что вообще стыдно нам сегодня устраивать это судилище до окончания проверки, что нужно прекратить всё это?! Вот когда действительно будут установлены факты, тогда мы и будем их рассматривать здесь!

Председательствующий. Спасибо большое.

Елена Евгеньевна, пожалуйста.

Леоненко Е. Е. Действительно, 24 августа было отказано в возбуждении уголовного дела, но 7 сентября этого года постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено руководителем Главного следственного управления и материал был направлен следователю на дополнительную проверку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Леоненко Е. Е. Я уже сказала: срок продлён до 23-го.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Елене Евгеньевне, и он немножко переключается с предыдущими.

В основу сегодняшнего нашего обсуждения положен некий сомнительный материал. Проверка в отношении совершённого Гудковым преступления проводится уже несколько месяцев вместо положенных трёх дней. В чём всё-таки причина

волокиты? Не в том ли, что оснований для возбуждения дела нет, а отказать — значит, так сказать, поставить точку на этом материале?

Леоненко Е. Е. Уважаемый господин депутат, по закону срок проверки материала может продлеваться до тридцати дней. В указанный срок у нас было вынесено постановление об отказе в возбуждении дела. После проверки материала в прокуратуре, как я уже сказала, это постановление было отменено, то есть мы во все сроки уложились и никаких нарушений законодательства не допустили.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Геннадий Владимирович, из доклада, который сделал Владимир Абдуалиевич, и из вашего выступления я понял, что факты, свидетельствующие о приобретении чего-то и об участии в управлении предприятиями, которые имели место в 2009-м или в 2010 году, как бы к делу не относятся, так как имели место не в этом созыве, но значит ли это, что вы и в прошлом созыве точно так же нарушали закон о статусе депутата?

А вот в той записке, которую вы сейчас раздали, в заключении, написано: "Другое дело, если будет доказано, что депутат пытался создать благоприятные условия для организации в ущерб иным организациям или органам публичной власти, тем более пытался увести организацию от ответственности". Вот ваш весенний конфликт с МВД, который мы разбирали на заседании комиссии по этике, подпадает под это определение или нет?

Председательствующий. Коллеги, Геннадий Владимирович ответит на вопрос, и я объявлю перерыв.

Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Спасибо, как говорится, за вопрос. Сергей Владимирович, удивительно, что это вопрос со стороны фракции ЛДПР, тем не менее я на него отвечу.

Значит, никаких фактов, что я занимался предпринимательской деятельностью, нет, более того, в 2004 году Конституционный Суд — и я давал справку всем интересующимся депутатам — поставил точку в этом вопросе: он совершенно чётко разделил деятельность акционеров и предпринимательскую деятельность, обозначил их как два разных вида экономической деятельности. Это было определение Конституционного Суда Российской Федерации, на которое плевать хотели наше следствие и наша прокуратура — им Конституционный Суд не указ. Это первое.

Второе. Всё, что я делал в 2009-м или в 2008 году, полностью соответствует российскому законодательству, то же самое я могу сказать и о сегодняшнем дне. Всё это придумки, всё это лишь повод для того, чтобы оправдаться перед народом, всё это делается для того, чтобы хоть как-то, хоть чуелом, хоть тушкой, но удалить Гудкова из Думы. Ну что, вы не видите, что происходит?!

Что касается действий МВД, то они сами нарушили целую кучу законов и сейчас пытаются в суде оправдаться: они не уведомили прокуратуру о внеплановой проверке, они не принесли акт об изъятии оружия, акт о завершении проверки, на основании которого могли изымать оружие, и начали изъятие оружия без документов, — без документов! — понимаете?! И это такие действия МВД, которые... Во-первых, они не скрывали, что перед ними поставлена задача развалить предприятия, и они уже развалили предприятия не только в Москве, но и в Санкт-Петербурге, в Краснодаре, в Екатеринбурге, в Новосибирске, в Ростове-на-Дону — как говорится, везде. Причём это спланированная акция — сами люди говорят, офицеры МВД: "У нас заказ, у нас политическая задача. Геннадий Владимирович, езжайте к нашему руководству и разбирайтесь с ним, мы ничего сделать не можем — у нас поручение найти или придумать любые нарушения, чтобы закрыть ваши предприятия". Это настоящая травля! И когда я приезжаю и вижу, как незаконно изымают основные средства производства у предприятия, проработавшего двадцать лет и собравшего все ордена и медали, какие только можно было собрать в ходе этой деятельности... Это, конечно, очень постыдное явление!

Вы знаете, ведь эти прокурорские запросы, которые я написал, я написал по просьбе господина прокурора города Москвы, к которому я, вообще-то, сам не ходил, я просто пришёл убедиться в том, что проверка в прокуратуре не зарегистрирована, а он меня пригласил к себе. И когда я ему об этом рассказал, он предложил: "Геннадий Владимирович, вы мне напишите запрос". А сегодня органы прокуратуры, как дурень с писаной торбой, бегают с этим письмом и говорят, что Гудков лоббирует бизнес. Вы провокаторы, что ли, я никак не могу понять?!

То же самое касается и остальных вещей, сами сотрудники и ФСБ, и МВД — им очень стыдно, неудобно — мне всё время признаются, что их заставляют, что ими командует руководство, у них совершенно чёткая задача: давливать Гудкова, разрушать бизнес, принадлежащий семье, найти какой-то компромат. Им очень стыдно это делать, но они это делают, потому что сегодня они ещё боятся своих начальников!

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Владимирович.

Коллеги, объявляю перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв заканчивается, прошу всех возвращаться в зал, время — 12 часов 30 минут. Давайте продолжим работу.

Прошу включить режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 27 сек.)
Присутствует 440 чел. 97,8 %
Отсутствует. 10 чел. 2,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %
Результат: кворум есть

Имеется кворум, мы продолжаем нашу работу.

По ведению — Владимир Георгиевич Поздняков.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Только сейчас получил распечатку по вопросу о тайном голосовании. Видимо, проголосовал ошибочно: я за тайное голосование, за закрытое, прошу внести в протокол.

Председательствующий. Я прошу секретариат учесть это. Спасибо.

Продолжаем задавать вопросы.

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста, ваш вопрос.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В последнее время в средствах массовой информации — и вчера это звучало на Совете Государственной Думы, и сегодня на пленарном заседании — сообщается о том, что якобы в комиссию поступали и поступают документы, которые являются недостоверными, информация, которая требует проверки, документы с поддельными подписями и так далее. Хотел бы попросить председателя комиссии Владимира Абдуалиевича Васильева дать пояснение, когда и как эти документы поступили в комиссию и являлись ли они легитимными на момент принятия комиссией данного решения.

Председательствующий. Владимир Абдуалиевич Васильев, пожалуйста.

Васильев В. А. Уважаемый Тамерлан Кимович, нет, мне неизвестны такие документы, с поддельными подписями, хотя, как мы сейчас услышали из пояснений Геннадия Владимировича, этот вопрос возникает. Я тоже обращал внимание, что в средствах массовой информации со ссылкой на комментарии

Геннадия Владимировича была такая информация, что якобы эти подписи были учинены в другое время и в другом месте и вставлены в этот документ. Но я ещё раз подчёркиваю: мы имеем дело с документом, который изъят в регистрационной палате и является сегодня достаточным основанием, подтверждающим ещё один эпизод.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Абдуалиевич, мне представляется, что аргументация, даже на мой непрофессиональный взгляд, очень слабенькая, может, поэтому вы в суд и не пошли вместе со Следственным комитетом. Знаете, получается так: "Ты виноват уж тем, что хочется мне кушать", — помните, у Крылова в басне?

Так вот, вы направили в адрес компетентных органов запрос о целом перечне документов, в том числе о подтверждении доверенностей, вот я вижу, это поручение Москальковой Татьяны Николаевны, члена нашей фракции. Из всех этих документов вы получили только один — вот эту филькину грамоту с неизвестно какой подписью, вроде бы протокол общего собрания. Должна вам сказать — я ведь с Гудковым третий созыв работаю и подписываю регулярно совместные документы, — у меня есть сомнения в подлинности. Мало того, как это — черковедческая экспертиза по ксерокопии?!

Председательствующий. Владимир Абдуалиевич Васильев, пожалуйста.

Васильев В. А. Елена Григорьевна, вы совершенно правильно ставите вопрос. Насколько вы компетентны в области графологии, мне трудно судить, но вопрос вы ставите правильно. Этот документ в ряду других доказательств свидетельствует о том, что Геннадий Владимирович систематически занимался деятельностью, в которой его, по сути, и избличают материалы, поступившие из следственных органов. Мы на них реагировали соответствующим образом. Татьяна Николаевна при этом присутствовала, как и Геннадий Владимирович, да и все депутаты, кто хотел присутствовать, включая членов комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Георгиевич Поздняков.

Поздняков В. Г. Я не удовлетворён ответами на вопросы по поводу того самого пресловутого протокола, о котором сегодня так много говорится. Мне, как члену комиссии по доходам, известно, что это единственный документ, который сегодня является основанием для лишения депутата мандата, прекраще-

ния им депутатской деятельности именно в Думе шестого созыва. Сам Гудков не согласен с этим документом, следовательно Следственного комитета тоже выразил сомнение, поэтому у меня конкретный вопрос представителю Следственного комитета: всё-таки проводилась ли экспертиза по дате проведения этого собрания и проводилось ли само собрание, присутствовали ли на нём его участники? Проводилась ли экспертиза подлинности подписи?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Елена Евгеньевна, пожалуйста.

Леоненко Е. Е. Экспертиза не проводилась, потому что она проводится только по возбуждённым уголовным делам. Как я уже говорила в докладе, проводилось исследование, и по копии, а не по оригиналу, поэтому дано такое заключение: с вероятностью.

Можно повторить вторую половину вопроса?

Из зала. *(Не слышно.)*

Леоненко Е. Е. Жена господина Гудкова не явилась, для того чтобы дать пояснение, присутствовала она там или нет.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Рохмистров по карточке депутата Золочевского.

Геннадий Владимирович, такой вопрос вам. Когда в прошлом созыве проходило голосование по вопросу о лишении депутатской неприкосновенности депутата фракции ЛДПР, вы голосовали за, хотя Генеральная прокуратура не привела никаких фактов, ни одного документа, даже сомнительного, как в вашем случае, представлено не было и, собственно говоря, всё основывалось на заявлениях двух человек (один, кстати говоря, судом другой страны — Швейцарии тоже признан преступником). Вот на основании заявлений двух человек депутата лишили неприкосновенности, без всяких документов, и вы голосовали за — какова была ваша мотивация?

Председательствующий. Геннадий Владимирович Гудков.

Гудков Г. В. Вот спасибо, Максим Станиславович, — вы даже не представляете, насколько вы подставили свою фракцию, которой сейчас будет очень сложно голосовать против меня: я оказался в числе двадцати шести депутатов, которые не поддержали решение о снятии иммунитета с депутата Егиазаряна. Это очень легко проверяется, мы подняли, кстати говоря, стенограммы и протоколы голосований. И не голосовал я не потому, что считаю виновным или невиновным Егиазаряна. Более того, я, как бывший сотрудник спецслужб, очень хорошо всю эту историю знаю, и знаю, что, в общем, там и заявитель небезгрешен, мягко выражаясь, и обвиняемый тоже, в общем-то,

достаточно известная фигура в определённых кругах, я имею в виду с точки зрения порядочности или непорядочности и так далее. Но я не голосовал потому, что вообще считаю, что когда нам навязывают решение, когда нам не дают времени разобраться, когда нам не дают времени провести заседание комиссии, когда у нас нет времени провести необходимые опросы, экспертизы и так далее, то голосовать просто потому, что поступил сигнал от власти, что такой-то человек недостойн чего-то, — я считаю, этого делать нельзя. Именно поэтому я оказался в числе тех двадцати шести депутатов, которые не поддержали это решение, проверьте, пожалуйста, у вас сейчас даже есть время и возможность это проверить. Но дело не в этом, я не пытаюсь отмазаться — это просто моя позиция.

Поэтому очень интересно будет услышать аргументацию фракции ЛДПР, которая так усиленно, так активно — вы извините, я скажу такое слово нехорошее — подмахивает партии власти. Я думал, что у вас есть своя позиция, я думал, что со многими из вас у меня сложились нормальные человеческие отношения, в том числе с вами, Максим Станиславович, но вот как-то странно вы себя ведёте в последнее время: неужели такое предложение сделали Владимиру Вольфовичу или, может, было что-то ещё, от чего было так трудно отказаться, что вот теперь вы выступаете с подобными речами? Мне искренне жаль, что вы, прежде чем делать такие заявления, не обратили внимания на протокол заседания Государственной Думы и на итоги голосования.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Геннадий Владимирович, вы человек крайне опытный, вы профессионал, более того — вы инсайдер власти: вы работали ещё в союзном КГБ, вы полковник ФСБ, вы создали, наверное, самый крупный охранный холдинг в нашей стране, что невозможно без покровительства правоохранительных органов на самом верху, вас включали в список "ЕДИНОЙ РОССИИ" сверху, сверху поддерживали включение вашего сына в список "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", — вы действительно инсайдер, вы всё понимаете, и у меня вопрос: как вы могли так непрофессионально вляпаться — это же элементарное нарушение закона о статусе депутата!

Председательствующий. Геннадий Владимирович Гудков.

Гудков Г. В. Ну, мне странно слышать какое-то... у вас не вопрос, а утверждение. Я никогда не был в списках "ЕДИНОЙ РОССИИ", я никогда не пользовался поддержкой "ЕДИНОЙ РОССИИ" на выборах. Вот коммунисты меня поддержа-

ли, и я им благодарен до сих пор за их поддержку ещё на тех, одномандатных выборах, — вот они имеют право что-то мне предъявлять, но только не "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я, наоборот, будучи в Народной партии, поддержал тогда "ЕДИНУЮ РОССИЮ", думал, что здесь будут дискуссии и нормальные фракции, — к сожалению, этого не получилось.

Что касается инсайдера... Знаете, это вы себя обвиняете — это вы там все инсайдеры. Я не во власти всегда был, а в оппозиции, начиная с группы "Народный депутат", которая не была с партией власти, и потом, я напоминаю: уже с 2005 года я нахожусь в оппозиционных фракциях — это уже семь лет, если вы этого не знаете, загляните в мою биографию или в думские архивы.

Что касается помощи. Я вас уверяю, я создал компанию с нуля, девять с половиной лет руководил ею, двигал её, совершенно не опираясь ни на какую поддержку власти. И более того, можете себе представить, какая поддержка, если у меня нет никаких должностных полномочий, если я не работаю с бюджетом, не работал с государственными организациями. Все клиенты, которые были и которых вы... Вы разрушили лучшее предприятие России, ваши ландскнехты разрушили лучшее предприятие России, уничтожили за двадцать дней то, что тысячами людей создавалось двадцать лет, — вот что у вас делают! Так вот, это предприятие имело лучший шорт-лист, там было огромное количество клиентов — международных компаний, которые, извините, на власть не реагируют, они реагируют только на качество услуги, они реагируют только на отношение компании, на отношение контрагентов.

Поэтому все ваши эти утверждения ничего не стоят, это просто желание меня в чём-то упрекнуть и в чём-то обвинить. Это не метод ведения дискуссии, это не метод ведения расследования, и всё то, что вы сегодня здесь делаете, никакого отношения ни к каким нарушениям не имеет. Правильно сказала Елена Драпеко: "Ты виноват уж тем, что хочется мне кушать", а всё остальное вы судорожно искали вплоть до 10 сентября — любую зацепку, любой документ, любую подпись, любую закорючку, чтобы здесь сегодня пытаться перед народом объяснить, как вы боретесь за чистоту рядов. Поборитесь за чистоту своих рядов сначала, а мы как-нибудь разберёмся! Тот, кто преследует оппозицию, подталкивает страну к гражданской войне!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Елене Евгеньевне, представителю Следственного комитета.

Уважаемая Елена Евгеньевна, Следственный комитет Российской Федерации согласно Федеральному закону "О Следственном комитете Российской Федерации" является федеральным государственным органом, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства, соответственно, можно сделать вывод о том, что иные вопросы соблюдения, исполнения законодательства Российской Федерации не относятся к ведению Следственного комитета Российской Федерации. Названный закон, а также Положение о Следственном комитете Российской Федерации не дают права его председателю на обращение в Государственную Думу, даже в том случае, если речь идёт о лишении депутатов неприкосновенности. Статьей 448 УПК дано лишь право принятия решения о возбуждении уголовного дела либо о привлечении в качестве обвиняемого, но для этого необходимо соблюсти нормы закона о статусе депутата. В этой связи вопрос: это что, правовой нигилизм или попытка... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Елена Евгеньевна, пожалуйста.

Леоненко Е. Е. Как я уже говорила в своём докладе, материалы с установленными фактами мы направили в Генеральную прокуратуру. Получив запрос из Государственной Думы, мы направили и в Государственную Думу свои материалы.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ выступает Вадим Георгиевич Соловьёв.

Соловьёв В. Г., фракция КПрФ.

Уважаемый господин председатель, уважаемый высокий суд! 12 сентября на Камчатке разбился самолёт "Ан-28" — погибли десять человек. В Тверской области массовая вспышка африканской чумы привела к гибели более 50 тысяч голов свиней — нанесён огромный ущерб государству. В семнадцати регионах засуха уничтожила практически весь урожай сельхозкультур, введено чрезвычайное положение. Эти и другие подобные им события едва упоминаются в наших СМИ, вместо них на первое место вышло рассматриваемое нами сегодня дело депутата Геннадия Гудкова.

Что же это за дело и почему оно появилось? По мнению фракции КПрФ, Геннадий Гудков, депутат Государственной Думы трёх созывов, бывший сотрудник КГБ, успешный бизнесмен, один из руководителей созданной для борьбы с коммунистами партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", свой в доску для правящей в стране команды, на каком-то этапе своей поли-

тической карьеры осознал всё происходящее в России и перешёл в ряды реальной оппозиции, отметившись как активный участник массовых выступлений за честные выборы, — с этого времени вся его деятельность стала объектом пристального внимания со стороны как правящего режима, так и его спецслужб, результатом чего и стало, по нашему мнению, сегодняшнее дело.

История с репрессиями против оппозиции для КПРФ не нова, ибо только за последнее время были предприняты неоднократные попытки привлечения к уголовной ответственности председателя Краснодарской городской Думы товарища Кирюшина, первого секретаря Кировского обкома КПРФ Мамаева, депутата марийского парламента Ивана Казанкова и других; к материальной ответственности в виде многомиллионных штрафов по искам "единороссов" были привлечены Геннадий Зюганов, Валерий Рашкин, Нина Останина. Но всего этого нашим коллегам из партии власти показалось мало — теперь они хотят привлечь к уголовной ответственности депутата Бессонова и лишить депутатского мандата Геннадия Гудкова.

Между тем это действие может создать весьма опасный прецедент: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сможет простым большинством голосов забрать мандат у любого неудобного для неё представителя оппозиции. В связи с этим обращаю внимание уважаемых коллег на то обстоятельство, что согласно части 1 статьи 98 Конституции депутат Государственной Думы обладает депутатской неприкосновенностью. Единственным полномочием генерального прокурора в отношении депутатов Государственной Думы, установленным частью 2 статьи 98 Конституции, является внесение в нижнюю палату российского парламента представления о лишении депутата неприкосновенности за совершённые им преступления, именно эта процедура закреплена в специальном федеральном законе. Что же касается постановления вопроса о прекращении полномочий депутата Государственной Думы, то ни генеральный прокурор, ни руководитель Следственного комитета таким правом Конституцией не наделены. Более того, вопрос о прекращении полномочий депутата Государственной Думы в процедурном отношении вообще не урегулирован действующим законодательством, поэтому нынешнее наше действие иначе как полным произволом, по моему мнению, назвать нельзя.

Теперь несколько слов по существу предъявленных Геннадию Гудкову обвинений.

Единственным основанием для лишения его мандата, судя по материалам Генеральной прокуратуры и Следственного комитета, является его вхождение в состав органа управления хо-

зайтвенного общества и осуществление им предпринимательской деятельности, что запрещено подпунктом "в" статьи 4 федерального закона о статусе депутата. Это нарушение, по мнению российских пинкертонов, выразилось в том, что 5 июля Геннадий Гудков якобы подписал протокол собрания учредителей ООО "Коломенский строитель" о продлении его полномочий как генерального директора. При этом следователь на заседании парламентской комиссии отметил, что ни сам документ, ни подписи на нём Гудкова и его жены проверены не были. Сам Гудков подлинность этого документа отрицает. То есть сегодня мы пытаемся решить судьбу нашего коллеги по документу, подлинность которого в предусмотренном законом порядке не установлена.

Кроме того, обращаю внимание депутатов на то обстоятельство, что указанные действия Гудкова, если даже признать, что они имели место, нельзя однозначно трактовать как противоправные, так как отнесение той или иной деятельности к предпринимательской даже для профессиональных юристов представляет существенную сложность, вследствие чего периодически возникает необходимость в соответствующих разъяснениях со стороны Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда, Федеральной налоговой службы и других органов, причём эти разъяснения зачастую содержат прямо противоположные утверждения, и ничего здесь не поделаешь: как говорится, два юриста — три мнения. Тем большую сложность вызывает применение данной нормы депутатами Государственной Думы, в подавляющем большинстве не имеющими юридического образования, да ещё и при отсутствии какого-либо судебного решения на этот счёт. Подумайте об этом, уважаемые коллеги. И уж если "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в нарушение Конституции присвоила самовольно... приписала Государственной Думе ещё и судебную функцию, то я, как бывший судья, позволю себе напомнить вам, уважаемые коллеги, что главный принцип российского правосудия гласит: все сомнения — в пользу обвиняемого.

А в завершение своего выступления хочу сказать: мы, коммунисты, выступаем за строгое соблюдение закона всеми депутатами Государственной Думы, но при этом мы не приемлем кампанейщины, а тем более мы против того, чтобы под видом борьбы с коррупцией осуществлялась политическая расправа над неугодными "ЕДИНОЙ РОССИИ" представителями оппозиции. Дело это грязное и аморальное, именно поэтому фракция КПРФ будет голосовать против лишения Геннадия Гудкова мандата и призывает всех депутатов Государственной Думы последовать нашему примеру.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Мы поддержим данное постановление, и я объясняю почему.

Когда предыдущий выступающий сказал, что дохнут свиньи, падают самолёты, я подумал, он Гудкова и в этом обвинит, потому что непонятно, зачем начинать с гибели самолётов, когда мы обсуждаем кадровый вопрос. У нас много проблем в стране, но если сейчас мусульманский мир жжёт везде посольства, значит что, все страны мира должны объявить мобилизацию в армию из-за того, что мусульмане восстали?! Логика никакой нет у вас, у левых фракций, партий!

Вы говорите: репрессии, расправа... Расправа была в январе 18-го года, когда большевики разогнали Учредительное собрание и расстреляли рабочих, которые выступили в защиту. Расправа была в декабре 91-го, 12 декабря: тогда только коммунисты проголосовали за утверждение беловежских соглашений, только они, сто один коммунист, — за это разве не надо отвечать?! Вот это расправа была — с государством нашим расправа! В 93-м Ельцин расстрелял парламент, где были только коммунисты, — вот это расправа, а сейчас никакой расправы нет, так что я объективен.

Дело не в Гудкове — вся эта фракция незаконно находится в этом зале, вся! Ещё в 2007 году они получили 4 процента, ЛДПР — 12 процентов, у нас отобрали 4 процента и им присобачили, чтобы они здесь сели, тридцать восемь депутатов, в пятом созыве! *(Шум в зале.)* Я каждый день входил и с ненавистью смотрел на эти ряды, а мои активисты сидели дома, на улице ждали, когда закончатся их полномочия в пятом созыве! *(Шум в зале.)* И сейчас, когда мы идём на выборы, большей коррупции, чем со стороны "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", нету: всю страну обклеили деньгами, везде бросили деньги на подкуп избирателей! Уже дошли до сельских депутатов, до девственников, так сказать, они никому не нужны — что их подкупать? И вот пять губерний — там девственность всю прорвали кровавыми, грязными деньгами! *(Шум в зале.)*

Депутат Гудков говорит, что он, мол, не голосовал за лишение Егизаряна неприкосновенности, но вся фракция-то голосовала! Разве дело в одном голосе Гудкова — за он или против?! Здесь, в парламенте, важна позиция четырёх фракций, не надо прятаться за чью-то спину: один, два, три...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Посмотрите, как одет депутат Пономарёв, — так в коровник не пускают в Западной Европе: рваные

джинсы и какой-то грязный свитер — это же неуважение ко всему парламенту! *(Аплодисменты. Шум в зале.)* И что, фракция не может на него воздействовать? Это не фракция! Там единственный честный депутат — Алексей Валентинович Митрофанов. *(Смех в зале.)* Воспитанник ЛДПР, сирота, подобрали у Ярославского вокзала грязного, отмыли, воспитали и бросили, как троянского коня, в эту вновь создаваемую партию, и Митрофанов выполнил задание ЛДПР — начался развал фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"! *(Шум, оживление в зале.)*

Я очень хотел бы, чтобы здесь не козыряли Конституцией. Господа коммунисты, Конституция СССР не предусматривала роспуск нашего замечательного и любимого государства, но вы же проголосовали! Что же вы тогда не вспомнили Конституцию СССР?! Как вы голосовали, сто один коммунист?! Вы утвердили преступные беловежские соглашения и избрали Ельцина председателем Верховного Совета — это что, мы голосовали?! Поэтому вам молчать нужно, коммунистам, молчать в тряпочку! Как Зюганов. Правильно Геннадий Андреевич не пришёл, ванны принимать, как Брежнев, лучше: Мацеста — лежит сейчас, ему там медсёстры всё полощут, что надо и не надо. *(Оживление в зале.)*

Ну, с коммунистами понятно: это хорошие, тихие люди, хорошие, спокойные, честные — Локоть, Романов, Рябов, есть у них Коломейцевы, — но закончилось время левых идеологий! Посмотрите, кто тихо себя ведёт? Северная Европа. И кто живёт богато? Северная Европа! Кто шумит? Там, где левые настроения: Португалия, Испания, Греция и Италия. Поэтому нам уже человечество всё доказало. Где нормально живут? В Южной Корее, а не в Северной: в Южной — американцы, в Северной мы могли стоять или китайцы. Обе Кореи оккупированы, но вы видите: нищета в Северной и расцвет в Южной. Поэтому надо успокоиться: конечно, капитализм грязный, конечно, демократия ущербна, но при ней меньше насилия — бомбят Ливию, будут бомбить Сирию, а свои города не бомбят, своих граждан не отправляют в лагеря, не мучают, у них есть лагерь в Гуантанамо, но там сидят афганские талибы. То есть разница есть между режимами, но и это отвратительный режим, и никогда я не буду хвалить американскую демократию, как и европейскую. Вот сегодня Евросоюз — как наш Советский Союз: Россия всех кормила — теперь Германия всех кормит. И рухнет Евросоюз — ещё не успеете все умереть, часть из вас останется, когда рухнет Евросоюз! Германия первая выйдет, НАТО будет распущено, шенгенская зона будет закрыта и евро исчезнет. Это потому, что любые объединения не могут долго

продержаться — никто не хочет кормить нахлебников. Даже европейская модель коммунизма, как сегодня Евросоюз (там в Еврокомиссии представители стран даже называются "комиссары"), не пройдёт никогда, потому что умный не хочет дурака кормить, сильный не хочет всё время заслонять слабого, образованный не хочет отдавать свои деньги необразованному, поэтому любые объединения кончаются плохо.

И поэтому, Геннадий Владимирович, обижаться не надо, мы будем помнить вас, мы очень сожалеем, что вы рано ушли от нас, мы позаботимся о семье — для Дмитрия двери ЛДПР открыты всегда. *(Оживление в зале.)* Уходя в "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", не надо было сына за собой тащить, у него были симпатии к ЛДПР, и пусть бы он сидел здесь сегодня честно, а папаша зарабатывал бы деньги честно — был бы хороший тандем. *(Шум, оживление в зале.)*

Геннадий Владимирович, у меня к вам претензии по прошлому: вы полковник КГБ — вы должны были сохранить Советский Союз! Вы были в 5-м управлении, которое душило нас, оппозицию, а сегодня, когда вас немножко против шерсти хотят погладить, вы говорите — расправа. Чем занимались у вас там семьдесят три года? Вы уничтожали любую демократию, как полковник КГБ 5-го управления, которое было создано специально для борьбы с нами, с оппозицией! И когда вы говорите, что мы там подмахиваем кому-то... мы никогда никому не подмахивали и никогда не были верноподданными, у нас своя позиция двадцать пять лет!

Вот вы говорите: расправа с оппозицией... Надо расправляться! Если бы Корнилов задушил большевиков в 17-м, в августе, в Петербурге, а Горбачёв задушил бы Ельцина в Беловежской Пуще, мы бы по-другому жили! Наоборот, я говорю: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — это мягкая партия, слабая партия, если бы мы, ЛДПР, здесь были, вас никого здесь не было бы вообще, ни одного не осталось бы, здесь было бы у ЛДПР четыреста голосов и пятьдесят "ЕДИНОЙ РОССИИ" на прокорм оставили бы! *(Оживление в зале, смех.)* Поэтому поддержим — за! *(Шум в зале.)* Но обижаться не надо... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов так расчувствовался, что попросил слова по ведению.

Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемый господин председатель, я хотел бы, чтобы вы сделали замечание Геннадию Владимировичу, уважаемому человеку: он в своём выступлении использовал бранное слово на букву "с", что меня просто удивило —

я вообще впервые в жизни это слово услышал от него! (*Шум в зале.*) А если говорить серьёзно, то телевидение, которое ведёт прямую трансляцию, может иметь неприятности из-за этого слова — оно может получить предупреждение, замечание и так далее, то есть мне кажется, что надо реагировать на такие вещи: "с" и "р" там первые буквы были. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Замечание справедливое. (*Шум в зале.*)

Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня нам предстоит проголосовать, наверное, по одному из самых сложных в этом созыве вопросов, которые рассматривает Государственная Дума, сложный в личном плане вопрос.

Ни для кого не секрет, что Государственная Дума — это практически тот же трудовой коллектив, мы работаем здесь рука об руку, и у огромного количества тех, кто сидит в этом зале, сложились хорошие личные отношения с Геннадием Владимировичем Гудковым. Я могу сказать, что хорошие личные отношения с Геннадием Владимировичем Гудковым сложились и у многих членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", когда он работал в наших рядах и вместе с нами продвигал, защищал и принимал те самые законы, которые сегодня успешно критикует, находясь в оппозиции.

Сложно принимать решение и потому, что сейчас все средства массовой информации кричат о корпоративной солидарности, они говорят: "Господа депутаты, что же вы делаете?! Вы ослабляете самих себя! Вы должны защитить, вы должны прикрыть своего коллегу, потому что это покушение на вашу независимость, на депутатский иммунитет". И наверное, многим хотелось бы, чтобы был вот такой иммунитет — на пять лет приклеенный, и не отдерёшь, что бы человек ни делал.

Мы понимаем, что, каков бы ни был результат голосования, в глазах определённой части общества и средств массовой информации в первую очередь проиграют представители правящей партии, и понятно почему: если мы сейчас проголосуем за лишение Геннадия Владимировича Гудкова мандата — это, как говорят, политическая расправа. Сегодня у нас всё политическая расправа: хулиганство в храме — политическая расправа, экономические преступления Березовского — политическая расправа... Но мы точно так же понимаем, что если сейчас вдруг мы проголосуем по-другому, то завтра те же самые СМИ, которые призывают нас быть снисходительными, развернутся

на 180 градусов и закричат: "Они сговорились с оппозицией — сговорились для того, чтобы выгородить свою собственную неприкасаемость!" — вот что произойдёт, и мы прекрасно это понимаем!

Все эти сомнения — на одной чаше весов, но на другой чаше весов — взгляды и позиции наших избирателей. Поверьте, наши избиратели тоже рассуждают о нашей корпоративности, но рассуждают совсем по-другому, они говорят: "Неужели и сейчас, после скандала, публично будет продемонстрировано, что есть люди одного сорта и есть люди, статус которых позволяет им не отвечать по закону, даже если они нарушили закон?!"

Здесь прозвучало слово "расправа" — сильное слово! О чём идёт речь? Геннадия Владимировича сажают в тюрьму? Лишают собственности, лишают имущества? Его лишают права заниматься политической деятельностью? Нет, его всего-навсего лишают депутатского мандата! Вот вы знаете, в своё время российский парламент отменил такую меру наказания, как ссылка. Почему? Потому что стыдно считать, что проживание на определённой части территории нашей страны само по себе является наказанием. Так вот я могу сказать: лишение депутатского мандата — это всего-навсего возвращение в то состояние, в котором находятся сто сорок миллионов граждан нашей страны, за исключением четырёхсот пятидесяти собравшихся в этом зале, и вы называете это расправой?! А люди с ужасом слушают вас и говорят: кем вы возомнили себя — новым дворянством? (*Шум в зале.*)

Я хочу сказать, дорогие друзья, что на весах надежда наших избирателей на справедливость. Не на ту справедливость, которая написана на жёлтых знамёнах известной политической партии и которую эта партия превратила в разменную монету популистской демагогии точно так же, как её нынешние союзники с белыми ленточками в 90-е годы превратили в разменную монету демагогии слово "демократия", так что у многих людей до сих пор это слово вызывает рвотный рефлекс, — нет, я говорю о подлинной справедливости, о справедливости, которую ждёт народ, которую ждут люди, о справедливости, которая заключается в одной формуле — все равны перед законом, о справедливости, которая будет заключаться в том, что решения, принимаемые, между прочим, в этом зале, будут распространяться на всех без исключения, и мы не можем подорвать эту надежду наших людей.

А теперь о позиции народа. Сегодня ВЦИОМ опубликовал данные опроса общественного мнения: 61 процент опрошенных поддерживают мнение о необходимости лишения де-

путата Гудкова мандата в связи с незаконной предпринимательской деятельностью. Что особенно интересно (это привет Алексею Валентиновичу Митрофанову), 51 процент сторонников "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" поддерживает это решение. Знать это — значит слышать мнение народа, и мы слышим это мнение.

Сегодня мы обсуждаем на самом деле не судьбу Гудкова Геннадия Владимировича, сегодня мы обсуждаем судьбу российского парламента: либо мы начнём восстанавливать авторитет парламента — а это значит учитывать позицию людей, это значит спрашивать с самих себя, — либо мы окончательно уроним авторитет, и тогда уже не разгребём это не только мы, собравшиеся в этом зале, но не разгребут и те, кто неизбежно придёт нам на смену.

С открытым забралом, честно, открытым голосованием фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня проголосует за лишение уважаемого Геннадия Владимировича Гудкова депутатского мандата. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Две фракции двух политических партий, представленных в Государственной Думе, — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и фракция КПРФ — сегодня в стенах российского парламента защищают не только и не столько депутата Гудкова — мы защищаем Конституцию, потому что то, что сегодня здесь, в этих стенах, происходит, является грубейшим попранием основного закона нашей страны.

Вы прекрасно осведомлены о том, что группа депутатов от двух фракций подала обращение в Конституционный Суд, и мы ждём решения. Мы не сомневаемся, что, как уже не один раз было в новейшей истории России, высший орган судебной власти — Конституционный Суд Российской Федерации примет решение, основанное именно на основном законе — на Конституции. Всё, что происходит сегодня здесь в рамках рассматриваемого вопроса, — это спланированная политическая акция по лишению члена оппозиционной партии депутатского мандата. И это действительно внесудебная, неконституционная политическая расправа, кто бы что иное ни говорил! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Я не буду отвечать на многочисленные, мягко говоря, странные высказывания, я просто напомним одно из программных положений партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": лишение депутатской неприкосновенности депутатов любого уровня — вот с чем мы идём к народу. Это из программы нашей пар-

тии, поэтому не надо говорить, что мы за кого-то или за что-то прячемся, — мы считаем, что любой депутат должен отвечать перед законом. И кстати, ведь на Совете Думы мы предлагали и вам, господа "единороссы", и генеральному прокурору внимательно посмотреть, вернуться в правовое, конституционное поле и всё-таки переформулировать вопрос — поставить вопрос о лишении депутатской неприкосновенности, но вам нужна расправа, вам действительно нужно скорое решение, по указке сверху, и вы послушно, как некогда агрессивное послушное большинство, готовы это сделать! (*Шум в зале.*)

Сегодня мы видим, что нарушаются элементарные нормы закона, сегодня в наших действиях здравого смысла. Я, кстати, хочу обратить ваше внимание, что те, кто сегодня проголосует за лишение депутата от нашей фракции депутатского мандата, должны прекрасно понимать, что они войдут в историю: Государственная Дума накануне скорого своего 20-летия пишет позорную страницу своей истории. И обратите внимание: генеральный прокурор и председатель Следственного комитета не захотели лично участвовать в этом, они прислали своих заместителей — ни на какие мысли не наводит вас этот факт? Да они прекрасно понимают, что это действие потом будет иметь самые широкие политические и юридические последствия!

На чём основывается решение комиссии? Только на одном-единственном документе, который появился 10-го числа. Я за скобками оставляю то, как работала эта комиссия, здесь коллега Васильев сам рассказал: 5 сентября собрались первый раз, а сегодня, 14 сентября, уже выносятся вердикт. Разве этого времени достаточно, чтобы исследовать все обстоятельства при существующих юридических спорах, даже при неопределённости, что понимать под предпринимательской деятельностью? А мы знаем, что правоприменители противоречиво, совершенно противоположно трактуют положения, касающиеся этой дефиниции.

Так вот, комиссия, 10-го числа, как здесь было сказано, получив документ — это протокол от 5 июля, — сочла, что этого достаточно. Сегодня и представитель Следственного комитета, и коллега Васильев упоминали этот протокол. Уважаемые коллеги, а вы читали его? Вам не показалось странным, что в этом протоколе написано, что назначается директор со странной фамилией Галкин-Галкин? А знаете почему? Руки дрожали у тех, кто печатал срочно этот протокол! Уж под каким давлением и как, я думаю, в своё время мы узнаем и разберёмся, но почему-то ни у кого не возникает такого естественного вопроса: что это за протокол такой — разве протокол так оформляется? Даже потом не исправили, поэтому получается, что некий госпо-

дин директор там с двойной фамилией! И только на основании вот этого документа, оригинала которого, представитель Следственного комитета сам сказал, никто не видел даже, поэтому исследовали только копию, вы считаете возможным выносить якобы правовое, конституционное решение?! Конечно же, это очень далеко от норм Конституции, это очень далеко от норм права, и это очень далеко от здравого смысла! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Я нисколько не сомневаюсь, что решение, которое примет Конституционный Суд, будет действительно взвешенным и основанным на нормах Конституции Российской Федерации. Я нисколько не сомневаюсь в результате, я понимаю, что сегодня произойдёт в этом зале: всё предрешено — две фракции заявили, что проголосуют за. Более того, вы настояли на том, чтобы голосование было открытым. Депутатов избирает население, народ, избиратели тайным голосованием, а вы решили лишить депутата мандата открытым голосованием. Мы понимаем почему — потому, что партия власти боится не только своего народа, она боится даже членов своей партии, которые при тайном голосовании всё-таки могут проголосовать, могли бы проголосовать по совести, поэтому и добились открытого голосования, вот о чём идёт речь!

Но мы понимаем, какие будут последствия, и мы сегодня ещё раз предупреждаем: Государственная Дума, к сожалению, вступила на очень опасный, неконституционный путь. Мы, партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", стояли и будем стоять на защите Конституции Российской Федерации, на защите прав и свобод граждан Российской Федерации.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Малиновский, вы будете выступать?

Елена Евгеньевна Леоненко? Нет.

Владимир Абдуалиевич Васильев, пожалуйста.

Васильев В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы озвучить выводы комиссии.

Комиссия согласилась с тем, что в представленных материалах имеется достаточно информации, свидетельствующей о том, что депутатом Государственной Думы Геннадием Владимировичем Гудковым не соблюден запрет для депутата, установленный пунктом "г" части второй статьи 6 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", — запрет состоять членом органа управ-

ления хозяйственного общества или иной коммерческой организации, и в соответствии с пунктом "в" части первой статьи 4 вышеназванного федерального закона имеются основания для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы Гудкова Геннадия Владимировича. Палате необходимо рассмотреть вопрос о досрочном прекращении полномочий депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Владимирович Гудков, пожалуйста.

Гудков Г. В. Уважаемые коллеги! Уважаемые граждане, которые слушают наше сегодняшнее заседание! Я скажу своё здесь последнее слово. Но прежде чем я начну, я хочу поправить Владимира Вольфовича Жириновского (у них во фракции всё время что-то путают — кто голосовал за, кто против): Владимир Вольфович, я никогда не работал в 5-м управлении, я заканчивал службу в УКГБ СССР по городу Москве и Московской области и работал там во 2-й службе, которая занималась как раз противодействием разведкам НАТО.

В мире было уже несколько исторических прецедентов лишения депутатов мандатов без суда и следствия. Совершенно правильно здесь называли фашистскую Германию 33-го года, когда, используя поджог Рейхстага, коммунистов и социалистов изгнали из парламента, — помните, чем это кончилось для Германии? Были случаи и в других странах: в Боливии выгнали из парламента Эво Моралеса, а в Индии — Индиру Ганди, даже удаляли с полицией, — помните, чем это кончилось? Они возглавили свои страны. Вы меня в президенты, что ли, готовите?! Я готов — с 18-го года! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Куда вы, господа, ведёте Россию, куда — в болото бесправия?! У нас была страна Советов, а стала страна запретов! Вы даже хотите запретить деятельность оппозиции, критику и всё остальное, используя эти механизмы. Страна запретов — вот что собой представляет Россия, но это плохо кончится! Вы думаете, если власть действует по понятиям, нарушает Конституцию, показывает это публично всему миру, не обращая внимания ни на какие общественные взгляды и точки зрения, в том числе и в Европе, народ будет следовать закону?! Вы на это правда надеетесь и вы в это верите?! Народ видит, что творит власть, и не обижайтесь потом на народ! (*Шум в зале.*)

Сегодня, 14 сентября 2012 года, вот этим решением антиконституционным... вы правы, дело не во мне, а в процедуре, и вы вот этим решением запускаете механизм самоуничтожения власти, вы её разрушаете, вы её просто превращаете в ничто! Вот вы сегодня у власти, зачем вы опять используете эти механизмы власти — для репрессий? Вы пытаетесь репрессия-

ми заткнуть рот оппозиции, заткнуть рот критикам — не выйдет, народ уже не загнать на кухни, он будет выходить и будет требовать честной жизни и честных выборов!

Сегодня нас слушает и смотрит вся страна, поверьте! И вы что хотите сказать — что страна сегодня оккупирована и отдана на разграбление различным кланам чиновников? Вы действительно так думаете?! Вы считаете, что мы здесь все заложники оккупационного режима, которые должны спросить у власти, можно ли нам работать, вести бизнес, жить, рожать, любить?! Вы что делаете со страной?! Куда вы ведёте нас, куда вы ведёте народ России?! Кого вы здесь обманываете?! Уж извините, если кто и есть буревестник будущих потрясений, так это вы буревестники, но это будут трагические потрясения, они могут обернуться большой бедой и для вас, и для нас, и для всего российского народа, вы это хоть понимаете?! Вы понимаете свою историческую ответственность, сидящие сегодня в зале?!

Вы думаете, вы меня лишаете мандата? Нет — вы лишаете мандата сотни тысяч избирателей моих и миллионы сторонников, которые сегодня образовались уже! Вы их лишаете представителя в органе власти, и это им решать нужно — только они являются источником власти, а не все здесь сидящие, при всём уважении. И за это рано или поздно мы все с вами будем отвечать, и в первую очередь те, кто сегодня идёт на нарушение основного закона страны — российской Конституции. Помните, когда открыли ящик Пандоры, все беды и несчастья ушли в мир, но там осталось кое-что — это называется "надежда". Так вот, у меня есть надежда, что всё это безобразие, весь этот шабаш, охота на ведьм — это ненадолго.

Я хочу поблагодарить всех коллег, с кем я работал (я понимаю, какое будет решение). Со всеми теми, кто разделял мои взгляды, убеждения, со всеми теми, с кем свела меня судьба и с кем были личные отношения, мы это сохраним. Спасибо вам огромное!

Мне сегодня стыдно за власть, за то, что она так поступает, мне стыдно за страну, которая сегодня видит вот это всё, вынуждена видеть, что вы, умные люди, превращены в послушных болванчиков, которые под надзором будут голосовать, для того чтобы выгнать человека по политическим соображениям. Я не держусь за мандат, я готов уйти, но уйти, чтобы вернуться и построить новую Россию — Россию, которой будут гордиться все живущие в ней и которую можно будет достойно передать в руки наших детей и наших внуков. Это будет, и это очень скоро будет, поверьте мне! И мы победим — победит правда, победит Конституция в конечном итоге, победит право. Мы победим! И мы вернёмся! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение, переходим к голосованию.

Я ставлю на голосование вопрос о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Геннадия Владимировича Гудкова с 14 сентября 2012 года. Кто за? Прошу голосовать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 64,7 %
Проголосовало против 150 чел. 33,3 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Решение принято.

Переходим к следующему вопросу.

Вопрос 3 повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, пожалуйста.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается два проекта постановлений. Первый: по заявлениям депутатов Иванова Валерия Викторовича и Никонова Вячеслава Алексеевича — переход в соответствующие комитеты. Второй проект постановления — о назначении Вячеслава Алексеевича на должность первого заместителя председателя Комитета по международным делам.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ильдар Нуруллович доложил сразу оба вопроса — пункты 3 и 4. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос. В третьем чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6.16 и 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Необходимые экспертизы проведены, замечаний нет, просим принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание у фракций выступить по мотивам? Нет. Выносим на "час голосования".

6-й вопрос мы сняли ранее из повестки.

7-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По предложению Совета Федерации мы создаём согласительную комиссию для преодоления разногласий по объявленному закону и предлагаем избрать в состав указанной согласительной комиссии от Государственной Думы депутатов Плигина, Агеева, Иванова, соответственно избрать сопредседателем указанной согласительной комиссии депутата Плигина, настоящее постановление направить в Совет Федерации.

Хотел бы обратить внимание на следующее. В соответствии со статьёй 129, часть третья, Регламента Государственной Думы любой депутат Государственной Думы имеет право принять участие в заседании согласительной комиссии. Наше предложение о назначении трёх депутатов основано на том, что аналогично в состав комиссии трёх представителей предлагает Совет Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу? Есть несколько вопросов. Давайте запишемся.

Включите режим записи. *(Шум в зале.)*

Коллеги, я прошу успокоиться и занять свои места.

Владимир Вольфович, вы собрали вокруг себя большую группу коллег. Работать надо!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Банкет — в перерыв. Потерпите немножко, потерпите, вы это умеете.

Анатолий Евгеньевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Николаевич, вопрос на самом деле очень важный. Совет Федерации отклонил закон, против которого голосовала фракция КПрФ во всех трёх чтениях, — это о назначении одного дня голосования в сентябре. Три человека — это представители разных фракций, но представителя от КПрФ нет. Нельзя ли, так сказать, сейчас

нам этот вопрос решить? Мы готовы предложить кандидатуру для включения в комиссию.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, вам достаточно хорошо известна практика работы Государственной Думы: мы обычно предлагаем то же количество участников, которое предлагает Совет Федерации. Собственно говоря, из этого и исходил комитет. Вместе с тем я бы ещё раз подчеркнул: с моей точки зрения, несомненно важно учесть мнение фракции КПРФ. В этой связи я предлагаю воспользоваться частью третьей статьи 129 Регламента, которая говорит: "Депутаты Государственной Думы, не входящие в состав согласительной комиссии, вправе присутствовать на её заседаниях и участвовать в обсуждении федерального закона с правом совещательного голоса", несомненно, что мы, так же как и в любом другом слушании, прислушиваемся к разным мнениям.

Вместе с тем, если я правильно понимаю, Совет Федерации ставил вопрос — и это будет обсуждаться — о нескольких иных разногласиях, не о едином дне голосования.

Председательствующий. Спасибо.

Нет других вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос. Во втором чтении слушаем проект федерального закона "О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 3 июля, 5 сентября комитет рассмотрел его во втором чтении. Законопроект направлен на расширение перечня оснований для запрета назначения условного осуждения.

Ко второму чтению в комитет поступило две поправки, они размещены в таблице № 1. Поправка 1 носит юридико-технический характер, поправка 2 была представлена Правительством Российской Федерации.

Комитет просит принять во втором чтении данный законопроект с учётом представленных поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 230 чел. 51,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 230 чел.
Не голосовало 220 чел. 48,9 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.
Выносим на "час голосования".

По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, для стенограммы: депутат Вайнштейн по 2-му вопросу голосовал за, но какой-то сбой в системе произошёл.

Председательствующий. Прошу секретариат учесть это.

9-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем во втором чтении законопроект о поддержке сельхозпроизводителей в связи с вступлением России в ВТО. Как вы знаете, в первом чтении этот законопроект был принят в конце весенней сессии. Мы поддержали наших сельхозпроизводителей и ввели дифференцированную ставку налога на прибыль. По этой ставке до 2020 года сельхозпроизводители будут платить налог на прибыль в обычном порядке, поэтому были заданы вопросы о том, что будет дальше.

Сегодняшний законопроект поддерживает сельхозпроизводителей, даёт им больше прав и больше льгот по налогообложению. Установлена нулевая ставка налога на прибыль, причём установлена бессрочно. Также установлена льгота по налогу для фермеров, которые получают бюджетные субсидии, причём они не будут платить налог на доходы по субсидиям, которые получены из государственного бюджета. Устанавливается льготная ставка в размере 10 процентов по налогу на добавленную стоимость, причём она будет сквозная, что даёт достаточно серьёзные льготы нашим сельхозпроизводителям.

Кроме того, была большая дискуссия с правительством о том, что делать с предприятиями потребкооперации, потому что у них льгота заканчивалась в текущем году. Мы договорились

о том, что эта льгота будет продлена до 2018 года и что те предприятия потребкооперации, которые работали на селе и обслуживали порядка шестидесяти восьми тысяч граждан в малых деревнях, будут продолжать работать по той же самой схеме. Предусмотрены другие дополнительные льготы по этому налогу.

Всего к законопроекту поступило двадцать семь поправок, из них одиннадцать принято, шестнадцать отклонено, они включены в две таблицы поправок.

Мы работали вместе с Комитетом по аграрным вопросам. К работе над законопроектом присоединились все фракции, поэтому прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли у депутатов вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 279 чел. 62,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 279 чел.
Не голосовало 171 чел. 38,0 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 233 чел. 51,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 233 чел.
Не голосовало 217 чел. 48,2 %
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Леонид Яковлевич, вы что-то добавите ещё?

Симановский Л. Я. На странице 7 необходима юридико-техническая правка. Прошу по ней отдельно проголосовать, если можно, это взамен розданного.

Председательствующий. Наверное, в данном случае отдельно голосовать не нужно, так как это уже роздано всё.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу поставить на голосование дополнения, розданные в зале, это страница 7.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 237 чел. 52,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 238 чел.
Не голосовало 212 чел. 47,1 %
Результат: принято

Принимается.

Леонид Яковлевич, в третьем чтении не будете предлагать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 26 Федерального закона "Об органах судебного сообщества в Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который сегодня выносится на второе чтение, был принят Государственной Думой 23 марта текущего года. Этот законопроект направлен на урегулирование вопроса о сроках, в течение которых Председатель Верховного Суда Российской Федерации и Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации вправе обжаловать в Дисциплинарное судебное присутствие решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации, — устанавливается двухмесячный срок для обжалования данных решений.

В комитет ко второму чтению поступило четыре поправки, все поправки одобрены комитетом и включены в таблицу поправок № 1. Прошу утвердить данную таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 64,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 291 чел.
Не голосовало 159 чел. 35,3 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению выступает Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, для стенограммы: по 2-му вопросу повестки дня депутат Бифов голосовал против, так же как и вся фракция. Прошу это учесть.

Председательствующий. Учли.

Также по ведению выступает Михаил Алексеевич Моисеев.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

При голосовании по 2-му вопросу проголосовали за Моисеев и Васильев Юрий Викторович.

Председательствующий. Прошу секретариат также это учесть.

Пункт 11 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект также рассматривается во втором чтении.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 16 мая, доработан комитетом ко второму чтению.

В таблице принятых поправок содержится десять поправок, в таблице отклонённых всего одна поправка. Просим утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 255 чел. 56,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 256 чел.
Не голосовало 194 чел. 43,1 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 263 чел. 58,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 263 чел.
Не голосовало 187 чел. 41,6 %
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.
Выносим законопроект на "час голосования".

Следующие два законопроекта рассматриваются в первом чтении по сокращённой процедуре.

Пункт 12 повестки, проект федерального конституционного закона "О Конституционном Собрании". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Материалы вам известны, поэтому я хотел бы обратить внимание только на следующее.

Комитет считает, что принятие федерального конституционного закона "О Конституционном Собрании" в настоящих условиях, при отсутствии инициативы, внесённой субъектами права законодательной инициативы, указанными в статье 134 Конституции Российской Федерации, то есть при отсутствии надобности в созыве Конституционного Собрания, созыв которого носит по своей сути специальный характер, входит в противоречие со смыслом статьи 135 Конституции Российской Федерации, устанавливающей гарантии неизменности действия демократических институтов Российской Федерации в виде дополнительных усложнённых процедур пересмотра глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации.

На основании изложенного предлагаем данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О Конституционном Собрании". Доклад Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Собственно говоря, доводы были приведены в предыдущем выступлении, которое тоже касалось проекта федерального конституционного закона "О Конституционном Собрании". Мы полагаем, что такого рода закон — о Конституционном Собрании — должен приниматься только в том случае, когда действительно возникнет реальная необходимость формирования конкретного Конституционного Собрания, то есть

в случае принятия решения по пересмотру глав 1, 2 и 9 Конституции, что, собственно говоря, приведёт к изменению фундаментальнейших принципов Конституции Российской Федерации — главы, касающейся прав и свобод человека и гражданина, и главы, которая касается внесения поправок в Конституцию и пересмотра Конституции.

На основании этих доводов я предлагаю и данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Данный проект федерального конституционного закона также рассматривается нами в первом чтении по сокращённой процедуре, поэтому в соответствии с Регламентом без обсуждения выносим его на "час голосования".

14-й вопрос. В первом чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", докладывает Елена Леонидовна Николаева.

Пожалуйста.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект № 52050-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (об упорядочении деятельности по управлению введёнными в эксплуатацию многоквартирными домами и о создании правовых оснований внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и коммунальные услуги застройщику). Данный проект федерального закона направлен на устранение противоречий, выявленных при реализации положений Федерального закона от 4 июня 2011 года № 123-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Законопроектом предлагается внести изменения в часть 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с невозможностью проведения открытого конкурса по отбору управляющей компании для управления многоквартирным домом в течение десяти дней со дня выдачи разрешения на ввод дома в эксплуатацию в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности. Законопроектом предусматривается обязанность органа местного самоуправления, обратитесь внимание, в течение десяти дней с момента выдачи разрешения на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию объявить о проведении открытого конкурса и провести такой конкурс не позднее, чем через сорок дней с указанного момента.

Кроме того, в Жилищном кодексе не решён вопрос о субъекте, заключающем договор управления многоквартирным домом с управляющей организацией, выбранной по итогам конкурса, предусмотренного частью 13 статьи 161 Жилищного кодекса. Представляется недопустимым возложение обязанности заключения такого договора на застройщика: взаимные договорные обязательства по строительству помещений в построенном многоквартирном доме уже выполнены и согласно пункту 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращены.

После выдачи застройщику разрешения на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию отношения по управлению многоквартирным домом регулируются уже жилищным законодательством. В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации у лиц, принявших от застройщика (лица, обеспечивающего строительство многоквартирного дома) после выдачи ему разрешения на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию помещения в данном доме по передаточному акту или иному документу о передаче, с момента такой передачи возникает обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги. Таким образом, указанные лица ещё до оформления в установленном порядке права собственности на помещение в многоквартирном доме начинают оплачивать услуги по управлению таким домом. В связи с этим предлагается внести изменения в часть 14 статьи 161 и часть 2 статьи 162 Жилищного кодекса, предусмотрев, что в случае проведения открытого конкурса, предусмотренного частью 13 статьи 161 Жилищного кодекса, договор управления многоквартирным домом с победителем конкурса заключается лицами, указанными в пункте 6 части 2 статьи 153 Жилищного кодекса.

Думаю, необходимо немного пояснить, почему эта проблема действительно настолько важна и почему она требует скорейшего решения. Недавно в Химках произошло следующее событие: застройщик, формально сдав новые дома в эксплуатацию, создал ТСЖ без участия собственников квартир, что само по себе является нарушением законодательства, мнение собственников просто не учитывалось, и сделано это было в рекордно короткие сроки. Правление этого нового ТСЖ назначило управляющую компанию, в одностороннем порядке установившую непомерно высокую плату за свои услуги, хотя по идее эта цена должна быть результатом компромисса между управляющей компанией и собственниками с учётом объективных факторов. Жильцы нового дома в Химках требуют пересчёта, однако претензии игнорируются как ТСЖ, так и управляющей

компанией, которая обязана раскрывать всю информацию в соответствии с действующим законодательством. Я хотела просто уточнить: мы посмотрели платёжные документы — суммы, которые требуют сейчас от собственников, в три с половиной раза выше, чем в среднем по городу Москве.

Всё это скорее тенденция, чем исключение: на новые дома, которые вводятся в эксплуатацию, нужны определённые затраты, и, установив высокие платежи без обсуждения на общем собрании собственников, недобросовестные управляющие компании таким образом довольно быстро получают очень большой доход, а от этого страдают граждане.

Возвращаясь к обсуждаемому законопроекту, сообщая, что в него также включено положение, в соответствии с которым договор управления считается заключённым, если его подписали лица, указанные в пункте 6 части 2 статьи 153 кодекса, обладающие не менее чем 10 процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в данном доме.

Законопроект также содержит положения, направленные на создание правовых оснований внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и коммунальные услуги застройщику в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 Жилищного кодекса.

Законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации, Комитетом Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству направил ряд замечаний, которые будут учтены при доработке данного законопроекта ко второму чтению.

Коллеги, от лица коллектива авторов прошу поддержать данный законопроект, очень важный и нужный, прошу также поддержать наше решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев, заместитель председателя комитета по жилищной политике.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по жилищной политике и ЖКХ рассмотрел проект федерального закона № 52050-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" и отмечает, что он направлен на устранение противоречий норм федерального законодательства в сфере регулирования отношений, связанных с управлением вновь введённых в экс-

плуатацию многоквартирных домов, а именно на то, о чём говорила Елена Леонидовна.

Законопроектом уточняются сроки проведения открытого конкурса — с десяти дней до пятидесяти дней, определяется круг лиц, которые заключают договоры управления многоквартирным домом. Таким образом, предлагаемые в законопроекте положения будут способствовать эффективной организации открытых конкурсов по отбору управляющих компаний и организаций.

Изменения, которые вносятся в статью 155 Жилищного кодекса, направлены на создание правовых оснований внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и коммунальные услуги застройщику, что также позволит избежать возникновения неоднозначной правоприменительной практики, так как сегодня большое количество вопросов решается только в судебном порядке.

В целом комитет поддерживает концепцию законопроекта, но в то же время считает необходимым отметить некоторые моменты, которые ко второму чтению требуют уточнения.

Первое. По смыслу проектируемой части 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации открытый конкурс по отбору управляющей компании для управления вновь введённым в эксплуатацию многоквартирным домом органом местного самоуправления проводит только в том случае, если застройщик в течение пяти дней после ввода дома в эксплуатацию не заключил договор управления с управляющей компанией, что не позволяет выбрать самую оптимальную управляющую компанию, не устраняет злоупотреблений застройщиков в части обеспечения равных прав и условий для управляющих компаний и навязывает будущим собственникам решение по управлению домом.

Второе. Комитет отмечает отсутствие обоснования необходимости дополнения статьи 162 Жилищного кодекса положением о заключении договора управления многоквартирным домом лицами, принявшими от застройщика помещения в данном доме по передаточному акту или иному документу о передаче, обладающими более чем 10 процентами голосов. Это также требует уточнения.

Вместе с тем отмечается, что согласно части 5 статьи 161 собственники помещений обязаны заключить договор управления этим домом с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса.

Третье. В соответствии с предлагаемой редакцией пункта 3 части 5 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае, указанном в части 14 статьи 161 кодекса, договор

управления многоквартирным домом заключается на период до принятия собственниками помещений в многоквартирном доме решения о выборе одного из способов управления. Вместе с тем в законопроекте есть указание на срок договора с управляющей компанией — от одного до пяти лет, — который заключается собственниками.

На законопроект, кроме заключений комитетов, о которых говорила Елена Леонидовна, поступило восемьдесят два отзыва от законодательных (представительных) и исполнительных органов госвласти пятидесяти восьми субъектов Федерации. В шестидесяти четырёх отзывах поддерживается законопроект, в тринадцати замечаний и предложений по законопроекту не имеется, в двух — не поддерживается и в трёх — поддерживается с замечаниями.

С учётом изложенного Комитет Госдумы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рекомендует Госдуме принять в первом чтении проект федерального закона № 52050-6 с учётом доработки его ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться на выступление.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Николаевич Абалаков.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Председательствующий. Александр Николаевич, у вас выступление от фракции?

Абалаков А. Н. От фракции.

Председательствующий. Семь минут. Пожалуйста.

Абалаков А. Н. Спасибо.

Фракция считает, что законопроект, несомненно, очень важный, своевременный, даже, может быть, не своевременный, а уже и запоздавший, потому что действительно проблема передачи домов от застройщика к управляющим организациям застарелая и злоупотреблений здесь хватает. Я полностью согласен с тем, что сказала Елена Леонидовна, и фракция поддерживает этот законопроект в первом чтении.

Вместе с тем возникает очень много концептуальных вопросов, которые даже не то что ко второму чтению... Почему 10 процентов, а не десять человек или не сто человек? Как эти люди будут отбираться, если их будет уже больше двадцати? И что будет, если они откажутся, например, заключать договор

с какой-то компанией? Возникает много вопросов, поэтому, мне кажется, законопроект требует обсуждения, может быть, не только в комитетах, но и более широким сообществом.

Вот, например, в Новосибирске масса жалоб на то, что застройщик совершенно не заинтересован в выборе качественной компании, его задача — сдать, забыл и до свидания. А потом уже приходит управляющая компания, приходит собственник, и они начинают между собой долго-долго разбираться. Договоры заключаются, как правило, на пять лет, компания управляющая, как правило, карманная — и сыплются жалобы в органы власти, и начинаются суды, и так далее.

Мне кажется, что это очень правильный законопроект, но всё-таки как-то надо бы оговорить этот момент очень тонкий, когда застройщик дом сдаёт. 10 процентов собственников — это много, это значит, что ответственного нет, это означает, что высока вероятность того, что будет заключён договор безответственный. Как эту задачу решить? Мне кажется, здесь требуется общее обсуждение, может быть, даже всеми депутатами, потому что опыт большой и злоупотреблений хватает.

А в целом, ещё раз говорю, спасибо комитету, что они наконец обратили внимание на такие настоящие проблемы, которые существуют в жилищно-коммунальном хозяйстве, и особенно на стыке ведомств — между застройщиками и управляющими организациями.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Микрофон включите, пожалуйста.

Романов В. С. Я коротко.

Принципиально данный законопроект мы поддерживаем, о чём сказал уже мой товарищ, но, пользуясь случаем, хочу ещё раз обратиться и к руководству Думы, и к комитету профильному: проблемы ЖКХ, проблемы строительства, проблемы прав граждан, проблемы ТСЖ, управляющих компаний в стране страшно запутаны, вот где море-океан безобразий, коррупции и чего угодно.

Если говорить об обманутых дольщиках, то это десятки, десятки тысяч человек — и Самара, к сожалению, на одном из первых мест, — по разным оценкам, до двадцати тысяч семей мучаются годами. Пишу генеральному прокурору, пишу в правительство, встречаюсь с руководителями области — бесконечное количество вопросов по одному региону, а их по стране огромная масса.

Я обращаюсь к профильному комитету: думаю, было бы правильно ещё раз создать некую межфракционную группу, взять Жилищный кодекс и в комплексе ещё раз попытаться

вместе с правительством существенно его доработать. Ещё раз повторю: было горькое зрелище, когда более сотни поправок, которые готовили разные фракции и по которым у них было единое мнение, протащили, протянули, а потом во втором чтении угробили, и сегодня Жилищный кодекс и реальная практика чрезвычайно расходятся. Я надеюсь, что такой призыв будет услышан в том числе и руководством Думы, это глобальная проблема, за этим десятки миллионов людей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Представители президента и правительства не выступают. Выносим на "час голосования".

Эльмира Гусейновна, вам пяти минут хватит для доклада?

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части предоставления права на добычу (вылов) водных биоресурсов, отнесённых к объектам рыболовства, за пределами ИЭЗ РФ...".

Пожалуйста.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект № 558003-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов"..." . Законопроект внесён Нюдюрбеговым с соавторами в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы.

Авторами законопроекта предлагается предоставить российским юрлицам и индивидуальным предпринимателям право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов в районах действия международных договоров Российской Федерации в сфере рыболовства там, где невозможно определение долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов. Основанием этого, по мнению авторов, должен быть договор промышленного рыболовства на право добычи водных биологических ресурсов, который заключается по результатам аукциона в соответствии с существующим законодательством.

Однако это положение не соотносится ни со статьёй 19 "Промышленное рыболовство", ни со статьёй 33¹ "Договор о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов", ни со статьёй 38 "Аукционы по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов, договора пользования водными биоресурсами". Таким образом, законопроектом не установлены ни предмет указанного договора, ни основания прекращения его действия, ни возможность предоставления права добычи "количеством

промысловых усилий", так как в международных договорах Российской Федерации такое понятие отсутствует.

Кроме того, законопроект не предусматривает установление особенностей ведения рыболовства в зависимости от района промысла, в то время как в соответствии с приказом Росрыболовства № 45 от 26 января 2011 года к районам действия международных договоров относятся и исключительные экономические зоны таких стран, как Норвегия, Япония и другие, где установлены особые правила ведения рыболовства. Таким образом, комитет делает вывод о несоответствии законопроекта существующей практике регулирования рыболовства в конвенционных зонах, в районах действия договоров.

И ГПУ, и правительство не поддерживают законопроект. Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии также рекомендует данный законопроект отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть — депутат Глубоковская, выступление от фракции.

Включите микрофон.

Глубоковская Э. Г. Уважаемые коллеги, не займу много вашего времени, просто я хочу отметить, что рыболовство в открытом море, а не в исключительной экономической зоне, не на континентальном шельфе, — это серьёзный источник пополнения наших российских водных биологических ресурсов. И наше государство сегодня участвует в работе двадцати международных организаций, которые в сферу своей деятельности включили рыболовство, две организации сейчас только создаются, мы заключили пятьдесят девять договоров с тридцатью девятью странами. Понимаете, существует огромное разнообразие принципов и подходов к наделению правом на вылов биоресурсов в этих акваториях, и поэтому, ввести какие-то единообразные нормы в закон "О рыболовстве..." не представляется возможным, и мы законопроект предлагаем отклонить.

Но фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что нужно в соответствии с концепцией развития рыбного хозяйства Российской Федерации обязательно расширить возможности доступа наших рыбопромысловых, рыбодобывающих организаций к вылову в открытом море, активно продолжать научные исследования, которые позволят прогнозировать необходимые объёмы вылова в этих регионах.

Вот так коротко. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Представители президента и правительства не выступают?

Выносим на "час голосования".
Коллеги, время — 14.00. Объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв заканчивается, я прошу всех вернуться в зал для продолжения работы.

Проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 27 сек.)
Присутствует 432 чел. 96,0 %
Отсутствует. 18 чел. 4,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

17-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Эльмира Гусейновна Глубоковская, пожалуйста.

Глубоковская Э. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект № 483710-5 Сахалинской областной Думы "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Проектом закона предлагается предоставить юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям право осуществлять прибрежное рыболовство не только во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации, как это сегодня записано в законе "О рыболовстве...", но и в районах континентального шельфа и исключительной экономической зоны.

Следует отметить, что в соответствии с частью 2 статьи 20 прибрежное рыболовство допускается осуществлять без предоставления рыбопромыслового участка в определённых Правительством Российской Федерации районах континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации. В этой связи постановлением правительства от 26 ноября 2008 года № 886 в районах исключительной экономической зоны и континентального шельфа в Чёрном и Балтийском морях, а также исключительной экономической зоны в Баренцевом море допускается осуществление прибрежного

рыболовства. Постановлением правительства от 22 февраля 2012 года № 162 допускается осуществление прибрежного рыболовства в районах исключительной экономической зоны и континентального шельфа в Чукотском, Охотском, Беринговом, Японском морях и в северо-западной части Тихого океана.

Предложенная авторами норма уравнивает прибрежное и промышленное рыболовство, что, на наш взгляд, является преждевременным в связи с отсутствием концепции развития прибрежного рыболовства, проект которой сегодня уже написан и находится на обсуждении в Правительстве Российской Федерации.

Наряду с этим законопроект не учитывает особенностей осуществления прибрежного рыболовства в Дальневосточном бассейне, который объединяет несколько субъектов Российской Федерации. В соответствии со статьёй 31 закона "О рыболовстве..." рыбохозяйствующие организации заключили договоры о закреплении долей и квот на длительный срок — до десяти лет, что позволяет им вести стабильную долгосрочную хозяйственную деятельность, и внесение изменений, как рекомендуют авторы, в эти договоры может отрицательно сказаться на экономической стабильности предприятий.

Правительство и ГПУ не поддерживают законопроект. На основании изложенного комитет также не считает возможным поддержать законопроект в данной редакции и предлагает его к отклонению в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу? Есть ли желающие выступить?

Присаживайтесь, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А есть ли в этом необходимость? У вас разве другая точка зрения, кроме той, которую вы уже доложили? Вряд ли.

Представители президента и правительства? Не выступают.

Выносим на "час голосования".

18-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад Олега Леонидовича Михеева.

Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект, который направлен на обеспечение

во время избирательной кампании одинаковых прав всех партий и тех лиц, которые участвуют в избирательной кампании.

Мы с вами столкнулись с тем, что сегодня во время любой избирательной кампании, которая проходит в России, нарушаются права в основном оппозиционных партий. Это в первую очередь касается злоупотребления своим положением чиновниками, которые не дают возможности использовать рекламные пространства в виде баннеров, и даже если собственники этих баннеров согласны, на них оказывается давление — это то, с чем мы сталкиваемся постоянно. Данный законопроект как раз направлен на то, чтобы дать равные возможности всем участникам избирательной кампании получить рекламные площади. Именно из-за того, что возникает это неправомерное использование административного ресурса, и было принято решение внести данный законопроект, благодаря которому на уровне закона будет закреплена возможность распределения таких площадей равномерно.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет очень внимательно, детально изучил указанную законодательную инициативу. Отмечая в целом, что совершенствование избирательного законодательства проводится постоянно на основе опыта проведения избирательных кампаний и выборов всех уровней, комитет тем не менее считает, что указанный законопроект содержит в себе ряд противоречий и недостатков, в первую очередь чисто правового характера.

Так, согласно проектируемым нормам положения о предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума, размещаемой на наружных рекламных конструкциях, должны регулироваться отдельно. В то же время, если мы посмотрим Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав...", то увидим, что указанные правоотношения уже урегулированы действующим законодательством и в дополнительной регламентации, по сути дела, не нуждаются, потому что содержащееся в статье 2 закона понятие "агитационные материалы" включает в себя все средства агитации независимо от места их размещения, а в статье 48 того же закона предусмотрено, что агитация осуществляется посредством выпуска и распространения печатных, аудиовизуальных и других агитационных материалов. Таким образом, наружные рекламные конструкции, на которых размещается агитационная продукция, подпадают

под действие данных норм и, соответственно, их использование регулируется так же, как и использование всей остальной агитационной продукции.

Дело в том, что — как отметил уважаемый докладчик сейчас в своём выступлении, сославшись на некий произвол чиновников, — большинство рекламных конструкций, особенно если речь идёт о крупных муниципалитетах, в первую очередь о городах, находится, конечно же, в частной собственности. Частные компании, огромное количество которых конкурирует, в том числе в рамках одного муниципалитета, на одном рынке, вправе проводить самостоятельную ценовую политику — это их право установлено конституционно, — предоставлять рекламные площади тем или иным рекламодателям.

Также следует отметить, что действие закона "О рекламе" на политическую рекламу не распространяется, — это закон о коммерческой рекламе, в которой отношения строятся на основе принципов свободного рынка, вне всякого сомнения. Есть случаи, когда рекламные конструкции — я сам просто с этим сталкивался на практике — находятся в муниципальной, к примеру, собственности или в государственной, но этих случаев очень-очень мало на самом деле.

Если мы посмотрим данный законопроект, то увидим, что предлагается, например, установить фиксированную плату, обязанность резервирования определённых площадей, что для частных компаний, конечно же, будет являться нарушением принципа ценообразования. Мы даже в более серьёзных вещах и сегментах рынка не вводим государственное ценообразование, потому что это может привести к тем последствиям, о которых мы уже, наверное, забыли за двадцать с лишним лет существования рыночных отношений, а введение государственного ценообразования на рекламном рынке, с точки зрения комитета, да и с точки зрения здравого смысла было бы ещё более нецелесообразным.

Есть ещё целый ряд замечаний, которые высказаны в заключении комитета, все они носят правовой характер. Кроме того, я хотел бы отметить, что официальный отзыв правительства и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы также отрицательные.

На основании изложенного комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Алексеевич Кравец.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Ну, то, что у нас в стране существует административное давление на рекламодателей, это очевидно: любой, кто участвовал в избирательной кампании, в том числе ваш покорный слуга, сталкивался с ситуацией, когда заключали договоры, получили площади, а затем, после того, скажем, как провисел билборд или баннер день-два, увидела власть, наехала, извините за сленг, на рекламную компанию — и всё это снимается. Разговор о том, что в законопроекте есть недостатки, справедлив — да, он написан неряшливо, мне тоже так представляется, но вместе с тем, на мой взгляд, вы просто отмахиваетесь или комитет в вашем лице отмахивается от очень важной проблемы, от разрешения той ситуации, которая активно используется и создаёт напряжение, о котором после выборов в Госдуму здесь, в этих стенах, столь долго говорили... *(Микрофон отключён.)*

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Алексеевич, собственно говоря, вопрос-то не прозвучал, но тем не менее в ответной реплике я могу сказать, что проблема вмешательства государственных и муниципальных служащих, чиновников в деятельность частных компаний, частного бизнеса присутствует везде, и это связано не только с выборами.

Что касается участников избирательных кампаний — политических партий либо отдельных кандидатов, которые столкнулись с тем, что компания, которая по заключённому договору должна предоставить рекламные площади, но их не предоставила, в одностороннем порядке отказалась от исполнения условий договора, то в этом случае необходимо обращаться в суд и требовать взыскания убытков, наложения штрафных санкций, которые должны быть предусмотрены договором, вне всякого сомнения. Это область гражданско-правовых отношений, и урегулировать все тонкости в избирательном законодательстве... это не предмет регулирования избирательного законодательства, это предмет регулирования гражданского законодательства, и там всё чётко и ясно написано.

Что касается давления чиновников, то в данном случае проблема касается не только, как я понимаю, рекламных конструкций, вы имели в виду всё-таки не рекламные конструкции, а нечто большее. Там свой предмет регулирования, свои особенности привлечения к ответственности и защиты прав участников избирательных кампаний, это всё-таки не имеет отношения к данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ну я тогда спрошу о том, что имеет отношение к данному законопроекту, Дмитрий Фёдорович.

Вот смотрите, вы прекрасно знаете, что действующим законодательством все средства массовой информации, которые приняли решение участвовать в освещении избирательной кампании, обязаны представлять в комиссию сведения об объёмах предоставляемых площадей, о расценках и так далее, для всех условия должны быть единые, вы это считаете правильным. Вместе с тем в своём докладе вы сейчас сказали, что считаете неправильным, если мы установим практически те же самые правила для владельцев рекламных конструкций, деятельность которых не подпадает под действие выборного законодательства, поскольку они не используют средства массовой информации.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Владимирович, я согласен с тем, что есть особый порядок участия в предвыборной агитации средств массовой информации: никто не ограничивает средства массовой информации в выборе — участвовать или не участвовать в предвыборной агитации, предоставлять или не предоставлять свои печатные площади, своё эфирное время для политической рекламы, расценки им также никто не диктует.

Даже в этом законопроекте есть ещё целая куча нюансов, которые касаются регулирования использования собственниками рекламных конструкций рекламных площадей, оно даже более жёсткое, чем в отношении средств массовой информации, что вступает в противоречие с другими нормами. Ну, в частности, законопроектом предлагается установить, чтобы в ноль часов перед "днём тишины" всё было убрано. В то же время в соответствии с законом вся продукция, которая была, так скажем, размещена на улицах не ближе 50 метров к избирательному участку, должна сохраняться в том числе и в "день тишины", в день голосования, да она и дальше сохраняется.

Совершенно очевидно, что уравнивать собственников рекламных конструкций и средства массовой информации невозможно, потому что средства массовой информации действуют в несколько иных условиях, к ним предъявляются несколько иные требования. Деятельность тех компаний, которые предоставляют рекламные площади, так скажем, для наглядной рекламы, имеет несколько иной характер. Собственно говоря, об этом в заключении комитета и сказано.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос тоже к Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, ну, вы уже ответили на один вопрос, который я хотела задать, а именно: почему всё-таки выделяют-ся в отдельный закон такие средства массовой информации, как баннеры, хотя они, строго говоря, к ним не относятся. Вы знаете, что они более наглядны, вы знаете, что даже те, кто не интересуется политикой, всё время на них смотрят, поэтому Прохоров всю нашу страну оклеил своими фотографиями.

А вопрос я вам задам следующий. Мне непонятно, если это частные компании — а эта сфера действительно вся в частных руках, — то они что, не исполняют законы? Что, мы не можем им сказать, что у нас для всех равные возможности? У нас есть закон о равных возможностях в отношении использования средств массовой информации, так же и здесь надо сказать: равные возможности для всех партий. Пусть не диктовать конкретные денежные суммы, но установить, что они должны быть равными. Оппозиция с трудом, но всё равно искала бы возможности для того, чтобы тоже принять участие, но вы же знаете, что это просто невозможно, вы отмахиваетесь от этого и... (*Микрофон отключён.*)

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Тамара Васильевна, дело не в том, что собственники рекламных конструкций не исполняют закон, они не исполняют договорные обязательства — вот о чём идёт речь, понимаете? А это предмет регулирования совершенно другого законодательства — гражданского.

Когда мы говорим о взаимоотношениях с политической партией или конкурентом, который хочет разместить наглядную агитацию на тех же самых баннерах, то это предмет двусторонних взаимоотношений, договорных взаимоотношений, но никак не, допустим, административных. Это же совершенно очевидно!

Ну а если уж продолжить вашу мысль, то, с моей точки зрения, — а я сам неоднократно участвовал на протяжении последних двенадцати лет в предвыборных кампаниях различного уровня, в том числе и как кандидат, — ничего лучше живого, честного, открытого разговора с нашими согражданами на самом деле нет, и придавать какое-то гипертрофированное, особое значение наглядной агитации на баннерах, как показывает опыт, — это большое-большое заблуждение: можно заклеить своими портретами всю страну и ничего не получить.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Я коротко и не от фракции, три минуты.

Я совершенно не согласен с позицией комитета. Спасибо, Дмитрий Фёдорович, за очередную подсказку, как вести избирательную кампанию. У нас свой опыт есть, достаточно богатый, мы тоже можем поделиться им и тоже что-то подсказать вам в этой части, но вот такой подход комитета — что вот эта область регулирования относится исключительно к сфере гражданского права и никак не касается избирательного права, — мне кажется, можно было бы пересмотреть. Меня вообще удивляет тот факт, что комитет отстаивает позиции и правила рынка: чтобы ни в коем случае не вмешивались туда чиновники, чтобы рынок сам всё регулировал. А почему тогда комитет, который называется "по конституционному законодательству", в данном случае совершенно не задевает и не волнует вопрос обеспечения равенства возможностей в конкурентной борьбе во время выборов? Мне кажется, как раз надо пошагово наше законодательство приближать к тому, чтобы вот этот провозглашённый принцип равенства соблюдался во всём: и в отношении электронных СМИ, и в отношении печатных СМИ, и, безусловно, в отношении наглядной агитации.

Ну, можно очень долго спорить о том, какую роль играет наглядная агитация во время избирательной кампании, но тем не менее свою роль она играет. У меня было два случая, когда нас, извините за такое слово, кинули, или обманули, если, так сказать, по-парламентски говорить. В первом случае мы судились, выиграли суд и потом ещё два года выбивали деньги, добивались, чтобы нам рекламная компания вернула деньги, которые она зажала. Сейчас мы опять судимся, вернее, уже выиграли суд по выборам в Государственную Думу: на этих выборах нас опять обманули — рекламная компания, получив деньги, отказалась размещать нашу рекламу. Но выколотить из них деньги крайне сложно, мы здесь много теряем — и финансовые потери несём, и имиджевые, безусловно. Поэтому мне кажется, нельзя проходить мимо этой темы и комитету следует этим озаботиться. Может быть, данный законопроект и не идеал, но проблема существует.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Алексеевич Кравец.

Кравец А. А. Уважаемые коллеги, тема, которая регулируется или регулировалась бы данным законопроектом, рождена жизнью — вопрос этот ставится не от хорошей жизни.

Я хотел бы напомнить представителю комитета простую вещь: да, допустим, договоры были заключены, суды мы выиграли, и даже деньги нам своевременно вернули, но рекламная кампания играла определённую роль во всей нашей избирательной стратегии, а это значит, что мы потеряли определённый фрагмент этой работы, и никакие деньги не компенсируют те политические потери, которые мы несём.

Мне кажется, что данный законопроект направлен прежде всего на защиту тех, кто работает в рекламном бизнесе, от произвола чиновников. Может быть, поэтому и отрицательные отзывы правительства и решение комитета — чтобы оставить их зависимыми, чтобы они не могли быть нейтральными в политической борьбе, а выполняли указание администрации, чиновников, ну и, извините, партии власти. На мой взгляд, тема чрезвычайно актуальная, необходимо искать решение вопроса, и данный законопроект не нужно отвергать, его просто нужно очень серьёзно доработать ко второму чтению, поскольку он, подчёркиваю, порождён практикой жизни, практикой политической борьбы, практикой выборных кампаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич. Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Сложно спорить с коллегами, но на самом деле практика говорит о другом. Конечно, также трудно спорить с тезисом Дмитрия Фёдоровича, что лучше живого общения ничего нет, однако наглядная агитация, в том числе и плакаты, билборды, любой другой законный наглядный способ донесения своей позиции до избирателя, играет свою роль, и вы, ваша партия, этим тоже пользуетесь. Я думаю, что в условиях современной агитационной кампании, в условиях современной пропаганды от этого способа довольно сложно отказаться, поскольку он свою функцию ознакомительную, мобилизационную тоже выполняет. Есть и статистика: в тех регионах, где велась наглядная агитация довольно активно, порой даже агрессивно, интерес граждан к ходу самой избирательной кампании, их явка в день голосования на выборы намного выше, и этот фактор, безусловно, нужно учитывать, поскольку практика голосования на летних досрочных выборах мэра Омска и мэра Красноярска показала, что явка была катастрофически низка, катастрофически! Тяжело назвать власть легитимной, если на выборы приходит менее одной пятой населения, да ещё избирает эту власть менее половины от этой одной пятой. Поэтому здесь и с точки зрения легитимности есть некоторые вопросы.

Безусловно, в этой сфере порядок нужно наводить. И наше предложение, предложение фракции ЛДПР, довольно ра-

зумное, взвешенное: закрепить существующий в избирательном законодательстве механизм установления расценок, подачи заявок соответствующими фирмами, предоставляющими эти услуги, в обязательном порядке размещать сведения об этих расценках и пронумеровывать, как-то обозначать эти площади, которые будут всем участникам выборов либо на возмездной, либо на безвозмездной основе предоставляться, и желательно ещё, чтобы не использовались такие субъективные факторы, как жеребьёвка — тогда не будет вообще вопросов и, как вы правильно говорите, не будет административной составляющей.

Однако выборы, к сожалению, проходят редко, а поскольку обычная, текущая деятельность этих компаний связана с рекламной деятельностью (регламентируется она совсем другим законом — законом "О рекламе"), и появляется такое административное звено, как соответствующие рекламные, рекламно-разрешительные — и как они только ни называются! — отделы при департаментах архитектуры и прочих департаментах, которые занимаются поддержанием внешнего облика города и так далее, и тому подобное. Таким образом, между периодами избирательных кампаний представители этих фирм всё время работают с местной администрацией, то есть на уровне местного самоуправления. И вот в тех редких случаях, когда партия обращается, контакты, которые налажены, используются для того, чтобы неправовыми или окологривыми способами воздействовать на представителей фирм, представляющих соответствующие рекламные конструкции. Поэтому нужны дополнительные гарантии, и это ни у кого не должно вызывать сомнений или какого-то раздражения, озабоченности, наоборот, это будет ещё одним шагом к организации демократичного выборного процесса.

Но нас ещё больше удивляют те регионы, где главы субъектов или мэры городов заявляют: "Ну, мы тут собрали довольно широкое совещание с представителями общественности, рекламных компаний и решили, что вообще никакой партии предоставлять рекламные площади не будем". И это в то время, когда в городе висят билборды с полуобнажёнными девицами, со слоганами не совсем этичными, не выдерживающими критики, не соответствующими нормам и правилам этики, поэтому непонятна их позиция: мы же не порнографию вывешиваем на этих билбордах. На выборы идут представители парламентских партий, они хотят через эти баннеры донести свою позицию, тем не менее администрация или глава субъекта принимает решение, что реклама нижнего белья напротив памятника Победы будет висеть, а какие-то тезисы политической партии,

парламентской, не должны висеть, — вот такое они принимают взвешенное решение.

Я думаю, что от этих перегибов должна быть защита, гарантия, и она данным законопроектом предусмотрена, поэтому, уважаемые коллеги, я предлагаю поддержать автора законопроекта, а также членов нашей фракции, поскольку законопроект в развитие нашей инициативы, и призываю не соглашаться с мнением комитета, а поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов снимает своё выступление. Представители президента и правительства не выступают? Нет.

Докладчик и содокладчик? Пожалуйста, Олег Леонидович Михеев.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Михеев О. Л. Уважаемые коллеги, конечно, я благодарен Дмитрию Фёдоровичу за то, что он провёл урок, как нужно вести избирательную кампанию. И попросил бы его ещё провести обучение всей оппозиции в условиях, когда отсутствуют телевидение, радио, газеты, да ещё не дают возможности разместить рекламу на билбордах, тогда я послушаю и дам оценку его обучению.

Что касается заключения комитета, я с ним совсем не согласен, потому что комитет реально увёл... ушёл от темы, связанной с проблемой, которая возникает непосредственно между администрацией, собственниками рекламных конструкций и партиями, которые участвуют в выборах, или же просто независимыми кандидатами. Уйдя в другую плоскость, комитет говорит, что нет смысла влезать в коммерческие отношения между партией и собственником. Но ведь законопроект говорит совсем о другом — о том, что сегодня очень проблематично получить возможность донести информацию до избирателя. Щиты, которые используют оппозиционные партии, — на примере Твери и Волгоградской области — за одну ночь снимаются, снимается вся реклама партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а вывешиваются баннеры "ЕДИНОЙ РОССИИ", и заставляют это сделать непосредственно собственника, а сотрудники полиции по десять — двадцать дней до выборов сутками охраняют эти щиты, именно рекламу партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Так давайте мы всё-таки примем закон, который даст возможность не издеваться над собственниками щитов, закон, который не будет заставлять полицию вместо того, чтобы нести службу как положено... просто примем закон, который даст

возможность нормально регулировать отношения во время избирательной кампании.

Не нужно переводить эту тему в совершенно другое русло, говоря о том, что нам нет смысла вмешиваться и что если мы примем данный закон, то произойдёт увеличение платы за использование данной рекламы. Она и так увеличивается во время избирательной кампании в два-три раза, и на это опять же влияют сегодня, к большому сожалению, административный ресурс, администрация и, к сожалению, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая активно занимается злоупотреблением своим правом.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я соглашусь с тем, что действительно вмешательство чиновников различного уровня в избирательную кампанию носит далеко не всегда положительный характер, этого никто не отрицает, но если мы внимательно посмотрим, о чём говорит закон, и сравним с теми целями, которые вы заявляете...

Вот вы сейчас говорите, что милиция там охраняет плакат, что вместо рекламы многоуважаемой политической партии была повешена реклама неких товаров, но это не имеет никакого отношения к тому, что написано в этом законопроекте. К сожалению, мы проблемы не решаем, мы их только создаём этим законопроектом, и я смею утверждать, что если бы законопроект в том виде, в котором он написан, был принят, то это привело бы к тому, что, скорее всего, большая часть собственников рекламных конструкций вообще отказалась бы от участия в предвыборной кампании, потому что им было бы гораздо выгоднее заниматься только коммерческой рекламой, а не рекламой кандидатов и политических партий, поскольку эта сфера будет чрезвычайно зарегулирована. И кстати, государственное регулирование времени, порядка, условий размещения политической рекламы на билбордах совершенно никакого отношения, к великому сожалению, не имеет к необходимости ограждения, допустим, избирательных комиссий, частных лиц и организаций, участвующих в предвыборной кампании, от вмешательства муниципальных и государственных служащих.

Здесь речь вообще о другом. Вы обозначаете проблему, которая никаким образом не связана с содержанием законопроекта, — вот в чём парадокс-то, понимаете? Комитет действительно представил аргументы чисто правового характера —

вам не нравятся эти аргументы только потому, что они не соответствуют заявленным вами политическим целям. Так всё правильно, мы-то ведь анализируем не ту проблематику, которую вы сейчас озвучиваете, а то, что написано в законопроекте, и мы видим, что те цели, задачи, которые заявлены, этим законопроектом не решаются. Именно этим обусловлено отрицательное заключение нашего комитета, дело не в том, что мы не признаём наличия тех или иных проблем, которые возникают у отдельных партий и кандидатов в самых различных предвыборных кампаниях, это действительно так.

Я могу привести в пример те регионы, в которых я тем или иным образом участвовал в предвыборных кампаниях или следил за их ходом. Поверьте, такого многообразия рекламных политических плакатов, наглядной агитации, которую я наблюдал, допустим, в Уральском федеральном округе... ну, я не знаю, куда уж больше-то! Я даже могу привести пример: в городе Челябинске на торцах двух девятиэтажных или десятиэтажных домов висела реклама одной многоуважаемой партии, причём она висела там с октября или ноября и вплоть до выборов президента, и один и тот же кандидат многоуважаемый там был изображён, и никаких проблем у них не возникало вообще, там в течение светового дня все могли наблюдать его — ну и что, это помогло, что ли? А ведь никто не чинил никаких препятствий! Если препятствия возникают, они связаны, ещё раз повторю, со взаимоотношениями в первую очередь потенциального кандидата либо партии и непосредственно собственника рекламной конструкции, но это абсолютно другие взаимоотношения.

Коллеги, мы согласны с тем, что проблемы, которые возникают, нужно решать, но их нужно решать надлежащим способом, и в данном случае комитет открыт для всех, мы готовы принимать все предложения, обсуждать их, но только в нормальном русле, в конструктивном русле, если можно так сказать.

Я настаиваю на том, что в данной формулировке, в данном виде законопроект должен быть отклонён, потому что он не решает тех проблем, о которых говорят наши коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Выносим на "час голосования".

19-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Напомню, что мы утром проголосовали за обсуждение этого законопроекта по сокращённой процедуре.

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Попов С. А. Спасибо большое, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, наши коллеги из Оренбургской области внесли законопроект, который меняет содержание и название статьи 23 закона "О профессиональных союзах...". Их предложение сводится к следующему: дать возможность профсоюзным организациям оспаривать и защищать интересы работников, неограниченного круга лиц в суде.

Здесь есть две новеллы, в связи с которыми комитет, внимательно рассмотрев данный законопроект, не может его поддержать, я хотел бы обратить на них внимание. Новелла номер один: меняя название и меняя суть данной статьи, мы фактически ограничиваем возможности профсоюзов отстаивать эти интересы в других органах — только в суде. Ну, что касается права оспаривать в суде, никто этого не запрещал, это проистекает из Конституции, а вот что касается отстаивания интересов неограниченного круга лиц, здесь очень серьёзный вопрос. Наверное, вы помните, буквально во время весенней сессии мы с вами рассматривали аналогичный законопроект наших коллег, которым они предлагали внести изменения в Гражданский кодекс, там тоже шла речь о возможности защиты неограниченного круга лиц, и мы говорили о том, что это прямое противоречие статье 11 закона о профсоюзах, где чётко сказано, что профсоюзы имеют право отстаивать интересы или членов профсоюзов, или работников, которые не являются членами профсоюза, по представительству, то есть в том случае, если они просят профсоюзы защитить их интересы. Это, безусловно, прямое противоречие, и я думаю, что такой юридической конструкцией решить эту проблему сегодня нельзя. В то же время считаю, что вопрос судебного отстаивания интересов принципиально важен и требует более широкого развёртывания.

Хочу сказать, что наши коллеги — мы говорили об этом в весеннюю сессию — поработали и внесли в Государственную Думу законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования порядка рассмотрения споров между гражданами, общественными объединениями и органами государственной власти, органами местного самоуправления", я думаю, что мы с вами будем скоро его рассматривать. Суть этого законопроекта состоит в том, что не только решаются проблемы, о которых я только что говорил, но, самое главное, с моей точки зрения, делается принципиальный шаг — даётся право отстаивать интересы не только профсоюзам, но всем общественным объединениям... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Попов С. А. Буквально десять секунд.

В связи с этим комитет не поддерживает данный законопроект и просит его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Выносим на "час голосования".

Обсуждение пункта 20 повестки мы перенесли на одно из последующих заседаний.

21-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в пункт 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и пункт 1 статьи 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Добрый день ещё раз, уважаемые коллеги! Смысл данного законопроекта в следующем. Как вы знаете, после долгих-долгих мытарств у нас в стране сейчас введён единый государственный экзамен. Ну, кому-то это нравится, кому-то нет, но сами знаете, как это работает: все наши школьники сдают выпускные экзамены по этой системе, которую некоторые называют "угадайка", получают баллы и уже эти сведения отправляют в тот или иной вуз, куда они хотят поступить. Мы с вами таким образом отчасти, может быть, решили проблему коррупции во время вступительных экзаменов, но проблему коррупции во время выпускных экзаменов нам решить, как вы понимаете, не удалось.

Я далёк, как и вся наша партия, от того, чтобы огульно обвинять всех учителей в том, что они завышают результаты экзаменов своих учеников, но и исключать такую возможность, как вы понимаете, нельзя. Любому человеку хочется, чтобы его похвалили, любой учитель тоже желает, чтобы ученики, которых он учил, получили как можно более высокие оценки. В некоторых регионах, как пишут в прессе, есть такая практика, которая называется "плюс один", когда к оценке за экзамен ещё единичку добавляют. И складывается такая ситуация, что, когда выпускники подают документы в вуз, несмотря на то что у них очень высокие результаты по ЕГЭ, они при заполнении документов делают много ошибок.

В связи с этим мы предлагаем ввести обязательный дополнительный экзамен на знание русского языка, чтобы избежать подобной ситуации. Эта новелла, извините за тавтологию, не нова, поскольку у нас некоторые вузы уже наделены правом введения дополнительных экзаменов, например Московский и Санкт-Петербургский госуниверситеты, также в некоторых вузах по отдельным специальностям вводятся дополнительные испытания. То есть мы ничего ужасного не предлагаем, но

таким образом мы на ранней стадии сможем, во-первых, отсеять тех людей, которые не совсем честно сдали единый государственный экзамен, во-вторых, дадим дорогу тем, кто экзамен сдал честно, но баллов не хватает в связи с тем, что их честно аттестовали, они смогут занять это место, учиться и в будущем приносить пользу нашей стране.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Пожалуйста, Надежда Анатольевна, заместитель председателя Комитета по образованию.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые оставшиеся в зале коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию не поддерживает данный законопроект. Сергей Владимирович сейчас подробно остановился на сути этого законопроекта, поэтому я постараюсь пояснить, почему комитет принял такое решение.

Во-первых, действующим законодательством данный вопрос урегулирован. Мне придётся процитировать существующие нормативные акты. Согласно пункту 4 положения о формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, которое утверждено приказом Министерства образования в ноябре 2008 года, "освоение основных общеобразовательных программ... общего образования в образовательном учреждении... завершается обязательной (итоговой) аттестацией выпускников по русскому языку и математике". В этом же положении (пункт 5) говорится, что итоговая аттестация проводится на русском языке (за исключением иностранных языков) как основном языке нашего государства. Пункт 40 порядка приёма граждан в образовательные учреждения (декабрь 2011 года) предполагает, что перечень вступительных испытаний, которые установлены вузом, в обязательном порядке включает вступительные испытания по русскому языку как государственному языку Российской Федерации. Мы полагаем, что по этой причине оснований для принятия этого проекта закона нет.

Во-вторых, авторы вводят новое понятие — обязательное дополнительное вступительное испытание в виде сдачи государственного экзамена по русскому языку. На наш взгляд, это понятие является некорректным и порождает неоднозначное толкование. Обращаемся к закону "Об образовании" (пункт 4 статьи 15): "Государственная (итоговая) аттестация обучающихся... проводится в форме единого государственного экзамена, если иное не установлено настоящим законом". Можно ещё много приводить цитат, но я полагаю, что есть ещё одна причи-

на, по которой надо законопроект отклонить: если мы пойдём по этому пути, то произойдёт определённая дискредитация единого госэкзамена по русскому языку и вот этого нового вступительного испытания.

Кроме того, сегодня каждый абитуриент, мы знаем, имеет право подавать документы в несколько вузов, и представьте ситуацию, когда ребёнок подал документы в пять высших учебных заведений и в каждом из этих высших учебных заведений ему придётся сдавать вступительный экзамен по русскому языку. Вы понимаете, или надо принципиально менять сложившуюся сегодня систему единого госэкзамена... а вот такими мелкими впрыскиваниями мы ничего не добьёмся.

Именно поэтому комитет, основываясь на отзывах и законодательных, и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и мнении правительства, которое не поддерживает данный законопроект, обращается к депутатам с просьбой отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу? Есть. Прошу записаться.

Режим записи включите.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

У меня вопрос к Надежде Анатольевне.

Спасибо большое за подробное разъяснение законодательной нашей базы, конечно, мы с ней знакомы, а вот некоторые противоречия в вашем выступлении имеются. Вы сами же сказали, что только когда установлено законом, тогда можно ввести, поэтому мы сегодня и хотим установить законом обязательный экзамен. Согласитесь, что в пять вузов подавать документы, да даже в два или три вуза — это глупость современной нашей жизни. Человек должен выбрать профессию, подать документы в один вуз и учиться как положено. Поэтому у нас и выходят такие специалисты — им всё равно было куда, лишь бы поступить.

Но русский язык — это основа всех наук: не будешь знать язык, не будешь знать любой другой предмет. Стыдно уже, когда мы сегодня видим, как пишут наши даже уже и академики российские современные. Как вы считаете... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, полминуты дайте.

Плетнёва Т. В. Надежда Анатольевна, как вы считаете, будет ли принятие этого пусть маленького закона нашей первой

отправной точкой в исправлении всего того, что мы наделали с образованием за эти последние двадцать лет?

Председательствующий. Депутат Шайденко, пожалуйста. Микрофон включите, пожалуйста.

Шайденко Н. А. Итак, я готова ответить как учитель русского языка и литературы по первому образованию и как ректор вуза с двадцатилетним стажем.

Во-первых, мы ни в коей мере не отрицаем роли великого и могучего русского языка, но сегодня уже существует практика — и я об этом говорила — сдачи экзамена по русскому языку в форме единого госэкзамена. Кстати, если мы посмотрим, в этом году материалы ЕГЭ по русскому языку позволяют достаточно объективно оценивать знания наших школьников.

А во-вторых, я не буду вступать с Тamarой Васильевной в дискуссию, но право ребёнка подавать документы в ряд вузов — это совершенно новое достижение демократии в обеспечении прав наших ребят на получение высшего образования.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Надежде Анатольевне.

Надежда Анатольевна, по-моему, автор имел в виду совершенно не экзаменационные какие-то мероприятия, ведь здесь именно по-русски написано: "испытания по русскому языку". И что имел, с моей точки зрения, автор в виду? То, что ЕГЭ по русскому языку все сдают, прекрасно сдают, но потом они по-русски и двух слов связать не могут, с этими товарищами нельзя даже поговорить на русском языке — вот о чём речь! Поэтому, понимая, что при поступлении в вуз он будет обязан пройти вот это испытание, он должен будет хотя бы подготовиться лично, пройти какую-то стажировку, нанять какого-то лингвиста, чтобы его обучили говорить на русском языке, вот в чём вопрос. Почему такое неприятие данной законодательной инициативы, вот такое упёртое "нет, не надо"?! Вы же знаете, как сдаются эти ЕГЭ: половина из них потом не подтверждают результаты, я не буду называть, чтобы не обидеть никакие народности, но по факту многие даже по-русски говорить потом не могут в вузах, вот о чём речь. Неужели комитет настолько?... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А. Я готова ответить.

Уважаемый Владимир Анатольевич, сколько времени и сколько лет говорили о коррупции в высшей школе при приеме вступительных экзаменов, хорошо, забрали всё из вуза, пе-

редали в школу, теперь вы опять предлагаете вернуть вступительное испытание в вуз, — наверное, это нелогично.

И во-вторых, давайте мы бедных наших детей-школьников всё-таки немножко пожалеем — им приходится сдавать девять, десять экзаменов по форме ЕГЭ, а мы с вами ещё предлагаем им дополнительное вступительное испытание, которое идёт вразрез, повторяю, со всем существующим законодательством в сфере общего и высшего образования.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемая Надежда Анатольевна, все мы являемся свидетелями того, как каждое лето приезжают с высоким баллом по ЕГЭ из отдельных республик абитуриенты, а потом они в слове "молоко" делают три ошибки. Но вы сказали: "Давайте школьников наших пожалеем" — это, наверное, потому, что вы, как учитель русского языка, я так понимаю, своими глазами видели, как мучаются школьники, когда изучают грамматику, фонетику и прочее, прочее, прочее. Может быть, назрела уже реформа русского языка, как вы думаете? Ну какая разница — "пре-" или "при-"? Какая разница — два "н" или одно? Смысл от этого не меняется, но зато приходится годами изучать, как правильно расставить "пре-" и "при-" и от чего это зависит — когда "пре-", когда "при-". Эти правила надо вдалбливать в себя очень долго и потом очень долго ещё практиковаться, для того чтобы эти ошибки не делать, хотя смысл в целом не меняется от того, какая приставка — "пре-" или "при-". Ну, это как пример.

Председательствующий. Революционное предложение! (*Шум, оживление в зале.*)

Надежда Анатольевна, пожалуйста.

Шайденко Н. А. Замечательно, Ярослав Евгеньевич, я с огромным удовольствием подискутирую с вами за рамками сегодняшнего обсуждения по второй поставленной проблеме: вы прекрасно понимаете, что она за рамками предложенного законопроекта.

А что касается необъективности выставления оценок по единому государственному экзамену, я ещё раз повторю, что столь же необъективной может быть оценка любого дополнительного экзамена, и поэтому мы ещё раз говорим о том, что ЕГЭ предполагает участие наблюдателей — существует такая форма, бога ради — от партии, от кого угодно, от законодательных собраний. Давайте проведём на будущий год выездные заседания в тех территориях, которым мы не особо доверяем, и посмотрим на объективность оценки знаний по русскому языку наших выпускников.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо за возможность выступить.

Я хотел бы отметить, что наша фракция однозначно считает, что принятие законопроекта, который мы сейчас обсуждаем, будет отрицательно воспринято общественностью и негативно скажется на системе образования в целом.

В докладе было отмечено, что введение обязательного дополнительного вступительного испытания в виде сдачи государственного экзамена по русскому языку необходимо для подтверждения того, что абитуриент, поступивший в образовательное учреждение на основании результатов единого государственного экзамена, в достаточной степени владеет русским языком, на котором ведётся преподавание в образовательном учреждении. По сути, речь идёт о проведении повторных вступительных испытаний по русскому языку (устно и письменно), они будут дублировать вступительные испытания по русскому языку, которые и сейчас уже проводятся в форме единого госэкзамена.

По нашему мнению, если единый государственный экзамен не отражает в полной мере, объективно знания абитуриентов, как заявляют авторы законопроекта, то недостатки единого государственного экзамена надо исправлять, меняя сам формат единого государственного экзамена — и в общем, к этому ни у кого особых вопросов нет, — но никак не вводя дополнительные вступительные испытания для абитуриентов.

Второй момент, который я хотел бы отметить. Я хотел бы всё-таки подчеркнуть, что единый государственный экзамен, как и любой экзамен, является достаточно сильным стрессом для тех, кто его сдаёт. Ну, о том, как отражаются стрессы на здоровье детей, я думаю, лишний раз говорить не стоит, и мы, когда вводили единый госэкзамен, как раз пытались минимизировать стрессовые ситуации и уменьшить их отрицательные последствия для здоровья выпускников школ, для здоровья детей, а этот законопроект нас возвращает к прошлому, от которого мы, в общем-то, сознательно отходили.

Третье. Нужно иметь в виду, что проведение дополнительного вступительного испытания непременно ляжет дополнительным финансовым бременем на образовательные учрежде-

ния среднего профессионального и высшего профессионального образования.

Ну и наконец, нельзя не принимать во внимание то, что почти половина отзывов на концепцию обсуждаемого законопроекта, которые поступили от законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, являются отрицательными.

Исходя из этого, я полагаю, не стоит поддерживать концепцию законопроекта "О внесении изменений в пункт 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и пункт 1 статьи 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Наша фракция будет голосовать против принятия данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Коллеги, закончим обсуждение этого вопроса и потом перейдём к голосованию.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, для меня это очень близкая тема, потому что большую часть своей жизни я, в общем-то, отдала школе. Я, правда, преподавала не русский язык и литературу, а другой предмет — историю, но тем не менее. Я вот сейчас слушала выступавшего: он говорил, что мы отходим от прошлого, и это совершенно правильно. Ну вы знаете, ладно бы мы отошли от прошлого в экономике (была плановая экономика, не было, наверное, конкуренции, я не экономист и не могу судить, что-то, наверное, надо было делать), но то, что с образованием было всё хорошо, — это же действительно так, весь мир же признаёт, что мы были самой читающей страной, что у нас было замечательное образование, у нас учились студенты из очень многих стран мира. Вот тут-то зачем надо менять?!

Тогда скажите честно, что надо было поменять всё только потому, что у нас сегодня нет денег на образование, — нет, мы придумываем всевозможные штампы и говорим красивые слова о демократизации. Вот сейчас бывший ректор выступала, и я с удовольствием её слушала — такая умница, но как она может поддерживать эту идею, говорить, что совершенно правильно, когда человек сдаёт документы сразу в пять вузов?! Может, конечно, сейчас сложно ввести экзамен, потому что есть такое законное право — в пять вузов поступать, можно в шесть, можно в два, но говорить, что это хорошо и что это достижение демократии!.. Да всю свою жизнь мы работали

в школе над тем, чтобы дети выбрали профессию, профориентация была: выбери себе то, что ты любишь, и реши, кем ты станешь. Вы посмотрите, какие у нас сегодня молодые кадры, какие у нас врачи, какие у нас учителя — ведь слёзы одни! У нас совершенно нет инженеров! Я выступала несколько лет назад — если поднять материалы, можно прочитать, — ещё, наверное, в первой Думе, говорила: "Какие у нас юристы?! У нас теперь все юристы и экономисты!" Сейчас об этом говорит президент, правительство об этом говорит, недавно Садовничий выступал, тоже об этом говорил: "Да хватит нам юристов и экономистов, нам нужны физики, нам нужны математики, иначе — всё!" Но русский язык — это основа!

Теперь несколько слов о ЕГЭ.

Когда я работала в комитете по образованию, мы уже тогда говорили, что это абсолютно неправильно, и все эти годы пытаемся хоть что-то изменить. Много встреч было с президентом, с правительством — предлагали хоть устные предметы убрать из этого ЕГЭ: ну нельзя по тому, что человек просто галочки правильно поставил, когда какое событие было, судить, что он знает историю! Поэтому то, что сегодня с ЕГЭ происходит... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время, это выступление от фракции.

Плетнёва Т. В. То, что сегодня с ЕГЭ происходит, — это безобразия! Я не могу обвинять огульно, говорить, что коррупция спустилась вниз, в школу, хотя, может быть, это и есть, но я помню своих учителей и не представляю этого. И вы, наверное, помните, что мы никогда в жизни не могли представить себе никакой коррупции в школе. Учителя старались, чтобы дети знали, а сегодня учителя трясутся, просто боятся: если у них кто-то не сдаст ЕГЭ, то они потом будут самые плохие, им разряд понизят, никаких надтарифных надбавок не будет, поэтому они будут стараться делать всё, чтобы просто дать детям списать. Я много раз спрашивала детей: "Как ты сдал?" Один мальчишка мне рассказывал: "Да мне вот дали списать по математике, я хотел всё списать, а потом думаю: вдруг я, троечник, пять получу, 100 баллов, а мне потом скажут, что я, наверное, списал, — взял и половинку только списал". Это всё есть, понимаете? Поэтому сегодня озабоченность докладчика, который сказал, что по русскому языку нужно ввести основной экзамен, я поддерживаю. Да, юридически это сложно сделать, сегодня у нас много препон всяких, но тем не менее, вы знаете, ректоры сами говорят: "Ну кого вы нам присылаете?! Мы по стобалльной этой системе берём их — они ничего не знают, они русского

языка... многие разговаривать не умеют". Особенно коррупция, так сказать, идёт у нас с юга.

Знаете, можно всё отвергать и говорить, что это не надо, это не подходит, это не входит в рамки юридические, но это вопрос обсуждаемый, это очень важный вопрос. И много раз Медведев пытался что-то предлагать, вносить изменения, мол, давайте прислушаемся, но какое-то лобби прозападное просто давит, и всё.

Вот знаете, я всегда привожу такой пример. Я однажды принесла портрет такого страшного мужчины и провела психологический тест. Повесила в одном зале и говорю: ребята, вот это плохой человек — опишите его, — они мне и сказали, что он страшный, такой-сякой. В другом классе, параллельном, этот же портрет повесила и сказала: ребята, это герой — опишите, — они мне стали говорить, что у него глаза хорошие, он красивый и так далее. Так и мы сегодня: как нам скажут, так мы и начинаем талдычить, ну, по всем вопросам, а потом проснёмся — а роль-то голый! Так вот сегодня и с образованием происходит.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают. Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Владимирович, извините, чуть не обидел! Пожалуйста, вам слово.

Микрофон включите Сергею Владимировичу Иванову.

Иванов С. В. Сергей Евгеньевич, не переживайте, я абсолютно не обидчивый человек!

Уважаемые коллеги, я немного займу вашего времени.

Для начала немножко статистики. Вот тут кто-то выступал, извините, не запомнил кто, называл цифры, сколько субъектов поддержало, сколько не поддержало. Высшие исполнительные органы государственной власти двадцати семи субъектов прислали свои отзывы, из них десять — отрицательные, стало быть, семнадцать положительные, то есть практически в два раза больше. А что касается законодательных (представительных) органов госвласти, из восемнадцати субъектов прислали отзывы, семь — отрицательные, стало быть, одиннадцать — положительные. Ну, как вы знаете, у нас засчитываются только такие отзывы, которые совпадают с мнением комитета, но тем не менее статистика такая. Это первый момент.

И второй момент, уважаемые коллеги. Уважаемая Надежда Анатольевна, когда вы говорите, что это всё очень сложно, невозможно, то это немножко нелогично. Я ведь приводил в своём выступлении факты, что и МГУ, и Ленинградский... из-

вините, Санкт-Петербургский университет наделены правом проводить вступительные экзамены по дополнительным специальностям, по которым ЕГЭ не сдаётся, — тогда как здесь рассуждать? Вы говорите, что мы убрали коррупцию, наблюдавшуюся при вступительных экзаменах, а вот теперь мы её обратно возвращаем, так это что получается — мы МГУ и СПбГУ оставили возможность для коррупции или всё-таки мы им дали возможность из всей серой массы, которая неотличима по результатам ЕГЭ (извините, серая масса — это в кавычках), выбрать всё-таки наиболее талантливых людей? Вот логика в этих словах есть или нет?!

Ну и последнее, уважаемые коллеги. Государство — это не только территория, основа государства — это язык, государства, где есть два или три государственных языка, рано или поздно распадаются!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Я и объявляю "час голосования".

2-й вопрос повестки нами проголосован ранее.

3-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Постановление принимается.

4-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по международным делам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Постановление принято.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6.16 и 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Голосуется в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт повестки, проект постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Постановление принято.

8-й пункт повестки, во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Законопроект принят.

Также во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу

отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Также во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й пункт. Ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 293 чел.
Не голосовало 157 чел. 34,9 %
Результат: принято

Принято.

12-й пункт. В первом чтении голосуется проект федерального конституционного закона "О Конституционном Собрании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 65 чел.
Не голосовало 385 чел. 85,6 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.
Пункт 13, проект федерального конституционного закона
"О Конституционном Собрании".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.
14-й пункт повестки. В первом чтении голосуется проект
федерального закона "О внесении изменений в Жилищный ко-
декс Российской Федерации".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.
15-й пункт, проект федерального закона "О внесении из-
менений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении
водных биологических ресурсов" в части предоставления пра-
ва на добычу (вылов) водных биоресурсов...".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 115 чел.
Не голосовало 335 чел. 74,4 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

17-й пункт повестки. В первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 113 чел. 25,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 113 чел.
Не голосовало 337 чел. 74,9 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

18-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Голосуется в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 209 чел. 46,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 211 чел.
Не голосовало 239 чел. 53,1 %
Результат: не принято

Отклонён.

19-й пункт. Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 210 чел. 46,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 214 чел.
Не голосовало 236 чел. 52,4 %
Результат: не принято

Отклонён.

21-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и пункт 1 статьи 11 Федерального за-

кона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 149 чел. 33,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 149 чел.

Не голосовало 301 чел. 66,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем работу. Обсуждаем 22-й пункт повестки, проект федерального закона "О мерах государственной поддержки выпускников государственных и муниципальных образовательных учреждений высшего профессионального образования и государственных образовательных учреждений среднего профессионального образования". Алёна Игоревна Аршинова сделает доклад.

Пожалуйста.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, хочу отметить, что автор законопроекта доверил представлять его Комитету по образованию, и я изложу также позицию комитета.

Комитет по образованию рассмотрел проект данного федерального закона. Законопроектом предлагается осуществлять выдачу выпускникам государственных и муниципальных образовательных учреждений высшего профессионального образования и государственных образовательных учреждений среднего профессионального образования государственного сертификата на студенческий капитал, который предполагается расходовать на отчисления за выпускника в Пенсионный фонд Российской Федерации, в Фонд социального страхования, в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и на формирование накопительной части трудовой пенсии с целью экономии средств работодателя. При этом средства студенческого капитала предлагается направлять из федерального бюджета в бюджеты субъектов Российской Федерации по заявке органов государственной власти субъектов Российской Федерации в зависимости от количества и результатов выпускных испытаний. В итоге выпускники, по идее, должны получить соответствующие сертификаты.

Хочется отметить, что сама по себе идея достаточно хорошая и инициатива, безусловно, могла бы быть поддержана, если бы данный законопроект был доработан. Законопроектом не предусмотрены меры господдержки выпускников учреждений начального профессионального образования и выпускников вузов, которые закончили обучение по программам специалитета, что ставит их в неравное положение с категориями выпускников, на поддержку которых направлен законопроект.

Комитетом также подготовлено и представлено развёрнутое заключение, в котором указано, какие есть недоработки, но, к сожалению, законопроект не был доработан. Вот некоторые из недоработок.

Во-первых, статьёй 3 предлагается установить право на меры господдержки не только выпускников государственных и муниципальных вузов и ссузов, но также выпускников негосударственных вузов, которые имеют государственную аккредитацию. Вместе с тем положение о размере студенческого капитала и о порядке перевода средств студенческого капитала из федерального бюджета в бюджет субъекта Российской Федерации, которое содержится в статьях 6 и 9 данного законопроекта, распространяется только на выпускников, которые окончили государственные и муниципальные вузы, но негосударственные вузы и выпускники этих вузов, к сожалению, в финансово-экономическом обосновании не затронуты.

Дальше. В проекте закона не учитывается возможность осуществления выпускниками трудовой деятельности в виде частного предпринимательства, и в итоге выпускники, которые делают выбор в пользу открытия собственного бизнеса, ставятся в неравное положение с выпускниками, которые трудоустраиваются на работу по найму.

Такие пункты можно перечислять бесконечно, их множество, поскольку законопроект недоработан. Также авторы утверждают, что в случае принятия законопроекта не потребуются внесения изменений и дополнений в другие законодательные акты Российской Федерации, но ряд положений законопроекта требует согласования с действующими нормами и Бюджетного кодекса, и Гражданского кодекса, и других законов, в том числе закона "О занятости населения в Российской Федерации".

Дальше. Хочется отметить, что Правительство Российской Федерации представило отрицательный отзыв на данный законопроект. Заключение Правового управления Аппа-

рата Государственной Думы содержит множество замечаний концептуального характера. Также на представленный законопроект поступили отзывы от законодательных органов власти двадцати семи субъектов Российской Федерации, из них девять отрицательных, а также от высших исполнительных органов государственной власти сорока двух регионов Российской Федерации, из них двадцать восемь отрицательных. Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по образованию рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алёна Игоревна.

Будут ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю вопрос на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 184 чел. 40,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 186 чел.
Не голосовало 264 чел. 58,7 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, у нас ещё осталось минут сорок и два протокольных поручения на эти сорок минут, оба подготовлены Вячеславом Николаевичем Тетёкиным.

Вячеславу Николаевичу Тетёкину включите микрофон, пожалуйста.

Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.

Два протокольных поручения. Одно касается судьбы отдельной роты РТВ, дислоцированной в Ханты-Мансийске.

Председательствующий. Начните с какого-нибудь.

Тетёкин В. Н. Я начну с того, которое касается судьбы отдельной роты радиотехнических войск ПВО, расположенной в Ханты-Мансийске. Казалось бы, судьба отдельной воинской части большого значения не имеет на фоне всех остальных передраг, но это вопрос национальной безопасности, потому что Север России очень слабо прикрыт не только войсками, но даже средствами ПВО. Это фактически единственная рота, которая прикрывает наши нефтегазовые месторождения, — единственная! — и если территорию застроить многоэтажными домами, то мы просто прекратим получать информацию о воздуш-

ном пространстве, поэтому это вопрос чрезвычайной важности, стратегической важности.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения? Есть ли другие мнения?

Депутат Заварзин, пожалуйста.

Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, проблема есть, действительно, нужно уточнять позиции Минобороны, но я уже прямо скажу, это не может быть предметом сегодняшнего протокольного поручения. В статье 60 Регламента чётко говорится, какие мы протокольные поручения даём, по каким вопросам: только по тем вопросам, которые влияют на законодательную работу. Поэтому я предлагаю компромисс: я готов с депутатом Тетёкиным подписать депутатской запрос по этой тематике, мы пошлём его, а протокольное поручение предлагаю сегодня снять.

Председательствующий. Ставлю протокольное поручение Вячеслава Николаевича Тетёкина на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 150 чел. 33,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 150 чел.

Не голосовало 300 чел. 66,7 %

Результат: не принято

Отклонено.

Вячеслав Николаевич, пожалуйста, проект второго протокольного поручения.

Тетёкин В. Н. Правительство много говорит об инновациях, о модернизации, о привлечении в "Сколково" иностранного интеллекта и так далее, и тому подобное. Есть уникальный авиационный двигатель, который опередил своё время на двадцать пять лет в момент создания, даже сегодня он опережает западные аналоги, которые ещё только разрабатываются, лет на десять. Владимир Владимирович Путин несколько лет назад дал совершенно конкретное поручение: принять все необходимые меры для того, чтобы закончить испытания. Оно сорвано, это испытание, в результате наша страна лишается приоритета, который позволил бы нам совершить буквально прорыв в авиационном двигателестроении.

Поэтому надо бы спросить, так сказать, у ответственных господ в соответствующих министерствах, почему они не выполняют распоряжение Владимира Владимировича Путина о завершении испытаний и о начале серийного производства этого уникального авиационного двигателя.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения?

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Признавая важность данной темы, всё-таки для оперативности решения данного вопроса нам нужно не протокольное поручение по этому поводу принимать, а направлять депутатский запрос в соответствующие структуры, в том числе в Счётную палату и в правительство, тем более что данная конкретная ситуация не относится к вопросам, которые рассматриваются в Государственной Думе непосредственно, то есть вносятся в повестку дня, вот в чём дело.

Конечно же, нашему Регламенту данное протокольное поручение не соответствует. Для того чтобы получить оперативную информацию, можно просто сделать запрос либо от комитета, либо от конкретного депутата, поэтому нет необходимости принимать именно протокольное поручение по этому вопросу. А тема важная, вне всякого сомнения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 169 чел. 37,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 170 чел.

Не голосовало 280 чел. 62,2 %

Результат: не принято

Отклонено.

Сергей Васильевич Собко по ведению.

Собко С. В., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Дмитрий Фёдорович! Зачем такую ситуацию создавать? Мы все знаем, особенно те, кто уже по десять лет просидел здесь, в Государственной Думе, про 60-ю статью Регламента, но дело в том, что это как раз тот уникальный случай, когда мнение нынешнего президента, позиция премьер-министра, давшего

соответствующее поручение на недавнем совещании, когда разбирался вопрос финансовой дисциплины в правительстве, выступление заместителя председателя правительства Рогозина о том, что нужно замещать импортные самолёты отечественными, и мнение комитета Государственной Думы полностью совпадают. Дело в том, что в прошлом созыве было проведено несколько пленарных заседаний и парламентских слушаний, на которых ставился этот вопрос, направлялись запросы и так далее, и так далее, а воз и ныне там: кто-то торпедирует, так сказать, лоббирует интересы "Боинга". И поэтому депутатский запрос опять повиснет в воздухе, а если бы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Сергей Васильевич, мне нужно предоставлять слово Ильдару Нурулловичу для комментария или нет? Нет. Спасибо.

Коллеги, мы выполнили повестку дня сегодняшнего заседания. Мы завершили первую пленарную неделю осенней сессии, я благодарю вас за работу. Встретимся на следующей неделе.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 сентября 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занять свои места и приготовиться к работе. Прежде всего проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.
Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 32 сек.)
Присутствует 432 чел. 96,0 %
Отсутствует 18 чел. 4,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.
Давайте определимся по повестке дня. Ставлю на голосование предложенный проект порядка работы Государственной Думы на 18 сентября.

Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Проект принят за основу.
Переходим к выступлениям представителей фракций.
От фракции КПРФ выступает Павел Сергеевич Дорохин.
(Шум в зале.)

Коллеги, рассаживайтесь, пожалуйста. Андрей Юрьевич, Отари Ионович, мы начинаем работать. (*Шум в зале.*) Николай Васильевич, вас очень слышно.

Дорохин П. С., фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие коллеги, уважаемые товарищи! Тема сегодняшнего выступления — промышленная политика России, системные проблемы и возможности их решения. КПрФ никогда не занималась безответственным критиканством, критикой ради критики власти, а, будучи в оппозиции, всегда ставила проблемы и предлагала концептуальные, системные пути их решения, и сейчас перед лицом усугубляющегося мирового финансово-экономического кризиса мы предлагаем и развиваем нашу программу промышленной политики — модернизация без остановок в рамках новой индустриализации страны.

Эта тема имеет значение для всех вас, дорогие коллеги, для всех граждан России, потому что фактор времени, а вернее, его дефицит резко стал играть против нашей страны. Россия вмонтирована в мировую систему капиталистического разделения труда, в её политику, безопасность. Нас последние десять лет спасали растущие цены на энергоносители и оберегал имеющийся ядерный потенциал, но это был путь стагнации, путь топтания на месте — сейчас нет и этого. Мировые финансовые спекулятивные рынки приближаются к точке распада, коллапса, мировое потребление и, соответственно, производство сокращаются, очередной системный кризис мирового империализма подходит к своей военной фазе. По имеющимся данным, правящие круги Запада начали подготовку к войне. В этом году завершится переоснащение армии США оружием пятого и шестого технологических уровней, количество производимых ракет и боеприпасов превысило нормы мирного времени. НАТО формирует ударные группы быстрого реагирования, Китай значительно увеличил военные ассигнования, цепная реакция конфликтов в арабском мире и Азии скоро может перейти точку невозврата к глобальной стабильности и безопасности. Создаётся ощущение, что мировое правительство "большой восьмёрки" с целью решения проблем системного кризиса всей имеющейся модели экономики, тупиковой модели, готово разом перерубить гордиев узел, сохранить свою мировую власть и совершить новый передел мира.

Времени у нас мало — четыре-пять лет. Понимая это, президент Путин на последнем заседании Совета Безопасности страны прямо сказал, что имеющимися темпами и методами модернизировать промышленность, произвести технологическое перевооружение будет сложно, надо взять за пример со-

ветскую индустриализацию 30-х годов, сталинского периода, когда за десятилетие, за две пятилетки, было построено несколько тысяч самых передовых промышленных предприятий, — они и стали стовым хребтом нашей промышленности и ОПК.

Наша партия, заботясь об интересах безопасности страны и народа, готова поддержать курс на ускоренную индустриализацию страны, но при условии учёта наших программных предложений, устранения болевых точек в системе хозяйствования и промышленности. Необходима выработка национальной промышленной политики, законодательное её закрепление, мы предлагаем указать болевые точки, проблемы нашей экономической модели, пути их преодоления. Повторяю, история отводит нам на решение сложнейших задач новой индустриализации крайне сжатые сроки. Если Сталин в начале 30-х годов говорил, что есть десять лет, за которые нужно завершить индустриализацию, а то нас сомнут, то сейчас у нас только половина этого времени, зато есть инфраструктурный базис промышленности, заложенный тем же Сталиным, природные ресурсы и золотовалютные запасы.

После консультаций с Торгово-промышленной палатой Российской Федерации, с Российской академией наук и с руководителями предприятий предлагаем следующие пути, скажу тезисно.

Разработка и принятие на законодательном уровне общегосударственной промышленной политики, нацеленной на переход к инновационному пути. Закон о промышленной политике надо реанимировать и принять Госдуме в течение года, тогда у государства будет чёткий ориентир.

Новая индустриализация невозможна без использования механизмов планирования. После развала СССР, выступая в Американском нефтяном институте, тогдашний премьер Великобритании Маргарет Тэтчер прямо сказала: "Советский Союз — это страна, представлявшая серьёзную угрозу для западного мира. Я говорю не о военной угрозе. Её, в сущности, не было... я имею в виду угрозу экономическую. Благодаря плановой политике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов Советскому Союзу удалось достичь высоких экономических показателей, процент прироста валового национального продукта у него был примерно в два раза выше, чем в наших странах". Сейчас отсутствие элементов планирования служит одним из самых сильнодействующих факторов колебаний индикаторов спроса, выпуска и запасов готовой продукции, что стало привычным для российской промышленности и тормозит её развитие. Нужен закон о государственном

стратегическом планировании, имеющий разделы о стратегическом прогнозировании, индикативном и целевом планировании на трёх-, пяти- и десятилетние циклы. Деньги Стабфонда и Фонда будущих поколений нужно поэтапно направлять в промышленность. Расчёты показывают, что только на реконструкцию основных фондов обрабатывающей промышленности требуется 600 миллиардов долларов.

Кроме того, следует повысить эффективность финансовой политики государства, сфокусировав её на преодолении огромного разрыва между нормой сбережения и нормой накопления. Выход на траекторию устойчивого развития требует повышения нормы накопления до 35 процентов. Это вполне возможно, поскольку объём сбережений в экономике в полтора раза превышает объём инвестиций.

Правительство должно разработать федеральную программу обновления основных фондов в инфраструктурных отраслях. Необходим налоговый манёвр, освобождение нового оборудования от налога на имущество. Наша налоговая нагрузка превышает 20 процентов против 7–9 процентов в Европе.

Особую значимость приобретает проблема оздоровления стратегических предприятий, преодоление последствий рейдерских захватов некоторых из них, контроль органов безопасности за их функционированием.

Также должна быть разработана и принята специальная программа развития малого и среднего предпринимательства в моногородах — их насчитывается около четырёхсот пятидесяти, — которые после присоединения России к ВТО оказались в наиболее уязвимом положении. А раз уж мы вступили в ВТО, то на переходный период государство должно максимально адаптировать нашу промышленность, несмотря на возражения западных партнёров.

В подъёме отечественного машиностроения наряду со станкостроением приоритетное значение имеет развитие микроэлектроники. Её упадок слишком дорого обходится нашей стране, что, в частности, демонстрируют неудачные запуски космических аппаратов в 2011–2012 годах, стоившие бюджету десятки миллиардов рублей. В ходе расследования обстоятельств падения спутника "Фобос-Грунт" выяснилось, например, что 62 процента смонтированных на нём микросхем непригодно для работы в космическом пространстве. Эксперты считают, что исправить ситуацию способны предпринятые недавно шаги по объединению в один кластер четырёх действующих предприятий специализированного НИИ микроэлектроники, расположенных в Зеленоградском административном округе Москвы.

Новая индустриализация жизненно важна не только для преодоления деградации отечественной обрабатывающей промышленности, но и для вывода на более высокую ступень, как ни странно, нашего топливно-энергетического комплекса. Степень износа ряда буровых установок, нефтеперерабатывающих, нефтехимических заводов превышает 70–80 процентов и является наибольшей в промышленности. Но если посмотреть на товарную структуру импорта оборудования для технологического перевооружения нефтегазовой отрасли, то можно обнаружить, что более половины импортируемой продукции можно производить в России с меньшими затратами, ибо цены на такое оборудование за рубежом в последние годы сильно выросли.

В числе первоочередных задач — повышение эффективности российского ТЭКа, завершение модернизации нефтеперерабатывающих заводов, которая до сих пор осуществляется медленными темпами. За последние двадцать лет по российским проектам были построены единичные новые установки, все текущие проекты реализуются по лицензиям зарубежных компаний, высокотехнологическое оборудование также заказывается за границей. За десять лет существенных налоговых послаблений, которые были сделаны, не была проведена реконструкция большинства НПЗ, технологическое отставание предприятий, возникшее в начале 80-х годов, стремительно увеличивается: если европейские НПЗ, по сути, начали переход на стандарт "Евро-6", то в России только пытаются ввести стандарт, соответствующий классу "Евро-3".

Мощным стимулом для осуществления новой индустриализации могло бы стать ограничение роста регулируемых тарифов на железнодорожные перевозки, электричество, газ и теплоснабжение. Без субсидирования и без вмешательства государства не обойтись, если мы хотим выжить.

И главное, опорой для новой индустриализации России должен стать отечественный оборонно-промышленный комплекс — и как генератор новых технологий, и как генератор новых площадок для уникальных производств, и как генератор спроса на продукцию инновационных предприятий. К сожалению, в 2011 году появились признаки ухудшения наших позиций на мировом рынке экспорта вооружений: Россия проиграла несколько важных тендеров, впервые за много лет началось сокращение портфеля заказов — так, контрактные обязательства Рособоронэкспорта снизились с 38 миллиардов долларов в 2010-м до 33–35 миллиардов в 2011 году. Остаются проблемы в части реализации гособоронзаказа и принятия нового закона по нему. В связи с этим особую актуаль-

ность приобретает программа технологического перевооружения предприятий ОПК. Надо сказать, что мы конструктивно сотрудничаем с правительством, с вице-премьером Дмитрием Рогозиным и возглавляемой им Военно-промышленной комиссией. Ряд наших предложений по модернизации предприятий ОПК был принят. В частности, одно из них трансформировалось в создание Фонда перспективных исследований, который должен финансировать прорывные технологии в ОПК. Также был поддержан и сейчас дорабатывается проект создания российско-европейского центра по обмену промышленными технологиями.

Главный вывод, которым я хотел бы закончить своё выступление, следующий: мы ждём от руководства страны политической воли, конструктивного подхода и диалога в интересах возрождения промышленности и ОПК. В этом контексте мы готовы к сотрудничеству, так как безопасность страны и интересы наших граждан — безусловные приоритеты для нас. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Павел Сергеевич.

Два выступления от фракции ЛДПР, первое — Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги! В соответствии с нашим Регламентом, как вы знаете, эти десять минут — а я использую пять — нам предоставляются для того, чтобы мы заявляли о наиболее актуальных проблемах, которые волнуют наших граждан. Как вы знаете, для ЛДПР нет и никогда не было более актуальной темы, чем хорошее настроение обычного российского гражданина, и вот с этим вопросом у нас, к сожалению, всё не очень здорово. Представьте себе ситуацию: проснулся он утром, потянулся, сделал зарядку — вроде бы всё хорошо, настроение замечательное, стал смотреть информационные сайты, телепрограммы, и что он там видит? В Кабуле взрыв, десять погибших; в мексиканской колонии бунт, заключённые убежали; Китай готовится воевать с Японией, Америка обещает поддержать... Но, как говорится в известном фильме, французов интересуют только французские покойники; он переключается на наши каналы — что он там видит? Появляется диктор и спрашивает: "Ну чего, у вас до сих пор хорошее настроение? Сейчас испортим! Вы в курсе, что в одном российском городе ротвейлер насмерть загрыз девочку? Поглядите эти ужасные кадры! Всё ещё хорошее настроение? Тогда давайте обсудим пенсионную реформу: вы знаете, что вы можете без пенсии остаться, потому что наши негосударственные пенсионные фон-

ды так здорово инвестируют — неизвестно куда и неизвестно зачем, — что ваша будущая пенсия под большим вопросом?" Ну, тут, конечно, можно было бы сказать, что по статистике больше половины российских мужиков до пенсии не доживают, но это слабое утешение.

Так вот, накачавшись всеми этими "положительными" эмоциями, человек едет на работу — тут его, например, останавливает доблестный сотрудник ГАИ и требует документы, и человек понимает, что поскольку он был расстроен с утра, то пиджак надел не тот и документы забыл. И несмотря на то что машина не числится в угоне и он может перечислить, так сказать, до копейки всё, что у него лежит в багажнике и в бардачке, — нет, ты попал, товарищ: выпишут штраф, машину — на штрафстоянку, и всё, день испорчен окончательно! Он думает: а что же там правительство и Госдума — когда они этот бардак-то прекратят?! Ведь даже Медведев говорил, что надо положить конец этим доверенностям, — сколько можно этим анахронизмом пользоваться?!

Ну, чем занимается правительство, все вы знаете — в основном строит. В частности, филолог по первому образованию и философ по второму, доктор философских наук Рогозин сейчас занят аттестацией ракетостроителей, что наверняка скажется на качестве наших космических аппаратов. А Государственная Дума работает над поправками. Поправками куда? В Регламент! Кстати, коллеги, а чего вы мучаетесь с этим Регламентом — чего его реформировать? У нас в Регламенте до сих пор прописаны те же самые нормы, вы их оставили: палата может принять любое решение, вплоть до того, чтобы принять закон без обсуждения, — и зачем огород городить?! Первая таблица поправок, вторая, третья, четвёртая — чёрт ногу сломит, извините за выражение! Своих коллег пожалейте: как они будут в этом разбираться?! (*Шум в зале.*)

Что касается предложений, которые мы здесь обсуждаем, в частности вот по поводу тех же самых доверенностей, о чём Медведев говорил. Мы внесли законопроект, который вы через два дня, наверное, будете отклонять. Вот подумайте, сколько простых законопроектов, которые элементарно улучшают жизнь наших граждан, вы отклоняете только потому, что там, за стенкой, не сказали "да" или "нет". Может быть, изменить практику принятия решений? Давайте сначала примем закон, а если вам оттуда скажут "фу" — отменим, но по крайней мере люди живыми и здоровыми останутся! Сколько раз мы предлагали ввести наказание для юридических и физических лиц за продажу алкоголя несовершеннолетним? Много раз, не в од-

ном созыве, и только сейчас это приняли, а представьте, сколько детишек уже подсели на пиво и всё остальное!

Но самое главное даже не это. Вот сейчас у нас создаётся новый комитет, и все средства массовой информации гадают, кто им будет управлять. Вот уж воистину, если будет так, как пишут, то я смогу убедиться, что вовремя предать — это не предать, это предвидеть: замечательно отблагодарят человека! *(Шум в зале.)*

Так вот, нам надо создать комитет, который будет следить за исполнением принятых Госдумой законов, — вот это самый важный комитет, потому что принимать-то мы законы принимаем, как с тем же самым пивом — запрещаем употребление его в людных местах, а исполняется ли закон?! Да выйдите вы на Манежную площадь вечером и поглядите, как все мило наблюдают за разводом караула с бутылочкой в руке! Исполнение законов — вот основная проблема Государственной Думы! *(Шум в зале.)*

Ну и под конец, возвращаясь к человеку, которому день-то испортили... Он думает: чего же мне-то всё это?! И вдруг он по ящику видит, что одного из депутатов лишили полномочий досрочно, — и он думает: ну наконец-то! И главный вопрос, который его интересует, — кто следующий? *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович Жириновский.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Полминуты? Ну ничего, мы их сконцентрируем в самом выступлении.

Я вынужден всё-таки оттолкнуться от того, о чём от фракции КПРФ говорили. Я хотел по своей теме, но мне почему хочется? Мы правильно говорим — индустриализация, но забываем, какой ценой. Мы что, сейчас то же самое будем делать? Индустриализация шла за счёт крестьянства: деньги взяли у крестьян, а на новые фабрики и заводы погнали женщин — через пятьдесят лет что мы получили? Крестьян вообще нету — деревни вымерли, а женщины все на работе — и рожать некому. У нас единственная в мире страна, где демографическая проблема, везде, так сказать, перебор, везде нужно останавливать рождаемость. Мусульманский мир из-за чего бунтует? Вы что, думаете их очень взволновал вот этот фильм про пророка Мухаммеда или ещё что-то? Миллионам молодых мусульман, до тридцати лет, — это приблизительно пятьсот миллионов! — им нечего делать, им не на ком жениться, и они будут по любому поводу устраивать бучи по всей планете Земля. И они уже

в Европе, уже в Австралии, потому что перебор мужского населения, мы — единственная страна, где, наоборот, не хватает. Во всех странах мира перебор, особенно в мусульманском мире, потому что там нет ограничения в рождаемости, там мужчина — хорошо, а девочка... женщина даже боится рожать девочку! А в Китае запрещали рожать девочек, и там тоже миллионы молодых китайцев, до тридцати лет, — они что будут делать?! Это вот путь к войне!

Так вот я возвращаюсь к нашей индустриализации. Мы, наоборот, сегодня имеем демографическую проблему, потому что Сталин погнал женщин на работу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вот видите, опять: "Да ладно!" — кулацкие такие... Вот Сталин — святой! У мусульман — Мухаммед святой, а здесь — Сталин святой! Ну выводите людей на улицу за вашего Сталина! Я вам говорю ещё раз: это история подсказала нам! При царе женщины дома сидели и зарплаты рабочему русскому хватало, чтобы семью содержать, жена могла не работать, а при советской власти она не могла не работать, потому что не было практически зарплаты. Поэтому да, индустриализация, но не таким путём, как сделал Сталин, и не надо вспоминать про Сталина и про ту индустриализацию. Вот экология сегодня — это всё вот та индустриализация! Строили быстро, да, но в основном за счёт заключённых, — где возьмёте столько заключённых сегодня, чтоб бесплатно работали, строили фабрики, заводы, дороги?! Армию где возьмёте, которая строила БАМ?! Кто БАМ строил?! Армия и заключённые! Из десяти двое были комсомольцы, а восемь — заключённые и солдаты.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Статистика есть, поднимите статистику — вам всё скажут: сколько работало на БАМе гражданских, сколько заключённых, сколько солдат. И сегодня вопрос в этом: мы имеем демографическую яму, и нам такая индустриализация не нужна, нам нужны люди: заводы дымят, а людей нету! Поэтому мы согласны с тем, что нам нужно строить фабрики и заводы, но современные, с очистными сооружениями. Посмотрите, как живут люди в Челябинске, в Красноярске, — там кругом мёртвые озёра и реки, рождаются уроды, люди не получают лекарств... Потому что экология такая! Чем там дышать?! Отвалы стоят с отравленной рудой, её никуда не девали, чтоб подешевле всё! Поэтому здесь нужно каждый раз смотреть, во что это обойдётся потом, через пятьдесят лет. Тогда — да, построили, праздник был, открывались мощные заводы, всё

хорошо, но этот праздник через пятьдесят лет кончился тем, что нет людей, чтобы праздновать! (*Шум в зале.*)

И не забывайте про закрытость режима. Режим так нагло закрыл всю страну, что сегодня все разбежались, минимум десять миллионов выехали за рубеж, самых образованных, самых умных, самых богатых, они все находятся в Германии, в Америке, в Британии, во Франции — так с кем индустриализацию проводить?! Надо же думать, где наши инженеры, где наша техническая интеллигенция, где все наши учёные! Они здесь умирают, а тот, кто в работоспособном состоянии, уезжает туда, потому что там зарплата до сих пор намного больше.

Обязательно нужен план, но вы... Вот про оборонку сказали — действительно, у нас была мощная оборонка, но она не работала на гражданскую промышленность. Были изделия двойного назначения? Была малая авиация, где?! Истребители мощные, но бомбить некого, а гражданской авиации нет! Поэтому оборонка — да, но пускай она даёт продукцию двойного назначения: и приборы связи, и самолёты, и чтобы там, где сегодня выпускают танки, моментально могли начать трактора выпускать — тогда в этом плюс будет, оборонка станет механизмом вытаскивания нашей промышленности. Оборонка же, которая была при Советском Союзе, всё в себя потребляла — 70 процентов потребляла, 30 процентов оставляла нам с вами, поэтому и страна разрушилась: голодные люди и пустые прилавки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Константинович Пушков.

Пушков А. К., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, важнейшим внешнеполитическим событием начала этого политического года, безусловно, стал саммит АТЭС во Владивостоке. Россия подтвердила своё положение ведущей азиатско-тихоокеанской державы, и все мы ещё раз обратили внимание на растущее значение этого региона. Сюда смещается центр мировой экономики, сюда постепенно смещается и политический удельный вес тех держав, которые действуют в мире. Сейчас АТЭС, я напомним, это 55 процентов мирового ВВП, 47 процентов мировой торговли товарами и услугами, 44 процента всех накопленных в мире инвестиций и 40 процентов населения мира.

Форум, как мы с вами знаем, был прежде всего экономическим, но, как мне представляется, он позволил нам лучше осознать наши внешнеполитические приоритеты, и об этом я хотел бы сказать сегодня.

Долгое время, как вы знаете, в нашей внешней политике господствовал западный вектор. Нам очень долго говорили — и сейчас мы это слышим, — что наше будущее связано прежде всего с Соединёнными Штатами и Европой. Возникает, однако, вопрос: куда мы можем идти с Соединёнными Штатами? Как представляется, за те двадцать лет, что мы пытались найти формулы отношений с Соединёнными Штатами, многое стало ясно, и нам понятны и ограничения, и то, что, если идти с Соединёнными Штатами, это нас на самом деле направит по целому ряду позиций на путь, противоречащий нашим национальным интересам. Куда нам сейчас идти с Соединёнными Штатами — свергать Асада в Сирии? Или поддерживать бомбёжки Ирана, если решение об этом будет принято? Хочу обратить ваше внимание на то, что вчера бывший посол Соединённых Штатов в Израиле Мартин Индик заявил, что бомбардировки Ирана начнутся в начале 2013 года.

Сейчас политика Соединённых Штатов на Среднем Востоке находится в шизофреническом состоянии. Те же силы, которые США поддерживают в Сирии, убивают американских солдат в Афганистане и Ираке, убивают американских дипломатов в Ливии. Я думаю, что нам надо очень серьёзно задуматься о характере наших отношений с Соединёнными Штатами.

На днях Путин совершенно справедливо отметил, что даже если такой кандидат, как Ромни, не победит на этих выборах, представитель республиканцев с большой степенью вероятности может прийти к власти на следующих выборах, и это будет политик типа Буша, Маккейна, Ромни или, может быть, Сары Пэйлин — мы уже знаем республиканцев: там других нет, — но в любом случае это будет политик, от которого ничего рационального во внешней политике ждать не приходится.

Свои ограничения есть у нас и в отношениях с Европой. Мы не можем стать членом Евросоюза — это очевидный факт, и это главный ограничивающий момент в наших отношениях с ЕС. Да и состояние Евросоюза сейчас не таково, чтобы серьёзно задумываться о присоединении к нему. Да, Европа — наш важнейший партнёр, у нас очень крупный объём торговли и взаимосвязей, мы работаем над созданием четырёх совместных пространств с безвизовым режимом и над рядом других важных проектов, но было бы, видимо, неверно ограничивать наши перспективы лишь европейскими горизонтами. Не следует забывать, что в военно-политическом отношении страны Евросоюза объединены в НАТО. У нас как-то часто отделяют Евросоюз от НАТО, а ведь это одни и те же государства. И мы прекрасно понимаем, что путь в НАТО нам закрыт по целому ряду причин: и потому, что этого не допустят Соединённые

Штаты, и потому, что этого не допустят восточноевропейские государства, которые вы знаете как к нам относятся. Но самое главное, что нам и не надо в НАТО, поскольку это наложит на нас такого рода обязательства, которые будут равны отказу от нашего национального суверенитета. То, что хорошо для Грузии в НАТО, куда так отчаянно стремится Саакашвили, совершенно не подходит для России. Кроме того, возникает вопрос: куда мы пойдём вместе с НАТО? Это серьёзная проблема. И мне кажется, что за исключением отдельных направлений наше сотрудничество с НАТО имеет очень серьёзные ограничения. Вчера стало известно, кстати, что в Латвии поставили памятник ветеранам-карателям из дивизии "Ваффен СС". Куда мы можем пойти вместе с Латвией — членом НАТО, которая ставит памятник воинам СС?!

Двадцать лет мы пытались определить своё место в мировой политике, мы изучали и западное направление, и восточное направление. Сейчас, на мой взгляд, стало окончательно ясно, что Россия должна быть самостоятельным центром силы. Самостоятельным, но не изолированным, а открытым для самого широкого сотрудничества не только на западном направлении, которое у нас было довольно долго приоритетным, но и на том направлении, которое сейчас объективно выходит на первый план мировой политики, а именно на азиатско-тихоокеанском направлении. Россия имеет все основания стать самостоятельным интеграционным центром, и это нашло своё отражение в стратегии создания Евразийского союза.

Роль и значение стран АТР будут неизбежно нарастать, уже говорят о наступлении азиатского века. В АТР сосредоточены важнейшие центры силы, и мы должны начинать поступательное движение по направлению к этим центрам силы. У нас уже налажено очень серьёзное и экономическое, и политическое сотрудничество с Китаем. Китай всё больше заявляет о себе как ведущая мировая держава, и мы не можем не обращать на это внимание. Кстати, мы видим, что наши западные партнёры очень часто пытаются развести нас с Китаем, говоря о том, что есть некая китайская угроза. В обозримой перспективе такая угроза для нас не просматривается, напротив, у нас с Китаем есть общий интерес в том, чтобы сосуществовать в мире, где и Россия, и Китай будут играть должную роль, а не в мире, где будет гегемония одного, известно какого центра силы.

Как представляется, сейчас в российском обществе в области внешней политики достигнут достаточно широкий консенсус, и это тоже результат нашего двадцатилетнего развития: мы испытали много вариантов действий, много вариан-

тов стратегий и вышли на ту внешнюю политику, которая сейчас пользуется поддержкой самых широких общественных слоёв. Консенсус по этим вопросам есть и в Государственной Думе, насколько, во всяком случае, можно судить по тем акциям, которые Государственная Дума предпринимала и на сирийском направлении, и на прибалтийском направлении, и это очень отраднo, поскольку базовый консенсус по внешнеполитическим позициям, по международной роли государства является признаком зрелого общества, зрелого государства. Вы знаете, что во многих странах мира идут острейшие дебаты по внутренней политике, но когда дело доходит до внешней, то тут, как правило, дебаты сужаются до тактических вопросов. Стратегические вопросы, фундаментальные вопросы в зрелых обществах решены, они знают, как себя вести, они знают, куда идти и как действовать, и, как мне представляется, — и это очень отраднoй факт — Россия сейчас тоже знает, куда ей идти и как действовать.

Хочу также отметить, что, несмотря на имеющиеся политические разногласия, представители различных фракций в составе делегаций Госдумы в ПАСЕ, в ОБСЕ, в других международных организациях выступают с единых позиций. Это очень отраднoй факт, и хотелось бы выразить надежду, что так будет и впредь, а консенсус по внешнеполитическим вопросам и в нашем обществе, и в Государственной Думе будет сохраняться и укрепляться. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, я думаю, вы все согласны с тем, что Дума должна быть не только местом для дискуссий, но и площадкой, где профессиональные народные представители дают оценку тем проблемам, в которых гражданам самим тяжело разобраться. Такой проблемой является пенсионная реформа и спор об отмене накопительного элемента.

Недавно министерство труда выступило, во-первых, с констатацией того, что пенсионная реформа, инициированная в 2001 году, провалилась, а во-вторых, с предложением отменить накопительный элемент, за что подверглось громогласному порицанию со стороны всех многочисленных экспертов, которые эту реформу 2001 года и изобрели. Цена вопроса: взносы на накопительную часть пенсии составляют ежегодно 430—450 миллиардов рублей, и с каждым годом эта сумма будет возрастать. Это деньги от страховых взносов, они изымаются, не идут на выплату текущих пенсий и отдаются финансовым посредникам, которые, в свою очередь, направляют эти деньги в феде-

ральный бюджет под определённый процент, но поскольку есть дефицит средств на выплату текущих пенсий (он состав — в Пенсионный фонд, из Пенсионного фонда — финансовым посредникам, от финансовых посредников — в федеральный бюджет, из федерального бюджета — снова в Пенсионный фонд, и это всё оправдывается поиском длинных денег для экономики. Почему бы в таком случае просто не оставить пенсионные деньги в Пенсионном фонде и не дать из федерального бюджета деньги на инвестиции? Очевидно, такой прямой путь для длинных денег слишком прост, не позволяет ответвлять и отщипывать на каждом этапе. Это первый аргумент против накопительного элемента пенсионной системы.

Второй аргумент против — это эффект двойного бремени, когда из взносов нынешнего поколения надо одновременно выплачивать пенсии нынешним пенсионерам и накапливать себе. Этот эффект двойного бремени будет длиться ни много ни мало пятьдесят лет и достигнет пика в 2024 году. Это наши расчёты, но они подтверждены — примерно к таким же цифрам и выводам пришли и Минтруд, и Минэкономразвития. Избавиться от этого эффекта двойного бремени можно тремя путями: снизить относительный размер пенсии, что делалось с 2002-го по 2007 год, повышать тарифы страховых взносов, что было сделано в 2010-м и реализовано с 2011 года, либо увеличивать дотации из бюджета. Понятно, что здесь теряют все: теряют пенсионеры (им недоплачивают пенсии), излишняя нагрузка на бизнес, на экономику и излишняя нагрузка на бюджет — то есть все страдают. Ради чего? Может быть, в будущем пенсионерам будет хорошо? Нет.

Третий аргумент против. Доходность среднегодовая по пенсионным накоплениям в ВЭБе за восемь лет составила 6,5 процента, у НПФов (это расчёты Пенсионного фонда) среднегодовая средневзвешенная за восемь лет — 5 процентов, у управляющих компаний то же самое, среднегодовая средневзвешенная — 8 процентов при среднегодовой инфляции за этот же период 10,1 процента и темпах роста, обращаю ваше внимание, среднегодовых темпах роста номинального ВВП — 20 процентов и темпах роста средней заработной платы — тоже около 20 процентов, поэтому накопительный элемент обесценивается.

Следующее доказательство, с которым каждый столкнётся уже начиная с 2013 года, — это то, что пенсии каждой последующей возрастной категории будут при прочих равных условиях меньше, чем у старшего поколения: чем моложе гражданин, тем меньше у него будет пенсия. Каждый может проверить это в своей фракции, сравнив пенсии мужчин 1953 года рожде-

ния и 1952-го. 2013 год — это первый год, когда первая возрастная категория граждан — мужчины 1953 года рождения и женщины 1958 года рождения — придёт за своим, пока ещё небольшим, накопительным элементом. Мы такой эксперимент в нашей фракции проведём: у нас есть депутат Грачёв 1952 года рождения и несколько депутатов 1953 года рождения, вот мы и сравним их пенсии. Я 1958 года рождения, надо найти для сравнения ещё кого-то из женщин 1957 года рождения, если кто-то осмелится назвать свой год рождения, но это всё легко доказывается на конкретных примерах.

Четвёртый аргумент против. Апологеты накопительных пенсий говорят: дайте нам поработать ещё лет десять и тогда накопительная пенсионная система докажет свою эффективность. Однако уже есть абсолютно правильное и апробированное математическое доказательство по построенной нами имитационной модели, что при периоде накопления сорок лет при таких отклонениях доходности от темпов роста номинального ВВП (отклонение — 70 процентов, я вам только что говорила о доходности по накопительной пенсионной системе и темпах роста ВВП) — так вот, при таких параметрах накопительная пенсионная система оказывается более эффективной, чем солидарная или распределительная, если, повторяю, через сорок лет на одного работающего будет приходиться более пяти сот пенсионеров. Казалось бы, такие цифры чудовищные, в них невозможно поверить, но я хочу вам привести пример: наверное, наши бабушки приняли бы за сумасшедшего того, кто сказал бы им в 1980 году, что скопленная ими тогда 1 тысяча рублей в 2012 году будет равняться 1 килограмму мяса и 1 килограмму сыра, они бы в это не поверили! Поскольку расчёты требуют анализа и их невозможно обсудить в зале — это достаточно простая модель, но всё-таки модель, — я предлагаю каждой фракции выделить специалистов в области математики, имеющих опыт технических расчётов и расчётов по модели, для того чтобы удостовериться в качестве аудиторов, что наша модель верна и расчёты по ней верны: в КПРФ есть академик-математик Борис Сергеевич Кашин, есть Иван Иванович Мельников, весь наш президиум имеет прекрасное техническое образование — Людмила Ивановна Швецова и Сергей Евгеньевич Нарышкин, которые в состоянии разобраться в этой модели и удостовериться в правильности или неправильности расчётов. А дальше пусть каждая фракция принимает политическое решение, за кого она в этом споре по накопительному пенсионному элементу — за пенсионеров нынешних и будущих, за бизнес или за финансовых посредников. Я понимаю, что эта работа кому-то может показаться менее увлекательной, чем по-

иск иностранных агентов и штрафование митингующих, но именно такая работа оправдывает существование Государственной Думы как профессионального органа народного представительства.

Спасибо за внимание. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо большое.

Вернёмся к порядку работы. Если есть вопросы по проекту порядка работы, прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы по повестке.

Покажите список.

Александр Николаевич Дегтярёв.

Дегтярёв А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Мы просим по 8-му пункту повестки дня сделать замену содокладчика: вместо Дегтярёва Александра Николаевича — Бурматов Владимир Владимирович.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, пункт 13 повестки дня автор просит рассмотреть без его участия, необходимые документы будут представлены.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с рассмотрением пункта 15 есть какая просьба? В течение двух созывов фактически не повышается заработная плата государственных служащих — помощников депутатов Государственной Думы. В связи с этим я хотел бы спросить, чем же они всё-таки провинились, если Аппарату повысили, всем другим госслужащим повысили, а помощникам депутатов нет?

Кроме того, несмотря на то что Дума регулярно, учитывая инфляцию, выплачивает средства на автомобильное обслуживание, скоро депутатов будут возить непонятно кто, подвергая риску их жизни, потому что водители получают копейки, набирается всё более неквалифицированный состав, водители не знают Москвы, не всегда знают Правила дорожного движения.

Я просил бы поручить комитету по Регламенту вместо изменений в составах комитетов проанализировать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, может быть, вопрос незначительный, но, чтобы работать, рассматривать профессионально, грамотно повестку дня, необходимо иметь справочник телефонов депутатов шестого созыва. У нас, к сожалению, на сегодняшний день нет ни книги о депутатах шестого созыва, ни телефонного справочника. Обычно в других созывах как-то пооперативнее решали этот вопрос. Просил бы, если возможно, пооперативнее сделать это.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Дегтярёв предлагает заменить докладчика по пункту 8. Нет возражений?

Владимир Анатольевич Овсянников предлагает рассмотреть пункт 13 повестки без участия автора. Нет возражений? У Николая Васильевича Коломейцева возражение?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению? А почему вы не записались?

Включите микрофон депутату Лысакову.

Лысаков В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Прошу 27-й вопрос перенести, рассмотреть после 10-го и 11-го, там мои доклады по Кодексу об административных правонарушениях — это один блок, чтобы его не разбивать.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев и Николай Михайлович Харитонов по повестке предложения не дали.

И депутат Лысаков просит перенести пункт 27 повестки, рассмотреть его после 11-го, на 12-е место поставить, да? Нет возражений?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Иван Николаевич, мы же обсуждаем повестку дня, а не справочник, ну подойдите к председателю комитета по Регламенту и спросите.

Ставлю на голосование повестку дня в целом. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Повестка принимается.

2-й пункт повестки, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", подготовленный на основании заявления депутата Государственной Думы Крутова Андрея Дмитриевича о его переходе из Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам в Комитет Государственной Думы по энергетике.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Пункт 3 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Законопроект рассматривается в третьем чтении.

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 11 сентября 2012 года. На данный законопроект имеется положительное заключение Верховного Суда Российской Федерации. Он прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, заключение положительное. Законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации. На основании изложенного предлагаю поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам от фракций? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", также в третьем чтении его рассматриваем.

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении также 11 сентября 2012 года. На данный законопроект имеется положительное заключение Верховного Суда Российской Федерации. Он прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, заключение положительное. Законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации. Предлагаю поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 5 повестки дня, слушаем доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", также третье чтение.

Пожалуйста, Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона был принят Государственной Думой в первом чтении 23 марта, во втором чтении — 14 сентября текущего года. Он прошёл лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по данному законопроекту не имеет. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект также слушается в третьем чтении.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом мы создаём единую информационную систему нотариата. В первом чтении он был рассмотрен в мае, во втором чтении — на прошлой неделе, 14 сентября. Все необходимые экспертизы проведены, заключение положительное,

комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Есть, Коломейцев и Вяткин будут выступать по мотивам.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 7 повестки дня. В третьем чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 294 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Геннадий Васильевич Кулик докладывает с места.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект полностью соответствует требованиям нашего Регламента и готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поставить данный законопроект на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Николай Васильевич Коломейцев выступит по мотивам от фракции КПРФ.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 8 повестки дня. В первом чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования процедур приёма в образовательные учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования". Докладывает Наталья Владимировна Третьяк, заместитель министра образования и науки Российской Федерации.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Третьяк Н. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования процедур приёма в образовательные учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования" подготовлен Правительством Российской Федерации в целях введения дисциплинарной ответственности в отношении граждан, зачисленных в образовательные учреждения среднего или высшего профессионального образования

с нарушением порядка приёма, если такое нарушение допущено по вине этих граждан.

По информации, поступающей из образовательных учреждений и правоохранительных органов, в последнее время, к сожалению, участились случаи нарушения абитуриентами порядка приёма в образовательные учреждения среднего или высшего профессионального образования, связанные с представлением недостоверных сведений, а именно: искажение результатов единого государственного экзамена, представление сведений о наличии льгот, которых они на самом деле не имеют, сокрытие фактов наличия у них среднего или высшего профессионального образования с целью получить бесплатно второе образование соответствующего уровня. При этом действующее законодательство не устанавливает какой-либо ответственности в отношении граждан, которые уже зачислены в образовательные учреждения, если нарушения будут выявлены после их зачисления. В связи с этим законопроектом предлагается ввести в отношении указанных граждан дисциплинарную ответственность: в случае если после зачисления абитуриентов в образовательные учреждения среднего или высшего профессионального образования выявлены факты представления ими при поступлении в данные образовательные учреждения недостоверных сведений, это является основанием для отчисления их из этих образовательных учреждений.

Мы считаем, что принятие закона послужит превентивной мерой, направленной на снижение количества нарушений, допускаемых абитуриентами при поступлении в образовательные учреждения.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Наталья Владимировна.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по образованию Бурматов Владимира Владимировича.

Пожалуйста.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования процедур приёма в образовательные учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования", внесён-

ный Правительством Российской Федерации, и одобряет его концепцию.

Наталья Владимировна Третьяк в своём докладе подробно изложила концепцию законопроекта, в соответствии с которой в законодательство об образовании вводится норма об отчислении студентов из образовательных учреждений среднего профессионального и высшего профессионального образования за представление ими недостоверных сведений при поступлении в эти учреждения, даже если такие нарушения выявлены уже после зачисления их в образовательные учреждения. Мне остаётся только добавить, что комитет считает целесообразным обсудить при подготовке ко второму чтению вопрос об усилении мер ответственности студентов в случае выявления фактов умышленного представления ими недостоверных сведений при поступлении в образовательные учреждения. Мы полагаем, что наряду с отчислением это может быть компенсация бюджетных средств, затраченных на их обучение до отчисления, штраф, а также наложение в судебном порядке иных санкций в соответствии с административным и уголовным законодательством Российской Федерации.

Законопроект прошёл официальную рассылку перед первым чтением. На данный законопроект поступили отзывы от законодательных органов государственной власти сорока шести субъектов Российской Федерации и от исполнительных органов государственной власти пятидесяти одного субъекта Российской Федерации, все отзывы положительные и не содержат замечаний, тридцать три субъекта Российской Федерации поддержали законопроект. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не содержит.

Учитывая вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по образованию рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Наталья Владимировна, я могу ошибаться, но, по моему, ситуация со средним профессиональным образованием у нас далека от идеальной. Я понимаю, вуз — там всё ясно, но среднее профессиональное образование... По моему, там и конкурса-то

особого нет, а дефицит кадров у нас огромный в этой сфере. Даже если человек поступил с какими-то нарушениями, зачем вносить вот эти вещи?..

Председательствующий. Наталья Владимировна, пожалуйста.

Третьяк Н. В. Сергей Владимирович, вы абсолютно правы: в основном информация о нарушениях подобного рода поступает из учреждений высшего профессионального образования. Тем не менее в отношении среднего профессионального образования, мы считаем, эту норму тоже сохранить целесообразно, потому что, сразу скажу, в ряде субъектов Федерации количество лиц, поступающих в учреждения среднего профессионального образования, растёт, несмотря на то что падает общее количество абитуриентов, — в качестве примера могу привести Санкт-Петербург — более того, бывают случаи, когда на поступление в конкретное образовательное учреждение достаточно большой конкурс, и не хотелось бы допускать возможность каких-либо нарушений со стороны абитуриентов.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Наталья Владимировна, хотелось бы уточнить один момент. Формулировка "представление им недостоверных сведений... повлекших его неправомерное зачисление" слишком расплывчата. Может быть, необходимо законодательно предусмотреть комиссионное рассмотрение подобных нарушений с обязательным присутствием абитуриента? Нужно также отдельно прописать полномочия этой комиссии, её состав и так далее.

Третьяк Н. В. Дмитрий Иванович, спасибо за предложения. Безусловно, эти предложения можно учесть в поправках ко второму чтению, а можно рассматривать и в совокупности с внесённым правительством проектом закона "Об образовании...", где предусмотрено обязательное комиссионное рассмотрение всех видов дисциплинарных дел в отношении учащихся. Может быть, ко второму чтению поправками в эти два законопроекта мы сможем решить эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемая Наталья Владимировна, я хотел уточнить. То, что порядок наводить надо, — сомнений нет. Те, кто становятся абитуриентами, — это часть общества, в котором коррупция, обман, лицемерие стали массовым явлением, к великому сожалению. Отсюда детали. Да, если студент подал недостоверные

данные лично или внёс какие-то исправления — понятно, виноват, тогда это справедливо. Беру крайний вариант: а если он заканчивает последний курс института, мы его тоже выкидываем? Есть тут какая-то дифференциация в подходах? И вообще, понятие "внёс недостоверные данные" — кто и как это будет устанавливать? Ведь есть приёмные комиссии, есть какая-то система проверок, то есть только ли он виноват в том, что такое происходит? Уточните, пожалуйста.

Третьяк Н. В. Валентин Степанович, вы абсолютно правы, говоря о том, что на стадии приёма в вузы эти нарушения должны быть выявлены, и действительно основная масса нарушений выявляется именно во время приёмной кампании, но бывают случаи, требующие дополнительной проверки документов, которую невозможно осуществить в период приёмной кампании.

Мы полагаем, что если студент сознательно пошёл на представление недостоверных данных при поступлении, то он должен понимать меру своей ответственности, фактически он занял чьё-то чужое место, где мог бы учиться наиболее подготовленный абитуриент. Закон не содержит ограничений по срокам применения этой нормы, и фактически, вы правы, эта норма может быть применена к студенту даже на последнем курсе.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Наталья Владимировна, я, поддерживая коллег, которые уже задавали этот вопрос, хочу акцентировать ваше внимание на следующем. Я считаю, что если выявляется, что абитуриент воспользовался фальшивыми документами — либо паспортом, либо документом об образовании, — то не требуется на сегодняшний день никакого законодательства, он должен быть отчислен только по этому факту. У вас всё-таки действительно очень расплывчатое предложение. Речь не идёт о фальсификации, произведённой конкретным абитуриентом: может быть, это какие-то неточности, может быть, это опечатки, может быть, это что-то не самое страшное, поэтому я предлагаю внимательно поработать над доказательной базой, и, возможно, говорить о возбуждении каких-то дел, если это не связано с деятельностью самого студента, а это работает... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вопросы не было. Наталья Владимировна, вы готовы как-то прокомментировать? Хотя необходимости в этом нет.

Третьяк Н. В. Мы проанализировали базу. У нас действительно нет оснований для отчисления студента, если такие на-

рушения выявлены после его зачисления. А что касается формулировок, мы готовы работать.

Председательствующий. Спасибо.
Есть ли желающие выступить? Есть.
Прошу записаться на выступления.

Пожалуйста, покажите список.
Надежда Анатольевна Шайденко, пожалуйста.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я буду выступать от фракции...

Председательствующий. Семь минут, пожалуйста, дайте.

Шайденко Н. А. Я быстрее гораздо, но сначала отвечу на вопрос Олега Анатольевича Нилова.

Действительно, не требуется, казалось бы, законодательной базы для отчисления студента, который, например, придя получать второе высшее, не сказал, что имеет диплом, и учится бесплатно, хотя должен получать за плату это образование, но, поверьте, практика показывает, что отчисление, казалось бы совершенно закономерное, нередко приводит к тому, что суды восстанавливают отчисленных студентов, поэтому данный документ совершенно необходим.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полагает, что принятие данного законопроекта, несомненно, будет способствовать снижению количества нарушений, которые допускают абитуриенты, их родители при поступлении в образовательные учреждения. Фракция будет голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Докладчик, содокладчик? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вам предлагается рассмотреть сегодня проект закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". С чем связаны предлагаемые изменения? Дело в том, что действующая формулировка закона "О приватизации..." требует согласия всех лиц, проживающих в жилом помещении, независимо от того,

реализовали эти лица своё право на приватизацию ранее или нет, и с учётом того, что у нас процесс приватизации длится уже достаточно долго, стали возникать ситуации, когда один из членов семьи недобросовестно блокирует право остальных членов семьи на приватизацию.

Этот законопроект подготовлен вследствие обращений граждан в Государственную Думу, в том числе в этом году поступило обращение к Сергею Евгеньевичу Нарышкину и в наш комитет пришли такие обращения. Ситуация понятная и простая. Первым пришло письмо из Саратовской области от матери двоих сыновей, один из которых отсидел в колонии. До этого он приватизировал свою квартиру и продал её; когда он вернулся, мама, естественно, по доброте душевной пожалела этого сына, хотя второй живёт с тремя детьми в комнате в коммунальной квартире. Естественно, мама хотела бы оставить занимаемое ею жилое помещение в собственности тому, второму сыну и внукам, но она прописала этого сына: ну, ей жалко его — она мама. В итоге — такой текст... я даже не могу сейчас с парламентской трибуны воспроизвести то, что он сказал своей матери, когда она попросила его согласия на приватизацию жилого помещения, — товарищ просто ожидал её ухода в мир иной!

Второй пример, уже по Москве: две сестры, одна, наркоманка, тоже продала свою квартиру, приватизировав её. Старшая сестра пожалела, зарегистрировала младшую у себя и теперь не может реализовать своё право на приватизацию.

Последнее обращение связано с взаимоотношениями бывших супругов, один из которых обращается к Нарышкину Сергею Евгеньевичу: "Я инвалид, я вселил супругу, которая, приватизировав свою квартиру и имея её в собственности, блокирует моё право на приватизацию. Сделайте что-нибудь, уважаемые депутаты Государственной Думы, ведь это неправильно, это несправедливо".

Аналогичные обращения есть и в нашем комитете, но я сейчас не буду все их озвучивать, потому что количество таких обращений увеличилось, в связи с тем что срок приватизации заканчивается. Было бы несправедливо и неправильно не дать этим людям возможность приватизировать жилое помещение. Мы предлагаем формулировку, которая позволит гражданам реализовать своё право, и делаем технико-юридическую правку, приводя отдельные нормы в соответствие с Жилищным кодексом.

Такова суть законопроекта, он очень гуманный. Имеется положительное заключение правительства, в котором нам предлагается лишь убрать одну дублирующую норму. Имеются положительное заключение Правового управления, без заме-

чаний, и положительное заключение Государственно-правового управления президента с предложением ко второму чтению тоже убрать дублирующие нормы.

Ну вот, пожалуй, и всё. Если есть вопросы, я готова на них ответить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу? Нет. Спасибо большое. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я буду выступать от фракции, но мне не нужно семи минут, я выступаю гораздо короче.

Галина Петровна проблему со всех сторон осветила, я просто хочу немного добавить.

Действительно, согласно действующему законодательству, закону, который у нас с 91-го года действует, приватизация возможна только с согласия всех совместно проживающих членов семьи, даже бывших. Отсюда проблема: лица, которые использовали своё право на приватизацию, могут злоупотребить этим и запретить приватизацию тем, кто проживает в данном жилом помещении.

Законопроект очень короткий, но очень бурно обсуждался на заседаниях комитета, мы аж три раза обсуждали этот вопрос. Был и альтернативный вариант, и вот тот текст, который сегодня вынесен на ваше рассмотрение, где предлагается исключить необходимость получения согласия на приватизацию жилого помещения лиц, которые уже использовали своё право, — это компромиссный вариант, и наша фракция сегодня будет голосовать за принятие этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Валерианович Журавлёв.

Журавлёв С. В., фракция ЛДПР.

Я поддерживаю предыдущего выступающего. Действительно, были жаркие дебаты при рассмотрении этого законопроекта, но это на самом деле взвешенный, взаимосогласованный вариант решения, фракция ЛДПР, вне сомнения, его поддерживает. Кроме того, данным законопроектом предусматривается передача гражданам жилых помещений на условиях социального найма из государственного или муниципального жилищного фонда, тем самым мы исключаем устаревшие нормы Жилищного кодекса Российской Федерации.

Фракция будет голосовать за, и мы предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хотел бы ещё один момент отразить.

Уважаемая Галина Петровна наверняка в курсе этой тематики, и я уже выступал здесь, в этом зале, по вопросу недобросовестных членов семьи или вообще третьих лиц, которые получают небольшую долю в приватизированных квартирах и потом создают невыносимые условия для собственников. Вот вы здесь, Галина Петровна, с трибуны рассказали о таких случаях, когда одна сестра мешает другой, но вы представляете, что будет, если они приватизируют квартиру? Ведь потом та самая сестра, которая употребляет наркотические средства, будет создавать невыносимые условия для всех остальных членов семьи! Поэтому я хотел бы предложить комитету подумать над предложением фракции ЛДПР о внесении законопроекта об обязательном создании в каждом регионе манёвренного фонда для разрешения вот таких вот ситуаций — когда пожилых людей выгоняют молодые родственники, чтобы занять квартиру, или когда один член семьи (допустим, муж или жена, которые развелись) проживает совершенно по другому адресу уже, имеет вполне приемлемые жилищные условия, а свою долю путём договора дарения передаёт вообще третьим лицам, приезжают мордороты, так сказать, и просто выгоняют остальных членов семьи, а это очень часто бывают и пожилые люди, и мамочки с детьми. Таких случаев уже просто десятки и даже сотни, и, в очередной раз поднимая вопрос, надеюсь, что комитет в ближайшее время внесёт законодательные инициативы, которые фракция ЛДПР неоднократно высказывала и предлагала принять в этом зале.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают. Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона, которым предусматривается усиление административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения или правил экс-

плуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Предлагается установить административный штраф в размере от 2 тысяч 500 рублей до 4 тысяч вместо действующего в настоящее время размера от 2 тысяч до 2 тысяч 500 рублей, а также увеличить срок лишения права управления транспортными средствами, установив его продолжительность от двух до трёх лет вместо действующего в настоящее время срока от полутора до двух лет.

Комитет рассмотрел законопроект и поддерживает его концепцию, усиление ответственности за данные противоправные действия, учитывая высокую степень их общественной вредности и тяжесть причиняемого вреда, а также с целью профилактики нарушения Правил дорожного движения и правил эксплуатации транспортного средства представляется обоснованным. Вместе с тем предлагаемое законопроектом изменение может привести к диспропорции с санкциями, предусмотренными в части 1 данной статьи, и нарушению их логики, в связи с чем считаем целесообразным повышение размера штрафа за правонарушения, предусмотренные частью первой статьи, то есть за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение лёгкого вреда здоровью потерпевшего. Полагаем, что указанное замечание может быть учтено при доработке законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР также поддерживает данный законопроект, однако мы понимаем, что путём простого усиления административной ответственности проблему не решить: у нас отсутствует нормальная культура вождения. И вообще всё, что происходит на дороге, — это как бы срез нашего общества в целом: это полное пренебрежение нормами и правилами, нигилистическое отношение к закону и наплевательское отношение

друг к другу, поэтому, просто усилив ответственность... Водитель, который управляет транспортным средством, может быть, даже не предполагает, что он своими действиями может причинить ущерб физическим лицам, и его это вряд ли будет останавливать.

Кроме этого, существует ещё вторая сторона медали, как говорится: есть люди, которые на этом просто зарабатывают деньги, — они имитируют создание дорожно-транспортного происшествия путём подставления собственного тела и имитируют телесные повреждения, после этого начинаются долгие разбирательства с целью получения от водителя денежных средств.

Вчера профильный комитет Госдумы рассмотрел инициативу фракции ЛДПР о введении ответственности за агрессивный метод вождения. Мы надеемся, комитет всё-таки пересмотрит свою позицию и вернёт законопроект в рабочую группу, с тем чтобы он был рассмотрен и, возможно, принят. Вчера погиб прокурор города Краснодара, несколько месяцев назад погиб полицейский чиновник из Ростовской области — постоянно мы становимся свидетелями огромного количества дорожно-транспортных происшествий, и очень часто всё это является результатом ненормальной, противоправной, хамской езды на дорогах, и очень часто страдают мирные, добропорядочные, законопослушные граждане, поэтому фракция ЛДПР, пользуясь случаем, просит комитет в связи с общностью тематики вернуться ещё раз к рассмотрению законопроекта о введении административной ответственности за агрессивный метод вождения. Это первое.

И второе. Мы должны понимать, что как раз введение соответствующей ответственности за агрессивный метод вождения и будет снижать количество тех правонарушений, в результате которых страдают другие участники дорожного движения, мирные граждане, люди на остановках.

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция тоже поддерживает принятие данного законопроекта. Вне всякого сомнения (и тут я с Ярославом Евгеньевичем согласен), помимо усиления административной ответственности необходимо большее внимание, чем сейчас, уделять воспитанию водителей. Вот для того чтобы решить те проблемы, о которых Ярослав Евгеньевич говорил, помимо Правил дорожного движения, главы 12 Кодекса об административных правонарушениях нужно менять, возможно, и учеб-

ные программы, в том числе в школах, и воспитывать терпение, воспитывать терпимость в жизни в целом и на дорогах в частности. Наши дороги — это отражение всей нашей жизни, вне всякого сомнения, поэтому нужно с самых ранних лет... Абсолютно правильно, одними санкциями, конечно же, никакую проблему мы не решим, тем не менее мы выступаем за принятие данного закона.

Попутно я хочу сказать ещё буквально два слова по поводу следующего законопроекта. По сути дела, они об одном и том же, просто нам надо было в комитете — я говорю это, чтобы коллеги понимали, — выбрать один законопроект, для того чтобы принять его в первом чтении и доработать ко второму.

Следующий законопроект, по сути дела, о том же. Вот мы посоветовались в комитете и выбрали именно тот законопроект, который был предложен нашими курскими коллегами.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Докладчик? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Пожалуйста.

Лысаков В. И. Я уже вводную часть изложил, поэтому перейду к сути вопроса.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона, в котором предусматривается усиление административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение лёгкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, путём исключения административного штрафа из санкций частей 1 и 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и установление тем самым за данное правонарушение безальтернативного наказания в виде лишения права управления транспортным средством.

Рассмотрев законопроект, комитет, соглашаясь с целесообразностью усиления ответственности, что было видно по предыдущему докладу, по решению комитета в отношении наших коллег из Курской областной Думы, — повторяю: соглашаясь с целесообразностью усиления ответственности за указанные противоправные действия, учитывая тяжесть их последствий в виде причинения вреда здоровью человека, — концепцию законопроекта в предложенной редакции не поддерживает.

Проектируемая санкция статьи, предусматривающей безальтернативный вид наказания, не позволяет судье назначать наказание с учётом характера совершённого административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, её отягчающих, то есть принимать решение, следуя принципам справедливости, гуманизма и индивидуализации наказания.

На основании изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Вячеслав Иванович, я поддерживаю точку зрения, которую вы высказали. Действительно, жизнь многогранна, и особенно в случае лёгкой аварии всё же должны быть сопоставимые варианты наказания. Вопрос, связанный с тем, что мы сейчас обсуждаем: вам не кажется, что мы очень часто возвращаемся к этой проблеме? У нас чехарда какая-то: то мы усиливаем, то снимаем, то ослабляем... Как бы нам вместе — и комитету, и МВД, и всем, кто причастен, — один раз капитально пересмотреть всю систему ответственности за ДТП на дорогах и не дёргать автолюбителей в течение года десятью или двадцатью разного рода изменениями?

Лысаков В. И. Спасибо за вопрос.

Я могу сказать, что ваш вопрос перекликается с выступлением коллеги Нилова. Фракция ЛДПР иногда обижается на то, что комитет отклоняет её законопроекты. В данном случае мы пытаемся объяснить, что не можем ввести ответственность за деяние, которое не предусмотрено хоть и подзаконным, но нормативным актом, то есть Правилами дорожного движения, постановлением правительства. Если бы Правила дорожного движения были федеральным законом, нам, конечно, более оперативно и гибко можно было бы менять законодательство в этой части.

Что касается вашего вопроса, действительно, такая проблема существует, и комитет работает над её решением, создана рабочая группа по совершенствованию законодательства в области обеспечения безопасности дорожного движения, в которую входят представители всех фракций, кстати говоря. Такая системная работа ведётся в том числе с участием руководства ГАИ, профессионального сообщества, общественных организаций, то есть гражданского общества, и в рамках 12-й ста-

ты мы будем выработать концепцию её корректировки, уходя от таких вот, условно говоря, заплатных усовершенствований. Ну, обращаю внимание, что в данном случае мы обсуждаем инициативы наших коллег, то есть законодателей двух субъектов, на которые мы не могли не отреагировать, поэтому в данном случае решение комитета вам представлено.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. У меня созвучный вопрос к вам, Вячеслав Иванович, учитывая, что вы этой проблемой занимаетесь, но он несколько шире. Вот в последнее время резко участились случаи совершения ДТП как раз сотрудниками полиции на дорогостоящих мотоциклах, на дорогих автомобилях, при которых пострадавший в принципе не имеет никаких шансов восстановить справедливость, хотя очевидно, что виновен сотрудник полиции. Может быть, всё-таки в рамках вашей рабочей группы особо жёсткие меры необходимо предусмотреть как раз не в КоАП, а в УК, вплоть до лишения, скажем, права занимать должности? Вот это, мне кажется, заставило бы и рядовых участников дорожного движения больше уважать.

Лысаков В. И. Николай Васильевич, спасибо за ваш вопрос, за ваше выступление. Могу сказать, правда, что ответственность, предусмотренная Уголовным кодексом, входит не только, даже не столько в компетенцию нашего комитета, сколько в компетенцию комитета коллеги Крашенинникова, но тем не менее вы совершенно правы, и, наверное, эту проблему надо вынести на "правительственный час", когда новый министр внутренних дел будет выступать. А вообще я всегда выступал за то, чтобы ответственность так называемых государственных людей, людей, которые представляют государственную власть, в частности силовиков, была кратно выше, чем обычных граждан Российской Федерации. Это, может быть, точка зрения спорная, но я считаю, что, если человек идёт в правоохранительную систему, в силовую структуру и знает, что, например, за управление транспортным средством в состоянии опьянения он будет не на полтора-два года лишён права управления автомобилем, как обычный гражданин, а на десять лет или пожизненно, — это будет серьёзной мотивацией для того, чтобы он вёл себя на дороге не так, как зачастую сейчас ведут себя некоторые наши правоохранители, которые считают, что им разрешено всё, он десять раз подумает, прежде чем сесть за руль после употребления алкоголя или прежде чем нарушить Правила дорожного движения в грубой форме.

Могу добавить, что мной написано письмо министру внутренних дел, мною написаны и направлены письма всем минист-

рам, всем руководителям федеральных служб, всем главам субъектов, всем руководителям заксобраний на предмет проверки, — это после нашей недавней поправки в законодательство, касающейся тонирования стёкол автомобилей. Суть письма: я попросил проверить автопарки, которые обслуживают эти структуры, на предмет соответствия ГОСТу и закону. Я знаю, что министр внутренних дел очень оперативно отреагировал. Я его попросил проверить не только ведомственные машины, но и личные автомобили сотрудников МВД с помощью бригад, в которые входили бы сотрудники не только ГАИ, но и службы собственной безопасности. Такая работа ведётся. Мы попросили давать отчёт в комитет о количестве административных дел по субъектам. Такти образом, в том числе и в нашей власти заставить водителей абсолютно всех этих автомобилей ездить, соблюдая Правила дорожного движения, вне зависимости от ведомственной принадлежности.

И ещё, пользуясь случаем, прошу коллег-депутатов почитать в этом плане собственный пример. Мы требуем от граждан, но, к сожалению, многие из вас не пристёгиваются, передвигаясь в служебных автомобилях. Я могу сказать, что и водители наших служебных автомобилей, той структуры, которая нас обслуживает, тоже грешат этим; вот, по моим наблюдениям, всего лишь десять водителей из всех, кто, например, меня лично обслуживал, пристёгиваются, остальные не пристёгиваются. Ну и многие депутаты не пристёгиваются, хотя кто-то пристёгивается, я знаю, поэтому прежде чем нам спрашивать с обычных граждан и требовать от них законопослушания, давайте сами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемый Вячеслав Иванович, фракция ЛДПР никогда ни на что не обижается, потому что на обиженных воду возят, но фракция ЛДПР, которая находится в Государственной Думе с момента её создания, твёрдо уверена, что Государственная Дума — это высший законодательный орган страны, основной закон у нас Конституция, и федеральные законы не могут ей противоречить, но и нормативные акты не могут противоречить федеральным законам. Когда мы вносим законопроект, мы обязательно отдельно указываем перечень актов, которые должны быть приведены в соответствие, признаны утратившими силу и так далее. Так вот, мы не согласны просто с вашей логикой: если Государственная Дума принима-

от какой-то термин, пусть даже он и относится к Правилам дорожного движения, то тогда уже правительство обязано внести изменения в свой нормативный документ.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Выйти на эту трибуну меня заставили два обстоятельства. В очередной раз представитель комитета признаёт необходимость приведения в порядок правил движения, внесения каких-то правок, но говорит, что законопроект надо отклонить. Почему нельзя принять его в первом чтении и в рамках рассмотрения во втором чтении доработать, как вы это зачастую делаете: у нас несколько проектов законов ко второму чтению менялись до неузнаваемости и сразу в третьем чтении принимались!

Мне кажется, что отклонить законопроект — это контрпродуктивно, а в случае его принятия это повысило бы, скажем, и роль рабочей группы вашего комитета, потому что вы знаете: если законопроект принят в первом чтении, тогда вам проще пригласить любого руководителя из любого ведомства в рабочую группу для рассмотрения, причём ранг его будет значительно выше, чем в случае, если приглашать на стадии разработки проекта.

Но я вам задал вопрос и хочу сказать, что этот вопрос имеет и политическую составляющую. Учитывая увлечение Государственной Думы карательными мерами в отношении депутатов и дезинформацию, которая зачастую исходит от расплодившихся пресс-служб, хочу вам ещё раз сказать следующее. Вот, например, погибший сотрудник полиции из Ростовской области в ранге полковника, который фигурировал здесь в материалах ложного обвинения Бессонова, — так вот он летел на скорости 200 километров в час, выбил переднее шасси "КамАЗа" и убил водителя, у которого осталось двое малолетних детей. Сегодня у меня есть обращение вдовы погибшего: у неё двое детей, она в полицию обращалась — ноль эмоций! И при этом пресс-служба ГУВД распространяет информацию, что чуть ли не Бессонов организовал ДТП, понимаете?! Хотя рядом с ним ехал второй полковник на таком же мотоцикле "сузуки" (я, правда, не знаю — это уже в рамках новой зарплаты, наверное, заработали на эти мотоциклы), но, подчёркиваю, скорость была 200 километров в час, а сзади ещё шла милицейская машина сопровождения на такой же скорости. Послушайте сообщения — оказывается, за рулём машины погибшего прокурора была молодая женщина! Это говорит о том, что сотрудники правоохранительных органов ездят как хотят, понимаете?! А как мы сами

ездим?! Тут призывали депутатов ездить по правилам, так вот нас часто обгоняют на бешеной скорости машины с номерами серии "ЕКХ", которые никто никогда не останавливает, — это, как правило, и является основной причиной ДТП. Поэтому, мне кажется, не отсылки нужны к постановлениям правительства при принятии законов, а назрела необходимость принятия законов, однозначных и одинаковых и для землепашца, и для прокурора, — тогда будет польза, тогда будет меньше ДТП и случаев гибели на дорогах, тогда и порядка будет больше... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Мы понимаем, что, оставляя ответственность только в виде лишения права управления транспортным средством, мы повысим коррупционноёмкость этого закона, но, как правильно отметил депутат Вяткин, можно было бы и этот законопроект принять и ко второму чтению доработать, однако комитет предпочёл инициативу Курской областной Думы. Фракция ЛДПР поддержит и тот законопроект, и другой по политическим причинам: Сахалинская область далеко, расстояние от Москвы очень большое, внимания, соответственно, к ней меньше, чем к Курской области, там японцы их трамбуют, погодные условия не такие, как в Курской области, поэтому, исходя из политических убеждений, мы их поддержим.

И правильно сказал коллега Коломейцев, что необходимо, может быть, и уголовную ответственность вводить. Вот как раз в ряде европейских стран и в Америке за агрессивный метод вождения существует уголовная ответственность в виде ареста, кроме больших денежных штрафов, поэтому там порядок на дороге, хотя бывает, что нетрезвые лица управляют транспортными средствами, однако из-за того, что там в целом порядок и выстроен скоростной режим, дорожно-транспортных происшествий очень мало.

Фракция ЛДПР будет голосовать за оба законопроекта, и за 10-й пункт, и за 11-й.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Могу лишь подтвердить, собственно, то, что я уже сказал: наша фракция этот законопроект не будет поддержи-

вать вовсе не по принципиальным соображениям, а только исходя из соображения целесообразности, потому что оба законопроекта могли бы быть приняты, оба могли бы быть доработаны, но в соответствии с нашим Регламентом мы всё-таки должны выбрать какой-то один, чтобы не создавать путаницу.

В связи с данным законопроектом мы ни в коем случае не хотим ущемить или обидеть наших коллег из Сахалинской области, ни в коем случае, тем более что многие законодательные инициативы сахалинцев принимались и мы с большим уважением относимся ко всем без исключения нашим коллегам из регионов, но просто надо выбрать одну инициативу — мы в комитете выбрали курскую, вот и всё.

Наша фракция данный законопроект не поддерживает по тем причинам, о которых я сказал.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Представители президента, правительства? Вячеслав Иванович, нет необходимости выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Мы приняли решение, что следующим рассматривается 27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона, которым предусматривается дополнение части 4 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей срок возврата изъятых документов лицу, подвергнутому наказанию в виде лишения специального права, по истечении этого срока, нормой, предусматривающей необходимость сдачи лицом, повторно лишенным права управления транспортным средством за совершение административного правонарушения в области дорожного движения, теоретического экзамена, предусмотренного для получения права управления транспортным средством. Согласно пояснительной записке указанная норма направлена на усиление профилактического воздействия на участников дорожного движения и на повышение уровня транспортной дисциплины.

Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию не поддерживает по следующим основаниям. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность устанавливается за нарушение правил и норм,

предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Это перекликается с только что обсуждавшейся темой: можем ли мы установить ответственность или исключить ответственность из КоАП, если она остаётся в иных нормативных актах, в данном случае в Правилах дорожного движения. В соответствии с кодексом мы не можем этого сделать.

Нормативными актами, регулирующими правоотношения в данной области, являются Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и постановление Правительства Российской Федерации от 15 декабря 1999 года № 1396, которым утверждены Правила сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений. В соответствии с пунктом 42 этих правил возврат водительских удостоверений лицам, срок лишения которых права управления транспортными средствами истёк, производится в установленном порядке после представления ими медицинской справки, но не после, подчёркиваю, передачи экзаменов. В целях реализации указанного постановления Правительства Российской Федерации приказом МВД России от 20 июля 2000 года № 782 утверждена Инструкция о порядке организации работы по приёму квалификационных экзаменов и выдаче водительских удостоверений в подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, согласно пункту 46 которой возврат водительских удостоверений лицам, лишённым в соответствии с законодательством Российской Федерации права управления транспортными средствами, после окончания (сокращения) срока лишения указанного права производится после представления медицинской справки без сдачи экзаменов. С учётом изложенного можно констатировать, что правовое основание для дополнения части 4 статьи 32.6 кодекса предлагаемой нормой отсутствует. По существу, законопроектом предлагается самостоятельная регулятивная норма, что является неправомерным, поскольку это не относится к предмету правового регулирования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и противоречит его основным положениям. Точно такая же ситуация с законопроектами наших коллег из фракции ЛДПР, которые мы были вынуждены отклонить, — там та же самая была мотивация.

Вместе с тем следует отметить, что, учитывая сложившуюся в настоящее время дорожно-транспортную обстановку, являющуюся результатом в том числе низкой водительской дисциплины, о чём сегодня уже неоднократно говорилось, обсуждение целесообразности установления предлагаемого правила

в регулирующем законодательстве представляется вполне оправданным. И только после того как будет внесена соответствующая поправка в регулирующее законодательство, в иные нормативные правовые акты, мы сможем закрепить эту норму в Кодексе об административных правонарушениях.

На основании изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 12, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 92 и 94 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ильи Владимировича Пономарёва.

Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Здравствуйте, дорогие коллеги! Данный законопроект мог бы показаться простым и достаточно проходным, если бы не одно обстоятельство: мы сегодня рассматриваем первый в нашей истории, в истории российского парламентаризма, законопроект, который инициирован самими гражданами. Вы знаете об идее, которую выдвинул Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в ходе своей избирательной кампании, — идее о том, что, когда собирается сто тысяч подписей под той или иной законодательной инициативой, она должна выноситься на рассмотрение парламента. Эта идея появилась примерно полтора года назад и впервые использовалась нашей партией в ходе избирательной кампании. Вот, в частности, этот законопроект — законопроект о введении сокращённого рабочего дня для матерей, имеющих детей в возрасте до трёх лет, — набрал более десяти тысяч подписей в ходе нашей избирательной кампании в одной только Новосибирской области, и соответственно я, как депутат Государственной Думы, взял на себя обязательство внести этот законопроект на рассмотрение Государственной Думы.

Надо сказать, притом что этот вопрос достаточно локальный и не носит какого-то глобального политического характера, — это не запреты митингов, это не какие-либо другие громкие политические инициативы — тем не менее это проблема, которая волнует очень большое количество конкретных граждан. Проблема простая: на данный момент в законодательстве существует норма, которая позволяет в ходе заключения коллективного договора устанавливать сокращённый рабочий день для отдельных категорий работников, у которых есть на это право, в частности для тех же самых матерей, имеющих на

иждивении маленьких детей, и так далее. Однако это коллективный договор, и, как мы понимаем, непосредственный ход этих переговоров очень часто носит бюрократический характер, часто носит формальный характер, и нередко возникает ситуация, когда отдельные люди занимают одну позицию, трудовой коллектив занимает другую позицию либо трудовой коллектив не имеет сложившихся механизмов представления своих коллективных интересов и поэтому не может заключить соответствующее соглашение.

Когда мы обсуждали эту инициативу, мы обнаружили, что есть разные точки зрения. В частности, на заседании трёхсторонней комиссии, где обсуждался этот законопроект, представители профсоюзов выступили за его принятие, правительство выступило против принятия данного законопроекта. Более того, этот законопроект рассматривался на заседании комиссии Совета Федерации, и она также поддержала концепцию данного законопроекта. То есть мы видим, что целый ряд системных элементов нашего государства концепцию этого законопроекта поддерживает.

Одним из главных соображений критиков, которые высказывались в комитете по труду и социальной политике, когда шла дискуссия, — а она была достаточно жаркой, мы около часа, наверное, дебатировали по поводу этого законопроекта — было то, что у матерей понизится конкурентоспособность при найме на работу. Однако это достаточно стандартный аргумент, который выдвигается многими оппонентами, — когда речь заходит о любых льготах или привилегиях отдельным категориям работников, они всегда говорят: тогда эти категории работников станут неконкурентоспособными по отношению ко всем остальным. На самом деле этот аргумент не имеет отношения к реальности, потому что в данном случае мы говорим про право работника, а не про обязанность, мы говорим о том, что мамочка, у которой есть маленький ребёнок, имеет возможность договориться со своим работодателем о том, что она может с утра отвести ребёнка в детский сад, вечером забрать из детского сада и не терять при этом в заработной плате. Поэтому и предлагается продолжительность рабочего дня пять часов, для того чтобы убавить небольшое количество рабочего времени в начале рабочего дня и небольшое количество рабочего времени в конце рабочего дня. Никто в данном случае не вводит никаких обязательств, мы просто создаём инструмент, создаём механизм, которым человек может пользоваться, а может и не пользоваться, но в том случае, если человек решит им воспользоваться, работодатель ничего не будет нарушать, он не будет нарушать Трудовой кодекс, не будет никаких негативных

налоговых и иных последствий. В таком случае этот законопроект, безусловно, не ухудшает положение этой категории работников, а, наоборот, даёт возможность нормально реализовывать их человеческие права. Мы сейчас очень много говорим о необходимости решения демографической проблемы, и мы прекрасно понимаем, что один из самых сложных вопросов — это вопрос как раз с детским садом, это вопрос, с кем будут дети, когда родители находятся на работе, поэтому, мне кажется, принятие этого закона является крайне важным.

Ещё одно соображение, которое высказывалось в ходе обсуждения законопроекта и, что довольно забавно, легло в основу заключения правительства, — это то, что законопроект дискредитирует отцов по сравнению с матерями. Я считаю, что это на самом деле является недостатком данного законопроекта, мы не подумали об этом, когда работали над законопроектом, поэтому необходимо, конечно, расширить категорию и написать: "родители, у которых на иждивении находится ребёнок", — это может быть мать, это может быть отец, в зависимости от того, как устроена конкретная семья. Но мне кажется, что этот недостаток достаточно легко исправить во втором чтении, так как это не относится к концепции законопроекта.

Резюмируя, я хотел бы сказать, что такие законопроекты, по моему мнению, являются хорошим поводом для консолидации общества, которое сейчас содрогается от межпартийных противоречий, конфликтов, охоты на ведьм и так далее. Действительно, надо прислушиваться к тому, чего хотят простые люди, а это законопроект, который выдвинут не какой-то одной из политических партий, это законопроект, который инициирован не депутатами, а самими гражданами, и я призываю вас проголосовать за этот законопроект — этот пробный шар, по которому граждане будут судить, могут ли депутаты услышать голос снизу и реализовать их пожелания.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Илья Владимирович.

С содокладом выступает Дмитрий Сергеевич Коньков, член Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Пожалуйста.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённым депутатами Госдумы Пономарёвым и Михеевым, предлагается установить для женщин, имеющих детей в возрасте до трёх лет, сокращённую продолжительность рабочего дня (рабочей смены), не превышающую пяти часов, с сохранением оплаты как за полный рабочий день (за полную рабочую неделю). В принципе, как Илья Владимирович ска-

зал, идея неплохая, но тем не менее Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов эту законодательную инициативу не поддерживает по следующим причинам. Докладчик уже основные тезисы моего содоклада привёл, но тем не менее.

Во-первых, предлагаемые законопроектом изменения противоречат принципу свободы труда и принципам установления сокращённого рабочего времени. В трудовом законодательстве существуют два самостоятельных понятия — "сокращённая продолжительность рабочего времени" и "неполное рабочее время". Сокращённая продолжительность рабочего времени устанавливается законодательством вне зависимости от воли сторон трудового договора, то есть в императивном порядке. Основанием для этого служит часть вторая статьи 3 Трудового кодекса, согласно которой допускается установление различий, исключений, предпочтений, а также ограничение прав работников, которые определяются свойственными данному виду труда требованиями, установленными федеральным законом, либо обусловлены особой заботой государства о лицах, нуждающихся в повышенной социальной и правовой защите.

С точки зрения трудового законодательства установление сокращённой продолжительности рабочего времени — это ограничение права работника на свободное распоряжение своими способностями к труду, именно поэтому гражданам, работающим в условиях сокращённого рабочего времени, устанавливается оплата как за полное рабочее время, чтобы компенсировать их потери в заработке. В отличие от сокращённого времени неполное рабочее время не может устанавливаться без желания или согласия работника, в связи с этим оплачивать труд в неполное рабочее время в размере, предусмотренном как при нормальной продолжительности рабочего времени, не требуется. Правом на установление неполного рабочего времени может воспользоваться любой работник при наличии согласия работодателя, а для отдельной категории работников кодекс установил право на работу в условиях неполного рабочего времени и без согласия работодателя, то есть такие работники могут реализовывать это право в заявительном порядке. Из части первой статьи 93 Трудового кодекса видно, что женщины, имеющие детей в возрасте до трёх лет, уже входят в число лиц, которые пользуются безусловным правом на неполное рабочее время.

Во-вторых, законопроект порождает правовую коллизию. В случае его принятия женщинам с детьми в возрасте до трёх лет будет одновременно установлена в обязательном порядке сокращённая продолжительность рабочего времени и предостав-

лено безусловное право на неполное рабочее время. Кроме того, статьёй 256 Трудового кодекса предусмотрено, что, находясь в отпуске по уходу за ребёнком, женщина может работать на условиях неполного рабочего времени или на дому, при этом сохраняется её право на получение пособия по государственному социальному страхованию. Следовательно, принятие закона может создать условия для нарушения как трудовых прав женщин с детьми в возрасте до трёх лет, так и права на получение ежемесячного пособия по уходу за ребёнком.

В-третьих, вопреки утверждению авторов принятие закона может повлечь дополнительные расходы из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, поскольку коснётся работодателей, финансируемых из этих бюджетов.

С учётом сказанного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Вопрос автору законопроекта.

Илья Владимирович, сама идея благородная, и хотелось бы её поддержать, но, скажите, мы ведь отдаём себе отчёт, что, предоставив такое право наёмным работницам, мы встретим сопротивление работодателей? Классовый интерес предельно ясен: чего ради он, частник, будет нести потери? Заложено ли, в вашем понимании, механизм ответственности работодателя, в случае если закон будет принят?

Председательствующий. Илья Владимирович Пономарёв.

Пономарёв И. В. Валентин Степанович, даже как-то странно от вас слышать этот вопрос — конечно, в Трудовом кодексе все соответствующие меры закреплены. И конечно, мы с вами, как представители левых фракций, должны отстаивать интересы людей наёмного труда, что, собственно, мы и делаем, поэтому я очень надеюсь, что фракция КПРФ поддержит эту инициативу, лежащую в русле дальнейшего совершенствования прав людей наёмного труда.

Председательствующий. Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Илья Владимирович, а может быть, председатель комитета, скажите, вот помимо десяти тысяч людей, которые инициировали этот законопроект, подписали его, если не ошибаюсь, в Новосибирской области, есть информация по другим субъектам Федерации об отзывах на этот законопроект — кто поддержал, кто нет?

Спасибо.

Председательствующий. Илья Владимирович Пономарёв, пожалуйста.

Пономарёв И. В. Да, мы, безусловно, проводили дальнейшее обсуждение — этот законопроект был вывешен в Сети, и пока шло обсуждение, в том числе обсуждение в комитете по труду, мы собирали отзывы из разных субъектов Федерации. Мы остановили сбор подписей, потому что, ну, собственно, раз в одном субъекте десять тысяч, то, если экстраполировать на страну, это намного больше, чем пресловутые сто тысяч, которые, как предложил президент, необходимы для принятия закона. Мы решили легитимным путём — через Совет Федерации, как через палату, которая должна представлять интересы регионов, — собрать сведения о точках зрения. Это рассмотрение закончилось тем, что Совет Федерации... комиссия Совета Федерации поддержала нашу позицию, о чём я, собственно, говорил в своём докладе.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться на выступление.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Несколько слов.

Я повторяю: принципиально заслуживает поддержки идея расширения прав трудящихся женщин, женщин, имеющих маленьких детей, и так далее, в то же время я без малейших иллюзий смотрю на ситуацию.

Я не согласен с коротким ответом моего коллеги Пономарёва. Принятие Трудового кодекса, его основы, проходило в своё время в очень жёстких дискуссиях, и мы тогда предупреждали, что он перекошенный, что права наёмных работников прижаты, что работодатели преследуют свои интересы. Мы сейчас, в последние недели, видим союз работодателей в боевой позе — они высказывают ряд предложений, якобы направленных на улучшение баланса интересов, а в действительности отражающих классовый интерес крупного капитала, и ведут дело к ужесточению норм права. Возьмём одно из

первейших прав трудящихся — право на забастовку как форму регулирования конфликта интересов. Я напоминаю, что семь-восемь лет назад в России проходило от пяти до семи тысяч забастовок в год, а за последние три-четыре года статистика даёт цифры: семь, восемь, пять... Западная печать и та комментирует, что в России сегодня наёмный работник так подавлен, что ничего не может сделать, поэтому если бы трудящаяся женщина получила право выбора, то я представляю, какое ей надо было бы проявить мужество, чтобы пойти к хозяину и попросить сокращённый рабочий день или сокращённую неделю, и какова была бы реакция этого хозяина, — это было бы горестное зрелище!

Повторяю: обманывать себя не стоит. А сама идея правильная: трудящиеся женщины с детьми должны быть поддержаны с помощью закона!

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я буду краток.

В принципе концепция законопроекта очень хорошая. Обратите внимание — он был подготовлен ещё в прошлом созыве, и надо сказать, что подготовлен он был на основе тех предложений, которые ежегодно вносил в своих посланиях Президент Российской Федерации, в то время ещё Дмитрий Анатольевич Медведев. Владимир Владимирович Путин, вновь избранный президент, в своих тезисах, касающихся демографической политики России, также высказал идею о том, что мы должны что-то делать, для того чтобы Россия всё-таки нормально развивалась в демографическом плане, поэтому Илья Владимирович в своём законопроекте и предложил данную концепцию. А Правительство Российской Федерации, вместо того чтобы категорически не поддерживать данный законопроект, могло бы рассмотреть возможность выделения каких-то государственных субвенций в поддержку данного проекта применительно к тем же работодателям — это тот вопрос, который задавал Валентин Степанович, я с ним в этой части согласен, потому что не каждая женщина решится на то, чтобы без поддержки уделять больше внимания семье, детям и так далее. Поэтому у нас и количество детей в семьях небольшое — посмотрите, мы уже значительно проигрываем в этом отношении той же Америке и другим странам, которые существенно нас обогнали по уровню рождаемости и вообще по отношению к проблемам детства, а мы в этих условиях ещё и отдаём своих детей за границу!

Конечно, молодая мама, которая будет работать, имея ребёнка в возрасте до трёх лет, не всегда сможет уделять ему достаточное внимание, а это значит, что его будет воспитывать улица — вот такие будут условия воспитания! Вспомните те времена, когда в России мамы были, так скажем, освобождённые, пусть даже только у дворян, и занимались тем, что воспитывали, обучали нескольким иностранным языкам, а сейчас мы что видим? Насилие, которое идёт с телеэкранов, которое идёт со страниц газет... Во что мы превращаем будущее России?!

Этот законопроект направлен на реализацию тех предложений, которые были высказаны в посланиях президента, и наша фракция не случайно внесла его в таком вот виде. Мы предлагаем принять его концепцию и ко второму чтению доработать, не отвергая сразу же, как предложил соответствующий профильный комитет, не вдаваясь в подробности, не изучив детально документ, просто отказав этой идее в существовании. А Правительство Российской Федерации могло бы поддержать его, предусмотрев государственные субвенции в поддержку данного закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович, вам три минуты достаточно будет для выступления?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, тогда заслушаем выступление, а потом я объявлю перерыв.

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, я выступаю от фракции, но буду краток.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внимательно выслушала доводы комитета, тем более что их представил мой коллега. Мы считаем, что нужно отклонить данный законопроект хотя бы по той причине, что рынок труда очень жесток, механизм взаимодействия между работодателем и наёмным работником тоже, правильно говорил оппонент из Коммунистической партии: вряд ли работодатель на это пойдёт, и, естественно, тут же произойдёт вымывание женщин с рынка труда, а им и сейчас трудно устроиться. Я считаю, что вполне достаточно того, что и в Трудовом кодексе, и в коллективных договорах регулируются взаимоотношения между работодателем и наёмным работником, никаких проблем с этим нет, а вводить это в рамках закона нецелесообразно.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит решение Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, время — 11 часов 59 минут. Я объявляю перерыв до 12.30, а после перерыва мы продолжим обсуждение данного законопроекта.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, я прошу всех возвратиться в зал заседаний для продолжения нашей работы. Проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 42 сек.)
Присутствует 432 чел. 96,0 %
Отсутствует. 18 чел. 4,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, и мы продолжаем нашу работу.

Продолжаем обсуждение 12-го вопроса повестки. Ильдар Ирекович, вы сняли своё выступление? Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Докладчик и содокладчик?

Пожалуйста, Илья Владимирович Пономарёв.

Пономарёв И. В. Я хотел бы кратко остановиться на тех моментах, которые были затронуты в ходе обсуждения, потому что мне, честно, непонятно — вроде я в своём докладе освещал вопрос относительно потери конкурентоспособности. Кстати, хочу сказать, что позиция комитета обоснована и подтверждена более весомыми аргументами по сравнению с теми, что выдвигались в ходе обсуждения, но это так, в качестве ремарки.

Главное, конечно, это вопрос о потере конкурентоспособности. Я хочу сказать, что и так сейчас есть все нормы, которые позволяют устанавливать сокращённый рабочий день, никаких в этом смысле новых дискриминационных действий, направленных на создание особых условий отдельным категориям работников, мы не предлагаем в рамках этого законопроекта, и это я подчёркиваю. Мы создаём другой механизм, мы уточняем механизм, даём возможность устанавливать сокращённый рабочий день более гибко и опираться не на коллективные договоры, которые очень часто являются негибкими и действительно приводят к дискриминации целых категорий работников, причём тотально, на всём предприятии, а заключать адрес-

ные соглашения с каждым конкретным человеком. Я считаю, что мы в ходе обсуждения опять меняли местами право и обязанность. То же самое произошло у нас в Новосибирске, когда судом было принято решение на какое-то время запретить профессорам Новосибирского университета преподавать в знаменитой физматшколе новосибирского Академгородка, то есть опять были спутаны эти понятия — право и обязанность.

Я абсолютно убеждён, что если будет принят этот закон, то дискриминация работников не усилится — наоборот, мы создадим более гибкий, более понятный, более прозрачный инструмент, который позволит защищать наиболее незащищённые категории наёмных работников — родителей с маленькими детьми — и поможет тем самым решить демографическую проблему. Призываю всё-таки проголосовать в первом чтении за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Илья Владимирович. Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовой аренде (лизинге)". Законопроект рассматривается нами в первом чтении по сокращённой процедуре. Докладывает Игорь Николаевич Игошин.

Пожалуйста.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем данный законопроект по упрощённой процедуре, и более того, сегодня было заявление с просьбой рассмотреть его без участия автора, поэтому я не буду делать подробный доклад, а скажу лишь, что в данном законопроекте предлагается внести изменения только в один закон — о лизинге, между тем он затрагивает существенно более широкий круг вопросов, требующих внесения изменений в комплексе — и в бюджет Российской Федерации, и в Гражданский кодекс, и в Бюджетный кодекс, а также в целый ряд других законов, но данные проекты законов не были представлены. Все отзывы на законопроект отрицательные, и в соответствии с юридической техникой данный законопроект предлагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О техническом регламенте о парфюмерно-косметической продукции". Имеется письменное согласие одного из авторов и докладчика Николая Ивановича Сапожникова на рассмотрение законопроекта в его отсутствие, поэтому я предоставляю слово Игорю Николаевичу Игошину.

Игошин И. Н. Уважаемые коллеги, законопроект "О техническом регламенте о парфюмерно-косметической продукции" был внесён в Государственную Думу до подписания нашей страной соглашения в рамках Таможенного союза, и на сегодняшний день данная сфера не является сферой компетенции, которую мы регулируем решением Государственной Думы, — данные регламенты принимаются решением Комиссии Таможенного союза. Более того, по этому вопросу Комиссией Таможенного союза уже принято решение о принятии соответствующего регламента, и данный регламент вступает в силу. Поэтому комитет предлагает законопроект отклонить в связи с его неактуальностью.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Игорь Николаевич, во многих странах — членах ВТО как раз технические регламенты остаются одной из серьёзных мер по защите их собственного рынка в конкурентной борьбе. Получается, что деньги, потраченные нашим государством, впустую, что ли, выброшены — а деньги были затрачены немалые — и все технические регламенты, которые находятся у нас в Думе, мы не будем рассматривать?

Председательствующий. Игорь Николаевич Игошин.

Микрофон включите, пожалуйста.

Игошин И. Н. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Те регламенты, которые сегодня принимаются Комиссией Таможенного союза, защищают пространство трёх стран Таможенного союза, защищают так же эффективно, как регламенты, принимаемые ранее в Российской Федерации, поэтому речь об ухудшении качества защиты не идёт, речь идёт о защите более широкого пространства — одновременно трёх стран нашего Таможенного союза.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий". Доклад сделает Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий". Законопроект в разной форме, но по смыслу не меняющийся неоднократно вносился в Государственную Думу, целый ряд его авторов входят в этот созыв Думы, некоторые сегодня уже не являются авторами, но тем не менее присутствуют здесь.

Смысл законопроекта достаточно ясен, концепция — то, что защищается в первом чтении, — достаточно проста. Вообще надо сказать, что мы с вами, несмотря на многолетнюю практику, так и не договорились, что же понимать под концепцией, что действительно должно обсуждаться в первом чтении, а что является по определению компромиссом, поляной, так сказать, для компромиссов во втором чтении. Так вот, концепция достаточно проста: монопольные сектора требуют государственного регулирования на соответствующем уровне ответственности — на федеральном, на региональном или на местном, то есть если "Газпром" — федеральная монополия, то тарифы на услуги "Газпрома", естественно, регулируются на федеральном уровне Федеральной службой по тарифам, если коммунальные хозяйства по определению местный уровень, то на уровне местного органа власти — администрации, законодательного органа — принимается решение о том, какие тарифы на коммунальные услуги должны быть. Итак, это первое концептуальное положение, которое выносится для обсуждения в первом чтении.

Второе. Тариф увязывается с бюджетным процессом: есть бюджет и есть тариф. Тарифы утверждаются до принятия бюджета, действуют весь тарифный период: если это год, то целый год, если в бюджет вносятся изменения, то, соответственно, вносятся изменения и в тариф. Мы с вами на кофейной гуще с массой придуманных схем перед каждым бюджетом гадаем, какая будет цена на нефть, — то, что от нас не зависит, а вот то, что от нас зависит, — тарифы на услуги естественных монополий — вот это выпадает из поля нашего анализа, из расчётов, при каких тарифах расходы бюджета будут наиболее эффективными. Второе положение концепции закона так и звучит: тариф увязывается с бюджетным процессом.

И третье: цена монопольных продуктов не может быть выше уровня инфляции. Собственно говоря, почему она должна быть выше? У нас нет монополий, кроме сотовой связи, которые возникли в постсоветский период, все имеют производственную базу, которая им досталась. Это во-первых. Во-вторых, они имеют монопольные возможности вести своё хозяйство,

которое в конкурентной борьбе отвоёвывает новые виды предприятий, поэтому для них уровень инфляции — это тот уровень, который показывает, с какой предельной эффективностью им можно работать.

Итак, всего лишь три положения: монопольные сектора требуют госрегулирования на соответствующем уровне ответственности — федеральном, региональном, местном; тариф увязывается с бюджетным процессом; цена монопольных продуктов не может быть выше уровня инфляции — точка, всё остальное — ко второму чтению, это предмет для дискуссий, размышлений, расчётов, опровержений, новаций, всё во втором чтении.

Должен сказать, что на сегодняшний день в соответствии с прогнозами правительства предполагается, что все тарифы до 2015 года будут примерно в два раза выше, чем уровень инфляции. Я сразу скажу, что это опасная ситуация для экономики. То, что мы создали такую ситуацию, при которой у нас монополисты получили, наоборот, привилегии в нашей экономике, ставит под угрозу всю экономику. Ну, если "Газпром" (как пример) продаёт свой газ в Европу по цене примерно 400 долларов за тысячу кубов, то что будет делать "Газпром", когда в Европу будет поступать не только кувейтский сжиженный газ, но и американский сланцевый, который сегодня в Америке продаётся по цене 100 долларов? Что случилось со "Штокманом"? Нам так и не говорят, а случилась простая вещь: "Штокман" предполагалось развивать под поставки газа в Америку, но теперь это бессмысленно делать, так как в 2016 году американцы будут поставлять свой газ в Европу, они становятся экспортёром. Вот цена десятилетней задержки принятия такого закона для нашей экономики! Мы уже давно могли бы смотреть, считать, предвидеть, что может произойти в результате изменений на рынке, где действуют монополии, но монополии от нас скрывают издержки и тем самым ставят под удар всю экономику страны. Поэтому этот закон фактически направлен не на ограничение верхней планки цены, а на контроль за издержками наших естественных монополий.

Какие аргументы против были высказаны тремя комитетами, которые рассматривали законопроект? Все они сводятся к следующим трём моментам. Я готов по каждому в отдельности ответить, но они все, как правило, дублируют друг друга, списаны, очевидно, были с одной болванки несколько лет назад, переписывались из года в год, они известны, их три, и первое, что хочу отметить: ни одного возражения — ни одного! — по тем трём концептуальным положениям, которые рассматриваются при первом чтении, то есть по факту все коми-

теты признают, что в первом чтении данный законопроект надо принять.

Второй момент. Правильно указывается, что у нас для разных отраслей разные законы о регулировании тарифов: в законе "О газоснабжении..." — тарифы на газ, для энергетиков — особый закон. Даже указывается, что в данном законопроекте не предусмотрено регулирование цен на алкогольную продукцию, — да, не предусмотрено, у нас по алкоголю так много законов уже, что это здесь не рассматривается. То, что по железнодорожным перевозкам это будет уже пятый закон, — это правда. В одном законе устанавливаются общие правила для всех монополий — просто так удобно. Точно так же, как в своё время, когда-то на заре бюджетного процесса, бюджеты рассматривались по отдельным статьям, потом их свели в общий бюджет, а потом даже бюджетные кодексы появились, которые обобщили практику, этот законопроект — фактически антимонопольный бюджет, антимонопольный кодекс. Месяц назад Федеральная антимонопольная служба признала, что у нас не проводится антимонопольная политика, а это точка отсчёта для контроля за естественными монополиями, это основа для антимонопольного кодекса, его ядро, потому что любое производство начинается с оценки рынка, с оценки цен на этом рынке, с оценки в данном случае тарифов на услуги естественных монополий.

И третий момент. Я не могу не ответить на замечание, которое прозвучало на одном из заседаний комитета, — что данный законопроект может повлечь некие социально-экономические последствия. Интересно, какие это социально-экономические последствия? Я надеюсь, от комитета пояснят эту позицию: что может повлечь предложение в два раза снизить тарифы на услуги естественных монополий, например, на жилищно-коммунальные услуги? Если бы в законопроекте предлагалось в два раза их повысить, то тогда были бы социальные последствия, а здесь аргументированно доказывается, что их можно снизить, и практика показывает, что это можно сделать.

Мы потеряли несколько лет в дискуссиях и в Государственной Думе, и в правительстве, когда там ещё были дискуссии, — депутаты говорили о том, что является причиной инфляции, и мы доказывали, что тарифы на услуги естественных монополий — один из мощнейших локомотивов инфляции, а нам возражали: нет, только так называемые монетарные факторы, то есть количество денег, которое пускает в оборот Центральный банк. Прошли годы — первым сдался Центральный банк, который здесь заявил, что, по его оценке, всё-таки одна треть в приросте цен на потребительском рынке — это вклад ес-

тественных монополий. А в этом году мы с вами убедились: впервые тарифы были установлены не с 1 января, а с 1 июля, у нас инфляция с 1 января была одна, с 1 июля — другая, с 1 сентября — третья, и как раз составляющая естественных монополий — ровно одна треть. Так что эта проблема снимается.

К чему я хотел бы призвать? Для многих это непростое, конечно, решение, я понимаю, когда уже вроде бы всё обсуждено и вроде бы уже договорились, как голосовать, и когда вы слышите аргументы, которые понуждают вас изменить своё мнение... Но может быть, в этом и состоит смысл дискуссий в парламенте: что бы ни обсуждалось предварительно, на новые аргументы мы реагируем по-новому. Если есть возражения, я готов ответить на все вопросы, которые вы мне зададите, у меня просто нет выхода — я обязан отвечать и я готов ответить на эти вопросы, но если по трём концептуальным вещам, которые выносятся в первом чтении на обсуждение, у вас нет возражений... Напомню их. Первое: монопольные сектора не имеют рынка, а следовательно, необходимо государственное регулирование на соответствующем рынке, либо на федеральном, либо на региональном, либо на местном, — если нет возражений, почему вы должны голосовать против? Второе: тарифы увязываются с бюджетным процессом. Почему мы цену на нефть, которая устанавливается не нами, увязываем с бюджетным процессом? Почему установленные нами тарифы мы не считаем важным составляющим элементом бюджета, ведь это примерно одна треть расходов бюджета, вообще-то говоря, все эти затраты на тепло, энергию и прочее, на нефтепродукты и тому подобное, то есть на монопольные виды деятельности? Почему мы не увязываем это с бюджетным процессом? Если нет возражений против этого, почему мы должны голосовать против? И третье: цена монопольных продуктов не может быть выше уровня инфляции. Обращаю ваше внимание, что каждый раз предложения по тарифам должны, по замыслу авторов законопроекта, вноситься правительством в Государственную Думу вместе с бюджетом, быть частью бюджета. Это также касается прогнозируемого темпа роста национального продукта, прогнозируемых темпов инфляции, цены на нефть, которая берётся за базу, — это всё определяется вместе с бюджетом. И здесь правительство обязано представить свою аргументацию, почему такие тарифы оно вносит, а у нас появится возможность, как в старые добрые времена, проверить, почему те или иные затраты включены, почему "Газпром" продолжает покупать иностранных игроков по бешеным ценам — два игрока по 30 миллионов долларов, — не достроив стадион "Зенит" в Санкт-Петербурге...

Из зала. *(Не слышно.)*

Зубов В. М. Не тридцать, а сто — ну подумаешь, это там уже не имеет значения, на той поляне, это вот когда мы будем рассматривать расходы на образование, здравоохранение, это будет иметь значение, а тут-то уже никакого значения не имеет плюс или минус 50—60 миллионов долларов!

Так вот, у нас появится возможность проверить, у нас появится возможность принять более качественный бюджет.

Спасибо. Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович, присаживайтесь. Валерий Михайлович, только я вас попрошу всё-таки уважительно относиться, хотя бы когда выступаете, к работе депутатов трёх комитетов, о которых вы говорили, — там представлены депутаты всех четырёх парламентских фракций. Это я говорю в связи с вашей фразой о том, что замечания трёх комитетов списаны с одной болванки.

Зубов В. М. Я просто имел в виду, что они действительно одинаковые.

Председательствующий. Елена Владимировна Панина, пожалуйста, от комитета по экономической политике.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К сожалению, то, что прописано в данном законопроекте, существенно отличается от того, о чём говорил уважаемый коллега Валерий Михайлович в своём докладе. Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел данный законопроект, и действительно, была большая дискуссия, в том числе и в комитетах-соисполнителях. Комитет отмечает следующее.

Текст законопроекта полностью идентичен тексту ранее вносимых законопроектов с аналогичным названием — "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий", — один из которых 19 февраля 2010 года был рассмотрен в первом чтении Государственной Думой и отклонён, другой был возвращён авторам в связи с отсутствием заключения Правительства Российской Федерации.

Безусловно, проблема государственной ценовой (тарифной) политики важна и актуальна, и это хорошо понимают члены и нашего комитета, и комитетов-соисполнителей, да, наверное, и все мы, сидящие в этом зале. Но несмотря на актуальность проблемы регулирования цен (тарифов), причём не только в отраслях естественных монополий, но и в социально значимых сферах экономической деятельности, — что, кстати, частично сделано в данном законопроекте, то есть рассматриваются не только те отрасли, которые относятся к монополю-

ным, но и некоторые из социально значимых, хотя далеко не все, по которым нужно проводить государственную политику регулирования цен (тарифов), — этот законопроект в том виде, в котором он представлен, в предложенной редакции, к сожалению, не позволяет решить эту значимую государственную проблему.

Государственное регулирование деятельности субъектов естественных монополий, организаций коммунального хозяйства, других видов экономической деятельности имеет выраженную отраслевую специфику, как бы мы ни пытались от этого уйти. И довольно сложно, а скорее всего — невозможно отразить в одном законе принципы регулирования, как это предусмотрено законопроектом, расчётов конкретных цен сразу по всем очень различным видам экономической деятельности, речь может идти лишь о принципах государственной ценовой и тарифной политики. Причём эта система мер не только должна носить законодательный характер, она должна касаться целого ряда организационных вопросов в сфере государственной исполнительной власти на всех уровнях управления, и муниципальном тоже.

Предлагая закрепить в рамках одного законодательного акта основы государственного регулирования цен (тарифов) в различных областях экономической деятельности, авторы этого законопроекта как раз не учитывают аспекты госрегулирования в разных областях. Например, в законопроекте предлагаются принципы государственного регулирования цен по газу, о чём говорил Валерий Михайлович, но абсолютно не предусматривается дифференциация тарифов с учётом экономических и социальных условий газоснабжения в различных субъектах Российской Федерации, а там очень большие различия. То же самое по ценам на этиловый спирт и спиртосодержащие продукты: в законопроекте предлагается устанавливать на них цену, но в отличие от регулирования, направленного на ограничение роста тарифов на такую продукцию естественных монополий, как электроэнергия, газ, регулирование цен на алкогольную и спиртосодержащую продукцию связано, как правило, с установлением минимального порога цен, то есть такого, меньше которого данная продукция стоить не может. Для чего? Да для сдерживания спроса на эту специфическую продукцию, которая имеет низкую себестоимость, то есть здесь мы как раз регулируем в другую сторону. Такое регулирование имеет социальную направленность, но в законопроекте этот подход к государственному регулированию цен в данной сфере также не учтён.

Некоторые положения законопроекта, например статья 5, противоречат законодательству Российской Федерации. Я не буду перечислять всё, потому что времени у меня осталось мало, скажу только, что в комитете работает сейчас экспертный совет, который занимается этими вопросами. Совместно с Торгово-промышленной палатой мы готовимся к конференции, которая определит как раз подходы к разработке основ государственной тарифной политики.

Правительство не поддерживает данный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает обоснованной позицию комитета. Предлагается отклонить данный законопроект в предложенной редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Николаевич Иванов.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Валерий Михайлович, вопрос вам.

Вот все три тезиса краеугольных, которые вы сейчас изложили, в той или иной степени прозвучали и у вас, и у других выступавших во время отчёта Игоря Артемьева в Государственной Думе, и на все эти вопросы у него был приблизительно один ответ: дайте инструментарий, дайте механизмы. Вопрос мой таков...

Кстати, мне кажется, вы немного ошиблись — это третий тезис, — когда сказали, что цены продуктов монополий не должны быть выше инфляции. Мне кажется, речь идёт о темпах роста, которые не должны быть выше темпа роста инфляции.

Так вот вопрос: назовите хотя бы один, два, три механизма реализации вот этого третьего тезиса.

Председательствующий. Валерий Михайлович Зубов, пожалуйста.

Зубов В. М. Я абсолютно согласен: это неточность, конечно, разговор идёт о темпах роста. Безусловно, правильная поправка.

А механизмы очень простые. Вы берёте цену, например, по газу... Я готов вам передать расчёт по 2006 году, он был доложен в Правительстве Российской Федерации, в нём показано, что всего лишь если бы тарифы были увеличены не в два раза по сравнению с темпом инфляции, а на уровне темпов инфляции, то тогда можно было бы шесть лет в стране не повышать тарифы на жилищно-коммунальные услуги. Я эти расчёты готов представить. Если вы возьмёте конкретные расчёты по кон-

кретной монополии, вы увидите не на проценты, а на десятки процентов и в разы завышенные затраты.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Агеев.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Елене Владимировне.

Авторы законопроекта в его концепции заявляют три положения: первое — монопольные сектора требуют государственного регулирования на соответствующем уровне ответственности, на федеральном, региональном и местном; второе — тариф увязывается с бюджетным процессом; третье — цена монопольных продуктов не может быть выше уровня инфляции. Против какого положения вы выступаете и почему?

Председательствующий. Елена Владимировна Панина, пожалуйста.

Панина Е. В. Авторы законопроекта указывают не только эти положения в федеральном законопроекте, подготовленном для первого чтения, но и, в частности, принципы расчёта цен, и не только в монопольных отраслях, но и в других отраслях и видах экономической деятельности, поэтому нельзя сказать, что всё сводится только к этим трём позициям. Очень часто одно положение законопроекта противоречит, прямо противоречит другому, то есть он очень эклектичен.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Леонидович Бурков.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Елена Владимировна, вы сказали в своём выступлении, что понимаете важность темы регулирования ценовой политики естественных монополий. В то же время мы видим, что десять лет вы говорите о важности этой проблемы — я имею в виду фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — но, к сожалению, не вносите свой законопроект, который бы регулировал отношения в этой сфере, и у нас сегодня порочная практика: мы в результате разгона цен на услуги естественных монополий разгоняем инфляцию, а потом начинаем её сдерживать путём уменьшения денежной массы у нашего российского народа на руках — это порочно и губительно вообще для экономики страны! Почему вы не вносите свой законопроект?

Председательствующий. Елена Владимировна Панина, пожалуйста.

Панина Е. В. Я в своём выступлении уже сказала, что по данной теме по инициативе нашего комитета и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проводились парламентские слушания. В настоящее время создан экспертный совет по антимонопольной ценовой тарифной политике, который я возглавляю, куда во-

шли ведущие специалисты страны в этой области. Сейчас с Торгово-промышленной палатой Российской Федерации готовится конференция на эту тему, в том числе там предусмотрен законодательный аспект. Я думаю, что в ближайшее время мы такой законопроект внесём, и предлагаю всем лидерам, депутатам всех фракций принять участие в этом процессе.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемая Елена Владимировна, я просил бы уточнить. Претензия прозвучала вашего комитета о том, что не отражено взаимодействие разных уровней власти, — почему вы это утверждаете? В тексте проекта закона как раз говорится и о федеральном бюджетном процессе, и о бюджетах субъектов, и так далее. Поясните.

Председательствующий. Елена Владимировна Панина, пожалуйста.

Панина Е. В. Я в своём выступлении не говорила о том, что не учтено взаимодействие различных уровней власти, я говорила, что не учтены законы, которые уже действуют в различных сферах экономической деятельности, направленные на регулирование цен и тарифов. Ряд из них регулируется на федеральном уровне, ряд — на уровне субъектов Федерации, а что-то и на муниципальном уровне. Речь об этом идёт, и часто эти виды регулирования другие цели преследуют. Я привела пример по алкогольной продукции, но ещё можно было бы добавить и закон о лекарственных средствах, который не учтён в законопроекте, а там тоже есть регулирование. То есть этим заниматься нужно, но надо... Нужен вообще пакет законов и ещё комплекс мер исполнительной власти, для того чтобы эта проблема была решена в стране.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к вам, уважаемая Елена Владимировна.

Вы и ваш комитет считаете, что предложенный вариант регулирования тарифов непригоден, и вас уже спрашивали, но вы конкретно так и не ответили... Вот за десять лет, которые вы находитесь у власти, вы вместе с правительством могли бы разработать тот вариант, который оказался бы пригоден для России. А вот эти все рассказы о том, что мы будем ещё совещания, заседания с Торгово-промышленной палатой, с объединением промышленников проводить, кончатся тем, что сегодня в России — знаете ли вы об этом? — самый высокий в мире рост цен: более чем в восемь раз за десять лет, в то время как во Франции и в Китае — только на 15 процентов, а в Японии даже

снизились цены. Скажите, пожалуйста, чувствуете ли вы свою ответственность за то, что происходит в России, в том числе за инфляцию?

Председательствующий. Елена Владимировна, пожалуйста.

Панина Е. В. Я не могу согласиться с тем, что за этот период в наше законодательство не введены никакие нормы, направленные на регулирование цен и тарифов. Сегодня регулирование цен и тарифов осуществляется разными федеральными законами, приведу некоторые из них: "Об электроэнергетике", "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации", "О связи", "О газоснабжении...", "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации", "О естественных монополиях", "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта...", "Об обращении лекарственных средств" и ещё есть целый ряд норм. В законодательном плане над этим работа идёт постоянно, другое дело, что надо говорить ещё и о практике правоприменения. А теперь, когда мы говорим, что нужна государственная политика, понятно, что нужно ещё и усиливать антимонопольное законодательство, и развивать конкурентную среду.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Начну с последнего, о чём вы сказали. Вот ваш комитет надо переименовать — его надо назвать комитетом по антиэкономической политике. Почему? Я много лет вам говорю о вопросе вступления в ВТО. 15 сентября президент признал всё, что я говорил, и сказал: "Министерства работали, но, к сожалению, не доработали". С 1 сентября второй раз за этот год подняли тарифы на ЖКУ. Вы же понимаете, что в условиях нашей холодной страны нерегулирование цен и сверхобогащение происходит как раз в этих самых естественных монополиях.

Я у вас хочу спросить: вы чисто в лоббистских целях, учитывая, что вы возглавляете рабочую группу, отвергаете этот законопроект или по какой-то другой причине? Когда же ваш комитет начнёт в интересах Российской Федерации работать?!

Председательствующий. Елена Владимировна, пожалуйста.

Панина Е. В. Ну вообще, это не вопрос, а какое-то непонятное обвинение, можно было бы, Николай Васильевич, даже вам не отвечать.

Я в течение многих лет и как учёный-экономист, в частности, в своих работах везде обосновываю принципы... Но это

очень непростой вопрос, поэтому законодательно введены во многих нормативных актах принципы регулирования. Сегодня надо вырабатывать государственную политику, создавать институты, которые позволят рассчитывать вот эти самые цены, как предусматривает Валерий Михайлович, по обоснованным, но пока ещё непонятно каким расчётам. У нас сейчас Госкомцена нет в стране, а этот вопрос надо решать комплексно. И в лоббизме меня сложно обвинить.

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Валерию Михайловичу.

Вся наша промышленность после вступления во Всемирную торговую организацию погибла, поставлена большая жирная точка в процессе развития нашей экономики. В вашем выступлении я не услышал, как будет реализовываться предложенный вами закон в связи с тем, что мы вступили во Всемирную торговую организацию.

Вопрос: какова доля энергетических тарифов у нас в сравнении с другими странами — членами ВТО?

Председательствующий. Валерий Михайлович Zubov, пожалуйста.

Zubov В. М. Я пока не знаю никаких ограничений со стороны законодательства, которые на нас накладываются в связи со вступлением в ВТО, в плане принятия данного закона. Если они будут обнаружены, естественно, надо будет вносить коррективы.

А что касается второй части вашего вопроса, относительно того, каковы у нас тарифы, — вы что, не знаете, что у нас? Если брать по зарплате, мы в четыре раза уступаем европейцам, а цены на бензин у нас на уровне европейских. У нас "Газпром" — самая крупная добывающая газ компания в мире, но продаёт его, я повторю, по 400—450 долларов за тысячу кубов, а конкурент в Соединённых Штатах у себя внутри страны продаёт по 100 долларов и в 2016 году привезёт этот более дешёвый газ в Европу. У нас по всем монопольным видам деятельности, если сравнивать с заработной платой, так скажем, среднего гражданина страны, тарифы завышены в разы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Александр Алексеевич Кравец.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

22 сентября десятки тысяч людей по всей стране, от Приморья до Калининграда, выйдут на общероссийскую акцию протеста против роста тарифов, и прежде всего тарифов ЖКХ. Вот я думаю, что сегодняшний разговор — это ответ тем людям, которые выйдут протестовать против безмерного, неумённого аппетита коммунальщиков и тех, кто за ними стоит.

Простой пример. Я представляю Омскую область. Две недели назад ко мне на приём приехала пенсионерка из южного района (для справки, для проверки — это Щербакульский район Омской области) и принесла районную газету, где напечатаны тарифы на тепло, по которым придётся селянам платить: с начала отопительного сезона с 1 квадратного метра — 92 рубля. Она будет платить шесть с половиной тысяч рублей только за тепло, пенсия — восемь с половиной тысяч рублей, две с половиной тысячи рублей на всё про всё — живи как хочешь, лечись, а ещё электроэнергия, ещё другие платежи! Как быть?! Я думаю, здесь три комитета в определённой мере отвечают, что положение её безысходно.

Законопроект Зубова, понятно, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит, и у меня нет сомнений, чьи интересы в данном случае будут отстаиваться и кто стоит за неприятием, но это ответ тем гражданам, которые будут требовать снижения тарифов. Да, мы закон этот отвергнем и лишимся хоть какой-то возможности повлиять на безобразия, творящиеся в тарифной политике, тем самым мы готовим новые социальные протесты, недовольства и так далее. То есть в принципе революцию ведь готовит не оппозиция, революцию всегда готовит власть, и я думаю, что отклонение этого закона — пусть маленький, но шаг в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, обсуждение этого законопроекта даёт возможность ещё раз открыто сказать о некоторых крупных проблемах в жизни страны. Может ли Россия, самая большая по территории и самая холодная в мире держава, обойтись без естественных монополий? Нет, не может, вот почему Компартия выступала решительно против уничтожения Единой энергетической системы, вот почему мы во многих принципиальных вопросах поддерживали "Газпром" и так далее. В то же время что такое экономика любой страны, в том числе и нашей? Это очень сложно переплетённый конгломерат противоречивых интересов, и когда пуговица начинает диктовать пиджаку, вот тут и появляются вопросы. Естественные монополии — только часть экономики России. У "Газпрома" по

итогам 2010 года чистая прибыль — более 900 миллиардов, по итогам 2011 года чистая прибыль — более триллиона. На этом фоне правительство, идя на поводу у естественных монополий, объявляет свою волю: 15 процентов в этом году и грубый ориентир — 15 процентов в будущем году. Вопрос: разве не видит власть, и мы в том числе, насколько противоречат неуёмные аппетиты, стремление к гигантской сверхприбыли, к миллиардам со стороны естественных монополий интересам обрабатывающей промышленности, интересам товаропроизводителей, малого и среднего бизнеса, интересам населения?

Принципиальная попытка группы депутатов, Валерия Зубова и остальных, заслуживает одобрения хотя бы потому, что она заставляет всех нас ещё раз к этой проблеме вернуться. Я понимаю, что коллеги из этих трёх комитетов свою логику выстраивают, но, повторяю, когда нет отмашки от исполнительной власти, мы судорожно ищем аргументы типа "будут противоречия в законах". Да, будут, так для того мы глобальную проблему через этот закон и пытаемся решить, чтобы отрегулировать те вопросы, которые неизбежно возникнут! А разве не так было, когда мы принимали пакет законов по энергетике? Разве мы не обрушивали всю систему законодательства? А разве не так было, когда мы принимали Жилищный кодекс, который был и остаётся крайне несовершенным, противоречивым, в огромной степени бьющим по интересам населения? Ну и так далее.

Конечно, можно было бы в таком спокойном, деловом русле обсуждать суть: надо ли весь перечень формулировать, вспомнить ли алкоголь или не вспомнить, да не в этом дело! Мы сейчас говорим о том, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У вас выступление от фракции? Добавьте ещё четыре минуты.

Романов В. С. Мы сейчас говорим о том, что законодатель, видя огромные проблемы экономики и населения, обязан на это реагировать. Да, уважаемая Елена Владимировна, действительно сейчас у нас россыпь федеральных законов, разнообразные подходы и так далее, но мы готовы ко второму чтению продолжать совершенствовать текст этого законопроекта. Но ведь сейчас-то речь идёт, так сказать, о прямом отшибании рук: не касайтесь! На предыдущем этапе я входил в группу депутатов, которые эту тему выносили на обсуждение, предлагая другой проект закона, но так получилось, что моих коллег не было, когда в Совете Федерации заседала комиссия Николая Ивановича Рыжкова и я докладывал по тому варианту, и Рыжков мне сказал (мы друг друга знаем и уважаем): "Валентин Степанович, но это же гибельный замах!" А как быть — признавать то,

что у нас сегодня создано совершенное правовое поле для экономики и для обеспечения интересов наших граждан? Ничего подобного! Поле наше несовершенно, поле это, так сказать, перекошено с учётом интересов крупного капитала. Повторяю, миллион всякого рода аргументов можно приводить, было бы принципиальное согласие на то, что дальше мы мириться с алчностью естественных монополистов не будем и будем обеспечивать баланс, защищать интересы всего остального огромного комплекса экономики и интересы граждан, тем более что граждане у нас живут точно так же, как отражено в структуре экономики: одни, сверхмонополисты, существуют, так сказать, в миллиардном исчислении доходов, а другие, десятки миллионов, живут в вечной судороге — на 8—15 тысяч попробуй выживи! Тут примеры приводили уже.

Я повторяю, это тот случай, когда дело не в совершенстве или несовершенстве предложенного текста, а в отсутствии политической воли законодателя в лице большой фракции на то, чтобы в корне пересмотреть подходы и принудить федеральное правительство и все остальные структуры исполнительной власти к развороту понимания и всей политики: не может часть бесконечно диктовать свою волю целому, не могут естественные монополисты и дальше получать триллионы чистой прибыли, в то время когда погибают и люди, и огромный сектор экономики!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот меня в очередной раз просто поражает позиция профильного комитета, который, по существу, должен определять экономическую жизнь страны, а точнее, обязан разработать, так сказать, законодательно стратегию возрождения страны.

Вот с этой трибуны, когда нас здесь ритуально вводили в ВТО, вам рассказывали: мы выработали 436 предложений, которые незамедлительно, с 1 сентября, будут внесены в Государственную Думу. Надеюсь, все вы посмотрели в Интранете план рассмотрения законодательных инициатив, — что-то я там 436 законопроектов не нашёл, как и в сегодняшней повестке дня! Но страшно другое: неужели в комитете по экономической политике не понимают, что сегодня остатки российской промышленности всех типов неконкурентоспособны прежде всего из-за базы — из-за того, что мы, являясь основными экспортёрами энергоресурсов, внутри страны имеем цены выше, чем у тех, кому мы их продаём? Электроэнергию мы экспортируем по ценам ниже, чем поставляем своим промышленным

предприятиям. Вы что, в комитете этого не знаете? Вы что, не знаете?... Ладно, Зубов не знает, что "Зенит" заплатил за футболистов 100 миллионов евро, это значительно больше, чем 30 миллионов долларов — столько Керимов заплатил за футболиста ещё с "Уралкалия".

Мы с вами должны, вообще-то, если мы нормальные люди, которые беспокоятся о своей стране, понимать... Уже президент, я чувствую по его высказываниям и поведению, понимает, что наломали много дров. Это же ваш лидер, вы его обязаны поддержать законодательно! Где же ваши рабочие группы и комиссии, которые миллионными составами заседают и ни хрена, извините за выражение, не выработали?! Если они не в состоянии это сделать, разгоните их! Возьмите подпишитесь под законопроектом Зубова, примите его в первом чтении, повторяю, и никто вам не мешает ко второму чтению отработать всё так, как видите вы, с учётом интересов ваших олигархов, которые вам диктуют! Но мне кажется, надо помнить о том, что тринадцать олигархов Древней Греции из-за их неправильной политики были закиданы камнями. Вы дождётесь того, что всех нас закидают не камнями, а чем-то похуже из-за неправильной политики, которая проводится в том числе в форме принятия никчёмных законов! Ведь вы же законодательно не разрешили даже посмотреть как следует баланс ни одной естественной монополии. В результате они установили себе самые большие зарплаты и сидят такими маркизами карабасами на государственной собственности! Это никуда не годится!

Я предлагаю поддержать закон Зубова, доработать его и принять... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров выступает от фракции, семь минут.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР всегда поддерживала и впредь будет поддерживать любую законодательную инициативу любой политической силы, если она направлена на то, чтобы улучшить жизнь наших граждан и, наверное, усилить государство, в котором мы с вами живём, поэтому мы поддержим настоящую законодательную инициативу. Кроме того, мы с одним из авторов этого законопроекта безуспешно боролись с естественными монополиями весь прошлый созыв в комиссии Государственной Думы, безуспешно не потому, что люди плохие были в комиссии либо ещё что-то, а потому, что сегодняшняя законодательная база не позволяет ни нам, ни Федеральной антимонопольной службе, которую я постоянно критикую, реально сделать что-то для того, чтобы действительно ограни-

чить рост тарифов. Это касается не только тарифов ЖКХ, но в первую очередь, конечно, тарифов на энергию.

Не случайно в зале был поднят вопрос о том, что сейчас, когда мы вступили в ВТО, надо проанализировать, какую долю в себестоимости продукции, которую выпускает Россия, составляет именно стоимость энергетических ресурсов, а она по объективным обстоятельствам гораздо выше, чем во всех тех странах, с которыми нам придётся конкурировать, и если мы не сделаем шаг в этом направлении, то мы с вами никогда не уйдём от того бюджета, который мы сегодня имеем.

Если говорить простым языком, то мы с вами бегаем по замкнутому кругу, если научным — находимся в институциональной ловушке, то есть мы создали такой институт, который неэффективен в этой части, он не может способствовать развитию реального сектора экономики, производства, но и не может сам себя уничтожить, потому что он сам себя эффективно поддерживает. С одной стороны, сегодня все монополисты у нас являются основными поставщиками средств в бюджет, их холит и лелеет наше правительство, а с другой стороны, эти высокие тарифы — вы можете проследить динамику роста тарифов за последние десять лет, и вы ужаснётесь, — собственно говоря, не дают возможности реальному сектору экономики как-то реально себя модернизировать, реально развиваться, реально конкурировать, потому что в силу климатических условий, в силу политических условий, а также потому, что постоянно растут тарифы, у нас действительно, ну, будем так говорить, неконкурентоспособная продукция.

Мы уникальная страна. Например, возьмём моторное топливо: когда дорожает нефть, у нас моторное топливо дорожает, потому что оно дорожает и на мировом рынке, но когда цена на нефть падает, у нас моторное топливо тоже дорожает. Почему? А потому, что надо компенсировать потери, которые нефтепроизводители терпят на мировом рынке. То есть они всегда выигрывают, и в любом случае страдают наша страна, наша экономика и наши граждане. И это, собственно говоря, мы увидим на примере любой монополии, за исключением, наверное, алкогольной. Почему? Потому что там вообще особая система, там доля так называемого серого алкоголя постоянно растёт — некоторые эксперты говорят, что на сегодняшний день она колеблется в районе 70—75 процентов, и все наши с вами потуги, к сожалению, ни к чему не привели.

Сегодня мы имеем второй уникальный шанс развернуться, уйти от сырьевой экономики и прежде всего дать нашим предприятиям возможность конкурировать если не на равных, то хотя бы на каких-то условиях со странами — членами ВТО,

или мы их окончательно убьём. А если мы их убьём, то, извините, никогда в бюджет у нас не будут поступать средства от реального производителя. Если мы сегодня не разорвём этот порочный круг... Я согласен, что технически можно доработать, но концепция здравая. Если мы не разрываем этот порочный круг, мы с вами даже не то чтобы на какой-то срок переносим те проблемы, которые в любом случае надо решать, мы просто постепенно убиваем возможность перейти на другой бюджет, на другую экономику.

В целом, я считаю, нам надо задуматься о конкурентной безопасности страны по всем направлениям. Это касается в том числе и этого законопроекта, который надо поддерживать в первом чтении, а вот во втором чтении его действительно надо доработать. Меня всегда просто как дубинкой по голове бьёт фраза комитета: комитет не поддерживает, потому что законопроект противоречит законодательству. Слушайте, все законы, которые мы с вами принимаем, противоречат законодательству — мы вносим изменения в законодательство, и в результате принятия закона законодательство изменяется! Поэтому давайте хотя бы вот эту фразу уберём, а какие-то более приличные отмазки будем... Мне очень жалко представителя комитета, потому что, когда умный экономист начинает придумывать, почему здоровую инициативу надо отклонить, ему всегда сложно. Прозвучало, что идея хорошая, а техническая часть, к сожалению, не выдерживает критики. Так мы с вами в первом чтении и принимаем идею! Концепция в переводе на нормальный русский язык — это идея. На сегодняшний день говорить о том, что не надо регулировать тарифы естественных монополий... Ну, наверное, никто такого не говорит, поэтому у нас и ФАС есть, и то, что не могут отрегулировать... Практика применения законодательства, тех механизмов, которые есть, показывает, что эффективно регулировать деятельность естественных монополий сегодняшнее право не позволяет, его надо менять, и законопроект говорит: давайте изменим и введём государственное регулирование тарифов на продукцию и услуги естественных монополий. Так давайте! А во втором чтении сделаем нормальную содержательную часть.

У нас, напомню, в прошлом созыве был один законопроект, к которому во втором чтении была одна поправка на ста восьмидесяти восьми листах, и называлась она так: новый текст законопроекта. Кто мешает нам во втором чтении наполнить настоящую идею содержательной частью, реально помогающей решить ту проблему, которая сегодня уже вылилась на улицы?

Призываю депутатов поддержать настоящий законопроект и предлагаю во втором чтении всем фракциям включиться в работу и сделать так, чтобы этот законопроект выражал мнение Государственной Думы, а не мнение какой-либо одной фракции.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" кто выступает? Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы действительно сейчас обсуждаем законопроект в первом чтении, то есть концепцию законопроекта. Ход обсуждения, дискуссии, ответы Елены Владимировны убеждают меня в том, что она согласна с концепцией этого законопроекта, поскольку Елена Владимировна сказала в том числе о том, что необходим комплексный подход, системный подход к решению вопроса государственного регулирования тарифов на услуги естественных монополий. Именно попытка комплексно, системно решить эту проблему заложена в предложенном нами законопроекте. Я думаю, против такого подхода вряд ли кто-то в этом зале будет выступать.

Второй момент концепции законопроекта, о котором доложил Валерий Михайлович, — связать рост тарифов с бюджетным процессом. Я думаю, тоже вряд ли кто-то в этом зале будет выступать против этого тезиса. По крайней мере те, кто работал в исполнительной власти, те, кто работал в муниципальной власти либо руководил предприятиями, знают, как трудно планировать свою политику — затратную политику, экономическую политику, тарифную политику, если ты не владеешь информацией о том, какие тарифы будут установлены на услуги естественных монополий. Те же руководители муниципальных органов зачастую попадают в тяжелейшие условия, поскольку не знают, сколько им надо в своём бюджете запланировать денег, для того чтобы оплатить коммунальные услуги в школах, в больницах, в других муниципальных учреждениях. Очевидно, что этот тезис ну просто странно не поддерживать, и он заложен в предложенном вам законопроекте.

Ну и если вы посмотрите на затраты естественных монополий за последние годы, за десять лет, то увидите, что это в десятки, а может быть, даже в тысячи раз... То есть вот эти затраты, неэффективная работа естественных монополий компенсировались ростом тарифов, который выбивали эти естественные монополии благодаря своему лобби, благодаря своему мощному, скажем так, пробивному ресурсу. Таким образом, в результате вот эти затраты, неэффективную работу естественных мо-

нополий оплачивали российский бизнес, российские предприятия и российское население.

Как бороться вот с таким лобби, как противостоять ему? Только законом. Причём если мы установим, что тарифы на услуги естественных монополий не будут расти выше уровня инфляции, это, во-первых, справедливо, в том числе по отношению к населению, ну и, во-вторых, это заставит монополии искать внутренние резервы, чтобы снижать затраты, повышать эффективность своей работы, поскольку тогда уже у них не будет законодательных и других ресурсов выбивать себе более высокие тарифы. Кто против этого в этом зале? Я думаю, вряд ли кто.

Вот эти три момента Валерий Михайлович очень доступно изложил, они являются концептуальной основой предложенного вам законопроекта. Всё остальное, то, что Елена Владимировна критиковала, замечания, так сказать, они, вполне возможно, справедливы, их можно обсуждать, дорабатывать законопроект, но, на наш взгляд, на взгляд "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", такой закон надо поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Елена Владимировна Панина.

Панина Е. В. Уважаемые коллеги, острота, с которой проходит дискуссия по данному вопросу, лишний раз подтверждает, что этот вопрос действительно назрел. И когда я в своём выступлении говорила от имени комитета, что поддерживаю не идею данного законопроекта, а идею создания вообще государственной ценовой и тарифной политики, то есть, может быть, не создания, а расширения, — она частично в разных законах присутствует, создана Федеральная антимонопольная служба, но этого, может быть, сегодня недостаточно, мы это видим по правоприменительной практике, это действительно так, это подтверждает сегодняшнее обсуждение. Однако данный законопроект, в данной редакции, эту проблему не решает, этот законопроект не предлагает регулировать цены естественных монополий, он берёт более широкий перечень видов экономической деятельности, конкретно — тридцать один вид, это сотни, если не тысячи, ценовых позиций, которые предлагается не регулировать через различные меры экономического воздействия, а назначать путём обоснованного расчёта и обосновывать исходя из экономически планируемой расчётной себестоимости продукции с учётом результатов их деятельности по итогам работы за предшествующий период. Вам, кто в советской экономике работал, это ничего не напоминает — вот это самое пла-

нирование от достигнутого? При этом тут же ставится задача, что это регулирование должно создавать условия для привлечения отечественных, иностранных инвестиций, направляемых в производство указанной продукции, а ведь инвестиции идут как раз туда, где цены выше. Вот один абзац противоречит другому — и так по всему законопроекту.

Тут сказали, что у нас люди выйдут на улицу выступать против повышения тарифов... Да, можно принять красивый, достаточно, на взгляд непрофессионала, нужный закон, только он не будет иметь ни механизмов реализации, ни условий для реализации — и люди выйдут на улицу! Им что, закон нужен? Им нужен не закон, им нужно реальное снижение тарифов, им нужна реальная политика в этой сфере, а вот такими законами мы только порождаем, даём пустые обещания и надежды и усложняем всё! Я предлагаю всем фракциям подключиться к работе экспертного совета, который занимается этим вопросом, с тем чтобы в кратчайшее время выработать необходимый пакет и законов, и других мер, которые нужны для того, чтобы у нас не повышались бесконтрольно тарифы ни на продукцию естественных монополий, ни на услуги ЖКХ, ни на лекарственные средства, ни на лекарственные субстанции, которые нужны для производства этих лекарственных средств. Это будет правильная, ответственная позиция, позиция, которая действительно отвечает интересам наших избирателей, нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, вы мне по ведению дали слово или для выступления?

Председательствующий. Для выступления.

Гудков Д. Г. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я считаю, что все мы должны снять шляпу перед Зубовым, потому что он уже десять лет занимается этим законопроектом, поддерживает идею регулирования тарифов. И все эти десять лет законопроект отклоняют, откладывают, замораживают. Тем не менее он борется, и мы его в этом поддерживаем, и поддерживаем все его аргументы, потому что закон действительно нужен, он не только останавливает рост цен, рост тарифов, он фактически вводит механизм парламентского контроля за формированием тарифов. И я считаю, что этот законопроект — шаг к тому, чтобы сделать тарифы прозрачными, потому что сегодня там чёрт ногу сломит, непонятно, как формируются тарифы, что туда включается.

Вместе с тем я хотел бы предложить и другой аргумент депутатам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы видим в последнее время, что вас очень сильно беспокоит рост протестных настроений, мы видим, как и Следственный комитет, и прокуратура, и вообще власть в целом пытаются остановить протест, остановить репрессиями, обысками, арестами, полицейскими дубинками. И я хочу сказать, что на прошедшем "Марше миллионов" ... Может быть, вы считаете, что там было мало народу, потому что посмотрели репортажи первого, второго каналов, но я хочу сказать, что людей было очень много, площадь Сахарова была заполнена с двух сторон от Садового кольца. Обратите внимание, впервые у протестного движения появились социальные требования, и основными требованиями в резолюции митинга, прошедшего в субботу, было — заморозить тарифы до тех пор, пока они не станут прозрачными. И посмотрите, людей было много, протестное настроение движения левеет, и уже в пятидесяти городах России прошли акции протеста. Если раньше, например, только в Москве выходили с политическими лозунгами, а в регионах, как мы знаем, этих лозунгов не понимали, то сегодня и регионы начинают выходить на улицу, люди, проживающие в регионах, начинают выходить на улицу.

Что касается Государственной Думы, обратите внимание, у нас был основной вопрос внутренней политики — вышвырнуть Гудкова, Пономарёва из Думы, основной вопрос внешней политики — как не попасть кому-то в "список Магнитского". Так вот, мы предлагаем и считаем самым важным законопроект, которым останавливается рост цен, останавливается рост протестных настроений, а главное, он действительно помогает миллионам людей, которым сегодня не на что покупать продукты, у которых нет денег, чтобы оплачивать коммунальные услуги, — мне кажется, надо всё-таки заняться действительно решением реальных проблем граждан. Понимая, что в рядах "ЕДИНОЙ РОССИИ" много крупных акционеров "Газпрома" и других монополий, тем не менее предлагаю поддержать всё-таки этот законопроект, потому что его непринятие только ухудшит ситуацию и действительно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают?

Докладчик Валерий Михайлович Зубов, пожалуйста, ваше выступление.

Зубов В. М. Большое спасибо и за добрые слова, и за критику, которая высказана.

С чем невозможно согласиться? С неправдой: в законопроекте вообще нет такого, чтобы тарифы устанавливать от достигнутого, нету этого! Надо было просто прочитать законопроект, хотя бы тому, кто выходит от имени комитета докладывать.

Второе. То, что идея хорошая... да мы это слышим десять лет здесь, — ну так вам и все карты в руки! Почему же за десять лет не появилось ничего такого правильного, замечательного, гладкого, безупречного вместо этих общих слов — что идея хорошая, но вот что-то там не подходит?! А за эти десять лет, надо сказать, темпы роста тарифов на услуги естественных монополий ровно в два раза опередили темпы роста среднего индекса цен на потребительскую и производственную группы товаров — вот цена десяти лет хороших слов и отсутствия действий!

Ну спасибо, заметили, что любой принимаемый закон противоречит предыдущим, но это естественно: когда вы отменяете специфику целого ряда законов и всех вводите в единое правовое поле, то у вас получается один закон, но это плюс, а не минус данного закона.

Говорили также о том, как свести исполнительную власть и законодательную. Неужели не заметно, что этот законопроект как раз их и сводит?! До сих пор исполнительная власть частично идеи этого закона использовала — с 1 января либо с 1 июля: это вошло в практику только после того, как фактически была первая часть этого закона принята, с 2004 года, а принятие настоящего закона посадит в одну комнату исполнительную и законодательную власть в момент принятия бюджета, они будут не отдельно, Федеральная служба по тарифам и бюджетный комитет, а вместе, в одной комнате сразу исполнительная и законодательная власть будет сведена. Елена Владимировна, лёгкий путь — сесть за один стол.

Самое главное, я хочу сказать, что частично этот закон, часть закона, работал с 2002 года по 1 января этого года, это касалось энергетики, он был принят в усечённой форме, только в отношении одного вида: тарифы на тепло и на свет устанавливаются один раз в году вместе с бюджетом (там не было ограничений по индексу инфляции, но устанавливаются вместе с бюджетом) и не могут пересматриваться. Помните, что произошло в 2002 году: прекратились сразу веерные отключения, — сразу! — как только был принят этот закон. Двадцать шесть регионов по науськиванию РАО "ЕЭС России" попробовали опротестовать этот закон — не прошло. И рост цен, тарифов на услуги электроэнергетики в течение восьми лет был ниже, чем рост тарифов на услуги других ес-

тественных монополий при росте производительности труда в электроэнергетике, до тех пор, пока она не была реформирована, то есть экономический эффект от этого закона проверен практикой!

Наконец, последнее. Конечно, очень трудно спорить, вообще, что это за дискуссия, когда одни говорят, что забор должен быть белым, а другие говорят, что забор должен быть деревянным?! Ну конечно, там массу недостатков можно заметить, допустим в перечне монополий, но мы не поменяли, мы их просто взяли из того перечня монополий, который даёт Правительство Российской Федерации, просто их вписали, ко второму чтению мы уточним, что на сегодняшний день является монополией, что уже перестало быть монополией, а что, может быть, ещё появилось, какие есть новые монополии, например вместо федеральной энергетической стала региональная энергетическая монополия, но это вопрос второго чтения.

И самое последнее, что хотелось бы сказать. Сложный вопрос, да? А мне кажется, что он очень простой. Сейчас мы будем отвечать на вопрос, с кем вы: либо вы с естественными монополиями, то есть за сохранение действующего порядка, и тогда вы против диверсификации экономики, против того, чтобы рост уровня жизни опережал рост тарифов, либо вы за возможность развития бизнеса при доступных услугах естественных монополий и за рост уровня жизни граждан страны? Очень простой вопрос, и не очень трудно на него ответить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Владимировна, пожалуйста.

Микрофон включите Паниной Елене Владимировне.

Панина Е. В. Уважаемые коллеги, я не хочу повторяться, я просто хотела бы ответить.

Валерий Михайлович, некорректно говорить, что я не прочитала закон: вот он, ваш законопроект, — он весь у меня исчеркан, буквально по каждой позиции! И я вам процитировала ваши фразы, в которых говорится, что надо учитывать результаты деятельности по итогам работы за период действия ранее утверждённых цен и тарифов. Мы все знаем, как это было в советское время: нагоняли все как можно больше затрат, для того чтобы получить высокие цены, тарифы и так далее в плане на следующий год. Сегодня экономика другая, и, к сожалению, мы не можем плановую экономику встроить в нынешнюю экономику. Да, нужно прогнозирование, да, нужно планирование, но это должно быть другое прогнозирование, другое планирование и другое государст-

венное регулирование цен. И сегодня надо этим действительно заниматься, и не только парламенту, поэтому я ещё раз повторяю, что надо всем включиться в работу. Приняв ваш законопроект, который концептуально не подходит, мы не сможем его доработать, он всему противоречит, мы не решим проблему тарифов, цен, мы только пообещаем людям, скажем, что вот мы написали на бумаге, но опять реально в жизни ничего не поменяется. Я предлагаю другое — принять комплекс мер. Давайте обсудим эту проблему, проведём ещё одни парламентские слушания. В принципе работа уже идёт, мы её уже проводим, — включайтесь в эту работу! Надо принять такой комплекс мер, чтобы действительно навести порядок в этой сфере.

Председательствующий. Спасибо большое. Выносим законопроект на "час голосования". По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков. Микрофон включите, пожалуйста.

Гудков Д. Г. Я просил слова, потому что думал, что это по предыдущему вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, ну, я видел, что выступление Коломейцева Николая Васильевича вас, как интеллигентного и воспитаннейшего человека, — и не только, наверное, вас — немножко напрягло. Я думаю, что, когда выступают депутаты высочайшего уровня, фольклор всё-таки нужно, наверное, оставлять улице. И если мы не будем одёргивать, делать замечания, то, я думаю, скоро депутаты начнут говорить слова, начинающиеся на буквы "б", "п", "х", и в итоге выступать, сидя на корточках у трибуны, попивая чифирёк. Давайте, наверное, всё-таки делать замечания депутатам, когда в их речи превалирует фольклор.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий, 16-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Елена Владимировна Панина.

Пожалуйста, Елена Владимировна, можно с места.

Панина Е. В. Авторы законопроекта, Курская областная Дума, обратились с просьбой рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Законопроект предусматривает внесение изменений в два федеральных закона — "О защите конкуренции" и "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Авторы

предлагают исключить услугу по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств из перечня финансовых услуг, отбор которых для заключения государственного или муниципального контракта осуществляется на конкурсной основе. Должна сказать, что при принятии третьего антимонопольного пакета данная тема была рассмотрена и пункт о страховании ответственности уже исключён из перечня услуг, отбираемых на конкурсной основе. В соответствии с законодательством о закупках при незначительных суммах закупок (менее 500 тысяч рублей), к чему относится договор о страховании гражданской ответственности, может применяться запрос котировок или закупка у единственного поставщика. Поскольку в законодательстве уже учтено предлагаемое авторами изменение, комитет считает целесообразным завершить работу с законопроектом и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна. Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Коллега Овсянников просто не знает, что фольклор — это душа народа, а хрен — это корень растения. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, давайте дискуссию не будем на этот счёт открывать, я думаю, значительную часть зала это ваше слово напрягло. Давайте мы лучше учтём это.

Переходим к рассмотрению 17-го вопроса, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Доклад Сергея Владимировича Иванова.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Данный законопроект был внесён очень давно, он направлен на то, чтобы потребители, а также наши контролирующие органы могли, так скажем, видеть, сколько же наши торгующие сети накручивают. Вы прекрасно знаете, что очень большой процент составляют накрутки. С поставщиков про-

дукции вытасываются дополнительные бонусы, или как угодно это можно называть, за то, например, что их продукт будет стоять на первой полке, на самом видном месте и так далее, — то есть, так сказать, торговля в этом отношении выкручивает руки. Тем более, вы знаете, с тех пор как мы дали зелёный свет этим гипермаркетам, мелкие производители, то есть мелкие торговые точки, потихонечку умирают. В связи с этим мы предлагаем очень простое нововведение — мы предлагаем на упаковку отдельных категорий товаров, которые импортируются или производятся у нас здесь, наносить промышленным способом отпускную цену.

Вы знаете, эта тема, в общем-то, не нова, мне это пришло в голову, когда такую аферу, извините за это слово, провернули наши табачные компании. Они выбили себе разрешение указывать рекомендуемую цену, и теперь на каждой пачке сигарет стоит рекомендуемая цена. Это очень понравилось торговым сетям, и они по максимальной цене стали продавать сигареты, говоря: вот видите, написано, что производитель рекомендует по такой цене продавать. То есть это обычный рекламный ход, который привёл к тому, что из карманов наших граждан очень большие средства уходят и оседают в карманах тех, кто торгует. Кстати, такая же ситуация и с товарами медицинского назначения.

Наше предложение очень простое, и это не требует никаких затрат: машина это всё наносит автоматически, механически, — вы сами можете поглядеть на любую упаковку, — всё это поставлено на поток. Тем более, что подобные требования у нас есть — мы обязуем производителя указывать количество того, сего, что там в этом продукте присутствует. Ну, я думаю, наши граждане смогут сделать вывод, стоит ли посещать магазин, хозяин которого на самом деле дерёт три шкуры, хотя на словах заботится о покупателях.

Всё у меня. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. С содокладом выступает Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом вводится обязанность для изготовителей-импортеров указывать на упаковке товаров информацию об отпускной цене, о дате формирования и номере каждой товарной партии, причём предлагается сделать это методом промышленной маркировки. По мнению авторов, которое сейчас было изложено, это позволит потребителю самостоятельно оценить степень удорожания товара на пути к прилавку, а также приведёт к эф-

фективности налогового контроля, а в случае экспорта — таможенного контроля.

Что касается второй цели законопроекта — налогов и таможенного контроля, то очевидно, что Закон "О защите прав потребителей" не регулирует эти отношения и эта цель таким образом достигнута быть не может.

Что касается потребителя и порядка ценообразования, то, по мнению комитета, потребитель принимает решение, что совершенно очевидно, не на основании оптовой цены товара, а на основании его розничной цены и на основании информации, которая является сегодня обязательной, о качестве продукции, — о безопасности товара, и это предусмотрено сегодня действующим законодательством, статьёй 10 Закона "О защите прав потребителей".

По изложенным соображениям комитет считает, что любая другая информация не может являться обязательной для нанесения, но может быть — о чём, собственно, Сергей Владимирович сейчас уже говорил — инструментом маркетинга, инструментом рекламной кампании и так далее, поэтому комитет данный законопроект не поддерживает. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" согласна с мнением комитета.

Получено отрицательное заключение Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Владимирович. Есть ли вопросы? Есть.

Прошу включить режим записи.

Покажите список, пожалуйста.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Вопросы представителю комитета и Сергею Владимировичу.

Уважаемый Виктор Владимирович, вы же знаете в комитете, что подавляющее большинство сетей не пускает в принципе отечественных производителей, особенно сельскохозяйственной продукции, они в основном торгуют импортной продукцией и львиную долю прибыли увозят за рубеж. Вот скажите, пожалуйста, комитет-то не видит этого?

А Сергею Владимировичу вопрос вот какой: учитывая, что множество "прокладок" на пути к торговому учреждению, как поступать? Ведь накручиваются цены как раз, если есть два-три посредника.

Председательствующий. Депутату Климову включите, пожалуйста, микрофон.

Климов В. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос, правильную, наверное, вы тему поднимаете. Я бы поставил вопрос ещё шире: есть вообще некие сложности во взаимоот-

ношениях торговых сетей на региональных рынках, в их поведении, в их взаимоотношениях с поставщиками в связи с тем, как формируется цена — закупочная цена, итоговая цена, вы совершенно правы. Но в данном случае мы говорим о Законе "О защите прав потребителей", о внесении изменений в этот закон, а те отношения, о которых вы говорите, скорее регулируются законом о торговле, который, как вы помните, в 2010 году достаточно бурно обсуждался, и сегодняшняя его редакция — это результат довольно непростых компромиссов и производителей, и торговых компаний. Надо сказать, что он не очень эффективно работает, то есть нужно и дальше этой темой заниматься, нужно в этом вопросе наводить порядок, здесь я с вами совершенно согласен, но это не предмет данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Правильный вопрос, Николай Васильевич. Конечно, любой нормальный поставщик старается напрямую выходить на продавца, но тем не менее те факты, о которых вы говорите, вполне возможны. Я вам ещё раз говорю: поймите правильно, мы обязали на упаковке указывать, например, состав товара. Если там написано "Эмульгатор Е195", вам это о чём-нибудь говорит? Надо залезть в энциклопедию, поискать, что это значит... Почему же мы не хотим сообщить потребителю, что этот пакет молока, например, был произведён, расфасован, вышел с завода по цене, допустим, 20 рублей, а в магазине он теперь стоит уже 40 рублей? Ведь покупатель подумает: "Вот за что они, интересно, накручивают 100 процентов?" В чём проблема? Пишут же на всех пачках сигарет "Курение убивает!" и прочее, но государство тем не менее разрешает продавать всё это, и с алкоголем то же самое!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие. Давайте проведём запись.

Включите режим записи.

Покажите список.

Так, три человека записались. Сейчас 13 часов 59 минут, есть предложение, коллеги, объявить перерыв до 16 часов, а выступления будут после перерыва.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00. Я прошу вас занять места в зале и приготовиться к работе.

Прошу включить режим регистрации.

Идёт регистрация.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 35 сек.)
Присутствует 434 чел. 96,4 %
Отсутствует. 16 чел. 3,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем рассмотрение 17-го пункта повестки дня. Вопросы были заданы. Слово для выступления предоставляет Владимиру Анатольевичу Овсянникову.

Овсянников В. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, данный законопроект, внесённый коллегой Ивановым, по сути, входит в концепцию программы ЛДПР. Максимально приблизив производителя к покупателю, безусловно, можно существенно снизить цены для конечного потребителя, нашего покупателя.

Вот сегодня при обсуждении проекта приводилось много цифр, говорилось о диспропорции, что не совсем корректно повышать стоимость продукта на 100 процентов и более. Понятно, что, если мы сегодня попытаемся печатать исходную цену производителя, указывать её хотя бы по тем же нефтепродуктам, это может вызвать социальную напряжённость: чем аргументированы такие взвинченные цены на конечный продукт? Но что-то в этой сфере делать надо, потому что несоизмеримые иногда бывают накрутки. И если на Западе считается уже не совсем корректной, допустим, пятнадцатипроцентная надбавка на конечную стоимость продукта в торговых сетях, то у нас 100—150 процентов, а иногда и 200 процентов — это норма.

Фракция ЛДПР за данный законопроект голосовать будет, несмотря на то что профильный комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить нашему уважаемому комитету по экономике о том, что в принципе ряд пунктов закона о торговле на самом деле не работают. Необходимо срочно, я не знаю, создать рабочую группу и принять все меры, для того чтобы привести его в соответствие с сегодняшней жизненной ситуацией. Я в какой-то мере даже поддерживаю тот законопроект, который внесён нашими коллегами из ЛДПР, что касается тех проблем, которые они поднимают, — доля правды в этом есть. Могу много примеров привести, когда наши торговые сети просто наглым образом нарушают в том числе и закон о торговле, который мы с вами приняли. Например, есть норма, которая говорит о том, что производитель не может иметь, так сказать, долю в торговой сети больше, чем его доля на рынке. А кто делает оценку этой доли? Как раз появляются посредники, появляются даже иностранные какие-то компании, которые определяют эту долю и вытесняют наших отечественных производителей из торговой сети. Получается практически подмена закона о торговле. Появляются какие-то регуляторы, посредники, придумываются в обход договоров, в обход законов какие-то бонусы, которые предоставляются торговым сетям, поощряют их, притом это всё делается, скажем так, налом, неучтёнными деньгами. Конечно, вся эта торговая сеть в какой-то мере работает в пользу вот таких компаний. Ещё раз говорю, в большинстве случаев это не наши производители и не наши компании, а иностранные, очень трудно пробиваться нашим компаниям в торговую сеть.

Я хотел бы, чтобы наш комитет, ещё раз говорю, в ближайшее время вернулся к этой теме, учитывая то, что ряд норм этого закона не работает, получается, что мы его приняли и забыли. Поэтому у меня просьба к нашему комитету, чтобы он обратил внимание на этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, безусловно, уже о многом здесь было сказано, но я хотел бы уточнить. У нас сегодня есть единственная табачная фабрика, это "Донской табак", которую бывший депутат из "ЕДИНОЙ РОССИИ" Саввиди Иван Игнатьевич сохранил, все остальные фабрики — это "Филип Моррис", которые протащили на рынок через взятки, через всё остальное, и они с помощью вкусовых добавок как раз и приучают детей курить с раннего возраста. В данной ситуации закон Сергея Владимировича, наверное, не решит проблему. Мне кажется, что проблему можно решить только через Гражданский кодекс и Налоговый кодекс, убрав максимум по-

средников, потому что основная накрутка цены, вообще-то, делается посредниками, которые, перепродавая товар друг другу, накручивают до 30 процентов цены, — вот здесь решение проблемы! Это первое.

И второе. Я согласен с представителем комитета, что в принципе закон о торговле, в который мы вам предлагали и разумные поправки, и целых три главы, которые бы обязали брать продукцию наших сельхозпроизводителей... Не дело, когда подмосковное сельхозпредприятие выращивает морковь, картофель, чеснок и другие виды овощей, которые значительно дешевле и качественнее, чем импортные, но всё забито израильскими, польскими и другими овощами. А сегодня, уже при ратифицированном соглашении о вступлении в ВТО, или протоколе, мы просто поставили сельхозпроизводителя за грань выживания. Вы видели, что наиболее активными противниками вступления в ВТО были как раз не крестьяне, а руководители и владельцы крупных сельхозпредприятий, которые хотели сохранить российское производство сельскохозяйственной продукции. Сегодня они ту маркировку, о которой говорит Сергей Владимирович, в принципе готовы ставить и ставят. Однако когда вы в сеть заходите, вам говорят: "входной билет" — 100 тысяч долларов, несмотря на то, что есть 75-я статья Конституции и всё должно быть в рублях, нет — свободен, как муха в полёте! У какого фермера есть 100 тысяч долларов, для того чтобы оплатить этот "входной билет"? И потом, даже если вас пустили туда, специально делают так, чтобы просрочить вашу продукцию, вернуть её и ещё штраф с вас взять за то, что вашу продукцию не купили.

С моей точки зрения, профильный комитет здесь опять же отстаёт. Зато когда оппозиционными фракциями вносится какой-то законопроект, у нас комитет взял за правило говорить: да, вы правильно ставите вопрос, но у нас рабочая группа под моим началом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Будут ли выступать представители президента, правительства? Нет. Докладчик и содокладчик? Сергей Владимирович? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Максим Станиславович Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, вот тот законопроект, который мы с вами только что закончили рассматри-

вать, и ещё целый ряд законопроектов — никого не хотелось бы обвинять, но их обсуждение наглядно показывает, что у нас существует лобби ретейла. Никакие законы, которые позволили бы урегулировать отношения государства и ретейла в части ужесточения в отношении торговых сетей, не работают. Вот, собственно говоря, тот законопроект, который я имею честь вам представить, содержит хоть слабенькую, но всё же важную норму: он позволяет государству сохранить для малоимущих граждан нашей страны возможность выживания.

Если мы с вами определяем минимальный размер пенсии, минимальный размер оплаты труда, на которые в принципе существовать невозможно, то давайте хотя бы дадим возможность Правительству Российской Федерации обеспечить прожиточный минимум, тот самый, который мы с вами каждый год определяем, дадим возможность правительству регулировать цены на определённую группу товаров, потому что норма, которая сегодня действует, — 30 процентов на ограниченный перечень товаров — собственно говоря, ничего не решает, и ни разу ещё правительство этим не воспользовалось. Что, у нас не было роста цен на социально значимые товары в последние годы? Был! Но 29 процентов в месяц — серьёзная прибавка ретейлу и серьёзнейший удар по тем нашим малоимущим гражданам, которые, собственно говоря, пытаются как-то свести концы с концами и существовать в соответствии с тем уровнем потребительской корзины, который мы с вами устанавливаем в начале года, рассчитывая на тот минимальный размер оплаты труда, который мы с вами устанавливаем здесь, и на ту самую минимальную пенсию, которую фактически мы с вами тоже устанавливаем. Мы же не предусматриваем возможности компенсации всех этих трёх составляющих, крайне важных для наименее защищённых слоёв населения, в размере 25—30 процентов? Нет, не предусматриваем, мы с вами предусматриваем индексацию в размере инфляции, которая в принципе не превышает в последнее время 10 процентов, поэтому суть законопроекта — снизить планку, когда правительство вправе, не обязано, а вправе установить временные меры по регулированию цен на определённые группы товаров до 10 процентов. Причём сделать это не в целом, не как средняя температура по больнице — допустим, цены в той или иной сети на определённый ассортимент товаров вдруг выросли на 30 или даже на 10 процентов, — а по каждому отдельно взятому виду товаров вводится, не обязательно вводится, а может быть введено специальное регулирование цен. Таким образом, мы даём возможность исполнительной власти сохранить своё лицо перед нашими мало-

имущими гражданами и дать им возможность выжить на те самые средства, которые мы с вами здесь устанавливаем.

Или, может быть, есть другой вариант: если мы отклоняем наш законопроект, то тогда, наверное, при принятии бюджета мы с вами должны установить другие нормы в части минимального размера оплаты труда, минимальной пенсии и другой объём минимальной потребительской корзины, но когда мы с вами будем принимать бюджет, нам будет сказано одно — что денег на это нет.

Фракция ЛДПР предлагает вам принять, поддержать настоящий законопроект, который позволит нам с вами ну хотя бы не прятать глаза от избирателей в регионах, которые скажут: а вот вы, депутат, попробуйте прожить на мою пенсию, попробуйте прожить на мою зарплату! Если мы его примем, тогда мы сможем сказать, что возможность прожить мы им предоставили, дав право исполнительной власти, правительству, вмешиваться в ситуацию и вводить регулирование цен на определённую группу товаров, которые необходимы для выживания — для выживания, а не проживания, речь не о налоге на особняки или на машины, а просто о выживании определённой группы граждан: к сожалению, та норма, которую мы с вами здесь принимали, думая, что она будет являться значимым каким-то фактором, сегодня не работает.

В заключении комитета много говорится по поводу того, чтобы не принимать настоящий законопроект. Я предлагаю вам не смотреть в бумажку, где за вас приняли решение, я предлагаю вам не вчитываться в придуманные основания для отклонения настоящего законопроекта — в связи с тем, что это не решает проблемы. У нас ни один закон не является панацеей, на что бы он ни был направлен, он ничего не решает — так что, давайте вообще ничего не будем принимать?.. Если мы с вами будем говорить, что когда-нибудь Государственная Дума рассмотрит и примет пакет законопроектов, которые, может быть, через двадцать-тридцать лет решат эту проблему, — ну, знаете, наверное, тогда надо быть честными, прийти к своим избирателям и сказать: "Мы, наверное, сейчас ничего не будем делать, лет через двадцать разработаем, и тогда те из вас, кто выживет, возможно, будут получать ту пенсию, на которую можно будет прожить, те из вас, кто сможет каким-то образом выжить на тот минимальный размер оплаты труда, который сегодня установлен, будут жить достойно".

Собственно говоря, мы хотим каким-то образом отрегулировать те сверхдоходы ретейла, которые на сегодняшний день есть, в ту сторону, чтобы хотя бы по определённой группе социально значимых товаров у нас существовала защита, которой

сегодня нет. Во всех цивилизованных странах есть целый ряд регулирующих норм. Я не говорю, что нам надо списать их, — у нас они не будут работать, потому что у них это серьёзная, выстроенная за десятилетия система, которая регулирует цены на социально значимые товары, и не дай бог там какой-нибудь ретейлер взвинтит цены на эти товары не то что на 10 процентов — на 3—4 процента, сразу включаются механизмы другого воздействия, и далеко не рыночные, поэтому не надо апеллировать к рынку: товарищу просто невыгодно будет поднимать цены на определённые группы товаров. У нас этого механизма нет, а ведь социально значимые товары — это товары повседневного спроса, которые продаются и покупаются регулярно, они составляют основу бизнеса практически любой торговой сети, и игра с ценами на эти товары происходит регулярно. Если мы не можем обеспечить защиту, если мы не можем уйти от тех преференций, которые сегодня сложились в пользу ретейла, когда накручивают, пропуская через огромное количество фирм-посредников, входящую стоимость товара, когда устанавливают в торговых сетях "входные билеты", что тоже сказывается на доходах ретейла, — если мы это не можем отрегулировать, давайте хотя бы сделаем минимальное: защитим наших малообеспеченных граждан хотя бы по определённой группе товаров — это, извините, не автомобили, не самолёты, не яхты-пароходы, а необходимое для того, чтобы человек хоть как-то существовал, чтобы он мог хоть что-то надеть, покушать, чтобы не умереть с голоду. Вот только по этому виду товаров мы предлагаем дать право — не установить какими-то жёсткими прямыми нормами, что, может быть, и было бы правильно, а дать право — правительству вмешиваться в эту ситуацию. Сегодня такое право как бы есть, но его как бы и нет, потому что дураков в ретейле нет — они никогда не будут превышать те 30 процентов, когда государство вправе вмешаться: ну какая им разница — 29,5 или 30 процентов, но юридического права вмешаться нет, хотя даже 5, 7, 10 процентов бьют по карману наших граждан! Вот попробуйте резко сократить свой, лично свой рацион питания на 30 процентов — многим из вас это не понравится! Попробуйте резко сократить на 30 процентов ваши ежедневные расходы, вы почувствуете, что 30 процентов — это очень много!

Фракция ЛДПР убедительно просит вас в преддверии недели, когда вы поедете смотреть в глаза избирателям, объяснить им, что вы сделали для того, чтобы они смогли каким-то образом существовать в тех условиях, которые в стране могут наступить (уже все говорят о возможном кризисе), поддержать настоящий законопроект в первом чтении. Ко второму чтению,

я думаю, мы отредактируем некоторые нормы, которые вызывают сомнение у некоторых рыночников, хотя, ещё раз обращаясь к нашим экономистам, скажу: на сегодняшний день в чистом виде рыночных отношений не существует ни в одной из экономик мира, везде существует механизм сдержек и противовесов, везде государство выступает активным регулятором процесса, особенно в части, касающейся социальных обязательств государства.

В преддверии рассмотрения бюджета на 2013 год, в преддверии кризиса, который, возможно, будет и в той или иной степени обязательно скажется и на нашей экономике, насколько глубоко — зависит от нас, задача правительства и наша с вами — чтобы он наименьшим образом сказался на нашей экономике. Так вот наш законопроект — одна из мер, чтобы этот кризис либо иная ситуация, которая будет складываться в экономике, не ударили самым страшным образом по наименее защищённым слоям граждан. Поэтому, уважаемые депутаты, прошу вас оторваться от бумажек, подумать о том, что вы сможете сказать своим избирателям, когда к ним приедете, особенно тем избирателям, которых напрямую касаются понятия "минимальная потребительская корзина", "минимальный размер оплаты труда" и тот самый прожиточный минимум, который мы с вами будем определять. Подумайте, сможем ли мы с вами сделать прожиточный минимум действительно прожиточным минимумом, если не введём какие-то рычаги, для того чтобы остановить рост цен на те самые товары, которые будут учитываться при определении этого прожиточного минимума?

Ещё раз фракция ЛДПР призывает депутатов поддержать настоящий законопроект в первом чтении!

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается предоставить Правительству Российской Федерации право устанавливать предельно допустимые розничные цены на социально значимые промышленные товары. Данный механизм регулирования розничных цен должен будет применяться в случае, если рост цен на такие товары составит 10 процентов и выше. Я абсолютно согласен с Максимом Станиславовичем и с его коллегами по части концепции данного законопроекта. Действительно, это очень важно и та тема, которая поднята этим законопроектом, очень актуальна сейчас, никаких выдуманных причин для отклонения данного законопроекта не было и нет. Давайте обратимся к фактам. Я хочу напомнить, что

действующая норма 8-й статьи закона о торговле предусматривает ограничение розничных цен на отдельные виды социально значимых товаров и эта мера будет применяться в том случае, если цены будут подниматься на 30 процентов и более. Хочу также напомнить, что, несмотря на нерыночность, удалённость от экономики данной меры, правительство намеревалось применять её только в самых исключительных случаях — для поддержки в первую очередь населения с низкими доходами, а также в целях пресечения возможных спекуляций на товарных рынках. В частности, подготовка предложения об установлении предельных розничных цен осуществлялась Минэкономразвития, и по результатам ежедневного мониторинга было выбрано двадцать четыре вида основных социально значимых товаров первой необходимости, по которым правительство вправе было применять такую норму. И слава богу, что оно до сих пор эту норму не применило, потому что не было оснований для того, чтобы эти цены повышались более чем на 30 процентов, такой статистики, к счастью, не было.

Законопроект, расширяя перечень товаров и оснований для замораживания розничных цен, в то же время вводит новый метод госрегулирования торговой деятельности — регулирование розничных цен. Это действительно было введено новым законом о торговле.

Следует также отметить, что рост цен на 10 процентов, о чём говорят авторы законопроекта, может объясняться не только какими-то спекулятивными настроениями — для этого могут быть и объективные факторы, в том числе сезонное колебание цен, рост тарифов на транспорт и другие услуги, увеличение различных издержек предпринимателей. В связи с этим вероятность скачка цен, допустим, в неурожайный год или во время финансовой нестабильности значительно возрастает, поэтому без анализа причин роста цен вводить государственное регулирование цен только в каком-то одном сегменте экономически неоправданно. Мы говорим в данном случае о розничной торговле, и надо понимать, что при всём нашем... Я думаю, мало кто будет с нами спорить: при всём негативном отношении к торговым сетям с точки зрения ведения торговой деятельности пострадают-то в основном не торговые сети, больше всего будут уязвлены средний, малый торговый бизнес и розничные рынки. Особенно критическая ситуация может сложиться в небольших городах и посёлках, где ассортимент основывается как раз на перечне социально значимых товаров. Не получая никакой прибыли, магазины будут вынуждены закрываться, а жители будут лишены самых необходимых продовольственных и промышленных товаров.

Если говорить о механизме совершенствования цен, то я, как один из авторов закона о торговле, хочу вам сказать, что закон вышел, к сожалению, извините за непарламентское слово, в кастрированном виде, и его, конечно, надо дорабатывать. Проблема повышения цен заключается не в этом, а в том, о чём сегодня говорили все выступающие, а именно: у нас нет демополизации торговых сетей, у нас торговые сети применяют "входные билеты", ретробонусы и другие дискриминационные механизмы, они устанавливают наценку к себестоимости товара иногда более 50 процентов, из-за чего товар очень сильно вырастает в цене. Мы предлагали правительству внести изменения в КоАП, чтобы в случае нарушения сетями норм закона приостанавливать действие разрешения на осуществление торговой деятельности до девяноста дней. К сожалению, нам не пошли навстречу, и в нынешнем варианте это всего лишь штраф, что не работает. Так вот когда мы введём настоящие, жёсткие механизмы, чтобы обуздать в первую очередь торговые сети, тогда у нас не будут расти цены на товары так спекулятивно, как они сейчас растут.

Законопроект в том варианте, который сегодня предлагается, комитет вынужден, к сожалению, отклонить. Кроме того, правительство дважды высказывало отрицательную позицию по данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПрФ.

Максим Станиславович, вы очень хорошо и грамотно обо всём рассказали, я знаю, вы готовили этот законопроект очень тщательно, собрали большой статистический материал. Я хотел бы, чтобы вы на основе этого материала нашим уважаемым коллегам, которые в зале сидят и будут слушать обсуждение, сказали: вот за два года и девять месяцев действия закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности..." хотя бы раз статья 8 этого закона применялась Правительством Российской Федерации? Надо ли напоминать, о чём эта статья? О том, что правительство в случае роста цен в течение тридцати дней до 30 процентов включает механизм регулирования цен, устанавливает предельно ограниченные проценты. Вот на основе ваших данных скажите...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Максим Станиславович Рохми-
стров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Сергей Николаевич, я не буду тут всех пугать статистикой, я могу сказать только, что ни разу данная статья не применялась Правительством Российской Федерации. А уровень цен... можно сказать, что у нас на 30 процентов цены не росли, но вы же понимаете, что ретейл приводит к росту цен, вы посмотрите, на те товары, которые входят в перечень товаров повседневного спроса, — они растут регулярно, да, не на 30 процентов, но растут регулярно, тем не менее мы не имеем на сегодняшний день механизм компенсации нашим гражданам роста этих цен. Грубо говоря, мы рассчитываем прожиточный минимум, когда принимаем закон "О минимальном размере оплаты труда" и "О потребительской корзине...", исходя из тех цен, которые есть, а вот компенсационных мер, кроме как связать рост цен с уровнем инфляции, у нас нет. Мы же не предлагаем в этом законопроекте связать рост цен с уровнем инфляции, мы предусматриваем достаточно серьёзный лаг и даём возможность, а не вводим ограничение. Однако вопрос-то заключается в том... посчитайте, как растут эти цены. В среднем на эту группу товаров только за последний год по России цены выросли более чем на 30 процентов, и никаких мер со стороны правительства нет и не может быть, потому что ежемесячного роста цен по этим категориям нет. Но что такое 30 процентов в год для людей, живущих на грани прожиточного минимума? Я думаю, оценить это может каждый депутат без привлечения особой какой-то расчётной техники — попробуйте сами сократить свои расходы на 30 процентов!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

У меня вопрос Максиму Станиславовичу.

Скажите, пожалуйста, а прямое регулирование цен, причём на самые необходимые товары, не приведёт к дефициту этих товаров? Не получится так, как было с гречкой не так давно, когда при ажиотажном спросе местные и региональные власти попытались контролировать, просто провести некий мониторинг в отношении цены на гречку, и закончилось всё это тем, что многие торговые предприятия, магазины просто взяли и сняли гречку с прилавков, ещё больше увеличив ажиотажный спрос? И не разорятся ли в результате прямого регулирования, установления минимальных цен мелкие и средние торговые предприятия? Не направлен ли этот закон как раз таки на защиту интересов крупных торговых сетей?

Председательствующий. Максим Станиславович Рохми-
стров.

Рохмистров М. С. Отвечаю коротко: не разорятся. Это первое.

Второе. К производителям те цены, которые сегодня установлены торговыми сетями, никакого отношения не имеют, Дмитрий Фёдорович. Вы знаете, сколько стоит вырастить корову, кормить её, содержать весь год и сколько потом фермер получает за литр молока? 5 рублей. А сколько литр молока — это, собственно говоря, стоимость перевозки и упаковки данного молока — стоит в магазине? 30 рублей. То есть 25 рублей — это то, что собирает ретейл по дороге от производителя. И даже в этом случае не скажется, просто мы введём некую, извините, норму приличия для ретейла — не зарабатывать на самых бедных наших гражданах.

Что касается гречки, то, во-первых, гречка сначала подорожала и исчезла с прилавков, а потом мы ввели нормы регулирования, — кстати, после этого гречка появилась на прилавках. Во-вторых, у всех сетей основные денежные потоки связаны с товарами повседневного спроса, и смею вас заверить, никто не будет создавать искусственный дефицит, так сказать, на основе своего бизнеса.

Кстати, во всех странах мира существуют нормы, которые регулируют определённые экономические взаимоотношения. Свободного рынка, кроме как у классиков и в научных теориях, сегодня не существует ни в одной стране мира, ну, если не брать Сомали, где свободный рынок привёл к пиратству, к захвату кораблей, потому что это самая выгодная экономика. Вот у нас сегодня в ретейле происходит практически то же самое, что и в Сомали: мы дали огромные преференции торговому капиталу в ущерб реальному сектору экономики. Кроме этого закона надо принимать ещё целый пакет законов, которые будут связаны с ограничением рентабельности торгового капитала и в то же время с поддержкой реального сектора экономики, потому что сегодня, к сожалению, всё у нас стоит, извините меня, на руках, а не на ногах. Пора нашу экономику постепенно ставить на ноги и выполнять основную функцию государства — регулирование общественных и экономических отношений в стране, а не валить всё в одну кучу — на свободный рынок. Сегодняшняя экономика свободного рынка приведёт, к сожалению, к коллапсу не только в экономике, но и в общественной жизни, в том числе в политической — к политическому коллапсу. Если вы хотите стабильных политических и экономических отношений, давайте будем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович Зелинский, пожалуйста.

Зелинский Я. В. Виктор Фридрихович, я хотел бы сначала поблагодарить вас за то, что вы положительно отозвались в своём выступлении о данном законопроекте. Вы также сказали, что нет никаких оснований для его отклонения. Будем надеяться на то, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит сегодня наш законопроект.

Тем не менее, если каждый месяц цены на продукты первой необходимости будут расти минимум на 30 процентов, насколько же вырастет рентабельность ретейла и может ли государство вмешаться, и если может, то каким образом?

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Прежде всего, я сказал, что концептуально поддерживаю законопроект, и после этого по пунктам перечислил, почему в том виде, в каком он предлагается авторами, он не может быть принят. Если рассматривать ситуацию, что ежемесячно цены будут подниматься более чем на 30 процентов, то надо сказать, что государство и сегодня имеет право в рамках существующей редакции закона о торговой деятельности вмешаться и приостановить рост цен на социально значимые товары. Однако — я опять же об этом говорил — до сегодняшнего момента, несмотря на достаточно жёсткие кризисные явления, которые были и которые, возможно, нас ещё ожидают в будущем, повышения цен более чем на 30 процентов замечено не было. И я не согласен даже, так скажем, арифметически с тем, что сказал Максим Станиславович — что ретейлеры будут очень хитро поднимать всё время цены на 29,5 процента и тем самым уходить от такой нормы госрегулирования. Это неправильно по одной простой причине: если вы возьмёте бумагу и ручку и сами посчитаете, то увидите, что если изначально в восьмой день цена была повышена больше, чем на 10 процентов, то на сорок первый день будет уже за 40 процентов и получится в общей сложности больше 30 процентов — это очень просто, и государство... эту норму будет в состоянии применить любой экономист с минимальным образованием. Вот этот посыл о том, что ретейлеры всё время будут обманывать, не очень, так скажем, правильный, потому что эта норма работает так, что уйти от неё в случае повышения цен более чем на 30 процентов будет невозможно. И может быть, опять же не очень правильно то, что я вам скажу, но это лучше отражает ситуацию: слава богу, что ни разу этого не произошло, и не произошло именно потому, что более чем на 30 процентов цены не поднимались, а сейчас они стабилизированы. Если вы обращались к статистике, о которой Максим Станиславович упоми-

нал, то должны были это увидеть. Вот у меня данные тоже на руках есть, и я повышения более чем на 30 процентов за последние два года не нашёл.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, я сразу хочу сказать, что наша фракция решила поддержать данный законопроект, вернее, его концепцию, но по сути это, на мой взгляд, — это моя позиция — всё-таки битьё по хвостам, потому что таким способом мы точно не сможем отследить повышение цен в каждой торговой точке, в каждом ларьке, в каждом магазине. Наша фракция уже не раз предлагала решить главный вопрос. Откуда идёт рост цен, всех цен? Конечно, от безудержного роста цен на энергоносители, прежде всего на электричество, на топливо, от роста транспортных тарифов, и наше предложение — остановить их рост на уровне инфляции, сделать это на уровне принимаемого как раз Государственной Думой индекса потребительских цен. То есть если мы устанавливаем рост инфляции 6–7 процентов на следующий год, то будьте любезны, господа монополисты, на этот процент плюс-минус дельта небольшая и повышайте свои тарифы — транспортные, на бензин, на сольярку, — а потом... Действительно, невозможно, если рост тарифов на энергоносители 15 процентов, а то и двадцать, требовать от торговли роста цен не больше 10 процентов, согласитесь: делать так — значит вести к банкротству. Здесь я вынужден согласиться с содокладчиком и сказать, что концепция правильная, намерения благие, надо добиваться этого результата, но, на мой взгляд, не только и не столько именно этим путём. Тем более, что, когда разрабатывался этот законопроект, решения о вступлении в ВТО не было, — сегодня, надеюсь, как раз те представители ВТО, которые из-за рубежа отслеживают рост цен в России, не должны позволять вот такого безудержного роста цен, на десятки процентов.

Для примера могу сказать, что в Петербурге, в Ленинградской области такого роста цен точно не получится, особенно в приграничных областях: там многие, очень многие ездят за покупками в соседнюю Финляндию, — там и цены, к сожалению для нас, ниже, и качество выше, поэтому у местных предпринимателей просто физически не получится взвинтить цены на 30 процентов и больше.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Абалаков, пожалуйста.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект, который представил Максим Станиславович, очень интересен, и наша фракция его поддержит, потому что на самом деле что-то нужно делать в этой ситуации.

Конечно, хорошо, когда у нас есть рыночные отношения и они позволяют саморегулироваться, но надо признать — и здесь я согласен со многими коллегами, — что нигде в мире такого нет, чтобы рынок сам всё выравнивал. Некоторые говорят, что нужно, например, увеличивать количество торговых площадей, — конечно, нужно, потому что наша обеспеченность торговыми площадями ниже, чем в других странах, но, к сожалению, даже там, где обеспеченность торговыми площадями выше, всё равно нет того, чтобы торговые сети сами автоматически снижали цены, это делается только под воздействием либо жёсткого судебного преследования, либо жёстких законов, как, например, в романо-германской системе, и, как я понимаю, вот это предложение основано именно на том, что необходимо принять какое-то количество законов, которые будут ограничивать торговые сети в их деятельности.

Нельзя не согласиться, конечно, с теми товарищами, которые говорят, что это полумера, — действительно, это полумера. Если мы ограничим рост цен, за этим действительно может последовать дефицит, но против этого тоже есть способы борьбы. Например, есть такое понятие, как "социальный договор": допустим, в муниципальном образовании вполне возможно законодательно установить, чтобы магазину при его открытии вменялось в обязанность держать какой-то ассортимент товаров по определённым ценам, и эти цены... Почему именно 10 процентов? Действительно, если у нас инфляция 6 процентов, почему мы ставим ограничение 10 процентов? Почему не сказать, не ограничить официально процентом инфляции, например? А лучше вообще не устанавливать рост цен, лучше сделать так: открываешь магазин в муниципальном образовании — приходишь в мэрию, и тебе выдают договор социального партнёрства, где написано, что ты обязан иметь в ассортименте такое-то количество товаров по таким-то ценам, и будь добр, торгуй, пожалуйста, иначе мы, конечно, рискуем нарваться именно на такие ситуации, о каких говорили коллеги, — и ретробонусы, и обход товаров, и штрафы, и много, много других есть уловок у торговых сетей, из-за чего, в общем-то, происходит не прямой, а скрытый рост цен.

Мне кажется, законопроект сам по себе хорош, но ко второму чтению необходимо сделать поправки, которые обязыва-

ли бы торговые сети и муниципалитеты заключать договоры социального партнёрства.

Что должно быть в договорах социального партнёрства? Для каждой торговой сети должен быть очень жёстко... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты, от фракции выступление.

Абалаков А. Н. ...должен быть выделен сегмент рынка.

Вот, например, такая интересная ситуация. Не знаю, обратили ли вы на это внимание — когда были выборы во Франции, то одним из пунктов программы социалистов было: в городах с населением менее тридцати тысяч человек не допускаются крупные торговые сети, то есть там именно мелкий бизнес развивают. Почему бы нам этого не сделать? Тогда ситуация была бы очень хорошая: есть местный малый бизнес, каждому предпринимателю какой-то сегмент рынка выделен, с каждым заключён договор социального партнёрства — и, пожалуйста, живите! И не будет ни десятипроцентного, ни тридцатипроцентного роста цен — совершенно бешеные какие-то цифры, которые относят нас к началу 90-х годов, — и тогда по какой-то группе товаров мы сможем очень спокойно держать жёсткие цены, не вводя карточки, потому что будет обязательный ассортимент, не будем бегать контролировать, решать, относительно какой базы считать рост цен. В этом случае, мне кажется, действительно будет решена задача регулирования цен и будет решена задача обеспечения товарами в соответствии с социальными нормами.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают.

Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, я не могу не отреагировать на выступление, на слова о том, что у нас количество торговых площадей маленькое, — это не соответствует действительности, потому что в городах-миллионниках количество торговых площадей на душу населения превышает среднюю европейскую норму, а в Санкт-Петербурге и в Москве превышает среднеевропейскую норму на душу населения более чем в два раза, ну вот так сложилось у нас в стране.

Вот говорят, что никакого лобби у ретейла нет, но давайте посмотрим: у нас есть пусть не очень хорошее, пусть плохое, но регулирование, например, тарифов на услуги ЖКХ, у нас сегодня действует норма, что в год тарифы на услуги ЖКХ не могут расти более чем на 25 процентов, — согласитесь, какое-то регулирование есть. Есть у нас регулирование цен на энергоносители. Если мне не изменяет память, у нас целый

ряд видных деятелей говорили о том, что мы в следующем году введём ограничения по естественным монополиям, по поставщикам, по энергоресурсам, что мы можем ограничить в том числе и уровень инфляции по году. В то же время для ретейла у нас действуют те же ограничения, что и для социально значимой группы товаров: рост цен может составлять в год 30 процентов и более. Как же так, товарищи, — как-то немножко не клеится, да? Вы посмотрите, вроде звучит хорошо: 30 процентов, 25 процентов, эти цифры рядом, но в одном месте — по году, а в другом месте — несколько другой срок. Наше предложение — 10 процентов.

То, что нормы не действуют... Ну, не действуют, потому что не дураки, наверное, ретейлом занимаются, наверное, им запаса хватает — 30 процентов. Это же совсем совесть надо потерять! Людям, наверное, совсем будет стыдно, если бабушка придёт за молоком, а цена на молоко выросла на 30 процентов. Наверное, просто никто это молоко покупать не будет, люди перейдут на какие-то другие продукты.

И говорить здесь о том, что у нас хорошая норма регулирования, а предлагается ввести какие-то запредельные нормы, 10 процентов, — это неправильно. Слабенький законопроект, слабенький, но даже такой не хотите принять! Слушайте, ну я не знаю, что должен был сделать ретейл, чтобы получить такие преференции, по сравнению даже с естественными монополиями! Если мы избирателей не боимся, давайте, что ли, Бога будем бояться, да? Ну нельзя так над нашими гражданами издеваться! Мы устанавливаем потребительскую корзину и прожиточный минимум и говорим: слушай, парень, ты вот на это живи, а в принципе государство вмешается, но только тогда, когда цены за год вырастут более чем в три раза... Да он умрёт, не доживёт до того момента, пока государство вмешается! (*Шум в зале.*)

Я не знаю, как ещё вас призывать, уважаемые депутаты, — наверное, призывать вас должны те люди, которые за вас голосовали! Если мы даже этот маленький, слабый, дохлый шаг не можем сделать в отношении наших социально незащищённых граждан, я уже не знаю, о чём мы с вами здесь можем ещё говорить! Давайте дадим правительству возможность... Мы же не говорим, что надо ввести фиксированные цены, мы не говорим, что надо вмешиваться в обязательном порядке, не устанавливаем нормы прямого действия в законопроекте — мы предлагаем дать право государству, точнее, Правительству Российской Федерации вмешиваться в эту ситуацию (хотя даже в этом случае цены могут увеличиться в два раза до того момента, как государство вмешается), но вы не хотите дать такое право. А вот

когда цены вырастут, правительство скажет: нам Дума не дала... Вот кто здесь не первый год, те знают, как правительство умеет переводить стрелки на нас с вами, на представителей народа. Мы не депутаты, "депутат" — нерусское слово, мы представители людей, которые за нас голосовали, поэтому давайте в первую очередь думать об интересах тех людей, которые за нас голосовали, чтобы не стыдно было смотреть им в глаза! Я уже не говорю о том, что можно взять калькулятор и посчитать, какие преимущества сегодня имеет ретейл. Поэтому хорошо, конечно, но говорить о том, что нет влияния этих структур на нас с вами, после того что мы здесь услышали... у меня нет слов! Давайте будем голосовать, и тогда будет понятно, кто о ком и как думает! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Максим Станиславович, вы же умный человек и прекрасно знаете, что ни 10 процентами, ни 20 процентами мы эту проблему не решим, мы уже много раз говорили, что единственная возможность этот вопрос решить — установить очень жёсткие законодательные нормы в рамках поправок к закону о регулировании торговой деятельности по отношению ко всем торгующим организациям, в частности к сетям, это то, о чём я говорил, без этого никакие 10 процентов, 20 процентов работать не будут. Это первое.

Второе. Любой человек, не только имеющий базовое экономическое образование, должен понимать, что ограничения торговой наценки 10 процентами не может быть, пока минимальная торговая наценка у тех же торгующих организаций выше, то бишь 15 процентов, это невозможно чисто экономически. Пока не будет работать закон, который возродит здоровую конкуренцию, пока мы не демонополизуем сети, — а это вопрос уже к Федеральной антимонопольной службе, как это сделать, мы такие предложения давали, я надеюсь, они будут в этом созыве поддержаны, — мы эту проблему не решим.

И третий момент, о котором вы неоднократно говорили и который очень важен, — это вопрос защиты малоимущих. Конечно, это очень важно, но говоря о 10, 20, 30 процентах, мы почему-то забываем, что защита малоимущих — это в принципе уровень субъектов Российской Федерации, и по основным группам товаров, по продуктам питания, даже по детской одежде, вы это прекрасно знаете, субъекты могут это делать. Другой вопрос — какие у них будут дополнительные полномочия, какие у них будут на это деньги, но это тоже можно рассмотреть и решать — это в компетенции Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Докладывает Елена Николаевна Сенаторова.

Пожалуйста.

Сенаторова Е. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги — депутаты Государственной Думы! Представляю вам законопроект, внесённый моими земляками — депутатами Белгородской областной Думы. Подготовка представляемого законопроекта обусловлена следующими обстоятельствами. По мнению авторов, в настоящее время реклама лекарственных средств, медицинской техники и медицинских услуг, в том числе и методов лечения, биологически активных добавок и пищевых добавок, просто переполняет теле- и радиопрограммы, а также периодические печатные издания. Ну чего греха таить, включая тот или иной телеканал, мы видим сегодня и колдунов, и ясновидящих, и рекламу тех или иных лекарственных препаратов, причём даётся реклама только положительного воздействия на организм, но о побочном действии мы, конечно, не услышим в теле- и радиопрограммах. Потребление населением лекарств, других видов перечисленной продукции, а также использование различных видов медицинских услуг и методов лечения растёт неуклонно, большими темпами, однако законодательство в сфере рекламы не в полной мере позволяет обеспечить потребителям безопасность использования указанной продукции и услуг, в ряде случаев их реклама является недостоверной, вводит потенциального потребителя в заблуждение, меняет его ценностную ориентацию, подвергает риску его жизнь и здоровье, в том числе здоровье маленьких детей.

По мнению авторов законопроекта, моих земляков, согласно Федеральному закону "О рекламе" контроль за соблюдением законодательства о рекламе возложен на антимонопольный орган, который предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физических и юридических лиц в сфере рекламы, при этом механизм использования предупредительных мер законодательством практически не регламентирован. Фактически антимонопольная служба возбуждает дела по признакам нарушения законодательства о рекламе лишь после её распространения, то есть уже после того, как оказано какое-то влияние на население, а вы знаете, очень сильное влияние оказывается на престарелых, которые покупают буквально все эти лекарства.

С учётом изложенного законопроектом предлагается установить предупредительный механизм в отношении рекламы

лекарственных средств, медицинской техники, медицинских услуг, в том числе методов лечения, биологически активных добавок и пищевых добавок, закрепив необходимость согласования рекламодателем соответствующих рекламных материалов до их распространения с антимонопольным органом. Указанный механизм будет служить своеобразным фильтром рекламы наименованных объектов рекламирования, и авторы полагают, что он станет более действенной мерой, направленной на защиту наиболее важных ценностей — жизни и здоровья нашего населения.

Нужно сказать, что в официальном отзыве правительства рекомендуется законопроект отклонить, вместе с тем в этом отзыве сказано, что положения законопроекта в части введения предварительного контроля за распространяемой информацией требуют дополнительного обсуждения. Комитет тоже рекомендует отклонить этот законопроект.

Я предлагаю вам рассмотреть законопроект и дать своё заключение, уважаемые коллеги-депутаты.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О рекламе", установив, что рекламные материалы, содержащие рекламу лекарственных средств, медицинской техники, изделий медицинского назначения, а также содержащие рекламу биологически активных добавок, до их распространения подлежат согласованию с антимонопольным органом в Российской Федерации.

В настоящее время Федеральная антимонопольная служба в соответствии с Федеральным законом "О рекламе" осуществляет госконтроль за соблюдением законодательства о рекламе, пресекает факты ненадлежащей рекламы и применяет соответствующие меры ответственности к лицам, совершившим административные правонарушения. Таким образом, законодательство Российской Федерации предусматривает госконтроль за содержанием рекламы лекарственных средств, медицинской техники, изделий медицинского назначения и медицинских услуг, в том числе и методов лечения, а также биологически активных добавок и продуктов детского питания, в связи с этим предложение о введении предварительного контроля со стороны антимонопольного органа за распространяемой рекламной информацией представляется нецелесообразным.

Если говорить о мнении комитета по поводу того, как это надо делать, то надо сказать, что можно работать по принципу, кото-

рый мы в своё время, в прошлом созыве, использовали, когда в закон "О рекламе" вносили изменения по запрещению рекламы абортс. Мы говорим, что запрещаем только на том основании, что заявления о доступности и безопасности тех или иных медицинских препаратов являются рекламой, вводящей в заблуждение потенциальных потребителей, поэтому должны пресекаться. В данном случае это является дублированием функций федерального антимонопольного органа, поэтому комитет считает, что данный законопроект надо отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть. Давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Трое.

Время — 16 часов 58 минут. Давайте проголосуем, а потом вернёмся к обсуждению данного законопроекта.

Объявляется "час голосования".

Пункт 2 повестки дня. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3 повестки дня, в третьем чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 4 повестки дня, в третьем чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принят закон.

5-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Голосуются в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Закон принят.

6-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

По мотивам выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, наша фракция поддерживает данный законопроект. Его необходимость обусловлена тем, что создаётся, хотя и не сразу, с небольшой отсрочкой, система, в которую будут включены очень важные сведения в первую очередь по договорам залога движимого имущества. Чем это продиктовано? Тем, что очень часто кредиторы, залогодержатели сталкиваются с тем, что движимое имущество переходит из рук в руки и в конечном счёте нарушаются обязательства по договорам залога движимого имущества, нет регистрации или нотариального удостоверения этих сделок. В результате реализации данного закона появится система, когда каждый приобретатель движимого имущества, ну, к примеру, автомобиля, получив свободный доступ через Интернет к данной ин-

формации, будет знать, приобретает он заложенное имущество или незаложенное, скажем так, чистое, и это очень важно.

Есть поручение по этому поводу, очень серьёзное. Мы провели большую работу, в том числе в комитете, и рекомендуем данный законопроект принять в третьем чтении, потому что он позволит защитить права граждан и юридических лиц — потенциальных приобретателей любого имущества, защитит права кредиторов и в целом будет способствовать нормальному гражданскому обороту в рамках закона.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев, также выступление по мотивам.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, любая структура требует совершенства, и принимаемые законы, наверное, должны идти в ногу со временем и отвечать на вызовы, которые есть. Вот за очень короткий промежуток времени состоялись покушения на председателя и заместителя председателя нотариальной палаты Московской области, состоялось покушение на председателя нотариальной палаты Ростовской области и в целом ряде других субъектов были совершены аналогичные преступления. Давайте подумаем, давайте зададим себе вопрос: вот этот закон поможет как-то избежать этого? Мы с вами прекрасно понимаем, что нотариус — это одно из ключевых звеньев коммерческой сделки, а если сделка, скажем, на миллионы и миллиарды, то он уже источник инсайдерской информации, поэтому сегодня криминальные круги активнейшим образом пытаются проникнуть в эту закрытую касту. Тот, кто сталкивался с вопросами трудоустройства в нотариальную палату, прекрасно знает, что туда в принципе устроиться почти невозможно, даже если у вас есть все показатели, кроме родственников во властных структурах.

С нашей точки зрения, сегодня нотариальное сообщество имеет колоссальный оборот денег в связи с выписыванием бумаг, заверением бумаг и колоссальное притяжение криминальных структур, поэтому его необходимо перевести в государственный нотариат, в противном случае мы с вами нотариальными вопросами можем возбудить большие социальные волнения. Почему? Вот, скажем, у меня есть масса обращений из разных районов Ростовской области и других регионов России, касающихся земельных вопросов. Например, оформлены земельные наделы, но вдруг начинает меняться реестр, и приходится повторно заверять документы у нотариуса, понимаете? То есть идёт отъём большого имущества. Мы с вами прекрасно понимаем, что капитал имеет колоссальное воздей-

ствии — он имеет возможность содержать своих нотариусов. В данной ситуации, с моей точки зрения, в условиях нарастания социально-экономического напряжения эта проблема может как раз стать детонатором межнациональных волнений, потому что все революции в России совершались из-за неправильного обращения с землёй, когда одни люди незаконно приобретали и не обрабатывали землю, а другие в это время голодали.

Мы не можем поддержать законопроект, не решающий фундаментальных проблем, которые стучатся в дверь, и призываем вообще-то достаточно квалифицированный комитет...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю данный законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 294 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

По мотивам выступает Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Я снимаю выступление.

Председательствующий. Николай Васильевич снимает своё выступление, за что мы ему очень благодарны.

Ставлю на голосование данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуются законопроект в первом чтении.

8-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона

"О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования процедур приёма в образовательные учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 151 чел. 33,6 %
Проголосовало против 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 9 чел. 2,0 %
Голосовало 176 чел.
Не голосовало 274 чел. 60,9 %
Результат: не принято

Отклонён.
12-й пункт повестки дня, проект федерального закона
"О внесении изменений в статьи 92 и 94 Трудового кодекса
Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 204 чел. 45,3 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 207 чел.
Не голосовало 243 чел. 54,0 %
Результат: не принято

Отклонён.
13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изме-
нений в Федеральный закон "О финансовой аренде (лизинге)".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 109 чел. 24,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 109 чел.
Не голосовало 341 чел. 75,8 %
Результат: не принято

Отклонён.
14-й пункт повестки дня, проект федерального закона
"О техническом регламенте о парфюмерно-косметической
продукции".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против 71 чел. 15,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 376 чел. 83,6 %
Результат: не принято

Отклонён.

15-й пункт, проект федерального закона "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 199 чел. 44,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 199 чел.
Не голосовало 251 чел. 55,8 %
Результат: не принято

Отклонён.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 11,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Отклонён.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 201 чел. 44,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 202 чел.
Не голосовало 248 чел. 55,1 %
Результат: не принято

Отклонён.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 198 чел. 44,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 198 чел.
Не голосовало 252 чел. 56,0 %
Результат: не принято

Отклонён.

И 27-й пункт повестки дня, в первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 148 чел. 32,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 148 чел.
Не голосовало 302 чел. 67,1 %
Результат: не принято

Отклонён.

Продолжаем обсуждение 19-го пункта повестки дня. Виталий Сергеевич Золочевский, ваш вопрос докладчику или содокладчику.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Снимается, спасибо.

Председательствующий. Сергей Николаевич Решульский задаёт вопрос.

Решульский С. Н. У меня вопрос к Виктору Фридриховичу.

Виктор Фридрихович, вот вы объясните мне как депутат депутату, что предосудительного в том, если реклама на такие жизненно важные товары, как товары медицинского назначения, будет предварительно проходить согласование в антимонопольном комитете? Что, от этого будет подрываться здоровье наших граждан, или разорятся мошенники, которые используют — уже сколько примеров! — недобросовестную рекламу, или что-то ещё произойдёт — остановится вся экономическая жизнь в стране? Ведь этот вопрос касается миллионов наших людей, а реклама, вы согласитесь, у нас сейчас очень агрессивная, и очень многие, тысячи и тысячи, уже попались на эту агрессивную недобросовестную рекламу. Так вот объясните мне простым языком: что изменится, если мы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Сергей Николаевич, я вам как депутат депутату отвечу вопросом на вопрос: зачем? Ну хорошо, отвечу сразу: мы говорим об избыточности данной нормы. Федеральная антимонопольная служба сейчас у нас надзирает именно за тем, будет реклама надлежащей или нет, содержит ли она признаки агрессивности, обмана и так далее, это их прямая работа. Но кроме дополнительной коррупциогенности... Ведь когда мы будем этой службе направлять рекламу на какое-то предварительное заключение, вы понимаете, здесь уже будет работать человеческий фактор, здесь будет не так, как когда реклама в виде билборда размещена и многие люди видят, что она собой представляет, здесь реклама будет изначально в виде какого-то проекта кулуарно приходиться в федеральный антимонопольный орган, и уже как они будут это решать, не имея при этом сегодня механизмов, как они это будут запрещать... это всё сложно. И, во-первых, это избыточно, а во-вторых, разве не вы больше всех всё время об этом говорите и много делаете в плане борьбы с коррупцией? Так вот вы должны понимать, что это прямая коррупциогенная норма, она абсолютно лишняя в данном случае!

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поразительно: такой серьёзный вопрос — а серьёзным я считаю его потому, что присутствующие в этом зале, все без исключения, пользуются медицинскими препаратами и товарами медицинского назначения, — и как-то мы к нему легкомысленно подходим!

Если вы хотя бы иногда смотрите российское телевидение, то знаете, что у нас время от времени появляются примеры, факты, когда рекламой увлекают и пожилых, и среднего возраста людей, агитируют их покупать ненужные, а то и вредные, какие-то надуманные медицинские товары, и суммы доходят чуть ли не до десятков, а то и сотен тысяч рублей, и только через какое-то время реагируют наши правоохранительные органы, антимонопольный комитет и так далее.

Я считаю, что мы к этому серьёзному вопросу должны и подходить серьёзно. Очень хорошая инициатива наших белгородских коллег, депутатов Белгородской областной Думы, — прежде чем размещать какую-то рекламу, не проект рекламы

идти где-то согласовывать, а уже свёрстанную, готовую рекламу, надо её утвердить в антимонопольном органе, так у нас написано в законе "О рекламе" — что антимонопольный орган этим занимается.

Касается это всего без исключения нашего населения, потому что, вы прекрасно знаете, в больном обществе здоровых людей не бывает — все пользуются этими товарами. Я не зря задал уважаемому Виктору Фридриховичу вопрос: если это сделать, что, от этого ухудшится здоровье наших граждан? Или граждане сразу поголовно начнут болеть? Или, может быть, те мошенники, которые навязывают эту агрессивную рекламу, обманывая наших граждан, будут разоряться? Или, может, антимонопольный орган будет вовремя пресекать эту преступную деятельность? Она же преступная — ну согласитесь, в конце-то концов, что с жизнью человека нельзя так обращаться, нельзя на жизнях людей делать своё состояние или прибыль получать!

Вот Виктор Фридрихович мне говорит: это избыточная норма, она коррупциогенная и так далее, но вы хоть один пример приведите тогда, что она коррупциогенная и что в антимонопольных комитетах только и ждут, когда придут рекламодатели согласовывать, чтобы содрать с них деньги и получить какую-то мзду!

Я полагаю, в первом чтении... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Решульский С. Н. Сокращу своё выступление, раз уж так просили, хотя я от фракции должен выступать.

Я полагаю, что в первом чтении этот законопроект надо принимать, потому что он направлен на сохранение здоровья наших граждан. Это первое. Второе: он направлен на сохранение их социального благополучия и финансового благополучия, ещё раз говорю — вспомните, в этом созыве Думы мы принимали, по-моему в прошлой сессии или в позапрошлой сессии, какое-то обращение по поводу того, что на десятки и сотни тысяч рублей вот этой рекламой обманывают пожилых людей, ветеранов и так далее, поэтому давайте ко второму чтению, если есть какие-то замечания, кроме упрёка в избыточности нормы, этот законопроект доработаем.

Я не понимаю вот такого отношения к здоровью наших граждан со стороны, в общем-то, нужного комитета в нашей Государственной Думе! Я думаю, что профильным комитетом должен был быть Комитет по охране здоровья, в первую очередь его мнение надо учитывать, а этот комитет, я полагаю, подерживает данный законопроект.

Наша фракция обязательно поддержит законопроект в первом чтении при голосовании, и призываю всех поддержать его, для того чтобы дальше вместе с коллегами из Белгородской областной Думы доработать, если кто-то ещё находит в нём какие-то неясности и непонятные, избыточные нормы.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Докладчик и содокладчик? Нет.

Ставлю на голосование данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 144 чел. 32,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 144 чел.
Не голосовало 306 чел. 68,0 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, хотел бы посоветоваться с вами по трём следующим законопроектам — это пункты 20, 21 и 22. Ранее, а именно 9 июля, Совет Государственной Думы рекомендовал рассмотреть эти законопроекты по сокращённой процедуре, это первое. И второе: докладчики по всем трём законопроектам сегодня отсутствуют. В связи с этим я предложил бы рассмотреть данные законопроекты по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Пункт 20 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает депутат Юсупов.

Пожалуйста.

Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" предлагается дополнить круг объектов, проектная документация которых не требует проведения экспертизы, объектами капитального строительства сельскохозяйственного назначения, площадь которых составляет не более 5 тысяч квадратных метров и для которых не требуется установление санитарно-защитных зон или для которых в пределах границ земельных участков, где расположены такие объекты, установлены санитарно-защитные зоны либо требуется установление таких зон.

По мнению комитета, предлагаемая норма будет неисполнима в части объектов, для которых не требуется установление

санитарно-защитных зон, поскольку все указанные в законопроекте объекты капитального строительства сельхозназначения, а именно фермы, комплексы по разведению сельскохозяйственных животных, птицефабрики, хранилища, склады и другие объекты, требуют установления той или иной санитарно-защитной зоны в соответствии с действующими санитарными правилами и нормами.

Ещё одним существенным недостатком законопроекта является отсутствие в нём механизма определения необходимости или отсутствия необходимости установления санитарно-защитных зон, что приведёт к правовой неопределённости, неоднозначному толкованию норм закона на практике.

Используемые в законопроекте понятия не согласуются с нормами Налогового кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации "О ветеринарии". Также в законопроекте используются понятия, не раскрытые в законодательстве Российской Федерации. Указанные противоречия также могут привести к правовой неопределённости, к неоднозначному толкованию и применению на практике дополняемой нормы.

Комитет по земельным отношениям и строительству предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование данный законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за	60 чел. 13,3 %
Проголосовало против	43 чел. 9,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	103 чел.
Не голосовало	347 чел. 77,1 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

По ведению — Александр Леонидович Бурков.

Бурков А. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотел бы уточнить: по 9-му вопросу повестки дня у нас от фракции проголосовали за Гудков, Епифанова, Лысяков, Музыкаев, Харлов и Четвериков; произошёл сбой.

Председательствующий. Спасибо большое.

Я прошу секретариат это учесть.

По ведению — Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, тут явно техническая накладка. Я от имени фракции выступал в поддержку законопроекта о тарифах на продукцию естественных монополий. Прошу внести в стенограмму, что депутаты Романов, Сокол, Борис Кашин и Бортко голосовали за этот законопроект.

Председательствующий. Прошу секретариат учесть. Сергей Владимирович Иванов по ведению.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Я предлагаю до конца повестку дня пройти.

Председательствующий. Спасибо, мы определимся с этим, когда у нас подойдёт время к 18.00, хорошо, Сергей Владимирович?

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4¹ Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Марсель Харисович.

Юсупов М. Х. Коллеги, законопроектом предлагается внести изменения в статью 4¹ Федерального закона № 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" в целях установления возможности включения в границы населённых пунктов земельных участков сельскохозяйственного назначения, находящихся исключительно в государственной или муниципальной собственности. Предлагаемые изменения противоречат общим положениям Земельного кодекса Российской Федерации (статья 8) и Федерального закона от 21 декабря 2004 года № 172-ФЗ "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую", поскольку при регулировании порядка включения земельных участков в границы населённых пунктов Земельный кодекс Российской Федерации закрепляет принцип равенства всех форм собственности на землю при переводе земельных участков из одной категории в другую.

Комитет по земельным отношениям и строительству не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении, поскольку возможность перевода земельного участка из одной категории в другую определяется исходя из существующего и планируемого использования земельного участка, а также из необходимости его дальнейшего освоения для различных целей, что не связано с формой собственности на данный земельный участок.

Комитеты-соисполнители — Комитет по аграрным вопросам и Комитет по федеративному устройству и вопросам мест-

ного самоуправления — также не поддерживают данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.
Ставлю законопроект на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против 46 чел. 10,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 101 чел.
Не голосовало 349 чел. 77,6 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 22 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Марсель Харисович Юсупов, пожалуйста.

Юсупов М. Х. Законопроектом предлагается установить обязанность государственного (муниципального) заказчика включать в документацию о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства проектную и рабочую документацию. Также предлагается исключить обязанность заказчика при размещении такого заказа при указании в документации об аукционе на товарные знаки дополнять документацию словами "или эквивалент". Комитет отмечает важность регулирования вопросов размещения заказов в области строительства, однако считает, что предлагаемые меры не решат данные вопросы.

Законопроектом предусмотрено также требование о размещении проектной документации в полном объёме в сети Интернет, что откроет неограниченному кругу лиц доступ ко всем конструктивным решениям в отношении зданий и сооружений. Мы считаем, что данная норма не позволит обеспечить безопасность объектов капитального строительства, сделав их уязвимыми прежде всего для террористической деятельности, и не обеспечит должной охраны авторских прав.

Учитывая то, что, как правило, на практике в соответствии с государственным или муниципальным контрактом на выполнение строительных работ на подрядчика возлагается обязанность разработки соответствующей рабочей документации на основании утверждённой проектной документации, можно констатировать, что принятие данного закона приведёт к необ-

ходимости размещения заказчиком после утверждения проектной документации заказа на разработку рабочей документации и только после выполнения указанных действий размещение заказа на выполнение работ по строительству будет правомерным. Установление данного требования, по мнению комитета, приведёт к затягиванию сроков размещения заказа, а в ряде случаев и к срыву сроков строительства.

Помимо высказанных замечаний следует отметить, что законопроектом предлагается ещё ряд поправок, которые в полной мере уже учтены законом № 94-ФЗ.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает принятие законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Марсель Харисович, присаживайтесь.

Ставлю на голосование данный законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 103 чел.
Не голосовало 347 чел. 77,1 %
Результат: не принято

Отклонён.

23-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу введения запрета на использование автомобильных дорог, находящихся в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, на платной основе".

Александр Леонидович Бурков, пожалуйста.

Бурков А. Л. Уважаемые коллеги, проект федерального закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу введения запрета на использование автомобильных дорог, находящихся в федеральной собственности, в региональной собственности и в муниципальной собственности, на платной основе вносит изменения в три действующих закона: закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги"...", закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности..." и закон "О концессионных соглашениях". В чём суть? Разработчики — депу-

таты из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — предлагают эти изменения с целью введения полного запрета на использование как государственных, так и муниципальных дорог на платной основе. Мы знаем об общем состоянии транспортной системы, дорожной системы нашей страны и понимаем, что происходит в дорожном хозяйстве, цифры Росстата говорят сами за себя: к примеру, на каждую тысячу квадратных километров территории нашей страны приходится менее 40 километров дорог с твёрдым покрытием, в то время как, допустим, в Германии эта цифра составляет 1800 километров (вдумайтесь — 1800 километров, а у нас менее 40 километров дорог с твёрдым покрытием), в Британии — 1700 километров, в Японии — 3200 километров, даже в той же Польше — 1200 километров трасс с твёрдым покрытием. И вот на этом фоне, я хочу подчеркнуть, разработчики не выступают против привлечения частных инвестиций в дорожную отрасль и развитие дорожной сети, мы говорим только о том, что эти деньги могут идти на строительство частных дорог и платных участков именно на частных дорогах, но чтобы ни в коем случае на государственных, на муниципальных существующих дорогах не ставили шлагбаумы, как это сегодня происходит.

Пилотный проект, о котором бойко отчитывается Росавтодор, — это 52 километра в Липецкой области на трассе "Дон". Я там был в момент открытия, но не увидел новой дороги. Да, там произведён ремонт дорожного покрытия, кстати не лучшего качества, да, там установлены отбойники, да, установлено освещение, но дорога-то старая, дорога-то построена ещё в период Советского Союза на народные деньги! Получается, что сегодня мы поправками в закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности...", который был принят в 2009 году, ввели дополнительно налогообложение для автолюбителей и для транспортных компаний. Более того, это даже не двойное налогообложение, а тройное, потому что мы с вами ввели акцизы на моторное топливо, мы сохранили транспортный налог, хотя с этой трибуны нам кто-то обещал, что он будет отменён после принятия акцизов, но по факту сказали: уважаемые регионы, вы вправе обнулить транспортный налог. И тут же Минфин России заявил, что в этом случае выпадающие доходы регионам от потерь от транспортного налога никто компенсировать не будет. В результате у нас тройное налогообложение для автолюбителей, как я уже сказал: транспортный налог, акцизы на моторное топливо и сегодня ещё плата за проезд, подчеркну, по государственным и муниципальным дорогам, как это происходит на трассе М-4 "Дон", где хотят в ближай-

шие годы, по-моему, более 700 километров, а это практически 50 процентов федеральной трассы, сделать платными.

Теперь к вопросу о том, что получает наша экономика. Поймите, вот такое тройное налогообложение, с одной стороны, бьёт по семейному бюджету автолюбителя, а с другой стороны, и это самое страшное, оно бьёт по экономике страны. Рост транспортной составляющей в стоимости продукции наших предприятий приводит к снижению конкурентоспособности наших российских предприятий, и вот это для нас самое опасное.

Теперь посмотрим, за чьи деньги мы строим. Я напомним, что ФЦП "Развитие транспортной системы России (2010–2015 годы)" предусмотрено выделение из федерального бюджета более 3 триллионов рублей, из региональных бюджетов — порядка 400 миллиардов. Далее, деятельность знаменитой госкомпании "Автодор", которая сегодня является основным оператором частных дорог, также финансируется за счёт: во-первых (это у нас в законе предусмотрено), субсидий из федерального бюджета, и объём средств не маленький — 820 миллиардов; во-вторых, средств Инвестиционного фонда России; в-третьих, имущественных взносов Российской Федерации; и только в-четвёртых — иных источников финансирования. Мы понимаем, что вся вот эта реконструкция старых дорог производится на бюджетные средства. Тогда возникает вопрос: почему сегодня берём плату за проезд и деньги собирают, как правило, концессионеры? И в дальнейшем это будут делать именно третьи лица.

Более того, Левитин по окончании своего правления в Минтрансе заявил, что к 2025 году платных дорог у нас будет введено порядка 5 процентов. Вдумайтесь, минимум 5 процентов платных дорог за те колоссальные суммы, которые вкладывает государство! И мы сегодня должны понимать, что платные дороги — это не универсальное средство спасения нашей страны от бездорожья. Такая ситуация во всём мире, я могу привести примеры. Посмотрим, какова протяжённость платных участков автомобильных дорог от суммарной протяжённости общей национальной сети дорог в некоторых странах: в США — 0,13 процента, в Италии — чуть больше 1 процента, во Франции — 0,8 процента, меньше 1 процента, в Испании — 0,39 процента. Китай, который пятнадцать лет подряд вкладывал деньги в развитие платных дорог, сегодня просто отказался от этой идеи.

Нам постоянно навязывают: давайте в рамках государственно-частного партнёрства, как бы концессионных соглашений будем развивать вот эту дорожную сеть. Да не будем! За

частные деньги, говорят, — нету этого! У нас сегодня заключено два концессионных соглашения, и кроме этого планируется привлечь в рамках всех будущих соглашений порядка 180 миллиардов рублей — это только в планах. А теперь представим, что такое 180 миллиардов рублей, — это всего 5 процентов от тех средств, которые предусмотрены на строительство этих дорог. Так возникает вопрос: нужны ли нам сегодня такие частные партнёры, которые такую малую долю инвестируют, но потом становятся управляющими компаниями этих дорожных объектов?

Я хочу подчеркнуть, что платные дороги в России имеют право на жизнь, они должны быть, но только это должны быть вновь построенные за частные деньги дороги — тогда, пожалуйста, этот частник может взыскивать плату и компенсировать свои вложения в данные объекты.

При обсуждении данного законопроекта в субъектах Российской Федерации большинство субъектов высказались за принятие этого закона. Тридцать четыре субъекта сказали: да, мы против сбора платы за использование государственных и муниципальных дорог, — они поддерживают данный законопроект. Более того, подчёркиваю, принятие данного закона не потребует дополнительных финансовых вливаний за счёт средств федерального бюджета или каких-либо иных изменений финансовых обязательств нашего государства.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать наш законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович Кнышов.

Кнышов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как вы только что слышали, авторы законопроекта предлагают ввести запрет на использование на платной основе автомобильных дорог, находящихся в федеральной собственности, в муниципальной собственности, в собственности субъектов Федерации, а также запретить заключение концессионных соглашений в отношении всех автомобильных дорог. Мне сложно сказать, чем руководствовались авторы данного законопроекта, потому что для всех нас абсолютно очевидно, что использование дорог на платной основе, заключение концессионных соглашений в отношении автомобильных дорог способствуют привлечению инвестиций в дорожную отрасль и развитию дорожной инфраструктуры страны, а в целом сказывается и на развитии экономики нашего государства.

Мы все знаем, что практика использования автомобильных дорог на платной основе широко применяется во всём ми-

ре. Здесь приводили достаточно сомнительные цифры процентного соотношения платных и бесплатных дорог, но я вам хочу сказать одно: все вы, кто ездил по европейским трассам, наверняка видели и знаете, что эти магистрали, именно платные транспортные магистрали являются основными дорогами, которые соединяют основные населённые пункты и способствуют развитию экономики европейских стран.

Кроме того, мне хотелось бы сказать, что гарантии прав пользователя автомобильных дорог закреплены в 37-й статье Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", согласно которой использование автомобильной дороги на платной основе допускается только в том случае, если существует возможность альтернативного бесплатного проезда.

Более того, предлагая введение запрета на заключение концессионных соглашений в отношении автомобильных дорог, авторы законопроекта абсолютно не учитывают тот факт, что реализация таких соглашений не всегда приводит к использованию этих дорог на платной основе. К тому же в апреле этого года в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" были внесены изменения, которыми урегулирована возможность заключения так называемых контрактов жизненного цикла, предусматривающих использование автомобильных дорог без взимания платы, и такие контракты уже заключаются сегодня.

На законопроект, уважаемые коллеги, поступил отрицательный отзыв правительства. Заключение Государственно-правового управления президента также отрицательное. Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, соисполнитель по законопроекту, не поддерживает его принятие.

Учитывая изложенное, Комитет по земельным отношениям и строительству не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Вопрос представителю комитета по земельным отношениям.

Уважаемый Алексей Владимирович, можно сравнивать Россию с другими, гораздо более богатыми странами и говорить, что там используются платные дороги и прочее, но насколько мы осознаём, что среди примерно двадцати пяти, может быть, тридцати миллионов автомобилей, бегающих по нашим дорогам, по крайней мере третья часть принадлежит людям, которые живут весьма скромно, в том числе пенсионерам? И как воспримет население, вот эта его часть, такого рода подход, когда его кругом обкладывают — рост тарифов ЖКХ, платежей, цен на продовольствие, — со всех сторон его обкладывают? Повторяю: был бы у нас уровень жизни, как в Западной Европе, это можно было бы спокойно обсуждать, а сегодня?..

Председательствующий. Алексей Владимирович Кнышов.

Кнышов А. В. Этот вопрос детально изучался, и я могу, уважаемые коллеги, сказать следующее. Дело в том, что, если мы планируем создать серьёзную дорожную инфраструктуру, которая очень важна для нашей страны, только за счёт государственных средств, только за счёт денег государства, мы никогда не добьёмся цели. К сожалению, очень поздно пришло решение, что необходимо привлекать инвестиции, необходимо привлекать деньги банков, деньги бизнес-сообщества для того, чтобы строить эти дороги. Сегодня заключаются новые контракты на строительство автомобильных дорог — речь идёт о контрактах жизненного цикла, когда подрядчик обязуется на протяжении десяти — пятнадцати лет содержать ту или иную дорогу, и это позволит нам создать нормальную, серьёзную инфраструктуру.

Ещё раз говорю: все, с кем я беседовал на этот счёт, абсолютно все за то, чтобы появились хорошие, серьёзные дороги. Это не коснётся человека, который будет не в состоянии платить за использование той или иной дороги, потому что для этой категории граждан рядом с таким участком, рядом с платной дорогой будет строиться или реконструироваться дорога альтернативная, по которой можно будет двигаться бесплатно.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Вопрос к докладчику от комитета.

В пояснительной записке к законопроекту приводится пример введения платных участков на федеральной трассе М-4 "Дон", которая реконструируется за счёт средств бюджета. Первый участок, 52 километра, введён в Липецкой области, на очереди — стокилометровый участок в Ростовской области. Встречи с избирателями в городах и районах, прилегающих к этим участкам дороги, показывают крайне негативное отно-

шение населения к введению платного проезда на дорогах, которые существуют многие десятилетия и реконструированы в настоящее время за бюджетные средства, то есть за счёт налогоплательщиков. Не одобряют этого и региональные власти. Учитывал ли комитет, вынося отрицательное заключение по законопроекту, мнение органов власти субъектов Федерации (как мы слышали, тридцать четыре — против) и общественное настроение?

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович Кнышов.

Кнышов А. В. Комитет учитывал это мнение. Я вам хочу сказать, что подразумевается под мнением органов власти. Могу привести пример по Ростовской области. Руководство области поддерживает эти программы и это строительство. Да, главы нескольких районов, сельских районов, сегодня высказываются против, но с ними ведётся в этом смысле разъяснительная работа, людям объясняют, каким образом...

Из зала. *(Не слышно.)*

Кнышов А. В. Вы мне вопрос задаёте или перебиваете меня? Мне не совсем это понятно.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

Горячева С. П. Спасибо большое.

У меня вопрос к представителю земельного комитета.

Уважаемый Алексей Владимирович, вы не привели никаких аргументов, почему государственные уже фактически отстроенные дороги теперь становятся платными. А посчитали ли вы, сколько в целом по Российской Федерации отстроенных государством дорог станут платными? Скажите, какие это объёмы по отношению к общему количеству всех дорог? Понимаете, получается так, что государство вложило деньги, потом туда пришёл частник, чуть-чуть отремонтировал и поставил шлагбаумы, — куда это годится? Понимаете ли вы вообще, о чём идёт речь сейчас?

Председательствующий. Алексей Владимирович, пожалуйста.

Кнышов А. В. Я абсолютно чётко понимаю, о чём сегодня идёт речь, и хочу сказать, что государство вкладывает серьёзные деньги, много сотен миллиардов рублей в развитие дорожной инфраструктуры, дав таким образом толчок для привлечения в эту программу частных инвестиций, для привлечения банковских денег, — то, о чём я сегодня говорил. Трасса М-4 "Дон", о которой сегодня говорилось, только за последние пять лет... Это была двухколейная дорога в двух направлениях — кто ездил, знает это прекрасно. Сейчас более 300 километров ре-

конструированных дорог, но это капля в море, ещё сотни и сотни километров нужно реконструировать, однако у государства нет денег, чтобы это сделать, поэтому необходимо государственно-частное партнёрство. Повторяю, необходимо привлекать дополнительные ресурсы, государство своими средствами дало толчок, а теперь очередь за концессионными соглашениями, за контрактами жизненного цикла и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов, пожалуйста.

Зубов В. М. У меня к Алексею Владимировичу два вопроса. Первый: на трассе "Дон" теперь платный участок, а бесплатный, которым можно воспользоваться, введён той фирмой, которая организовала частный проезд, или он остался с советских времён? И второй вопрос: так сколько всё-таки частных инвестиций привлечено за прошедшее время, после того как мы создали госкомпанию "Автодор"?

Председательствующий. Алексей Владимирович Кнышов.

Кнышов А. В. Сейчас я сказать не могу. Если необходимо, мы подготовим ответ на этот вопрос, сделав определённые запросы, но я ещё раз хочу вам повторить следующее, коллеги.

Если мы сегодня будем говорить о том, что необходимо старые дороги оставить такими как есть и начинать строить новые, привлекая к этому бизнес-сообщество, банковские деньги, мы будем топтаться на одном месте. То, что сегодня делается, делается во благо людей, делается для того, чтобы мы в конце концов справились с одной из главных наших проблем в России, потому что дороги у нас никогда не были хорошими. Если мы сегодня будем политизировать эту тему, то мы никогда их и не получим, эти дороги.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся на выступления.

Виктор Андреевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев В. А. Уважаемые коллеги, целесообразность принятия рассматриваемого законопроекта, предлагающего введение запрета на использование действующих автомобильных дорог, находящихся в федеральной собственности, собственности субъектов Федерации, на платной основе, совершенно очевидна и не требует особой аргументации. Наши избиратели совершенно не понимают, почему, к примеру, федеральные трассы, существующие многие десятилетия, отремонтированные сейчас за бюджетные средства, как сказал представитель комитета, то есть за счёт налогоплательщиков, вдруг объявля-

ются платными. Это вызывает крайнее возмущение населения, люди прямо говорят, что государство в очередной раз бесцеремонно лезет в карман населения! Причём пусть бы это шло в государственный бюджет, но нет же — в частные руки! Удивительно, что федеральная власть упорно в который уже раз провоцирует протестные настроения у населения. Кроме того, введение платных дорог подобного рода отрицательно влияет на социально-экономическое развитие субъектов Федерации, муниципальных образований.

К сведению господина Кнышова: я вам официально говорю, о платной дороге в Ростовской области я задавал вопрос на заседании Законодательного Собрания и получил два месяца назад от представителей правительства Ростовской области ответ, что они выступают против такого подхода, но подвергаются серьёзному давлению со стороны федеральных органов власти.

Мы, конечно, не возражаем против платных дорог, которые построены за счёт частных инвестиций, это, наверное, как-то может быть оправданно, это понятно, но такой подход, который сегодня предложен, — что государственные, существовавшие десятилетия дороги будут платными, потому что их отремонтировали за бюджетные деньги, — это совершенно неправильно.

Фракция КПРФ будет поддерживать этот законопроект и призывает всех его поддержать!

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов, пожалуйста.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, голосовать за этот законопроект необходимо уже хотя бы потому, что его авторы нам дали и аргументацию, и статистику, а вот оппоненты данного закона нам лишь пообещали в будущем дать какую-то информацию.

Мы, вся фракция, голосовали против создания госкомпании "Автодор". Как известно, к тому моменту уже был негативный опыт работы госкорпораций, поэтому она проходила уже не как госкорпорация, а как госкомпания "Автодор". Именно по этой причине мы задавали вопрос о том, как, откуда будут привлекаться деньги, как будут строиться эти дороги, как это будет совмещаться с возможностью бесплатного проезда. Тогда в основном торг шёл по поводу того, кто будет собирать дань с ларьков, которые вдоль этих частных дорог будут построены, — на деле всё оказалось гораздо хуже. Мы надеялись — ладно, бог с ним, мы готовы были ошибиться, — что госкомпания нам покажет пример эффективности строительства дорог, что является уже притчей во языцех (у нас

строительство дорог в разы дороже, чем в Европе), но и этого не происходит! Самым простым путём пошёл у нас "Автодор", самым простым: деньги бюджетные, дороги государственные или муниципальные, и мы, мол, тут некоторый кусочек в некоторый порядок приведём и будем получать с этого деньги. Абсолютная аналогия с тем, как если бы на таможне кто-то сказал: а давайте попробуем организовать частную таможню — вот километр границы мы берём и покажем вам, как у нас хорошо будет работать таможня!

То, что товарищ Кнышов не владеет вообще элементарным пониманием, какие же всё-таки деньги бывают, и говорит, что за счёт государственных денег нельзя построить... а за счёт каких? А налоги? Государственные деньги — это налоги, те же самые, которые берут с автовладельца, только один раз с него напрямую берут (платит за бензин), второй раз с него берут косвенно (он сначала заплатит один налог, потом — другие государственные налоги). Без ответа на вопрос, сколько всё-таки частных денег пришло, ну никак не получается согласиться с его точкой зрения, и опять же это аргументы для того, чтобы поддержать авторов, принять законопроект.

Авторы законопроекта говорят: тридцать четыре региона против платных дорог. Оппонент говорит: не знаю, сколько против, кто-то там, наверное, против. А мы по опыту знаем, что если тридцать четыре региона написали "против", то это практически все регионы против. К тому же надо понимать, что дело касается только европейской части, а зауральская вообще не попадает в сферу потенциального строительства автомобильных дорог с привлечением частных инвестиций... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Вы от фракции выступаете?

Добавьте четыре минуты ещё.

Зубов В. М. Мне хватит и меньше, потому что это один из частных вопросов, а вообще надо смотреть на картину в целом. А она сегодня такая. Настолько ухудшились взаимоотношения между бизнесом и государством, что вообще встаёт вопрос о возможности инвестиций. Это абсолютная иллюзия, что длинные инвестиции могут прийти при деловом климате, который сложился в стране, поэтому, к сожалению, нереализуема задумка — теоретически, может быть, и хорошая — построить платные дороги. Она вырождается в то, что у нас попадают (вот в данном случае можно привести пример с "Автодором" и дорогой М-4 "Дон"), появляются люди, которые откусывают кусочек государственного пирога, ничего вновь не создавая. Нам необходимо изменить инвестиционный кли-

мат, а потом уже призывать к тому, чтобы у нас появлялись действительно частные проекты, долгоиграющие, такие как автомобильные дороги. А сегодня это просто жирование на имеющемся наследии!

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, несколько моментов.

Первое. Нужны ли России дороги? Позарез нужны: это и развитие экономики, это перспективы освоения сибирских и восточных регионов — они позарез нужны! С точки зрения насыщенности дорогами мы кратно уступаем крепким государствам Западной Европы, той же Великобритании, Германии и прочим. Но вопрос: зачем топор под лавкой искать? Знаете, если смотреть глазами человека, который трудовую жизнь ведёт в России, то невольно приходит на ум: было бесплатным образование — теперь платное, была бесплатная медицина — теперь платная, за ЖКХ платили копейки — сейчас невероятный пресс наваливается! Я думаю, что у многих уже опасение есть, как бы не появился проект закона о торговле атмосферой в нашей стране.

Где брать деньги? — первый вопрос. Те, кто обосновывал платность дорог, лучше бы отчётливо ответили, чем объяснить то, что за прошлый и за этот год из России утекло примерно 165 миллиардов долларов, прогноз на будущий год — вот сегодня в одном из журналов читаю — 80 миллиардов.

Второе. При таком курсе стратегического развития, когда у нас промышленность придушена и только сырьевой сектор как-то чего-то держит, никогда не будет возможности мощно пополнять доходную часть бюджета.

И третье. Президенту Медведеву начальник Контрольного управления доложил, что только из Центрального федерального округа увели и за рубеж загнали триллион рублей, — и после этого, зная, что такая коррупция, мы чудовищные механизмы порождаем! Нельзя при нынешнем состоянии экономики и уровне жизни большинства людей внедрять платные дороги в Российской Федерации. Поддерживаю предложение принять законопроект, внесённый депутатом Бурковым и другими.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Сергеевич, я вам дам возможность выступить чуть позже, но в соответствии с нормой Регламента я должен поставить на голосование предложение Сергея Владимировича Иванова о продлении сегодняшнего рабочего дня до момента рассмотрения всей повестки. Напоминаю, в соответствии с Регламентом такое предложение голосуется до 18.00, поэтому

ставлю на голосование предложение Сергея Владимировича Иванова.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 102 чел. 22,7 %
Проголосовало против 102 чел. 22,7 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 208 чел.
Не голосовало 242 чел. 53,8 %
Результат: не принято

Не принимается. Хотя, Сергей Владимирович, по духу предложение очень хорошее, и мы, конечно, к этому будем стремиться.

По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. У меня тоже предложение, которое могло бы всех устроить, — 24-й и 25-й вопросы рассмотреть по сокращённой процедуре. Так как 27-й вопрос мы уже рассмотрели, по 26-му и 28-му докладчиков нет, мы бы повестку практически прошли, осталось бы только 24-й и 25-й вопросы рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, очевидно, правильное предложение — рассмотреть эти вопросы по сокращённой процедуре, это мы можем сделать завтра, но по сегодняшнему режиму работы мы уже проголосовали, второй раз не будем ставить на голосование.

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы всё-таки пояснить: в мировой практике строительство платных дорог всегда происходит на государственные деньги. Все платные дороги, которые сегодня существуют в Европе или в странах СНГ, в любом государстве, составляют примерно 2 процента от общих дорог. Для сведения: в Германии 865 тысяч километров дорог и из них всего лишь 2,5 процента — платные. Из стран СНГ Белоруссия, например, построила дороги Москва — Минск и Москва — Могилёв за государственные деньги и объявила их платными.

Что касается дороги М-4, то тот участок у села Хлевное, который находится в Липецкой области, был построен ещё пятнадцать лет назад, сейчас только прошла реконструкция. Я считаю, что строительство и реконструкция дорог, в первую очередь федеральных, должны финансироваться государством, а участки этих дорог, которые объявлены платными, долж-

ны содержаться за счёт тех средств, которые будут платить пользователи.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не будут выступать. Докладчик и содокладчик?

Депутат Бурков, пожалуйста.

Бурков А. Л. Уважаемые коллеги, приятно, что Евгений Сергеевич всё-таки признал, что трасса "Дон" была построена за народные деньги пятнадцать лет назад, а сегодня почему-то предлагается частным организациям эксплуатировать эти пропускные пункты.

Ну, мы помним, что в Соединённых Штатах во времена депрессии был строительный бум именно в части дорожного строительства. Действительно, произошёл скачок в развитии дорожной сети в Соединённых Штатах, но в 56-м году они приняли решение запретить выделение федеральных средств на строительство новых платных дорог. Америка это решение приняла, потом, в 87-м, в 91-м годах, были внесены изменения, и частично государство участвует в финансировании строительства дорогих объектов. Такие объекты, как тоннели, мосты, строятся за счёт федеральных средств, а в отношении остального в Соединённых Штатах закон говорит: да, частные дороги могут быть, но за счёт частных инвестиций, не за счёт государственных финансовых средств.

Дальше. В Германии практически нет платных дорог. В Англии закон XVI века чётко говорит о том, что, если дорога нанесена на карту, должен быть свободный пропуск, не может там стоять шлагбаум, и только одна платная дорога, которую десять лет обсуждали, была введена в Великобритании.

Почему весь мир уходит от этого — от колоссальных частных инвестиций, — а мы к этому идём? Мы не против того, чтобы строить дороги и развивать транспортную сеть, дорожную сеть за счёт государственных средств — нет у нас другого пути, потому что нет частных инвесторов, готовых вкладываться в такие долгие проекты, так как они некупаемы. Так давайте признаемся, скажем честно: если строим дорогу за государственные деньги, то государство и должно её эксплуатировать и народ должен пользоваться ею бесплатно, потому что он уже окупил эту дорогу, вложил в неё средства в виде налогов, платежей и сборов.

Теперь, смотрите, какое мы преступление совершаем. "Автотор" делает объездную дорогу вокруг Воронежа. К чему приведёт введение платы на этой дороге? К тому, что большегрузы и другие автомобили как ездили через Воронеж, так и будут ездить в целях экономии денежных средств. То же самое в Екате-

ринбурге: да, будут строить объездную дорогу, которая спланирована была там ещё во времена царя Гороха, и сегодня её построят опять за государственные деньги, но частный оператор будет собирать средства за проезд по ней. Возникает вопрос: а куда большой транспорт пойдёт, большегрузы? Опять в город! Это означает следующее: а) вопрос экологии не решается, а усложняется; б) что касается безопасности, то всё так и останется, как сегодня на знаменитом пятидесятипятикилометровом участке трассы "Дон" в Липецкой области. Да, там есть альтернативная дорога согласно нашему закону "Об автомобильных дорогах...", она есть, но идёт через населённые пункты и в два раза уже. И тоже вопрос безопасности в этих населённых пунктах стоит остро, это проблема для жителей этих населённых пунктов — мы эти вопросы не решаем! Куда мы толкаем страну?!

В Псковской области ввели платную дорогу: из Латвии въезжаешь — всё, стоит шлагбаум, надо 300 рублей заплатить, а там, по существу, и дороги-то нет, её нельзя назвать дорогой! Да, её начали ремонтировать в этом году, но деньги стали собирать ещё несколько лет назад. И таких примеров очень много, например то же самое с дорогой на Невель в Псковской области — нет дороги, а деньги уже собирают!

Нельзя это делать, уважаемые коллеги! Надо всё-таки думать о своих людях, о своих избирателях, о своём народе, поэтому я прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо вам за внимание.

Председательствующий. Алексей Владимирович, вы будете выступать?

Депутат Кнышов, пожалуйста.

Кнышов А. В. Я хотел бы буквально в нескольких словах изложить позицию фракции. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

От себя хотел бы ещё добавить, что вот как раз таки в тот момент, когда в конце тоннеля забрезжил свет и появилась уверенность в том, что в России всё-таки когда-нибудь будут хорошие дороги, и всё сегодня делается для этого, прорабатываются механизмы, огромное количество вот таких демагогов пытаются доказать, что чего-то делать не нужно. Я хочу сказать, что это абсолютно неправильная позиция. Сегодня сотни, тысячи людей трудятся, строят нормальные, хорошие дороги. Я вам хочу сказать, что в России будут достойные дороги, не хуже, чем на Западе!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю данный законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 187 чел. 41,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 191 чел.
Не голосовало 259 чел. 57,6 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Сергей Евгеньевич, у меня к вам просьба: зафиксируйте, пожалуйста, какое количество депутатов сейчас находится в зале, примерно, вашим профессиональным взглядом, а зачем — я скажу завтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, спасибо. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 сентября 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10.00, я прошу вас занять места в зале заседаний и приготовиться к работе. Давайте проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 00 сек.)
Присутствует 439 чел. 97,6 %
Отсутствует. 11 чел. 2,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения у наших уважаемых коллег — у Юрия Николаевича Волкова, у Александра Александровича Карелина и у Андрея Константиновича Лугового. Давайте поздравим их и пожелаем добра, здоровья, благополучия и успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Определимся по повестке дня. Ставлю на голосование: принять за основу предложенный Советом проект порядка работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Владимир Иванович Кашин.
Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня всё больше и больше тревожных вестей приходит с мест: наши регионы стали формировать бюджеты на следующий год, но в связи с ситуацией, которая у нас сложилась в агропромышленном комплексе, в промышленности, в целом в обрабатывающем секторе, доходы во многих регионах снижены и решить проблемы, в первую очередь социальные, становится очень трудно. Завершать этот год не под силу многим регионам — сегодня снимают даже те небольшие социальные льготы, которые были у наших ветеранов войны и труда в части оплаты за проезд, и вы помните, совсем недавно в Татарстане люди вышли на большой митинг и только таким образом сумели решить эту проблему. Из Вологды приходят вести о том, что также встаёт вопрос о снятии льгот и по транспорту, и во многих других сферах, где наши граждане получали льготы. Мы видим также, что даже успешные регионы, такие как Белгород, сняли половину тех доплат, которые они, регионы-лидеры, выплачивали непосредственно детям войны.

Всё это свидетельствует о том, что, по большому счёту, нам здесь, в Государственной Думе, надо самым серьёзным образом отнестись к формированию нового бюджета, остановить тот беспредел, который складывается в системе услуг, где продолжается неудержимый рост тарифов. Вы посмотрите, первое повышение тарифов уже вывело рост платежей по газу на 15 процентов, по холодной воде — на 10 процентов и так далее. Даже после первого повышения тарифов у многих стоимость платежей за квартиру выросла на 20 процентов, а недавно состоялось второе повышение. А в связи с чем, спрашивается, эти повышения? Мы видим, что аварийного жилья не становится меньше, его всё больше, что коммуникации не меняются, а степень аварийности продолжает увеличиваться. Даже премьер-министр Медведев сказал, что у нас в коммунальном хозяйстве коллапс, и мы видим, что в том числе и правительство, и Государственная Дума пока не принимают серьёзных мер для решения этого вопроса, видим, что и в бюджете идёт снижение: в 2011 году было 197 миллиардов, в 2012-м — уже 94 миллиарда, а в следующем году планируется 79 миллиардов. Мы видим, что обострение этой проблемы выгоняет людей сегодня на улицы, не случайно на последнем митинге даже той оппозиции, ко-

торая является либеральной, речь шла о необходимости регулирования и замораживания тарифов. А если учесть, что в мин-экономике обсуждается вопрос нормирования экологических услуг, потребления воды и всего остального, что необходимо человеку, — куда мы дальше будем двигаться?! (*Шум в зале.*)

Мы сегодня обеспокоены не только ростом тарифов на коммунальные услуги, на товары первой необходимости, мы видим, что из-за неурожая растут цены на продовольствие, да ещё с учётом безработицы... У нас в некоторых округах безработица зашкаливает, я уже говорил, что работающих меньше, чем иждивенцев, — ну что же, здесь, на том же Северном Кавказе и ещё в двух округах, мы пожинаем плоды... Плюс ещё то, что не хотим выполнять обещания, которые давали нашим людям и на выборах президента, и на выборах в Государственную Думу. Мы, по большому счёту, обостряем ситуацию: исследования социологов показывают, что сегодня уже 70 процентов людей готовы отстаивать свои права на улице, участвовать в забастовках, — в 2003 году таких людей было всего 20 процентов, а 70 процентов были против того, чтобы участвовать в забастовках и решать таким образом свои проблемы.

Вчера президент указал правительству, что надо серьёзнее относиться к выполнению тех задач, которые возложены на министров и в целом на правительство (сегодня мы будем заслушивать министра сельского хозяйства), ну наказали вчера выговорами новых министров — а кто ответит за разорение агропромышленного комплекса, нашей науки, нашего здравоохранения? Кто ответит за то, что в холодной стране уникальные генерирующие компании из нашей расчленённой, некогда единой, энергосистемы — и "четвёрка", и "пятёрка", и "десятка" (а каждая из них — это 8,7 миллиона киловатт-часов) — попали к итальянцам, немцам, финнам, причём с контрольными пакетами и теперь меняется менеджмент, меняются управленцы в этих структурах? (*Шум в зале.*) А форс-мажорные обстоятельства? Мы что, забыли ледяные дожди? Мы что, забыли чагинскую подстанцию? Вы посмотрите, в этом плане совершенно другая политика в Соединённых Штатах Америки, в Англии, в Канаде: если там где-то иностранный капитал допускается, так менеджмент там на сто процентов отечественный. А что мы делаем — мы что, совсем уже разбаловались или не понимаем, что распродавать больше уже нечего?! Вся крупная собственность в оффшорах на 95 процентов, в экономике 75 процентов иностранного капитала, а это означает вывоз за рубеж — в том году около 90 миллиардов долларов вывезено, да и в этом году... И всё за счёт нищего народа — пытаемся вы-

грести последнее, что осталось в карманах людей на смертный день! *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, что нам всем вместе следует всерьёз подумать, как защитить наш реальный сектор экономики, островки этого сектора от той системы, которая надвигается на нас с вами после вступления в ВТО. Сегодня в полный рост встали вопросы безработицы в нашем сельскохозяйственном машиностроении, в металлургии, в автопроме, в полный рост, даже в успешных наших компаниях, возьмите "Северсталь" — Череповецкий металлургический комбинат, а вчера были из Вологды товарищи — они ожидают тридцатипроцентного сокращения. И в то же время мы видим, что всего три компании за прошлый год — "Газпром", "Роснефть", "ЛУКОЙЛ" — получили 52 миллиарда долларов чистой прибыли, очищенной от налогов. Извините, но иностранные компании в таких же естественных монополиях имеют рентабельность в разы меньше, а эти доходы государства используют для решения социальных вопросов — мы же хотим сделать платным образование, хотим сделать платной медицину, планируется сократить за два года на 160 миллиардов, даже более чем на 160 миллиардов, средства, планируемые в бюджете на здравоохранение. Я могу назвать все эти цифры, сказать, на каких мы местах сегодня по конкурентоспособности, и по здравоохранению, и по продолжительности жизни, — да вы и так это всё знаете! По большому счёту, от этой политики коллапс обозначается в социальной и экономической жизни, вот почему мы говорим, что надо в конце концов национализировать ту отраслевую часть, которая работает сегодня через естественные монополии и имеет большие прибыли, потому что понимаем значение всего этого для бюджета — бюджет должен быть совершенно другим. Надо изменить налоговую систему, всё сделать для того, чтобы в ближайшее время наказать тех, кто ничего не делает сегодня в плане законотворчества для защиты наших предприятий при вступлении в ВТО: было запланировано сто пятьдесят мероприятий, пятьдесят четыре из них Минэкономразвития утвердило, исполнено только двадцать четыре — куда дальше двигаться?! От этого вступления в ВТО дальше можно двигаться только в пропасть, куда сегодня, собственно говоря, мы и движемся! *(Шум в зале.)*

22-го числа Компартия Российской Федерации и объединённый штаб протестных действий проводят всероссийскую акцию, мы выведем миллионы людей по всей России. Здесь, в Москве, мы будем проводить митинг на площади Революции в 12 часов — приглашаю депутатов, чтобы послушали, о чём говорит народ; будет много молодёжи, представителей

из многих регионов. Я хочу, чтобы все вместе мы всё сделали для того, чтобы обратить внимание на то, что говорит народ, и чтобы здесь, в Государственной Думе, после серьёзных мероприятий проходили соответствующие аналитические собеседования, в том числе с участием председателя, чтобы были встречи и в правительстве для обсуждения этих требований, — только тогда у нас что-то будет меняться! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, правильно тут говорят, что в регионах у нас экономика — хромая утка какая-то, не реализуются бюджетные средства, которые выделяются на федеральные программы. Но кто это делает? Президент? Нет. Госдума? Нет. Закон любой посмотрите, — ну все законы хорошие, прекрасные законы! Разве какие-то драконовские, варварские законы мы принимаем? Нет. На местах? На местах работает исполнительная власть. И вот с этой трибуны я и наша фракция неоднократно уже говорили о необходимости переаттестации всех чиновников, о необходимости ввести в контингент управленцев по всей стране тех людей, которые окончили вузы с золотыми медалями, с красными дипломами. Экономика, а не политика должна превалировать при назначении на руководящую должность!

Сегодня на приём к Владимиру Вольфовичу приехал ветеран труда — 75 лет, многолетний отец, последнего ребёнка лично из соски кормил, — у него трагедия в семье: сгорел дом, пока он был в больнице с тяжёлым заболеванием. Перед тем как лечь в больницу, — планировался курс лечения в течение шести месяцев, — он поместил своих детишек в приют. За это время у него сгорел дом, и власти Чулымского района выделили ему после выхода из больницы трущобу, халупу, в которой жить нельзя! Ну, старик напрягся: все свои сбережения вложил, ремонт сделал более-менее, — кстати, отец семерых детей, я, наверное, об этом не сказал, — чтобы можно было хотя бы по-человечески жить, но строительство отняло силы, и он снова попал в больницу, восемь дней находился в коме. Когда он вышел из больницы — а детей на этот период снова переместили в приют, — то узнал, что власти, оказывается, уже заселили туда, в эту отремонтированную квартиру, семью какого-то механизатора, который нужен главе этого района, а органы опеки, чтобы не выделять дополнительно жильё отцу семерых детей, обвиняют его заочно, в суде ложные показания дают, что это

алкоголик, тунядец, и забирают детей в детский дом. И куда только не ходил этот дедушка: он обращался и к главе района — это понятно, потому что он первичное звено, он должен решать все проблемы населения на данной территории, — и к полномочному представителю президента, и к федеральному инспектору, и к губернатору... Приезжали телевизионщики, снимали картиночку: посмотрели, пожалели (пожалел волк кобылу — оставил хвост да гриву) — сняли, как он разбил шалаш около детского лагеря, куда выезжает детдом на летние каникулы. И вот таких по всей стране у нас, наверное, не один, не два десятка, а полным-полно! То есть в первую очередь человеческое отношение к людям — вот чего не хватает, вот чего не хватает! (*Шум в зале.*)

И мы предлагали в своё время: давайте не будем делать монополию и в исполнительной власти. Вот наш губернатор в Смоленской области принял такую формулу управления: каждый заместитель губернатора представляет оппозиционную политическую партию, в числе прочих также представлена правящая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", то есть у губернатора заместители представляют все политические партии, — почему бы по такой же схеме не организовать управление, начиная с сельских поселений и заканчивая городами областного уровня? И если чиновник начинает зарываться, если ему просто плевать на такого человека — мол, пускай, он сдохнет быстрее, а механизатор будет работать, меньше головной боли, дети пойдут по детским домам (что потом из них выйдет, тоже непонятно), — заместители тогда будут подсказывать: делаешь неправильно, это чревато социальным взрывом, нужно пересмотреть всё-таки поведение в сторону человеческого отношения к людям. Вот этого у нас катастрофически не хватает!

И сегодня, когда мы говорим, что усиливается социальная напряжённость в регионах... Но ведь зубами щёлкают не на Государственную Думу и не на президента, не на основы власти в России — зубами щёлкают именно на тех мерзавцев, которые поменяли партийность, когда развалился Советский Союз, и как были зашорены своей идеологией, подготавливая в партийных банях, так сказать, кадровый резерв, так и сегодня, уже под другими знамёнами, но снова с идеологией "кто не с нами — тот против нас", понимая, что круговая порука на всех уровнях власти, творят что хотят! Ведь отнимают урожай у фермеров, причём бессовестным образом (сегодня будет "правительственный час", посвящённый сельскому хозяйству), а если фермер начинает брыкаться, возбуждают уголовные дела и обвиняют уже фермера, что он виноват. То есть приезжает чиновник (я не буду называть район, потому что идёт разбира-

тельство) и внезапно говорит: "Этот урожай мой!", начинается сопротивление — приезжают бандиты, бандиты уезжают — приезжает милиция... Ну куда мы идём?! Поэтому срочно необходима, наверное, последняя за все эти годы революция в России — кадровая, и пока мы к этому не перейдём, ничего хорошего у нас не получится! (*Шум в зале.*)

Недавно был репортаж об очередной катастрофе с самолётом на Дальнем Востоке, и сообщает диктор, что за погибших выплачивают по 200 тысяч рублей, пострадавшим — по 100 тысяч. То есть где-то разбивается самолёт — выплачивают по миллиону рублей, компенсируют, а где-то... Давайте уже в конце концов определимся, почему гибнут люди в нашем государстве: гибнут — значит, где-то недорабатывает власть, а если власть недорабатывает, давайте примем закон, который будет обязывать бюджетные организации власти, то есть Центробанк, Минфин, выплачивать пострадавшим, погибшим в техногенных катастрофах различного уровня определённую компенсацию, если действительно есть вина власти, и в конце концов определим цену человеческой жизни. Ну что, 200 тысячам рублей обрадуется семья, потеряв кормильца?! Поэтому давайте в конце концов законодательно установим "таксу на смерть" — цену человеческой жизни, и, если будет понятно, что очередной человек погиб по вине власти, — ну цепочка идёт: где-то недоработало министерство, где-то недоработали местные власти, но в итоге виновато государство, что потеряли его, — давайте платить нормальную, достойную цену за эту жизнь, чтобы не было такой диспропорции сумасшедшей: где-то миллион, где-то 200 тысяч, — живите и радуйтесь, и ни в чём себе не отказывайте! (*Шум в зале.*)

Сколько можно держать своё население в таком нищенском состоянии?! Ведь благодаря ситуации, которая складывается на сегодняшний день в мире, мы можем стать действительно одним из самых богатых, самых мощных государств в мире! Везде заварухи, везде кипят народные волнения, не сегодня завтра мир всколыхнёт третья мировая, она уже, по сути, началась, и вы знаете, что попытка начать бомбардировку Ирана и Сирии войсками НАТО планируется уже с начала нового года, это, по сути, развязывание третьей мировой войны, в то время как уже уничтожают послов, и это тоже предпосылки к агрессии Соединённых Штатов как главного заводилы всех мировых войн. Здесь нам нужно, по-моему, сконцентрировать все усилия на том, чтобы страну сделать, как Брестская крепость, — мощной, непробиваемой, самодостаточной, без всяких этих завозных гадостей из-за рубежа!

Сегодня министр сельского хозяйства, уверен, будет получать массу совсем неудобных для него вопросов: почему мы оставляем гнить на полях свой продукт, в то время как завозим низкого качества, напичканное отравленной химией всякое дерьмо, которое мы потом здесь поглощаем? Почему мы не перейдём наконец к тому, чтобы от производителя продукция напрямую шла к потребителю этой продукции, почему не создадим благоприятные условия, для того чтобы москвичи и другие жители крупных и средних городов могли покупать продукцию на рынках, которая в тот же день была снята с огорода руками наших колхозников? Мы любые вопросы можем расширять, нужна просто-напросто политическая воля, нужно, чтобы у всех было желание понять, что мы работаем, трудимся для блага своих людей, для наших избирателей, потому что во время избирательных кампаний — хорошие бравадные речи, а потом — полностью наплевательское отношение к гражданам. Я думаю, это недопустимо!

Вот я в начале своего выступления стал перечислять, к кому обращался этот бедный, несчастный человек, Базылев Владимир Григорьевич, которому уже 75 лет, — он обращался к людям, находящимся на выборных должностях, которых выбирает народ и которые, в связи с тем что скоро, 14 октября, будут выборы, также рассыпаются бисером: мы всё вам сделаем, всё решим, все вопросы урегулируем, — но ничего потом не делаем! Вот это и есть причина для социального взрыва, вот поэтому и будут Болотные и другие мероприятия, которые напрягают всё общество и провоцируют в той или иной степени какую-то нестабильность. И пока не перейдём к замене управленцев на местах... только после этого, я уверен, Россия каким-то образом начнёт выходить из этого кособокого ступора! В конце концов, пора, наверное, всё-таки перестать гнаться за теми параметрами, которые сегодня нам навязывает ВТО: приравнять цены на энергоносители к уровню стран — членов ВТО... Ну давайте тогда и заработные платы к европейским приравняем!.. *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Борисович Ефимов.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хотел бы сегодня остановиться на конкретной проблеме. Исполняется десять лет одному из популярных законов — "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Учитывая, что с 1 января 2013 года вступает в силу только что принятый закон № 67-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика...", за причинённый вред

по которому мы будем выплачивать семье каждого погибшего 2 миллиона, о чём сейчас говорилось, Комитет по транспорту провёл анализ практики применения ОСАГО, чтобы положительный и отрицательный опыт учесть при формировании вновь принятого закона, а также подготовить предложения по модернизации закона об ОСАГО.

Введение ОСАГО в России как элемента социальной защиты граждан, несомненно, оказало большое воздействие на систему страховых отношений в стране в целом, был дан толчок развитию добровольных видов страхования в России, в первую очередь в сегменте транспортного страхования. Кроме этого, оказалось, что введение этого обязательного страхования сказалось на ускорении формирования современной структуры страхового финансового рынка, было создано огромное количество рабочих мест. Однако, отмечая прогрессивность данного закона, не могу не отметить и существенные недостатки в его конструкции, вот поэтому, коллеги, обращаюсь к вам, так как скоро мы с вами будем законопроект в этой связи рассматривать.

Мы наблюдаем постоянный рост объёма страховых премий по ОСАГО, с одной стороны, за счёт увеличения, заметного роста автопродаж, что вполне оправданно, а вот с другой стороны, идёт рост стоимости полисов ОСАГО: в прошлом году их стоимость увеличилась на 7 процентов, а вот в этом году в первом квартале она увеличилась уже на 23 процента — вы посмотрите, какая динамика! Хотя страховщики заключили договоров всего на полтора процента больше, стоимость полисов увеличилась на 21 процент. В то же время, уважаемые коллеги, при этом объёме роста происходит снижение объёмов страховых выплат на 7,4 процента. Мы, конечно, сейчас анализируем, почему так происходит. Ну, во-первых, понятно, что идёт снижение выплат по каждому страховому случаю; во-вторых, идёт концентрация участников рынка ОСАГО: первая десятка в 2010 году собрала 74 процента премий, в 2012 году в первом квартале — уже 79 процентов, а следующая пятёрка, естественно, — 64, отсюда и конкуренция.

Выводы: действующая система ОСАГО создавалась как социально ориентированный проект, и в этом качестве она себя, уважаемые коллеги, оправдала, однако с учётом опыта функционирования системы назрела жизненная необходимость её модернизации. Мы знаем, что Минфин сейчас подготовил проект закона об изменениях в действующий закон, в связи с этим необходимо акцентировать внимание на следующих, как мы считаем, проблемах.

Первая. Выплаты по здоровью по ОСАГО, как социально-важнейшему виду страхования, должны достичь уровня не менее 2 миллионов, о чём сейчас говорили предыдущие выступавшие, — в законопроекте, предложенном Минфином, мы этого не видим. Это надо установить, так же как мы установили в законе о страховании ответственности перевозчика перед пассажирами наземного городского и негородского транспорта.

Второе. Увеличения выплат, как нам кажется, можно достичь без практического увеличения страховых тарифов. Ну посудите сами: в прошлом году страховщики собрали 103 миллиарда рублей, в этом году планируется собрать 125—130 миллиардов, 56 миллиардов рублей они тратят по страховым случаям, 20 миллиардов — на своё содержание, а около 30 миллиардов закачивают в четыре фонда да ещё в какие-то страховые запасники. Мы считаем, что за эти девять лет они накопили столько средств, что можно выплату увеличить до 2 миллионов, не затрагивая стоимость страховых взносов, а если это не так, уважаемые коллеги, пусть нам это здесь страховщики докажут и мы согласимся с ними, но пусть откроют все свои кладовые. По нашим сведениям, они хотят увеличить стоимость полисов практически вдвое.

Третье. В новом законе о страховании ответственности перевозчика перед пассажирами предусмотрена система парламентского и общественного контроля за расходованием средств, в том числе средств сформированных фондов. Фонды, сформированные в системе ОСАГО, — закрытая система, подотчётная только органам Минфина. Необходимо предусмотреть законодательно отчёт ассоциаций отраслевых компаний публично, как в Интернете, так и на общественных слушаниях.

Далее. В автогражданке, как вы знаете, большую массу нареканий вызывает несвоевременное обеспечение страховых выплат, хотя законом предусмотрены максимальные сроки. Они не соблюдаются, поскольку в законе (вот говорят, что не работает он. Почему?) не предусмотрена санкция за это нарушение. Мы считаем необходимым ввести такие санкции — от 50 тысяч до 500 тысяч рублей — за несоблюдение сроков. Также мы считаем нужным предусмотреть выплаты за моральные издержки, если гражданина заставляют мучиться.

Следующее. Существует повсеместная практика требовать от пострадавших какие-то дополнительные документы, не входящие в установленный перечень. Следует законодательно прописать внесудебный механизм штрафных санкций страховщику за эти нарушения. Я как-то сам, извините, сбил не одну пару ботинок, чтобы добиться выплаты несчастных 20 тысяч

рублей, — я их стаптывал шесть месяцев! За такие деньги, уважаемые коллеги, которые я назвал, 125 миллиардов, вы меня извините, страховщики сами должны — надо поручить им это — собирать весь пакет документов, проводить, если нужно, техническую экспертизу, ремонтировать автомобиль, а мы его должны получить уже исправным. Я думаю, надо у западных коллег этому поучиться.

Уважаемые коллеги, мы с вами недавно приняли закон об ответственности перевозчика перед пассажирами при условии, если постановление правительства об увеличении минимальных и максимальных ставок будет согласовано с общественностью. Информую: профессионалы посчитали, что для того, чтобы удовлетворить аппетит страховщиков, достаточно увеличить тарифы на 3—9 копеек, это минимально и максимально, и они соберут в среднем примерно 2 миллиарда. Минтранс разработал свой вариант, и они решили, что на 6,36 копейки, и соберут тогда 5 миллиардов, а Минфин, если вы видели, на своём сайте вывесил, что уже 87 копеек, и это уже от 17 до 22 миллиардов — в десять раз больше, чем требуется для возмещения этих потерь!

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Андрей Юрьевич, уважаемые руководители фракций, вы, конечно, знаете о лоббистских возможностях страховых сообществ и их прекрасных аппетитах. Давайте проведём по этим двум законам, которые касаются каждого жителя, каждого нашего избирателя, о котором мы заботимся, общественные парламентские слушания. Как член федерального "Народного фронта", я думаю, что мы со своими коллегами тоже должны провести такие слушания. Для этого есть все основания: вспомните, когда мы на днях принимали закон о страховании пассажиров на общественном транспорте, нам обещали, что будет не более 9—10 копеек, — сейчас, как я вам уже сказал, в десять раз больше уже цифра на сайте Министерства финансов.

Мы считаем, что нельзя за счёт самых необеспеченных слоёв населения — вспомните, кто ездит на автобусах, ведь не мы же с вами — и тощих муниципальных бюджетов, о которых здесь все всегда пекутся, обеспечивать рентабельность страховых компаний в несколько сот процентов. Мы не за то, чтобы их разорять, — они нужны нам, эти компании, но, извините, нам нужны компании, которые были бы с нами, с их пользователями, так сказать, на равной ноге! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Первой выступает Евдокия Ивановна Бычкова.

Пожалуйста.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Государственной Думе, высшему органу законодательной власти страны, удаётся привлекать внимание наших избирателей исключительно политическими шоу, но это не имеет никакого отношения к реальной жизни наших людей.

9 сентября был День Байкала, и сегодня я хочу сказать о водных ресурсах нашей Родины, которые мы бездумно уничтожаем своими решениями. Каждое решение власти, как воронка — новый шаг хуже предыдущего. К примеру, в корыстных интересах доморощенных дельцов был изменён Водный кодекс: водоохранная зона сокращена до 20 метров, что привело к массовой застройке берегов рек и к быстрому снижению количества и качества воды. По данным Роспотребнадзора, в этом году выявлено более тысячи очагов подземных загрязнений. 50 процентов россиян пьют воду, не отвечающую нормативам, что ведёт к росту заболеваний. Как точно заметил учёный Пастер, 90 процентов болезней мы выпиваем вместе с водой.

Что же влияет на нашу воду? Первое — это отходы: 40 миллионов тонн отходов ежегодно попадает в атмосферу, водоёмы и почву. Я не буду подробно развивать эту тему, так как нам предстоит принятие закона об отходах. О значимости этой проблемы скажу словами известного учёного Нильса Бора: "Человечество не погибнет в атомном кошмаре — оно задохнётся в собственных отходах".

Второе — это стоки: в водные объекты России ежегодно поступает 11 миллионов тонн грязных стоков, и только лишь 10 процентов очищается до необходимых нормативов. У нас отсутствует современная система канализования, малые и средние города России обеспечены канализацией на 60 процентов, а сельские поселения только на 4 процента. На нашем единственном черноморском курорте неочищенные стоки впадают в Чёрное море, которое становится открытым канализационным коллектором и превращается в опасный очаг инфекционных заболеваний. Показателен такой факт: повсеместное строительство очистных сооружений в Японии привело к снижению затрат на медицину в три раза и к увеличению продолжительности жизни на десять лет.

Природа не терпит издевательства, а равнодушие и халатность чиновников делает гнев природы особенно разрушительным. Трагедия Крымска показала, что, если бы там была построена ливневая канализация, жертв можно было бы избежать.

Решению этих проблем должна была помочь программа "Чистая вода" — замечательный проект! Я в Липецкой области была одним из руководителей этого проекта, и мы большую сделали работу: проинвентаризировали всё водное хозяйство, составили план мероприятий — нам было необходимо около 4 миллиардов для решения проблем. То же самое было в других регионах: надежды были огромные, но что мы получили? Мы получили вместо конфетки пустой фантик: сегодня федеральный бюджет выделяет на всю Россию, на все регионы 3 миллиарда рублей, тогда как для реализации этой программы необходимо более 100 миллиардов рублей. Хочу сказать, что Липецкая область получила всего-навсего 16 миллионов рублей. Причём с 2014 года согласно этой программе финансирование прекращается — наше правительство надеется, что туда придёт бизнес. Но бизнес не идёт в водоснабжение. Почему? Потому что для этого нет абсолютно никаких условий. Чтобы поднять эту отрасль, нам необходимо решить вопрос о водоснабжении, о водоотведении на качественном, современном европейском уровне, как это сделано совместно с "Мосводоканалом" в Санкт-Петербурге, сделать следующее: первое — принять закон о государственно-частном партнёрстве, второе — принять поправки о долгосрочном тарифообразовании в закон о тарифах, третье — пересмотреть Водный кодекс в сторону ужесточения правил водопользования, четвёртое — внести изменения в Закон "О недрах", прекратить беспощадно бурить землю.

Дорогие коллеги, вода — это экономика, вода — это экология, вода — это основа жизни и здоровья людей. Подумайте только — потребление чистой воды продлевает жизнь на семь-восемь лет. Больше пейте, меньше закусывайте! И будьте здоровы!

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я в своём выступлении от чистки рядов кадров муниципальных руководителей, от очистки воды вернусь к начатой в прошлую пятницу чистке рядов в Государственной Думе. Да, это не разовая акция, как было сказано с этой трибуны, это последовательная работа, так скажем, навстречу 20-летию Государственной Думы. И вот в преддверии пятничных правок Регламента я подготовил такую поправку и обращаюсь сегодня с этим предложением с этой трибуны: я предлагаю отменить, запретить категорически голосование в Государственной Думе по доверенности — за того парня, так сказать. Именно для этого, Сергей Евгеньевич, я вчера попросил вас на последнем часе работы зафиксировать примерное

количество депутатов в зале, хотя многие из вас этого, к сожалению, не слышали, потому что именно под прикрытием этой формы голосования покинули свои рабочие места, а за вас тут работали, так сказать, дежурные. Но кому как не вам понимать, что юридически это очень ущербная, уязвимая форма голосования, когда мы от руки пишем доверенность: по всем вопросам повестки дня передаю право голосования соседу. Никаких нотариальных заверений не требуем для себя, хотя только что приняли закон о муниципальном фильтре так называемом, по которому подписи за кандидата в губернаторы необходимо нотариально заверить, и попробуйте там какую-нибудь буквочку не так поставить! А голосование, которое проходит на самых простых выборах — муниципальных? Что будет с простым гражданином, который придёт и скажет: "Вот у меня доверенность от брата, вот его паспорт — разрешите мне проголосовать за него по доверенности"? — нельзя, ату! А почему вам, нам почему здесь можно это делать?! Ведь это главное прикрытие тех бизнесменов, которые не как Гудков, по совместительству, а в открытую сто процентов времени занимаются бизнесом, но одновременно как фантомы вроде здесь присутствуют, голосование проходит — и прекрасная картинка... (*Шум в зале.*) Нет, раз назвали груздями, давайте проведём эту работу! (*Шум в зале.*)

Вот вчера был принят замечательный закон, у которого, кроме юридического аспекта, есть и моральный, — мы нашим учащимся, детям, студентам говорим: ни в коем случае не занимайтесь безобразиями, или будете отчислены! Правильный закон, но, кроме кнута, нужно же и пример показывать, а что за пример показываем мы здесь, в Государственной Думе? У каждого шпаргалки! Но мало этого, мы ещё посадили в первые ряды суфлёров, которые, не стесняясь, во весь голос нам кричат, как нужно голосовать, показывают знаками, — ну постыдное явление! (*Шум в зале.*) Давайте начнём вот с этого — это будет пример в том числе для наших детей, для студентов, которые смотрят, я верю, на то, что происходит здесь. Есть и другие предложения, есть другие мысли, я сейчас обо всём не смогу сказать, потому что время заканчивается, но кроме присутствия — давайте начнём хотя бы с этого — есть активное участие: есть законопроекты, есть выступления, есть поправки, — у большинства же депутатов этого нет, некоторые даже в течение целых созывов умудряются просто отбыть номер!

В спорте — вот здесь много спортсменов — есть такая практика: за пассивное ведение боя — предупреждение, а потом — давай, до свидания! Я предлагаю и на эту тему тоже задуматься нашему комитету по Регламенту, который действительно, наверное, хочет сделать наш парламент более эффективным, бо-

лее цивилизованным. Давайте этой темой озаботимся и себе поднимем планку!

Сергей Евгеньевич, к вам я как раз испытываю искреннее уважение, считаю, что вы профессиональный лидер и добьётесь того, чтобы и все соответствовали вашим... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Коллеги, вернёмся к обсуждению проекта повестки. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Леонидович Красов. Наверное, не ту кнопку нажали, да? Вы по повестке, не по ведению, я так понимаю?

Микрофон, пожалуйста, включите.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Комитет по обороне просит перенести рассмотрение законопроекта под порядковым номером 11 повестки дня на более поздний срок, так как требуется дополнительное согласование всех вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

Просим вопрос 18 повестки дня перенести в связи с отсутствием докладчика. И вчера вы поддержали предложение: вопрос 10 — по сокращённой программе.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наш комитет по вопросу 16 повестки дня просит заменить содокладчика от комитета: вместо Владимира Николаевича Плигина содоклад сделаю я, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Вахаев.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Комитет по безопасности и противодействию коррупции просит 9-й и 10-й пункты повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 13-й вопрос перенести на более поздний срок, желательно на пятницу. Это просьба докладчика.

Председательствующий. Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, на первом заседании я вносила предложение о приглашении на "правительственный час" министра информации. Я не знаю, это, может быть, новая норма... вы рекомендовали обратиться в комитет по Регламенту, что я и сделала, но я не знаю теперь, как узнать, будет включено моё предложение в повестку какого-либо заседания в эту, осеннюю сессию или нет.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Леонидович Красов предлагает перенести пункт 11 на одно из последующих заседаний. Нет возражений? Нет.

Ярослав Евгеньевич Нилов предлагает пункт 18 также перенести. Не возражаем? И пункт 10 рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Принимаем.

Дмитрий Фёдорович Вяткин — замена содокладчика по пункту 16, не возражаем.

Депутат Вахаев предложил пункты 9 и 10 также рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений?

Михаил Васильевич Емельянов просит перенести рассмотрение вопроса 13 на одно из последующих заседаний. Не возражаем?

И Тамара Васильевна Плетнёва задала вопрос в отношении "правительственного часа" с участием министра связи. Ильдар Нуруллович Габдрахманов, дайте, пожалуйста, комментарий.

Габдрахманов И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, такое письмо с предложением поступило в наш комитет, мы его сейчас рассматриваем, но хотел бы обратить внимание, что мы с вами уже утвердили план проведения "правительственных часов". Если поступают предложения об изменении этого плана, то нужно назвать конкретно, кого вы предлагаете из тех министров, кого мы уже решили пригласить на "правительственный час", не приглашать и сделать соответствующую замену. Если все поддержат это решение, то такой подход возможен.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование в целом порядок работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	420 чел.	93,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	422 чел.	
Не голосовало	28 чел.	6,2 %

Результат: принято

Повестка дня принимается.

Продолжаем нашу работу, но прежде по ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, правильно ли я понимаю, что статс-секретари — заместители министров должны быть в наибольшей доступности для депутатов и обязаны присутствовать при рассмотрении законопроектов? Если это так, то просьба на рассмотрение 14-го вопроса пригласить статс-секретаря — заместителя министра обороны, потому как сегодня СМИ распространили информацию о том, что есть 1 тысяча 157 решений суда, но исполнительные листы не могут вручить Галине Сёминой, так как она прописана в Санкт-Петербурге, живёт в Подмосковье, поэтому судебный пристав не может ей их вручить, а тысяча сто пятьдесят семь офицеров не могут получить квартиры.

Председательствующий. Андрей Викторович, прокомментируйте, пожалуйста, предложение Николая Васильевича.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

У нас нет нормы об обязательности присутствия на обсуждаемом вопросе, который рекомендован комитетом к отклонению, представителей министерства. Если бы вы обратились к нам заранее, мы, конечно, согласовали бы и получили бы ответ Министерства обороны.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

2-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Законопроект рассматривается в третьем чтении. Леонид Яковлевич Симановский докладывает.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы рассматривали данный законопроект в прошлую пятницу, 14-го числа. Законопроект даёт достаточно существенные льготы сельхозпроизводителям. Он прошёл все экспертизы — правовую, юридико-техническую, лингвистическую. Есть по-

ложительное заключение правительства. Законопроект готов к третьему чтению, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли от фракций выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос повестки. В первом чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Алексей Львович Саватюгин... Нет его?

Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы просим сейчас рассмотреть пункт 4, Сергей Алексеевич Аристов, докладчик по 4-му пункту, присутствует. А по 3-му я, конечно же, разберусь и представлю объяснения.

Председательствующий. Коллеги, давайте сначала тогда рассмотрим 4-й пункт повестки. На самом деле в повестке у нас помечено, что начало рассмотрения 3-го вопроса — 11 часов 10 минут, в этой связи Саватюгина ещё нет в зале, а докладчики по 4-му вопросу присутствуют. Нет возражений?

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации". Сергей Алексеевич Аристов, статс-секретарь — заместитель министра транспорта.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации" в части реализации международных стандартов по внедрению Государственной программы обеспечения безопасности полётов воздушных судов гражданской авиации разработан в соответствии с поручением президента и планом мероприятий правительства.

Российская Федерация является членом Международной организации гражданской авиации (ИКАО) и участником Конвенции о международной гражданской авиации. В соответствии со статьями 12 и 37 данной конвенции каждое договаривающееся государство обязуется сотрудничать в обеспечении максимально достижимой степени единообразия правил, стандартов и процедур международной аэронавигации, установленных Советом ИКАО в стандартах, именуемых приложениями. Советом ИКАО в стандарты ИКАО внесены поправки, касающиеся разработки согласованных положений

ний, относящихся к системам управления безопасностью полётов, и реализуемые посредством принятия и выполнения государственных программ безопасности полётов. Реализация новых требований и стандартов ИКАО требует и внесения соответствующих изменений в воздушное законодательство Российской Федерации. Кроме того, часть критически важных для обеспечения безопасности полётов функций государства не реализована в законах Российской Федерации. К указанным функциям, в частности, относятся осуществление мониторинга состояния элементов контроля за состоянием безопасности полётов, сбор, анализ, защита от нецелевого использования информации о безопасности полётов.

Представляемым законопроектом предусматривается дополнение Воздушного кодекса Российской Федерации новой статьёй — статьёй 27¹. В указанной статье устанавливаются полномочия Правительства Российской Федерации по утверждению требований к государственной системе обеспечения безопасности полётов воздушных судов гражданской авиации и определению порядка её функционирования. Полномочия будут реализованы в виде издания соответствующего постановления правительства по утверждению новой Государственной программы обеспечения безопасности полётов воздушных судов гражданской авиации Российской Федерации. Государственная программа определит функции органов исполнительной власти и требования к физическим и юридическим лицам, осуществляющим деятельность, связанную с обеспечением безопасности полётов воздушных судов гражданской авиации.

Также новая норма Воздушного кодекса предусматривает наделение уполномоченного органа в области гражданской авиации функциями мониторинга за состоянием элементов контроля за безопасностью полётов, сбора, анализа и защиты от нецелевого использования информации о безопасности полётов.

Принятие данного закона позволит создать правовые основы для функционирования эффективной системы управления безопасностью полётов. По данным ИКАО и опыту государств с развитой гражданской авиацией, внедрение таких систем позволяет значительно повысить уровень безопасности полётов при снижении затрат государства и поставщиков оборудования. Кроме того, реализация подобной программы на государственном уровне позволит избежать мер ограничительного характера в отношении российских авиаперевозчиков со стороны авиационных администраций иностранных го-

сударств и создаст благоприятные условия для безопасного развития гражданской авиации.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на уточнение норм действующего законодательства Российской Федерации в части реализации стандартов, закреплённых в приложениях 1, 6, 8, 11, 13 и 14 к Конвенции о международной гражданской авиации.

На данный проект федерального закона получен ряд положительных отзывов, в том числе Правового управления Аппарата Государственной Думы. Отсутствие концептуальных замечаний к законопроекту, а также его актуальность позволяют комитету предложить вам, уважаемые коллеги, принять данный законопроект в первом чтении. Недостатки, которые будут отмечены, и предложения мы рассмотрим ко второму чтению.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да, есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Алексеевич, все мы понимаем, что безопасность полётов зависит в том числе и от поведения пассажиров на борту. Несколько месяцев назад фракция ЛДПР внесла законопроект о ведении так называемых чёрных списков пассажиров, которые нарушают своим поведением общественный порядок, для того чтобы авиакомпания имели возможность не продавать им билет в одностороннем порядке. Мы знаем из средств массовой информации, что Минтранс концептуально поддержал идею, однако до сих пор Госдума не получила официальный отзыв правительства, и мы не можем рассмотреть нашу законодательную инициативу на заседании палаты. Просьба прокомментировать и, если можно, со своей стороны посодействовать скорейшему получению Государственной Думой официального отзыва правительства.

Спасибо.

Аристов С. А. Я не могу, конечно, дать ответ, почему нет официального отзыва, и попрошу эту ситуацию прояснить.

Что касается самого подхода, идея, конечно, хорошая, и вы правильно сказали, что Минтранс её концептуально поддерживает, но есть определённая сложность. Сложность заключается в том, что запрет на перемещение — назовём вещи своими именами — это нарушение конституционного права гражданина. Если это право будет ограничиваться в связи с какими-то формами привлечения его к ответственности за совершение на борту преступления или серьёзного административного правонарушения — ну, наверное, тогда можно каким-то образом найти состыковку с Конституцией и данным федеральным законом. Если же люди будут попадать в чёрные списки просто потому, что со стюардессой поссорились, то будут, на мой взгляд, проблемы, в том числе возможны обращения граждан в Конституционный Суд. Но во всяком случае, концепция, идея, скажем так, чтобы вести себя правильно на борту, — она, наверное, имеет право на рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Сергей Алексеевич, никто не сомневается, что в существующем виде ситуацию с безопасностью авиаперелётов оставлять нельзя, и первый шаг на этом пути сделан — вспомните Конвенцию о международной гражданской авиации, но этого недостаточно, необходимо ужесточить наказание для авиакомпаний, пренебрегающих существующими нормами авиаперевозок. В связи с этим у меня вопрос: есть ли данные об опыте других стран, когда внедрение государственной программы безопасности полётов сопровождалось усилением ответственности за нарушение требований к обеспечению безопасности полётов? И если да, то планируется ли внедрение этого опыта у нас?

Спасибо.

Аристов С. А. Безусловно, такой опыт есть. Поскольку ряд ведущих держав создали подобного рода программы, мы, естественно, в первую очередь будем опираться на их опыт и на эти программы, и даже не в силу того, что мы не можем создать собственную, а в силу того, что они создаются именно по стандартам — для единообразия. Я могу назвать несколько разделов вот этой государственной программы: это и государственная политика, и цели обеспечения безопасности, законодательные рамки, обязательства и ответственность государства за безопасность полётов, обязательства и ответственность авиаперевозчиков. Естественно, что это предполагает в том числе и ужесточение требований в части безопасного предоставления воздушного судна и безопасной перевозки пассажиров.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Алексеевич, не секрет, что после анализа причин наиболее резонансных катастроф, авиакатастроф с участием российских авиакомпаний и публикации материалов следует вывод о том, что основная причина — это так называемый человеческий фактор, то есть недостаточная подготовка лётного состава. Предусматривается ли ужесточение требований к подготовке лётного состава, чтобы лётчики изучали технику полёта не с пассажирами за спиной, а на соответствующем оборудовании, ну, чтобы соответствующая классность была у лётчиков, которые садятся за штурвал и отвечают за безопасность пассажиров?

Спасибо.

Аристов С. А. Спасибо за вопрос. Я хотел бы сразу отметить, что это особенность не только России — человеческий фактор на транспорте, и в частности в авиации. По данным той же самой Международной организации гражданской авиации (ИКАО), причина 75–85 процентов авиационных катастроф в мире — это ошибка экипажа, таков анализ мировой, не только наш.

Что касается системы обучения пилотов. В весеннюю сессию, уважаемые депутаты, вы приняли в первом чтении законопроект о внесении изменений в Воздушный кодекс об особенностях обучения и переподготовки авиационного персонала с теми же требованиями, которые нам предъявляет соответственно ИКАО. Проект сейчас готовится ко второму чтению, и думаю, что если у вас будут какие-то хорошие предложения, то их следует учесть и рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Сергей Алексеевич, одним из важнейших факторов, влияющих на безопасность полётов, является также и срок эксплуатации воздушных судов. Вот, например, для создания барьера по ввозу, так скажем, автохлама в Россию недавно был принят закон об утилизации, в соответствии с которым от тысячи евро до десятков тысяч нужно будет заплатить при ввозе автомобилей, особенно старых. Вот в государственной программе есть какие-то заградительные барьеры по ввозу — то, что касается утилизации здесь, так скажем, не первой свежести самолётного продукта?

Аристов С. А. Вы знаете, ведь введение утилизационного сбора — это не вопрос старых или новых автомобилей, в первую очередь это вопрос обеспечения экологической чистоты на

наших улицах и площадях. Для воздушных судов сегодня не существует особой проблемы, что они где-то там под забором лежат и мешают движению.

Что касается в целом возраста воздушных судов. Для воздушного судна понятие "возраст" практически нигде, ни в каких программах никогда не пишется, потому что главный критерий допуска воздушного судна — это его соответствие техническим данным, которые предусматриваются для данного типа воздушного судна и для данного вида перевозки (от этого тоже зависит). Наверное, решения по снижению таможенных пошлин на воздушные суда, не производимые в Российской Федерации, которые сейчас принимаются, по субсидиям, которые государство сейчас предлагает по ряду видов перевозок, безусловно, приведут и уже приводят к тому — а мы анализируем статистику возраста воздушных судов, — что у нас парк будет значительно обновляться. В программе нет конкретной строчки, не написано, что воздушное судно возраста пятнадцать лет эксплуатировать нельзя: оно через два года может стать непригодным к эксплуатации, а может и через пятнадцать лет при соответствующем техническом обслуживании быть, скажем так, безопасным.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик и содокладчик хотят ещё раз выступить? Тоже не хотят.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Докладывает Алексей Львович Саватюгин, заместитель министра финансов России.

Саватюгин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Данный законопроект очень простой: мы предлагаем заменить в тексте закона цифру "25" на цифру "50", речь идёт о квоте для иностранного капитала в совокупном капитале российских страховых компаний. Это необходимо для повышения привле-

кательности российского страхового рынка, инвестиционной привлекательности России в целом.

Дело в том, что много лет назад была установлена квота в 25 процентов иностранного капитала на российском страховом рынке. Служба по финансовым рынкам зафиксировала на-полнение этой квоты ещё в первом квартале минувшего года. С января этого года минимальный размер капитала для страхо-вых компаний повысился в четыре раза, теперь он для стан-дартной страховой компании составляет 120 миллионов руб-лей. Компании вынуждены были привлекать дополнительные ресурсы, в том числе ресурсы иностранных инвесторов (а у нас на российском рынке представлены многие крупные иностран-ные — европейские и американские — страховые компании). Некоторые страховые компании оказались в затруднительном положении, и служба по финансовым рынкам была вынуждена отказывать некоторым европейским компаниям в приходе на наш российский рынок из-за того, что квота была заполнена. Мы предлагаем её увеличить в два раза, считаем, что это не по-влечёт никаких негативных последствий ни для страхового рынка в целом, ни для клиентов наших страховых компаний, а только послужит улучшению работы.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважае-мые коллеги! Комитет считает, что предложенные изменения находятся в русле поэтапной либерализации российского стра-хового рынка и направлены на улучшение инвестиционного климата. Кроме того, предлагаемые изменения позволят опера-тивно решать возникающие проблемы с увеличением уставных капиталов страховых компаний с иностранным участием за счёт иностранных инвестиций.

В связи с изложенным Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федера-ции "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие имеются вопросы? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В. Уважаемый Алексей Львович, у меня вопрос: как рассматриваемый нами законопроект повлияет на объёмы и темпы оттока капитала из России, вообще, может ли он повлиять, как вы прогнозируете?

И более общий вопрос. Всё-таки страховая отрасль — это ключевая финансовая отрасль, которая аккумулирует в конечном счёте практически все ресурсы, которые производят в стране. Передача её под иностранный контроль — как здесь соотносится экономический и политический суверенитет? Не угрожает ли это нашему политическому суверенитету?

Спасибо.

Саватюгин А. Л. Уважаемый Михаил Васильевич, по поводу первой части вашего вопроса, об оттоке капитала: это никак не повлияет на отток капитала, наоборот, это повлияет на приток капитала в страну, потому что мы допускаем увеличение иностранных инвестиций в российский страховой рынок.

По поводу второй части вашего вопроса, об утрате национального суверенитета: мы считаем, что эти опасения избыточные. Мы не допускаем в целом иностранный капитал в нашу страну, мы лишь увеличиваем квоту до 50 процентов, это максимум. Мы считаем, что квота эта с запасом, она заполнится в течение нескольких лет, это если быть оптимистом, но тем не менее она позволит привнести новые технологии, к сожалению более развитые, новые страховые продукты, которые сейчас разработаны на Западе, а также увеличит ёмкость страхового рынка, для того чтобы наши компании были крупнее, лучше работали, лучше обслуживали клиентов.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Алексей Львович, а что, собственно говоря, наши граждане, наши избиратели выиграют от того, что расширится страховой бизнес и иностранцы начнут вкладываться здесь? Это что, инновационная область? Да нет, прямо скажем, страхование — это услуга, причём услуга спорная, вообще говоря, при тех доходах, которые сегодня имеют наши граждане. Что, не хватает денег у страховщиков, чтобы развивать этот бизнес у нас в стране? Да нет же! Вы вот опоздали на заседание, а у нас в начале заседания представитель большинства, "ЕДИНОЙ РОССИИ", приводил удручающие факты, правда, речь шла об автостраховании, об ОСАГО, но там динамика такая: страховые сборы растут, а выплаты уменьшаются, и страховщики ещё умудряются откладывать средства, какие-то фонды создавать. Зачем это нам нужно, вообще говоря?!

Саватюгин А. Л. Анатолий Евгеньевич, по поводу вашего вопроса, выиграют ли избиратели, российские граждане: они получат более надёжный, более развитый страховой рынок. Привлечение дополнительных инвестиций приведёт к увеличению капитала наших страховых компаний, к возможности снижения нагрузки, в том числе на страхователей, и к привлечению новых технологий.

И позвольте не во всём с вами согласиться, а именно с тем, что страховой рынок — это рынок не инновационный. Все финансовые рынки — а страховой рынок является неотъемлемой их частью — инновационные. Современные технологии анализа данных, технологии оперирования с большими массивами информации, технологии выплаты, новые страховые продукты, привязанные к современным финансовым продуктам и инвестициям, — это всё то, что необходимо нашему рынку. Мы его развиваем и другими законами, в том числе законами об обязательном страховании, которые касаются не только ОСАГО, но и рынка юридических лиц.

Председательствующий. Спасибо.
Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Львович, чувствуя вашу трогательную заботу о страховых компаниях, о наших гражданах, хотел бы услышать ваше мнение относительно того, что на сегодняшний день у нас достаточно много видов обязательного страхования — и ОСАГО, и другие виды, но в то же время страховой рынок работает в нарушение закона "О саморегулируемых организациях". То есть происходит размывание того самого компенсационного фонда по разным профессиональным регуляторам. Не считаете ли вы целесообразным изменить положение в соответствии с действующим законодательством и создать единый профессиональный регулятор на основе закона "О саморегулируемых организациях", а не по отдельным профессиональным видам, что фактически нарушает в том числе и антимонопольное законодательство? Потому что по уставу, например, Российского союза автостраховщиков пятёрка крупнейших компаний имеет все права, в том числе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алексей Львович, пожалуйста.

Саватюгин А. Л. По поводу соотношения страхового рынка и закона "О саморегулируемых организациях". Вы наверняка в курсе, что в сентябре этого года Министерством юстиции была зарегистрирована первая саморегулируемая организация на страховом рынке, она уже начала действовать, это Союз страховщиков России, её возглавляет бывший глава службы

страхового надзора Александр Коваль. Думаю, скоро мы увидим развитие саморегулирования на страховом рынке.

То профессиональное объединение, которое вы упоминали, а именно Российский союз автостраховщиков, и Национальный союз страховщиков ответственности — это не саморегулируемые организации в юридически точном смысле этого слова, они созданы не в соответствии с законом о СРО, а в соответствии с отраслевыми законами об обязательном виде страхования и не являются, повторяю, саморегулируемыми организациями в прямом смысле слова, однако в них создаются компенсационные фонды, куда компании отчисляют деньги в случае, если недобросовестные компании — а такие, к сожалению, ещё есть, — что называется, уходят с рынка по-английски, не попрощавшись и не расплатившись со своими клиентами, из этих фондов и идут выплаты застрахованным клиентам. К сожалению, это довольно часто случается, в том числе на рынке ОСАГО.

Что касается ваших опасений по поводу нарушения антимонопольного законодательства, то, насколько мне известно, те замечания, которые высказывала антимонопольная служба по деятельности профессиональных объединений страховщиков, обсуждаются, были приняты соответствующие изменения в уставы компаний. Представители антимонопольной службы регулярно участвуют в заседаниях этих профессиональных объединений, и угрозы монополизма, какой-то концентрации или ещё какого-нибудь нарушения прав клиентов Министерство финансов в данном случае не видит.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Алексей Львович, хорошо бы, чтобы ещё с западным иностранным капиталом приходили комфорт и внимание к клиентам, как в других странах.

Вопрос следующий. Когда наконец Министерство финансов решит вопрос о замене действующей формы страхового полиса по ОСАГО? Когда мы уйдём от этой "портянки", которая себя уже давно изжила, к нормальной форме — в виде пластиковой карты? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Прошу прокомментировать законопроект фракции ЛДПР, который предполагает, что форму выплаты компенсации по ОСАГО — либо в денежной форме, либо непосредственно в виде ремонта — должен выбирать клиент: либо он получает деньги, либо он говорит страховой компании, чтобы страховая компания обеспечила полноценный ремонт транспортного средства, потому как страховой рынок сегодня у нас не социально ориентирован, а люди измучены те-

ми услугами и той формой взаимодействия, которая сегодня существует.

Саватюгин А. Л. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Много вопросов скопилось к рынку ОСАГО, которому скоро исполнится десять лет, поэтому Правительство Российской Федерации подготовило серьезные поправки в действующий закон об ОСАГО. Они обсуждаются профессиональным сообществом, они прошли этим летом публичное обсуждение. Мы готовы их обсуждать, конечно, и с депутатами Государственной Думы, в том числе с представителями фракции ЛДПР, обсуждать ваши законодательные инициативы. В наших правительственных поправках мы пытаемся решить вопрос и о том, что вы изящно назвали "портянкой" страхового поля, и о совершенствовании выплат страхового возмещения. Но это довольно обширная дискуссия, мы готовы вести её в рамках или профильного Комитета по финансовому рынку, или на других площадках.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Вопрос Алексею Львовичу.

Последние два десятилетия мы считаем, вернее, правительство считает инвестиции панацеей от всех бед. Мы свой автпром разрушили, авиапром разрушили, собираем иномарки чужие и радуемся, что у нас есть рабочие места, а теперь пускаем их уже в финансовые структуры. Вопрос задавали все один и тот же, я скажу простыми словами: никто просто так деньги давать не будет, поэтому скажите, пожалуйста, просчитывало ли правительство, какие же прибыли будет получать вот этот иностранный инвестор, такой благодетель, который даст нам вот эти большие денежки для уставного капитала?

И второе: почему наши деньги, если они у нас есть, не привлекаются, а вывозятся за рубеж в виде прибыли под какие-то проценты? Почему такая политика — своё ни во что мы не вкладываем? Они стараются у нас получить прибыль, а мы стараемся как будто бы у них. Объясните!

Саватюгин А. Л. Тамара Васильевна, правительство допускает иностранных инвесторов на российский страховой рынок, но не задача правительства считать прибыли этих инвесторов, это делают потенциальные инвесторы, которые, оценивая привлекательность нашего рынка, могут вкладывать деньги. У нас запрещено открытие филиалов иностранных страховых компаний, это может делать только отдельное юридическое лицо, дочерняя компания. Такое юридическое лицо создаётся по российскому законодательству, все налоги оно перечисляет в Российской Федерации в соответствии с действующим На-

логовым кодексом, в том числе и налог на прибыль, и все другие виды налогов. Эти налоги не уходят за пределы страны, они остаются в стране и работают на страну, поэтому чем больше у нас будет инвестиций, в том числе иностранных, тем больше денег будет оставаться в том числе и в бюджете и тем лучше будет работать рынок. Это относится не только к страховому рынку, но и ко всем остальным рынкам тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня вопрос к Алексею Львовичу.

Поскольку, я считаю, правительство подготовило очень некорректно пояснительную записку к данному законопроекту, я хотел бы, чтобы вы дали мне некоторые пояснения.

Мы все знаем, что с 1 января текущего года значительно увеличен минимальный размер уставного капитала страхования, но вы в пояснительной записке пугаете нас тем, что квота 25 процентов выбрана, приводя данные на 1 января 2011 года, не 2012-го, ну, почти выбрана. Простой пересчёт показывает, что по текущему году квота 25 процентов не выбрана ещё на треть, это примерно 15 миллиардов рублей. Поясните всё-таки, в чём суть этого вопроса — где собака-то зарыта? 15 миллиардов пусть вносят, никто никому никаких ограничений не ставит... *(Микрофон отключён.)*

Саватюгин А. Л. Спасибо, Сергей Николаевич. Никакого, конечно, лукавства со стороны правительства не было при подготовке пояснительной записки. Законопроектный процесс всё-таки достаточно долгий, и информация была предоставлена та, которая имела в распоряжении службы страхового надзора. Совершенно верно, там дана информация по состоянию на 1 января 2011 года, а также информация о том, что за первый квартал квота была выбрана.

Вы совершенно правильно заметили, и я это в своём выступлении подчеркнул, что в четыре раза мы увеличили требования к размеру капитала. По итогам этого увеличения по состоянию на начало 2012 года квота участия иностранного капитала, которая реально существует в России, превышает 18 процентов, но у нас много иностранных инвесторов, желающих прийти на этот российский рынок, и эта квота заполнится очень быстро. Мы видели в прошлом году и в позапрошлом году, что наш рынок привлекателен для иностранных инвесторов, наш рынок привлекателен для европейских, американских и азиатских компаний. Кроме того, ни в одной другой отрасли в России нет такого ограничения на участие иностранного ка-

питала — нет ни в банковской отрасли, ни на рынке ценных бумаг, ни в каких других отраслях. Учитывая наше вступление во Всемирную торговую организацию, которое произошло этим летом, наше предстоящее вступление в Организацию экономического сотрудничества и развития, мы просим не отменять полностью квоту иностранного участия, а увеличить до 50 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Алексей Львович, вот такие молодые руководители министерств, как вы, очень красноречивы, когда вас слушаешь, так прямо бальзам на душу льётся, так приятно становится, и думаешь: ну, завтра, наверное, все будут жить хорошо и красиво. Вы двадцать лет уже нам объясняете, как красиво мы будем жить. Вот Тамара Васильевна хороший вопрос задала, да и многие другие, например Анатолий Локоть: что народ выигрывает от всего этого? Вы на него так и не ответили, по большому счёту, и опять хитро-мудро увели: тот, кто боится, будет вносить взносы меньше, а получать в случае несчастного случая будет больше и так далее, и так далее. Да ничего этого не происходит! Вы лучше скажите, пожалуйста, кто и сколько получит в министерстве или в правительстве за продвижение этого закона, а народ от этого ничего не получит... *(Микрофон отключён.)*

Саватюгин А. Л. Николай Фёдорович, извините, но мне кажется, ваш вопрос не совсем корректен. Ни в министерстве, ни в правительстве никто не получает деньги за продвижение каких бы то ни было законов. По крайней мере за этот закон я, как официальный представитель Правительства Российской Федерации, получаю свою зарплату.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Львович, скажите, пожалуйста, как скажется этот закон в случае его принятия на укреплении российского рубля? И правильно ли я понимаю, что иностранные компании будут участвовать в наших уставных капиталах исключительно, так сказать, российским рублём?

Саватюгин А. Л. Спасибо, Виталий Сергеевич. Наверное, никак не скажется. Доля страхового рынка в ВВП России колеблется в районе 2 процентов. Это не самый большой рынок, но очень перспективный, быстрорастущий.

Что касается того, как будут вноситься взносы в капиталы страховых компаний, то они могут быть внесены как в рублях, так и в валюте, но подчёркиваю (я об этом уже говорил): это

российские юридические лица и, соответственно, их уставный капитал пополняется в соответствии с российским законодательством. Однако процессы, так скажем, курсообразования российской валюты не связаны с тем предметом, который мы сегодня с вами обсуждаем.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, вопрос на самом деле не только в том, что мы разрешаем приобретать 50 процентов в российских страховых компаниях, надо, наверное, решать эту проблему и открывать наш рынок для иностранных инвестиций, но всё-таки проблем в этой отрасли накопилось достаточно много, и, я думаю, это должно было быть не первым решением, о котором мы услышали сегодня от правительства. Не случайно здесь было много вопросов, связанных с другими направлениями, и, собственно говоря, ответ представителя правительства подтвердил то, что сегодня происходит. Три компании было названо: та самая саморегулируемая организация, ещё одна компания и всем уже, наверное, набивший оскомину, тем, кто работает с населением, так называемый РСА — о чём это говорит? Это говорит о том, что на сегодняшний день средства того компенсационного фонда, которые должны быть сосредоточены в одном месте, те средства подушки безопасности, которые в случае банкротства той или иной страховой компании, когда наши люди выстраиваются в очереди и начинают бегать и искать, где им получить свою компенсацию, должны направляться на компенсацию вот этим самым людям, у нас уже в трёх местах находятся. И ещё будут созданы, наверное, какие-то компании, которые тоже будут регулировать обязательное страхование, например на транспорте, — там тоже будет свой компенсационный фонд.

Но дело ведь не только в том, что компенсационный фонд в нескольких местах находится, так скажем, по разным видам страхования, но и в том, что, извините меня, каждая структура — это аппарат. Вот, если мне память не изменяет — а я могу, конечно, ошибаться, — содержание аппарата РСА обходится в 2 миллиарда рублей. Откуда эти деньги? А эти деньги заложены в стоимость полиса. А теперь эти страховые компании должны будут вступить ещё и в союз страховщиков и там платить взносы, там содержать аппарат, то есть ещё в трёх-четырёх организациях они должны будут находиться. Слушайте, ну

хватит уже издеваться над нашими гражданами! Почему они должны кормить не только армию чиновников, государственных служащих, которым они и так платят в виде налогов, но и ещё несколько аппаратов в виде оплаты самого продукта, который они будут покупать? Это же серьёзные деньги, которые наши граждане вносят каждый день, да ещё и не могут получить взамен качественную услугу, потому что жаловаться надо туда, туда, туда и туда, и неизвестно ещё, хватит ли этого компенсационного фонда, который тоже непонятно как ведётся. Вот, например, то уголовное дело, которое было возбуждено по факту хищения средств из компенсационного фонда Российского союза автостраховщиков, по-моему, так и висит уже несколько лет — ни виновных, ни денег не нашли, хотя здесь всё должно быть достаточно чётко, тем более что этот вид деятельности зарегулирован-то основательно.

Поэтому я думаю, что надо принимать решение о том, чтобы была создана нормальная структура, которая... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов, пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Алексей Львович, уважаемые коллеги! Я хотел бы выступить от фракции, озвучить позицию фракции по этому законопроекту.

Сразу могу сказать, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против этого законопроекта. Ну, сомнения уже прозвучали в тех вопросах, которые я задавал, и, к сожалению, Алексей Львович их не развеял, прежде всего по поводу оттока капитала. Опыт, скажем, иностранных банков, подразделения которых функционируют в России, показывает, что, как только происходит кризис, они выводят свои деньги через материнские компании и из-за этого увеличивается отток капитала из России. Опыт работы иностранных страховых компаний в странах Восточной Европы также говорит о том, что они в большей степени, особенно в кризисной ситуации, способствуют оттоку капитала, нежели его притоку.

Что касается инвестиций. Ну, инвестиции могут быть разовые — при покупке доли, но они не являются системными, опять же об этом говорит опыт стран Восточной Европы.

Что касается каких-то новых технологий, которые якобы привнесут иностранные компании в страховой бизнес, то давайте прямо скажем: даже в промышленности, к сожалению, с иностранными инвестициями новые технологии приходят очень редко, чаще всего Россия превращается в такой цех, куда сбрасываются старые технологии, производство старых моде-

лей, а новые, передовые технологии приходят очень редко. Что же касается страхового бизнеса, то, во-первых, большинство технологий, которые применяют в страховом бизнесе, не патентуется. Это некий социальный опыт, который свободно передаётся, в том числе и через границы. Я знаю ситуацию в российском страховом бизнесе, и мне не очень понятно, какими технологиями наши страховщики не владеют, мне не известно, что есть какие-то очень передовые технологии, которые используются на Западе, а у нас ещё не используются. По крайней мере, наши страховщики обучаемы, учатся довольно быстро, и те технологии, которые появляются на Западе, у нас в очень скором времени внедряются.

Также непонятно — ведь наши страховщики спокойно могут освоить наш рынок, и на этой основе могут возникнуть сильные транснациональные компании. Это решение в большей степени подрывает позиции наших страховщиков, нежели их укрепляет. И очень важен вопрос о соотношении экономического и политического суверенитетов: мы убеждены, что если ключевые отрасли экономики начинают контролироваться иностранным капиталом, то в скором времени и о политическом суверенитете можно будет забыть.

Председательствующий. Спасибо.

Марина Алексеевна Мукабенова.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич, я буквально несколько слов хотела сказать в поддержку данного законопроекта.

В первую очередь отмечу, что деятельность филиалов иностранных страховых компаний на территории России по действующему законодательству не допускается, об этом подробно и понятно сказал Алексей Львович, отвечая на вопросы в связи с опасениями, высказанными нашими коллегами. По данным ФСФР, на сегодняшний день объём выбранной квоты составил примерно 20 процентов.

Действительно, проект закона направлен на улучшение условий инвестирования для иностранных инвесторов в уставные капиталы страховых компаний, и то увеличение, которое сегодня предполагается, — в два раза — я считаю обоснованным. Нет смысла сейчас приводить те же самые аргументы, которые были высказаны докладчиком и содокладчиком — представителем профильного комитета, единственное хочу сказать: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении. Мы считаем, что принятие этого закона будет способствовать повышению капитализации российских страховых компаний, ну и, естественно,

привлечению иностранных инвестиций на финансовый рынок России.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Докладчик и содокладчик? Алексей Львович, вы не хотите выступить?

Саватюгин А. Л. Я высказался.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос повестки. По сокращённой процедуре рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Законопроектом предлагается внести в указанную статью изменения, запрещающие исключение из списков личного состава воинской части осуждённых к ограничению по военной службе лиц, срок контракта о прохождении военной службы которых истёк, до вынесения судом решения о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания или об освобождении от наказания. По мнению авторов законопроекта, в настоящее время осуждённый к указанному наказанию военнослужащий может быть уволен с военной службы вне зависимости от того, какое решение примет суд и принято ли решение по этому вопросу вообще, тем самым фактически избежав наказания.

Комитет Государственной Думы по обороне согласен с таким мнением, но лишь в части, касающейся случаев возникновения основания для досрочного увольнения с военной службы, к примеру, по состоянию здоровья, в связи с организационно-штатными мероприятиями. Эта позиция обосновывается тем, что, поскольку исполнение наказания в виде ограничения по военной службе непосредственно связано с прохождением военной службы, на практике предельный срок назначаемой судами санкции за совершение преступления ограничен днём истечения срока военной службы в соответствии с контрактом о прохождении военной службы осуждённым военнослужащим.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает при условии его доработки, а именно дополнения законопроекта соответствующими положениями о внесении изменений в статью 80 Уголовного кодекса Российской Феде-

рации, так как в соответствии с частью первой указанной статьи ограничение по военной службе не относится к уголовным наказаниям, которые могут быть заменены более мягким видом наказания, например штрафом. Вместе с тем, по мнению комитета, следует учесть, что статья 80 УК предусматривает возможность замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания только в случае примерного поведения осуждённого в период отбывания наказания, а статья 148 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, предусматривающая процедуру замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, решение, принимаемое по этому вопросу, с поведением осуждённого вообще не связывает. Эти нормы также нуждаются во взаимном согласовании в рамках проблемы, которой посвящён законопроект. Таким образом, в случае принятия законопроекта в первом чтении потребовалась бы такая доработка ко второму чтению, которая существенно изменила бы его концепцию.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне предлагает Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, по повестке следующим вопросом мы должны заслушать информацию министра сельского хозяйства в рамках "правительственного часа", этот вопрос поставлен, естественно, на фиксированное время, на 12.30, но у нас до перерыва осталось немного времени, при этом докладчики по двум вопросам, которые мы будем рассматривать по сокращённой процедуре — это вопросы 9 и 10, — находятся в зале, а также готовы докладчики доложить пункт 15 повестки, если, конечно, нам до перерыва хватит времени. Нет возражений против такой последовательности? Спасибо.

9-й пункт повестки. По сокращённой процедуре рассматривается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии".

Николай Иванович Макаров, пожалуйста.

Макаров Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона был внесён депутатом пятого созыва Богомоловым в период исполнения им полномочий депутата.

Известно, что в соответствии с Федеральным законом "Об оружии" охотничье огнестрельное оружие с нарезным стволом имеют право приобретать граждане Российской Федерации, которым в установленном порядке предоставлено право на

охоту, при условии, что они занимаются профессиональной деятельностью, связанной с охотой, либо имеют в собственности охотничье огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие не менее пяти лет. Законопроектом предлагается дополнить указанный перечень лиц, имеющих право на приобретение охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом, гражданами, проходившими службу в Вооружённых Силах или в правоохранительных органах.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции, который является ответственным по этому проекту, имеет ряд замечаний по законопроекту. Необходимо обратить внимание на то, что ряд лиц, проходивших службу в Вооружённых Силах или правоохранительных органах, относятся к числу государственных гражданских служащих, указанные лица не имеют специальных навыков безопасного обращения с огнестрельным оружием и не проходили специальную подготовку, предусмотренную законодательством. Аналогичные замечания касаются и граждан, имеющих наградное оружие, владение которым не требует специальной подготовки: награждённые таким оружием лица также могут не обладать навыками безопасного обращения с огнестрельным оружием. Проектом закона данные положения не учитываются. Комитет отмечает, что основным требованием, предъявляемым законом к гражданам для получения права на приобретение огнестрельного оружия с нарезным стволом, является прохождение специальной подготовки.

Кроме того, комитет поддерживает критические замечания профильных ведомств в отношении положения законопроекта, которым предлагается сохранить право на приобретение охотничьего огнестрельного оружия для военнослужащих и сотрудников, уволенных со службы за грубое либо систематическое нарушение дисциплины в связи со вступлением в силу обвинительного приговора суда или по иным подобным основаниям, либо служба которых напрямую не связана с хранением, ношением и использованием огнестрельного оружия.

Также проектом закона необоснованно предлагается наделить граждан правом владеть охотничьим огнестрельным оружием с нарезным стволом как оружием самообороны. Это право уже закреплено в статье 24 закона "Об оружии", и граждане имеют право его применять в случае крайней необходимости, при необходимости обороны.

На законопроект имеется отрицательное заключение Правительства Российской Федерации.

Учитывая изложенное, комитет предлагает Государственной Думе отклонить указанный проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

10-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статьи 9 и 10 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации", статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 268 Таможенного кодекса Российской Федерации. Законопроект также рассматривается по сокращённой процедуре.

Депутат Галимарданов, пожалуйста.

Галимарданов М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, законопроектом предусматривается ввести упрощённый порядок пересечения государственной границы Российской Федерации для российских морских и воздушных судов, с которых проводится геологическое изучение недр, поиск, разведка или разработка минеральных ресурсов континентального шельфа Российской Федерации, по аналогии с порядком, установленным для российских рыбопромысловых судов, осуществляющих промысел водных биологических ресурсов во внутренних морских водах, территориальном море, исключительной экономической зоне, на континентальном шельфе Российской Федерации. Вместе с тем разрешение на неоднократное пересечение государственной границы рыбопромысловыми судами предполагает осуществление за ними контроля пограничными органами с использованием возможностей системы отраслевого мониторинга, созданной в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации. Создание новой системы мониторинга нахождения и передвижения морских судов неизбежно потребует затрат из федерального бюджета, однако заключение Правительства Российской Федерации на данный законопроект авторами не представлено.

Кроме того, комитет считает необходимым высказать по законопроекту некоторые замечания. Предлагаемая законопроектом в качестве дополнения в статью 10 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" норма не относится к предмету правового регулирования данного закона, поскольку в соответствии с Федеральным законом от 27 ноября 2010 года № 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации" с 1 октября 2011 года Таможенный кодекс Российской Федерации утратил силу, и внесение изменения не представляется возможным. В настоящее время речь может идти о внесении соответствующих

изменений в таможенное законодательство Таможенного союза.

Правительство Российской Федерации рассматриваемый законопроект не поддерживает; у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту имеется ряд замечаний.

Вместе с тем, поскольку поднятая авторами законопроекта проблема является актуальной, хочу отметить, что в настоящее время в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации ведётся работа по подготовке законопроекта, направленного на упрощение порядка пересечения государственной границы морскими судами, осуществляющими свою деятельность исключительно в экономической зоне и на континентальном шельфе.

В связи с изложенным Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый законопроект не поддерживает и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

15-й пункт повестки. В первом чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предполагается, что непредоставление места в детском дошкольном образовательном учреждении, то есть в детском саду, если препятствуют получению данного места сотрудники детского сада, повлечёт предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 1 тысячи до 2 тысяч рублей, на юридических лиц — от 10 тысяч до 20 тысяч рублей.

Что это означает? Если человек не может устроить своего ребёнка в детский сад по месту жительства, значит, за это кто-то должен отвечать, ведь 43-й статьёй Конституции Российской Федерации у нас обусловлено получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования, это гарантирует нам главный закон страны. На деле, вы знаете, не всегда всё происходит именно так, и часто родителям приходится возить своих детей через весь город или создавать какие-то частные учреждения, в которые они вынуждены самоорганизовываться, создавать родительские комитеты и таким образом решать проблему.

Многие силы государственных служб сейчас направлены на решение данного вопроса, но, к сожалению, несмотря на то, что, казалось бы, вопрос должен являться первооче-

редным, таковым он не является. Почему это происходит? Я, как депутат, избранный от Владимирской области и курирующий Рязанский регион, общаюсь с мэрами разных городов и слышу от них: ну да, проблема важная. Но реально у них большое количество тех проблем, которые для них являются первоочередными: это и дороги, и коммунальный сезон, когда у них начинают зимой лопаться трубы и выходят из строя котельные, — и у них не доходят руки до детских садов. И к чему мы приходим?

Эта проблема, которая извечно не находит своего решения, влияет на всю ситуацию в нашей стране. Ведь дети — это наше будущее, и когда семья заводит ребёнка, она сталкивается с ситуацией, в которой, не обладая возможностью устроить его в детский сад по месту жительства, один взрослый человек, родитель, вынужден либо уходить в декретный отпуск, либо бросать работу, потому что не все работодатели готовы смириться с данной особенностью, несмотря на её законность, — и выходит, что страдает бюджет семьи. А когда страдает бюджет семьи — страдает бюджет всей страны: мы теряем трудоспособное население и просто на несколько лет выбиваем из колеи людей, которые могут работать, причём многие из них хотят это делать. Возникает социальное напряжение в таких семьях: меньше денег в бюджете семьи — меньше возможностей хорошо поесть, хорошо одеться, одеть своего ребёнка, дать ему качественное образование в дальнейшем. То есть в итоге страдает вся экономика и всё государство от этой проблемы, которая до сих пор не решена.

Профильный комитет говорит нам (цитирую), что правовое регулирование рассматриваемых отношений относится к полномочиям субъектов Российской Федерации, а также, что, безусловно, проблема недостаточности мест для детей в образовательных учреждениях, реализующих программы для детей дошкольного возраста, в большинстве субъектов Российской Федерации является острой и проявляется в том числе в существовании очередей на получение места в детском саду, однако предлагаемая законопроектом норма не может способствовать решению названной проблемы, а её принятие может привести к усилению социальной напряжённости. Я не могу согласиться с профильным комитетом, с данным заявлением, ввиду того что сам имею относительно непосредственное отношение к детскому саду, — у меня тёща работает медсестрой в детском саду, и я изнутри знаю о проблеме, о том, как это всё происходит.

Вот почему возникают те очереди в детских садах, которые сейчас существуют? Очень просто: дело в том, что сотрудники

детского сада получают заработную плату в полном объёме в том случае, если вся квота на возможных устроенных туда детей выбрана, то есть если будет не триста детей в детском саду, а двести пятьдесят, то заведующая и прочий персонал будут получать зарплату меньшую. Соответственно что происходит? В детский сад заранее приходят родители, подают заявления на устройство туда своих детей, но они часто передумывают, принимают другие решения — или устраивают детей в другой детский сад, или всё-таки находятся бабушки и принимается решение воспитывать детей дома, без участия детского сада, а заведующая, когда подходит начало сезона, говорит, что все места заняты. Таким образом, условно говоря, из трёхсот детей двести семьдесят реально приходят, тридцать не приходят, но заявления от родителей приняты, и заведующая детского сада отчитывается, что полностью квота выбрана. То есть все вроде бы довольны: получается, что квота выбрана, зарплату все получают по максимуму, напрягаются меньше, в столовой, вы сами знаете, остаётся какая-то еда, которую разбирают в итоге по домам. И вот образуется коррупционная составляющая: эти тридцать мест, эти тридцать вакансий в итоге потом реализуются заведующей по сходной цене, то есть мы сталкиваемся с тем, что к заведующей обращаются, платят 10, 20, 30, 40 тысяч рублей, она делает какие-то поборы — якобы на забор, на жалюзи, на что-то ещё, не знаю... Вот таким образом мы законодательно сами себе организовали коррупционный процесс.

Поэтому неверно говорить о том, что проблема с детскими садами существует из-за их отсутствия, нужно взять этот вопрос на контроль и выбирать ту квоту, которая существует реально. Мы сейчас видим эту проблему несколько однобоко, мы можем сколько угодно вбухивать бюджетные средства в строительство новых садов, но в итоге столкнёмся всё с той же самой коррупционной составляющей на местах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет, когда обсуждал данный вопрос, согласился с тем — и это самое главное, — что проблема обеспеченности местами в детских садах имеет огромное значение, что это сказывается на всём, начиная от семейных отношений и заканчивая вообще возможностью для наших женщин работать. Вне всякого сомнения, заниматься этой проблемой, говорить о ней, и заниматься решением этих вопросов необходимо постоянно. Единственное, что мы хотели бы отметить: всё-таки регулирование данного вопроса относится к компетенции ре-

гиональных органов государственной власти и органов местного самоуправления в соответствии с законами № 184-ФЗ и № 131-ФЗ, которые регулируют данные вопросы, и за нарушение соответствующих нормативных документов, нормативных актов в этой сфере регионального уровня либо уровня органов местного самоуправления административная ответственность в соответствии со статьёй 1.3¹ Кодекса об административных правонарушениях должна устанавливаться региональным законодательством об административной ответственности. Вот это единственная, скажем так, загвоздка, которая нам не позволяет на уровне Государственной Думы принять соответствующий закон.

Ну, ещё раз хотелось бы поблагодарить нашего коллегу Виталия Сергеевича Золочевского за то, что была поднята эта важная проблема, но тем не менее комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Какие будут вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, как вы объясните тот факт, что, наверное, в каждом детском саду, в который стоит очередь из желающих поступить туда детей, пребывают дети из постсоветских республик, из других регионов, которые не имеют постоянной регистрации непосредственно в месте нахождения детского сада, а те дети, которые живут в соседних домах, не имеют возможности там находиться и обучаться? Они либо вообще никуда не ходят, либо к тому же предоставлены сами себе, а потом мы констатируем факт утраты духовно-нравственных ценностей, раннего возраста употребления алкоголя, табака и наркотиков, ну и прочие негативные моменты, которые мы можем наблюдать в последнее время.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, всё-таки ваш вопрос не относится к предмету данного законопроекта, ну, по большому счёту. Я не буду отвечать по существу заданного вами вопроса по одной-единственной причине, и в заключении комитета отмечено: невозможность принятия данного закона на федеральном уровне обусловлена тем, что данный вопрос регулируется региональным законодательством, ни больше ни меньше, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Виталию Сергеевичу.

Виталий Сергеевич, безусловно, намерения благие и вопрос очень важный. Ну, я законопроект посмотрела, конечно, он очень сырой и, самое главное, не отвечает на следующий вопрос: вы имеете в виду наказание административное, то есть ужесточение наказания, в случае когда имеются места, а в это время отказывают родителям, или когда в саду действительно нет мест? Вот вы привели пример, что как-то скрывают эти места и так далее, но в законопроекте-то это не прописано. Как будет отвечать руководитель этого учреждения за то, что он делает, если у нас в законе прописано наказание, а как, при каких условиях его применять, мы не видим? Или это во втором чтении можно поправить?

Председательствующий. Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С. Уважаемая Тамара Васильевна, конечно, всегда можно всё поправить, как мы знаем, и во втором чтении. Я исходил из того, что гражданин имеет право на то, чтобы его ребёнок получил дошкольное образование, и его не должно интересовать, какая ситуация: есть место или нет, скрыто оно от него или нет. Вот он пришёл, попытался устроить своего ребёнка — ему отказали. Его не должно волновать наличие мест в детских садах, об этом должны, как правильно заметил выступавший от комитета, думать региональные власти, они должны обеспечить данную возможность для людей.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо.

У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу, поскольку он поблагодарил докладчика за такой законопроект.

Дмитрий Фёдорович, вот вы мне всё-таки поясните тот пример, что приводил Виталий Сергеевич, об укрывательстве этих мест: насколько реальна эта ситуация, сколько таких случаев по всей стране? Ведутся ли какие-то контрольные проверки, ходят дети в детский сад или не ходят? Иначе мы с трибуны Государственной Думы, высшего законодательного органа власти, даём такую информацию, которая просто повергает всех в шок: это что же, у нас детские сады стоят незаполненные, а в это время кто-то пытается каким-то образом произвести, ну, как мы говорим, коррупционные действия?!

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Николаевич, я не могу ни подтвердить, ни опровергнуть те факты, которые нашим коллегой Золочевским были приведены в его докладе. Помните, комитет не рассматривал конкретную ситуацию, которая была описана, комитет рассматривал возможность принятия данного законопроекта с точки зрения правовой, с точки

зрения разделения компетенций между федеральными органами власти, органами государственной власти в регионах и органами местного самоуправления, ни больше ни меньше, — именно такая задача стояла перед комитетом. Вопросы обеспечения местами в детских дошкольных образовательных учреждениях всё-таки относятся к компетенции несколько другого комитета, который возглавляет наша многоуважаемая коллега Елена Борисовна Мизулина, как я понимаю, или Комитета по образованию, но никак не Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, всё-таки согласитесь.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

К меня вопрос к автору законопроекта.

В новой редакции Закона Российской Федерации "Об образовании" уже прописано, что дошкольное образование становится самостоятельным уровнем образования, то есть его должны получить все наши ребяташки. В то же время обеспеченность дошкольными учреждениями составляет 50—60 процентов, а в Ингушетии — 7 процентов. Данным законопроектом мы решаем проблему фактически только в единичных случаях. Я считаю, что ответственность прежде всего за губернатором, и вопрос такой: а почему вы не прописали, что нужно в этом случае просто снимать губернатора с должности? Раньше это был один из показателей деятельности губернатора, и, по-моему, эти показатели никто не отменял.

Спасибо.

Председательствующий. Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С. Спасибо, Виктор Евграфович, за вопрос. Я уверен, что законопроект очень важный, социально ориентированный и мы его сегодня примем. Я приглашаю вас в соавторы, и во втором чтении мы внесём предложенные вами поправки.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, обсуждение данного законопроекта продолжим после перерыва.

Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, я прошу занимать места в зале заседаний для продолжения нашей работы. Прошу провести регистрацию.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 59 сек.)
Присутствует 433 чел. 96,2 %
Отсутствует. 17 чел. 3,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить нашу работу.

Уважаемые коллеги, сегодня в рамках "правительственного часа" мы слушаем информацию министра сельского хозяйства Николая Васильевича Фёдорова и одновременно его же доклад по вопросу "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2011 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы".

Совет Государственной Думы предложил следующий порядок рассмотрения этих двух вопросов (напоминаю: они рассматриваются одновременно). Доклад министра сельского хозяйства — до двадцати минут, далее будет докладывать аудитор Счётной палаты. Напоминаю, что это наша новация: мы внесли соответствующие изменения в Регламент и впредь каждое выступление в рамках "правительственного часа" того или иного руководителя министерства будет сопровождаться докладом соответствующего аудитора.

Итак, доклад аудитора Счётной палаты — до десяти минут, выступление представителя профильного комитета — до пяти минут, затем будут заданы вопросы от фракций (предлагается максимум по три вопроса от каждой фракции, в зависимости от того времени, которое нам будет дано на обсуждение этих двух вопросов), ну и далее — выступления представителей фракций и заключительное выступление министра сельского хозяйства. Нет возражений против такого порядка обсуждения?

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Я правильно понимаю, что с учётом того, что это два вопроса, будет два выступления по семь минут?

Председательствующий. Чьих?

Коломейцев Н. В. От фракции.

Председательствующий. Нет. Предлагается одновременно обсуждать, собственно, и информацию министра сельского хозяйства, и национальный доклад. Принимаем такой порядок? Есть необходимость голосовать? Нет.

Слово предоставляется министру сельского хозяйства Николаю Васильевичу Фёдорову.

Пожалуйста.

Фёдоров Н. В., министр сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Я благодарен вам за приглашение, но ещё более признателен вам, уважаемые депутаты, за то, что вы всегда инициативны и обращаете внимание на проблемы сельского хозяйства, на то, как живёт российское село, вносите много инициатив, которые весьма и весьма полезны для повышения эффективности аграрной политики в Российской Федерации, говорю это как министр сельского хозяйства. В ходе подготовки к "правительственному часу" в министерство поступило от вас порядка полусотни вопросов, подробные ответы уже направлены в Государственную Думу, и в своём выступлении я хотел бы затронуть темы, поднятые в ваших вопросах, а также осветить принципиальные подходы нашего министерства к решению стоящих перед нами задач. Также представлю краткую информацию о национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2011 году госпрограммы, который был направлен вам ещё в июне.

Итак, состояние растениеводства.

На сегодняшний день обмолочено более 76 процентов посевных площадей зерновых и зернобобовых культур, намолочено 63 миллиона тонн зерна. В 2011 году в это же время было намолочено 77 миллионов тонн, в 2010-м — 52,6 миллиона тонн. Общий валовой сбор зерна на данный момент ожидается на уровне 72–73 миллионов тонн. С учётом переходящих запасов зерна — порядка 20 миллионов тонн — эти объёмы полностью обеспечат внутренние потребности страны и позволят сформировать экспортный потенциал в размере 10–14 миллионов тонн. Одновременно с уборочными работами в плановом режиме идёт закладка урожая будущего года. Из прогнозных 16,8 миллиона гектаров озимых зерновых культур под урожаем 2013 года посеяно 7,3 миллиона гектаров. Это 44 процента к прогнозу, что почти на 300 тысяч гектаров больше, чем на ответственную дату прошлого года.

О ситуации в животноводстве.

Благодаря комплексным мерам господдержки и труду животноводов в отрасли сохранилась положительная динамика: за восемь месяцев производство скота и птицы на убой

в живом весе составило 6,6 миллиона тонн, что почти на 9 процентов больше уровня соответствующего периода прошлого года. Основной прирост достигнут за счёт роста производства на убой птицы (почти на 15 процентов) и свиней (на 7,4 процента). Производство скота и птицы на убой ожидается на уровне 11,5 миллиона тонн, или на 535 тысяч тонн больше уровня 2011 года.

Ситуация в молочном скотоводстве остаётся напряжённой, но относительно стабильной: за восемь месяцев производство молока увеличилось на 2,4 процента и составило 22,7 миллиона тонн. Мы ожидаем, что объём производства молока в текущем году будет на уровне 32,1 миллиона тонн, или на 600 тысяч тонн больше уровня прошлого года. Сложности не стали препятствием для роста поголовья крупного рогатого скота. По состоянию на 1 сентября численность КРС увеличилась на 247 тысяч голов, в том числе коров почти на 200 тысяч. Поддержкой для животноводов стало недавнее решение Правительства России об увеличении субсидий на покупку племенного молодняка крупного рогатого скота в объёме 1 миллиарда рублей. В эти дни с коллегами по правительству мы согласовываем вопрос о выделении дополнительных субсидий на приобретение и заготовку кормов в регионах, пострадавших от засухи.

По финансированию госпрограммы. На 12 сентября министерством направлено в бюджеты субъектов Российской Федерации 85 миллиардов 500 миллионов рублей, это 77 процентов годового лимита. Из полученных регионами федеральных денег непосредственно сельхозпроизводителям направлено порядка 70 миллиардов рублей (это 82 процента годового лимита), из региональных бюджетов — 30,5 миллиарда рублей (это 59 процентов годового лимита). Из этих данных видно, что федеральный центр своевременно финансирует отрасль, однако иная картина в регионах, где в ряде случаев заметно отстают в доведении средств до получателей. Поэтому, уважаемые депутаты, коллеги, хочу обратиться к вам с просьбой заглядывать на сайт Минсельхоза, где есть специальный баннер с соответствующей информацией по регионам, и, может быть, усилить депутатский контроль за освоением средств, выделяемых на сельское хозяйство в субъектах Российской Федерации.

По оказанию помощи производителям, пострадавшим от засухи.

На сегодня двадцать регионов обратились в правительство с просьбой о выделении средств из федерального бюджета на сбалансированность бюджетов. В настоящее время министерством осуществляется экспертная оценка ущерба, эти резуль-

таты, как всегда, отличаются от заявленных регионами. Необходимые расчёты и обоснования, подготовленные с учётом нормативных процедур, в эти дни мы направляем в Минфин для определения объёма финансовой поддержки товаропроизводителям, пострадавшим от засухи. Особенно острый вопрос — динамика цен на продовольствие. Чтобы не допустить роста цен, сохранить поголовье КРС, поддержать пострадавшие хозяйства, обеспечить своевременное проведение озимого сева, министерство внесло в правительство предложения по предоставлению господдержки в виде дотаций бюджетам пострадавших от засухи субъектов, в том числе на закупку и заготовку кормов, необходимых для производства мяса птицы, свинины и сохранения поголовья КРС, на приобретение семян и на минеральные удобрения. Эти предложения потребуют корректировки текущего бюджета. Мы запланировали также дополнительные меры по поддержке обновления сельхозтехники, прежде всего для регионов, пострадавших от засухи.

Поскольку в ряде регионов сложилась очень острая ситуация и средства необходимы буквально сегодня, Минсельхоз внёс в правительство предложение о предоставлении пострадавшим субъектам бюджетных кредитов, предусмотренных законом о федеральном бюджете. Процедура предоставления бюджетных кредитов занимает около месяца.

Кроме того, министерством совместно с ведущими банками, кредитующими АПК, и с "Росагролизингом" решается вопрос о переносе сроков выплат процентов по краткосрочным инвестиционным кредитам, по договорам лизинга на период от шести месяцев до года для сельхозпроизводителей, занимающихся производством продуктов растениеводства и животноводства, с целью минимизации изъятия у них оборотных средств, а также о выделении в текущем году дополнительных объёмов кредитов на пополнение оборотных средств предприятиям растениеводства и животноводства, в том числе с возможностью предоставления ими последующего залога в срок от шести месяцев до года. На данный момент банки объявили о готовности к рассмотрению этих подходов в индивидуальном порядке в зависимости от кредитной истории. Мы рассчитываем, что кредитные институты предоставят аграриям приемлемые варианты, мы продолжаем убеждать их в том, что это необходимо сделать.

Меры по адаптации сельского хозяйства к ВТО. Здесь известен и план действий правительства, и ведомственный план Минсельхоза. Я хочу выразить вам признательность за вашу активность, потому что благодаря вашим инициативам дополнительный пакет законов в значительной степени поддержан

правительством, — поддержаны ваши инициативы, в частности нулевая ставка по налогу на прибыль, пониженная на 10 процентов ставка по НДС при ввозе племенного скота и биоматериала, освобождение фермеров и индивидуальных предпринимателей от НДС при получении производственных субсидий и грантов и так далее, это известный вам перечень законов. В общей сложности прогноз по объёму льгот по ним составляет от 14 до 18 миллиардов рублей в год в зависимости от методики расчётов и прогноза прибыльности сельхозпредприятий, и это, конечно, очень существенная, качественная поддержка наших сельхозпроизводителей в меняющихся условиях.

Новые подходы к реализации госпрограммы на 2013—2020 годы. Поскольку время ставит новые задачи, мы исходим из необходимости проведения более системной, комплексной госполитики в сфере АПК, охватывающей как экономические, так и социальные, экологические аспекты развития отрасли. Важным принципом является сбалансированность производства продукции с её дальнейшей переработкой и последующей реализацией, на чём акцентирует внимание новая госпрограмма, в этой части дополнительной новеллой госпрограммы является постепенный переход от прямого субсидирования производства к поддержке доходности отрасли. С 2013 года вводятся выплаты на гектар посевных площадей в зависимости от объёма произведённой растениеводческой продукции, измеренной в зерновых единицах, от биоклиматического потенциала земельных участков. Объём финансирования увеличится с 15,3 миллиарда до 37,6 миллиарда рублей к 2020 году, это по этой только статье. С учётом стратегических приоритетов в отдельный пункт программы выделено развитие мясного скотоводства — от 6,8 миллиарда рублей до 9,5 миллиарда рублей, с ежегодным приростом. Стимулом для развития молочного производства должен стать новый вид поддержки — субсидии на один килограмм реализованного товарного молока; объём финансирования — от 10 миллиардов рублей до 12,5 миллиарда рублей. На поддержку малого и среднего бизнеса на селе направлена грантовая поддержка начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм. На модернизацию производства нацелена программа по обновлению сельхозтехники через "Росагролизинг".

В рамках реализации новой госпрограммы мы намерены выстраивать новую систему взаимоотношений с регионами с целью стимулировать субъекты к увеличению расходов на сельское хозяйство, усиления их ответственности за выполнение взятых на себя по соглашениям обязательств, повышения прозрачности, а значит, и эффективности расходования бюд-

жетных средств. Минсельхоз исходит из необходимости использования проектного финансирования отрасли на основе схем территориального планирования субъектов и муниципальных территорий. Необходимы сочетание мер по развитию сельхозпроизводства в крупных, средних и малых предприятиях со строительством объектов переработки и реализации продукции, объектов социальной и производственной инфраструктуры, а также консолидация регионами финансовых ресурсов для развития сельской инфраструктуры и жилищного строительства с возможным созданием целевых фондов муниципального развития; председатель правительства эти предложения поддержал.

Приоритетное развитие социальной инфраструктуры села для нас очевидно и принципиально. Земля воздаёт сторицей за неустанный труд, и сельяне смогут достичь желаемых результатов в работе, только если власть обеспечит их, крестьян, цивилизованными, а проще говоря — человеческими условиями жизни. Как я сказал, это принципиальная позиция. В текущем году на реализацию всего комплекса мероприятий по социальному развитию села предусмотрены средства в объёме 38 миллиардов 100 миллионов рублей. С 2014 года реализация мероприятий в области социального развития села планируется в рамках новой федеральной целевой программы "Устойчивое развитие сельских территорий...". В рамках новой программы планируется реализация действующих и ряда новых мероприятий, в их числе грантовая поддержка местных инициатив сельских сообществ — проектов, инициированных и реализуемых при участии сельских жителей, поощрение и популяризация достижений в сфере сельского развития — проведение всероссийских конкурсов, спортивных мероприятий с федеральной поддержкой. Общий объём финансирования программы — около 300 миллиардов рублей.

И снова о земле и о совершенствовании земельных отношений. В этой сфере несколько актуальных направлений, их можно не перечислять, они вам известны, но всё-таки самое главное, по нашей оценке, необходимо усиление контроля за рациональным и целевым использованием сельхозземель, а также ужесточение ответственности собственников и землепользователей. Вы принимали ряд законов в этом направлении, но пока надо с сожалением констатировать, что заметного прогресса в наведении порядка в землепользовании нет, поэтому мы подготовили новый законопроект, где предлагаем сократить срок неиспользования земельного участка с трёх до двух лет, а также многократно, в разы, ужесточить ответственность за ненадлежащее использование земельного участка посредст-

вом увеличения административных штрафов более чем в пять раз за невыполнение обязанностей по рекультивации земель, обязательных мероприятий по улучшению и охране почв, а также за использование земельных участков не по целевому назначению; увеличения до 3 процентов действующей ставки земельного налога (сегодня это 1,5 процента) для земельных участков из земель сельхозназначения, не используемых для ведения сельхозпроизводства или осуществления иной связанной с сельхозпроизводством деятельности.

О приоритетах в законодательном обеспечении.

В настоящее время у вас находится ряд важных законопроектов: это поправки в Налоговый кодекс, готовятся ко второму чтению проекты федеральных законов о карантине растений и о внесении изменений в законодательство в части совершенствования механизма залога земельных участков из земель сельхозназначения. Мы крайне заинтересованы в принятии их в осеннюю сессию. К рассмотрению во втором чтении подготовлен внесенный президентом проект федерального закона, предусматривающий изменения в Гражданский кодекс в части введения новой организационно-правовой формы юрлица — крестьянские (фермерские) хозяйства, при этом сохраняется право граждан создавать фермерские хозяйства без образования юрлица. Необходимо скорейшее принятие данного закона, так как более 60 тысяч крестьянских хозяйств, созданных как юрлица, вправе согласно пункту 3 статьи 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" сохранить свой нынешний статус только до 1 января 2013 года.

Наши первоочередные задачи — завершить согласование с ведомствами законопроектов о ветеринарии, о семеноводстве, о племенном животноводстве, а также поправок в закон "О развитии сельского хозяйства" в части господдержки перерабатывающих предприятий, чтобы отнести их к сельхозтоваропроизводителям и поддержать по госпрограмме, если есть нужда, проблемы в переработке, и регионов, которые находятся в неблагоприятных условиях ведения сельского хозяйства. Последнюю тему мы уже согласовали в правительстве.

Что касается ещё одного очень важного, сложного, проблемного направления работы Минсельхоза — выработки госполитики в сфере рыбохозяйственного комплекса, стратегия развития которого зависит от скоординированных действий правительства и законодателей, то в нормативно-правовом регулировании мы выделили четыре приоритетных законопроекта, требующих принятия в этом году.

Законопроект об аквакультуре устанавливает особенности функционирования рыбоводных предприятий. Он разрабаты-

вался одни говорят — семь лет, другие — десять, но и то, и другое очень плохо. В первом чтении законопроект вами принят, но подготовка поправок ко второму чтению была затянута из-за межведомственных разногласий. Этот наглядный пример наличия бюрократических проволочек привёл к тому, что, по данным ФАО, по объёмам рыбоводства Россия не входит даже в тридцатку аквакультурно развитых стран. В 2011 году в нашей стране выращено всего 152 тысячи тонн продукции; для сравнения: в Китае — 40 миллионов тонн, то есть почти в триста раз больше. Сегодня основные межведомственные разногласия исчерпаны, мы рассчитываем в ближайшей перспективе внести в правительство этот проект во втором чтении для дальнейшего рассмотрения вами в Думе.

Законопроект о регулировании прибрежного рыболовства, который направлен на закрепление действовавшей практики по осуществлению судовой переработки и перегрузки уловов водных биоресурсов. Предусмотренный сегодня запрет этих операций приводит не к их предупреждению и пресечению, по нашему убеждению, а к наложению на рыбаков драконовских штрафов, которые фактически парализуют экономику промысла. Полагаем, что в данном случае оценка экономической неэффективности запрета является ключевой и очевидной. Мы не отрицаем существующие риски этого законопроекта в части возможного ослабления контроля за рыбодобывающим флотом, однако эти риски в цивилизованном государстве должны компенсироваться путём совершенствования механизмов государственного контроля за промысловыми операциями, включая транспортировку уловов, а также скоординированными усилиями Минсельхоза и регионов по развитию переработки на береговых предприятиях.

Актуальность законопроекта о борьбе с браконьерством очевидна: законопослушные рыбаки никогда не смогут конкурировать с браконьерами, если санкции за эту противоправную деятельность не сравнимы с получаемой маржой. Проводимые мною встречи с рыбацкой общественностью (последняя была буквально на днях) только подтверждают необходимость усиления борьбы с браконьерством и ужесточения санкций. Мы предлагаем в этом направлении свои меры.

Скорейшее принятие законопроекта о любительском рыболовстве вызвано объективной необходимостью введения справедливых правил игры для рыбаков-любителей: с одной стороны, это позволит закрепить и защитить интересы рыбаков, а с другой — не допустить такой вылов в промышленном масштабе.

Пользуясь случаем, прошу депутатов помочь нам, отрасли, признать эти законопроекты приоритетными, обсудить и принять их во время осенней сессии. Правда, мяч пока на стороне правительства: я беру на себя обязательство, как федеральный министр, ускоренно выдать этот продукт для вашего рассмотрения.

И несколько слов о национальном докладе. Он разработан министерством в соответствии с законом, который вы приняли, "О развитии сельского хозяйства", утверждён распоряжением правительства 1 июня и направлен в Государственную Думу. В этом докладе традиционно изложены основные итоги развития отрасли в 2011 году, дана оценка выполнения целевых показателей программы, предложены меры по её корректировке. 2011 год был, вы знаете, благоприятным в сельхозотношении, индекс производства на фоне засухи 2010 года составил более 122 процентов с плюсом. Продолжился рост инвестиций, как государственных, так и частных, что позволило выполнить основные годовые индикаторы государственной программы, чему можно только радоваться.

Завершая, хочу отметить, что объективно накопленный в отрасли за прошедшие годы благодаря и приоритетному национальному проекту, и госпрограмме потенциал всё-таки позволяет нам не столь болезненно ощущать потери от аномальных погодных явлений в 2012 году и крестьянам всё-таки смотреть в будущее с надеждой на осуществление их планов и мечтаний, а также рассчитывать на нашу помощь.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Михаил Викторович Одинцов, аудитор Счётной палаты России.

Одинцов М. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня нам предложена новая форма доведения информации по нашим материалам, и мы к этому относимся очень ответственно и, поверьте, с благодарностью.

Вопросы агрокомплекса в целом являются одним из приоритетных направлений деятельности Счётной палаты. В среднем, мы подсчитали, в течение календарного года проводится порядка двадцати пяти, даже двадцати шести, включая Росрыболовство, мероприятий по этому направлению, в режиме оперативного контроля отслеживается исполнение программы развития АПК. Я не хотел бы повторять сказанное, достаточно подробный был доклад Николая Васильевича, и я буквально

тезисно остановлюсь на некоторых моментах, которые не прозвучали в докладе министра.

Своевременное доведение субсидий и компенсаций до товаропроизводителя — тема, собственно говоря, известная и достаточно актуальная. Мы знаем, в 2010 году из 97 миллиардов не доведено 3,3 миллиарда, в 2011 году из 125 миллиардов не доведено 1,9 миллиарда. На сегодняшний день, по текущей информации Минсельхоза на сентябрь, уже направлено 80 процентов средств, и мы очень надеемся, что статистика, в данном случае статистика Министерства сельского хозяйства, не подведёт, как в прошлые годы, и мы действительно не получим недопоставки средств.

О государственной программе Николай Васильевич говорил, я хотел бы отметить ещё, что есть, конечно, положительные тенденции, в частности выручка выросла до 30 процентов, выросла прибыль в полтора раза. В то же время нас очень волнует постоянное невыполнение по отдельным индикаторам, в первую очередь это ввод жилья на селе, индекс производства продукции животноводства, молока и молокопродуктов, индекс инвестиций и развития приоритетных отраслей. Особенно в этом году нас беспокоит и настораживает рост суммы просроченной задолженности крестьянских хозяйств. Количество сельхозпредприятий, в которых техника морально устарела, на сегодняшний день достигло 80 процентов.

Мы обращаем также внимание, хотя сегодня это было уже отмечено, что Минсельхоз недостаточно оперативно реагирует на последствия природно-климатических явлений. Так было с засухой 2010 года, как вы помните, и, в общем-то, примерно такая же картина и в 2012 году. В лучшем случае первые деньги, на наш взгляд, поступят в хозяйства в конце сентября — начале октября, на сегодняшний день ни одного рубля в хозяйства не поступило. В то же время мы отмечаем, что в неполном объёме на сегодняшний день работает механизм страхования, уже новый механизм страхования, его выполнение всё равно стоит на отметке 35 процентов, хотя должно быть 40 процентов; по старому механизму было 34 процента, то есть новый не далеко ушёл.

Хотелось бы сказать несколько слов по вопросу повышения плодородия почв: все мы знаем, что с 2008 года на эту программу было истрачено почти 32 миллиарда рублей, однако, несмотря на такое финансирование, площадь орошаемых и осушаемых земель с 2008 года практически не изменилась. Также не выполняется показатель госпрограммы по внесению минеральных удобрений.

Ещё один важный, на наш взгляд, момент — и Николай Васильевич отчасти остановился на этом — это выбытие земель сельскохозяйственного назначения. Согласно статистическим данным, только за последние четыре года в Российской Федерации из состава земель сельхозназначения выбыло 9,8 миллиона гектаров. Мы сегодня можем констатировать, что ежедневно мы с вами теряем порядка 6 тысяч гектаров земель сельхозназначения. Другие развитые страны тоже теряют, но в меньших объёмах. Мы говорим, что за сорок последних лет Россия потеряла порядка 60 миллионов гектаров, за тот же период Австралия — порядка 40 миллионов гектаров, США — 35 миллионов, Западная Европа — 30 миллионов гектаров. Китай прибавляет, покупает землю.

Сегодня мне хотелось бы ещё остановиться на вопросе, связанном с так называемыми структурными организациями, это организации, смежные с Министерством сельского хозяйства. Очевидно, что относительно безболезненное, как мы говорим, прохождение сельским хозяйством кризиса 2008 года в числе прочего было обеспечено наличием и созданием государством так называемых институтов развития, а именно Россельхозбанка, "Росагролизинга", Российской сельхозакадемии, ну и, хотя не в полной мере, успели с АЗК. Мы полагаем, что отсутствие единой координации со стороны Министерства сельского хозяйства за последние несколько лет не пошло на пользу ни этим институтам, ни в целом отрасли.

Россельхозбанк имеет на сегодняшний день серьёзные проблемы с просроченной задолженностью, она уже составляет более четверти кредитного портфеля банка — почти в два раза больше уставного капитала банка. Так называемые проблемные долги не уменьшаются. Мы предполагаем, что без поддержки государства банк сам с этой ситуацией не справится.

Не лучше картина и в "Росагролизинге". При проведении масштабной распродажи техники с пятидесятипроцентным дисконтом в прошлом году, что мы, безусловно, оцениваем как положительный факт, поскольку всё это связано с преодолением последствий кризиса 2008 года, сроки по выполнению этой программы всё-таки были сорваны, были допущены серьёзные финансовые нарушения. Компания "Росагролизинг" на сегодняшний день с трудом обеспечивает обслуживание коммерческого лизинга и задействует при этом бюджетные средства, что, на наш взгляд, просто недопустимо.

Россельхозакадемия в последнее время вообще упоминается только в связи с земельными скандалами, как вы знаете, её научный потенциал практически не используется. Парадокс заключается в том, что огромное олимпийское строительство...

при таком масштабном строительстве, масштабном изъятии заповедных зон и зелёных насаждений, влиянии на биосистему и начинающемся сейчас масштабном озеленении не был привлечён ни один научный сотрудник Россельхозакадемии, а ведь только в Сочи имеется несколько филиалов, институтов академии.

И в заключение хотелось бы пару слов сказать о проблематике рыбохозяйственного комплекса. Я согласен с министром, что сегодня здесь основное — совершенствование законодательной базы. Закон об аквакультуре действительно уже десять лет разрабатывается, под программу по рыбоводству создавалось огромное количество... ну, не огромное количество, но десятки фирм, которые за эти десять лет успели уже обанкротиться, разориться, были уничтожены, а закона до сих пор, собственно говоря, и нет.

Регулирование любительского и прибрежного рыболовства. Мы отмечаем, что при исполнении бюджета 2011 года нарушения финансовой дисциплины в Росрыболовстве возросли в 2,5 раза, и оцениваем их в 700 миллионов рублей. Особую озабоченность вызывает срыв отраслевой федеральной целевой программы: ни один из восьми государственных контрактов на строительство, проектирование научных судов не исполнен, ущерб, по нашим подсчётам, — 900 миллионов рублей. Решение правительства по реконструкции причального комплекса в шести рыбных портах не исполнено: на эти цели планировалось направить бюджетные средства в объёме 2,6 миллиарда рублей, однако за это время даже проектные работы не были завершены. Вместо реконструкции причалов коммерческая организация, которой они были для этого переданы, — это "Нацрыбресурсы" небезызвестные — попросту сдаёт их в аренду и использует полученные средства на текущие расходы. До этого средства поступали в государственную казну, сейчас они идут на текущие расходы коммерческой организации.

Ещё один важный момент — промысел тихоокеанских лососей с применением дрефтерных сетей. Раньше он осуществлялся исключительно в научных целях, с 2010 года был переведён в промышленный лов, более того, право промысла в исключительной экономической зоне России предоставляется японским компаниям. Общеизвестно, что дрефтерный промысел является узаконенным браконьерством: при его осуществлении уничтожаются все живые ресурсы. На промысле отбирается только крупная рыба, в данном случае нерка, востребованная на японском рынке, остальное идёт за борт, что сегодня недопустимо в северных морях. За последние несколько лет экологический ущерб превысил 1 миллиард рублей.

Губительность дрейфтерного промысла признана и Росрыболовством, однако неоднократные обращения и Счётной палаты, и Минприроды, которое нас поддерживает в данном случае, и экологических организаций остаются без должного реагирования: в этом году промысел опять начался. Предлагаемые меры по постепенному сокращению, хотя бы постепенному сокращению, изменению берегов проведения вылова остаются без должного реагирования. Предлагаемые меры по усилению контроля тоже остаются без реагирования, а надо понимать, что Камчатка, где... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Михаил Викторович, завершайте, пожалуйста.

Одинцов М. В. ...где наибольшее количество рыбы мы вылавливаем, больше всего страдает от этого.

И последнее. Целевая программа по развитию рыболовства содержит конкретный набор из пятнадцати показателей и целевых индикаторов, треть из которых не исполняется. Не исполняется основной интегральный индикатор — среднудшевое потребление рыбной продукции: при плановом показателе на 2011 год 17,5 килограмма Росстат в оперативной отчётности указывает 15,6, но Росрыболовство в своём отчёте указывает 22 килограмма на душу населения, объясняя это точным подсчётом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Михаил Викторович.

Николай Васильевич Панков.

Панков Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего я хотел бы поблагодарить Николая Васильевича Фёдорова за доклад, в котором ему удалось в сжатой форме отразить основные меры, принимаемые Правительством Российской Федерации по развитию сельского хозяйства.

Четыре последних года складывались для аграриев непросто, вы знаете, и засуха 2009, 2010, 2012 годов тому причина. Только 2011 год оказался более благоприятным в плане увеличения производства основных видов сельскохозяйственной продукции. Важнейшим результатом 2011 года с точки зрения обеспечения продовольственной безопасности стало обеспечение внутренней потребности страны основными видами продукции сельскохозяйственного производства — это зерно, сахар, молокопродукты.

Комитет разделяет оценки министерства относительно хода реализации госпрограммы и ситуации в отрасли в целом: положительная динамика есть, и она видна, вместе с тем ряд по-

казателей оказался ниже предусмотренного госпрограммой уровня.

Не удалось достичь увеличения производства молока до объёма, предусмотренного госпрограммой, и выйти на целевой показатель по доле отечественного производства этого продукта. В 2011 году эта доля составила 76 процентов при плане 80 процентов. Хотя прирост продукции животноводства и составил 1,5 процента, он оказался чуть ниже программного индикатора. Остались низкими возможности для технологической модернизации отрасли.

Мы понимаем, что в наших общих интересах необходимо стимулирование взаимных инвестиций в сельское хозяйство, в расширение зон устойчивого земледелия, в реализацию других аграрных проектов на основе передовых технологий. Эту задачу определил Президент России Владимир Владимирович Путин, выступая на саммите АТЭС, назвав одним из главных приоритетов страны укрепление её продовольственной безопасности. Для этого следует заложить соответствующие средства в бюджете на 2013 и на последующие 2014 и 2015 годы. Важно и дальше не уменьшать объём финансирования, утверждённый госпрограммой.

Основные направления деятельности и развития сельского хозяйства также обозначил председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев, когда проводил совещание по социальному развитию села: приоритетными являются строительство доступного жилья, качественных дорог, модернизация здравоохранения, учреждений культуры, сельских образовательных учреждений — одним словом, всё это вложения в людей, проживающих на селе.

Депутаты готовы поддержать любые инициативы министерства и принять соответствующие законы, чтобы обеспечить уровень допустимой государственной поддержки для сельхозпроизводителей. Отмечу, что вместе с министерством, Правительством Российской Федерации депутаты Госдумы уже сделали определённые шаги, и сегодня рассматриваются законопроекты по налоговым послаблениям. В соответствии с этими законами около 14,5 миллиарда рублей ежегодно аграрии будут оставлять для своего развития у себя в сельскохозяйственных регионах. Кроме того, мы хотим дифференцировать меры государственной поддержки регионов с разными климатическими условиями. Такой законопроект сегодня разрабатывается совместно с Министерством сельского хозяйства, и думаю, что в осеннюю сессию он также будет внесён в Государственную Думу.

Да, в сельском хозяйстве ещё остаются проблемы. Это, как уже отмечалось, касается и кредиторской задолженности, и горюче-смазочных материалов, и социального развития села. Проблем много, коллеги, поэтому нам необходимо в кратчайшие сроки разработать меры по стабилизации, вернее, по улучшению ситуации в агропромышленном комплексе, и в этом, Николай Васильевич, мы ваши союзники, ваши сторонники. Думаю, что необходимо и дальше совершенствовать и развивать сложившуюся сложную систему страхования посевов, нам нужно создавать цивилизованный рынок страхования, навести здесь порядок, чтобы исключить имеющие место отдельные случаи нежелания страховщиков платить по страховым случаям.

Коллеги, чтобы сделать жизнь сельских тружеников лучше, мы вместе с вами, совместными усилиями должны развивать аграрный комплекс, причём вне зависимости от партийности — я вот смотрю, там, где фракция КПрФ сидит, много пустых мест, — в любом случае поддержка должна быть.

Комитет Государственной Думы рекомендует принять национальный доклад к сведению и просит поддержать постановление Государственной Думы по данному вопросу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам представителей фракций.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Николай Васильевич, фракция КПрФ как раз один из инициаторов вашего сегодняшнего выступления здесь — депутат Панков забыл об этом.

Кастрофическая ситуация сложилась в отрасли! В этой ситуации, особенно в Сибири, которую я представляю, крестьяне требуют немедленной помощи, немедленной! И поэтому, с нашей точки зрения, необходимо принять общий, единый документ в связи с засухой у нас в стране, который охватил бы комплексные меры, которые требуется принять, в том числе касающиеся финансовой поддержки и закупочных цен. Вообще говоря, это очень важные вопросы — как сложатся сегодня закупочные цены, и есть ли возможность у государства регулировать их, и корма, и так далее, и так далее — всё то, о чём вы говорили. Крестьяне говорят сегодня о том, что необходимо вернуться, как во всём мире, к планированию сельхозпроизводства, чтобы знали, что и сколько производить, чтобы были уверены в реализации.

Ну и наконец, — аудитор об этом говорил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, я прошу на вопросы отвечать кратко, но без потери качества.

Также прошу депутатов кратко формулировать вопросы, чтобы не терять много времени.

Фёдоров Н. В. Вообще, я должен отметить, что вопросы абсолютно резонные, я разделяю вашу озабоченность, и мы этим занимаемся достаточно активно. В эти дни, как я уже говорил, мы подаём в правительство расчёты в отношении регионов и сельхозпроизводителей, которые пострадали от засухи, но это делается по результатам оценки реального ущерба, потому что одно дело, когда объявляют об ущербе... Могу привести такие цифры: со стороны регионов заявлено об ущербе на сумму более 43 миллиардов рублей, это с учётом неполученных доходов, но так не принято считать нигде. Сумма прямого ущерба там, по нашим оценкам, составила порядка 21 миллиарда рублей, а сейчас, по нашим предварительным данным, подтверждённым экспертизой, сумма ущерба приближается к 12 миллиардам рублей. Мы всё это видим и на основе этих расчётов будем предлагать регионам сбалансированную помощь из резервов правительства.

В адрес Россельхозакадемии есть поручение председателя правительства, которое мы сами инициировали, усовершенствовать работу с учётом наших общих планов и принципов аграрной политики в Российской Федерации, которая определяется также и Государственной Думой. Вопрос резонный, мы работаем, и буквально послезавтра мы будем обсуждать с руководством Россельхозакадемии корректировку механизмов соответствия деятельности Минсельхоза тем планам, которые обозначает Государственная Дума. То есть я откликаюсь исключительно позитивно на все ваши вопросы, я их понимаю и принимаю для работы.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Спасибо.

Уважаемый Николай Васильевич, в Калининградской области успешно был проведён эксперимент по выращиванию льна: появились и дополнительные рабочие места, и потребители, и заказчики, пошли дополнительные поступления в бюджет. Сейчас требуются региональная целевая программа и, естественно, поддержка федерального центра, поэтому прошу поддержать. Это первое.

Второе. Почему софинансирование именно Калининградской области идёт по такому дискриминационному принципу: в некоторые южные регионы на один региональный рубль приходится федеральных 3–4 рубля, а в Калининград практически

даже рубля не приходит? Прошу вмешаться в эту ситуацию и не обижать Калининградскую область с учётом её географического положения, мы не должны её ущемлять!

Председательствующий. Николай Васильевич, извините, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, мы приняли решение задавать по три вопроса от каждой фракции. Конечно, может и один депутат задать все три вопроса, но тогда вы лишите права двух ваших коллег, записавшихся на вопросы, эти вопросы задать.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Фёдоров Н. В. По поводу льна. Мы разработали федеральную целевую программу по развитию льноводства в Российской Федерации, но пока не смогли согласовать её со всеми министерствами и ведомствами. И я думаю, что не секрет... это как бы наши внутренние коллизии — с Минэкономразвития, с Минфином согласование, как обычно, проходит тяжелее, но Минпромторг и другие министерства на нашей стороне. В общем, мы внесли для рассмотрения в правительство федеральную целевую программу по развитию льноводства, хотя и с разногласиями. Но независимо от того, получится с этой программой или нет, регионам, которые выделяют льноводство как приоритетную отрасль, в рамках 3 миллиардов рублей, выделяемых на растениеводство, несколько сот миллионов рублей, может быть 300—400 миллионов рублей, а это существенно, мы можем направить, то есть это не по ФЦП, а в рамках экономически значимых региональных программ. Так что мы откликаемся, хотя пока не так масштабно, как нам хочется, и будем поддерживать тех, кто хочет сохранить эту традиционную подотрасль сельского хозяйства, очень важную для нас, по нашей оценке.

В отношении Калининграда, насчёт софинансирования. Я недавно беседовал с губернатором Калининградской области и попросил его зайти — и к вам тоже с этим обращался — на сайт Минсельхоза, на отдельный баннер, где есть информация по эффективности использования ресурсов федеральных и региональных, там он с удивлением обнаружил, что софинансирование по Калининградской области по ряду позиций, по которым есть подпись губернатора, — ноль. Федеральный бюджет стопроцентно профинансировал, а Калининградская область — ноль, и это не только по Калининградской области. Поэтому я к вам обращаюсь: заглядывайте на сайт, чтобы вот так цивилизованно давить на губернаторов, — я хочу, чтобы мы вместе действовали. Ведь все губернаторы по-разному работают, разные приоритеты у разных губернаторов. Вот в данном случае губернатор удивился, сказал, что будет разбираться

с министром, с вице-губернатором, который этот вопрос курирует, — значит, они его не информируют, а сам губернатор не всегда владеет объективной информацией. Но и вас тоже порой вводят в заблуждение, поэтому ищите объективную информацию.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Александр Владимирович Ильтяков.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ильтякову.

Ильтяков А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, вот в связи с засухой, о которой сегодня так много говорили, у меня возник такой вопрос: какой всё-таки будет объём субсидий и каков механизм их освоения?

Председательствующий. Николай Васильевич, пожалуйста.

Фёдоров Н. В. Мы пока работаем как минимум по двум направлениям, предложили уже правительству два механизма, и в принципе позитивный отклик на этой стадии есть. Первый, так скажем, наиболее оперативный механизм — это выделение беспроцентных бюджетных кредитов субъектам Федерации, чтобы они сами уже на месте определились. У нас с вами есть такой механизм: мы можем предоставлять субъектам Федерации трёхлетний беспроцентный бюджетный кредит для оперативного реагирования и помощи пострадавшим сельхозпроизводителям.

Второй механизм: мы вносим предложение (ну, я, наверное, могу озвучить цифру — до 14 миллиардов рублей) по корректировке текущего бюджета, для того чтобы поддержать процесс обновления сельхозтехники, прежде всего приоритетно в тех регионах, которые пострадали, хотя это может коснуться и других регионов, оказать поддержку в части возмещения расходов на приобретение кормов, заготовку кормов — тоже несколько миллиардов рублей, а также порядка 4 миллиардов рублей Минсельхоз предлагает выделить на приобретение минеральных удобрений, чтобы снизить цены для сельхозпроизводителя, и на семена, на элитные семена.

Вот такие направления предложены нами в результате активных консультаций с регионами, с губернаторами. Они просили эти темы выделить как приоритетные, и мы их выделили.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, к сожалению, Сергей Евгеньевич ограничил нас одним вопросом, поэтому...

Председательствующий. Нет, не я — палата такое решение приняла.

Москалькова Т. Н. Принимается, Сергей Евгеньевич.

Поэтому я направляю вам в письменном виде вопрос об обманутых земельных пайщиках, а вопрос мой будет касаться изъятия земель сельхозназначения, используемых неэффективно, нерачительно собственниками, которые завладели этой землёй, для того чтобы использовать её как вложение средств, фактически нанося ущерб сельскому хозяйству. Статья 45 Земельного кодекса позволяет изъять земли, не используемые по назначению в течение трёх лет, и это очень важная норма. Скажите, пожалуйста, сколько гектаров земли изъято, у какого количества собственников, какая ответственность на них наложена и что вы делаете для того, чтобы поднять эффективность реализации этой нормы?

Фёдоров Н. В. Очень актуальная тема! Я в своём докладе с учётом количества поступивших вопросов по этой теме отразил этот момент. Мы выступаем за существенное, резкое, радикальное ужесточение правил землепользования в соответствии с назначением этих земель и жёсткие административные штрафы, и в абсолютных цифрах, и в зависимости от кадастровой стоимости с увеличением этой кадастровой стоимости в случаях, когда землевладелец не относится к земле должным образом.

Могу сказать, что в части изъятия в судебном порядке земель сельхозназначения у недобросовестных владельцев практики почти нет по стране. Вы знаете, что заниматься этим по закону должны регионы, вообще говоря, даже муниципалитеты, да, с помощью представителей Россельхознадзора, Росреестра и так далее, но инициатива должна принадлежать им. Практика почти никакая, мизерная, поэтому говорить всерьёз об этом невозможно, но, надеюсь, если в осеннюю сессию мы ужесточим законодательство в этой сфере, через год мы сможем уже привести статистику, которая будет свидетельствовать о начале наведения порядка в землепользовании в Российской Федерации. Пока здесь, грубо говоря, конь не валялся, для меня эта тема тоже сложная — я в прошлом сам оттуда, из региона, поэтому говорю по своему опыту: без ужесточения федерального законодательства нам не изменить ситуацию в этой сфере. Надеюсь на вашу поддержку. Сегодня мы у Дворковича с вашими коллегами — членами Совета Федерации, с Минэкономразвития, с Минфином ещё раз скорректировали позиции, как это обычно бывает, и до конца сентября намерены завершить все согласования. Даже если будет несогласие, мы внесём этот законопроект, эту новеллу по ужесточению в правительство. Надеюсь, дойдёт до Государственной Думы, тем более что вы активно нас поддерживаете и люди этого требуют.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Иванович Таранин.

Таранин В. И., фракция КПРФ.

Николай Васильевич, как известно, в 2013 году не будет оказываться поддержка сельхозпроизводителям в части выделения льготного топлива и субсидий на закупку минеральных удобрений. Вместо этого будет осуществляться так называемая поддержка доходности предприятий на 1 гектар пашни, и, как вы сказали в своём выступлении, эта цифра составит 15,3 миллиарда рублей. Вроде бы эта цифра приличная, но если эту цифру поделить на количество площадей пашни, а это сегодня фактически 73 миллиона гектаров, то поддержка на 1 гектар составит около 208 рублей, что будет в десять раз меньше ныне существующей. Вот и получается, что хозяйства окажутся в ещё более трудном финансовом положении. Возможно ли исправить данную ситуацию?

Фёдоров Н. В. Здесь есть вещи, которые на сегодняшний день являются объективными для нас с вами, работающих в Госдуме и в правительстве, в частности, я имею в виду присоединение России к ВТО, которое имеет свои плюсы и минусы. Вы знаете, требование не прямой поддержки, а поддержки доходности — это условие, которое действует в отношении всех субъектов, всех государств, которые являются членами ВТО, поэтому мы переходим на такую новую систему.

Действительно мало! Могу сказать, что мы, Минсельхоз, как штаб аграрной политики, просили больше, вы нас поддерживали в этом, но и тема бюджетной ограниченности, бюджетных лимитов вам хорошо известна, даже лучше, чем мне. Помимо 15,6 миллиарда, с чего мы начинаем, повышая из года в год на полтора-два миллиарда рублей эту поддержку, мы выходим на 37,6 миллиарда рублей — ну удвоение, даже больше, чем удвоение: в два с половиной раза повышаем из года в год к 2020 году. К тому, что уже есть, у нас сохраняется поддержка экономически значимых региональных программ. Через этот механизм, через эти программы — и это очевидно для регионального руководителя — будет дополнительная поддержка на гектар пашни. Остаётся поддержка элитного семеноводства — приобретение элитных семян. Это тоже в плюс идёт, то есть это такая не то что спрятанная, но разрешённая пока ещё дополнительная форма поддержки. Есть и другие формы поддержки.

Я думаю, наша озабоченность касается тех вещей, которых мы пугаемся не без оснований, но по результатам мониторинга господдержки аграрного сектора после вступления России в ВТО я не исключаю, что так называемый агрегированный объём поддержки, который складывается из всех сумм

поддержки, в том числе и спрятанных: ну, льготное топливо, льготные тарифы на железнодорожные перевозки, льготная поддержка молока на региональном уровне... Это же всё пока не учитывается, а ВТО потребует, чтобы мы это всё учли, и вот эти 4,5 миллиарда, о которых сейчас говорят как бы с болью — я тоже готов к этому присоединиться, — могут оказаться достаточно близки к 9 миллиардам долларов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Васильевич, во многих странах, например в Канаде, существует специальная миграционная программа для профессиональных фермеров, которые приезжают в страну заниматься сельским хозяйством. В Россию же приезжает, как известно, большое количество мигрантов из бывших стран СССР, и они находят себе работу преимущественно в строительном и в сельскохозяйственном секторах. Это не может не настораживать, не может не пугать — я знаю, что творится на Дальнем Востоке, в Сибири. Может быть, стоит совместно с Федеральной миграционной службой подумать над тем, чтобы разработать аналогичную программу привлечения высококвалифицированных мигрантов в аграрно-промышленный сектор именно в те регионы, где не хватает квалифицированной рабочей силы, и упорядочить тем самым миграционные процессы в этой сфере и налоговые поступления?

Спасибо большое.

Фёдоров Н. В. Вопрос и резонный, и очень актуальный, я разделяю ваше мнение, и есть федеральные программы, которые, по-моему, курируют Минрегион и частично Россотрудничество, которым руководит ваш бывший коллега, Косачёв Константин Иосифович, они скоординированно действуют. Это проблема, на которую государство Российское откликается, но исполнение пока недостаточно удовлетворяющее нас и регионы тоже.

Плюс к этому я бы... В Саратове на совещании под председательством председателя правительства я предложил поставить перед нами, перед Минрегионом, Минэкономразвития, задачу разработки программы расселения внутри Российской Федерации с учётом той программы, которую ведёт Минрегион. Это дополнительное, ну, нельзя сказать обременение, это инициатива с нашей стороны, с тем чтобы мы приблизились, если так можно выразиться, к тому опыту, который был когда-то, лет двадцать — тридцать назад. Это план размещения производительных сил в нашей стране — я убеждён, что без та-

кого плана государство Российское развиваться не может, а тема обезлюживания сельских территорий особенно остра, это просто кричащая тема. Не все мои коллеги, может быть, хотят этого, это большой объём работы, сложная задача, но мы, государство Российское и правительство, обязаны справиться с этой задачей с вашей помощью. Надеюсь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Эльмира Гусейновна Глубоковская.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Васильевич, скажите, пожалуйста, согласны ли вы с тем, что недофинансирование отечественной рыбохозяйственной науки является серьёзным фактором, сдерживающим увеличение объёмов вылова водных биологических ресурсов? Сегодня без научных исследований в территориальном пространстве, в территориальных водах, без ввода в действие международных договоров, без определения ОДУ невозможно рационально использовать биоресурсы и сохранить их для будущих поколений. В соответствии с поручением председателя правительства по итогам совещания, которое проходило у него, были даны рекомендации выработать предложения по расширению финансирования отечественной рыбохозяйственной науки в разы. Какие приняты решения в этой сфере?

Фёдоров Н. В. Я был докладчиком на этом совещании у председателя правительства, и доклад у нас был достаточно самокритичный. На самом деле вы правы: без науки, без научного сопровождения в XXI веке вообще невозможно быть конкурентоспособным, добиваться результатов, поэтому задача увеличения финансирования науки стоит, она определена. В новой госпрограмме, которую мы должны представить, утвердить в этом году, это будет идти отдельной статьёй обязательно. Но, по-моему, Михаил Викторович Одинцов обратил внимание, что — вы хорошо, думаю, знаете эту тему — недостаточно эффективно до сих пор использовались деньги, которые вами выделялись, в том числе и для обновления научно-исследовательских судов. Я помню, что в 2011 году было выделено 1 миллиард 200 миллионов, Михаил Викторович не даст соврать, и почти 800 миллионов не было освоено. Это имеет отношение к появлению и к модернизации научно-исследовательских судов, работающих в системе Росрыболовства. Тема понятна, актуальна, принимается, но проблемы нам надо преодолеть теперь вместе с Росрыболовством и с вами.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Васильевич Терентьев.

Терентьев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Николай Васильевич, одна из проблем для алтайских производителей зерна — это высокие железнодорожные тарифы, в связи с этим вопрос: рассматривался ли вопрос транспортировки зерна по реке Оби, создание терминала в городе Салехарде для дальнейшей продажи зерна по всему миру? И ещё вторая часть вопроса: разрабатывались ли программы для Алтайского края в связи со вступлением в ВТО, ведь это преимущественно аграрный край, и поступали ли предложения от администрации Алтайского края к вам в министерство?

Спасибо.

Фёдоров Н. В. Я, может быть, не всё услышал, но то, что я понял... Мы намерены и будем поддерживать в рамках и федеральной политики, и экономически значимых региональных программ, если регион выступает за то, чтобы были в региональном разрезе предоставлены льготы в отношении тарифов по перевозке, это можно рассматривать вместе с нами, в рамках этой программы, и вместе с "РЖД", за исключением экспортно ориентированных направлений. Вы знаете, что мы не заинтересованы льготировать, помогать экспорту зерна вот в таком прямом виде, я думаю, что вы согласны с этим. Для внутригосударственных нужд — да, будем смотреть балансы и применять разные механизмы, включая точечные товарные интервенции и предоставление льгот, за исключением льгот для поездов, составов, которые перевозят зерно для экспорта. Это можно делать, мы не намерены тут ограничивать ни в коем случае, но это уже должно осуществляться в условиях рыночной экономики и рыночных правил.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Разворотнев.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Васильевич, в центральных областях Российской Федерации в этом году ожидается неплохой урожай сахарной свёклы, в частности, в Липецкой области полным ходом идёт уборка этой культуры. Урожайность очень неплохая — более 400 центнеров с гектара, около 4 миллионов тонн сладких корней планируют убрать сельские хозяйства. Все шесть сахарных заводов, построенных в советское время, работают круглосуточно, но нет гарантии, что весь урожай будет переработан в оптимальные технологические сроки, — явно не хватает мощностей. Надежда на инвесторов давно испарилась, ведь, чтобы построить сахарный завод производительностью 12 тысяч тонн в сутки, надо 6—8 миллиардов рублей. Вопрос: какие у вас, Николай Васильевич, как у министра, планы по строи-

тельству таких предприятий в ряде регионов Российской Федерации?

Спасибо.

Фёдоров Н. В. Я отметил, что в новой госпрограмме у нас зафиксировано, написано о целесообразности поддержки перерабатывающих отраслей АПК, до сих пор этого не было. Мы разработали новые поправки к закону "О развитии сельского хозяйства", внесли в правительство, с тем чтобы переработка была включена в программу субсидирования и дополнительной поддержки. И свеклосахарные заводы под это подпадают, будут подпадать, если вы поддержите этот законопроект. Правительство поддержало, и, наверное, вот-вот придёт в Государственную Думу этот документ. Таким образом, наше отношение исключительно позитивное, активно позитивное, потому что это такое узкое горлышко, так сказать, в которое упирается вообще проблематика сельского хозяйства. Если не будет переработки, развития сельского хозяйства нет, и нет никакой гарантии, как ни странно... Ну, в общем, не буду продолжать эту тему. Мы переработку поддерживаем, дополнительное финансирование будет, за исключением поддержки производства табака, алкогольных изделий и кондитерки — вот эти три темы исключаются. Я думаю, что вы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Васильевич, из информации о ходе реализации Федерального закона "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" по состоянию на 1 июля 2012 года следует, что число сельхозпредприятий, утративших право на реструктуризацию долгов, достигло семи тысяч, а организаций, которые по разным объективным причинам не могут принять участие в программе финансового оздоровления, более пяти тысяч, что составляет около половины числа таких сельхозпроизводителей в стране. Планируете ли вы менять, уточнять или принимать другие меры по базовым условиям реструктуризации долгов сельхозпроизводителей в новых условиях, в том числе в условиях вступления в ВТО? И как такие хозяйства смогут принимать участие в реализации мероприятий госпрограммы развития сельского хозяйства до 2020 года?

Спасибо.

Фёдоров Н. В. Тема очень сложная, и помимо тех мер, о которых мы уже говорили, а это поддержка текущего состояния, увеличение объёмов предоставляемых краткосрочных кредитов на оборотные средства, поддержка тех, кто особенно

пострадал от засухи, от других аномальных явлений... Всё упирается в нашу общую компетенцию, я бы так выразился, в возможность корректировки законодательства о банкротстве, о финансовом оздоровлении сельхозпредприятий, в возможность поменять условия, в то, чтобы правительство увидело новые способы решения этой проблемы через закон, закон о финансовом оздоровлении. Существует так же и другая угроза: если мы будем давать субсидии на пролонгацию всё дальше и дальше, то госпрограмма вообще захлебнётся, вы такую угрозу видите, конечно, — то есть мы будем просто обслуживать те инвестиционные проекты, которые уже есть, никакого развития не будет.

Вопрос сложный, я не могу сказать, что имею точные и убедительные для вас ответы, что есть рецепты по быстрому разрешению этой проблемы. Вот то, о чём я говорил, — это меры, которые в какой-то степени, если можно так сказать, отключаются на эту проблему. Проблема большая, поэтому, возможно, нужна корректировка федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Панков.

Панков Н. В. Уважаемый Николай Васильевич, основа сельскохозяйственного производства — это земля, в весеннюю сессию депутаты Госдумы отклонили законопроект, который отменял категорию земель сельхозназначения. Какова позиция Министерства сельского хозяйства: нужно ли оставлять категорию земель сельхозназначения или нет?

И вопрос к коллегам о земле. В Министерстве сельского хозяйства находится законопроект, который внёс наш комитет, предусматривающий повышение размеров административного штрафа и ставок земельного налога за неиспользование земельных участков, и я просил бы по возможности ускорить его принятие.

Фёдоров Н. В. Спасибо. По поводу второй части вопроса — спасибо огромное!

Председательствующий. Это не вопрос, это рекомендация была.

Фёдоров Н. В. Это не вопрос, информация.

Об отношении к возможной отмене категории земель сельхозназначения. У меня отношение, как у вас в аудитории модно выражаться, однозначное: я за то, чтобы не отменяли, чтобы не исчезала у нас категория земель сельхозназначения. Это чрезвычайно важный, фундаментальный, исторический вопрос, сейчас он актуальный, и он будет актуализироваться по мере возрастания глобальных проблем — проблем глобальной безопасности и продовольственной безопасности, а эти проб-

лемы будут обостряться. И нам очень важно сохранять этот потенциал и не уповать — тем более что это уже пройденный этап дискуссии — только на нефтегазовые доходы, о чём мы много говорили здесь. Необходимо совершенствовать законодательство земельное, здесь много проблем, мы хорошо понимаем друг друга, но делать это надо очень бережно по отношению к землям сельхозназначения.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Николай Васильевич, вы долгое время руководили сельскохозяйственным регионом, и ваше назначение министром очень логично, но хватит ли у вас сил одолеть проблемы? Ведь слишком долго проблемы копились, и одна из главных — это то, что Россия по статистике на 40 процентов обеспечивается продуктами питания из-за рубежа. О качестве их и об отравлениях людей не успевают говорить наши средства массовой информации. Даже обывателю уже понятно, что страну можно не завоевывать, а нужно лишь постоянно травить некачественной импортной, да и нашей продукцией. Собираетесь ли вы разворошить то осиное гнездо, на которое похожа правительственная комиссия, занимающаяся квотами на ввоз продукции из-за рубежа, и что планируете здесь менять? И готовы ли вы ужесточить контроль за качеством ввозимой в нашу страну продукции?

Фёдоров Н. В. Хватит ли сил? Поскольку есть такие единомышленники, как вы, я вообще не сомневаюсь в том, что нам с вами хватит сил, для того чтобы справиться с теми проблемами, о которых вы говорите. Не буду дискутировать по поводу цифр, разные эксперты разные цифры называют, но на самом деле скажу: мне чертовски приятно, что мы единомышленники вне зависимости от фракционной принадлежности! Я в этом абсолютно убеждён.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Замечательный ответ на последний вопрос! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, до перерыва у нас остаётся двадцать минут, я прошу выступающих от фракций выступать до пяти минут. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев. (*Шум в зале.*)

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот здесь коллеги, мешая мне выступать, говорят о численности присутствующих. Я, как и вы, возмущён, потому что вы не можете сказать, что я в зале часто отсутствую,

но вопрос не в этом. У вас присутствуют семьдесят человек из двухсот сорока, но дело не в этом... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Я прошу прощения.

Уважаемые коллеги, я прошу не отвлекать Николая Васильевича, отойдите, пожалуйста!

Коломейцев Н. В. Сергей Евгеньевич, вы мне тридцать секунд верните.

Председательствующий. Продолжайте, продолжайте, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, я, вообще-то, возмущён тем, что всегда, когда я выступаю на "правительственном часе", мне мешают и председательствующий, и присутствующие, хотя я был инициатором... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Первое несправедливо.

Коломейцев Н. В. Второе. Уважаемый министр, вы здесь, парируя один из вопросов, реплику о рецептах, наверное, забыли, что перед вами был доктор, но он, к сожалению, не выписал рецептов на оздоровление сельского хозяйства. Вы юрист, и, с моей точки зрения, бóльшая часть проблем сельского хозяйства лежит в юридической плоскости. Мы вот здесь, в этом зале, не очень давно выделяли 6,5 миллиарда рублей на сельхозперепись, но, к сожалению, результатов её ни присутствующие в зале, ни, наверное, министры так и не изучили. Вы бодро рапортовали о ваших мерах, но я вчера прочитал в "Российской газете" о пяти вариантах возможного развития российской экономики, по словам министра экономического развития, — я это понимаю как отсутствие таковых, потому что вариантов может быть максимум два: плохой и хороший. Если же их пять, это значит идти в никуда.

Переходя к конкретным предложениям и вопросам, я должен сказать, к сожалению, от вас не услышал о нескольких важных проблемах.

Первая. Разве можно утверждать государственную программу, которая после реализации даже на сто процентов не возвращает нас по показателям к 90-му году? А я вам напомню, что закончившаяся предыдущая госпрограмма была выполнена на 51 процент. Я вам напомню и другое: сегодня производительность труда в сельском хозяйстве Российской Федерации, как это ни прискорбно, примерно в восемь раз меньше, чем в Евросоюзе, и в двадцать два раза меньше, чем в США. При этом парк машин, тракторов в США — 4 миллиона, у нас — 1 миллион 390 тысяч в 90-м году, в 2011 году он уменьшился до 436 тысяч. А если реализовать вашу программу, то в 2020 году у нас останется 238 тысяч, и это при условии, что остатки тракторных заводов смогут обеспечить то, что вы запланировали.

У нас ведь сегодня, если вы посмотрите, за восемь месяцев произведено отечественных тракторов аж 830 штук, 9 тысяч 500 белорусских собрали, всё остальное импорт, и это из 12 тысяч, а надо 25 тысяч — где же мы их возьмём?

Комбайны. В 2005 году "Ростсельмаш" давал 70 процентов от поставок в сельское хозяйство, в этом году — 42 процента, но он в двадцать раз в уборочную страду уменьшил продажи, и не потому, что нет комбайнов, а потому, что село неплатёжеспособно, — это при том, что Россельхозбанк удвоил прибыли. Я убеждён (надеюсь, у вас же нет сегодня пока конфликта интересов с Дворковичем, как это было у Зубкова со Скрынник), что необходимо вернуть Россельхозбанк и "Росагролизинг" под ваше крыло, потому что это инструментарий, с помощью которого можно реагировать на решение тех проблем, которые есть. В противном случае у нас сегодня или законсервированы средства "Росагролизинга", или отдаются не понять кому, на Виргинские острова, как это было с тракторным концерном, — так до сих пор и не выяснили, куда делись 9 миллиардов рублей, это большая сумма! — а в это время "Ростсельмаш" выдал три тысячи уведомлений на увольнение. И собственников нельзя винить, потому что куда же девать...

Третий момент. С моей точки зрения, вы необоснованно хвастаетесь животноводством. У нас катастрофа в животноводстве! У нас сегодня поголовье меньше, чем в годы Великой Отечественной войны, у нас сегодня закупочная цена на литр молока меньше, чем за литр воды! А работа тяжёлая — пойдите в сегодняшний модернизированный коровник, попробуйте в четыре утра подоить, а потом в 21 час третью дойку сделать! Понимаете? И сегодня молодёжь не хочет туда идти! У нас ведь проблема в том, что ваши пятьдесят отраслевых институтов оторваны от практики, они не готовят кадры, а частная собственность, которую вы ввели, будучи министром юстиции, — она главный душитель сельского хозяйства! Вы проанализируйте сегодняшнюю ситуацию с землёй — она скоро явится одним из детонаторов пугачёвщины, потому что земля, после того как пять раз поменяли бумажечки — с розовеньких на зелёненькие, на беленькие и на синенькие, ушла от тех, кому её якобы давали, к тем, кто к ней никакого отношения не имеет!

И самое последнее: вы ничего по ВТО не сказали. Вы здесь обещали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, спасибо большое.

Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С. В прошлом выступлении мне недодали четыре минуты: мне дали три, а я выступал от фракции. Я прошу как-то это компенсировать.

Нового министра пока за дела ругать не получится — в этой должности он всего ничего, но мы, как настоящая оппозиция, обязательно найдём за что. Вот, например, с моей точки зрения, чего не прозвучало в докладе, из чего должен был состоять доклад и что можно было бы сделать за те несколько месяцев, в течение которых новое руководство министерства работает? Наверное, можно было проанализировать те проблемы, которые есть, в частности, почему выделенные на отрасль 200 миллиардов рублей и, кстати говоря, 5 миллиардов рублей только на содержание существующего аппарата... 5 миллиардов — это практически столько же, сколько выделяется на Государственную Думу, а Государственная Дума занимается всеми министерствами, всей страной и встреч с людьми проводит гораздо больше, чем министерство. Вот надо было проанализировать, в чём проблема и почему не сдвигается с мёртвой точки данная ситуация, и естественно, не замыкаться на уровне только сельского хозяйства, хотя и там проблем хватает.

Но основная проблема — это строительство жилья на селе: можно создать совершенно шикарные условия, но, если в селе никто не будет жить, там некому будет работать. И поэтому, если Счётная палата обращает внимание на то, что по этой программе у нас самая тяжёлая ситуация, наверное, на этом надо было остановиться отдельно. У нас есть даже такая программа — о создании социальных условий на селе, и там тоже, по-моему, большие проблемы. Я уж не говорю о том, что здесь в первый раз, по-моему, было сказано о необходимости поддержки переработчиков сельскохозяйственной продукции. Ну где ещё в мире фермер, при том, что он выращивает корову, содержит её, доит, кормит, получает 5 рублей за литр молока, а в магазине потребитель платит 30 рублей за тот же литр молока? Ну, извините, по-моему, содержать корову, ухаживать за ней и, собственно говоря, получить это молоко стоит несколько дороже, чем упаковать его на автоматической линии и довести до магазина! Вот эту ситуацию надо ломать.

Другая ситуация, которой тоже надо заниматься, — проблема с азотными удобрениями, о которых мы очень много здесь говорим. Ещё индейцы майя перед тем, как посадить кукурузу, закапывали в землю рыбку. Какая у нас здесь ситуация? А ситуация такая: азотные удобрения, произведённые в России, за рубежом потребитель покупает дешевле, чем российский сельхозпроизводитель на нашем рынке. Слушайте, ну что же это происходит-то?! Ну давайте мы хоть это отрегулируем! И эти-

ми вопросами должен заниматься основной регулятор данной сферы — Министерство сельского хозяйства.

Естественно, здесь проблем огромное количество, и депутаты Государственной Думы, независимо от фракционной принадлежности, всегда отзывались. Я вспоминаю, у нас недавно на заседании комитета спор был не о том, давать или не давать налоговые льготы производителям сельскохозяйственной продукции, а о том, как бы так сделать, чтобы налоги были меньше и чтобы было поудобнее сельхозпроизводителям, то есть ваши единомышленники и сторонники есть во всех фракциях — все готовы поддержать, все понимают важность этой проблемы. В частности, фракция ЛДПР всегда готова поддержать любую инициативу и поспособствовать тому, чтобы она дошла до наших производителей не в искажённом виде. Но сегодня стоит задача хоть как-то выкрутиться, справиться с той ситуацией, в которую попали вот в связи со всеми этими природными катаклизмами наши предприятия.

И конечно, в первую очередь надо обратить внимание — я благодарен министру за то, что он поднял эту проблему, отвечая на вопросы, — на переработчиков сельскохозяйственной продукции. И надо обратить внимание того же самого Дворковича и правительства на то, что из 100 процентов переработчиков сельскохозяйственной продукции, которые попали под процедуру банкротства, в 80 процентах случаев инициатором банкротства выступила налоговая служба. Слушайте, ну мы же сами убиваем нашего сельхозпроизводителя — даже если он в сто раз больше произведёт продукции, переработать он её не сможет, она у него просто сгниёт на полях! Поэтому вот эту проблему надо в первую очередь поднимать, и это вопрос именно государственного регулирования, то, что должно стоять у Министерства сельского хозяйства, как основного регулятора вообще сельскохозяйственных отношений в стране, на повестке дня вопросом номер один. Государственная Дума в целом и фракция ЛДПР в частности всегда будут отзываться на ваши инициативы, поддерживать, но в то же время мы хотели бы предупредить, что мы будем внимательно следить за тем, что происходит.

И измените соотношение средств, которые бюджет тратит на всё сельское хозяйство и на содержание аппарата: 5 процентов — это как-то на откат похоже, да? Давайте, может быть, более эффективно работать, экономить деньги и направлять их лучше непосредственно производителям сельскохозяйственной продукции.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.
Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Хайруллин Айрат Назипович.

Пожалуйста.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Для партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" развитие АПК страны является партийным проектом, поэтому депутаты нашей фракции всегда поддерживают правительство, в том числе Министерство сельского хозяйства, в части законодательных инициатив и в вопросах финансирования сельского хозяйства страны.

Все мы помним, какой резкий толчок развитию сельского хозяйства страны дал приоритетный национальный проект "Развитие агропромышленного комплекса", который в дальнейшем перерос в госпрограмму развития сельского хозяйства: уже в 2008 году произошёл качественный перелом в животноводстве, страна собрала рекордный в своей истории урожай зерна — более 100 миллионов тонн, доказав отзывчивость сельского хозяйства на инвестиции.

К сожалению, кризис 2008-го, засуха во многих регионах в 2009-м, в 2010-м и в текущем, 2012 году подорвали положительные тенденции, и сегодня отрасль крайне закредитована и развивается очень неравномерно как в рамках отдельных подотраслей, так и территориально. Например, в птицеводстве отличные результаты по всей стране — уже через год Россия будет, так скажем, самодостаточна по мясу птицы и даже будет способна его экспортировать; хорошие темпы, даже невзирая на АЧС, в свиноводстве.

Очень разная ситуация в зернопроизводстве: по итогам 2011 года более 60 процентов прибыли в производстве зерна всей страны аккумулировали всего лишь три региона — Краснодарский, Ставропольский края и Ростовская область, и только благодаря близости к морским портам, во внутренних же регионах производство зерна лишь покрывало прямые затраты.

Крайне тяжёлая ситуация в последние три года сложилась в молочном животноводстве: из-за высокой капиталоемкости сложившиеся в стране низкие закупочные цены не покрывают инвестиционные расходы, хотя цены на полках позволяют их сделать справедливыми. В молочном производстве сегодня самые низкие зарплаты. В результате наша страна остаётся им-

портозависимой как по молочным товарам, так и по говядине, не дотягивая до критериев, определённых доктриной продовольственной безопасности.

Думаю, что министр сельского хозяйства меня поддержит в том, что текущий сельскохозяйственный год сложился бы для страны гораздо благоприятнее, если бы была конструктивная позиция банков. Особенно подвели сельхозпроизводителей в текущем году Сбербанк и Россельхозбанк, ужесточившие доступ к кредитным ресурсам. Вместо того чтобы закупать минеральные удобрения, ГСМ, запчасти и вовремя платить зарплату, пострадавшие от погодных условий сельхозпроизводители были вынуждены распродавать имущество и скот для погашения ранее полученных кредитов, при этом многие из тех, кто гасил вовремя кредиты, не смогли получить весной деньги на посевную, поэтому сеяли почти без удобрений. В результате соседние поля пострадали от засухи по-разному: там, где сеяли с удобрениями, получили 18 центнеров с гектара, где без удобрений — 6—8 центнеров.

Депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", заслушав доклад министра сельского хозяйства Фёдорова, приняли его к сведению и поддерживают. При этом мы считаем, что в максимально сжатые сроки необходимо принять комплекс мер, направленных на установление финансирования деятельности сельхозпроизводителей, особенно пострадавших при чрезвычайных ситуациях.

С этой целью необходимо, первое, списать пени и штрафы и произвести на возвратной основе реструктуризацию задолженности сельхозпроизводителей сроком на двадцать лет по банковским кредитам и договорам перед "Росагролизингом", заключённым с 1 января 2006 года в рамках приоритетного национального проекта "Развитие агропромышленного комплекса", в счёт которых были осуществлены инвестиционные проекты в сельском хозяйстве. Ни шесть месяцев, ни один год проблемы не решат, а лишь дадут передышку.

Второе: обеспечить кредитование проведения сезонных полевых работ и пополнение оборотных средств в 2012—2013 годах.

Третье: предоставить пострадавшим от засухи субъектам Российской Федерации бюджетные кредиты, как это делалось в 2010 году. К сожалению, подсчёт только прямых затрат ситуацию не исправит, по мнению экспертов, для этого нужно в масштабах страны 25 миллиардов.

Четвёртое: обеспечить доведение до сельхозпроизводителей, застраховавших озимые осенью 2011 года, положенных субсидий в части федеральной поддержки, поскольку не был

предусмотрен переходный период в связи с вступлением в действие с 1 января текущего года нового порядка сельхозстрахования, в результате у сельхозпроизводителя оказались вымыты средства, а крестьяне, застраховавшие озимые, посчитали себя обманутыми. И вообще, на наш взгляд, сегодня создалась такая ситуация, особенно в молочном животноводстве, в производстве говядины и в зерновом производстве в глубинных районах, удалённых от морских портов, когда необходимо с целью сохранения сегодня, а в последующем наращивания производства переходить к прямой поддержке с выплатой субсидий на каждый литр товарного молока, килограмм говядины и тонну товарного зерна для обеспечения доходности сельхозпроизводителей и роста зарплаты, что необходимо для привлечения квалифицированных специалистов в условиях ВТО.

Уважаемый Александр Дмитриевич, мне кажется, что необходимо дать поручение профильному, аграрному комитету подготовить в адрес правительства соответствующее обращение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Доронин Сергей Александрович, пожалуйста.

Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Я считаю, что большая удача — выбор человека, который был практиком многие годы и реализовывал у себя в Чувашской Республике многие федеральные целевые программы. Я избирался от Кировской области и знаю не понаслышке, как там хорошо у вас, Николай Васильевич, шла работа по федеральной целевой программе по обеспечению жильём специалистов на селе и по комплексной компактной застройке.

В последние годы все доклады представителей Министерства сельского хозяйства напоминали старый советский анекдот о том, что у нас в сельскохозяйственной отрасли четыре основные проблемы — это зима, весна, лето и осень. Я хотел бы высказать свои соображения по поводу тех вопросов, которые на сегодняшний день наиболее злободневные, на мой взгляд.

На переговорах по вступлению в ВТО Россия выторговала себе объём поддержки села в 9 миллиардов долларов. Что, зря выторговала? Нет, не зря, потому что трудности для АПК это присоединение создаёт колоссальные. Так вот хотелось бы задать вопрос: где эти 9 миллиардов и почему на следующий год из предусмотренной суммы нам выделена ровно половина? Да, можно посчитать выпадающие доходы у предприятий нефтяной отрасли, у железнодорожного транспорта, но тем не менее, я считаю, нам необходимо подтягивать сумму поддержки, суб-

сидирования села к той, которая заявлена у нас в соглашении о вступлении в ВТО. Мы в Думе рассматривали меры поддержки, которые вы предлагаете, они на сегодняшний день сами по себе неплохие, в частности это освобождение от налога на прибыль, но по сравнению с тем, что должны были дать сельскохозяйственной отрасли, а именно 9 миллиардов рублей, они ничтожно малы, и если спросить у крестьянина, что ему дать: освобождение от налога на прибыль либо в полном объеме вот эту меру поддержки в виде субсидий, то наверняка большинство из них выберет второй путь.

Сельское хозяйство у нас сегодня закредитовано, более полутора триллионов рублей составляет кредитный портфель сельхозпредприятий, из них около 1 триллиона — инвестиционные кредиты. И я с вами немного не согласен в том плане, что у нас нет возможности предоставления отсрочки платежей или пролонгирования инвестиционных кредитов, — я считаю, что сегодня в связи со вступлением в ВТО, когда рентабельность сельхозпредприятий действительно опустится ещё на серьёзный процент, а во многих отраслях, и в свиноводстве, и в птицеводстве, она будет стремиться к нулю, необходимо в срочном порядке рассмотреть вопрос об увеличении сроков кредитования по инвестиционным кредитам как минимум до двадцати лет, эти переговоры с банками вести необходимо!

Также одна из мер, которую мы предлагаем, и вы в своём докладе об этом говорили, — это распределение субсидий по климатическим зонам. Этот вопрос действительно назрел, потому что Россия — страна большая и есть климатические зоны, где серьёзные проблемы с выращиванием урожая, это Нечерноземье, это Поволжье. Я считаю, вот этот вопрос необходимо решать в срочном порядке.

Одной из серьёзных и важных мер я считаю внесение изменений в закон о федеральной контрактной системе. На сегодняшний день при заключении и проведении аукционов нашим продуктам питания и сельскохозяйственным продуктам даются преференции в виде 15 процентов, и до 50 процентов госконтрактов должно заключаться на отечественную продукцию. Я думаю, что необходимо в обязательном порядке сделать на 100 процентов допуск только отечественного производителя, и это серьёзную помощь окажет нашей сельскохозяйственной отрасли.

И, уважаемые коллеги, хотел бы внести предложение по итогам сегодняшнего обсуждения доклада министра сельского хозяйства Российской Федерации: подготовить обращение Государственной Думы в Правительство Российской Федерации и поручить профильному комитету разработать соответ-

ствующий проект обращения, где мы высказали бы свои соображения.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, пожалуйста, завершающее слово.

Фёдоров Н. В. Спасибо большое, уважаемые коллеги по защите интересов российского крестьянства! Если можно, я начну с последнего выступления.

Ну невозможно полемизировать, Александр Дмитриевич! Как ни странно — вроде я должен быть оппонентом, я из другой ветви власти, — я понимаю, поддерживаю эти вещи и готов с вами, как вы и призываете, в одной упряжке пахать и добиваться результатов, тем более, если не будем так работать, не будем добиваться результатов, непонятно, для чего мы вообще занимаем эти должности и для чего родились на свет. Поэтому, если исходить из того, что сказал сейчас представитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", я обеими руками за, абсолютно согласен с тем, что без господдержки сельское хозяйство нигде в мире достаточно рентабельным быть не может, поэтому наша задача — отслеживать, мониторить ситуацию и гарантировать эту господдержку, но с учётом развития рынка, я имею в виду, что у нас есть и избытки, даже избыток — такое тоже бывает, слава богу, по отдельным отраслям: мы по мясу птицы вышли на промышленные масштабы, выходим и по производству свинины, хотя тоже надо постоянно мониторить, потому что меняется конъюнктура рынка, в том числе внутри страны, растёт конкуренция и на территории Таможенного союза, и в мире в целом. Разделяю ваши подходы насчёт 9 миллиардов долларов. Ну, всё-таки звучало именно в такой формулировке в выступлениях депутатов: рамки ВТО. Цыплят по осени считают — давайте по итогам года пребывания нашей экономики в условиях ВТО мы и посчитаем, каким на самом деле у нас оказался объём поддержки аграрного сектора.

В отношении выступления депутата Айрата Хайруллина. Мне очень понравилось: он призвал к тому, чтобы мы более эффективно работали с институтами развития, упомянул и Россельхозбанк, и "Росагролизинг" — здесь как раз мы вместе могли бы цивилизованно совершенствовать механизмы взаимодействия. Это вопрос компетенции не только министра, как вы понимаете, это пока относительно самостоятельные институты, но они должны быть проводниками эффективной аграрной политики, поэтому любые инициативы с вашей стороны будут нами рассматриваться исключительно в благожелательном духе, так же как и предложения, которых много прозвучало из уст представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в том числе на-

счёт пеней, штрафов, списания, пролонгации — в таком же ключе мы готовы их рассмотреть.

По поводу выступления депутата Рохмистрова: здесь ошибка — какие-то 5 миллиардов рублей... Я бы хотел, чтобы было 5 миллиардов рублей на содержание центрального аппарата, но, к сожалению, на самом деле значительно меньше, где-то 700 миллионов, по-моему, и я не жалею. Я посмотрел, когда стал министром, средний уровень заработной платы — Александр Дмитриевич, вы финансист, бюджетник — по Минсельхозу: в общем-то, мы в хвосте среди других министерств и ведомств. Не знаю почему, говорят, так исторически сложилось. Я не был знаком до сих пор с этой ситуацией, но мне это не очень нравится: ну, типа, выезжайте на поля и там кормитесь, — мне так шутливо сказали. Так что вопрос такой... требующий более цивилизованного решения, как мне кажется, в этой части.

По поводу повышения эффективности госпрограммы: это моя задача номер один! Вот есть деньги... Я всегда исходил из того, что не в деньгах счастье (кто-то из вас добавляет "а в их количестве", но это абсолютно неправильно), а в умении эффективно распорядиться даже малыми деньгами, — вот чему нам надо научиться, научиться в стране вообще и в регионах России губернаторам. И в этом смысле у нас ресурсы огромные: прозрачность, транспарентность, повышение эффективности, точное определение приоритетов с вашей помощью, давление с вашей стороны и на правительство, и на губернаторов, — и мы добьёмся большего! Я уверен, что не на десятки процентов, а существенно можно повысить результаты! Могу привести такой элементарный пример. Мы гордимся, и вы тоже, что 6 миллиардов рублей сейчас на сельские дороги выделено из федерального бюджета, в следующем году будет выделено 7 миллиардов, софинансирование — чуть меньше. А я вспоминаю (я приводил этот пример), как в 2008 году в одном из субъектов Федерации завершили программу строительства автомобильных дорог для всех населённых пунктов. Звучала статистика по стране, отчитывались и Минсельхоз, и "Автодор", что построено 640 километров сельских дорог, такой отчёт хороший: 640 километров на всю страну, из них 325 километров в одном субъекте Федерации, он называется Чувашия, прошу прощения за нескромность. Вот что можно сделать, если точно определить приоритеты и действительно реально...
(Микрофон отключён. Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич, спасибо.

Уважаемые коллеги, все желающие выступили. У нас есть проект постановления Государственной Думы о национальном докладе о ходе и результатах реализации госпрограммы, мы его рассмотрим в "час голосования". Что касается предложений о поручении аграрному комитету внести проект обращения или постановления Государственной Думы — пожалуйста, готовьте, вносите, ну а мы на Совете Государственной Думы его рассмотрим, как только такой проект будет подготовлен.

Спасибо всем. Перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 23 сек.)
Присутствует 436 чел. 96,9 %
Отсутствует. 14 чел. 3,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем продолжать заседание.

Переходим к рассмотрению 8-го пункта повестки дня, он у нас поставлен на фиксированное время, на 16.00.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Николая Александровича Панкова. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста.

Уважаемые коллеги, потише, пожалуйста, доклад начинается.

Панков Н. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В настоящее время законодательством Российской Федерации установлено право инвалидов вследствие военной травмы на одновременное получение двух пен-

сий — пенсии по инвалидности и трудовой пенсии по старости с учётом фиксированного базового размера её страховой части. Это в равной мере относится как к военнослужащим, проходившим военную службу по призыву, так и к военнослужащим-контрактникам, которые приобрели право на пенсию за выслугу лет. Исключение составляют инвалиды вследствие военной травмы из числа военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов, проходивших военную службу по контракту, не имеющих достаточной выслуги лет для назначения соответствующей пенсии, — таким образом, данная категория инвалидов вследствие военной травмы поставлена в худшее материальное положение в плане пенсионного обеспечения по сравнению с другими категориями инвалидов вследствие военной травмы. Рассматриваемый законопроект в случае вашей поддержки решит эту задачу, поскольку предусматривает установление инвалидам вследствие военной травмы по достижении ими шестидесяти или пятидесяти пяти лет дополнительной надбавки к назначаемой им пенсии по инвалидности в размере социальной пенсии. Численность инвалидов вследствие военной травмы, приобретающих право на установление надбавки, составляет 9 тысяч 300 человек.

Законопроектом предусматривается, что федеральный закон вступит в силу 1 января 2014 года.

Законопроект затратный — он потребует дополнительных средств из федерального бюджета в размере 471 миллиона 300 тысяч рублей, эти средства предусмотрены бюджетным законодательством на соответствующие годы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста.

Жигарев С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в целях обеспечения единых условий пенсионного обеспечения инвалидов вследствие военной травмы. В соответствии с Федеральным законом "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" инвалидам вследствие военной травмы из числа военнослужащих, проходивших военную службу по призыву, выплачивается пенсия по инвалидности и трудовая пенсия по старости с учётом фиксированного базового размера её страховой части. Инвалидам вследствие военной травмы, которые приобрели право на пенсию за выслугу лет, из числа военнослужащих,

проходивших военную службу по контракту, в соответствии с Законом Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" к пенсии за выслугу лет устанавливается увеличение в размере, равном пенсии по инвалидности, назначаемой инвалидам вследствие военной травмы из числа военнослужащих, проходивших военную службу по призыву. Исключение составляют лишь инвалиды вследствие военной травмы, получающие пенсию по инвалидности в соответствии с Законом Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу..." и не имеющие права на пенсию за выслугу лет в соответствии с названным законом: таким инвалидам при получении ими права на одновременное получение двух пенсий наряду с пенсией по инвалидности выплачивается трудовая пенсия по старости без фиксированного базового размера её страховой части. При таких обстоятельствах данная категория инвалидов вследствие военной травмы поставлена в худшее материальное положение в плане пенсионного обеспечения по сравнению с другими категориями инвалидов вследствие военной травмы.

Для решения изложенной проблемы законопроектом предлагается инвалидам вследствие военной травмы, достигшим пенсионного возраста, установить надбавку к пенсии по инвалидности, назначенную в соответствии с данным законом Российской Федерации, в размере фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости, что на сегодня составляет 3 тысячи 278 рублей.

Просим вас закон поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. У меня будет вопрос к Николаю Александровичу.

Николай Александрович, конечно, фракция приветствует любое повышение социальных гарантий военнослужащим, сотрудникам органов внутренних дел, этот закон, безусловно, нужен, и его давно ждут военнослужащие. Чем вы объясняете, что закон можно будет ввести в действие только спустя полтора года, с 1 января 2014 года? Всего лишь 9 тысяч граждан будут охвачены этим законом, и сумма-то увеличения бюджета

не такая уж значительная для федерального бюджета. Вот сейчас мы будем рассматривать перераспределение средств, которые поступили от нефти, от наших ресурсов, и может быть, как раз с 2013 года и можно ввести этот закон?

Панков Н. А. Уважаемая Татьяна Николаевна, связано это с тем, что финансовые возможности федерального бюджета ограничены. Мы сами были бы не против ввести в действие этот федеральный закон с наступающего 2013 года, но возможности государства не позволяют, поэтому он вступит в силу с 2014 года.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

У меня вопрос тоже к Николаю Александровичу.

Николай Александрович, я знаю, как вы относитесь вообще ко всем социальным вопросам, спасибо вам. Этот законопроект мы рассматривали в комитете Думы ещё прошлого созыва, и хорошо, что он вносится, но у меня к вам единственный вопрос.

Вот скажите, если молодой человек, который получил увечье, получает вот эту мизерную пенсию, работать не может или где-то работает, но зарплата такая, что на неё не проживёшь, а у него будет семья, то нельзя ли тоже включить таких людей в число тех, кто имеет право на эту дополнительную прибавку? Они ещё не пенсионного возраста...

Панков Н. А. Тамара Васильевна, вот я, когда докладывал, акцентировал внимание на том, что данный законопроект распространяется и на молодых людей, которые получили травму, проходя военную службу по призыву, но вот эта надбавка будет на них распространяться только тогда, когда они достигнут 60-летнего возраста. Ну, давайте вместе работать над этим, а пока так.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Уважаемые коллеги, мы прервали рассмотрение пункта 15 повестки дня, поэтому сейчас возвращаемся к его рассмотрению. Это проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за непредоставление места в детском дошкольном учреждении). Была запись на выступления, записались четыре депутата, по одному от фракции.

Первой слово предоставляется Тамаре Васильевне Плетнёвой, фракция КППРФ.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы уже задавали вопросы, говорили докладчику, что тема эта очень важная, и вспоминали, какая была обеспеченность садами при советской власти: практически стопроцентная. Конечно, так было не сразу, но потом почти стопроцентная. Были бюджетные садики, мы знаем, и были ведомственные, но когда у нас началась так называемая приватизация, естественно, мы разрушили все наши заводы, фабрики, и поэтому они сбросили свою инфраструктуру, в том числе и детские сады. Кроме того, началась большая безработица, мамы в основном не работали, и детские сады как будто бы стали не нужны. Кстати, там ещё и брали большую плату за содержание детей. Поэтому и начали с этими детскими садами творить безобразие — их, по сути дела, все распродали. Вот некоторые выступали и предлагали: давайте мы с губернаторов строго спросим, если они не выполняют вот эту стопроцентную обеспеченность, снимем их за это, — тогда нам нужно снимать всё правительство и президента, которые проводили эту экономическую политику, виноваты не только губернаторы.

Детские сады сегодня, безусловно, возвращать надо, но как возвращать? Закона о деприватизации у нас нет — губернатор не может их просто так отобрать. Кроме того, чтобы выкупить, нужны деньги, чтобы построить новый, тоже нужны деньги. Поэтому, хоть законопроект и очень хороший, но решить все эти вопросы очень сложно.

Необходимость в детских садах очень большая, и наказание за непредоставление места, в общем-то, необходимо. Конечно, если заведующая не устроила ребёнка, скрывает место, штраф в две тысячи её не испугает, но тем не менее. Но когда комитет говорит в своём заключении, что, в общем-то, это не наше дело, что этот вопрос должны решать в регионах, я совершенно не согласна, потому что у нас нет закона такого, о стопроцентной обеспеченности. Вы мне скажете, есть указ президента, — да, есть указ президента, от 7 мая этого года, о том, чтобы эта обеспеченность была, но закона такого нет.

Сегодня, чтобы эту проблему решить, нам необходимо выделять большие средства. И кроме того, в законопроекте не прописано, кого же мы будем наказывать. Мне кажется, первое, что нужно там указать... Конечно, такой федеральный закон должен быть, он необходим, и правильно депутат поступил, что его вносит, но он, безусловно, несовершенно. Первое: обязанность стопроцентного обеспечения местами должна быть прописана для губернаторов. Второе: нам необходимо обязательно заложить в этом законопроекте норму о том, кто отвечает, если

не устроили ребёнка. Если есть места, это один вопрос, если таких мест нет, это другой вопрос. Должно быть прописано также, кто это проверяет, а то ведь можно заявить, что мест нет, поэтому ребёнка, так сказать, необоснованно в этот сад привели, то есть должны быть при администрации или комиссия, или комитет по образованию, управление по образованию, для того чтобы этими вопросами заниматься.

Данный законопроект очень важный и нужный, об этом мы сегодня говорим абсолютно на каждом углу, когда встречаемся со своими избирателями, поэтому наша фракция будет его поддерживать, а вот эти все недоработки можно будет ко второму чтению устранить.

Председательствующий. Спасибо.

Дегтярёв Александр Николаевич, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Дегтярёв А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я, как председатель Комитета по образованию, конечно, не мог не выступить в прениях по этому законопроекту, потому что, во-первых, профильный комитет проблемами дошкольного образования занимается систематически и, конечно, достаточно полно представляет масштаб этой проблемы. Масштаб проблемы примерно такой: полтора миллиона детей, наших юных граждан, сегодня не могут получить места в детских садах. Это проблема, которую создали мы с вами эффективной социальной политикой, породившей собственно говоря, вот этот беби-бум. В 90-е годы, когда страна разваливалась, было не до того, чтобы рожать, и к этому времени демографическая ситуация знаете чем обернулась для нашей экономики, системы образования, это хорошо вам всем известно. Сегодня тому, что эта проблема существует, с одной стороны, мы должны радоваться: детей стало много, а с другой стороны, мы сами попали в эту институциональную ловушку, потому что муниципалитеты избавились от детских садов в 90-е годы.

Но решение этой проблемы, конечно же, не в том, чтобы наказывать рублём, штрафом в размере тысячи или двух тысяч рублей директоров или заведующих детскими садами, потому что у них и так зарплата не такая, чтобы этими деньгами делиться, так ничего не решишь, решение проблемы — в системном подходе, в том, чтобы расширить это узкое место. Сегодня государство выделяет субсидии, миллиарды рублей, на то, чтобы развивалось строительство, и я, как депутат от Башкортостана, могу просто привести пример, который мне хорошо известен:

в 2011 году в Башкирию были направлены субсидии на строительство детских садов, и, во-первых, были реконструированы, отремонтированы прежние детские сады, что позволило 10 тысячам детей получить места, а во-вторых, были построены новые детские сады на 10 тысяч мест. В 2012 году тоже такая программа запланирована.

Мы за то, чтобы это было системное и очень ответственное решение, тем более что законодательство закрепляет ответственность за решение этой проблемы как раз за субъектами Федерации и муниципалитетами, а в этом законопроекте, я думаю, предложена избыточная норма, и комитет не поддержал этот проект закона, тем более что в новом проекте закона "Об образовании в Российской Федерации" эта ответственность за ними по-прежнему закреплена и в полной мере там прописана.

И последнее, что я хотел сказать в этой связи. Конечно, мы разделяем озабоченность автора законопроекта Виталия Сергеевича Золочевского, но, поверьте, сегодня во всех субъектах Федерации есть специальные программы по реконструкции, по возврату детских садов, по строительству новых. Кроме того, мы с вами весной этого года уже приняли закон, который увеличивает инвестиции в систему образования именно в части образовательных учреждений дошкольного образования. Я напомню вам, что этот закон предусматривает направление субсидий в негосударственные образовательные учреждения, в том числе дошкольные, туда, где сегодня получают дополнительные места маленькие граждане России, и мы уже видим примеры того, как инвесторы в ответ на эту меру государства увеличивают свои инвестиции, строят новые детские сады, создают дополнительные места для детей. Таким образом, мы считаем, что в самое ближайшее время вот эти обязательства государства перед молодыми гражданами страны нам удастся выполнить в полной мере.

Ну, в данном случае я выступаю не только как председатель комитета, но и от фракции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает этот законопроект, считая его избыточным.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР, естественно, поддержит данную законодательную инициативу депутата нашей фракции — проблема с местами в детских садах очень острая: матери уже на первых неделях беременности должны записываться на очередь,

чтобы, когда будущему ребёнку исполнится два или три года, получить место в детском саду. Наряду с этим некоторые граждане, которые не имеют отношения к России и проживают непонятно на каких основаниях в наших городах, имеют возможность устраивать туда детей.

На одной из встреч Владимир Владимирович Путин справедливо отметил, что к решению проблемы мест в детских садах надо подходить осознанно: сейчас можно настроить большое количество детских садов, а потом, когда будет очередной демографический провал, надо будет перепрофилировать эти здания. Так вот, соглашаясь с этим тезисом, я хотел бы обратить внимание на то, как эта проблема решается в Европе и в Америке. Существуют программы построения так называемых модульных мобильных детских садов — вот у меня одна из таких программ есть, — когда собирается детский сад в нужное время в нужном месте, а когда актуальность проблемы спадает и недостатка в местах нет, детский сад разбирается и перевозится в иное место. То есть если есть желание, то проблему решить можно, и проблему решать нужно.

Наши дети не должны страдать! Отсутствие воспитания в коллективе, которое дети должны получать в том числе в детском саду, потом выливается в то, что мы имеем всплеск наркомании, бандитизма, употребление алкоголя, табака и наркотиков в раннем возрасте и общее падение духовно-нравственных ценностей, потому что ребёнок, который растёт не в коллективе, а на улице, где имеет возможность общаться со старшими товарищами, получает не всегда правильный опыт, и всё это потом негативно влияет в целом на наше общество.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотела снять своё выступление, потому что и депутат Плетнёва, и депутат Нилов совершенно правильно осветили ключевые проблемы, связанные с этим законопроектом, но выступление председателя Комитета по образованию Дегтярёва меня подвигло к тому, чтобы выйти на трибуну и высказать наше мнение, мнение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Мы поддержим этот законопроект, несмотря на то что с юридической точки зрения он требует очень серьёзной проработки. Действительно, проблема детских садов сегодня является одним из главных детонаторов социальной напряжённости в обществе. Вот председатель комитета говорит о том, что во всех субъектах приняты программы строительства детских садов, но детских садов нет, и комитет не вышел при обсуждении

бюджета с предложением об увеличении субсидий на строительство детских садов, так что эта проблема, видимо, в ближайшее время вряд ли может быть решена.

Действительно, эта проблема имеет очень глубокие корни и выявляет всю пагубность первого этапа приватизации, когда мы передали ведомственные детские сады в муниципалитеты и позволили их перепрофилировать. По всей стране двадцать тысяч детских садов было ликвидировано. Только в Московской области около 500 детских садов уничтожено, перепрофилировано, в них сейчас офисы, развлекательные центры. И сегодня мы эту проблему не решили: полтора миллиона детей не могут получить место в детских садах. Это, безусловно, одна из крупнейших социальных проблем, потому что дело не только в отсутствии дошкольного образования у детей, но и в том, что полтора миллиона молодых матерей — а это цвет нашей нации, это молодые специалисты, как правило, с высшим образованием, да и без высшего образования, — должны пойти работать на нашу страну. Мы породили не только социальную проблему, но и новый сектор коррупционности, потому что любой дефицит порождает лазейки для коррупции.

Депутат правильно пытается решить эту проблему путём введения ответственности, другой вопрос, что это должно касаться не только сферы обеспечения детскими садами — есть огромный пласт проблем, связанный с необеспеченностью правовых санкций в отношении и других обязательств, которые государство должно выполнять, таких как, например, обеспечение жильём сотрудников правоохранительных органов, а также молодых семей в соответствии с законодательством о передаче этой функции муниципальным органам, поэтому очень хотелось бы, чтобы Комитет по образованию, если он видит эту проблему, принял вместе с нами участие в доработке этого законопроекта и участвовал в работе по внесению изменений в закон о бюджете на 2013 год для решения проблемы, связанной со строительством детских садов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Представители президента и правительства не выступают? Докладчик? С докладчиком? Выступают.

Депутату Золочевскому микрофон, пожалуйста, включите.

Виталий Сергеевич, пожалуйста.

Золочевский В. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич, спасибо, уважаемые коллеги. Хочу поблагодарить всех, кто принял участие в обсуждении данного законопроекта. Надеюсь на максимальную вашу поддержку и на то, что данный вопрос будет

в дальнейшем дорабатываться, потому что вопрос действительно важный.

Хочу ещё раз подчеркнуть, что именно установление штрафа для должностных лиц обусловит снижение уровня коррумпированности данного процесса, нежелание в дальнейшем фиктивно создавать вот эти пустые... "мёртвые души" так называемые. Ещё раз всем большое спасибо за обсуждение. Надеюсь на поддержку.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Сергеевич.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обороне".

Олег Леонидович Михеев, пожалуйста.

Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект, который направлен на урегулирование отношений... даже не на урегулирование отношений — предоставляется возможность нашим Вооружённым Силам, которые находятся в наших дружественных бывших союзных республиках, в странах СНГ, таких как Таджикистан, Киргизия, участвовать в действиях по предотвращению наркотрафика и уничтожению лабораторий.

Что происходит сегодня? Ну, я не буду рассказывать о том, что тема наркотиков сегодня очень актуальна для нашей страны и необходимо принимать срочно какие-то меры. К большому сожалению, сегодня ситуация такая: стоит воинская часть, практически мимо неё может проходить какой-то наркотрафик, но она бездействует, потому что нет такого закона.

Что касается международного опыта, например Соединённых Штатов Америки, по данным доклада ООН, перехват 37 процентов наркотиков в Колумбии осуществляется при помощи вооружённых сил Соединённых Штатов Америки, то есть тех баз, которые находятся там непосредственно.

Безусловно, мы понимаем, что в этом законопроекте отсутствуют какие-то регламентирующие нормы, дающие возможность совместного участия наших силовых служб, но мы считаем, что это первый шаг к тому, чтобы открыть эту тему. Законопроект был внесён три-четыре года назад, естественно, требуются изменения во втором чтении. И когда закон будет принят, можно будет считать, что действительно сделан первый шаг, а дальше уже регламентировать отношения со всеми силовыми структурами, которые будут в этом участвовать.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно изложил суть законопроекта, поэтому в целях экономии времени я повторять не буду.

Начну с того, что Комитет Государственной Думы по обороне законопроект не поддерживает, так как борьба с незаконным оборотом наркотиков является компетенцией правоохранительных органов и специальных служб, а не Вооружённых Сил, и именно эти органы и службы отвечают за осуществление международного сотрудничества с компетентными органами иностранных государств. Примеры такого успешного сотрудничества есть.

Следует отметить, что действующее законодательство не отрицает возможности косвенного участия Вооружённых Сил Российской Федерации в борьбе с незаконным оборотом наркотиков на территории иностранных государств, но такое участие должно осуществляться на основе принципов и норм международного права, в частности принципов соблюдения государственного суверенитета и невмешательства во внутренние дела иностранных государств. В российском законодательстве эти принципы и нормы учитываются. Статьей 10 Федерального закона "Об обороне" предусматривается, что применение Вооружённых Сил Российской Федерации для выполнения задач в соответствии с международными договорами Российской Федерации осуществляется на условиях и в порядке, оговорённых в этих договорах и установленных законодательством Российской Федерации. В том случае, если международным договором будет предусмотрено, что формирования российских Вооружённых Сил привлекаются к борьбе с незаконным оборотом наркотиков на территории этого государства, они будут выполнять эту задачу в тех рамках, которые обозначены в этом договоре. Это может быть подготовка национальных военных кадров, оказание помощи в ремонте и восстановлении военной техники, логистическая поддержка проводимых операций и другая деятельность.

Таким образом, по мнению Комитета по обороне, предлагаемые законопроектом изменения в Федеральный закон "Об обороне" являются избыточными. Правительством Российской Федерации законопроект также не поддерживается.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

У кого будут вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Олегу Леонидовичу. Прекрасно понимаю суть вашего законопроекта, обеспокоенность торговлей наркотиками, наркотрафиком на территории нашего государства, но вопрос: как будут взаимодействовать два ведомства — Министерство обороны и Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков — в случае принятия вашего закона? Не будет ли бардака в этой сфере? Кто будет над кем, кто будет контролировать сферу, скажем так, наркотрафика?

Михеев О. Л. Спасибо за вопрос. Данный законопроект как раз направлен на то, чтобы дать нашим Вооружённым Силам возможность участвовать в борьбе с этим явлением. Это не прописано в данном законопроекте, я как раз говорил, что вопросы взаимодействия, взаимоотношений между всеми силовыми структурами должны будут прорабатываться отдельно.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Олег Леонидович, конечно, ваш законопроект — благие намерения, но мне кажется, что комитет принимает решение отклонить правильно, в общем-то. Почему? Потому что не тем путём пошли! Вы прекрасно знаете, что у нас границы нет с Казахстаном — вези что хочешь. Это первое.

Второе. Милиция, которая у нас сейчас называется полицией, практически не пресекает распространение наркотических средств и даже способствует этому, я в детали, так скажем, не буду углубляться. Плюс ко всему их изготавливают сейчас и у нас, в нашей стране. То есть здесь комплексный должен быть всё-таки закон о борьбе, об усилении борьбы с наркотиками. Вот лучше бы, наверное, по этому пути пойти, как вы считаете?

Михеев О. Л. В начале своего выступления я сказал, что данный законопроект писался почти четыре года назад. Естественно, что нужны изменения, подкорректировать законопроект нужно, и если он будет принят в первом чтении, во втором чтении он будет доработан.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Олег Леонидович, скажите, пожалуйста, а может быть, в вашем законопроекте есть смысл прописать создание в рамках Вооружённых Сил специальных армейских подразделений быстрого реагирования, оснащённых авиацией

в том числе, для проведения подобных операций, потому что операции такого рода — это очень специфические операции?

Михеев О. Л. Я опять же скажу, что, если будет принят данный закон, как раз у нас есть министр обороны, у нас есть руководители других министерств, которые сами будут принимать решение в отношении Вооружённых Сил, ракет, танков, правильно реагировать на возникшую ситуацию — это уже будет их задача.

Председательствующий. Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо. У меня вопрос к Андрею Леонидовичу.

Андрей Леонидович, конечно, проще всего сказать, что закон несовершенен, что он не может быть исполнен. Я согласна, что он несовершенен, но тема-то очень важная — мы видим, что происходит в стране, и сколько раз уже говорим о том, что борьба с наркотиками у нас не на должном уровне. Скажите, пожалуйста, что важнее всё-таки — возможность заключения договора, на который вы ссылаетесь, или закон, исполнение которого должно быть обязательным для Вооружённых Сил и для других структур? И почему, если такая необходимость существует, потому что наркотики в основном текут из-за рубежа, до сих пор всё-таки в договоре не предусмотрен пункт о разрешении нашим войскам заниматься ещё и этой очень важной темой?

Красов А. Л. Спасибо за вопрос. Я начну ответ как раз с цитирования закона "Об обороне". В первую очередь в законе "Об обороне" сказано, что "Вооружённые Силы Российской Федерации предназначены для отражения агрессии, направленной против Российской Федерации, для вооружённой защиты целостности и неприкосновенности территории...". Как я уже говорил в своём содокладе, совершенно другие, специальные силовые структуры должны этим вопросом заниматься.

Кроме того, не исключено применение Вооружённых Сил в том числе и за рубежом, но в соответствии как раз с выполнением международных договоров. Это в том числе в компетенции Президента Российской Федерации — он может дать указания в соответствии с федеральными законами Российской Федерации о применении Вооружённых Сил для решения различного рода задач.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих? Докладчик и содокладчик ещё раз? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Всё-таки есть желающие. Прощу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну вы напрасно смеётесь, потому что сегодня наркоугроза является одной из главных уничтожающих российское общество проблем. Если вы обратитесь к мировому опыту, то увидите, что, скажем, у армии Соединённых Штатов среди основных боевых задач имеется как раз задача по борьбе с наркотрафиком. Посмотрите, откуда к нам идут наркотики, и если бы самолётики поднялись и немножко дустом посыпали плантации в Афганистане, то там наркотик и не рос бы, понимаете? А в данной ситуации у нас, как говорят, у семи нянек дитя без глаза, и поэтому из Афганистана идут наркотики. Я повторю вам цифры, это данные ООН: когда Советская Армия уходила из Афганистана, там производство опия-сырца составляло 50 тонн в год, сегодня — уже после одиннадцати лет пребывания сил НАТО — производство наркотиков там составляет около 3 тысяч тонн в год, причём вдоль бывшей советской границы поставлено семьдесят современных лабораторий по переработке опия-сырца в героин, что в три раза уменьшает объём и многократно усиливает действие. Если вы внимательно посмотрите, то увидите, что все события в Таджикистане и вообще во всей Средней Азии подпитаны как раз именно этими деньгами, а если ещё учесть достаточно вольное проникновение к нам граждан Таджикистана, то, что, в общем-то, наркокурьеров ловят по восемь раз в год, и они продолжают возить, потому что... это колоссальный оборот, а деньги проламывают не только границы!

Здесь коллега Михеев просто делает первую попытку в отличие, скажем, от многих, которые, как Комитет по обороне, говорят, что они думают, но у них нет материализованного на бумаге, а он предлагает это, поэтому я считаю, что в первом чтении этот законопроект надо принять, изучить международный опыт, провести, может быть, даже закрытые парламентские слушания с привлечением наркоконтроля, пока он есть, медицинского сообщества, потому что это проблема очень большая. По разным оценкам, у нас до 6 миллионов человек разных возрастов в той или иной степени употребляют наркотики — это страшное дело! Посмотрите, у нас во многих городах-миллионниках о точках распространения знают даже дети младших классов, но, как здесь уже говорили, ни милиция, ни полиция, никто не принимает мер, а, к сожалению, зачастую и вклучены

в схему. Скажем, в Ростове совсем недавно был привлечён к ответственности подполковник милиции, который, если верить материалам следствия и СМИ, как раз создал целую сеть распространения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты. Выступление от фракции.

Коломейцев Н. В. Вдумайтесь: если полиция вместо борьбы занимается, в общем-то, распространением, то разве зло это можно победить?!

Безусловно, здесь накладываются и проблемы с занятостью, потому что, как правило, наркомания процветает в депрессивных территориях, а их у нас, к сожалению, меньше не становится. Поэтому, мне кажется, вместо того чтобы тратить, как предлагает минтруд (которому объявили выговор), 670 миллиардов на переселение людей в более позитивные регионы, на эти деньги надо создавать рабочие места.

Как сказано в законопроекте, всё-таки армии надо вменить в обязанность — а для этого надо и внести соответствующие поправки в законы — непосредственно заниматься борьбой с наркотиками, потому что, ну мне кажется, мы всем миром должны навалиться на это зло, чтобы его победить, в противном случае этого врага победить трудно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Михайлович Заварзин.

Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я действительно занимался этой проблемой очень давно, занимался в том числе с господином Багдасаровым, который внёс законопроект ещё в прошлом созыве, владею этой ситуацией, владею потому, что работал в своё время военным представителем Российской Федерации в НАТО, и имелись претензии к натовским государствам, потому что они в Афганистане не уничтожали посевы мака и так далее.

Это очень сложная тема — наркотрафик, и я хочу сказать, что, вообще-то, есть ещё понятийный аппарат и надо разобраться, как понимать этот наркотрафик. Вот этот эмоциональный всплеск — сейчас я вижу в основном только эмоции, — что вот, мол, быстро наделить Вооружённые Силы этой функцией, — это, конечно, всего лишь эмоции.

Я вот что хочу сказать. Мы несколько лет назад расширили функции Вооружённых Сил, вы знаете, ещё четыре функции добавили, очень серьёзные функции: защита наших граждан, оказание содействия нашим союзникам, борьба с пиратством и противодействие терроризму. Предлагаемая функция из-

лишняя для Вооружённых Сил, потому что они действительно выполняют, ну, немножко другие функции. Тут уже коллеги цитировали, я не буду вам повторять, что главное предназначение Вооружённых Сил, особенно в современных условиях, когда так сложен мир, в защите наших интересов от интервенции, это самая важная функция, и добавлять вот эту функцию — по борьбе с наркотиками, — не понимая сути, я думаю, излишне.

Хочу отметить, что мы участвуем в различных организациях — ШОС, ОДКБ, — где эти функции прописаны, и в соответствии с международными соглашениями, договорами, хочу подчеркнуть, эти функции наши Вооружённые Силы выполняют. Если такие функции будут выполняться под эгидой ОБСЕ, если мы или ОБСЕ будем выполнять задачи — миротворческую или по принуждению к миру, то, естественно, мы их будем выполнять и дополнение в закон "Об обороне" вообще даже не нужно. Это очень серьёзная тема! Нужно действительно усилить взаимодействие и контроль со стороны таких силовых ведомств, как ФСБ, Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков, МВД и так далее, но прописывать эту функцию Вооружённым Силам сегодня не надо, она излишняя, я считаю.

Наша фракция тоже не поддержит этот законопроект, прошу его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 14, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вам предлагается законопроект, которым вносится изменение в статью 49 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Этот законопроект появился не случайно — это реакция на устойчивую тенденцию увеличения в Российской Федерации числа женщин-военнослужащих, их число растёт, и это неизбежная тенденция, и естественно, нормы закона, которые раньше касались исключительно мужчин или вводили различия между женщинами-военнослужащими и мужчинами-военнослужащими, сегодня уже теряют актуальность, отстают от реальной жизни.

По статистике, которой мы сегодня располагаем, а она не очень достоверная, к сожалению, потому что в Российской Федерации, несмотря на то что число женщин-военнослужащих растёт (в целом в военном ведомстве сегодня более 500 тысяч женщин работают и где-то от 75 до 90 тысяч женщин-военнослужащих проходят военную службу по контракту, и есть тенденция к быстрому росту числа женщин, работающих в этой сфере или являющихся военнослужащими), к сожалению, в Министерстве обороны нет ни одной структуры, которая занималась бы вопросами, связанными с прохождением военной службы женщинами. Те страны, где это уже реальность, которые в течение последних лет такого рода практику имеют и имеют соответствующие структуры, естественно, обладают достоверной информацией и о численности женщин, и о том, как они проходят военную службу.

Ну, о том, что изменился аппарат управления, что появились в руководстве, даже на должностях руководителей департаментов, женщины-профессионалы (их сейчас более пятидесяти), я думаю, все хорошо знают, с некоторыми из них мы познакомились лично — они были здесь, в Думе. В основном военно-служебные отношения женщин-военнослужащих — а законопроект касается только женщин-военнослужащих, то есть тех, кто проходит военную службу, — регулируются в общем порядке, но есть и различия. И вот одно такое различие — это порядок прекращения военной службы, так называемый вопрос о предельном возрасте пребывания женщины на военной службе, и обратите внимание на то, насколько действующий закон в этой части отстал: статья 49, о которой идёт речь в законопроекте, предусматривает, что срок пребывания мужчин на военной службе зависит от их воинского звания — чем выше звание, тем дольше срок военной службы, а у женщин он ограничен возрастом 45 лет, поэтому фактически для женщины это предельный возраст и воинское звание не имеет никакого значения. Сразу обращаю ваше внимание: посмотрите, служба одинаковая — капитан, сержант, и различия совершенно не вытекают из содержания и особенностей этой службы, но у мужчин срок службы дольше и, соответственно, больше возможностей для получения высших офицерских должностей, у женщин — меньше. Это прямое нарушение статьи 19 Конституции.

Правда, закон допускает заключение нового контракта после достижения женщиной или мужчиной предельного возраста пребывания на военной службе, и вот мои коллеги из Комитета по обороне, в частности, указывают на это: ну, достигла женщина возраста 45 лет, а потом ведь она может контракт на

десять лет заключить. Но это, правда, зависит уже не от неё, а от её начальника, и опыт подсказывает, что женщине — а мы специально интересовались: звонили в Министерство обороны, спрашивали экспертов — после достижения пенсионного возраста, вернее, предельного возраста, 45 лет, практически невозможно заключить новый контракт, и, естественно, такого рода норма малоутешительна. К тому же эта норма одинаково распространяется как на мужчин, так и на женщин.

Кроме того, вот это ограничение — предельный возраст 45 лет — сегодня исключает для женщин возможность получения высших офицерских званий, даже звания полковника. Сегодня насчитывается среди женщин-военнослужащих, по одним оценкам, двадцать восемь человек в звании полковника, по другим — сорок пять (не могу точно сказать, мы используем экспертные оценки), генералов нет вообще, именно на военной службе, адмиралов тоже, да они и не смогут дослужиться до этого звания. Мы посчитали, что если женщина будет получать каждое очередное воинское звание в установленном порядке, а законодательство устанавливает минимальные сроки военной службы, по истечении которых военнослужащий может представляться к получению очередного воинского звания, то женщине для того, чтобы получить звание полковника или капитана первого ранга, нужно будет отслужить двадцать лет. Для того чтобы к 45 годам дослужиться до такого звания, женщине надо начать службу не позднее 25 лет и при этом обречь себя на бездетность. Если она планирует иметь одного ребёнка, ей надо начать военную службу в 20 лет, а если двоих — то в 17–18 лет, поэтому совершенно очевидно, что не случаен тот факт, что женщин очень мало на высших офицерских должностях: почти две трети женщин служат как раз на должностях солдат, матросов, сержантов, старшин.

Законопроект, который мы предлагаем, направлен на то, чтобы исправить эту устаревшую норму и привести положение статьи 49 в соответствие с Конституцией Российской Федерации, убрать необоснованное различие, когда пребывание на военной службе обусловлено только тем, мужчина ты или женщина. И у женщин пребывание на военной службе тоже должно быть обусловлено воинским званием. К тому же в самом законе сказано, что 45 лет — предельный возраст для всех, кто имеет звание ниже полковника или капитана первого ранга, поэтому зачем специально выделять женщин? Если только для того, чтобы исключить для женщин возможность получения таких званий, как генерал, адмирал и выше.

В заключении ответственного комитета, к сожалению, приведено два аргумента против принятия нашего законопро-

екта, который всего-навсего предлагает исключить положение о том, что предельный возраст пребывания на военной службе для женщин — 45 лет. Исключение этой нормы позволит распространить на женщин те же положения о предельном возрасте, которые касаются мужчин, где предельный возраст пребывания на службе зависит от воинского звания: не выслужила большее звание — значит, предельный возраст 45 лет, выслужила, стала капитаном первого ранга или полковником — предельный возраст уже 50 лет, если она генерал-майор и так далее — 55 лет, а если генерал-лейтенант или адмирал, то вообще уже 60 лет предельный возраст, то есть всё будет зависеть от профессионализма.

Так вот, в заключении комитета два возражения. Одно состоит в том, что наша поправка излишняя, не надо ничего убирать, пусть для женщин остаётся этот предельный возраст, женщины и так могут заключить новый контракт после достижения предельного возраста. Но отмечу, помимо того аргумента, который я приводила, — что это очень сложно женщине сделать, потому что сегодня фактически не идут на то, чтобы продлевать с нею контракт, — что даже если вы посчитаете с этим новым контрактом, то всё равно увидите: женщина ущемлена, потому что получается, что женщина в звании полковника сможет служить максимум до 55 лет (45 плюс 10), а мужчина — до 60 лет (50 плюс 10) — таков закон, поэтому в любом случае есть дискриминация для женщин-военнослужащих, имеющих звание полковника и выше.

Второе замечание, казалось бы, существенное, что Конституционный Суд неоднократно проверял этот и другие законы в части, касающейся предельного возраста пребывания на военной службе, государственной службе, и не признал эти положения неконституционными. Позволю себе возразить: ссылка некорректна, так как хотя законы и проверялись на предмет конституционности положений о предельном возрасте, но ни разу это не было как-то связано с полом.

Постановление № 7-П (специально приведу номера, потому что это есть в заключении) от 6 июня 1995 года, предмет проверки — статья 19 Закона "О милиции" в части положения об увольнении сотрудника милиции по инициативе начальника по выслуге лет, то есть на предмет равенства полов закон вообще не проверялся.

Постановление № 19-П от 27 декабря 1999 года, предмет проверки — положение закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", здесь речь шла о предельном возрасте для заведующего кафедрой. Кстати, Конституционный Суд признал неконституционным это положение, потому

что ограничение по предельному возрасту для заведующего кафедрой не обусловлено спецификой его работы.

Определение от 1 июля 1998 года № 84-О, предмет проверки — положение о предельном возрасте пребывания на государственной должности, предусмотренное законом об основах государственной службы. Кстати, определение не опубликовано и не имеет обязательной силы, это только рекомендательная норма.

Определение от 8 февраля 2001 года № 45-О, предмет проверки — положение закона об основах муниципальной службы, опять же в части, касающейся предельного возраста пребывания на муниципальной службе. Не было проверки по признаку пола; определение не опубликовано и не имеет обязательной силы.

Определение от 5 июля 2001 года № 134-О, предмет проверки — предельный возраст пребывания на службе в органах прокуратуры, не связан с признаком пола.

Определение от 3 октября 2002 года № 233-О, предмет проверки — предельный возраст пребывания на должности государственного служащего и возможность увольнения по инициативе начальника при достижении предельного возраста. Снова не было проверки по признаку пола.

Определение от 15 апреля 2008 года № 271-О-О, предмет проверки — положение об увольнении с военной службы по достижении предельного возраста без проведения аттестации. Не опубликовано, не имеет обязательной силы, предмет проверки не связан с признаком пола.

Мы же не предлагаем исключить или изменить положения, которые устанавливают предельный срок пребывания на военной службе, так вопрос не ставится, мы предлагаем отказаться от различий в регулировании вопроса о предельном возрасте пребывания на военной службе в зависимости от пола, потому что эти различия не обусловлены спецификой занимаемой должности и выполняемой женщиной-военнослужащим либо мужчиной-военнослужащим работы. Конституционный Суд, замечу, последовательно проводит определённую правовую позицию: допустимо установление предельного возраста при замещении определённых должностей, если это ограничение обусловлено спецификой и особенностями выполняемой работы. Возрастное ограничение для женщин такого рода особенностями не обусловлено и не может рассматриваться в качестве специального требования, обусловленного характером военной службы, при наличии определённого звания и является дискриминационным — таково мнение всех экспертов. Мы собрали множество заключений, мнений экспертов, статей экс-

пертов, которые занимаются анализом в этой сфере, — все они считают, что в этой части закон устарел и требует изменения. К тому же могу сослаться на слова председателя Общественного совета при Министерстве обороны Игоря Коротченко, который заявил "РИА Новости", что женщина должна иметь право делать военную карьеру, чтобы получить генеральское звание. Становится просто неприлично сохранять такие одиозные различия, потому что получается: солдатом, женщина, можешь быть, а генералом — ни за что! Поэтому мы предлагаем исходить не из корпоративной солидарности, может быть, некоторой мужской части военных, а из норм Конституции и права, и наш законопроект как раз позволяет вернуться на позиции права и Конституции. Просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время — 16 часов 59 минут, давайте прервём обсуждение этого вопроса и вернёмся к нему после голосования.

Я объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос повестки, в третьем чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". В этой связи по ведению Надежда Васильевна Школкина просит слова.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, я очень прошу вас позволить мне буквально несколько слов сказать по мотивам этого законопроекта. Я просто была на заседании правительства и не успела записаться вовремя. Извините, но это действительно было нужно.

Председательствующий. Депутаты не возражают?

Пожалуйста. Очень быстро.

Школкина Н. В. Уважаемые коллеги, я упорно сегодня просилась выйти на эту трибуну исключительно потому, что очень хочу в конце рабочего дня поблагодарить вас всех: и руководство Государственной Думы, и фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и всех депутатов из других фракций, которые присоединились сегодня к нашим поправкам, и особенно Комитет по бюджету и налогам.

Что я хочу вам сказать? Сегодня так получилось, что весь день мы обсуждаем сельское хозяйство. Мы знаем, что там очень много проблем, мы это слышали, мы это видели, и голосуя сегодня за этот законопроект, за эти поправки, мы с вами реально подкладываем хорошую подушку безопасности под наш агропромышленный комплекс. Только вдумайтесь: один

закон о нулевой ставке по налогу на прибыль позволит не отвлекать нашим предприятиям до 15 миллиардов рублей в год! С каждым годом эта сумма будет увеличиваться, и, поверьте, эти деньги необходимы нашим предприятиям. Те предприятия, которые платят налог на прибыль, — это, как правило, крупные предприятия, очень активно привлекающие инвестиции в свой бизнес.

Но, коллеги, мы сегодня пошли ещё дальше, мы действительно делаем революционный шаг вперёд — отменяем какие-либо ограничения по сроку действия этой ставки. Таким образом, мы, коллеги, фактически открываем большие просторы для деятельности наших предприятий, чтобы они могли более активно на долгосрочную перспективу привлекать инвестиции.

Дальше. Коллеги, обращаю ваше внимание: мы с вами сегодня освобождаем от налога на доходы физических лиц гранты, которые давали фермерам на создание и развитие фермерского хозяйства, на бытовое обустройство, освобождаем от налога на доходы физических лиц субсидии, которые давали нашему крестьянину на покупку скота, посадочного материала. Мы фактически выправляем ту парадоксальную ситуацию, которая у нас сложилась, когда, с одной стороны, государство давало деньги фермерам, а с другой стороны, вроде как забирало. Только эти две поправки позволят нашим фермерам сэкономить 1,5 миллиарда рублей в этом году, но с каждым годом эта сумма будет расти.

Дальше. Мы с вами вводим льготный НДС как на ввоз, так и на реализацию племенной продукции на территории Российской Федерации. Коллеги, эта норма тоже очень нужна: мы понимаем, что нужно развивать собственную племенную базу, но пока наша племенная база может обеспечить только 70 процентов заявок.

И последнее. Коллеги, сегодня мы с вами сохранили Osborne условия для потребкооперации, а значит, целостность системы. Мы восемьдесят девять тысяч населённых пунктов не оставили без обслуживания и сэкономили им минимум 1,5 миллиарда рублей.

Коллеги, я сегодня могла бы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна, спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Закон принят.

3-й пункт повестки. В первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против. 61 чел. 13,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принят.

7-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2011 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Постановление принято.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Не принят.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статьи 9 и 10 Закона Российской Фе-

дерации "О Государственной границе Российской Федерации", статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 268 Таможенного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклонён.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обороне".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 200 чел. 44,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 204 чел.
Не голосовало 246 чел. 54,7 %
Результат: не принято

Отклонён.

И 15-й пункт повестки. В первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 207 чел. 46,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 209 чел.
Не голосовало 241 чел. 53,6 %
Результат: не принято

Отклонён.

Продолжаем обсуждение 14-го пункта повестки. С докладом выступил Андрей Леонидович Красов.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по обороне указанный законопроект не поддерживает. В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 42 федерального закона каждой воинской должности соответствует

определённое воинское звание, и военнослужащие женского пола могут занимать только те воинские должности, которые внесены в соответствующие перечни. Таким образом, федеральный закон связывает возможность присвоения воинских званий от полковника или капитана первого ранга и выше не с достижением военнослужащим предельного возраста пребывания на военной службе, а с замещением им конкретной воинской должности, которой соответствует такое воинское звание. Кроме того (я, может быть, повторю), в соответствии с пунктом 3 статьи 49 федерального закона с военнослужащими, достигшими предельного возраста пребывания на военной службе, может быть заключён контракт на срок до десяти лет в порядке, определяемом Положением о порядке прохождения военной службы, но не свыше достижения ими возраста 65 лет, то есть для женщин это 55 лет.

Немного статистики приведу. На сегодняшний день в Вооружённых Силах Российской Федерации насчитывается около двух с половиной тысяч военнослужащих женского пола именно офицеров, и из них только четырнадцать занимают должности, которые соответствуют воинскому званию полковника или капитана первого ранга. При этом триста девятнадцать женщин-офицеров, то есть каждая восьмая, проходят военную службу после достижения ими предельного возраста пребывания на военной службе.

С учётом изложенного предлагаемые законопроектом изменения представляются излишними. Правительством Российской Федерации законопроект также не поддерживается.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне предлагает Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Елена Борисовна, вот вы сказали в своём выступлении, что обычно по достижении 45-летнего возраста контракты с женщинами не продлевают. Почему? Это что, дискриминация по половому признаку? Может быть, руководствуются тем, что всё-таки женщина — существо более хрупкое и её надо беречь и защищать?

Председательствующий. Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б. Я не сказала, что они не заключаются, но заключить почти невозможно, потому что в законе чётко сфор-

мулировано: для заключения нового контракта после достижения предельного возраста важно не только желание женщины, так же как и мужчины-военнослужащего, но ещё и начальника, который решает этот вопрос с учётом деловых качеств и так далее. Почему применительно к женщинам почти невозможно такой контракт заново заключить — это вопрос к военнослужащим, являющимся начальниками этих женщин. Возможно, и по тем причинам, про которые вы говорите, но думаю, что не всегда это так.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих? Нет. Елена Борисовна? Нет. Содокладчик? Нет. Представители президента и правительства?

Ставлю данный законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 178 чел. 39,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 183 чел.
Не голосовало 267 чел. 59,3 %
Результат: не принято

Отклонён.

16-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Пожалуйста, Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В. Уважаемые коллеги, в настоящее время Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в который данным законопроектом предлагается внести изменения, регулирует назначение членов избирательных комиссий с правом решающего голоса, представленных от каждой политической партии, от каждого избирательного объединения, иного общественного объединения, при этом политическая партия не вправе предлагать одновременно несколько кандидатур для назначения в состав одной комиссии. Действующим законодательством ущемляются интересы политических партий, которые являются основными участниками избирательной кампании, в процессе контроля за ходом голосования и подсчётом результатов. Также они не имеют большинства голосов среди членов комиссии, так как большинство остаётся де-факто за членами комиссии, представленными ор-

ганами государственной власти субъекта или муниципальными органами власти. Члены комиссии с правом решающего голоса, представленные от государственных и муниципальных органов власти, не являются независимыми, так как их работа, выплата заработной платы, премий полностью зависят от работодателя, который их представил для утверждения в состав избирательной комиссии. В связи с этим при действующем законодательстве большинство членов избирательной комиссии — люди, заинтересованные в итогах голосования за того или иного кандидата политической партии, и они не могут относиться к ходу голосования объективно.

Настоящий проект федерального закона предлагает законодательно закрепить избрание не более двух представителей от каждой политической партии в избирательную комиссию, таким образом, соответственно уменьшится представительство от исполнительной власти и муниципальных органов, как это и должно быть в демократическом обществе, в котором власть не должна вмешиваться в деятельность общественных институтов. С увеличением числа представленных от политических партий в избирательной комиссии данная норма даст больше прав политическим партиям на участие в проведении избирательного процесса и в осуществлении контроля за ходом голосования на выборах. Тем самым данный закон даст возможность основным участникам избирательных кампаний — политическим партиям — регулировать весь процесс и ход голосования, после чего де-факто политические партии будут отчитываться перед обществом.

Одновременно усилится конкуренция среди политических партий во время предвыборной кампании, так как будет отсутствовать преимущество одной партии перед другими. Среди населения появится больше доверия к данному институту общества и власти в целом, чего в настоящее время так не хватает. Введение данной нормы положительно скажется на снижении количества правонарушений в избирательной сфере, которые происходят во время голосования, при подсчёте голосов и после подписания итогового протокола, поскольку не будет монополии членов комиссии с правом решающего голоса, представленных от исполнительной и муниципальной власти.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Цели, которые заявлены автором законопроекта и докладчиком,

вне всякого сомнения, благие, и мы, наверное, все двумя руками за то, чтобы так и было, чтобы количество нарушений, жалоб и скандалов, которые происходят во время выборов всех уровней, ну, если не было сведено к нулю, то, во всяком случае, к нему стремилось, вне всякого сомнения.

В очередной раз, к сожалению, комитет вынужден констатировать, что цели, которые заявлены, прекрасны, но средства для достижения этих целей, ну, если не абсолютно негодные, то, во всяком случае, не соответствуют тому инструментарию, который должен находиться в руках законодателя. Поймите, для того, чтобы решить ту или иную проблему, недостаточно поменять два слова в той или иной статье, это всем очевидно, для того, чтобы порассуждать на ту или иную злободневную тему с трибуны Государственной Думы, наверное, можно избрать и иные способы, но вовсе не вносить законопроект по любому поводу. Это, так сказать, отступление. Что касается непосредственно претензий со стороны комитета и иных органов, которые рассмотрели данный законопроект и представили свои заключения и отзывы, то суть сводится к следующему.

Вы знаете прекрасно, что в результате проводимой политической реформы в нашей стране количество политических партий значительно увеличится, и понятно, что представительство политических партий многочисленных в представительных органах местного самоуправления, в представительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации также вырастет. Это неоспоримо, это очевидно. Соответственно, если мы предположим, что от каждой политической партии будут два представителя, то мы должны себе отдавать отчёт, что на все партии, извините, мест не хватит, законодательство же, а именно 67-й федеральный закон, устанавливает предельное количество членов избирательных комиссий разного уровня. Так, например, в избирательной комиссии субъекта Российской Федерации членов избирательной комиссии не может быть меньше десяти и больше четырнадцати, причём, я напомним коллегам многоуважаемым, половина назначается законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации, а половина — высшим должностным лицом, ну, скажем, губернатором. Но этот принцип не поставлен под сомнение в данном законопроекте, количество членов избирательной комиссии не предполагается увеличивать. Понятно, если мы это количество будем увеличивать до бесконечности, если мы, не дай бог, допустим, предположим, что все партии, которые участвуют в политическом процессе, имеют своё представительство в этом законодательном (представительном) органе, захотят иметь по два члена в избирательной ко-

миссии, — ну, тогда просто места всем не хватит, это совершенно очевидно.

Мы обсуждали эту законодательную инициативу, в том числе приглашали в комитет представителей Центральной избирательной комиссии — их вердикт однозначный. Вердикт Правового управления Аппарата Государственной Думы тоже однозначный. В рамках тех норм законодательства, которые устанавливают предельное количество членов избирательных комиссий в настоящий момент, с учётом того что количество политических партий значительно увеличится... А также ещё один момент не будем забывать — что во многих, допустим, муниципалитетах невозможно найти специалистов, людей, которые готовы посвятить часть своего рабочего времени работе — зачастую круглосуточной работе! — в качестве членов избирательных комиссий, мы их просто можем не найти. Вот чем обусловлены эти рамки — не более половины государственных или муниципальных служащих и только по одному представителю от каждой политической партии. К тому же, коллеги, совершенно очевидно, что если представителей политических партий будет, допустим, не по одному, а по два, то пропорция представительства от различных политических партий никак не изменится.

В связи с этим, с учётом того, что изложено в официальных отзывах и заключениях к этому законопроекту, комитет рекомендует его отклонить. Цели прекрасные — средства для их достижения, к сожалению, негодные.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, в комитете работают профессиональные люди, и то, что вы говорите, слушать интересно, но мы ведь понимаем, что проект закона, в сущности, направлен только на одну реальную цель — не допустить, чтобы от "ЕДИНОЙ РОССИИ" в избирательных комиссиях на всех уровнях было значительное большинство. Ведь создав Общероссийский народный фронт, вы тем самым получили людей, формально не входящих в "ЕДИНУЮ РОССИЮ", но реально находящихся в колоссальной зависимости. И наконец, надо прямо сказать, что вся система муниципальных служащих, работники социального обеспечения, учителя и все остальные в жесточайшем зажиме находятся. Всё остальное-то очень ин-

интересно у вас звучало, но суровая реальность жизни — вот такая. Ваше мнение?

Вяткин Д. Ф. Я не пойму, как вы считаете и на основании чего вы делаете такой вывод. Если представителей от каждой политической партии будет, допустим, не меньше двух, то каким образом меньше будет, ну, как вы утверждаете, "единороссов" — я вот этого понять не могу. И при чём здесь "Народный фронт", который вообще не является политической партией? Где логика-то?!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы замахнулись на святое: президент говорил о "Народном фронте", а вы говорите, что его нет. Но вопрос у меня всё же другой: вот вы, как и многие ваши коллеги, сказали, что это прекрасная идея, но не тот инструмент, — а каким вам видится инструмент?.. (*Микрофон отключён.*)

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, вы знаете лично и мы все прекрасно знаем, что есть соответствующая рабочая группа, которая рассматривает предложения по изменению избирательного законодательства. Мы регулярно на заседания комитета приглашаем представителей Центральной избирательной комиссии, которые, поверьте, большие профессионалы во всех этих вопросах и регулярно бывают в регионах и муниципалитетах, где непосредственно знакомятся с результатами, опытом работы муниципальных и областных, региональных избирательных комиссий, и поверьте, всё, что написано в законе, ну, это не с потолка взято. Поэтому милости просим в комитет с вашими предложениями — будем их детально обсуждать. Но я ещё раз повторю: чтобы избежать тех претензий, которые так или иначе высказываются в ходе проведения или по результатам проведения различных избирательных кампаний, требуется комплекс мер, но никак не то, что предложено, к сожалению.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Дмитрий Фёдорович, ну, вы, как сознательный гражданин, наверняка ходите на выборы и наверняка видели, как в пиковые часы там выстраиваются очереди избирателей возле столов, члены избирательных комиссий вообще в мыле: кому-то надо на выезд ехать, там голосовать, у других запарка здесь — а вы говорите, что места всем не хватит. Наоборот, очередей

меньше будет, если мы увеличим количество! Может, можно это ко второму чтению предусмотреть?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Владимирович, тогда надо посчитать, сколько для этого потребуется дополнительно денег.

Председательствующий. Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ну, позиция комитета, в общем-то, уже никого не удивляет, но, если можно, я вопрос разработчикам законопроекта адресую.

Посмотрите на наши городские муниципальные комиссии (я имею в виду те, которые в городской черте находятся, ну, в той же Москве): как правило, это школы и, как правило, преподавательский состав. Насколько я понимаю, у нас преподаватели не являются муниципальными служащими и вроде бы не подпадают под действие этого закона, хотя и являются полностью зависимыми от председателя комиссии, — как правило, директора школы. Вы вот этот вопрос анализировали? Я намекаю в том числе на инициативу "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Помните, мы хотели приравнять медиков и преподавателей к госслужащим, с тем чтобы у них и социальный пакет соответственно был другой, ну, заодно и этот вопрос решился бы? А разработчики данного законопроекта какой-то вариант рассматривали вот по этому поводу? Они ведь не представители партий.

Председательствующий. Вопрос Яну Викторовичу Зелинскому?

Микрофон, пожалуйста.

Зелинский Я. В. Антон Владимирович, суть законопроекта в том и заключается, чтобы полностью исключить возможность участия в работе избирательных комиссий людей, зависящих от государственных или муниципальных органов. Вы же прекрасно понимаете, что большинство членов участковых избирательных комиссий — это учителя или медики, потому что большинство участковых комиссий находится в школах, техникумах и вузах. Если мы исключим эту возможность, увеличится вероятность того, что выборы будут проходить честно, и подсчёт результатов голосования в том числе. Вот, например, на последних выборах, в которых я участвовал, 1 июня в Тульской области, большое число голосов получил кандидат от ЛДПР, но, несмотря на это, протокол писался так, как было выгодно партии власти, и ничего мы не смогли сделать. Да, мы не подписали протокол, и что?

Председательствующий. Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Дмитрий Фёдорович, вы хорошо говорите, когда выступаете с трибуны, но, откровенно говоря, никаких веских аргументов я так и не услышал, — так скажем, общие убедительные примеры, а в частности... Что касается того, что большие специалисты в Центральной избирательной комиссии работают. Ну побойтесь бога, какие они специалисты?! Они оторваны от реалий! Вот мы — специалисты, скажем, персонально Рябов Николай Фёдорович, который двадцать лет уже проводит выборы на всех уровнях: мы прекрасно видим, что творится на местах!

Теперь что касается рассуждений о том, что партий будет много. За двадцать лет мы их сколько видели в Думе? Максимум пять партий. Пять умножаем на два — десять членов комиссии. Почему в состав комиссии должны включаться так называемые администраторы? Да потому, что своих людей заготавливают туда!

Вот, пожалуйста, ответьте на всё это.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Фёдорович, так всё-таки вопрос чего касается: некоего подсчёта, который вы произвели, — два по пять? Ну а если будет больше партий, не пять, а больше?

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

У нас получилось по одному от фракции.

Николай Фёдорович Рябов. Выступление от фракции?

Рябов Н. Ф. Нет, я дам возможность выступить другим персонально от себя.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев, тогда вы выступаете от фракции? Пожалуйста. Николай Васильевич, сначала от фракции, а потом уже...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, ну, фракция решила, что Николай Васильевич представляет.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Знаете, всегда обидно смотреть... Вот начинается напряжение — вроде все начинают понимать, что всё напряжение идёт от необъективности комиссий, их формирования. Быстренько начинают со всех экранов обещать: да-да, мы понимаем, сейчас всё будем делать. Мы внесли двадцать два законопроекта, есть там примерно и такого же свойства, были, точнее, уже отклонены. Но вы понимаете, в чём проблема?

Дмитрию Фёдоровичу, может быть, съездить на Украину, там 28 октября будут выборы. У них двадцать восемь человек сидят — все от разных партий, и от этого никто не страдает, но это как минимум уже снимает напряжение на самом участке.

Если говорить о деньгах, то надо сказать, что та же самая Центральная избирательная комиссия в принципе превратилась в министерство федеральное с колоссальным бюджетом федеральным во время выборов, с колоссальным содержанием! Вы посмотрите, и областные, и краевые избирательные комиссии тоже имеют серьёзные бюджеты, издают буклеты, книжечки, докторские диссертации пишут, но в принципе...

Вот вам простой пример. В Ремонтном у нас сложилась, ну, скажем, конфликтная ситуация. Всегда межнациональная проблема самая тяжёлая, с моей точки зрения, все поджигатели межнациональных конфликтов — это вообще страшные вредители государственности, но проблема в чём? Глава администрации там дважды избирался — по 85 процентов ему рисовали, причём избирался он совсем недавно, полтора или два года назад. Собрались люди на площади, триста или пятьсот человек, и он к ним обращается: "Поверьте мне!" — "Слушай, мы тебе даже вот столько не верим, потому что мы за тебя не голосовали!"

Почему так происходит? Потому что, к сожалению, сложилась порочная практика рисования результатов выборов, причём она зиждется как раз на полном соподчинении комиссий всех уровней. Верно здесь говорили, как правило, комиссия — это кто? Учителя, как правило, ноющие о маленькой заработной плате, врачи, сотрудники поликлиник, которых тоже заставляют... Они не хотят, поверьте мне, после декабря очень многие, подавляющее большинство, говорили: "Да мы не хотим! Зачем нам это надо?!" Но, с другой стороны, если они откажутся, то мы с вами столкнёмся с ситуацией, когда действительно некому будет проводить выборы. Почему? Потому что можно прописать назначение от всех партий, но партии есть в столице, есть в областном, ну в крайнем случае в районном центре, а на местах... Ведь у нас сто тысяч избирательных участков, а подавляющая часть партий имеет только необходимый минимум, вот и представьте: в партии пятьсот человек, а участков сто тысяч — ну как они всё закроют?! Та же администрация возьмёт и запишет от некоторых партий тех же сотрудников администрации, как она сейчас делает! (*Шум в зале.*)

Здесь по своей сути правильная постановка вопроса, но, мне кажется, вот те, кто занимается политической кухней и делает то мало, то много партий, немножко играют судьбой страны. Древнейшее высказывание: прочность любого государства зиждется на справедливости законов — это значит, что закон

должен быть одинаков для всех, а если мы формируем власть и перерисовываем, то какая же тогда справедливость и кто же будет доверять такой власти? У нас именно на этом сегодня основано колоссальное недоверие ко всем уровням власти! Вы посмотрите, все вот эти вещи, которые мы с вами тут допускаем в отношении депутатов, — это дискредитация не отдельных депутатов, это в целом дискредитация законодательного (представительного) органа, чего ни одной разумной власти допускать нельзя, потому что сегодня вы дискредитировали Думу, завтра — правительство, послезавтра — всех остальных, а послепослезавтра друг в друга начнут стрелять и не будет центра притяжения!

Я считаю, что авторы правильно подметили проблему, а комитет... Я ведь специально задал Дмитрию Фёдоровичу вопрос — он не первый год депутат, человек грамотный, кандидат юридических наук, ещё квалифицированнее у них Владимир Николаевич Плигин, прекрасно понимающий конституционное законодательство, преподающий, но мы ведь понимаем, что ни Дмитрий Фёдорович, ни Владимир Николаевич не вправе реализовывать даже то, что они как бы понимают, потому что есть высшая сила, которая говорит, что должно быть вот так, и поэтому не надо тут лицемерить, издеваться и говорить, что человек, законодатель — по 104-й статье Конституции и вы, и я, и кто-то другой может вносить... И не надо, коллеги, осуждать то, что человек написал, — ну, он так написал! Вы видите по-другому, но не написали, поэтому, мне кажется, некорректно ваше замечание в адрес автора законодательной инициативы, и тем более от комитета.

Мы поддерживаем этот проект и убеждены, что рано или поздно, через мордобой, а может, мирно, мы с вами всё-таки придём, если захотим, к тому, чтобы доверие к власти росло и мы не шли на поводу у кого-то, принимая неправильные решения. Вот всем понятно, уже и президент видит, что ВТО — это дорога не туда, но решение-то уже принято! Лучше не принимать некоторые решения, чем потом откручивать назад. А всё это начинается с выборов, когда нарисовали всех, сформировали по принципу наличия компромата. Но комиссия, сформированная по принципу наличия компромата, она не может быть прочной, поэтому мы убеждены, что надо формировать только на паритетных началах. Давайте ко второму чтению внесём поправки: только парламентские партии, которые здесь есть. Сейчас это четыре партии, будет шесть — сделаем шесть, но установить принцип, что комиссия формируется на паритетных началах и что не может быть председателем член правящей партии. Так делается в большинстве так называемых

демократических стран, именно на этом зиждятся и объективность, и справедливость власти.

Мы поддержим этот законопроект и приглашаем и комитет вместе с его квалифицированными специалистами и рабочей группой... Вы создали рабочую группу, чтобы подготовить шесть законов по дореформенным вкладам, — где они?! Ни комиссии, ни Резника, ни законов, зато у Сбербанка прибыль в два раза выросла, и теперь он 7,8 процента продаёт, но купить никто не может, на лондонской бирже надо покупать! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что время позднее, все устали, поэтому я надолго вас не задержу.

Начну словами классика: мне Вяткин друг, но истина дороже. Дело вот в чём, уважаемые коллеги. В соответствии с законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме..." определён порядок формирования как комиссий субъектов Российской Федерации, так и окружных и муниципальных — всё это он правильно сказал. В соответствии с этим же законом в обязательном порядке туда включаются представители политических партий, имеющих представительство в Государственной Думе или в законодательном органе субъекта Федерации, поэтому пугать нас тем, что комиссия вот так непомерно вырастет, поскольку сейчас приняли закон об этих пятисотрублёвых партиях, абсолютно неправильно — не вырастет.

А почему выступают против? Тут два момента. Вот если посчитать, то получим следующее. Сейчас четыре политические партии по всей нашей любимой стране имеют представительство абсолютно во всех законодательных (представительных) органах субъектов Федерации, четыре всего! В комиссии субъекта максимум пятнадцать человек, то есть от пятнадцати отнимайте четыре — остаётся одиннадцать. Вот эти остальные одиннадцать человек — это те, кого выдвигают собрания избирателей мифические по месту жительства, это представители трудовых коллективов и прочие. Никто не видел и не знает, как это всё происходит, но тем не менее так в законе написано. Так вот всего четыре человека, которые заинтересованы в проведении выборов, входят в состав этой комиссии, остальным эти выборы абсолютно не нужны, их туда включили и говорят: пашите, да ещё и в воскресенье, да ещё и за не очень большие деньги.

Кстати, о деньгах. Когда я спросил Дмитрия Фёдоровича, он ответил: надо посчитать, сколько это будет стоить. Нисколько, Дмитрий Фёдорович, потому что на выборы выделяется определённое количество денег, и если раньше на комиссию из пятнадцати человек делили, к примеру — утрирую, — миллион рублей, то теперь, если будет по два человека, на комиссию из тех же пятнадцати человек будут делить тот же самый миллион рублей. Но если будет по два — вот в чём основная причина неприятия, — то получится восемь на семь, и здесь уже представители политических партий будут играть первую скрипку.

А так у нас нелогично получается, ещё раз говорю: в выборах участвуют политические партии, а процесс контроля за этими выборами обеспечивается представителями абсолютно других структур, которые в этих выборах мало заинтересованы.

Основной смысл этого закона ясен, уважаемые коллеги, так что принимать его можно, нужно, ничему он абсолютно не противоречит, кроме одного: он нарушает монополию "ЕДИНОЙ РОССИИ", вот и всё! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, я бы тоже с удовольствием поддержал основную идею, заложенную автором в этом законопроекте, но, честно говоря, не верю в то, что это удастся сделать, даже если этот закон будет принят. Почему? Потому что в сложившейся ситуации, когда двадцать — тридцать партий представят своих кандидатов, если есть такая задача — ну, скажем так, грубо, сфальсифицировать результаты выборов, то это сделают через этих самых представителей. Никто, я думаю, не сомневается в том, что это сделать будет очень легко, поэтому нужно опять-таки не по хвостам бить, нужно смотреть в корень, а корень, коллеги, в безнаказанности, много раз уже про это говорили. До тех пор пока представители любого уровня избирательных комиссий будут выходить сухими из воды, наделав то, что они наделали, — вот до тех пор мы с вами здесь будем изобретать различные варианты, но толку будет мало, поэтому необходимо ужесточение ответственности и неотвратимость наказания для всех, кто посягает на конституционное право граждан избирать свою власть на выборах, а не в кампаниях, которые проводятся по схеме: "Кручу, верчу — выиграть хочу!"

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Пожалуйста, Николай Фёдорович. Трёхминутное выступление.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, ещё раз повторяю, прекрасно доказывал несостоятельность этого законопроекта, но я ещё раз приведу несколько примеров. В Нижегородской области 4 декабря, по подтверждённым данным (у нас в руках есть документы), "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приписала 156 тысяч голосов, поданных за различные партии. Некий Извольский, заместитель главы района, назначенный от администрации, умудрился приписать 15 тысяч голосов в своём районе. Начальник юридического отдела администрации Канавинского района в районе, где было 20 тысяч официально, по протоколам, умудрился приписать — вдумайтесь! — ещё 26 тысяч, итого 46 тысяч голосов партия получила!

Что касается наказания. Я уже в течение всех этих месяцев, почти уже год, борюсь с ними в судах — ни один суд до сегодняшнего дня так и не рассмотрел ни одной претензии. Это действительно как раз касается усиления ответственности. Более того, сейчас принято решение областной комиссией, что Извольский, заместитель главы администрации, и из Московского района председатель комиссии Королёв, который приписывал голоса, едут в ближайшие дни в центральную комиссию на повышение квалификации — я так понимаю, они будут передавать опыт, как приписывать и не нести ответственность! (*Шум в зале.*)

К чему я эти примеры привожу? Давайте уйдём от демагогии, пока не будут в комиссиях действительно представители всех партий на пропорциональной основе, ничего изменить невозможно. Бесспорно, что и наши представители, от КПРФ, — глядя правде в глаза — сдают результаты под различными предложениями: под давлением, их перекупают и так далее, и так далее, никто этого не отрицает, но в целом комиссии, сформированные на пропорциональной основе, работают более честно, более порядочно, их результаты ближе к тем результатам, которые мы с вами получаем. Поэтому этот закон необходимо принимать, а если мы отрицаем, так сказать, чистоту этого закона, давайте вместе подумаем и ко второму чтению внесём туда определённые нормы, которые действительно позволят проводить выборы, результаты которых хотя бы приближались к реальным, а то, что происходит сегодня, — это просто безобразие, преступное безобразие! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович. Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, два момента: один — стратегический, а второй — тактический. Доктор наук Крышта-

новская — мне нравятся многие её публикации — до поры до времени писала горькую правду, в одной из статей она заметила: "Надо признать, что элита России не отвечает ни истории страны, ни масштабу стоящих задач". А на днях другой политолог заметил, что у элиты глаза потухли и она уже ни о чём не думает, кроме одного: как сохранить то, что есть, — власть, и как передать по наследству то, что в карман попало. Две убийственные детали. Готова ли сегодняшняя власть к самокритичному взгляду с учётом всего, что в мире происходило за последние сто-двести лет? Нет, не готова. Поэтому судьба этого закона предрешена, хотя я его поддерживаю. А с точки зрения тактики... Я думаю, что Дмитрий Фёдорович не понял моего вопроса.

В течение всего 2011 года, точнее, в течение восьми месяцев в Самарской области шёл поток клеветы в адрес представителей Компартии, причём эта клевета тиражировалась сотнями тысяч экземпляров. Мы дошли до генерального прокурора, до министра юстиции, до ФСБ, до прокурора областного, встречались и с руководством областной избирательной комиссии. Зрелище было блестящее: взрослые люди с высшим образованием обсуждали другие проблемы серьёзно, по-деловому, но, как только мы доходили до вопроса о том, кто тиражирует клевету, кто даёт миллионы, кто стоит за этим, все эти большие начальники отводили глаза и говорили: "Вы же понимаете, такие вопросы крайне трудно расследовать..." Идут месяцы, приходят выборы весенние президентские, и вот сценка из жизни: члены трёх территориальных комиссий города Самары за несколько минут до завершения голосования вышибают с треском всех представителей Компартии — наблюдателей и так далее, в ряде случаев и членов комиссий с решающим голосом — и вытаскивают на свет бумагу о том, что всех представителей Компартии отозвали по письму первого секретаря обкома Алексея Владимировича Лескина. Сейчас эта бодяга идёт, уголовные дела возбуждаются и закрываются, эксперты утверждают, что, конечно, это не его подпись. Как будто бы самоубийца первый секретарь, серьёзный и ответственный человек, за две минуты до завершения голосования принял такое идиотское решение — послать подобное письмо! И что же избирательные комиссии? И что же облизбирком? И что же Центризбирком, куда мы также обращались? Это позорное зрелище, но это тактика поведения сегодняшней элиты!

Повторяю: гром не грянет — мужик не перекрестится, нынешней элите надо серьёзно задуматься... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, вы будете выступать? Нет. Ян Викторович Зелинский? Нет. Дмитрий Фёдорович Вяткин? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 187 чел. 41,6 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 196 чел.
Не голосовало 254 чел. 56,4 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем работу. Коллеги, у нас осталось в сегодняшней повестке ещё три законопроекта, а также имеется два протокольных поручения, давайте рассмотрим два протокольных поручения, а дальше примем решение. Нет возражений?

Первое протокольное поручение — группы депутатов: Разворотнев, Гостев, Коломейцев Виктор Андреевич и Плетнёва Тамара Васильевна. Кто доложит?

Николай Васильевич Разворотнев, пожалуйста.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Разворотнев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По данным Роспотребнадзора, в восьми субъектах Российской Федерации на сегодня сложилась неблагоприятная эпидемиологическая ситуация по лихорадке Западного Нила. Заболеваемость относительно прошлого года выросла почти в два раза, в Липецке — двадцать девять случаев заражения, в Воронежской области — более тридцати, в Волгоградской области — четверо погибших. Переносчиками вируса являются преимущественно комары. С похолоданием проблема вряд ли исчезнет, поскольку комары вряд ли улетят на юг, они, скорее всего, перекочуют в подвалы городских многоэтажек.

В связи с этим мы просим комитеты Госдумы по охране здоровья и по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока запросить в министерствах здравоохранения и регионального развития и у главного санитарного врача информацию о принимаемых мерах по улучшению эпидемиологической ситуации, информацию просим довести до сведения депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Имеются ли возражения у кого-либо?

Депутат Дорофеев Сергей Борисович. Пожалуйста.

Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ.

Уважаемые коллеги, я думаю, что напрямую вопрос этот не относится к законотворческой деятельности, а все коллеги, кто подписал этот проект протокольного поручения, могут сами запросить информацию и получить ответ на вопрос, который они поставили в этом документе. Я тут сел и посмотрел в Интернете всё, что делается по этим областям, и могу даже доложить сразу: в Волгограде выделили дополнительные финансовые средства в размере 5 миллионов рублей, обработали 92 водоёма с девяностосемипроцентной эффективностью, и так по всем областям.

Мне кажется, что не нужно принимать это поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за	143 чел.	31,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	307 чел.	68,2 %
Результат: не принято		

Отклонено, время — 17 часов 52 минуты, какие предложения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, заседание сегодня завершаем, встретимся в пятницу. Благодарю за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 сентября 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занимать места в зале, подготовиться к работе. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 49 сек.)
Присутствует 447 чел. 99,3 %
Отсутствует 3 чел. 0,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано. 3 чел. 0,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения у наших уважаемых коллег-депутатов Сергея Николаевича Решульского и Мартина Люциановича Шаккума. Давайте поздравим их, пожелаем добра, здоровья и всего самого-самого! (*Аплодисменты.*)

Определимся по повестке. Ставлю на голосование за основу предложенный Советом проект порядка работы Государственной Думы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.
От фракции КПРФ выступает Владимир Георгиевич Поздняков.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги, товарищи! У меня есть несколько соображений о деятельности Государственной Думы.

Первое. Решение о создании Комиссии по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, является очень важным и своевременным. Согласно положению комиссия по доходам (так кратко я буду называть её) работает по представлениям в письменном виде на имя Председателя Государственной Думы от правоохранительных и налоговых органов, руководителей политических партий, общественных объединений, Общественной палаты Российской Федерации, федеральных средств массовой информации. Комиссия правомочна принимать только два вида решений: проводить проверку или не проводить проверку.

Комиссией рассмотрено уже несколько десятков дел по заявлениям председателя Российской объединённой демократической партии "ЯБЛОКО" Митрохина. Должен отметить, что представленная им информация получена путём сравнения опубликованных на официальном сайте Государственной Думы деклараций депутатов о доходах за 2010 и 2011 годы и сведений о приобретении в собственность недвижимого имущества за счёт, по его мнению, незадекларированных доходов. То есть высказывается замечание о незадекларированных расходах, но каких-либо документов, материалов о нарушениях, допущенных депутатами по сокрытию своих доходов, не представлено.

Как вы знаете, законопроект "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", внесённый президентом, принят лишь в первом чтении 6 июня этого года, и поэтому комиссия по доходам принимала решения не проводить проверки в связи с неурегулированностью вопроса об осуществлении контроля за расходами депутатов, то есть в связи с отсутствием основания.

Положительным последствием создания комиссии по доходам стало то, что депутаты стали срочно вносить уточняющие сведения в свои декларации о доходах и об имуществе за 2011 год — об изменениях площади квартир, домов, адресов, об автомобилях, о доходах супругов и некоторые другие. Смущает здесь одно: иногда уточняющие сведения представляют собой

огромные суммы, миллиардные в рублях или миллионные в иностранной валюте, — каким же образом Центральная избирательная комиссия регистрировала кандидатов в депутаты без проверки достоверности их сведений о доходах и являются ли эти лица легитимно избранными депутатами сегодня?

Коллеги, после того как Государственная Дума на своих заседаниях лишила депутатской неприкосновенности депутата-коммуниста Владимира Бессонова для ведения уголовного расследования и досрочно прекратила полномочия депутата Геннадия Гудкова, внимание к деятельности Государственной Думы и комиссии по доходам значительно возросло. В СМИ, как говорится, валом пошли публикации о депутатах, нарушающих закон, о том, что они не вправе заниматься предпринимательской деятельностью, не вправе состоять в органах управления обществами, коммерческими организациями и получать доходы, называются фамилии многих депутатов, в основном из партии власти. На заседаниях комиссии по доходам сотрудники Следственного комитета и Генеральной прокуратуры России заявляли, что представления о депутатах-нарушителях направляли Председателю Государственной Думы и в комитеты Госдумы. Владимир Абдуалиевич Васильев эту информацию подтвердил и совершенно справедливо провозгласил, что Государственная Дума должна очищаться от нарушителей законодательства, что в их отношении нужно производить следственные действия и проверочные мероприятия. Это означает, что необходимо пересмотреть положение о комиссии.

Обращаюсь к вам, уважаемый Сергей Евгеньевич, как к Председателю Государственной Думы, с просьбой поручить комиссии по доходам инициативно исследовать поступившие заявления, и пусть восторжествуют право и справедливость. Мы, коммунисты, против выборочного исследования действий того или иного депутата; если есть нарушения, их надо расследовать полностью и системно, без оглядки на политическую целесообразность.

Второе. Хочу обратить внимание на неблагоприятную ситуацию в Государственной Думе с парламентскими запросами и протокольными поручениями. С парламентскими запросами всё ясно — их без ведома "ЕДИНОЙ РОССИИ" никогда не принять: за последние два года их было всего подготовлено семь, но ни один не принят, то есть институт парламентского запроса в Государственной Думе не действует. Но вот, казалось бы, абсолютно демократическая форма парламентской работы в Госдуме — протокольное поручение: кажется, что тут особенного — к депутату обратились избиратели, появилась инфор-

мация в СМИ, возникла проблема, по которой нужно получить ответ из ведомства, депутат обращается к палате за поддержкой, а ему в ответ: "Сам пиши!" Но нам же хорошо известен уровень исполнительской дисциплины российских чиновников: как правило, мы получаем отписки! Конкретный пример: я дважды готовил протокольные поручения Комитету Госдумы по обороне по проблемам военных городков — по Забайкальскому краю и по Амурской области, одно из них было даже подписано депутатами всех фракций — членами депутатской группы "Байкал", и оба были провалены равнодушным большинством "ЕДИНОЙ РОССИИ"; в судьбе последнего моего протокольного поручения незавидную роль сыграл один из депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ". А проблемы с военными городками тем временем не решаются, тормозятся на федеральном уровне, необходимых средств на подготовку к зиме жилья, инженерных коммуникаций в достаточном количестве не выделяется, а ответы на запросы депутатов игнорируются.

То есть институт протокольных поручений тоже уходит из практики работы Государственной Думы. Так, депутатами из фракции КПРФ в 2010 году было внесено 224 протокольных поручения — принято восемь, за весеннюю сессию 2011 года внесено 142 поручения — принято восемь, с января по сентябрь этого года внесено 51 поручение — принято только два. Вы только вдумайтесь, какие вопросы там поднимались: защита интересов отечественной промышленности, защита прав сельскохозяйственных производителей, защита материнства и детства, защита пенсионеров, проблемы роста цен на товары народного потребления и лекарства, проблемы роста тарифов на услуги ЖКХ, последствия вступления России в ВТО, размещение в России военных баз НАТО и США и так далее.

Третье. На недавнем заседании Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы рассматривался вопрос об исполнении бюджетной сметы Госдумы за 2011 год. Обращаю ваше внимание на две позиции. Среднемесячная заработная плата сотрудников в Аппарате Госдумы составила в 2011 году около 55,5 тысячи рублей, или 90 процентов к 2010 году, — это практически в два раза ниже уровня показателей в администрации президента, в аппарате правительства, иных государственных органах. Помощники депутатов по работе в Государственной Думе в большинстве своём получают зарплату от 18 до 25 тысяч рублей в месяц, тогда как среднемесячная заработная плата в Москве составила в 2011 году 41,6 тысячи рублей, — это ненормально, когда зарплата помощника депутата по работе в Государственной Думе ниже среднего уровня по Москве! Сегодня фонд оплаты труда помощников

составляет 3,34 ежемесячного денежного вознаграждения депутата, а надо довести хотя бы до пяти.

Далее. Цинично, но экономия заработной платы в Аппарате Госдумы перераспределена на модернизацию компьютерных технологий и программного обеспечения в зале заседаний Государственной Думы. А какова отдача? В апреле этого года шестнадцатью депутатами Госдумы направлен запрос в Счётную палату Российской Федерации об эффективности и целесообразности расходования бюджетных средств Аппаратом Государственной Думы на закупку систем аппаратно-программного комплекса (АПК). На первую очередь АПК, в 2011 году, был выделен 121 миллион рублей, на вторую очередь, в 2012 году, — 165 миллионов (работу проводит ЗАО "Проминформ". На момент проверки в мае — июне этого года, как отмечает Счётная палата, отсутствовали расчётные данные предполагаемой цены государственного контракта на эту работу и обоснование суммы на установку АПК, однако деньги на эти работы были выделены полностью.

Счётная палата отмечает ещё очень много интересного. Так, в рамках исполнения этого контракта осуществлена поставка планшетных персональных компьютеров в количестве пятисот единиц на сумму более 21 миллиона рублей, то есть стоимость одного компьютера-планшета составляет 42,2 тысячи рублей, а, по данным контрольного мониторинга, средняя стоимость аналогичного оборудования на тот период составляла 18,6 тысячи рублей, — что это такое?! Невольно вспоминается история о закупках томографов и другого дорогостоящего оборудования за счёт бюджетных средств.

Далее — вообще детективная история! Счётная палата констатирует, что ЗАО "Проминформ" на основании отдельного соглашения исключает право Аппарата Госдумы на несанкционированные, без его ведома, модификацию и усовершенствование программного оборудования, то есть создаёт искусственную монополию. Фактически работа высшего законодательного органа государственной власти, Государственной Думы, ставится в зависимость от коммерческой организации!

Обращаюсь также к Председателю Госдумы с предложением поручить соответствующим органам провести ревизию о закупке и об эксплуатации аппаратно-программного комплекса в зале пленарных заседаний Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов, пожалуйста.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР хотела бы поднять ряд вопросов, которые сегодня должного внимания в Государственной Думе не имеют.

Первый вопрос — русский язык, русская культура. Мы с вами все знаем, что недавно организована такая структура, как Россотрудничество, которая в принципе начинает активно работать, но мы хотели бы указать ей на недоработки. В частности, в Париже у магазина русской книги имеются финансовые проблемы, магазин там десятилетиями работает, несёт русскую культуру, традиции, является центром притяжения русских людей не только во Франции, но и в ближайших странах Евросоюза. И поэтому мы хотели бы поручить Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками, — мы не видим реакции Комитета по международным делам — своему депутату Слуцкому проработать этот вопрос и направить необходимые обращения в правительство, в Россотрудничество с просьбой помочь этому магазину — может быть, стоит добавить каких-то функций им. Мы знаем, что руководитель магазина обратился через средства массовой информации с просьбой подумать и всем нам принять какое-то решение по спасению магазина. Это очень важно для нас! Вот, например, китайцы очень активно внедряют свою культуру, огромное количество их центров по всему миру, в том числе и в Париже, а мы с вами так бездарно теряем то немногое, что накоплено за эти годы за границей, что действительно создаёт авторитет нашей страны в мире.

Второй вопрос — бюджет, хотелось бы несколько слов сказать о бюджете 2011 года. В целом, конечно, мы не видим каких-то прорывных успехов, поэтому хотели бы в очередной раз напомнить о позиции фракции ЛДПР. Мы считаем, что при формировании бюджета и вообще всегда государство должно определять чёткие, понятные прорывные направления. Наша позиция: это должны быть, во-первых, жильё, во-вторых, дороги. Сегодня действительно многое делается, много попыток, потуг как-то решить эти проблемы, но у региональных властей не получается сделать какие-то прорывные шаги, и мы уже, наверное, сто раз выступали и говорили: коллеги, давайте примем конкретные, чёткие меры.

Первое. У нас самая большая территория в мире — ну давайте поручим нашим губернаторам выделить огромные территории под индивидуальную жилую застройку! Мы с вами постоянно ездим по регионам и видим заброшенные поля, они заброшены не потому, что у нас не хватает крестьян, чтобы обрабатывать эту землю, а потому, что в своё время, в 90-е годы, огромное количество сельхозпредприятий было просто разо-

рвано на мелкие клочки и сейчас такие предприятия физически не могут функционировать, потому что нарушены все связи: один небольшой участок земли здесь, другой там, третий ещё где-то, техника разграблена, все сельхозпостройки разрушены — невозможно вести сельское хозяйство, а земля стоит заброшенная и просто зарастает!

У власти в регионах, которую в основном представляет правящая партия, есть все возможности увеличить площади населённых пунктов в два раза, в три раза. Я езжу по регионам и часто бываю в институтах генеральных планов Москвы и области, других регионов — у них нормативы, которые ещё от Советского Союза остались, в соответствии с которыми населённый пункт не может вырасти более чем на 20 процентов, и этим нормативам подчиняются все проектировочные решения, даже в маленьком населённом пункте — на 20 процентов, всё, не больше, потому что не выдержит инфраструктура, не выдержат дороги и так далее. Мы считаем, что это неправильная позиция. Фракция ЛДПР неоднократно высказывала с этой трибуны предложение увеличить площадь Москвы — ну удалось, удалось пробить нам позицию фракции, чтобы увеличить Москву не на 3 процента, не на десять, а сразу в два с половиной раза, но проблема-то не решена: ну увеличили — что дальше? Теперь будут двадцать лет проектировать, потом ещё сто лет строить!

Мы предлагаем быстро решить одновременно несколько проблем, и прежде всего перевести огромные площади земель во всех регионах под индивидуальное жилищное строительство, сразу увеличатся доходы за счёт земельного налога, поступающего в местный бюджет, первая проблема будет решена. Вторая проблема тоже решается: возникнет огромная занятость населения. Даже если мы примем решение не раздавать землю бесплатно, при выходе на рынок огромных площадей земель для индивидуального жилищного строительства рынок — ну, это экономика, — безусловно, просто обвалится и будет дешёвая земля для наших граждан. Ну кто от этого пострадает? Государственной земли нет? Нет. Нам каждый день говорят, что её нет. Значит, государство не пострадает. Граждане наши пострадают? Нет, потому что и у них этой земли нет. Пострадает кучка аффилированных с местными властями предпринимателей — назовём их так, мягко, — которые скупили всю эту землю. Но перевод земель в другую категорию — это же в руках региональной власти: одним росчерком пера перевели, и всё!

Вот яркий пример, который вы все знаете: посёлок Вешки, Московская область. Я лично выезжал вместе с депутатом Старовойтовым туда: разрешённый вид использования земель населённых пунктов — индивидуальное жилищное строитель-

во, а в Вешках не очень честный предприниматель построил пятиэтажку и распродал квартиры, шестьдесят квартир. Что делает администрация этого района? Вместо того чтобы узаконить этот дом (а граждане провели экспертизу техническую: дом может стоять и ещё переживёт даже наших внуков), вместо того чтобы просто разрешить в кадастровом паспорте заменить слова "индивидуальное строительство" на "многоквартирное строительство", — ничего более не требовалось, одно слово заменить в кадастровом паспорте! — они два года судятся, добиваясь решения суда о сносе этого дома, и выгоняют шестьдесят семей на улицу. Ну не подлец глава администрации?! И это — политика государства?! Мы все здесь стараемся сделать что-то, чтобы обеспечить граждан жильём, а на местах всё делают наоборот, выгоняют их на улицу — ну разве так можно?!

Второе. Есть земля — замечательно, подешевела — граждане могут её купить. Политика государства какая должна быть? Давайте субсидировать ставку не ипотечную, потому что, мы знаем, это бесполезно: как только снижается ипотечная ставка, все бегут покупать квартиры, цены на квартиры опять растут — бесполезно, ничего купить не могут. Мы должны субсидировать кредиты, взятые на покупку строительных материалов для индивидуального жилого дома — это очень просто, сейчас все эти механизмы есть: есть Сбербанк, есть "ВТБ", есть Центробанк, есть целевой кредит и условия его получения. Сбербанк есть во всех регионах, приходишь в его отделение, показываешь свидетельство на землю, где написано "индивидуальный жилой дом", — всё, тебе дают льготный кредит. Есть же куча агентств, в том числе по содействию жилищному строительству, чего только нет! Вот это нужно конкретно сделать, и пускай вот эти деньги... Это небольшие деньги — субсидирование ставки. Мы не говорим, чтобы было бесплатно, мы предлагаем только субсидировать ставку кредита, взятого на приобретение строительных материалов конкретным человеком, у которого есть земельный участок для строительства индивидуального жилого дома, — это обеспечит занятость во всех регионах России, ускорит строительство жилья во всех регионах России, и это не вызовет роста цен на жильё, потому что человеку, который покупает земельный участок, надо ещё два-три года, чтобы дом построить, так что резкого скачка цен на недвижимость не будет.

Третье — строительные материалы. Где их взять? У нас огромное количество леса практически во всех регионах, включая Московскую область. Я был два дня назад в службе лесного хозяйства Московской области — что я услышал? Весь лес в Московской области через два года исчезнет, потому что его

съедает жучок. Уже несколько раз передавали полномочия по этому лесхозу — то федералам, то регионам, то муниципалитетам, в настоящий момент передали федералам. Жучком кто будет заниматься? Ну давайте дадим бесплатно нашим гражданам делянки, пускай они организуются по два-три человека, пилят этот лес, строят свои личные дома на своих участках — это же решение проблемы! Вот этим должен заниматься, так сказать, любой государственный чиновник, включая депутатов Государственной Думы. Ну давайте вносить такие поправки в будущий бюджет 2013 года, 2014 и 2015 годов, чтобы наш человек, наш гражданин реально почувствовал в своём кармане результаты нашей работы по бюджету. Давайте выделим какие-то деньги на конкретные программы по насыщению рынка индивидуальным жильём, ведь таким путём пошли во многих странах мира! Мы считаем, что это очень важно, и предлагаем в ближайшее время предусмотреть в новом бюджете возможности для реализации программ ЛДПР. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, дни скорби настали для многих представителей российской внесистемной оппозиции — деятельность Агентства США по международному развитию в России прекращается, закрыта организация под названием "USAID", через которую только в прошлом году в нашу страну на поддержку этой самой внесистемной оппозиции было направлено, если я не ошибаюсь, что-то около 135 миллионов долларов. Ещё раз повторяю: только в прошлом году, в 2011-м, только через одну организацию в нашу страну было направлено 135 миллионов долларов, или примерно около 4 миллиардов рублей! Эти деньги выделены на то, чтобы "отдемократизировать" нас по примеру Египта, Ливии или Сирии. Понятно, что большая часть этих денег тут же разворовывалась самими оппозиционерами, и звук пилы, которой пилились эти гранты, выделенные "USAID" для России, не смолкал ни на минуту. Тем сильнее печаль этих сытых борцов с режимом, которую они испытывают сегодня, и возможно, кому-то из них даже придётся пойти сейчас на крайние меры и в первый раз в своей жизни устроиться хоть на какую-то работу.

Как тут не вспомнить про недельной давности "Марш миллионов", который с чьей-то лёгкой руки получил название "Марш оккупантов" за постоянное желание его организаторов что-нибудь там оккупировать — устроить, так сказать, "ОккупайАбай", "Оккупайбульвар", "ОккупайМосква", "ОккупайСК" и так далее. И я полагаю, что от этого клейма, которое они по-

лучили, — "Марш оккупантов" — отделаться теперь будет, скорее всего, трудно либо в принципе невозможно. *(Шум в зале.)* Так вот, на трибуне во время этого "марша оккупантов" стояли как раз те самые профессиональные борцы с режимом — сытые профессиональные "грантоеды", которые сегодня очень печалются по поводу ухода организации "USAID" из России. Они говорили, что выдвигают социальные требования, тем людям, которые стояли около трибуны и держали в руках красные флаги. О'кей, социальные требования — это очень хорошо, но кто выдвигает эти социальные требования? Сергей Удальцов, у которого нет ни одной записи в трудовой книжке, или Илья Яшин, который в своей жизни ни разу нигде не работал, ни одного дня вообще, или другой хорошо обеспеченный российский безработный — Борис Ефимович Немцов, который за последние десять лет, мне кажется, вообще забыл, что такое ходить на работу! Хотя, впрочем, может быть, и не забыл, потому что ещё один из организаторов этого мероприятия говорил с трибуны (я его цитирую): "Мы ходим на митинги как на работу". Это был адвокат, который, правда, тоже не имеет ни одного дня адвокатской практики за спиной, это он говорил: "Мы ходим на митинги как на работу", — я напомним: на работу ходят за деньги! *(Шум в зале.)*

Кто все эти люди, которые ездят на хороших машинах, хорошо одеваются, отдыхают на самых фешенебельных курортах, и какие на самом деле у них могут быть социальные требования? Я полагаю, что единственным реальным социальным требованием всей этой гусовочки может быть, например, возвращение к госпоже Клинтон: Хиллари, ну найди хотя бы какую-то возможность, придумай хоть что-нибудь, чтобы сохранить функционирование организации "USAID" в России! Вот за это они готовы оккупировать всё что угодно, они действительно готовы и хотят быть оккупантами в своей собственной стране! Кстати, самое занятное то, что рядовые участники этого субботнего мероприятия, которые стояли там, на площади, они в шутку, а может быть, полувсерьёз называли друг друга оккупантами или оккупантами, и вот эта самоидентификация, она на самом деле является самой страшной, особенно если учесть устоявшееся отношение к любого рода оккупантам, которое есть в нашей стране.

Честно говоря, мне было очень жалко вот эти пятнадцать тысяч человек, которые стояли там, на площади. Я вполне допускаю, что многие из них пришли туда абсолютно искренне, потому что хотели выразить свою позицию. Жалко потому, что им приходилось терпеть вокруг себя вот этот винегрет из националистов, антифа, геев и коммунистов, которые стояли там

же, на площади, и старательно изображали из себя массовку, потому, что им приходилось заставлять себя верить, что у Бориса Немцова и у Ксении Собчак действительно могут быть какие-то социальные требования, кроме требования вернуть им те конверты, в которые были бережно расфасованы купюры достоинством по 500 евро. Жалко мне их было ещё и потому, что они стали невольными заложниками ситуации и организаторов этого мероприятия, которые откровенно призывали к провокации, которые откровенно пытались подставить своих сторонников, толкнуть их на столкновение с полицией. Я в данном случае говорю о заявлении Сергея Удальцова, которое он сделал за несколько дней до митинга, он сказал буквально так: "Давайте помайдадим", и свои страницы для этого ему предоставили многие либеральные СМИ. "Помайдадим", — сказал он и предложил не уходить с площади, остаться, а значит, нарушить закон, вызвать столкновения с полицией и задержания — он подставил своих сторонников! (*Шум в зале.*)

Я снимаю шляпу перед московской полицией, которая своими профессиональными и корректными действиями не допустила развития вот этого сценария, защитила участников мероприятия от провокаторов, которые по странному стечению обстоятельств оказались организаторами этого мероприятия. И я полагаю, что в этом есть наша с вами скромная заслуга: я полагаю, что те поправки, которые мы с вами приняли в Кодекс об административных правонарушениях, ужесточающие ответственность за нарушения на массовых акциях, сработали, они остудили самые горячие головы, которые у нас очень хотят "помайдадить" или устроить очередное 6 мая, и вот того беспредела, который был как раз 6 мая на Болотной площади, причём устроенного организаторами этого мероприятия, мы, к счастью, больше не наблюдаем.

Кстати, не могу не отметить, что и некоторые депутаты Государственной Думы тоже охладили свой пыл и перестали прикрывать своими депутатскими удостоверениями и своими депутатскими полномочиями незаконные мероприятия российской оппозиции. (*Шум в зале.*)

Вот так и получается, что организаторы протестных акций делают всё, чтобы подставить своих сторонников, а мы с вами принимаем законы, для того чтобы их защитить, по одной простой причине — потому что мы не можем себе позволить и никогда не позволим делить людей на своих и чужих.

Ну и возвращаюсь к закрытию фонда "USAID": понятно, что это удар под дых для тех, кто хотел побыть оккупантами в нашей стране, для тех, кто хотел устроить у нас здесь Ливию, Сирию, Тунис или Египет, понятно, что этот фонд не единст-

венный, не один он такой, и понятно, что не зарастёт оппозиционная тропа в многочисленные иностранные посольства, существующие на территории Российской Федерации. И хорошо, что мы с вами позволили тем организациям, которые получают иностранные деньги, которые получают иностранное финансирование и на эти деньги ведут политическую деятельность в нашей стране, носить громкое имя "иностраннный агент" — так по крайней мере будет честно.

Что же касается "Марша оккупантов", который не стал и, на мой взгляд, никогда не станет маршем миллионов, то, скорее всего, он очень скоро выродится в подобие "Стратегии-31" — какого-то полумаргинального мероприятия, на которое выйдут несколько десятков человек просто для того, чтобы на него выйти; там нет повестки, и не нужна никакая повестка, всё это делается просто для того, чтобы подраться с милицией и уехать в автозаках в отделение, посчитав свою миссию выполненной, это такие регулярные ритуальные политические танцы с бубнами. (*Аплодисменты.*) И такими темпами "Марш миллионов" через несколько месяцев, к счастью, можно будет уже наконец провести в форме одиночного пикета у фонтана, потому что наши граждане не хотят и вряд ли захотят иметь хоть что-то общее с теми людьми, которые открыто называют себя оккупантами или оккупантами.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Доброе утро, уважаемые коллеги!

На протяжении последних трёх лет фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" при рассмотрении проекта федерального бюджета на очередной финансовый год предлагала свой альтернативный проект бюджета — дважды прогнозы "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" оказывались точнее прогнозов правительства. Что же мы имеем сегодня, в третий раз?

Начну с макроэкономических показателей. Вечный спор о прогнозе цены на нефть: по итогам 2011 года цена составила 109 долларов США за баррель, прогноз правительства — 75 долларов за баррель, отклонение составило 46 процентов. Объём валового внутреннего продукта: погрешность прогноза "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" составила 3 процента, погрешность прогноза правительства выше почти в три раза. Доходы федерального бюджета по итогам исполнения оказались недооценены на 28,5 процента, прогноз "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в два раза более точный. Обращаю внимание, что мы

сравниваем первоначальный прогноз, а не уточнённые показатели после двух корректировок федерального бюджета.

Очевидно, что более высокая цена на нефть и недооценённые доходы должны были повлиять на программу государственных внутренних заимствований, потребность в заёмных средствах для финансирования дефицита бюджета, казалось бы, должна была уменьшиться. Смотрим: уменьшились расходы на обслуживание государственного долга. В этой части исполнение федерального бюджета за 2011 год совпало с предложением "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" о сокращении расходов на обслуживание долга, правительственный прогноз потребности в таких средствах ошибочен на 48 процентов, прогноз "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в четыре раза точнее. Но расходы на обслуживание долга уменьшились отнюдь не из-за сокращения самого долга — объём государственного долга Российской Федерации увеличился за 2011 год на 44 процента, или чуть более чем на 1 триллион рублей, при этом внутренние займы увеличились на 1,4 триллиона рублей, тем самым бремя обслуживания переведено на следующие годы. Как такое может быть? В бюджет поступают дополнительные непрогнозные доходы от роста цен на нефть и газ, дефицит должен был бы сократиться, а внутренние займы для финансирования дефицита продолжают расти. Получилось это следующим образом: поступившие в 2011 году нефтегазовые доходы в сумме 1,1 триллиона рублей зачислены в Резервный фонд, без учёта этих доходов дефицит федерального бюджета составил бы 648 миллиардов рублей, и основным источником покрытия этого дефицита и стал бы выпуск государственных ценных бумаг.

Теперь о Резервном фонде. Казалось бы, средства в Резервном фонде — это сбережения для осуществления стратегических накоплений, но каковы итоги управления этими средствами? Как вы все знаете, управление средствами Резервного фонда, как и управление средствами Фонда национального благосостояния, осуществлялось двумя способами: первый — путём приобретения иностранной валюты в долларах США, евро и фунтах стерлингов и её последующего размещения на счетах в Центральном банке, второй способ — путём размещения средств фонда в долговые обязательства Международного валютного фонда. Так вот, расчётная фактическая ставка процента за пользование средствами на счёте (в процентах годовых) составила по долларам США — 1 процент, по евро — 2 процента, по фунтам стерлингов — 4,4 процента, доход от управления средствами Фонда национального благосостояния по трём валютам примерно такой же. На восьми листах из две-

надцати в пояснительной записке к отчёту об управлении средствами Резервного фонда объясняется методика расчёта процентного дохода и разъясняются причины того, почему этот доход так низок.

Инфляция в России по итогам 2011 года оказалась в три раза выше доходности по счёту в евро и в шесть раз выше доходности по счёту в долларах США. Это означает, что средства в Резервном фонде обесценились, а не сохранились и приумножились, как уверял ранее бывший министр финансов.

Доход по депозитам в российских коммерческих банках оказался выше доходности от долговых обязательств в иностранной валюте. Средневзвешенная процентная ставка по депозитам на счетах коммерческих банков, на которых размещаются временно свободные денежные средства федерального бюджета, составила 5,88 процента. Этот процент также ниже уровня инфляции, и можно говорить о том, что средства с учётом инфляции обесценились.

Стоило бы уменьшить либо вообще отказаться от накопленных в Резервном фонде, чтобы потратить средства на инфраструктурные проекты, получить кумулятивный эффект от использования этих средств, как предлагала "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", заставить эту подушку безопасности работать внутри страны, на развитие собственной экономики, но это не делается, а подобные предложения отвергаются.

Все эти сравнения точности прогнозов "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и Правительства Российской Федерации говорят о том, что планировать на год вперёд министерствам пока сложно, не говоря уже о средней и тем более долгосрочной перспективе. Этот факт подтверждается и результатами годового мониторинга качества финансового менеджмента: средняя итоговая оценка по главным администраторам средств федерального бюджета составляет 55,6 балла по столбальной шкале, что в целом свидетельствует о низком качестве организации бюджетного процесса, оценка финансового менеджмента у Министерства финансов ещё ниже и составляет 51 балл из ста возможных.

Неточность прогнозов и низкое качество управления средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния говорят также о двух невыполненных задачах, поставленных в Бюджетном послании Президента Российской Федерации.

Доля нефтегазовых доходов в общем объёме доходов в 2011 году максимальная за последние четыре года. У российского бюджета сохраняется прямая зависимость между ценой на нефть и газ на мировых рынках и долей нефтегазовых дохо-

дов. Это свидетельствует о том, что у правительства всё ещё не получается снизить зависимость российской экономики от цен на нефть. Эта зависимость только усиливается, и правительство не может перевести экономику не то что на инновационные рельсы, но даже и в реальный сектор.

По поводу реального сектора. На реализацию мероприятий по модернизации экономики в 2011 году израсходовано 94,3 миллиарда рублей, как указано в отчёте. Две трети этих средств направлены как имущественный взнос в государственную корпорацию "Внешэкономбанк" на формирование фонда прямых инвестиций. В настоящее время эти средства потрачены на приобретение 1,25 процента акций акционерного общества "ММВБ – РТС" и на создание совместного Российско-китайского инвестиционного фонда, в который внесён 1 миллиард долларов США. Из крупных расходов фонда прямых инвестиций это пока всё, на остальные направления расходования средств – по проценту: очевидно, нет достойных проектов.

Необходимо отметить, что Правительством Российской Федерации в 2011 году направлено на дополнительную поддержку ведущих российских университетов 30 миллиардов рублей, за счёт которых осуществлялась поддержка инновационно активных вузов. Кроме того, на развитие общего образования в виде субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации направлено 20 миллиардов рублей, что созвучно с предложениями "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" по расходам на образование, но недостаточно. Это слёзы, слёзы по российскому образованию и науке! Сравните: 1 триллион 100 миллиардов – в Резервный фонд и 50 миллиардов – на дополнительную поддержку образования.

В заключение хочу отметить, что оппозиция нужна не только для того, чтобы исключительно критиковать, – оппозиция предлагает альтернативные идеи и направления. Так что прислушивайтесь к предложениям оппозиции в целом и к предложениям "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в частности. Наши прогнозы точны, а предложения разумны и выполнимы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вернёмся к обсуждению проекта повестки дня. Я прошу записаться на вопросы.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Михаил Ефимович Николаев.

Николаев М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В настоящее время Министерство регионального развития подготовило проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Проект проходит согласование и скоро будет представлен в Государственную Думу. Он охватил все вопросы, которые поднимает в своём законопроекте Республика Саха, поэтому прошу пункт 32 исключить, снять с рассмотрения.

Председательствующий. Исключить? Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я предлагаю не рассматривать сегодня вопрос под номером 21 по следующим основаниям. Первое: не разрешён основной спорный момент данного законопроекта — о дате проведения выборов, осталось прежнее предложение — второе воскресенье сентября. Этот момент вызывает критику у многих депутатов, причём из разных фракций, поскольку избирательная кампания будет проводиться в мёртвый сезон — летом. Второе: не был включён в согласительную комиссию представитель фракции КПРФ, о чём мы здесь говорили, когда комиссия формировалась. Поэтому я предлагаю снять сегодня вопрос с рассмотрения, включить в комиссию представителя фракции КПРФ и разрешить всё-таки вот это противоречие, изменив дату единого дня голосования.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я предлагаю исключить из повестки пункт 3 — это предложение о внесении изменений в Регламент Государственной Думы. Я считаю, что поправки, которые предлагаются, превращают Думу из "не места для дискуссий" в место для запретов вообще иметь какую-то альтернативную точку зрения, и я прекрасно понимаю, что это делается для того, чтобы не было никаких "итальянских забастовок", или филибастров, но это также серьёзно затруднит и возможности оппозиции продвигать какие-то свои идеи, законопроекты и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский. Вы, очевидно, по повестке, хотя нажали кнопку "По порядку ведения"?

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет предлагает по 14-му вопросу заменить докладчика: вместо Плигина — Поневежский.

Председательствующий. Спасибо.

Против предложения Михаила Ефимовича Николаева исключить пункт 32 нет возражений? Нет.

Анатолий Евгеньевич Локоть просит исключить пункт 21. Есть возражения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение Анатолия Евгеньевича Локотя.

Прошу включить режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я услышал: возражает.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	134 чел. 29,8 %
Проголосовало против	102 чел. 22,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	236 чел.
Не голосовало	214 чел. 47,6 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Дмитрий Геннадьевич Гудков предлагает пункт 3 исключить. Есть ли другие предложения? Есть иное предложение — оставить.

Ставлю на голосование предложение Дмитрия Геннадьевича Гудкова.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за	145 чел. 32,2 %
Проголосовало против	162 чел. 36,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	307 чел.
Не голосовало	143 чел. 31,8 %
Результат: не принято	

Отклонено.

И Владимир Александрович Поневежский предлагает по пункту 14 заменить докладчика. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование повестку дня в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 236 чел.
Не голосовало 214 чел. 47,6 %
Результат: принято

Принимается.

2-й пункт повестки, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", подготовленный на основании заявления депутатов Государственной Думы и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Предлагается ввести депутата Ломакина Анатолия Геннадьевича в состав Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, Жаркова Антона Викторовича вывести из состава Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по вопросам собственности.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Вносим на "час голосования".

3-й пункт повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вкратце хочу охарактеризовать основные изменения, которые подготовил комитет по Регламенту.

Вы знаете, что в Думе с предыдущих созывов скопилось огромное количество законопроектов — около полутора тысяч, многие из них уже утратили актуальность, некоторые были внесены ещё в период работы Думы первого, второго созывов, и понятно, что тот поток законопроектов, которые сейчас по-

ступают, вносятся различными субъектами права законодательной инициативы и та процедура рассмотрения законопроектов, которая предусмотрена действующим Регламентом, не позволяет рассмотреть эти законопроекты. Поэтому стоит задача сделать так, чтобы мы тем не менее эти законопроекты рассмотрели, — это наша обязанность.

В связи с этим комитет по Регламенту предлагает следующее: ввести так называемый упрощённый порядок рассмотрения, он будет распространяться только на законопроекты, которые внесены в предыдущие созывы и по которым позиция ответственного комитета отрицательная. Мы осознанно делаем акцент на рассмотрении законопроектов в комитетах. Такой подход, на наш взгляд, ни в коей мере не ущемляет права депутатов: любой депутат вправе участвовать в заседании любого комитета, на равных участвовать в обсуждении любого законопроекта, и больше того, именно в комитетах происходит обстоятельное, серьёзное обсуждение, которое длится порой несколько дней по многу часов. Мы считаем, что данная процедура является оптимальной.

Упрощённый порядок будет предусматривать доклад ответственного комитета о законопроекте и вынесение его на "час голосования". Сразу обращаю ваше внимание на то, что, если по данному вопросу в новом созыве внесён аналогичный законопроект, то они будут рассматриваться как альтернативные в обычном порядке. Также упрощённый порядок мы предлагаем распространить на законопроекты, по которым авторы отказываются докладывать на заседании палаты: мы считаем, что если авторы не желают участвовать в обсуждении законопроекта, то мы на заседании палаты, наверное, также вправе рассматривать его в упрощённом порядке.

При этом, обращаю внимание, поскольку была определённая критика, что есть законопроекты, которые внесены в предыдущие созывы, но которые тем не менее являются крайне актуальными, и что это будет ущемлять права тех депутатов, законопроекты которых не были рассмотрены в предыдущих созывах, предусмотрена оговорка, что Совет Государственной Думы, как, впрочем, и палата, вправе установить обычный порядок рассмотрения законопроекта. Ну, например, если на Совете Думы представители фракции заявят, что для них, для их фракции этот законопроект является крайне важным и поэтому они хотят его обсудить в обычной процедуре, Совет Думы может принять такое решение.

Второй блок изменений: в целях оптимизации процедуры рассмотрения законопроектов мы предлагаем предоставить ответственным комитетам право формировать таблицу откло-

нённых поправок в виде блоков. Это блоки так называемых альтернативных поправок и взаимосвязанных поправок. Это сделано для того, чтобы оптимизировать процесс рассмотрения, что в большей степени сэкономит наше время, с одной стороны, а с другой стороны, позволит по существу рассмотреть законопроект.

Есть ещё ряд изменений, но, поскольку розданы поправки, мы так или иначе будем их обсуждать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый докладчик, скажите, пожалуйста, какими нормами закона вы руководствовались, ставя субъектов права законодательной инициативы в неравное положение? В соответствии со статьёй 104 Конституции и статьёй 11 закона "О статусе депутата..." все субъекты права законодательной инициативы равноправны, в том числе и по процедуре. Ответьте, пожалуйста, на этот вопрос.

Габдрахманов И. Н. В соответствии с нашим законодательством мы обязаны рассмотреть на заседании палаты законопроект, процедура же рассмотрения определяется самой Государственной Думой. Что касается якобы ущемления прав субъектов права законодательной инициативы, в данном случае депутатов, никакого ущемления нет. Если вы ведёте речь о так называемых старых законопроектах, то это правило распространяется на всех субъектов права законодательной инициативы, независимо от того, чей законопроект — внесён депутатом, членом Совета Федерации, президентской стороной, правительством, законодательными собраниями субъектов или соответствующими судами. Поэтому здесь никакого нарушения нет. Нарушение как раз заключается в том, что скопилось уже полторы тысячи законопроектов, а Дума не может в силу ограничения по времени и в связи с теми процедурами, которые предусмотрены в Регламенте, их рассмотреть, и возникает вопрос, что важнее для инициатора законопроекта, который в своё время потратил много времени для его подготовки, — чтобы проект закона так же продолжал лежать на полке в Государственной Думе или чтобы мы всё-таки его рассмотрели? Думаю, что второй вариант для него более предпочтителен.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Ильдар Нуруллович, я думаю, после принятия этих поправок Дума снова перестанет быть местом для дискуссий. А что касается права субъектов права законодательной инициативы, то я хочу вам напомнить конкретный пример. В 2009 году группа депутатов внесла законопроект об отмене федерального закона № 83-ФЗ. За этот федеральный закон, согласно данным "Левада-Центра", выступает 7 процентов населения, против — более 55 процентов. Тем не менее комитет отклоняется рассматривать этот законопроект, выносить его на пленарное заседание Государственной Думы в течение более двух лет. Так как быть с правом авторов этой законодательной инициативы, если уже нарушено их право на рассмотрение законопроекта?

Габдрахманов И. Н. Вот для того, чтобы больше их право не нарушалось, чтобы эти законопроекты, которые лежат уже многие годы, наконец-то попали на рассмотрение палаты, мы и предусматриваем эту процедуру. Поэтому здесь никакого нарушения как раз не будет, поскольку Дума их рассмотрит.

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ильдар Нуруллович, как вы отнесётесь к тому, чтобы, так скажем, компенсировать вот такой объём предложений, которые сегодня вносятся, одним предложением — чтобы голосования в Думе всё-таки были персональные, а не по доверенности, не по телеграмме, как написано в нашем Регламенте? И может быть, сделав вот этот первый шаг, мы потом добьёмся — палата примет решение, — чтобы заседания проходили в таком режиме, который необходим для рассмотрения всех вопросов? Потому что сегодня, упрощая сначала процедуру голосования, потом процедуру рассмотрения, мы действительно идём на поводу у тех депутатов, которые, возможно, просто не хотят находиться в Думе, не хотят работать, не хотят выполнять свою основную функцию. Не является ли это потаканием вот этим депутатам?

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Олег Анатольевич, этот вопрос, который вы уже ставите второй раз, насколько я помню, был предметом рассмотрения Конституционного Суда. Конституционный Суд этот вопрос рассматривал ещё в 99-м году, и было принято решение, что действительно, депутат должен голосовать лично, но в случае наличия уважительных причин он вправе передать по доверенности свой голос, поэтому с учётом того, что Конституционный Суд поставил точку

в этом вопросе, мне кажется, наш Регламент не противоречит действующему законодательству.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Ильдар Нуруллович.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пять человек.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я хотел просто уточнить: поправки мы будем рассматривать?

Председательствующий. Да, конечно.

Решульский С. Н. А это как — сначала выступления, а потом поправки?

Председательствующий. Да.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! В принципе вопрос действительно давно назрел, и фракция ЛДПР поддерживает изменения в Регламент, но изменения более кардинальные, нежели те, которые мы с вами сейчас собираемся принять.

Вообще, уважаемые коллеги, что нас всех, по большому счёту, напрягает в работе Государственной Думы? Вот я, как депутат уже трёх созывов, могу сказать, что это две вещи: во-первых — это огромное количество законопроектов, которые лежат на полках и не рассматриваются, во-вторых — это, извините за выражение, порожняки, которые мы здесь часто наблюдаем, то есть когда люди, страдающие нарциссизмом в хронической стадии, постоянно привлекают к себе внимание средств массовой информации. Это очень плохо! Поэтому, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, мы предлагаем следующее: Регламент должен быть изменён, и изменён радикально.

Вот смотрите, уважаемые коллеги, мы с вами работаем всего-навсего пять часов тридцать минут, если взять чистое время пленарного заседания, а если ещё выкинуть время, которое уходит на так называемую разминку, заявления фракций, то остаётся четыре часа сорок минут — о какой производительности труда можно говорить? Нет её вообще! Поэтому мы предлагаем следующее: если мы с вами работаем здесь, в палате, то пленарные заседания у нас должны идти во вторник, в среду, в четверг и в пятницу — четыре пленарных заседания

в неделю, тогда у нас с вами получается двенадцать пленарных заседаний, то есть мы уже больше рассмотрим законопроектов. Неделя работы в комитетах и комиссиях — коллеги, я за три созыва не видел ни разу, чтобы в неделю, для этого предназначенную, каждый день собирался комитет! Не собирается он, извините, это всё не так! Поэтому и эту неделю точно так же можно приплюсовать к работе палаты, и неделя остаётся на работу в регионах — вполне нормально! *(Шум в зале.)*

Вот министр экономического развития говорил о том, что надо повышать производительность труда, — давайте с себя начнём! Ведь у нас вполне хорошее, здоровое предложение, а работа во фракциях — пожалуйста, в понедельник: в понедельник мы сначала работаем в комитетах, а во второй половине дня заседания фракций и пошли-поехали — нормальная работа! *(Шум в зале.)*

Далее. Не все законопроекты, уважаемые коллеги, требуют того, чтобы мы давали по пятнадцать минут докладчику и десять минут содокладчику. Ну, извините, все мы люди грамотные, если кто-то в чём-то заинтересован — читайте, всё размещено! Зачем докладчик пятнадцать минут пересказывает суть законопроекта?! Да и опять же, какого законопроекта? Ведь законопроекты бывают, ещё раз говорю, двух типов, первый тип — это новый какой-то закон, на который в принципе можно потратить время, и в Регламенте можно прописать, что на это выделяется десять минут. Это для тех, кто не прочитал, или для представителей средств массовой информации, которые камеры поставили, ушли перекурить и не понимают, о чём идёт речь, хотя и они точно так же имеют возможность залезть в базу данных и всё прочитать, имеют возможность присутствовать на заседаниях комитетов при предварительном обсуждении — всё это имеет место. И второй тип — это законопроекты, которые вносят изменения в действующие законы, и тут вообще, я думаю, пяти минут вполне достаточно.

Коллеги, мы все с вами должны понимать, что у нас Дума сейчас — кто-то считает, что это хорошо, кто-то считает, что это плохо, — как ни крути, строится по партийному принципу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, ещё четыре минуты: это выступление от фракции.

Иванов С. В. Да, от фракции, поэтому не надо обижаться, уважаемые коллеги!

...и кто хочет задать вопрос, кто хочет выступить — вполне реально договориться во фракции и по каждому законопроекту выступать, на это дать десять минут. Таким образом, у нас крайне эффективно сокращается время. То есть не записывает-

ся пятьдесят человек по одному и тому же вопросу, а выступают от фракции три-четыре человека, которые задают вопросы и в рамках десяти минут выступают, излагая мнение фракции.

Законопроекты второго чтения — то же самое: ну, докладчику вполне достаточно трёх минут для того, чтобы сказать, что сформировано две таблицы поправок — одна к принятию, другая к отклонению, — и ответить на вопросы, далее представители фракций в рамках предоставленных десяти минут свои поправки обосновывают — опять экономия времени.

Следующее — законопроекты третьего чтения. В третьем чтении у нас часто люди по мотивам хотят выступить — не надо, давайте сделаем так: раз законопроект дошёл до третьего чтения, значит, всё равно он будет принят, поэтому три минуты даются представителю профильного комитета, который говорит, что законопроект прошёл все процедуры, и предлагает проголосовать, ну, может ещё что-то сказать, остальные выступления — если только кто-то против принятия законопроекта, а когда выходят и говорят: а мы тоже поддержим, а мы тоже за этот законопроект — это самолюбование, рисование, зачем это нужно?!

Кстати, это то же самое, что и наша разминка, которая проходит практически впустую: люди выступают — ну и что? Пар! Хорошо, если средства массовой информации эту тему поднимут на своих страницах, ну а если не поднимут?.. Поэтому предложение следующее: представители фракций выступают, и все важные вопросы, которые, как им кажется, существуют на данный момент, автоматически переходят в ранг протокольных поручений, которые обосновывать потом уже не надо, и комитеты делают соответствующие запросы — таким образом, и волки сыты, и овцы целы, и эффективность, по большому счёту, есть.

Далее — по поводу "правительственных часов", коллеги: пришёл, рассказал, как и что, мы вроде как пожурили, и всё. Мы считаем, что "правительственный час" должен быть построен по другому принципу: заслушивается отчёт министра, после этого Думе даётся, допустим, три дня на подготовку поручений или замечаний по докладу, а через месяц представитель профильного комитета, который имеет отношение к этому министерству, докладывает Думе, что было принято после этого "правительственного часа", ну а дальше смотрим, что делать — либо послать в правительство представление о неполном служебном соответствии, либо благодарность объявить этому министру. Тогда будет эффективность, а не просто заслушивание, поэтому, когда он приходит, никого и нету.

Сергей Евгеньевич, и мне кажется, что нужно всё-таки вернуться к процедуре голосования после обсуждения каждого вопроса: у некоторых коллег бывают затруднения, они к концу дня не помнят, за какой вопрос как голосовать, и опять же это дисциплинирует депутатов. Что толку, что они приходят сюда в пять часов вечера на "час голосования" показать, что вроде как они здесь? Всё равно же ни в обсуждении, ни в принятии решения они участия не принимают!

Ну и последнее наше предложение касается так называемых депутатов-лишенцев: мне кажется, что нужно запретить исключение из фракции, поскольку нет никаких юридических последствий этого. Если он сам заявление написал, то автоматически лишается мандата, а если его из фракции выгнали, он сидит, делает что хочет и никакого спроса с него нет — это неправильное положение.

Вот такие, уважаемые коллеги, предложения. Если мы таким образом изменим Регламент, то те тысячи законопроектов, которые у нас лежат, мы довольно быстро рассмотрим, и по крайней мере избиратели будут видеть, что Дума работает очень и очень эффективно.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Светлана Петровна Горячева выступает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимиру Владимировичу тоже будет предоставлено слово. Сначала я предлагаю выступить депутатам от фракций, а потом — по желанию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я помню, да.

Горячева С. П. Уважаемые депутаты, я думаю, что тоже имею право на семиминутное выступление в соответствии с нашим пока ещё действующим Регламентом.

Мы слышали в этом зале много пылких речей о том, что очень ответственно нужно относиться к законопроектной деятельности, улучшать качество принимаемых законов, вот и в прошлую пятницу нам об этом горячо вещал господин Габдрахманов — глава регламентного комитета, и спорить с этим трудно. Но как слова разнятся с делами! Ещё и года мы не проработали в этом созыве Думы, а уже кромсаем Регламент в сторону сужения прав палаты и депутатов!

Что же предлагается нынешними изменениями, о которых очень вскозь сказал господин Габдрахманов? Расширить в ущерб правам палаты и депутатов правомочия Совета Государственной Думы. Кстати, посмотрите Конституцию, посмотрите закон о статусе депутата — вы там такого органа, как Со-

вет Государственной Думы, вообще не найдёте, и вот этому неконституционному органу мы предлагаем, как бывшему Политбюро, отдать очень большие полномочия. Что же предусматривается конкретно? Вдобавок к очередным и внеочередным заседаниям предлагается предоставить Совету возможность самостоятельно назначать дополнительные заседания, и никаких ограничений в Регламенте нет. Как это будет делаться? В округе ли вы, выходной ли день, ведёте ли вы приём граждан, назначена ли у вас встреча в министерстве — всё побоку, немедленно в зал: так решил Совет Государственной Думы! Так же и с процедурой рассмотрения вопросов: раньше Совет Думы мог предлагать лишь проект процедуры, теперь, проголосовав за повестку дня, вы даже не сразу поймёте, что уже утвердили и ускоренную процедуру. Думаю, что при рассмотрении бюджета это будет очень кстати для правительства.

Теперь о самой ускоренной процедуре. Складывается впечатление, что идеологи и разработчики поправок в Регламент... Кстати, на заседании комитета мы интересовались, кто из депутатов работал, и оказалось, что работал только аппарат комитета по Регламенту, — ну, Сергей Евгеньевич, сказали, что по вашему указанию. Вот так подчас нарабатываются поправки, которые касаются каждого из нас!

Я сказала о том, что по сути статья 101 Конституции и статья 11 закона о статусе депутата предусматривают абсолютное равенство субъектов права законодательной инициативы, в том числе и по процедуре, нам же предлагается по одной процедуре рассматривать законопроекты, которые в этом созыве внесены, и по выхолощенной — все ранее внесённые. И к чему же последняя процедура сводится? К докладу комитета, затыканию рта депутатам и голосованию.

А теперь я хочу чуть более подробно сказать о том, о чём бегло сказал господин Габдрахманов.

Никто не собирается сегодня разбираться с теми комитетами, которые долго, годами, волокитили законопроекты, и мы видим, как подчас кочуют из одного созыва Думы в другой председатели комитетов. Но какова же статистика? Вот у меня официальная статистика: действительно, около тысячи законопроектов у нас лежит из прошлых созывов Государственной Думы, но как они интересно располагаются, смотрите. Больше всего законопроектов, внесённых депутатами, — четыреста шесть, вернее, пятьсот, четыреста шесть — это, простите, законопроекты прошлого созыва, а не первого, не второго созывов. Во втором созыве, например, было десять законопроектов, не рассмотренных депутатами, в третьем — одиннадцать, очень мало, то есть было другое отношение к депутатской деятельно-

сти, а вот в пятом созыве — четыреста шесть. То же самое по законопроектам, внесённым представительными органами власти субъектов Федерации: 186 законопроектов — пятый созыв и всего три — третий созыв. Так же мы относимся подчас и к инициативам членов Совета Федерации: 91 законопроект в пятом созыве и ноль — в третьем созыве. То есть тогда могли, успевали, а в прошлом созыве мы тут натворили дел, и что, давайте теперь быстро, по ускоренной программе всё это сбросим?! Никуда это всё не годится!

Кроме того, мы создаём очень опасный прецедент: все плохие законопроекты — в урну, в ящик, так скажем, а потом, в следующем созыве, по ускоренной программе всё это и проголосуют. Это всё приведёт к тому, что на самом деле только ухудшится положение оппозиционных фракций в Государственной Думе.

Не могу не сказать буквально несколько слов и о том, как предлагается работать комитетам. Ну, господин Габдрахманов сказал об этом более подробно, — с одной стороны, мы вроде боремся за дисциплину, но что предлагается? Теперь можно не присутствовать на заседании комитета, достаточно вашего заявления, и ваше присутствие будет считаться обеспеченным, может один председатель сидеть, двадцать доверенностей у него, и заседание комитета считается правомочным — что это такое?! *(Шум в зале.)*

Далее — таблицы. У нас всегда было три таблицы, теперь мы предлагаем отклонённые поправки формировать по блокам каким-то странным, где таблица № 4 — это поправки, которые якобы нарушают саму концепцию законопроекта, но это очень оценочный фактор! Всё это предлагается нам, Государственной Думе. Таким образом, инициативные депутаты вообще перестанут готовить поправки. Может быть, к этому авторы проекта постановления и стремились? Потому что пока разберёшься в этих таблицах... Кому мешала старая система, непонятно — ну, наверно, очень хочется новаторства, как говорится, ломать всегда проще, чем строить.

У меня есть конкретные, ещё более радикальные предложения: передать все полномочия пленарного заседания Совету Государственной Думы, он, учитывая существенное преимущество "ЕДИНОЙ РОССИИ", определит, что — в мусорную корзину, а что согреет душу власти; козь функции депутатов всё больше сводятся к роли статистов, запретить им открывать рот на пленарных заседаниях, купить в зал спальные мешки и снотворное — тогда и явка будет обеспечена, и никто не огорчит власть. Только остаётся самый главный вопрос: куда, в какую яму будет загнана при этом Россия?! *(Шум в зале.)*

Я уже приводила в этом зале слова Наполеона, просто повторю: "Я погиб тогда, когда перестал слушать других". Может быть, главная наша функция здесь состоит в том, что мы можем по крайней мере спорить между собой, для того чтобы именно качество законопроектов выходило более высокое, чем то, что есть сегодня, — нас с вами тогда меньше будут ругать где-то там, в глубинке России!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ выступает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я прошу Государственную Думу отклонить предлагаемые поправки. Более того, забегаю вперёд, я прошу депутатов от оппозиции, или тех, кто реально себя к ней относит, если эти поправки будут приняты, немедленно обратиться в Конституционный Суд. *(Шум в зале.)* На мой взгляд, эти поправки означают дискриминацию депутатов, дискриминацию политической оппозиции и дискредитацию Государственной Думы. Давайте по пунктам.

Нам говорят, что все субъекты права законодательной инициативы поставлены в равные условия, что если правительство или президент внесли законопроекты в прошлой Думе, то проекты будут рассматриваться по такой же процедуре. Я хотел бы понять: а сколько вообще законопроектов правительства и президента из прошлой Думы у нас осталось, а такие вообще есть, коллеги?! Ведь подавляющее большинство оставшихся — я думаю, их процентов девяносто — это законопроекты, внесённые депутатами Государственной Думы или членами Совета Федерации.

Я приводил уже пример с важнейшим, на мой взгляд, законопроектом, связанным с федеральным законом № 83-ФЗ, который вызывает социальное напряжение в стране: его просто отказываются рассматривать, хотя в поддержку рассмотрения этого законопроекта по отмене закона собрано семь миллионов подписей. Сколько же нужно собрать ещё подписей, чтобы наш комитет наконец вынес законопроект на рассмотрение, уважаемые коллеги?! *(Шум в зале.)*

Совершенно понятно, что абсолютное большинство председателей комитетов в Государственной Думе, тем более большинство депутатов в комитетах, относится к одной партии, а это значит, что законопроекты их однопартийцев выносятся на пленарные заседания гораздо быстрее, чем законопроекты депутатов от оппозиции, поэтому повторяю: это не только дискриминация депутатов, это дискриминация депутатов от оппозиции. Интересно было бы это проанализировать, поэтому,

пользуясь случаем, я хочу спросить Ильдара Нурулловича: а кто-нибудь смотрел фракционную принадлежность тех законопроектов, которые вы собираетесь вынести на так называемое ускоренное рассмотрение?

Кстати, хочу заметить, что до сих пор — работая много лет в Государственной Думе, я имею все основания это утверждать — нормальное рассмотрение законопроекта не всегда гарантирует его качество, а вот ускоренное рассмотрение законопроекта гарантировало, что это брак. Я вам напомним, коллеги, как здесь в 2004 году принимался законопроект о монетизации, ставший законом № 122-ФЗ: по минуте давали на обоснование поправок, поправок было много, правительство внесло законопроект в июне, по-моему, затем через месяц внесло триста страниц собственных поправок, в июле всё это рассматривали — в итоге мы до сих пор расхлёбываем ситуацию с этим законом. Кстати, часть тех поправок, которые мы тогда предлагали, со временем была принята, и со временем правительство согласилось, что это были плохие положения, а поправки наши были правильные. Вы что, хотите ребёнка родить за месяц или за два?! (*Шум в зале.*)

Я убеждён, что, когда появилась современная Государственная Дума, она повысила свой статус в обществе тем, что превратилась в место для дискуссий. Правда, она не превратилась в место для принятия решений по-настоящему, потому что решения в основном по-прежнему принимаются в правительстве или на Старой площади либо и там, и там. А теперь мы сами убиваем легитимность нашей Государственной Думы и её авторитет: мы, кажется, можем стать единственным в мире парламентом, который добровольно свёртывает свои собственные полномочия. Но если полномочий так не хочется, может быть, проще депутатам, которые хотят свёртывать полномочия Государственной Думы, заниматься чем-нибудь другим?

Уважаемые коллеги, повторяю: я убеждён, что это предложение противоречит Конституции и действующему законодательству, и призываю обратиться в Конституционный Суд! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Владимир Владимирович Бортко.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Может быть, я самый наивный член Государственной Думы, но мне кажется, что все шаги по улучшению работы Государственной Думы направлены просто на уменьшение её значимости и влияния. В общем-то, понять это можно, потому как практически все законы принимаются одной партией, принимаются законы, исходящие от исполнительной власти, и отклоняются

все инициативы оппозиции. Собственно говоря, Дума-то является просто местом, если хотите, внедрения законов, которые выгодны исполнительной власти, — тогда зачем она нужна? Таковым является, на мой взгляд, и сегодняшний законопроект. Более того, посмотрите, пожалуйста, предложение о переезде Думы куда-то на окраину — это просто физическое выражение того, какой хотят видеть Государственную Думу вообще в нашей стране!

В связи с этим у меня предложение: а не пригласить ли нам сюда на "правительственный час" Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, с тем чтобы он рассказал в начале своей деятельности в качестве президента о своём видении отношения к законодательной и исполнительной власти? Это было бы чрезвычайно интересно!

Спасибо, у меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Социальные основания юридически освещены предыдущими выступавшими, а я хочу отметить следующие обстоятельства.

За последние полгода я ни разу не был свидетелем того, чтобы в этом зале ломали копья в дискуссиях по неактуальным вопросам. Неактуальные законопроекты принимаются молниеносно, и никто никогда не препятствует их принятию. С моей точки зрения, от принятия этого постановления пострадают как раз актуальные законопроекты. Я хочу привести пример: вот вчера на заседании Комитета по обороне было принято решение рекомендовать Государственной Думе отклонить законопроект, связанный с обеспечением льготами пострадавших в блокадном Ленинграде. И представитель министерства обороны в ответ на вопрос, какая сумма предусмотрена на эти цели, заявил, что сто тридцать тысяч человек претендуют на эту льготу. Мы выяснили, что на самом деле на эту льготу претендуют только две тысячи пострадавших в блокадном Ленинграде, то есть сумма, в общем-то, мизерная — каждому до 2 тысяч рублей, то есть для федерального бюджета это не составит большой нагрузки. Но это обстоятельство после принятия этого постановления невозможно будет даже осветить в Государственной Думе, поскольку выйдет представитель комитета, заявит, что комитет рекомендует отклонить, и на этом обсуждение этого законопроекта закончится.

Я предлагаю не принимать этот проект постановления, отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Ильдар Нуруллович, перед голосованием по поправкам вы хотели бы выступить? Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, прозвучало очень много страшилок, которые в реальности не имеют отношения к предложениям, сегодня мною озвученным. Какие опасения? Вот говорят, что наделяем какими-то драконовскими дополнительными полномочиями Совет Думы. А речь о чём идёт? О возможности созывать дополнительные заседания. По общему порядку, который действует сегодня, чтобы принять решение о проведении дополнительного заседания... *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, я же вас не перебивал! Можно потише?

По действующему порядку, чтобы провести дополнительное заседание, нужно подготовить проект постановления, вынести его на пленарное заседание и проголосовать. Скажите, что может являться предметом обсуждения здесь вот этого проекта постановления, если Совет Думы и так знает, что поступило огромное количество законопроектов, которые комитеты предлагают вынести на пленарное заседание, в рамках тех полномочий, которые уже даже сегодня есть? А Совет Думы, я напомним, проводит предварительную проработку вопросов для вынесения на пленарное заседание, ну, очевидно, что он обладает информацией и может — и это вполне логично — принять решение о проведении дополнительного заседания. Зачем выносить этот вопрос на пленарное заседание и обсуждать, будем ли мы проводить дополнительное заседание, чтобы рассмотреть ещё сто законопроектов, которые у нас висят? У нас что, вопрос выбора, то есть какая-то фракция скажет: "Нет, коллеги, давайте не будем проводить дополнительное заседание"? Мы что, вот это хотим обсуждать и потратить на это ещё полтора часа? Но это вообще бессмысленное занятие! Поэтому вполне естественно дать полномочия Совету Думы, в случае если от комитетов поступил запрос на рассмотрение большого количества законопроектов, принять такое решение. Вы же только что сами агитировали нас больше пленарных заседаний проводить, больше работать, повышать производительность труда — давайте, Совет Думы как раз эту функцию и будет выполнять!

Следующее. Очень часто идёт апеллирование к тому, что пленарные заседания — это то единственное место, где происходит реальное обсуждение законопроектов. Коллеги, я бы с вами согласился, если бы у нас не было комитетов и комиссий. Ведь для чего создаются комитеты и комиссии? Именно для того, чтобы проводить детальное, серьёзное обсуждение, многочасовое, многодневное. А подавляющее большинство де-

путатов игнорируют эту форму — это неинтересно, потому что там нет журналистов, потому что там нет видеокамер, а ведь часто хочется просто заявить эту позицию на пленарном заседании, понимаете? Может быть, вообще нам со временем пойти по такому пути — прежде чем вынести поправку на голосование или задать вопрос представителю ответственного комитета, который будет стоять на трибуне, тот депутат, кто это инициирует, должен проинформировать, а приходил ли он на заседание комитета и задавал ли он там этот вопрос, выносил ли он эту поправку на голосование в комитете или сразу решил вынести её на пленарное заседание? Может быть, пойдём по такому пути? Но тогда картинка будет очень печальная, в особенности когда будем рассматривать осенью бюджет, ведь выносят поправки огромное количество депутатов, а на заседания бюджетного комитета мало кто приходит, хотя, казалось бы, ну приди защиты, аргументируй, поспорь и с представителями правительства, и с членами комитета — нет, это очень серьёзная работа, которая отнимает много времени, и не хочется тратить попусту, неэффективно своё депутатское время.

Коллеги, я ещё раз обращаюсь к вам, с тем чтобы вы поддержали эти поправки, — поверьте, они улучшат нашу работу и позволят более содержательно обсуждать вопросы как в комитете, так и на пленарке.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование за основу проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 284 чел. 63,1 %
Проголосовало против 126 чел. 28,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято за основу.

По ведению — Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я депутат, работающий в комитете по делам национальностей, но мне интересно, что происходит в бюджетном комитете, в комитете по обороне, потому что я выступаю перед своими избирателями и должна об этом знать, а вот после принятия этих поправок я ничего знать не буду, а если мне это нужно будет, я должна буду здесь с утра до вечера сидеть. Почему мы себя унижаем таким образом?!

Вам нужно быстрее бюджет принять, чтобы никто никаких поправок тут не давал, — что вы вообще делаете?! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Тамара Васильевна, во-первых, это не по ведению, а во-вторых, мы и должны работать здесь с утра до вечера.

Так, поправка, предлагаемая к принятию, — это поправка группы депутатов. Ильдар Нуруллович, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Смысл поправки простой. Сегодня срок рассылки материалов, подготовленных комитетом ко второму чтению, другим субъектам права законодательной инициативы — президенту, правительству, Совету Федерации и так далее — составляет, как правило, пятнадцать дней, но очевидно, что это срок очень большой, он применялся в предыдущие созывы, когда был совершенно другой график рассмотрения. Мы предлагаем этот срок сократить до семи дней, имея в виду, что за этот срок все стороны смогут с вопросом ознакомиться, и мы, конечно, будем настраивать все ответственные комитеты, чтобы они выносили законопроекты, подготовленные ко второму чтению, приблизительно вот в этот срок. Это поправка депутатов — членов комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	237 чел. 52,7 %
Проголосовало против	130 чел. 28,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	367 чел.
Не голосовало	83 чел. 18,4 %
Результат: принято	

Принято.

Далее идут поправки на отклонение.

Поправка Сергея Николаевича Решульского. Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Обращаюсь больше к вам, Сергей Евгеньевич. Если мы действительно хотим организовать работу Думы так, как положено, как требуют Конституция и законы, которые приняты, мы должны принять с вами закон "О порядке принятия федеральных конституционных законов и федеральных законов". Этот законопроект, внесённый ещё президентом Ельциным и принятый в первом чтении, лежит в Государственной Думе пятна-

дцать лет, и если он будет принят, то не надо будет выдумывать никаких страшилок о полутора тысячах нерассмотренных законопроектов. Кстати, Ильдар Нуруллович, 776 законопроектов — это только из предыдущих созывов, а семьсот с лишним — это уже шестой созыв Государственной Думы. Это раз. И во-вторых, тогда не надо будет принимать неподготовленные законопроекты к рассмотрению, и я вам гарантирую, что более половины законопроектов, внесённых правительством, не будет принято к рассмотрению Государственной Думой.

Как я ни пытаюсь, мне почему-то не удаётся вас убедить, что любую работу надо делать честно, а не подгонять под себя. А поправка у меня простая: пункт 7, в котором говорится об упрощённой процедуре рассмотрения законопроектов, исключить. И не зря мой коллега Олег Николаевич Смолин говорил: принимая эти поправки в Регламент, вы тем самым толкаете большую группу депутатов к обращению в Конституционный Суд. И я знаю депутатов из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые возмущены таким подходом, потому что среди этих семисот семидесяти шести законопроектов есть и их законопроекты, которые лежат только из-за нежелания организовать работу в комитетах и потребовать от председателей комитетов чётко выполнять должностные обязанности, потребовать, чтобы комитеты исполняли свои функции.

Я ещё раз обращаюсь к вам, уважаемые коллеги, к тем, кто здесь действительно по совести хочет работать: оппозиция или не оппозиция — не в этом дело, любую работу, любое дело, если ты за него взялся, надо делать честно. Так вот чтобы его делать честно, надо принять закон, проект которого в первом чтении принят пятнадцать лет назад, — "О порядке принятия федеральных конституционных законов и федеральных законов". Стоит его принять, как количество принимаемых к рассмотрению законопроектов сократится в два-три раза, потому что каждый субъект будет наконец-то заниматься подготовкой законопроекта как положено, а с другой стороны, все сроки рассмотрения законопроекта... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ильдар Нуруллович, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Николаевич, мне кажется, в ваших словах есть очень глубокое заблуждение. Я согласен, что закон "О порядке принятия федеральных конституционных законов и федеральных законов" нужно принять, но в чём основная идея, с которой вы выступаете? В том, что должен быть установлен жёсткий срок, в течение которого законопроект обязан быть комитетом вынесен на заседание палаты, и с этим трудно спорить. Но проблема заключается в том, что количество вносимых в палату законопроектов с каждым

годом растёт, а процедура рассмотрения сохраняется прежней — мы попадаем в конфликт: их невозможно рассмотреть. Если даже на Совет Думы вместо выносимых сегодня тридцати законопроектов будет выноситься по сто, от этого ничего не изменится: палата не будет успевать их рассматривать. Действительно, нужно наводить дисциплину, нужно, чтобы комитеты вовремя рассматривали законодательные инициативы, но само по себе принятие закона, который установит жёсткие сроки вынесения законопроектов на пленарное заседание, не решит проблемы их оперативного и серьёзного обсуждения.

Теперь что касается вашего выступления против упрощённой процедуры. Ещё раз хочу сказать: упрощённая процедура не означает и, более того, ни в коей мере не предполагает, что комитет должен спустя рукава рассматривать законопроект. Да приходите в комитет, доказывайте! В конце концов, у нас в Регламенте есть нормы, что по предложению профильного или ответственного комитета, если они считают, что идея правильная, но просто законопроект изложен некорректно и требует доработки, автор может это сделать и перевнести этот законопроект, то есть Регламент в принципе настроен на позитив, чтобы помочь депутату подготовить качественный законопроект, но ещё раз обращаю внимание... Вот даже реплика из зала: "Что, мы должны в комитетах работать?" — она вызывает возмущение. Да, мы должны работать в комитетах, мы должны там оттачивать законопроекты и на рассмотрение палаты выносить качественные и хорошие законопроекты!

Поэтому, коллеги, у меня убедительная просьба эту поправку не поддерживать: упрощённая процедура должна быть. Более того, ещё раз обращаю внимание, в тех случаях, когда фракции будут считать, что законопроект актуальный и требует подробного обсуждения, несмотря на то что он подпадает под критерий процедуры упрощённого порядка рассмотрения, Совет Думы может принять решение об обычном порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку Сергея Николаевича Решульского.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 199 чел. 44,2 %
Проголосовало против 143 чел. 31,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Далее, уважаемые коллеги, таблица поправок, предложенных фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Профильный комитет предлагает эти поправки к отклонению.

Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Я хотела бы, чтобы мне по каждой поправке, как положено по Регламенту, позволили выступать до трёх минут. Конечно, я постараюсь короче, но тем не менее.

По поправке 1...

Председательствующий. Я прошу прощения, Светлана Петровна, одну секунду, я сейчас дам вам слово. Время — 11 часов 32 минуты, а у нас на 11.30 поставлены на фиксированное время следующие четыре вопроса. Светлана Петровна, вопрос к вам: сколько вам нужно времени, чтобы прокомментировать поправки?

Горячева С. П. Дело всё в том, что по Регламенту я вправе докладывать по каждой поправке.

Председательствующий. Конечно. Поэтому я вас и спрашиваю.

Горячева С. П. Я постараюсь использовать менее трёх минут, я постараюсь намного быстрее по каждой поправке. Тем более по одной вы уже проголосовали против.

Значит, по поправке 1. Коль скоро так хочется вместо внеочередных ещё дополнительные заседания проводить, то мы предлагаем дать возможность Совету Государственной Думы планировать их проведение только в период между сессиями, но не в период пленарных заседаний. Мы все здесь вменяемые люди, если мы видим, что в период проведения пленарных заседаний действительно много законопроектов нужно рассмотреть, мы сами примем решение о дополнительном дне, но это будет сообразовываться, так скажем, с интересами депутатов, которые тоже всё-таки должны планировать свою работу, поэтому просьба нашу поправку принять.

Председательствующий. Спасибо.

Ильдар Нуруллович, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Такое право у Совета Думы уже есть — принимать решение между сессиями проводить заседания, они называются внеочередными пленарными заседаниями.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку. Голосует поправка 1 из таблицы поправок, предложенных профильным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 134 чел. 29,8 %
Проголосовало против 161 чел. 35,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 295 чел.
Не голосовало 155 чел. 34,4 %
Результат: не принято

Отклонена.
Светлана Петровна Горячева.
Включите микрофон.

Горячева С. П. 2-я поправка, собственно, вытекает из 1-й, её можно не голосовать, потому что логики не будет.

Председательствующий. Нет, мы всё-таки должны, обязаны её проголосовать.

Ставлю на голосование поправку 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против 166 чел. 36,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 251 чел.
Не голосовало 199 чел. 44,2 %
Результат: не принято

Отклонена.
Светлана Петровна Горячева.
Горячева С. П. Спасибо большое.

Что предлагается авторами поправок в Регламент? Предлагается, чтобы в те дни, когда проводятся дополнительные заседания, десятиминуток по утрам не было, то есть с места в карьер, так сказать. Но это свёртывание той депутатской функции, того права публичного выступления фракций, которого мы долгие годы добивались! Мы категорически против этого, поэтому мы предлагаем не менять часть третьей¹ статьи 50, а именно подпункт 4 пункта 1 постановления исключить, то есть мы предлагаем, чтобы общий порядок распространялся в том числе на дополнительные заседания, если уж они будут введены Государственной Думой.

Председательствующий. Ильдар Нуруллович, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Мы дополнительные заседания планируем проводить для рассмотрения большого количества скопившихся законопроектов. Если Совет Думы примет решение, что нужны десятиминутки, то они будут проводиться.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 3.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 142 чел. 31,6 %
Проголосовало против 172 чел. 38,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: не принято

Отклонена.

Светлана Петровна Горячева. Поправка 4.

Горячева С. П. Спасибо.

Что я хочу сказать? Что сегодня мы Совету Государственной Думы предоставляем ещё одну самостоятельную функцию — продлевать время заседаний Государственной Думы без решения палаты. Мы считаем это неправильным. Мы все находимся в зале заседаний, если у нас есть необходимость работать не до шести часов, а, допустим, до десяти часов, давайте вот здесь, на пленарном заседании, с этим определяться. Это излишняя функция Совета Государственной Думы, так он действительно превращается в застарелое политбюро, которое всё за нас уже решило.

Председательствующий. По-моему, поправка о другом, но тем не менее...

Горячева С. П. Нет, не о другом.

Председательствующий. Ильдар Нуруллович, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Я уже обосновывал позицию — комитет не поддерживает.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 147 чел. 32,7 %
Проголосовало против 168 чел. 37,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: не принято

Отклонена.

Светлана Петровна Горячева. Поправка 5.

Горячева С. П. Уважаемые депутаты, 5-я поправка уже проголосована, она совпадает с поправкой фракции Компартии Российской Федерации, это по упрощённой процедуре рассмотрения законопроектов, поэтому, я думаю, на ней уже останавливаться не нужно.

Председательствующий. Мы её проголосовали.

Поправка 6. Пожалуйста, Светлана Петровна.

Горячева С. П. 6-я поправка — что здесь предлагается? Предлагается совершенно новый порядок рассмотрения законопроектов во втором чтении. Отклонённые таблицы поправок предлагается по усмотрению комитета формировать ещё в какие-то там отдельные разделы. Что это будут за разделы, каким образом будут группироваться? И вводится новая таблица поправок — таблица № 4, куда будут вноситься поправки, которые якобы противоречат концепции законопроекта.

Мы считаем, что в этом нет никакой необходимости, мы работаем здесь уже не один созыв, есть устоявшаяся процедура, она всех устраивает, у нас никогда не возникало никаких вопросов, были вопросы только в связи с тем, что иногда комитет забывал включить какую-то поправку в таблицу. Зачем мы это ломаем сегодня, непонятно. Поэтому мы считаем, что нужно продолжать работать по той процедуре, которая уже сложилась и никем ещё по-настоящему не оспорена, она всех устраивает.

Председательствующий. Спасибо.

Ильдар Нуруллович, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Это право комитета: если комитет хочет работать по старинке, он так и будет, а принцип... Вот вы сами, когда выступали по поправкам, обосновали 1-ю, а по 2-й потом сказали: давайте не будем голосовать — они связанные. Вот ровно это и предлагается: из связанных поправок будет формироваться блок. Это как пример.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 6.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 140 чел. 31,1 %
Проголосовало против 165 чел. 36,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: не принято

Отклонена.

Светлана Петровна Горячева. Поправка 7.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Это очень существенная поправка. Сегодня по действующему Регламенту Совет Государственной Думы лишь предлагает нам проект процедуры, а мы, палата, утверждаем её, а теперь Совету Государственной Думы предлагается дать полномочие процедуру как бы самому утверждать, и непонятно, как на заседании палаты потом мы будем это всё оспаривать, так как процедура оспаривания здесь не прописана. Поэтому мы

считаем, что нужно оставить старую норму о том, что Совет Государственной Думы предлагает палате лишь проект процедуры рассмотрения вопросов, а мы уже должны здесь всё утверждать.

Председательствующий. Ильдар Нуруллович, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Речь идёт о том, что если даже комитет выйдет с инициативой рассмотрения отклоняемых поправок по блочному типу, то Совет Думы может принять иное решение. Предлагаю сохранить норму и отклонить эту поправку.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за	145 чел. 32,2 %
Проголосовало против	167 чел. 37,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	312 чел.
Не голосовало	138 чел. 30,7 %
Результат: не принято	

Отклонена.

Светлана Петровна Горячева. Поправка 8.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Коль скоро мы так печёмся о наших комитетах, что расширяем им безразмерно полномочия, то в этой ситуации, мы считаем, необходимо расширить и полномочия фракций уже в зале заседаний, в частности, чтобы при рассмотрении во втором чтении по проектам законов выступали не только докладчик и представители правительства или президента, но и представители фракций — надо дать им возможность высказаться до трёх минут. Это тогда хотя бы как-то уравниет всех в правах.

Председательствующий. Ильдар Нуруллович, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Комитет против. Мы считаем, во втором чтении рассматриваются только поправки, никакие выступления во втором чтении не предусмотрены. Перед голосованием в третьем чтении по мотивам — пожалуйста, у вас есть такое право.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 26 сек.)
 Проголосовало за 146 чел. 32,4 %
 Проголосовало против 154 чел. 34,2 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 300 чел.
 Не голосовало 150 чел. 33,3 %
 Результат: не принято

Отклонена.

Светлана Петровна Горячева. Поправка 9.

Горячева С. П. Вот эта поправка, которую нам предлагают, очень интересная, фактически это связано с тем, как реагирует Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы на то, что происходит на пленарных заседаниях. Вы помните, у нас были споры здесь, когда мы ратифицировали договор о вступлении в ВТО, было обращение в Конституционный Суд, и действовавшая тогда норма не давала возможности рассматривать вопрос без решения Конституционного Суда. Сейчас же убирается та норма Регламента, которая обязывает Государственную Думу всё же дожидаться решения Конституционного Суда, если туда обращается, допустим, депутат или кто-то другой по поводу конституционности международного договора, — вот что предлагается. Мы считаем, что этого делать нельзя. Нужно уважать не только себя (ну, нас уже мало кто уважает), но и других, в частности те органы, которые отвечают за строгое соблюдение Конституции.

Председательствующий. Ильдар Нуруллович, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Данная норма не соответствует федеральному конституционному закону: предусмотрено, что ратификация оспариваемого международного договора может быть приостановлена до вынесения решения Конституционным Судом только на основании обращения в Государственную Думу Конституционного Суда. Это норма федерального конституционного закона, которой обсуждаемое предложение не соответствует. Мы предлагаем привести в соответствие, поэтому не поддерживаем эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 10 сек.)
 Проголосовало за 135 чел. 30,0 %
 Проголосовало против 157 чел. 34,9 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 292 чел.
 Не голосовало 158 чел. 35,1 %
 Результат: не принято

Отклонена.

Проект постановления выносим на "час голосования".
4-й пункт повестки, о проекте федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2011 год".

Уважаемые коллеги, предлагается следующая процедура рассмотрения данного законопроекта: доклад представителя Правительства Российской Федерации — до пятнадцати минут, доклад представителя Счётной палаты — до десяти минут, содоклад Комитета по бюджету и налогам — до десяти минут; обсуждение докладов — по два вопроса от фракции любого из докладчиков, на формулирование вопроса — одна минута, на ответ — до двух минут, всего восемь минут; выступления представителей фракций — до семи минут. Предполагаемое время рассмотрения данного вопроса — около полутора часов. Есть ли замечания, возражения против предлагаемой процедуры? Голосовать не надо? Принимается, спасибо.

Слово для доклада предоставляется Антону Германовичу Силуанову, министру финансов Российской Федерации.

Силуанов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Исполнение федерального бюджета в 2011 году происходило на фоне нестабильности мировой экономики. В прошлом году стало окончательно очевидно, что мировой кризис не является обычным циклическим спадом производства, а явно приобрёл структурный затяжной характер. В этой ситуации многие страны мира в условиях низкого и даже отрицательного экономического роста перешли в фазу активной фискальной консолидации, то есть перешли к политике оптимизации и сокращения расходов, расходных обязательств.

В 2011 году прирост мирового ВВП замедлился до 3,9 процента против 5,3 процента в 2010 году. В развитых странах проблемы из финансового сектора перешли в реальный.

В прошлом году мировой рынок нефти характеризовался преимущественно ростом цен. Политическая нестабильность в ряде нефтедобывающих стран вызвала рост цен, в результате чего в апреле был превышен ценовой рубеж в 119 долларов за баррель. Средняя цена нефти марки "Брент" в 2011 году подскочила до 110,8 доллара за баррель, увеличившись на тридцать с лишним долларов, то есть более чем на 38 процентов. В реальном выражении цена на нефть была максимальной за период с 1864 года, то есть, по сути дела, такой динамики, таких высоких цен на нефть не было за последние сто пятьдесят лет.

Нефтяная нагрузка на мировую экономику, рассчитанная как соотношение номинальной стоимости нефти и номиналь-

ного ВВП, в 2011 году составила 5,2 процента, впервые с 1985 года превысив 5 процентов. Напомню, что именно после 1985 года цена на нефть резко упала, что в конечном итоге послужило причиной кризиса советской экономики со всеми вытекающими отсюда последствиями, поэтому предложение, которое мы сегодня рассматриваем, — предложение о введении бюджетного правила, по которому бюджет будет рассчитываться с учётом ограничений цены на нефть, — абсолютно правильная и абсолютно верная структурная мера, предложенная Правительством Российской Федерации.

2011 год был восстановительным для российской экономики, годом выхода на докризисный уровень. В 2011 году прирост ВВП составил 4,3 процента. Наибольший вклад в прирост добавленной стоимости внесли обрабатывающие отрасли, торговля, сельское хозяйство. Продолжился рост потребительского спроса, который был одним из ключевых факторов развития экономики. Росту потребления способствовали и рост заработной платы (выросла на 4,2 процента в реальном выражении), и рост кредитования населения (почти на 36 процентов прирост), и уменьшение сбережений. В течение года улучшалась ситуация на рынке труда: уровень безработицы составил в целом 6,6 процента — это меньше уровня безработицы в 2010 году, когда показатель безработицы составлял 7,5 процента.

При этом стало очевидно, что российской экономике не удастся выйти на уровень экономического роста, характерный для предкризисных лет. Объективные факторы, такие как слабость мировой экономики, съёживание рынков капитала, ограничили рост инвестиций в российскую экономику. Наконец, и сам рост зарплат без должного увеличения производительности труда негативно сказывался на конкурентоспособности несырьевого сектора экономики. Так, средняя начисленная зарплата в России в 2011 году была в два с половиной раза выше, чем в Украине, промышленность которой работает примерно на той же технологической базе, что и российская. Результатом стало снижение конкурентоспособности нашей экономики и отток капитала в размере 80 миллиардов долларов США.

Динамика экспорта и импорта товаров в 2011 году была выше, чем годом ранее. Основной вклад в объём экспорта внёс рост мировых цен на сырьевые ресурсы.

В прошлом году продолжился рост международных резервов, который составил 498,6 миллиарда долларов на начало 2012 года, то есть увеличился почти на 20 миллиардов долларов.

Перехожу к основным параметрам исполнения бюджета.

Доходы составили 11,4 триллиона рублей, или 20,8 процента ВВП, или 102,2 процента к уточнённому плану, расходы — 10,9 триллиона рублей, или 20 процентов ВВП, или 98,2 процента к уточнённому плану. В прошлом году мы свели бюджет с профицитом в размере 442 миллиардов рублей, или 0,8 процента ВВП. Можно сказать, что основным результатом прошлого года стал выход показателей бюджетной системы страны на докризисный уровень, и впервые в посткризисный период мы исполнили бюджет с профицитом.

Благоприятная конъюнктура на внешнем рынке, то есть увеличение средней цены на нефть марки "Юралс" до 109 долларов за баррель, в 2011 году стала основным фактором, обеспечившим поступление в федеральный бюджет дополнительных доходов по сравнению с 2010 годом на 2,2 триллиона рублей. Также существенным фактором увеличения доходов явились рост объёмов ВВП на 4,3 процента в реальном выражении и рост объёмов импорта, который прирос в 2011 году на 30,2 процента по сравнению с 2010 годом.

Нефтегазовые доходы, дополнительно полученные за счёт высокой цены на нефть, не были потрачены на расходные статьи, а были направлены на увеличение Резервного фонда и на сокращение заимствований на внутреннем рынке. Резервный фонд был пополнен на 1 триллион 90 миллиардов рублей, а заимствования мы сократили на 549 миллиардов рублей. Таким образом, объём Резервного фонда на начало текущего года составил 1 триллион 863 миллиарда рублей, или 3,4 процента ВВП. В докризисном году, напомним, объём Резервного фонда составлял 9,8 процента ВВП.

В этих условиях объём государственного долга на 1 января 2012 года увеличился за год на 0,6 процента ВВП и составил 5 триллионов 343 миллиарда рублей, или 9,8 процента ВВП. В структуре государственного долга большая часть — это государственный внутренний долг, а именно 7,7 процента ВВП, и 2,1 процента — это внешний долг.

В 2011 году объём расходов федерального бюджета составил 10 триллионов 925,6 миллиарда рублей. Остатки бюджетных ассигнований, не использованные в 2011 году, составили 200 миллиардов рублей, или всего 1,8 процента от плановых назначений, из которых в соответствии с Бюджетным кодексом 47,3 миллиарда подлежали использованию в 2012 году, а 47,1 миллиарда зарезервированы на случай увеличения дефицита Пенсионного фонда и Фонда социального страхования. Следует отметить, что в 2011 году наблюдалось снижение остатков неиспользованных бюджетных средств на 15 процентов.

Кроме того, в прошлом году в целях обеспечения ликвидности банковской системы совместно с Банком России Министерство финансов осуществляло размещение средств на депозиты, и эти депозиты использовались коммерческими банками для кредитования экономики. Максимальная величина депозита в прошлом году составила 1,8 триллиона рублей. Начиная с 1 июня 2011 года уровень процентной ставки размещения средств устанавливался с использованием биржевых технологий, и только от таких операций мы заработали почти 19 миллиардов рублей. Такая практика продолжается и в текущем году, и мы ожидаем аналогичное поступление дополнительных доходов в бюджет.

В 2011 году осуществлялась реализация важнейших бюджетных реформ, определяемых программой повышения эффективности бюджетных расходов. Разработана и одобрена правительством концепция создания и развития государственной информационной системы "Электронный бюджет", которая позволит повысить прозрачность, понятность принимаемых решений по формированию проекта бюджета и всего бюджетного процесса.

С 1 января 2011 года вступил в силу 83-й закон, который позволяет по-новому финансировать бюджетные организации — исходя не из сметного принципа, а из принципа государственных заданий. Произведено реформирование системы денежного довольствия, пенсионного обеспечения военнослужащих. Проводилась работа по сокращению численности работников федеральных органов исполнительной власти — было принято решение в течение трёх лет осуществить сокращение на 20 процентов. Серьёзные структурные меры были реализованы в области межбюджетных отношений, создана система дорожных фондов, которая позволила увеличить объёмы ассигнований, направляемых на дорожное хозяйство.

В 2011 году по большинству направлений удалось продвигаться вперёд. В целом, на наш взгляд, бюджетная политика позволила снизить инфляцию, а инфляция составила 6,1 процента, то есть беспрецедентно низкий уровень по сравнению со всеми последними годами. Удалось в 2011 году восстановить после кризиса ключевые макроэкономические показатели, заложить основу для стабильности финансовой системы государства.

Уважаемые депутаты, просим одобрить проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2011 год".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович, присаживайтесь.

Сергей Владимович Степашин, Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего хотел бы сказать, что Счётная палата подтверждает отчёт правительства об исполнении федерального бюджета за 2011 год — подтверждает, потому что то, что они написали, так оно и есть. Также хотел бы отметить конструктивный характер нашего взаимодействия с правительством как при организации и проведении контрольных мероприятий, так и, что самое главное, с точки зрения реализации наших рекомендаций.

По итогам исполнения бюджета 2010 года те замечания и предложения, которые были высказаны Счётной палатой в адрес Министерства финансов и правительства, учтены на 89 процентов. Кстати, это вот такой рекорд в хорошем смысле этого слова мы вместе с вами, я считаю, поставили.

В своём выступлении, уважаемые коллеги, я хотел бы остановиться лишь на тех моментах, которые можно было бы учесть в дальнейшей работе по совершенствованию бюджетного процесса, тем паче что к 1 октября мы с вами ждём от правительства бюджет на очередной трёхлетний цикл.

В прошлом году, давайте будем объективными, активно проходил процесс посткризисного восстановления экономики: по ряду макроэкономических показателей, в частности по производительности труда и по реальным доходам населения, удалось превзойти докризисный уровень; темпы инфляции, как вы знаете, оказались самыми низкими за весь постсоветский период — во всём этом не последнюю роль сыграла реализация антикризисных мер. Естественно, — и об этом министр финансов сегодня говорил — на характер исполнения бюджета в 2011 году наложило свой отпечаток во многом, увы, наверное, всё-таки неожиданное для его разработчиков резкое улучшение внешнеэкономической конъюнктуры. По итогам года цена на нефть составила 109 долларов за баррель, что почти в полтора раза выше, чем изначально принятая при расчёте бюджета 2011 года. Можно сказать, что мы установили ещё один рекорд, вернее, на мой взгляд, антирекорд — мы с вами три раза пересматривали основные показатели бюджета 2011 года, в том числе макроэкономического характера. Этим, кстати, в значительной мере и объясняется достаточно парадоксальная ситуация, когда накопление значительных остатков на бюджетных счетах сопровождалось масштабными заимствованиями на внутреннем финансовом рынке. При этом степень зависимости

российской экономики — вот это, уважаемые товарищи, очень важно — от внешнеэкономической конъюнктуры стала ещё больше: доля нефтегазовых доходов в общей сумме доходов федерального бюджета увеличилась с 46 процентов до сорока девяти с лишним процентов, почти до пятидесяти, в этом году цифра будет уже "52". Посему так важно было, на наш взгляд, — и здесь мы приветствуем позицию Министерства финансов — ослабить зависимость бюджетной системы от внешнеэкономической конъюнктуры, для чего были приняты бюджетные правила, которые мы с вами недавно здесь также рассматривали.

Несмотря на то что мировые цены на нефть и на сегодняшний день остаются на достаточно высоком уровне, как вы знаете, внешнеэкономические риски, которые связаны со второй волной глобального кризиса, о котором сегодня только ленивый не говорит, по-прежнему остаются весьма и весьма значительными. В данной ситуации представляется достаточно логичным использование пока ещё благоприятной конъюнктуры для осуществления внутренних заимствований и пополнения Резервного фонда, который, совершенно очевидно, в условиях кризиса станет основным источником финансирования дефицита бюджета. Как сказано по этому поводу в Бюджетном послании президента (я цитирую), "недостаточно реагировать на уже возникший кризис, нужно научиться его прогнозировать и предотвращать". Трудно с этим не согласиться. Однако обратной стороной медали является ускорение темпов наращивания госдолга и стоимости, что очень важно, его обслуживания. Так, по итогам прошлого года расходы на обслуживание госдолга составили ни много ни мало 263 миллиарда рублей, столько же примерно, сколько все расходы на ЖКХ — самую запущенную тему в нашей стране. И планируется, что в течение следующих трёх лет бюджетные расходы по этой статье составят уже больше 1,6 триллиона рублей.

Ещё одной дискуссионной темой является низкая доходность управления суверенными фондами (1,5–2 процента) — об этом говорили в бюджетном комитете на фоне достаточно высокой стоимости внутренних заимствований (7 процентов). Прежде всего, уважаемые коллеги, нужно учитывать неполную сопоставимость этих показателей с точки зрения валюты и срочности вложений. Кроме того, необходимо иметь в виду и разную специализацию Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. Консервативная политика при управлении средствами Резервного фонда обусловлена — и с этим, наверное, можно согласиться с определёнными оговорками — необходимостью обеспечения высокой ликвидно-

сти его средств. В то же время, по мнению Счётной палаты, Фонд национального благосостояния создавался для решения долгосрочных задач, и прежде всего для обеспечения устойчивости пенсионной системы, поэтому даже с учётом имеющихся внешнеэкономических рисков, на наш взгляд, было бы целесообразно разработать для этого фонда менее консервативную стратегию управления. Я думаю, мы с вами об этом поговорим, когда будем рассматривать бюджет на следующий трёхлетний цикл.

Кстати, мы также приветствуем — это была инициатива и депутатского корпуса, и Счётной палаты России — создание специального росфинагентства, которое занималось бы этой тематикой. Законопроект об этом, как вы знаете, правительство внесло в Государственную Думу.

В связи с этим хотелось бы в очередной раз обратить внимание на необходимость ускорить реализацию мер по обеспечению мониторинга внешних заимствований компаний с госучастием — я уже лет шесть, по-моему, на эту тему говорю с трибуны Госдумы. На 1 июля текущего года объём корпоративного внешнего долга составил 532 миллиарда долларов, при этом наиболее значительные объёмы задолженности были у ОАО "Газпром", "Роснефть" и "РЖД" — далеко не частные компании, между нами говоря.

Другим важнейшим направлением ослабления зависимости бюджета от внешнеэкономической конъюнктуры, на наш взгляд, могло бы стать повышение собираемости налогов. Как и в прошлые годы, наиболее острой проблемой остаётся предотвращение использования неправомερных схем при возмещении НДС. Приведу один пример по родному нам с Сергеем Решульским Дагестану. (Я, кстати, поздравляю его с днём рождения.) Так вот, в ходе проверки по Дагестану мы столкнулись с ситуацией, когда на расчётные счета ряда налогоплательщиков было возвращено почти 2 миллиарда рублей, тогда как во все уровни бюджетной системы было направлено 80 миллионов. Основным инструментом реализации подобных схем является использование фирм-однодневок, например, в 2011 году 46 процентов участников внешнеэкономической деятельности провели только одну сделку. При этом на законодательном уровне — я обращаюсь к вам как к законодателям, уважаемые товарищи, — пока ещё не решена задача исключения возможной регистрации однодневок, поэтому обращаюсь к вам с предложением рассмотреть соответствующие законодательные инициативы. Ещё одним весьма распространённым инструментом уклонения от уплаты налогов является неправомерное использование процедур банкротства. По данным на начало те-

кущего года, в процедурах банкротства находилось более двадцати пяти тысяч организаций, потери составили 308 миллиардов рублей, я уже не говорю о рейдерстве.

Ну и конечно, магистральным направлением преодоления зависимости бюджетной системы от экспорта сырья должно стать стимулирование положительных структурных изменений в российской экономике, о чём неоднократно говорили представители депутатского корпуса, и особенно актуальным это становится после вступления России в ВТО. Мы представляли вам свои предложения на этот счёт. Кстати, к сожалению, пока действующая в нашей стране система господдержки экспорта по своим масштабам и по эффективности значительно уступает зарубежным аналогам. Например, в прошлом году для поддержки экспорта промышленной продукции было представлено госгарантий на сумму 227 миллионов долларов, или 8 процентов от запланированных объёмов.

По-прежнему сохраняются значительные резервы повышения эффективности бюджетных расходов. Эту задачу предполагается решить за счёт перехода к программному бюджету и федеральной контрактной системе. Кстати, нарушений финансовой дисциплины мы выявили в прошлом, 2011 году на 137 миллиардов рублей. По итогам, кстати, реализации ФЦП и ФАИП — этот вопрос активно обсуждался в бюджетном комитете — лишь на 67 процентов выполнены показатели этих программ. Вот я хочу одну цифру вам привести: из 2 тысяч 226 объектов, которые предусмотрены к вводу, завершено строительство лишь 500, то есть 23 процентов. Соответственно, актуальным остаётся вопрос о персональной ответственности руководителей соответствующих министерств и ведомств. Кстати, хуже всего ситуация обстояла в минздраве, академии наук, минобразования и минпроме.

К сожалению, законодательство в недостаточной степени обеспечивает защиту интересов государства и регионов, особенно регионов, в случаях, когда частный инвестор не выполняет своих обязательств. Пример — Калужская область, свежий пример — строительство стадиона в Сочи, хотел бы также обратить внимание на это и нашего депутатского корпуса.

И последнее, товарищи. Переход к программному бюджету делает актуальным расширение роли парламента в организации контроля за исполнением бюджета, и мы полностью поддерживаем инициативу бюджетного комитета, которую одобрил Сергей Евгеньевич Нарышкин, о принятии трёх законов одним пакетом: о парламентском контроле, о дополнении раздела финансового контроля в Бюджетном кодексе и о новой редакции закона о Счётной палате.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович, присаживайтесь, пожалуйста.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые приглашённые, уважаемые коллеги! Депутаты получили подробный отчёт Правительства Российской Федерации и развёрнутое заключение Счётной палаты, которое подтвердило достоверность отчёта правительства по исполнению федерального бюджета за 2011 год. Разрешите мне напомнить, что мы уже в третий раз рассматриваем отчёт об исполнении в таком ключе, то есть до внесения Правительством Российской Федерации законопроекта о федеральном бюджете на следующий очередной год и на плановый период, и, наверное, такая форма всех нас устраивает, потому что мы имеем возможность оценить те недостатки и те положительные позиции, которые имелись при исполнении бюджета, и соответственно учесть их при выработке положений на следующий год и плановый период. Таким образом, значимость и практическая роль утверждения отчёта об исполнении бюджета за истекший период, безусловно, повышается, соответственно, растут и требования к рассмотрению этого отчёта.

Коллеги, в своих выступлениях предыдущие ораторы осветили параметры исполнения бюджета за 2011 год, они нашли отражение и в заключении Комитета по бюджету и налогам. Мне хочется только обратить ваше внимание на то, что в качестве позитивных моментов Комитет по бюджету и налогам отметил, что меры, которые принимались правительством на протяжении 2009–2011 годов, в посткризисный период, всё-таки позволили решать те основные задачи, которые были поставлены в том числе в бюджетных посланиях Президента Российской Федерации.

Исполнение федерального бюджета в 2011 году проходило в условиях продолжающегося восстановления темпов экономического роста. Наблюдалась позитивная динамика цен на основные товары российского экспорта, и уровень инфляции, как уже говорилось, составил 6,1 процента, что является самым низким показателем в постсоветской истории. Главным приоритетом бюджета в 2011 году, естественно, была социальная направленность, и те обязательства, которые были приняты по повышению и индексации заработной платы, денежного довольствия, пенсий и пособий, были исполнены. В сложившейся макроэкономической ситуации в 2011 году бюджет был исполнен с профицитом, хотя первоначально предусматривался

дефицит, и доходы федерального бюджета превысили расходы на 442 миллиарда рублей.

Здесь уже было сказано, что, к сожалению, доля нефтегазовых доходов повышалась: в 2010 году она составила 46,1 процента, а в 2011 — уже 49,6 процента и имеет тенденцию к дальнейшему повышению.

И мы отмечаем такое наращивание доходов за счёт нефтегазового фактора как тревожный симптом, поскольку все мы с вами понимаем, что важнейшим направлением в преодолении зависимости бюджетной системы от экспорта сырья должно стать развитие именно несырьевого сектора экономики, и особенно актуальным это становится после того, как Россия вступила во Всемирную торговую организацию.

Рассматривая недостатки при исполнении бюджета, депутаты отмечали их "завидное" постоянство. Я не буду повторять, Сергей Вадимович о многих из них сказал (это и то, что касается использования средств — остатков Резервного фонда, Фонда национального благосостояния, заимствований и так далее), хочу обратить ваше внимание лишь на множественность корректировок принятого закона о федеральном бюджете. Не был исключением и 2011 год: трижды вносились поправки в закон, при этом дважды уточнялись макроэкономические показатели. Кроме того, мы дали большие права правительству по внесению изменений (без изменения закона о бюджете) в сводную бюджетную роспись для того, чтобы дать возможность эффективно и своевременно управлять ресурсами, которые в бюджете предусмотрены. Но что мы получили в результате? ГРБС (главные распорядители бюджетных средств) активно воспользовались этой нормой и аж шесть тысяч раз вносили изменения в сводную бюджетную роспись, и, по данным Счётной палаты, некоторые из них от общего объёма кассовых расходов таких изменений провели на 50 процентов, а то и на сто, а общая сумма изменений составила 1 триллион 801 миллиард рублей — огромная сумма!

Несмотря на то что вот такие изменения были произведены в ходе исполнения бюджета, неравномерность бюджета сохранялась и почти 20 процентов всех объёмов кассовых расходов были исполнены только в декабре 2011 года, что, кстати говоря, превысило аналогичный показатель за последние одиннадцать лет. Опять же, несмотря на все эти изменения, кассовые расходы полностью освоены не были и 195,7 миллиарда рублей остались в остатках (это 1,8 процента от общего объёма показателей, утверждённых законом о бюджете). На 1 января 2012 года остатки средств выросли: без учёта остатков Резервного фонда и Фонда национального благосостояния они

составили более 2 триллионов рублей, то есть выросли в 3,7 раза за один только 2011 год. Для этого есть причины, конечно, об этом, наверное, будут говорить при ответах на вопросы, тем не менее сумма впечатляющая, и она говорит о том, что всё-таки управление ресурсами, особенно со стороны главных распорядителей бюджетных средств, недостаточно эффективное.

В частности, не освоены средства, которые выделялись на федеральные целевые программы, на Федеральную адресную инвестиционную программу: соответственно на 23,8 процента не освоены средства по ФЦП и на 10 процентов — по ФАИП. На 40,8 процента — вдумайтесь! — возросли объёмы незавершённого строительства. Сергей Вадимович говорил, что только пятьсот объектов были введены из двух с лишним тысяч, — о какой эффективности использования выделенных из бюджета средств можно в данном случае говорить?! И я хочу напомнить вам, что ответственность за нецелевое расходование средств федерального бюджета действующим законодательством предусмотрена, а вот за неэффективное расходование средств — нет, хотя, наверное, последствия в данных ситуациях примерно равные — отсутствие запланированных объектов ввода.

Мы считаем, что Правительством Российской Федерации не был налажен действенный мониторинг федеральных целевых программ и ФАИП и не был обеспечен контроль за эффективным использованием выделенных средств. Со своей стороны, мы считаем, что и Государственная Дума должна усилить контроль за этими процессами и ввести порядок, при котором профильные комитеты Государственной Думы, рассматривая отчёт об исполнении бюджета и готовя свои заключения, обязательно заслушивали бы руководителей или представителей соответствующих отраслевых министерств и ведомств и аудиторов Счётной палаты — они, как правило, дают очень хорошую информацию, над которой нужно не только размышлять, а, руководствуясь ею, нужно предпринимать какие-то действия.

Коллеги, мы считаем, что более внимательного отношения требует региональная политика. Очень настораживает ситуация постоянного наращивания государственного долга бюджетами субъектов Российской Федерации: уже к концу 2011 года этот госдолг достиг 1 триллиона 171,8 миллиарда рублей, — огромная сумма! — то есть только за 2011 год этот госдолг вырос на 7 процентов. Кроме того, несмотря на значительные заимствования, в 2011 году с дефицитом исполнили свои бюджеты пятьдесят семь субъектов Российской Федерации — на общую сумму более 203 миллиардов рублей.

По-прежнему высок уровень межрегиональных различий и по бюджетной обеспеченности регионов, и по темпам экономического развития, и по доходам населения, и по объёмам инвестиций в основной капитал. Поэтому, по мнению комитета, прежде всего нужно в целях социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и снижения степени их дифференциации повысить роль межбюджетных трансфертов, которые имеют долговременный инвестиционный характер, с тем чтобы действительно произошли реальные сдвиги в региональной экономике и повысился её налоговый потенциал. И в этом же ключе мы обращаем внимание на необходимость повышения эффективности работы и ответственности налоговых администраторов — а это, как правило, федеральные структуры — за полноту поступлений региональных и местных налогов.

Коллеги, я хочу сказать, что сегодня критика звучит, и она звучит каждый год, но мы это делаем для того, чтобы она была направлена не в прошлое, а в настоящее и будущее. И депутаты, отмечая недостатки в работе правительства по исполнению бюджета 2011 года, предлагают и рекомендуют исполнительным органам власти учесть их в 2012 году (ещё время есть для того, чтобы принять необходимые меры в целях положительного исполнения бюджета), а главное, учесть их в проекте бюджета на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов.

Комитет поддерживает предложение Сергея Вадимовича рассмотреть в связке три законопроекта, которые касаются финансового контроля: первый касается совершенствования парламентского контроля, второй — регулирования государственного и муниципального финансового контроля, третий — это законопроект о Счётной палате, они готовятся к внесению.

Уважаемые коллеги, по результатам рассмотрения отчёта об исполнении федерального бюджета за 2011 год Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе утвердить его.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Переходим к вопросам.

Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

У меня по одному вопросу к министру финансов и к председателю Счётной палаты.

Председательствующий. Сергей Иванович, мы приняли решение: по два вопроса от фракции. Если вы задаёте два вопроса, то вы лишаете вашего коллегу возможности задать вопрос. Один вопрос, пожалуйста, сформулируйте.

Штогрин С. И. У меня вопрос к Степашину Сергею Вадимовичу.

При анализе ситуации с вывозом капитала из страны у меня возникает такое ощущение, что первыми, кто вывозит капитал, являются Правительство Российской Федерации и Центральный банк. Вот Счётная палата анализировала эту ситуацию по всем направлениям: это и обслуживание внешнего долга, и инвестиции за рубежом, и размещение свободных денег за рубежом. Какую сумму в 2011 году вывезли Центральный банк и правительство?

Степашин С. В. У нас специальную проверку проводил аудитор Бесхмельницын Михаил Иванович, вот мы ему сейчас с вашего позволения два слова дадим сказать. Хорошо?

Председательствующий. Пожалуйста.

Бесхмельницын М. И., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Как такового вывоза Центральный банк, конечно же, не осуществляет, а правительство тем более.

Центральный банк Российской Федерации на 1 января 2012 года свои валютные активы инвестировал следующим образом: 84,9 процента, то есть 385,4 миллиарда долларов США, — в государственные ценные бумаги иностранных эмитентов; 0,8 процента, 3,6 миллиарда, — в негосударственные ценные бумаги иностранных эмитентов; 12,8 процента, 58,1 миллиарда, — депозиты и остатки на корреспондентских счетах в иностранных банках; сделки РЕПО — 2,7 миллиарда; чистая позиция в МВФ — 4 миллиарда. Распределение по географии: на Соединённые Штаты пришлось 34,2 процента активов, на Францию — 26,7 процента активов, на Германию — 19,7 процента активов, на Соединённое Королевство — 9,3 процента, на другие страны — 10 процентов. Номинация была следующая: в долларах США — 45,5 процента, в евро — 42,1 процента, в фунтах стерлингов — 9,2 процента, в японских иенах — 1,6 процента, в канадских долларах — 1,6 процента.

Проверка показала, что такое размещение и по географии, и по валютам дало возможность стабильной сохранности этих ресурсов, с одной стороны, а с другой стороны, ту доходность, которую... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Вадимович, скажите, пожалуйста, как осваиваются средства, выделенные на развитие новейших технологий в "Сколково"?

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Вадимович, я прошу вас и ваших коллег, отвечая на вопросы, придерживаться регламента: на ответ даётся две минуты.

Пожалуйста.

Степашин С. В. Хорошо.

Пискунов меня слышит? Александр Александрович Пискунов, пожалуйста, ответьте.

Мы решили активнее задействовать потенциал аудиторов, чтобы на них тоже посмотрели.

Пискунов А. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Счётная палата активно наблюдает за эффективностью расходов на инновации. К сожалению, общие показатели за последние годы у нас падают с точки зрения оценки эффективности.

Что касается фонда "Сколково", то с понедельника начинается проверка. На сегодня кассовое исполнение по статье, касающейся субсидий фонду, составило 15 миллиардов рублей, или 100 процентов установленных показателей бюджета. Субсидии были перечислены своевременно. Фондом произведены расходы в размере 0,5 миллиарда рублей, что составляет 3,6 процента от субсидий, из них расходы на оплату труда составили 137 миллионов рублей, или 25,5 процента.

По состоянию на 1 января 578 организаций подали заявки на присвоение статуса участников проекта, получили статус 33 организации, гранты получили 68 организаций. Фактический объём финансирования грантов из средств фонда по состоянию на 1 января 2012 года составил 2,1 миллиарда рублей, это более 59 процентов фонда на обеспечение инновационных проектов, или лишь 8,3 процента от общего объёма представленных за 2010–2011 годы субсидий, составляющего 25,3 миллиарда.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Если что, продлите мне на тридцать секунд, потому что вопрос довольно сложный и в то же время чрезвычайно важный.

Мы утверждаем сегодня с вами отчёт об исполнении бюджета за 2011 год. Неиспользованных средств в общей сумме

по этому отчёту более 5,5 триллиона рублей. В то время, когда мы принимали бюджет 2012 года, у нас не было отчёта, и мы полностью бюджет сбалансировали за счёт поступающих доходов от хозяйственной и внешнеэкономической деятельности и дали право, если не хватит средств, использовать кредиты, например, для того чтобы покрыть дефицит, который планировали. Мы знаем, что это всё идёт сегодня с перевыполнением и бюджет будет перевыполнен. У меня... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите ещё на тридцать секунд.

Геннадий Васильевич, давайте укладываться в отведённое время.

Кулик Г. В. Ничего-ничего, пусть один раз министр нам объяснит: где эти деньги — 5,5 триллиона, на что они направлены? Если они ушли в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния, то тогда у нас есть основание просить часть их использовать на развитие реального сектора экономики. Мы не планировали тогда такое дополнительное поступление в эти фонды. Или какие-то у вас другие?... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос понятен, спасибо.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, цифры, которые сейчас Геннадий Васильевич обозначил, связаны с остатками, которые накоплены за несколько лет и направлены в Резервный фонд. Действительно, всего остатков 5 триллионов 600 миллиардов рублей, в том числе нефтегазовые доходы, поступившие в 2011 году в Резервный фонд, — это 1 триллион 90 миллиардов рублей, а остальное было раньше накоплено в Резервном фонде. Поэтому вопрос о том, куда эти остатки деваются... Те средства, которые остаются у нас, они в течение месяца, следующего за отчётным годом, направляются в Резервный фонд — такой у нас с вами установлен порядок.

Что касается использования этих средств на какие-то проекты, то, во-первых, такую норму надо предусмотреть в бюджете, а во-вторых, это противоречит выработанной вместе с вами логике, согласно которой нефтегазовые доходы и остатки, которые не использованы главными распорядителями бюджетных средств, за исключением средств, поступающих в дорожный фонд и в Инвестиционный фонд, направляются в Резервный фонд. Такая у нас с вами практика, она абсолютно правильная.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Вопрос Счётной палате.

В отчёте по 2011 году отмечено, что потрачено 1,5 миллиарда рублей из средств Инвестфонда на строительство Орловского тоннеля в Санкт-Петербурге, при этом решения о строительстве тоннеля нет, и даже мало-мальской ямки, не то что тоннеля — ямки не вырыто! Поэтому вопрос: каким образом, во что ошествлены эти деньги, эти 1,5 миллиарда рублей?

Председательствующий. Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Такое поручение нам было дано на заседании бюджетного комитета, проверку мы уже начали.

Сергей Рябухин, два слова, пожалуйста.

Рябухин С. Н., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Спасибо.

Проектно-сметная стоимость этого объекта — 47,7 миллиарда рублей. На самом деле потрачено в общей сложности не 1,5 миллиарда, а 3,9 миллиарда. Складываются расходы из средств федерального бюджета (Инвестиционный фонд — 1,5 миллиарда), средств городского бюджета Санкт-Петербурга (1,5 миллиарда) и концессии (1,6 миллиарда). Вместе с Контрольно-счётной палатой Санкт-Петербурга мы приступаем к проверке целевого закона об эффективном расходовании этих средств, по завершении доложим.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Антон Германович, постоянно растёт совокупный внешний долг Российской Федерации, это наблюдается на протяжении уже трёх-четырёх лет, в том числе и государственный долг, а наполнение бюджета в основном происходит за счёт нефтегазопоступлений. Какие меры, какие мероприятия планирует министерство, для того чтобы как-то приостановить растущий внешний долг? И каким образом вы планируете всё-таки перелить поступления в бюджет из реального сектора экономики, не останавливаясь на нефтегазоносном, тем более что, как мы знаем, объёмы экспорта и нефти, и газа сокращаются?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, государственный внешний долг у нас в последние годы сокращается в процентах к ВВП. Я приведу несколько цифр. На 1 января 2009 года он составлял 2,9 процента ВВП, на 1 января 2011 года — 2,7, а на конец 2011 года — уже 2,1 процента ВВП.

Что касается вопросов использования нефтегазовых доходов и объёма заимствований, то мы договорились в рамках введённого бюджетного правила все так называемые излишние

нефтегазовые доходы направлять в Резервный фонд. Примерно то же самое мы делали в 2011 году, когда дополнительные нефтегазовые доходы направляли на увеличение Резервного фонда и на сокращение объёма заимствований, это очень важно. Если бы мы эти заимствования осуществили и направили на бюджетные расходы, то эти средства не сработали бы в экономике, на выдачу кредитов экономике, а были бы перераспределены через бюджет. Поэтому и в этом году, если у нас будут дополнительные доходы, мы будем в первую очередь стремиться направлять их на сокращение заимствований на внутреннем рынке, чтобы эти деньги работали в экономике, а не на финансирование бюджетных расходов.

Председательствующий. Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, развитие военно-промышленного комплекса — наша стратегическая задача, тем более мы знаем прекрасно, что туда уже вложили огромное количество бюджетных средств. Вот у меня к вам вопрос: не могли бы вы дать нам информацию о размещённом оборонном заказе и его практической реализации на конец августа? В процентах, если можно.

Силуанов А. Г. На конец августа текущего года, я правильно понимаю, да?

Деньгин В. Е. Да, текущего.

Силуанов А. Г. Насколько я понимаю, по информации Министерства обороны, контракты в рамках реализации государственного оборонного заказа в основном заключены. Проблема была в 2011 году и в прошлые годы, сегодня же законтрактованность Министерства обороны по гособоронзаказу находится на достаточно высоком уровне, и все схемы — кстати, мы используем в этом году и кредитные схемы для реализации гособоронзаказа — задействованы в полном объёме, так что в этом году показатель исполнения гособоронзаказа будет значительно выше, поскольку исполнение пошло с начала года, а не в конце, как это было в прошлом году.

Председательствующий. Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Антон Германович, у меня к вам вот какой вопрос. Из года в год мы заслушиваем отчёты, и постоянно отмечается Счётной палатой, и вы в отчёте указали, что очень плохо исполняются у нас программы: 56 процентов. И как правило, исполнение плохое из-за того, что не готовы подзаконные акты. Три министерства были здесь отмечены Счётной палатой. Вот скажите, пожалуйста, кто ещё даже не приступил к исполнению этих программ, а бились, как на токовище, просили эти деньги? Ка-

кие меры вы сейчас принимаете, в силу того что мы будем утверждать бюджет? А поскольку в последующем мы будем переходить на программное исполнение бюджета, то какие меры правительство принимает в этом направлении?

Силуанов А. Г. Вы знаете, вопрос действительно правильный. Мы в прошлом году неплохо сработали в части подготовки нормативных правовых актов к бюджету — это даже отмечалось в Государственной Думе — и в этом году уже приступили к разработке нормативных правовых актов по исполнению бюджета 2013—2015 годов, поэтому считаем, что ситуация в этой области будет улучшаться.

В 2011 году не была утверждена программа "Сохранность и реконструкция военно-мемориальных объектов в 2011—2015 годах", на реализацию которой было предусмотрено 500 миллионов рублей. Действительно, была правовая проблема, и программа до настоящего времени прорабатывается: уточняются основные показатели, уточняются мероприятия, поэтому не было утверждения в установленный срок.

Правительство работает над тем, чтобы реализация бюджета по программам, по тем решениям, которые должно принять правительство, начиналась буквально с 1 января отчётного года, поэтому я думаю, что в следующем году ситуация будет лучше, чем в предыдущие годы, когда мы видели неисполнение программ и задержку с решениями Правительства Российской Федерации. Уверяю вас, правительство очень серьёзно к этому относится.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Антону Германовичу вопрос — вопрос о списании долгов нашим должникам.

Вот только что мы узнали, получили информацию о том, что мы простили Северной Корее 10 миллиардов долларов. И до этого были прецеденты: Афганистану — 11 миллиардов, сирийский долг — 10 миллиардов, иракская задолженность — 12 миллиардов — тоже была забыта. В отчётном году были ли вот какие-то прощённые долги? И не считаете ли вы, что создаётся опасный такой прецедент, когда мы даже политических дивидендов никаких не получаем, ведь когда Россия обращалась по вопросу о признании, скажем, каких-то братских республик, реакции не последовало от этих перечисленных государств?

И последний, конкретный вопрос: 6,25 миллиарда, переданных ВЭБу из Фонда национального благосостояния, — куда и на каких условиях?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, по вопросу списания долгов. На самом деле здесь вопрос, мне кажется, в большей

степени именно политических дивидендов, которые мы получаем. Почему? Потому что Российская Федерация наряду с другими развитыми странами оказывает содействие странам, которые имеют развивающуюся экономику, которые не имеют серьёзных ресурсов для развития своей экономики, и списание долгов (а они, по сути дела, безнадежные, как правило, давались в долг ещё в период существования Советского Союза) ставит Россию в ряд государств, которые оказывают поддержку таким странам. На самом деле это наша политика, и она, на наш взгляд, абсолютно правильная: мы позиционируем Россию в данном случае как донора, как государство, оказывающее поддержку африканским странам, странам, которые не имеют возможности самостоятельно погасить эти долги.

Я не могу согласиться с тем, что списание долгов не связано с какими-то экономическими и политическими решениями в Российской Федерации. Последнее, предположим, решение было по Киргизии: мы реструктурировали и списали часть долгов в обмен на продвижение наших интересов, в том числе и в энергетике, и в военной сфере. То же самое происходит и по другим аналогичным решениям. Что касается использования этого механизма в 2011 году, мы не списывали долги другим странам, в этом году было принято решение только по Киргизии, как я уже говорил.

Что касается ВЭБа и переданных 6,25 миллиарда рублей, то эти средства пошли на продолжение реализации антикризисных мер, которые должны были быть осуществлены... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций. До семи минут.

От фракции КПРФ — Штогрин Сергей Иванович.

Пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Как вы, наверное, помните, наша фракция в позапрошлом году голосовала против принятия бюджета на 2011 год, считая его не отвечающим экономическим реалиям сегодняшнего дня, и фракция также не будет поддерживать его исполнение, потому что, как мы слышали из докладов и из выступлений, очень много проблем с исполнением бюджета, исполнялся он с очень и очень большими недостатками. Я постараюсь это доказать.

Хочу начать с доходов, потому что мы много говорим о расходах, а о том, как исполняется правительством доходная часть, говорим немного. Вот смотрите: нефтегазовые и ненефтегазовые доходы. С 2008 года доля ненефтегазовых доходов сократилась с 52,7 процента до 50,4 процента, в номинале, ко-

нечно, вырастает. Конечно, так сказать, влияние правительства на поступление нефтегазовых доходов минимально, тут всё дело в цене на нефть, а вот добиться того, чтобы другие источники были задействованы, те, которые не зависят от мировой конъюнктуры, — это, конечно, сложновато.

В целом доходы с 2008 года увеличились на 22 процента. Есть стабильный источник (я считаю это стабильным источником) — это акцизы на различные товары, в том числе на пиво, табак, водку, автомобили, поступления которых выросли в два раза, и здесь есть куда приложить силы Правительству Российской Федерации. Но здесь же вот какой парадокс, или перегиб: акцизы на табак, которые поступают в федеральный бюджет, с 2008 года увеличились в 2,5 раза, а акцизы от алкоголя крепкого, прежде всего водки, — всего где-то на 10 процентов, с 65 миллиардов до 71 миллиарда, то есть даже 10 процентов нет, и если в 2008 году они составляли пятую часть всех акцизов, то в 2011 году — одну десятую, но пить-то меньше не стали! Это что получается — если акцизы поступают в бюджеты субъектов Федерации, заниматься ими не надо, а если эти акцизы поступают в бюджет федеральный, то там, значит, надо приложить силы?! Поэтому я считаю, что акцизную политику, которую проводит Правительство Российской Федерации, надо менять и вот такие источники должны быть у нас одними из основных, для того чтобы бюджет не зависел от мировой конъюнктуры.

Кроме того, большие резервы поступления доходов заложены и в деятельности Федеральной налоговой службы и Федеральной таможенной службы. Один пример: невозврат денег за непоставленные товары в прошлом году составил 465 миллиардов рублей. Это чистый вывоз денег, бандитский причём: контракты левые — и денег нет. Кроме того, бюджет заплатил налогоплательщикам деньги за то, что ФТС и ФНС несвоевременно осуществляют возврат излишне уплаченных средств: если в 2008 году было чуть больше 500 миллиардов рублей, то за 2011 год уже почти триллион рублей — откуда и почему? Этого не должно быть.

Кроме того, у нас вообще очень скромные доходы от собственности. Росимущество по состоянию на 1 января 2011 года владело имуществом стоимостью 135 триллионов рублей (вдумайтесь: это в пять раз больше, чем ВВП), а по состоянию на 31 декабря 2011 года — стоимостью всего 92 триллиона рублей. Куда делось имущество?! Все доходы от имущества у нас составляют всего 382 миллиарда рублей, из них только ЦБ заплатил половину — 153 миллиарда. Дивиденды — всего 70 миллиардов, не можем навести здесь порядок!

Я хочу привести всего одну цитату, за неимением времени, из отчёта Счётной палаты, как управляют имуществом у нас в государстве: "Из 192 тысяч земельных участков, учтённых в реестре федерального имущества, отражена первоначальная стоимость только 7 тысяч, или 3,6 процента". Таким образом, из 443 миллионов гектаров, Геннадий Васильевич, учтена стоимость только 0,7 миллиона гектаров, или 2 процентов общей площади, поэтому денег-то и нет здесь.

А про новации вообще говорить не стоит. Учёт нематериальных активов, в том числе интеллектуальной собственности, надлежащим образом не ведётся, поэтому нельзя считать достоверным то, что у нас есть в количественном и качественном выражении. Вот вам и коррупция, и прочие, так сказать, дела!

За неимением времени коротко хотел бы сказать ещё об одной вещи. Я почему спросил вас, Сергей Вадимович, про вывоз капитала? Недавно читаю в "Ведомостях" информацию: ВЭБ решил вложить деньги в метро в Киеве. А нам что, метро в Новосибирске, Питере и Москве не нужно? ВЭБ — банк Российской Федерации, со стопроцентным российским капиталом.

И смотрите, что получается: доходы от размещения средств федерального бюджета, включая резервные фонды и всё остальное, составили 122 миллиарда рублей, я подсчитал, а обслуживание госдолга — 262 миллиарда, в два раза больше. Что это за перевёрнутая экономика: занимаем и вывозим деньги, а от своих размещений ничего не имеем?! Мы вот с такой позицией совершенно не согласны!

Далее, по расходам. В последнюю неделю декабря 2011 года был освоен 1 триллион рублей из федерального бюджета, или 10 процентов всех назначений. После многочисленных разговоров о патриотизме по целевой программе сохранения и реконструкции военно-мемориальных объектов 500 миллионов так и не освоено. То, что триллион тратится в последнюю неделю, — это просто расталкивание денег, а нам что, некуда их деть? В настоящее время обеспеченность местами в детских дошкольных учреждениях — 62 процента, на очереди стоят 1 миллион 839 тысяч детей, уже анекдоты про это идут, но не буду рассказывать за неимением времени; у нас дети-сироты стоят в очереди на получение квартиры десятки лет, и нам что, некуда деньги деть?! Есть куда приложить деньги, и можно приложить их своевременно, и субъекты готовы в этом плане взаимодействовать с федеральным бюджетом.

И ещё одна проблема. Я считаю, что нам надо пересмотреть систему перечисления субсидий субъектам Федерации, у вас их очень много, и каждый год идёт возврат неиспользо-

ванных: в 2010 году — 27 миллиардов, в 2011-м — 30 миллиардов. Может быть, укрупнить их и дать возможность?.. (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! А какой смысл голосовать против или за? Задайтесь вопросом: что произойдёт, если мы никак не проголосуем? Кстати, в истории Думы случаи, когда вопросы исполнения тех или иных бюджетов повисали на пять, на семь лет, были, причём не один и не два. Я не хочу никого обидеть, но то, что мы, та немногочисленная группа депутатов, которые присутствуют в зале, сейчас делаем, просто очень похоже на ритуальный танец, который не имеет никакого отношения к нашей сложной, богатой событиями, желаниями жизни. Дело в том, что мы рассматриваем кассовое исполнение, которое на сегодняшний день никакого влияния на нашу с вами жизнь не оказывает, потому что это прошлогодний снег, и каким он окажется — никакого значения не имеет. В то же время Государственная Дума, как и любой парламент, не может уйти от важнейшей своей функции — регулирования повседневной жизни страны, а единственный, не законотворческий по отдельным законам, а именно единственный мощный рычаг любого парламента — это бюджет. И исполнение бюджета — это точно такая же важная часть, потому что здесь мы анализируем, где произошли ошибки в развитии нашей страны, в экономике и что мы должны учесть завтра, когда будем принимать новый бюджет.

Здесь с гордостью говорили: какое счастье, мы уже третий раз принимаем закон об исполнении бюджета перед тем, как примем новый! Но принимать закон об исполнении, когда уже принят новый, — это вообще полная бессмыслица!

Коллеги, я без всякой политической окраски обращаюсь к вам со следующим. В общем-то, непростые времена в экономике грядут во всём мире. Это в той или иной степени коснётся и России, и здесь целенаправленная работа, содержательная работа, которую обеспечивает именно парламент, просто необходима. Почему именно парламент? У меня нет никаких претензий к Минфину, Минфин выполняет свою деятельность бухгалтера, бухгалтер — хорошая профессия, ничего против

я не имею, но не может бухгалтер в фирме руководить фирмой, и в государстве Минфин не может руководить всей экономикой государства. Нам не нужно кассовое исполнение, да, это нужно посмотреть, но результатом анализа кассового исполнения должно быть понимание тех причин, которые приводят к тем или иным недостаткам или, наоборот, дают нам возможность прорыва.

Коллеги, сейчас в Государственную Думу правительством внесён ряд законопроектов с поправками в Бюджетный кодекс, которые лишают не только Государственную Думу, но и другие представительные органы власти любого контроля за бюджетом, подменяют анализ по статьям, по направлениям, по бюджетной классификации целевыми программами, то есть мы не сможем даже корректировать бюджет, не говоря о том, что мы не сможем влиять на него. То есть те поправки, которые сейчас вносятся, низводят парламент вообще непонятно к какой роли в рамках бюджетного процесса, а проблемы, между прочим, очень серьёзные.

Вот я при обсуждении вопроса об исполнении бюджета хотел бы получить ответы на целый ряд, на мой взгляд, актуальных вопросов. Ну, например, почему в 2011 году вывезено 85 миллиардов долларов, тогда как в 2010 году — только 34,4 миллиарда (хотя это тоже не "только")? То есть что произошло — почему в 2011 году в 2,3 раза вырос отток средств из страны? Ну почему, что за экономический коллапс такой?! Почему замедлились темпы роста промышленного производства? В 2011 году они составили 104,7, а в 2010 году они были 108,2, а это, между прочим, послекризисный год. Внешний долг увеличился на 56,2 миллиарда. Коллеги, вот что нужно обсуждать, а не сколько и куда пошло.

Мы хорошо знаем, что шкала отсчёта зависит от того, кто считает и как считает, и каждый считает так, как ему удобно. Я согласен с ответом Антона Германовича, если считать по ВВП, но, если считать в абсолютных цифрах, 50 миллиардов долларов — это большие деньги, между нами говоря, и хотелось бы знать, почему так происходит. Нет совершенно здесь работы ведомств! Имеются многочисленные замечания Счётной палаты по конкретным ведомствам... время уже кончается, я не буду приводить эти цифры, но по каждому ведомству можно говорить, почему не сделали то или это, вплоть до простого головоуятия, когда 30 ноября вносятся поправки и по ним ничего нельзя сделать.

Я хочу сказать два слова о Счётной палате. Коллеги, когда мы создавали Счётную палату — Сергей Вадимович, ну вы-то всё это помните, — совсем другая идея закладывалась. Многие

разделы в отчёте Счётной палаты начинаются со слова "анализ", но нет там никакого анализа, там есть перепев того же кассового исполнения бюджета! А мы хотели бы от Счётной палаты действительно получить анализ — настоящий, глубокий, с соответствующими выводами и рекомендациями.

Я в завершение скажу только одно: плохо работают, судя по этому бюджету, ведомства! Дума, по сути дела, статист при Минфине, между прочим, даже не при правительстве. Но есть одна большая тема — это межбюджетные отношения с регионами. Коллеги, ну что мы будем делать с теми, у кого задолженность по кредитам составила более 10 процентов? Это, например, Смоленская область. Надо решать эту проблему — долг растёт, а результатов нет!

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поручила мне доложить позицию фракции.

Уважаемые коллеги, сразу хочу сказать, что лучше, чем сказал Степашин, — а если ещё учесть это гениальное определение исполнения бюджета, то есть слова о том, что они подтверждают отчёт, потому что так оно и есть, — не скажешь. Строго говоря, на этом выступление можно было бы закончить, тут я готов согласиться с коллегами из ЛДПР. Я предлагаю задуматься над вопросом: давайте представим себе вот сейчас, что мы с вами проголосовали и не утвердили отчёт, — что произойдёт? Что предусматривает по этому поводу, скажем, Бюджетный кодекс, что он говорит? Ничего, ни одного слова! Вот давайте задумаемся: оказывается, утверждение исполнения бюджета или неутверждение исполнения бюджета никакого значения вообще не имеет. Так вот эти крики о том, что Минфин — это бухгалтеры и так далее... Что, этот закон Минфин принимал? Этот закон мы с вами принимали, между прочим. Это наши с вами проблемы, и, мне кажется, только мы с вами можем эти проблемы решить.

Но для того чтобы эти проблемы решить, давайте посмотрим, что является, как говорится, обычными лозунгами, демонстрацией чего-либо, а что действительно является реальными проблемами, это, мне кажется, очень важно. Здесь звучали слова комитета: ответственность за неисполнение, за воровство, за нецелевое расходование средств есть, а за неэффективность расходования ответственности никакой. А последствия? Непостроенные дороги, непостроенные детские сады... А кто отвеча-

ет за эффективность? Мы что, не понимаем, что уже многие годы фраза, которая звучит с этой трибуны, о бюджетировании, ориентированном на результат, — это пустая формальность, нет такого бюджетирования. От кого это зависит? Мне кажется, в первую очередь это зависит от нас с вами. Это зависит от того, что мы сами понимаем под словом "эффективность". Мы говорим: давайте увеличивать эффективность, а что такое эффективность?

Вот часто говорят: не можем получить информацию... Всё можем! Когда мы рассматривали этот вопрос в бюджетном комитете, мы запросили информацию. Я тоже приведу вам данные, приводил уже часть Сергей Вадимович, я продолжу. Скажем, по ФАИП: 2 тысячи 226 строек предусмотрено в 2011 году — введено в эксплуатацию 500 объектов, или 22,2 процента, из них 75 объектов введено частично. Деньги все выделены, при чём здесь Минфин? Мы утвердили бюджет, он довёл деньги до министерств, дальше-то что?! Вот из отчёта правительства, который мы сегодня рассматриваем, мы не видим, что дальше. Вот что мы хотели бы увидеть!

Давайте посмотрим следующие данные: протяжённость введённых, новых железнодорожных линий в 2011 году сократилась в 1,2 раза, введение автомобильных дорог федерального значения сократилось с 375 километров в предыдущем году, уж совсем посткризисном, до 233 километров. Могу продолжать приводить данные, но времени мало. Это всё цифры, которые получил бюджетный комитет из Минфина — ни в каких данных, цифрах он не отказывает, мы всё это видим.

А сейчас у нас с вами утверждение исполнения бюджета, и правильно сейчас говорила фракция ЛДПР, это кассовый отчёт — какие претензии к кассовому отчёту?! Может быть, надо изменить порядок? Утверждение исполнения бюджета — это приход министров в профильные комитеты, не в бюджетный комитет, заметьте, а в профильные комитеты, в которых спросят: вам выделили деньги — на что вы их истратили? Вот Сергей Иванович спрашивал про триллион в последний год... Да послушайте, каждый год мы одно и то же говорим, разве что-то изменилось?! Хоть кто-то из наших профильных комитетов пришёл в бюджетный комитет, когда мы рассматривали этот вопрос, и сказал: "Мы считаем, что министерство недоработало"? Так, может быть, тогда имеет смысл с самих себя спросить?

На самом деле вопросов очень много, поверьте, и много цифр — времени мало. Вот я последний пример приведу. Мы запросили информацию о стоимости дорог, нам известно, сколько денег выделено, а мы запросили, сколько стоит кило-

метр дороги, получили данные — вы знаете, на самом деле фантастика! Вот смотрите, я беру только сопоставимые по величине, по условиям и так далее: Липецкая область — 143,38 (я говорю о миллионах рублей, это стоимость километра), Новосибирская область — уже 235,45, Челябинская область — уже 372,70, Хабаровск — Владивосток, кусочек трассы, — 385,49... Мы видим, что, оказывается, стоимость дорог на Севере различается в десятки раз! Я уже не говорю о второй очереди кольцевой автомобильной дороги вокруг Санкт-Петербурга — там километр стоит 831,9 миллиона рублей!

Так вот, уважаемые коллеги, мне кажется, мы подходим с вами к самому главному — что мы с вами должны сделать. Вот Сергей Вадимович совершенно справедливо сказал, и это предложение бюджетного комитета, это предложение нашей фракции: мы должны подумать о том, что мы с вами можем сделать. А следовательно, законопроект о финансовом контроле, это последняя глава Бюджетного кодекса, который лежит сегодня в Думе, должен рассматриваться одновременно с законопроектом о парламентском контроле и с законопроектом о Счётной палате, который мы вместе готовили — Государственная Дума и Счётная палата.

Я глубоко убеждён, что это порочная точка зрения, что финансовый контроль — это не дело депутатов. Не может финансовый контроль проводиться только финансовыми методами. Если бы это можно было сделать, вот таких цифр не было бы. А главное, мы с вами не видим за этими цифрами того, что же происходит, как меняется жизнь людей. Хватит измерять бюджет и отчитываться по бюджету миллиардами рублей, давайте измерять его тем, как изменилось качество жизни людей, сколько построено больниц и какого они качества, какие лекарства пьют наши люди, в какие школы и детские сады ходят наши дети. Это наша задача — сегодня изменить закон, Бюджетный кодекс, и мне кажется, что та работа, которая сейчас предварительно проведена и с правительством, и с Министерством финансов, показывает, что у нас одинаковое понимание тех задач, которые перед нами стоят. Давайте никого не винить, давайте... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, несколько замечаний.

Первое. Я не могу согласиться с Сергеем Вячеславовичем Калашниковым. Я полагаю, что Счётная палата — это тот орган, который нам каждый раз представляет чрезвычайно квалифицированный документ, где содержатся анализ и диагностика проблем, причём до того, когда все их начинают осозна-

вать, поэтому ещё раз выражаю свою благодарность и благодарность от имени нашей фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за качественную и квалифицированную работу Счётной палаты в соответствии с законом.

Теперь по поводу того, что мы должны проверять и какова эффективность расходования бюджетных средств. Для начала я призываю всех хотя бы проверить деньги — это уже даст прекрасный материал о том, как живёт страна и почему в такой богатой стране у нас так бедно живут люди. И начинается эффективность расходования бюджетных средств, эффективность, ориентированная на результат, при составлении бюджета. И каждый раз ошибка при составлении бюджета и при его исполнении первые полгода или первые девять месяцев составляла триллионы рублей, а ведь это — нестроенные детские сады, непрофинансированные дороги, непрофинансированные научные исследования, другие нерешённые задачи.

Посмотрим с этой точки зрения на бюджет 2011 года. Ошибка при утверждении бюджета по доходам составила 2,5 триллиона рублей — это пять бюджетов на образование, ну примерно, или полтора бюджета на национальную оборону. Это вот чтобы вы поняли масштаб этих ошибок. При этом хочу отметить, что бюджет "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ" (цвет этой брошюры так не нравился Макарову) по доходам, по расходам был составлен абсолютно точно. У меня возникает вопрос: если из года в год оппозиция в лице "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" предлагает абсолютно точный прогноз бюджета, абсолютно точные, сбалансированные и обеспеченные, как выясняется, будущими доходами проекты, программы, то почему из года в год это отвергается и даже не рассматривается, почему говорится о том, что мы потом бюджет будем корректировать, а потом каждый раз при рассмотрении отчёта об исполнении бюджета указывают на то, что бюджет корректировался три раза в год, четыре раза в год или ещё больше? Почему каждый раз говорят о том, что мы не будем рассматривать альтернативные характеристики, потому что это возврат в первое чтение и вернуться в первое чтение — это очень тяжело при рассмотрении бюджета, а потом очень легко его корректировать три-четыре раза?

Теперь что касается того, как это влияет на экономику, на эффективность, на школы, больницы, дороги и на всё остальное. Вчера я была на заседании правительства, и мне дали слово, потому что пока ещё Дума хоть как-то на бюджет влияет. Если будут приняты изменения в Бюджетный кодекс, то вряд ли нам кто-нибудь когда-нибудь будет предоставлять слово — что с нами разговаривать, если мы вообще ни на что не влияем

и ничего не определяем?! Ну а пока ещё слово дали, и мы пообсуждали результаты занижения доходов. Премьер-министр сказал: ничего, что доходы занижаются при проектировании бюджета, — если они вдруг появятся, мы их потом поделим. Так вот выясняется, что, во-первых, когда они появляются, их уже эффективно невозможно потратить, потому что нет ни проектно-сметной документации, ни целевых программ, то есть нет ничего, где их с эффективностью можно было бы потратить. Куда они в итоге направляются? Вот по итогам 2011 года из 2,5 триллиона дополнительных доходов реально на расходы было потрачено 267 миллиардов рублей. Причём какие это дополнительные расходы? Это не значит, что построены больницы, школы, дороги и так далее. Вот 62 миллиарда перечислено в фонд прямых инвестиций, это только перечислено — ни одного километра дорог, ни одного сантиметра Москвы или больницы не построено. Затем перечислили деньги Московской межбанковской валютной бирже — всего 1,5 миллиарда рублей, остальное собираются вложить в российско-китайский консорциум. И я вам скажу, что дальше будет с этими деньгами: в 2013 году уже консорциум с теми деньгами, которые мы туда вложили, будет покупать имущество, которое будет приватизировано в том же 2013 году. Так вот, цена неучёта денег в бюджете — это то, что вместо реальных расходов, которые могли бы быть исполнены с той или иной степенью эффективности, разрабатываются схемы, и деньги, которые в процессе исполнения бюджета появляются якобы неизвестно откуда, потом вкладываются в эти схемы, и у нас получается виртуальная экономика схем. И мы коррупцию закладываем здесь — когда недоучитываем доходы бюджета, а потом, при исполнении, вылезают различные вот такие проекты.

Далее, куда были потрачены деньги, уже говорилось. Одновременно были осуществлены заимствования, чистые заимствования на 1,4 триллиона рублей и пополнение Резервного фонда на 1,1 триллиона рублей. При этом процент по заимствованиям — это, как мы слышали, данные Министерства финансов — составил 7,63 процента, а доходность по вложениям Резервного фонда — от 1 до 2 процентов. Ну что это за экономика?! Что это за экономика и вообще кто-нибудь логичность и целесообразность этой операции может объяснить?! А она повторяется из года в год! Поэтому мы не будем голосовать за такое исполнение бюджета и просим учесть уроки бюджета 2011 года при принятии бюджета на 2013-й.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Германович, вы будете выступать ещё раз? Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы полностью поддерживаем ваше предложение относительно того, что в период заслушивания отчёта об исполнении бюджета необходимо обращать внимание на эффективность расходов. Именно с этой целью мы подготовили поправки в бюджетное законодательство, которые предусматривают утверждение отчётности по бюджету с учётом исполнения государственных программ.

Что такое государственная программа? Это то же самое распределение бюджетных ассигнований в соответствии с целями, мероприятиями и с определёнными конечными результатами реализации этих программ. Поэтому, как только мы сможем реализовать такой программный подход — а мы предполагаем реализовывать его начиная с бюджетного цикла 2014—2016 годов, — мы сможем чётко определить, достигнуты ли цели, поставленные при формировании программ, достигли ли цели те бюджетные ассигнования, которые были потрачены на те или иные мероприятия, и какие результаты. В этом мы абсолютно солидарны с вами, с тем подходом, который был сегодня предложен, и поддерживаем все инициативы, предложенные в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вадимович, пожалуйста.

Степашин С. В. Спасибо большое.

Я, честно говоря, признателен представителям фракций — они как бы ответили Сергею Калашникову за меня. Я просто рекомендую ему внимательно читать те документы, которые мы представляем, а не только себя слушать. Это первое.

И второе. Сергей, мы с тобой в правительстве вместе работали... ну, вы займитесь всё-таки своим делом — посмотрите наши документы, пригласите, как Андрей Макаров говорил, министра, послушайте его, спросите. А предела совершенству нет.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна, вы будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Спасибо всем.

Коллеги, далее нам предстоит обсудить три проекта федеральных законов об исполнении бюджетов внебюджетных фондов. Предлагается следующая процедура рассмотрения данных законопроектов: доклады представителей правительства по каждому фонду — до десяти минут, содоклады представителя Комитета по бюджету и налогам по каждому фонду — до пяти минут, затем общая процедура обсуждения — задаются вопросы, по три вопроса от фракции любому из докладчиков, на формулирование вопроса даётся одна минута, на ответ — до

двух минут, итого двенадцать вопросов, и далее идут выступления представителей фракций до семи минут. Есть ли вопросы или замечания по данной процедуре? Соглашаемся? Голосовать не надо? Не надо.

Пункт 5, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2011 год". Докладывает Антон Викторович Дроздов, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.

Пожалуйста, Антон Викторович.

Дроздов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Разрешите представить вам проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2011 год". Проектом закона предусматривается утверждение отчёта об исполнении бюджета фонда за 2011 год с показателями общего объёма доходов в сумме 5,2 триллиона рублей, включая расходы на накопительную часть пенсии, общего объёма расходов 4,9 триллиона рублей и объёма профицита фонда 333,5 миллиарда рублей.

Особенности исполнения бюджета фонда в 2011 году были следующие. Во-первых, были установлены пониженные на 4 процентных пункта тарифы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. Кроме того, был введён дополнительный десятипроцентный тариф на фонд оплаты труда сверх облагаемого предела и расширен круг субъектов малого бизнеса, которым предоставлены льготы, за счёт включения в него хозяйственных обществ, создаваемых научными учреждениями, и организаций СМИ. Также был осуществлён переход на ежеквартальный сбор индивидуальных сведений для персонализированного учёта от работодателей. И кроме того, было принято решение об индексации социальных пенсий один раз в год — 1 апреля, вместо двух раз — 1 апреля и 1 августа.

Доходы бюджета фонда исполнены по сравнению с бюджетными проектировками в целом на 102,3 процента, в части, не связанной с накопительной частью, — на 102,5 процента, или в полтора раза больше, чем в 2010 году.

Расходы бюджета фонда исполнены в целом на 102,1 процента, в части, не связанной с накопительной частью пенсии, — на 99,4 процента. При этом несколько ниже росписи исполнены расходы на ежемесячные денежные выплаты гражданам в связи с тем, что сократилось против прогнозируемого число получателей этих ежемесячных денежных выплат. Расходы по государственному пенсионному обеспечению по тем же причи-

нам исполнены также несколько ниже. И несколько ниже исполнены расходы на осуществление федеральной социальной доплаты пенсионерам в связи с тем, что увеличился доход пенсионеров. Также ниже росписи исполнены расходы на содержание фонда.

В то же время расходы на предоставление средств материнского (семейного) капитала возросли на 53,5 миллиарда по сравнению с проектировками бюджета. Связано это с тем, что граждане более активно стали использовать средства материнского (семейного) капитала и начала работать норма, предусмотренная в 256-м законе, о том, что по достижении ребёнком трёхлетнего возраста граждане могут направлять средства материнского (семейного) капитала на покупку жилья.

Исполнение бюджета фонда позволило проиндексировать трудовые пенсии с 1 февраля 2011 года на 8,8 процента. При этом средний размер пенсии за 2011 год увеличился на 769 рублей и составил 8 тысяч 876 рублей на конец года, или 1,8 прожиточного минимума пенсионера. С 1 апреля осуществлена индексация социальных пенсий на 10,27 процента. При этом средний размер социальной пенсии увеличился на 476 рублей и составил на 6 процентов больше прожиточного минимума пенсионера. Одновременно с целью ликвидации бедности среди пенсионеров в 2011 году продолжилась работа по установлению социальных доплат к пенсиям, размер которых с учётом иных мер государственной поддержки был ниже прожиточного минимума пенсионера, установленного в субъекте Российской Федерации. При реализации этих расходов 5,1 миллиона человек получили либо федеральную, либо региональную социальную доплату и уровень пенсии им увеличен был до прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации. На эти цели было направлено 29,4 миллиарда рублей.

В 2011 году были также проиндексированы размеры ежемесячных денежных выплат и средств материнского (семейного) капитала на 6,5 процента — на уровень прогнозной инфляции.

Пенсионным фондом в 2011 году также были реализованы следующие программы: программа софинансирования пенсионных накоплений, программа поддержки семей, имеющих детей, и соцпрограммы. В рамках программы по софинансированию пенсионных накоплений было собрано более 4 миллиардов рублей, и эти средства были софинансированы в текущем году. По состоянию на 1 января 2012 года было выдано 3,3 миллиона сертификатов, из них 700 тысяч было выдано в 2011 году. Основное направление использования средств сертификатов — 96,8 процента — это улучшение жилищных условий. Кроме того, было направлено 953 миллиарда рублей на реали-

зацию соцпрограмм, из них 768 миллиардов— на улучшение материально-технической базы учреждений социального обслуживания населения и 185 миллиардов рублей — на адресную социальную помощь неработающим пенсионерам.

Исполнение по доходам, связанным с накопительной частью пенсий, составило 418 миллиардов рублей, из которых 240 миллиардов рублей было передано в управляющие компании, негосударственные пенсионные фонды в 2011 году, остальные средства были переданы в первом квартале 2012 года. Общая сумма средств пенсионных накоплений на конец 2011 года составила 1 триллион 819 миллиардов рублей, при этом 1,2 триллиона рублей, большая часть, находится в управляющих компаниях, часть этих средств — в государственной управляющей компании, около 400 миллиардов рублей передано в негосударственные пенсионные фонды.

Уважаемые депутаты, в 2011 году Пенсионным фондом выполнены все социальные обязательства перед сорока миллионами пенсионеров и почти семнадцатью миллионами граждан, получающих пособия. Прошу вас принять проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2011 год".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Викторович, присаживайтесь.

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемые приглашённые! В своём докладе председатель правления Пенсионного фонда Антон Викторович Дроздов подробно доложил о результатах исполнения бюджета фонда за 2011 год. Счётная палата на заседании Комитета по бюджету и налогам при отчёте Пенсионного фонда подтвердила исполнение показателей бюджета фонда, представленных в законопроекте, и отметила, что исполнение бюджета фонда в 2011 году осуществлялось в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Проведённые в 2011 году фондом мероприятия по повышению уровня пенсионного обеспечения граждан обеспечили выполнение поставленных в послании президента о бюджетной политике на 2011—2013 годы задач по безусловному выполнению всех законодательно установленных социальных обязательств государства.

В 2011 году фондом выполнены все публичные нормативные обязательства в объёме 4,6 триллиона рублей с ростом к уровню 2010 года на полтриллиона рублей, выплачены пенсии и другие социальные выплаты 40 миллионам 167 тысячам

граждан Российской Федерации, или 28 процентам населения нашей страны.

Стабильность пенсионной системы в 2011 году, как и в предыдущие годы, начиная с 2008 года, обеспечивалась за счёт финансовой поддержки из федерального бюджета: сколько нужно дать на выполнение социальных обязательств, столько федеральный бюджет и даёт. При этом следует отметить, что доля средств, направленных из федерального бюджета на покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда в 2011 году к общему объёму доходов, значительно сократилась по сравнению с 2010 годом: в 2010 году — 28,2 процента от всех доходов, а в 2011 году — 17,5 процента.

В своём послании о бюджетной политике в 2011—2013 годах Президент Российской Федерации поручил правительству разработать ясную схему, программу долгосрочного развития пенсионной системы, обеспечивающую социально приемлемый уровень пенсий по сравнению с заработной платой и в то же время исключающую как дальнейшее повышение ставки социальных взносов, так и рост дефицита пенсионной системы. К сожалению, в настоящее время Государственная Дума этих предложений пока не получила.

Приходится отметить, что в 2011 году, как и в предыдущие годы, исполнение закона о бюджете Пенсионного фонда осуществлялось в отсутствие ряда законодательных актов, которые должны были обеспечить полное и эффективное исполнение бюджета фонда. Дальше можно цитировать заключения комитета по бюджету 2010, 2009, 2008 годов — это будут цитаты дословные.

До настоящего времени в Государственную Думу не внесён проект федерального закона, определяющий правовой статус Пенсионного фонда Российской Федерации с учётом современного состояния системы пенсионного обеспечения и перспектив её развития. Не обеспечена законодательная база для формирования профессиональных пенсионных систем. Действующая в настоящее время система досрочного пенсионного обеспечения не соответствует современным условиям рыночной экономики, социально несправедлива, так как приводит к снижению уровня пенсионного обеспечения остальных категорий получателей пенсий.

Как отмечает комитет, требуют правового урегулирования вопросы, касающиеся порядка и сроков передачи управляющими компаниями средств пенсионных накоплений в фонд в связи с прекращением договора доверительного управления средствами пенсионных накоплений. Как отмечает Счётная палата, имеются неурегулированные законодательством во-

просы, препятствующие эффективной работе органов фонда по администрированию страховых взносов, в частности то, что при администрировании органы фонда наделены меньшими полномочиями, чем налоговые органы. Кстати, хочу обратить ваше внимание: Пенсионный фонд, кроме страховых взносов в Пенсионный фонд, администрирует также и страховые взносы в фонд обязательного медицинского страхования. Так вот, администрирование этих страховых взносов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Полминуты добавьте.

Завершайте, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел на своём заседании итоги исполнения бюджета Пенсионного фонда за 2011 год и рекомендует Государственной Думе утвердить отчёт об исполнении бюджета Пенсионного фонда.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Слово для доклада по проекту федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2011 год" предоставляется Андрею Владимировичу Юрину, заместителю министра здравоохранения.

Пожалуйста.

Юрин А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, доходы бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2011 год были спрогнозированы точно и при плане страховых взносов 314 миллиардов рублей составили более 320 миллиардов рублей, что позволило фонду в полном объёме исполнить основные обязательства по предоставлению средств территориальным фондам для обеспечения реализации Программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи. При плане 89,9 миллиарда рублей средства были предоставлены в размере 95,9 миллиарда, причём 6 миллиардов из них были направлены дополнительно в ходе исполнения бюджета тем субъектам Российской Федерации, в которых был разрыв в связи с дефицитом бюджетов исполнения территориальных фондов.

Региональные программы модернизации здравоохранения были исполнены в полном объёме ассигнований, установленных Правительством Российской Федерации: 190 миллиардов рублей были направлены в территориальные фонды для последующей передачи в субъекты Российской Федерации для обеспечения и оплаты медицинской помощи.

Также на сто процентов исполнены обязательства, связанные с передачей средств Фонду социального страхования, за счёт которых осуществляется оплата родовых сертификатов, — 18 миллиардов рублей, — а также обязательства по двум позициям, реализация которых осуществлялась за счёт средств федерального бюджета, которые передаются в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, — это диспансеризация работающих граждан и диспансеризация детей-сирот, исполнение бюджета по этим позициям составило соответственно 4 миллиарда рублей и 920 миллионов рублей.

Таким образом, основные обязательства Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2011 год выполнены в полном объёме, просим утвердить исполнение бюджета фонда.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, в докладе заместителя министра здравоохранения Андрея Владимировича Юрина, который в 2011 году был председателем фонда обязательного медицинского страхования, подробно изложены цифры. Счётная палата по этому отчёту предъявила минимальное количество замечаний, она подтверждает обоснованность всех расходов. Единственное замечание, которое было сделано Счётной палатой, кроме чисто технических: в нарушение пункта 19 устава фонда обязательного медицинского страхования в первом и во втором кварталах 2011 года не проводились заседания правления фонда, зато, правда, в четвёртом квартале было проведено три заседания. Замечаний иного плана не имеется.

Комитет по бюджету и налогам предлагает утвердить отчёт об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования в 2011 году.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Слово для доклада по проекту федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2011 год" предоставляется Сергею Анатольевичу Афанасьеву, председателю Фонда социального страхования Российской Федерации.

Пожалуйста.

Афанасьев С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! Бюджет Фонда социального страхования в 2011 году исполнен по доходам в сумме 558,6 миллиарда рублей, по расходам — 497,6 миллиарда рублей, с превышением доходов над расхода-

ми на 61 миллиард рублей. По доходам он исполнен почти на 22 процента больше, чем предусмотрено федеральным законом о бюджете фонда, а по расходам — почти на 9 процентов.

Это обусловлено тем, что вносились изменения в законодательство об обязательном социальном страховании в части случаев временной нетрудоспособности и планировалось, что расходы эти будут предусматриваться дополнительно в федеральном бюджете путём внесения изменений в бюджетную роспись без внесения изменений в закон.

В 2011 году фонд в полном объёме обеспечил выполнение возложенных на него обязательств по обязательному социальному страхованию и всех государственных функций, делегированных фонду. По основному виду обязательств — обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством — бюджет исполнен по доходам в объёме 393,1 миллиарда рублей, по расходам — в объёме 350,8 миллиарда рублей. Дефицит по этому виду страхования с учётом внесённых изменений в законодательство в 2011 году по сравнению с 2010 годом был существенно снижен, он составил по факту исполнения 26,7 миллиарда рублей, и на покрытие дефицита были предусмотрены средства из федерального бюджета в объёме 27,3 миллиарда рублей. Также в 2011 году мы получили 38,1 миллиарда рублей из федерального бюджета на покрытие остатка дефицита за 2010 год — эти средства были предусмотрены в законе о федеральном бюджете на 2011 год путём внесения в него изменений в июне и ноябре.

В полном объёме фонд исполнил обязательства по выплате пособий по временной нетрудоспособности на сумму 151,7 миллиарда рублей. Оплата произведена по 32,8 миллиона случаев временной нетрудоспособности работающих граждан, оплачен 361 миллион дней временной нетрудоспособности. Средний дневной размер пособий ниже, чем в 2010 году, он составил 420 рублей, но это всего лишь менее чем на 10 процентов ниже, что и предусматривалось введёнными новыми нормами для исчисления этих пособий при переходе от учёта заработка исходя из последних двенадцати месяцев к двухгодичному периоду по учёту заработка.

Также за счёт Фонда социального страхования выделено 185,5 миллиарда рублей на выплату пособий работающим гражданам в связи с материнством, более 4 миллионов человек получили пособия при рождении ребёнка, по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет и пособия по беременности и родам.

Другой вид социального страхования — обязательное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний — по-прежнему сбалансирован. Доходы по этому направлению исполнены в объёме 72,3 миллиарда рублей, расходы составили 60 миллиардов рублей, то есть с профицитом исполнен этот бюджет. В 2011 году мы обеспечили выполнение обязательств по выплате ежемесячных страховых выплат пострадавшим на производстве: 477 тысяч человек получают эти выплаты в объёме 38,8 миллиарда рублей. Также производились единовременные страховые выплаты при наступлении несчастных случаев — 19 тысяч выплат, 654 миллиона рублей.

По этому виду страхования также осуществлялись расходы на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию пострадавших на производстве, а также на предупредительные мероприятия по сокращению производственного травматизма и профзаболеваемости. Эти расходы составили 11,5 миллиарда рублей. За средствами на предупредительные мероприятия к нам обратились 27,6 тысячи страхователей, что на 12 процентов больше уровня предыдущего года, это позитивный рост финансирования этих расходов, в итоге у нас снижаются общие расходы на выплаты пострадавшим на производстве.

Расходы по выполнению отдельных государственных функций в области социальной политики из федерального бюджета и из фонда обязательного медицинского страхования составили в общем объёме 86,8 миллиарда рублей. В частности, 640,7 тысячи инвалидов были обеспечены техническими средствами реабилитации. Общие расходы по этой статье составили 11,2 миллиарда рублей, выполнено 2,4 миллиона заявок в 2011 году.

Санаторно-курортное лечение. На эти цели, на закупку путёвок, было направлено 4 миллиарда рублей, путёвками были обеспечены 209,3 тысячи граждан, имеющих право на санаторно-курортное лечение.

Расходы на выплату неработающим гражданам пособий при рождении ребёнка, по уходу за ребёнком до полутора лет, на другие пособия составили 51,6 миллиарда рублей, по выплатам этих пособий полностью исполнены обязательства перед 2 миллионами человек в общей сложности.

По программе родовых сертификатов на оплату медицинской помощи женщинам в период беременности и родов, в послеродовом периоде направлено 17,3 миллиарда рублей, 3,2 миллиона женщин получили медицинские услуги по этой программе.

Счётной палатой проведена проверка исполнения бюджета фонда в 2011 году, и отмечено, что отчёт фонда отвечает требованиям Бюджетного послания в части безусловного исполнения обязательств, установленных по выплате социальных пособий и компенсаций.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я сэкономил время на выступлении по поводу фонда обязательного медицинского страхования — прошу в случае чего добавить мне полминуты для содоклада по данному вопросу.

Да, действительно, Счётная палата подтверждает исполнение показателей бюджета Фонда социального страхования в 2011 году и вместе с тем отмечает — и комитет по бюджету разделяет эту точку зрения, — что возможности фонда в части реализации государственных полномочий по обеспечению ряда стоящих перед ним задач реализованы не в полной мере.

Что касается средств технической реабилитации для инвалидов, то в 2011 году на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, включая изготовление и ремонт протезно-ортопедических изделий, было выделено дополнительно из федерального бюджета 6,1 миллиарда рублей. Это позволило удовлетворить 94 процента поступивших от инвалидов заявок (подчёркиваю, 94 процента, то есть 6 процентов не удовлетворили), при этом остаток неизрасходованных средств на конец года составляет 1,9 миллиарда рублей, или 14,3 процента от поступивших из федерального бюджета средств. Сложилась вот такая ситуация: деньги выделили, заявки удовлетворили на 94 процента (осталось 6 процентов), не израсходовали почти 2 миллиарда рублей.

Расходы на оказание государственной социальной помощи отдельным категориям граждан в части оплаты санаторно-курортного лечения, а также проезда к месту лечения и обратно составили 4 миллиарда рублей, или сократились по сравнению с 2010 годом на 1 миллиард рублей. Это позволило обеспечить всего 44,4 процента граждан, обратившихся с подобными заявлениями. При этом неиспользованные средства на конец года составили 700 миллионов рублей, или 16,3 процента средств, поступивших из федерального бюджета. Если вы обосновываете выделение средств из федерального бюджета и у вас есть заявки — будьте любезны, осваивайте эти деньги, если эти деньги не нужны или их нельзя освоить — не запрашивайте!

До настоящего времени не решён вопрос по выявлению реальной потребности в санаторно-курортном лечении граждан, имеющих на это право в рамках социального пакета. И поскольку это федеральное полномочие, следует решить вопрос по финансированию в будущем из федерального бюджета выявленной потребности в полном объёме. Фонд не обеспечил, с точки зрения Счётной палаты — и мы разделяем эту точку зрения, — надлежащий контроль за качеством предоставляемых санаторных услуг, предусмотренных условиями государственных контрактов, заключённых с ассоциацией "Санаторно-курортное объединение "Курорты Подмосковья". Есть ещё ряд замечаний, которые изложены в нашем заключении.

В целом комитет предлагает Государственной Думе утвердить отчёт об исполнении бюджета Фонда социального страхования за 2011 год и принять проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2011 год". Повторяю ещё раз: все замечания, которые сделаны в адрес фонда Счётной палатой и нами, в заключении изложены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Переходим к вопросам.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Андрею Владимировичу Юрину.

Межбюджетные трансферты в виде субсидий субъектам Федерации из федерального бюджета на реализацию программы "Здоровье" составляют примерно 53 миллиарда рублей, но перечислено всего 40 процентов этих средств. Из них 9,5 миллиарда рублей не использованы — они что, им не нужны? Тогда, может быть, регионы, которые нуждаются, их бы использовали? Смотрите, какие данные даёт Счётная палата: на профилактику ВИЧ-инфекции и гепатита С использовано 56 процентов, туберкулёза — 82 процента, онкологии — 92 процента, на строительство медицинских центров — 91 процент, на службу крови — 93 процента, можно перечислять и дальше. Почему они эти деньги не используют? И можно ли их перебросить на другие регионы?

Председательствующий. Андрей Владимирович, пожалуйста.

Юрин А. В. Уважаемая Тамара Васильевна, сейчас обсуждается вопрос об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2011 год. В бюджете этого фонда нет трансфертов из федерального бюджета на

указанные цели. Я так понял по характеру вопроса, что речь идёт о федеральном бюджете, — это обсуждалось до перерыва.

Если процедура позволяет отвечать не по вопросу, то...

Председательствующий. Ну ответьте, пожалуйста.

Юрин А. В. Суть заключается в следующем: по средствам, которые Минздрав получает из федерального бюджета на указанные цели и предоставляет субъектам, в результате конкурсов, закупочных процедур всегда образуется экономия, естественно. И вот те средства, о которых вы говорите, — это экономия, которая образовалась в конце года, поэтому министерство их и не смогло направить на указанные цели. В целом сумма расходов там составляет более 400 миллиардов рублей, и эта общая экономия, понятно, сопоставима с общим расходом средств.

Председательствующий. Спасибо.

Роман Иванович Худяков.

Худяков Р. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Дроздову Антону Викторовичу.

Уважаемый Антон Викторович, дефицит бюджета Пенсионного фонда будет увеличиваться с каждым годом всё больше и больше. Из каких дополнительных источников вы собираетесь его пополнять? Иначе мы с вами весь бюджет Российской Федерации будем вынуждены направлять в Пенсионный фонд.

Дроздов А. В. Пока данные показывают, что у нас дефицит уменьшается, в том числе в 2012 году в связи с тем, что мы ввели ставку обложения — 10 процентов сверх предела. И в проекте бюджета на 2013—2015 годы, который вчера обсуждался на заседании правительства, также есть некое уменьшение этих трансфертов в основном за счёт того, что работает вот эта ставка — 10 процентов сверх облагаемого предела.

В дальнейшем планируется рассмотреть несколько вопросов. Прежде всего это дополнительный тариф в отношении тех, кто получает пенсию досрочно, а также тех, кто платит меньше, чем получает из Пенсионного фонда, — это самозанятое население и иные категории граждан. Также планируется рассмотреть вопрос о достаточности тарифа для солидарной части, в связи с тем что часть средств отвлекается на накопительную часть. Мы 1 октября будем вносить предложения по стратегии в администрацию, там эти вопросы будем поднимать, мы, конечно, ими озабочены и будем их решать.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Николаевна Карелова.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Сергею Анатольевичу, к руководителю Фонда социального страхования.

Уважаемый Сергей Анатольевич, в последние годы, в том числе и в 2011 году, возникла нехватка средств на санаторно-курортное лечение. Речь идёт даже не о том, как сказал Николай Николаевич, что какая-то часть средств не освоена, — этих денег всё равно бы не хватило.

Вот каким образом вы предполагаете решать эту проблему в 2012 году, есть ли вообще какие-либо подходы? Мы хотели бы в этом участвовать, если нужна поддержка наша, членов фракции.

Афанасьев С. А. Спасибо, Галина Николаевна, за вопрос. Действительно, очень серьёзная проблема с санаторно-курортным лечением, обусловлено это теми решениями, которые принимались в 2004 году. В принципе Российская Федерация на санаторно-курортное лечение в рамках набора социальных услуг выделяет достаточный объём средств, чтобы обеспечить путёвками более миллиона человек, но с учётом тех решений, которые тогда были приняты, большая часть — больше 80 процентов, а может быть, уже и 90 процентов — принимает решение отказаться от получения санаторно-курортных услуг и забрать деньги. При этом эти 80–90 процентов никаких показаний к санаторно-курортному лечению не имеют.

Конечно, эту ситуацию надо законодательно менять. Мы предложения вносили и в Минздрав, в Минтруд, сейчас они изучаются, но, к сожалению, они достаточно серьёзные и радикальные, и тут вопрос выбора и работы. Я думаю, что мы определимся вместе с министерством труда, по какому пути идти, этот вопрос, конечно же, нужно очень серьёзно решать.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Рэмовна Петухова.

Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Андрею Владимировичу Юрину.

Андрей Владимирович, фондом обязательного медицинского страхования в 2011 году были выделены большие субсидии на реализацию региональных программ модернизации, в том числе на внедрение стандартов медицинской помощи и повышение доступности амбулаторной медицинской помощи — почти 40 миллиардов рублей. Скажите, пожалуйста, это что, какие-то бумаги, тексты или образовательные программы? Пожалуйста, поясните, на что были потрачены эти 40 миллиардов.

Юрин А. В. Речь идёт о том, что территориальный фонд обязательного медицинского страхования оплачивает те счета,

которые выставляет медицинское учреждение, это, естественно, счета за оказанную медицинскую помощь, и в составе тарифа за оказанную медицинскую помощь содержатся расходы на заработную плату, начисления на заработную плату, расходы на оплату медикаментов, расходных материалов и питания. Совокупность этих расходов по своей структуре и составляет содержание стандартов. И в конечном итоге эти выплаты, естественно, были направлены на увеличение заработной платы, скажем, средняя зарплата врача-специалиста за счёт дополнительной надбавки увеличилась почти на 7 тысяч рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Вопрос представителю Пенсионного фонда.

Уважаемый Антон Викторович, возвращаясь к вопросу дефицита, о котором здесь уже говорили. С учётом так называемой пенсионной реформы ежегодно дефицит Пенсионного фонда компенсируется из федерального бюджета — большие или меньшие, но значительные суммы уходят туда, и сегодня вообще есть опасения, квалифицированные опасения по поводу того, что ныне работающие граждане, которым через десять лет выходить на пенсию, могут оказаться в весьма затруднительном положении с точки зрения пенсионного обеспечения, ну а складывающаяся демографическая ситуация эти опасения только укрепляет. Поэтому крепнет критика существующей пенсионной системы, и даже из недр министерства сегодня раздаются предложения о возвращении к государственному пенсионному обеспечению. Что думает обо всём этом в целом Пенсионный фонд?

Дроздов А. В. Мы всё-таки думаем, что страховая система в отличие от государственной, когда все пенсии выплачиваются за счёт бюджета, более эффективна и более справедлива. Если мы вспомним советское время, то всё это вылилось в то, что пенсия была уравнивательная, количество льгот и преференций из бюджета росло. Когда идёт постоянное сопоставление доходов в виде страховых взносов и расходов, то это всё-таки позволяет, с одной стороны, сбалансировать эту систему, понять, сколько недостаёт этих средств, принять меры, а с другой стороны, позволяет преодолеть принцип уравниловки.

Что касается опасений, я предлагаю не волноваться, поскольку мы делаем расчёты по пенсионной системе на двадцать-тридцать лет и предусматриваем в том числе и инерционный вариант, то есть даже если мы не будем прикладывать никаких усилий, то дефицит растёт незначительно.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Сергею Анатольевичу Афанасьеву.

При всём моём уважении к нашим бойцам футбольного клуба "Зенит" хотелось бы узнать, что собираются предпринять для решения проблемы, чтобы не допустить в дальнейшем ситуации, аналогичной ситуации с одиннадцатью игроками "Зенита", когда их причислили к 1-му классу профессионального риска и выплачивали страховые ежедневно по 233 тысячи рублей. Я думаю, у нас достаточно много профессий, относящихся к 1-му классу риска, когда, например, занимаются спасением людей или работают в горнодобывающей отрасли, — почему такая гипертрофированная диспропорция?

Афанасьев С. А. Владимир Анатольевич, спасибо за вопрос. Во-первых, законодательство о страховании от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний унаследовало все нормы прежнего российского законодательства, а также и союзного законодательства по возмещению вреда, в соответствии с которыми пособие по временной нетрудоспособности в связи с производственной травмой выплачивается в полном объёме, сто процентов заработка, без ограничения его величины. Эта норма обсуждалась и дискутировалась как минимум дважды, и при принятии нашего законодательства о страховании от несчастных случаев решали, нужно или не нужно вводить ограничение этой выплаты, — не ввели, хотя уже были известны обстоятельства получения отдельными директорами предприятий этих выплат в размере 200 миллионов рублей за травму на крыльце своего предприятия. В 2009—2010 годах, когда обсуждались вопросы применения предельного заработка, дохода, на который начисляются страховые взносы и который учитывается при расчёте пособия по другим видам страхования, также изучался и этот вопрос — возможность ограничения этой выплаты, но опять же приняли решение не трогать эту норму, а в полном объёме возмещать ущерб пострадавшим.

В 2008 году были приняты изменения в Трудовой кодекс, регулирующие оплату труда тренеров и профессиональных спортсменов, которые предусматривали то, что они застрахованы. До 2010 года включительно никаких сверхрасходов по выплате больничных не наблюдалось. В 2011 году, к сожалению, это было в полном объёме, спортивные травмы стали оформляться как производственные, что привело к достаточно серьёзным выплатам: полбюджета санкт-петербургского регионального отделения израсходовано на тринадцать случаев таких травм.

На сегодняшний день мы подготовили предложения по внесению изменений в классификатор. Из 1-го класса... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Афанасьев С. А. Из 1-го класса риска они перейдут сразу в 3-й класс, тариф удвоится, и по этому виду деятельности — спортивной — ситуация будет сбалансирована. Но если все клубы, и этот в том числе, продолжат оформлять спортивные травмы в качестве производственных, а это не противоречит законодательству, то я полагаю, что они действительно приблизятся по уровню риска к 32-му классу, к которому у нас относятся все крайне рискованные профессии, посредством поэтапного внесения изменений в классификатор и установления более высоких тарифов.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Владимирович, 2011 год был закончен с серьёзным профицитом за счёт неиспользования средств, выделенных на модернизацию здравоохранения. В этом году модернизация завершается, завершается программа компенсационных выплат по 1 миллиону для молодых врачей, переезжающих в село. Куда поступят остатки? Сколько будет направлено в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования?

В 2013 году вы будете основным плательщиком, будет основным каналом финансирование. Будет ли увеличение зарплат медицинских работников за счёт стандартов, повышения страхового тарифа? Особенно это касается первичной медицинской помощи, потому что это огромная-огромная проблема.

Юрин А. В. Три вопроса. Первый вопрос — о том, куда будут направлены остатки средств по модернизации. Мы считаем, что в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования в конце года таких остатков не будет, в связи с тем что правительство планирует принять соответствующие решения по их использованию.

Второй вопрос касается сельских специалистов. По сельским специалистам в проекте закона о бюджете фонда на следующий год записано специальное положение о том, что в 2013 году эта норма будет реализовываться на условиях софинансирования и остатки пойдут на финансовое обеспечение выплат в размере 1 миллиона рублей тем врачам, которые переезжают на работу в сельскую местность.

И третий вопрос — по заработной плате в системе обязательного медицинского страхования. По нашей оценке,

в субъектах Российской Федерации, где уровень зарплаты наиболее низкий либо, так скажем, средний, в 2013 году по сравнению с 2012 годом увеличение составит примерно 20 процентов, то есть увеличение заработной платы в системе ОМС предусматривается.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Юрину Андрею Владимировичу, как к заместителю министра здравоохранения, по текущей ситуации.

Андрей Владимирович, в соответствии с поручением президента в октябре текущего года должна быть повышена заработная плата врачам. Скажите, учтены ли эти средства в субсидиях регионам, или они должны изыскиваться на месте, непосредственно в субъектах?

Юрин А. В. Что касается работников федеральных учреждений, безусловно, средства предусмотрены в ассигнованиях федерального бюджета, а что касается субъектов Российской Федерации, это компетенция руководителей органов власти субъектов Российской Федерации, они являются работодателями и, соответственно, обеспечивают выплату заработной платы медицинским работникам. По нашей оценке, такая работа в субъектах проводится.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Васильевич Соболев.

Соболев В. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Андрею Владимировичу Юрину.

Скажите, пожалуйста, почему произошло недофинансирование программы государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи, если я не ошибаюсь, в семидесяти двух субъектах Российской Федерации?

Юрин А. В. Этой ситуации не будет с 2013 года по одной простой причине — наконец-то финансовый норматив, установленный программой госгарантий, будет полностью соответствовать ресурсам, которые для соблюдения этого норматива необходимы.

Поскольку в 2012 году мы жили пока ещё по тому законодательству, когда допускалась разница между установленным нормативом и реальными финансовыми возможностями, которыми располагают субъекты Российской Федерации, действительно такой дефицит наблюдался. Он сократился примерно до 70 миллиардов рублей в текущем году, а в 2013 году, мы считаем, его уже не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к председателю правления Пенсионного фонда.

Уважаемый Антон Викторович, в содокладе представителя профильного комитета Николая Николаевича Гончара констатировалось, что и в 2011 году деятельность Пенсионного фонда осуществлялась в отсутствие федерального закона, определяющего его правовой статус. За такими, казалось бы внешними, формальными моментами, в общем-то, стоит проблема и имущественных отношений, и принятия управленческих решений, в том числе сторонами социального партнёрства.

Вопрос у меня конкретный: предполагается ли инициирование внесения соответствующего законопроекта исполнительной властью и когда?

Дроздов А. В. Предполагается, у нас проект закона подготовлен, но он должен быть состыкован с предложениями по пенсионной реформе. Мы планируем после 1 октября активизировать подготовку этого проекта закона и внести его в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня тоже вопрос к председателю правления Пенсионного фонда.

Уважаемый Антон Викторович, какова всё-таки доходность пенсионных накоплений в ВЭБе, в управляющих компаниях, как она соотносится с инфляцией? Вот проинформируйте более подробно по этой теме.

Дроздов А. В. Доходность пенсионных накоплений, если по прошлому году брать, в ВЭБе была 5,5 процента, в негосударственных пенсионных фондах — 5,9 процента, это консолидированный по всем фондам результат.

Если брать за десять лет, то доходность пенсионных накоплений в накопительной части была ниже инфляции и в два раза ниже, чем индексация расчётного пенсионного капитала в солидарной пенсионной системе.

Председательствующий. Спасибо.

Будет ли ещё один вопрос от фракции КПРФ? Николай Фёдорович Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Антон Германович, вы, в общем-то, уже почти ответили на этот вопрос, но всё-таки уточните чуть-чуть. Отвечая на вопрос Локотя, вы сказали, что дефицит практически не растёт и не вызывает сомнения то, что в ближайшие годы, так скажем, вы будете укладываться. Это и понятно: пенсия не так высока у пенсионеров, а учитывая, что половину пенсии при-

ходится отдавать за квартиру и что, скажем, простой спрей от насморка стоит 200 рублей... конечно, вас это не беспокоит, а пенсионеров беспокоит. Когда всё-таки реально будет прирастать пенсия, чтобы на неё нормально можно было жить? А особенно это волнует то поколение, которое вскоре достигнет пенсионного возраста. Так всё-таки когда конкретно новый пенсионный закон будет внесён в Государственную Думу? И если возможно, осветите хотя бы его основные положения.

Дроздов А. В. По поводу роста пенсий. Вы знаете, пенсии индексируются по заработной плате, но не выше доходов Пенсионного фонда. Поскольку рост заработной платы у нас идёт выше инфляции, то ежегодно в течение уже многих лет пенсии индексируются значительно выше инфляции. Если брать показатель инфляции и рост расчётного пенсионного капитала, то это почти в два раза выше, чем инфляция, поэтому в реальном выражении пенсия постоянно растёт.

Что касается предложений по пенсионной реформе, то могу сказать, что министерство труда и Пенсионный фонд стоят на той позиции, что мы не должны снижать уровень индексации пенсий, мы не должны принимать никаких решений, связанных со снижением уровня жизни пенсионеров, просто потому, что в ближайшие двадцать — двадцать пять лет накопительная часть пенсии ещё работать не будет, и все наши решения исходят из этого.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к обсуждению.

Владимир Иванович Бессонов, пожалуйста.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По всем трём фондам Счётная палата подтверждает исполнение показателей бюджета 2011 года, то есть можно говорить, что фонды в целом выполнили свои функции, но это если смотреть с бухгалтерской точки зрения. Однако давайте подумаем, как можно голосовать за утверждение отчёта об исполнении бюджета Пенсионного фонда, если, как и в предыдущие годы, в заключениях комитетов Думы и в заключении Счётной палаты сказано, что исполнение закона о бюджете фонда осуществлялось в отсутствие ряда законодательных актов, призванных обеспечить полное и эффективное исполнение бюджета фонда? Так, до настоящего времени не принят федеральный закон, определяющий правовой статус Пенсионного фонда, выплата накопительной части трудовой пенсии в 2011 году фондом не производилась в связи с отсутствием федерального закона о порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений. Имеют место неурегулированные законодательством вопросы по администрированию страховых взносов, что пре-

пятствует эффективной работе: произошёл значительный рост задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование — в 2,2 раза.

Не обеспечена законодательная база для формирования профессиональных пенсионных систем, законодательно не урегулированы вопросы в части предоставления фонду права осуществлять эффективное инвестирование средств страховых взносов. Доходность от временного размещения средств накопительной части трудовой пенсии в первом полугодии 2011 года составила менее 2 процентов, в то время как в 2009 году было 12 процентов. Очень талантливые высокопоставленные чиновники, по сообщениям прессы, в это время сумели увеличить свои капиталы в несколько раз, а почему так не получается с пенсионными деньгами? Реально повлиять на решение этих переходящих из года в год проблем, повторяющихся и в этом году, можно только одним способом: не голосовать за утверждение отчёта об исполнении бюджета Пенсионного фонда до предоставления конкретного плана решения названных вопросов.

Можно ли голосовать за утверждение отчёта об исполнении бюджета фонда обязательного медицинского страхования, если в 2011 году план проведения диспансеризации пребывающих в стационарных учреждениях детей-сирот и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, в полном объёме выполнен только в сорока девяти субъектах Российской Федерации, план проведения дополнительной диспансеризации работающих граждан — только в шестидесяти шести субъектах? Причём эти же позиции не выполнялись и в 2010 году.

Программа приобретения медицинского оборудования выполнена всего на 56 процентов от планируемых показателей, субсидии на реализацию региональных программ модернизации здравоохранения субъектов Федерации использованы всего на 53 процента. При этом, по данным Росстата, в первом полугодии текущего года смертность в стране превышает рождаемость, это последствия в том числе и столь неэффективного исполнения бюджета фонда медицинского страхования.

Ситуация повторяется из года в год при слабом парламентском контроле профильного комитета. Изменить эту ситуацию, заставить чётко исполнять федеральный закон о бюджете фонда, улучшить тем самым как-то медицинское обслуживание граждан можно, если не голосовать за утверждение отчёта, пока не будут привлечены к ответственности должностные лица, систематически не обеспечивающие исполнение бюджета, пока не будут представлены меры по устранению недостатков.

Голосовать за утверждение отчёта об исполнении бюджета Фонда социального страхования — это значит вновь соглашаться с постоянно снижающимися затратами на санаторно-курортное лечение граждан, по которому даже не выявлена реальная потребность, соглашаться с допусаемым из года в год неиспользованием огромных денег на приобретение технических средств реабилитации: в 2011 году — 1,9 миллиарда рублей. Все эти проблемы повторяются и в текущем году, ничего не меняется — все уверены, что Дума автоматически утвердит любые итоги.

Таким способом мы демонстрируем избирателям полное отсутствие парламентского контроля и собственной позиции у Думы.

Исходя из изложенного фракция КПРФ не может поддерживать предложенные законопроекты. Пора остановить формальную законодательную фиксацию фактически любых, даже очевидно неэффективных результатов исполнения бюджетов социальных фондов, не требуя при этом привлечения к какой-либо ответственности должностных лиц, виновных в неудовлетворительной работе, и принятия мер по устранению недостатков. Кстати, наказания за неэффективную бюджетную политику стал требовать и президент страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Всё, что говорилось о большом бюджете, безусловно, относится и к бюджетам социальных фондов. Особенно ярко это проявилось в отчёте Пенсионного фонда: если при утверждении бюджета Пенсионного фонда там были целевые плановые показатели, то в отчёте их уже нет, а есть набор неких цифр. Но есть и отличие, и это отличие заключается в том, что здесь присутствуют руководители социальных фондов и их можно персонально спросить о том, почему есть некие несоответствия в их деятельности, в том числе и отражённые в кассовом исполнении бюджетов этих фондов.

Ну, например, если говорить о Пенсионном фонде, то один из главных показателей эффективности его деятельности — эффективность администрирования страховых взносов, которым Пенсионный фонд занимается за себя и за фонд обязательного медицинского страхования. Так вот, в 2011 году задолженность по взносам увеличилась в 2,2 раза. В расходах фонда страховые платежи составляют только 53 процента, а, вообще-то, смысл страхования заключается в следующем: сколько собрали, столько и раздали — это страховой принцип,

который здесь не реализуется. Это, кстати, при том, что в 2011 году тариф пенсионных взносов увеличился с 20 до 26 процентов, а предельная база для его исчисления составляет 150 процентов от средней заработной платы и охватывает свыше 85 процентов работающих.

Вторая проблема низкой эффективности — это обеспеченность дефицита. Вот здесь Антон Викторович сказал, что у него дефицит уменьшается, но никаких данных ни в отчёте Счётной палаты, ни в каких-то других источниках на этот счёт нет, и я очень боюсь, что это та же самая история счёта "в попугаях" или ещё в чём-то. Есть конкретная цифра: на сегодняшний день дефицит, реальный дефицит средств Пенсионного фонда составляет 819,45 миллиарда рублей — это то, чего реально на сегодняшний день не хватает.

Есть также и определённое лукавство. Ну, например, Антон Викторович здесь с гордостью говорил, что средняя трудовая пенсия составила 8 тысяч 876 рублей. Но я напомню Антону Викторовичу, что в утверждённом нами законе о бюджете фонда на 2011 год стояла цифра "10 тысяч", то есть недобрали. А недобрали потому, что не выполнены указание и программа президента, план по достижению определённого уровня по отношению к прожиточному минимуму. Фонд в 2011 году реализовал превышение прожиточного минимума только в 1,7 раза (вот те самые 8 тысяч 876 рублей), а плановый показатель был 1,8, то есть фонд не достиг заданных показателей. В общем, все здесь говорят, как хорошо всё кругом, но когда спрашиваем, почему не достигнуты показатели, докладчики об этом не говорят!

Есть и просто прямые проблемы, связанные с нереализацией Пенсионным фондом своих функций. Ну, например, в нарушение постановления правительства заявления о выборе гражданами субъектов управления их пенсионными средствами за первый квартал были розданы только в ноябре 2011 года, то есть 18,5 миллиарда, которые пошли в негосударственные пенсионные фонды, и 61 миллиард, поступивший в управляющие компании, просто лежали мёртвым грузом и никакой доходности не приносили. Вообще-то, это можно квалифицировать как, по сути дела, воровство у граждан, имеющих накопительную часть пенсии, определённых возможностей.

Сорваны сроки информирования граждан — это что касается замечательных "писем счастья". Каждый год мы выделяем 2 миллиарда рублей на это удовольствие, и регулярно, практически каждый год Пенсионный фонд срывает этот процесс. Хотелось бы спросить у председателя фонда: почему? Можно продолжить, но здесь уже говорили об отзыве Счётной палаты.

Я хочу сказать, что упирается всё даже не столько в отсутствие законов, хотя здесь я с коллегами абсолютно согласен, сколько в эффективность конкретных руководителей фонда и самого управления — здесь очень много резервов.

Что касается соцстраха. Здесь, конечно, более содержательная отчётность представлена, но опять возникают те же самые вопросы. Задолженность за 2011 год возросла почти в два раза — на 72 процента, и я не знаю, кто здесь виноват, наверное, всё-таки тоже управление соцстраха. Здесь говорили о неэффективной работе по санкуру и по ТСР, но, кроме этого, ещё есть целый ряд показателей, которые, ну, наверное, могли бы быть лучше, чем то, что нам представили. Ну и остаётся открытым вопрос возврата заимствований из доходов от страхования от несчастных случаев. То, что фонд и правительство не ставят этот вопрос, я считаю, просто подрывает саму идею социального страхования.

С Федеральным фондом обязательного медицинского страхования проблема одна — это контроль. Ну, например, в субъектах Российской Федерации трансферты, которые фонд переводил им, реализованы только на 53,3 процента, то есть фонд недостаточно эффективно контролировал, как используются деньги, выделенные им.

Программа модернизации не исполнена на 25,5 миллиарда рублей — это то, что недополучило здравоохранение. Проблема стоит очень остро: что мы будем делать в 2013 году, когда фонд обязательного медицинского страхования будет распоряжаться всеми деньгами здравоохранения? Вот тогда проблема контроля станет сверхактуальной.

И последнее, коллеги. Вот сейчас говорят: профильные комитеты мало работают, и это совершенно правильно, но под этим обычно подразумевают, что плохо работает бюджетный комитет — у нас бюджеты социальных фондов рассматриваются там, — но, между прочим, содержательной частью работы фондов занимаются другие комитеты.

Я считаю, практика Думы первого и второго созывов, когда работа по бюджетам социальных фондов была распределена по соответствующим профильным комитетам при участии комитета по бюджету, является более правильной, и нам следует учесть этот опыт, если мы хотим сделать нашу работу содержательной.

Председательствующий. Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сразу скажу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за по всем трём законам.

Теперь по существу вопроса. Прозвучал вопрос: зачем мы вообще утверждаем эти отчёты, если они ни на что не влияют? Второе утверждение — неправда, как следствие, и первый тезис ложный. Представьте, что произойдёт, если фонды вообще не будут готовить отчёты об исполнении бюджета? Как они будут тратить эти деньги? Те, кто сейчас работает в Государственной Думе, а до этого работал в Верховном Совете, помнят, что у нас был такой момент, когда отчёт об исполнении бюджета вообще не состоялся, — потом и прокуратура не смогла разобраться, что же там произошло. Поэтому, конечно, эта постановка вопроса наивная, и обязательно нужен бюджет, и обязательно нужен отчёт, и в данном случае, если мы согласны с тем, что те цифры, которые сегодня нам представлены, соответствуют тому, что было сделано, этот отчёт нужно утвердить.

Далее. Отдельная тема — бюджет Пенсионного фонда. Вообще, все разговоры на эту тему... Я обращаюсь к сторонникам государственной системы пенсионного обеспечения: то, что каждый раз дефицит бюджета Пенсионного фонда покрывается средствами из федерального бюджета, — это и есть один из элементов государственной пенсионной системы. Так называется или не так называется — неважно, но это обязательства, и внятно сказано: мы покроем все расходы, связанные с выполнением социальных обязательств. И мы это делаем, но постоянно наши коллеги возмущаются. Слушайте, дело в смысле или только в том, что это не так называется?! (*Шум в зале.*)

Далее. Очень много разговоров про накопительную систему, о том, что пенсионеры пострадают... Создаём специально нервность, и что получается в результате? На 1 января 2012 года количество лиц, подавших заявления о добровольном вступлении в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию, — 2 миллиона 799 тысяч 900 человек. Но после всей этой истерии, всех разговоров кто реально внёс деньги из 2 миллионов 799 тысяч 900 человек? Только 678 тысяч 600 человек. Подобного рода системы в значительной степени основаны на доверии, и если мы, призывая это делать, постоянно говорим, что что-то там рухнет... слушайте, ну неправда же, у государства достаточно денег было и есть, и сейчас никаких сомнений нет, что будет обеспечено нормальное функционирование пенсионной системы и выполнение социальных обязательств!

Коллеги, господин Тютчев говорил: "Нам не дано предугадать, как слово наше отзовется..." Так вот лучше посидеть молча, потому что, повторяю, вот этот конкретный результат — в значительной степени результат публичных, так сказать, расхождений о грядущем Армагеддоне! (*Шум в зале.*)

На что ещё хочу обратить ваше внимание. Итак, какова альтернатива? Давайте, говорят, из федерального бюджета денег давать не будем... Государственники вы наши! Но тогда давайте увеличим тарифы страховых взносов. (*Шум в зале.*) И сразу начнётся: "Как?! А бизнес?!" (*Шум в зале.*) Слушайте, я знаю ещё один способ: мы с вами в этом зале неоднократно, под вопли о том, что этого мало, вводили пониженные тарифы страховых взносов, и на пяти страницах шёл перечень отраслей, — может, нам отменить вот это всё?! Это будет справедливо, потому что, когда мы вводим пониженный тариф, эти деньги за этих людей и для этих людей мы платим из федерального бюджета.

И ещё одно. Знаете, критики по поводу результатов, эффективности очень много, но количество критики должно перейти в её качество и в качество принимаемых решений. Слушайте, может быть, не случайно здание, в котором мы с вами работаем, раньше принадлежало Государственному плановому комитету Совета Министров Союза Советских Социалистических Республик? У нас что сегодня является результатом? Потраченные деньги. Да, конечно, в Минфине при формировании бюджета представители министерств доказывают, что на эти деньги, которые они заявили, будет построено столько-то километров дорог, столько-то того, столько-то сего, и эти бумажки, конечно, в Минфине лежат, но в результате мы чем отчитываемся? Что денег потрачено столько-то. В этом зале, в зале Госплана, сначала докладывали план государственный, и там было написано, что дорог будет столько-то, гидроэлектростанций — столько-то, а потом выходил товарищ Гарбузов и говорил: под эти цели вот такие-то ассигнования. И когда отчитывались, то сначала выходил председатель Госплана и говорил, что введено объектов столько-то, гидроэлектростанций построено столько-то, а дальше Министерство финансов говорило, как оно обеспечило этот результат в духе, так сказать, побед социализма. Правда, в Японии никакого социализма нет, а государственный план есть — может быть, и нам стоит на эту тему подумать? Может быть, нам стоит по итогам года говорить о том, что сделали? Может быть, нам стоит вспомнить, что система натуральных балансов, в общем-то, не вражеская задумка, а то, что позволяло нам функционировать? (*Шум в зале.*)

И последнее, что хочу сказать, обосновывая то, что наша фракция будет голосовать за. Действительно, в Советском Союзе была система государственного пенсионного обеспечения, но в Советском Союзе на одного пенсионера приходилось, по разным оценкам, то ли девять, то ли десять работающих. Сказать,

сколько приходится у нас? Поэтому когда предлагается так называемый договор поколений... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Николай Николаевич, завершайте, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Надо всем думать, работать. Мы слышим критику, а хотим услышать рациональную критику.

По данным законопроектам мы будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Рэмовна Петухова.

Петухова Н. Р. Уважаемые коллеги, я бы хотела сделать акцент на отчёте Пенсионного фонда, потому что то, что я хочу сказать, считаю очень важным.

Говорили уже о том, что отчёт Пенсионного фонда об исполнении бюджета за 2011 год — это, в общем-то, документ, разработанный в соответствии с действующим бюджетным, налоговым и пенсионным законодательством, что серьёзных нарушений в ходе исполнения не было, и в представленном отчёте об исполнении бюджета о них речи нет, это подтверждают и результаты проверки Счётной палаты. Есть некоторые проблемы с собираемостью пенсионных взносов, но они всегда были, это действительно серьёзный вопрос, и это в большей степени зависит от того, что отсутствует эффективное законодательство по администрированию страховых взносов. Кроме того, мы знаем, что Пенсионный фонд не наделён полномочиями по взысканию недоимок и до сих пор не принят закон, определяющий правовой статус Пенсионного фонда, — Пенсионный фонд до сих пор осуществляет свои полномочия в соответствии с положением, которое было утверждено ещё в 1991 году.

Посмотрим на кассовое исполнение бюджета: именно потому, что форма в целом, в общем-то, соблюдена, отчёт о бюджете очень ярко обнажает все проблемы и противоречия пенсионной системы, которые прежде всего связаны с накопительным элементом. Пенсионный фонд — это крупная финансовая структура, его бюджет сопоставим с федеральным бюджетом, это те же триллионы. И вот эти триллионы во многом в связи с наличием накопительного элемента перемещаются из одного бюджета в другой, и очевидно, что они перемещаются не без потерь. Как это происходит, я сейчас попытаюсь объяснить.

На исполнение нормативных обязательств, на выплату страховой части пенсии в 2011 году потребовалось примерно 3,8 триллиона рублей, в том числе 500 миллиардов — я укрупняю — на валоризацию. Страховые взносы, поступившие в Пенсионный фонд, составили всего 2,8 триллиона рублей, понятно, что этого не хватает. Однако из этих средств примерно

400 миллиардов поступило на накопительную часть пенсии, поэтому сразу видно и расчёт показывает, что дефицит составил около 1 триллиона рублей, точнее, чуть больше 800 миллиардов рублей.

Что же было с этими 400 миллиардами? Как положено по закону, страховые взносы, которые поступали в течение финансового года, были размещены в государственные ценные бумаги, то есть отданы государству в долг, причём отданы под мизерные, ничтожные проценты, и в то же самое время фактически обратно вернулись в Пенсионный фонд в форме безвозмездных поступлений на покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда, то есть ходили туда-сюда эти деньги.

Здесь нельзя не заметить аналогии с федеральным бюджетом: и в федеральном бюджете есть Резервный фонд, и в Пенсионном фонде есть вот эти пенсионные накопления. Вот это общее изъятие средств на накопительную часть, в Резервный фонд — это возможность свободного, безответственного пользования стабильным финансовым ресурсом.

Следует отметить, что с каждым годом по мере поступления на работу граждан моложе 1967 года рождения абсолютный размер отчислений на пенсионные накопления будет возрастать. То есть распределительная часть будет относительно сокращаться, следовательно, продолжится увеличение дефицита бюджета фонда, а всё большая часть средств, идущих на накопления, будет исчезать. И здесь необходимо напомнить о том, что в конце прошлого года были приняты 359-й и 360-й федеральные законы, которыми была установлена, ну, в общем-то, такая лукавая норма по отношению к пенсионным накоплениям — требование о сохранности пенсионных накоплений, причём именно о сохранности, а не о росте пенсионных накоплений. Имеется в виду, что на дату назначения накопительной части пенсии сумма средств по всем видам пенсионных накоплений согласно этой норме не должна быть меньше суммы накопительных взносов за весь период пенсионных накоплений. То есть получается, что государство гарантирует сохранность только в номинальном выражении, а фактически узаконивает обнуление накоплений. При этом, следует сказать, если сумма накоплений будет ниже суммы накопительных пенсионных взносов, то государство компенсирует эту недостающую, пусть и незначительную, часть. То есть опять получается, что деньги будут ходить туда-сюда, из пустого в порожнее, с затратами на администрирование.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда выступала и выступает за полную отмену накопительной составляющей в государственной пенсионной системе. Я думаю, что для того, чтобы

не было Армагеддона, о котором только что говорил Николай Николаевич, нужно эту накопительную часть в пенсионной системе отменить.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы заканчиваем обсуждение 5, 6 и 7-го вопросов.

Есть желание ещё выступить?

Пожалуйста, Дроздов, Пенсионный фонд.

Дроздов А. В. Я хотел бы дать справку по цифрам, здесь прозвучавшим.

Первое. Никаких 10 тысяч рублей в виде целевого показателя на 2011 год в бюджете нет. На 2011 год, я ещё раз перепроверил, был целевой показатель 8 тысяч 528 рублей, а по факту — 8 тысяч 876 рублей. 10 тысяч — это на 1 января 2014 года, у нас бюджет трёхлетний, и это показатель на третий год.

Второй момент — по недоимке: в том же заключении Счётной палаты отмечено, что относительная доля недоимки снизилась с 2 процентов до 1,7 процента.

И последнее, справка: в Госдуму внесён законопроект, который предусматривает переход к электронному информированию граждан. Если уважаемые депутаты его рассмотрят и примут, будет экономия в размере 2,5 миллиарда рублей, а также повысится эффективность работы фонда.

Председательствующий. Спасибо, Антон Викторович.

Есть ещё желающие высказаться? Нет.

Законопроекты выносятся на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 8 повестки дня. В третьем чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Галина Петровна Хованская.

Пожалуйста.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я только напомним, что мы приняли проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7

Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" во втором чтении 12 сентября. Его тема — это решение проблем граждан, проживающих в общежитиях, и приведение нормы закона в соответствие с решениями Конституционного Суда.

Документ прошёл правовую экспертизу, претензий к нему правовики не предъявляют. Он подготовлен к третьему чтению, и я вас прошу принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 9 повестки дня, блок "Отклонённые федеральные законы", о Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Лаосской Народно-Демократической Республики об избежании двойного налогообложения...". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Пожалуйста, Гарри Владимирович. С места, да?

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я выступлю с места, чтобы не отнимать много времени, потому что исходя из практики мы знаем, что всё, что идёт на отклонение, рассматривается достаточно оперативно.

Уважаемые депутаты, предлагается снять с дальнейшего рассмотрения Федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Лаосской Народно-Демократической Республики об избежании двойного налогообложения...". Закон был отклонён президентом ещё в 2008 году. Само соглашение было подписано в 1999 году, готовилось оно в соответствии с типовым положением о порядке подготовки и содержательной стороне этих соглашений, которое было утверждено Правительством Российской Федерации в то время.

В 2010 году утверждено новое типовое соглашение по этому вопросу, и там произошли довольно существенные изменения по отношению к возможным налоговым обязательствам применительно к имуществу, которое находится на территории третьих стран, а также в части информационного обмена. Это всё, что касается содержательных параметров, всё, что касается взаимоотношений между двумя нашими странами, экономической активности, которая, как вы знаете, не очень высока. Те

лица, которые теоретически могут попасть в ситуацию, связанную с нахождением их имущества на территории либо нашей страны, либо Лаосской Народно-Демократической Республики, сейчас могут решать возникающие в данной сфере проблемы исходя из тех изменений, которые внесены в наше внутреннее законодательство в одностороннем порядке, поэтому никакой экономической и иной целесообразности продвигать этот вопрос дальше в том формате, в каком он был зафиксирован, нет, в связи с чем предлагается снять его с дальнейшего рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по международным делам Александра Леонидовича Романовича.

Пожалуйста.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по международным делам рассмотрел вопрос о Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Лаосской Народно-Демократической Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы", а также письмо, которое было направлено в Государственную Думу 3 августа 2012 года, с просьбой снять с рассмотрения этот закон. Изучив ситуацию, комитет согласился с решением Президента Российской Федерации и просит Государственную Думу снять данный закон с рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Нет вопросов. По мотивам в "час голосования" нет желающих выступить? Нет.

Выносится закон на "час голосования".

Пункт 10 повестки дня, блок "Ратификация международных договоров...", о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Швейцарской Конфедерацией об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал, подписанное в Москве 15 ноября 1995 года". Докладывает официальный представитель правительства Сергей Дмитриевич Шаталов.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данное соглашение между Российской Федерацией и Швейца-

рией действует уже достаточно давно — оно подписано в 1995 году, — и пришло время его актуализировать. Именно этой цели и служит протокол.

В соответствии с этим протоколом соглашение дополняется двумя статьями, одна из которых предусматривает обмен информацией — расширенная версия нормы по сравнению с той, которая действовала ранее, полностью соответствующая новой модельной конвенции Организации экономического сотрудничества и развития. Кроме того, появляется статья, которая предусматривает, что это соглашение не применяется в отношении резидентов третьих государств, которые могли бы неправомерно им воспользоваться по формальным причинам.

Предусматривается, что два государства, их компетентные органы, будут обмениваться информацией не только по тем налогам, которые прямо предусмотрены конвенцией, но и по налогу на добавленную стоимость, актуализирован перечень российских налогов, потому что с 95-го года названия налогов существенно изменились.

На что хотел бы обратить особое внимание? По настоянию российской стороны в протокол введены две нормы, которые предусматривают возможность налогообложения в Российской Федерации доходов от отчуждения паёв паевых инвестиционных фондов, включая фонды недвижимости, а также акций тех компаний, которые владеют недвижимостью на территории другого государства. Как вы знаете, это один из способов уклонения от налогообложения.

Мы просим поддержать этот протокол.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по международным делам Александра Леонидовича Романовича.

Пожалуйста.

Романович А. Л. Уважаемые коллеги, комитет на своём заседании рассмотрел проект федерального закона о ратификации вышеназванного протокола. Мы со всех сторон изучили те новеллы, которые были учтены в этом протоколе, и пришли к единогласному решению поддержать данный проект федерального закона и просить депутатов поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить?

Пожалуйста, депутат Никонов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Сегодня три ратификации, и, пожалуй, это наиболее существенный из трёх законопроектов, ведь речь идёт о Швейцарии, одной из финансовых столиц Европы и мира, которая также рассматривается как тихая гавань для многих капиталов, которые имеют основания скрываться и скрывать источники своего происхождения. Кроме того, Швейцария является одним из крупных инвесторов в нашу экономику, при этом есть все основания полагать, что эти инвестиции генетически имеют российское происхождение, поэтому урегулирование вопросов двойного налогообложения со Швейцарией важно не только для двусторонних отношений, но и для наполнения российского бюджета.

Здесь речь не идёт о новом соглашении, речь идёт о дополнении уже действующего с 95-го года соглашения протоколом, который был подписан в сентябре прошлого года в Вашингтоне. Что здесь наиболее существенно? Прежде всего, предусматривается освобождение от налогообложения дивидендов источника выплаты в случае, если дивиденды выплачиваются пенсионным фондам, правительствам и центральным банкам. Как вы сами понимаете, для России этот пункт исключительно важен, поскольку источники выплат дивидендов в российские пенсионные фонды, российскому правительству и Центробанку находятся в Швейцарии гораздо чаще, чем наоборот. Очень важным является появление в соглашении новой статьи — статьи 25а, регулирующей обмен информацией между налоговыми органами двух стран, причём регулируется порядок получения и использования информации, которая находится в распоряжении банков, кредитных организаций, номинальных держателей, агентов или доверительных управляющих. И появляется статья 25b, положения которой препятствуют использованию соглашения в целях неправомерной минимизации налогообложения. Так, в результате ратификации этого протокола налогообложение целого ряда операций будет осуществляться не у швейцарского источника выплаты, а у российского получателя дохода, и выгода для бюджета здесь очевидна.

Конечно, протокол не закрывает все налоговые лазейки, но он закрывает многие из них. Политика и дипломатия — это искусство возможного, и поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать эту ратификацию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет желающих выступить? Тогда выносим на "час голосования".

Пункт 11 повестки дня, о проекте федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Аргентинской Республики об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал". Доклад официального представителя правительства Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Дмитриевич просит решения доложить сразу по двум вопросам: они сходные. Кроме того, который я назвал, также пункт 12, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал". Если нет возражений, сразу по двум вопросам доклад будет. Согласились?

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, оба соглашения посвящены одной и той же теме: избежанию двойного налогообложения с двумя государствами — Аргентиной и Латвией. Оба соглашения построены по одной и той же типовой модели, которая утверждена Правительством Российской Федерации и соответствует типовой модели Организации экономического сотрудничества и развития. Они отличаются, конечно, какими-то деталями, но не слишком принципиально.

В этих соглашениях предусматриваются механизмы, которые позволяют избежать двойного налогообложения. Они предусматривают налоговую недискриминацию в одном государстве тех лиц, которые являются резидентами другого государства и осуществляют деятельность на территории второго договаривающегося государства. Предусматривается обмен информацией между компетентными органами, что очень важно: мы получаем возможность лучшего администрирования и, естественно, сокращаются возможности уклонения от налогообложения.

Разница в том, что подписаны эти два соглашения в разное время. Соглашение с Аргентиной подписано 10 октября 2001 года, уже достаточно давно, оно не было ратифицировано в Российской Федерации и даже не выносилось, потому что шла техническая правка, государства обменивались нотами, но эти процедуры завершены, Аргентина ратифицировала соглашение в конце 2006 года.

Соглашение с Латвийской Республикой значительно более свежее, оно подписано в конце 2010 года во время офици-

ального визита Президента Латвии в Россию, соглашение в прошлом году тоже ратифицировано латвийским парламентом.

Мы просим поддержать оба эти соглашения. Они будут способствовать развитию культурного и научно-технического сотрудничества между нашими государствами и снятию тех проблем, которые потенциально возникают в тех случаях, когда бизнес из одного государства работает на территории другого. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад, также сразу по двум вопросам, заместителя председателя Комитета по международным делам Александра Леонидовича Романовича.

Пожалуйста.

Романович А. Л. Уважаемые коллеги, на заседании комитета были рассмотрены эти два проекта федеральных законов. Мы согласились с доводами и с позицией представителей правительства и лишь обратили внимание на злободневность, актуальность соглашения с Латвией. С Латвией нас связывает не только общая граница, но также большие экономические связи и связи на уровне граждан. Считаем, что эти два соглашения, и особенно соглашение с Латвией, будут способствовать в дальнейшем правильному соотношению тех инвестиций, которые делаются в одной и другой стране, и более здоровому климату в отношениях между нашими странами.

Предлагается поддержать оба законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить?

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

Никонов В. А. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит ратификацию и одного, и другого соглашения, причём я не стал бы говорить, наверное, что одно соглашение более важное, чем другое. Аргентина — это тоже крупное современное государство, третья экономика Латинской Америки, значимый член "большой двадцатки", который проявляет интерес к сотрудничеству с нашей страной в формате БРИКС и даже претендует на членство в этой группе. Кроме того, там большая и влиятельная русская, русскоязычная диаспора. Ратификация конвенции создаст нормальную правовую среду во взаимоотношениях двух стран, создаст более благоприятный инвестиционный климат, будет способствовать развитию внешнеэкономического, культурного сотрудничества между нашими странами.

Что касается Латвии, то ратификацией этого соглашения мы действительно посылаем целый ряд очень важных, существенных сигналов для латвийской элиты. Прежде всего, мы сигнализируем о том, что Россия готова строить со всеми соседями отношения на основе общепринятых норм международного права и рассчитывает, что и латвийское правительство будет им следовать не только в этом, но и в других вопросах, представляющих большой интерес для российского общества, для российских политиков, — это и права неграждан Латвии, это и слишком трогательное, мягко говоря, отношение латвийского руководства к ветеранам "Ваффен СС".

Кроме того, мы поддерживаем те набирающие влияние политические силы в Латвии, которые активно работают на усиление связей с Россией. Подобные соглашения делают жупел зловещей неправовой России гораздо менее актуальным и внутри самой Латвии.

Мы полагаем, что эта ратификация поможет российскому бизнесу в Латвии, который без соглашения находился в менее выгодном положении, чем бизнесы других стран, которые имеют соглашения о двойном налогообложении с Латвией. Мы помогаем и латвийскому бизнесу, при этом не стоит забывать, что значительная часть бизнеса в этой стране принадлежит нашим соотечественникам. Наконец, это соглашение позволит, как и предыдущие представленные сегодня соглашения, осуществить обмен налоговой информацией, что будет иметь благоприятные бюджетные последствия для Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает ратифицировать и соглашение с Аргентиной, и соглашение с Латвией, как отвечающие национальным интересам нашей страны и интересам развития двусторонних отношений.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет желающих выступить? Нет.

Законопроекты выносятся на "час голосования".

Пункт 13-й повестки дня, проект федерального закона, рассматриваемый во втором чтении, "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей". Законопроект внесён Правительством Российской

Федерации и принят Государственной Думой в первом чтении 8 июня 2012 года.

Проект федерального закона разработан в целях обеспечения равных условий для реализации гарантий, установленных Федеральным законом "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" лицам, работа которых связана с угрозой их жизни и здоровью, и направлен на закрепление на законодательном уровне механизма реализации гарантий, установленных в области правовой и социальной защиты спасателей и членов их семей, независимо от организационно-правовой формы структуры, в которой они работают.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок, которые комитет предлагает принять, все они носят юридико-технический характер. Других поправок в комитет не поступало.

Комитет предлагает утвердить таблицу поправок, она одна.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок, предлагаемых комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	260 чел. 57,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	260 чел.
Не голосовало	190 чел. 42,2 %
Результат: принято	

Принимается таблица поправок.

Пожалуйста.

Валеев Э. А. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект имеется, замечаний нет. Прошу принять законопроект во втором чтении.

Кроме того, законопроект подготовлен комитетом и к третьему чтению, все процедуры пройдены, замечаний нет.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие по мотивам в третьем чтении выступить? Нет.

Выносятся законопроект на "час голосования".

14-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации...".

Доклад у нас кто делает?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Замена докладчика? Хорошо. Пожалуйста.

Понежежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект был принят в первом чтении 3 июля 2012 года.

Предлагаемые законопроектом изменения в ряд федеральных законов в сфере избирательного законодательства обеспечат сокращение риска искажения воли избирателей на муниципальных выборах в малочисленных поселениях, численность населения которых составляет менее 3 тысяч человек.

В установленное Регламентом Государственной Думы время поступило три поправки к законопроекту. Все поправки внесены Новгородской областной Думой и размещены в таблице поправок, рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению.

Законопроект в установленном порядке прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний правового характера не имеется.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 40 сек.)		
Проголосовало за	232 чел.	51,6 %
Проголосовало против	12 чел.	2,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	245 чел.	
Не голосовало	205 чел.	45,6 %
Результат: принято		

Принимается.

Коллега Понежежский, вы на третье чтение не предлагаете выносить пока? Нет? Хорошо.

На "час голосования" во втором чтении выносится законопроект.

Рассматриваем пункт 15 повестки дня, это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, "Технический регламент о безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением". Доклад депутата Собко.

Пожалуйста.

Собко С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПрФ.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Предлагаемый законопроект был принят в первом чтении ещё в марте 2010 года. Комитет по промышленности одним из основных направлений своей работы считал разработку технических регламентов по целому ряду важнейших областей промышленности, в том числе и этого технического регламента о безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением. Однако за время с марта 2010 года по нынешний день произошло много интересных событий, в том числе сформировано Единое экономическое пространство. 18 ноября 2010 года подписано Соглашение о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации, которым предусмотрены переход на единую систему технического регулирования, а также передача полномочий по принятию технических регламентов Комиссии Таможенного союза.

В связи с этим комитет отмечает, что в соответствии со статьёй 5 соглашения со дня вступления в силу технического регламента Таможенного союза на территориях государств — членов Таможенного союза соответствующие обязательства по применению национальных технических регламентов не применяются.

Кроме того, 20 сентября 2010 года комиссией принято решение рекомендовать сторонам приостановить вступление в силу национальных технических регламентов, объекты регулирования которых совпадают с объектами технических регламентов Таможенного союза.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по промышленности рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект, не рассматривать его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении по сокращённой процедуре.

Пункт 16 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Рос-

сийской Федерации, в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и в статью 54 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Александра Геннадьевича Сидякина.

Пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён депутатом Государственной Думы прошлого созыва. Законопроектом предлагается предусмотреть запрет на использование жилых помещений для коммерческой и предпринимательской деятельности, кроме использования жилых помещений для осуществления нотариальной и адвокатской деятельности и размещения исполнительных органов садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений, а также товариществ собственников жилья и специализированных потребительских кооперативов.

Предложенное законопроектом установление запрета на регистрацию юридических адресов организаций по месту нахождения жилых помещений не согласуется с положениями главы 4 части первой Гражданского кодекса. Кроме того, отмечаю, что статья 34 Конституции гарантирует каждому право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещённой законом экономической деятельности.

Таким образом, законопроектом существенно ограничивается право граждан, которые проживают в жилом помещении на законных основаниях, использовать это помещение для осуществления профессиональной деятельности. В связи с этим профильный комитет, наш Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, предлагает указанный законопроект отклонить.

Имеются отрицательные отзывы правительства, комитета-соисполнителя и пятидесяти семи субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Тогда законопроект выносится на "час голосования".

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Жилищного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Докладывает также Александр Геннадьевич Сидякин, и тоже по сокращённой процедуре.

Сидякин А. Г. Уважаемые коллеги, предлагается внести изменение в часть 1 статьи 14 Жилищного кодекса, дополнив её пунктом 5¹, в котором к полномочиям органов местного самоуправления в области жилищных отношений предлагается отнести определение порядка предоставления жилых помещений гражданам, признанным нуждающимися в жилых помещениях. Кроме того, вносятся изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части отнесения к вопросам местного значения поселения и городского округа предоставление субсидий на приобретение жилых помещений за счёт местного бюджета.

Отмечаю, что имеющиеся статьи Жилищного кодекса, в частности пункт 10 части 1 статьи 14, указывают, что к компетенции органов местного самоуправления относятся также иные вопросы. Таким образом, перечень вопросов, которые относятся к полномочиям органов местного самоуправления, не является исчерпывающим и при наличии в бюджете возможности они вправе эти вопросы решать, поэтому предлагаемое регулирование является избыточным.

Комитет-соисполнитель — комитет по местному самоуправлению — в своём заключении указал, что принятие законопроекта в такой редакции приведёт к тому, что предоставление гражданам субсидий на приобретение жилых помещений из права органа местного самоуправления трансформируется в его обязанность.

На основании вышеизложенного наш комитет предлагает отклонить указанный законопроект. Имеются отрицательные отзывы правительства и комитетов-соисполнителей.

Председательствующий. Спасибо.

Выносятся на "час голосования".

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 90 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Рашата Фазлутдиновича Абубакирова.

Пожалуйста.

Абубакиров Р. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается дополнить статью 90 Жилищного кодекса частью 2, предусматривающей, что оплата нанимателем и проживающими совместно с ним членами его семьи суммы, не превышающей половины образовавшейся задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг, не прерывает течение шестимесячного срока, по истечении которого

наймодатель имеет право обращения в суд с иском о выселении нанимателя и проживающих совместно с ним членов его семьи из занимаемого жилого помещения.

Действительно, практика такая сложилась при рассмотрении судом дел о выселении граждан из занимаемого жилья, как правило, должники оплачивают незначительную часть, накапливаются долги, вопрос актуальный, но у нашего комитета есть существенные замечания по этому законопроекту. Прежде всего, выселение нанимателя по указанным выше основаниям является последствием расторжения договора социального найма в судебном порядке по требованию наймодателя в случае невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги в течение шести месяцев, то есть положения статьи 90 Жилищного кодекса Российской Федерации применяются в совокупности с положениями статьи 83 Жилищного кодекса и не могут толковаться по-разному. Исходя из порядка выселения нанимателя в связи с невнесением платы за жилое помещение и коммунальные услуги при решении указанного вопроса судом учитывается не только период невнесения соответствующей платы, но и характер причин неоплаты. Наличие уважительных причин является основанием для отказа судом в удовлетворении соответствующего иска.

Выселение нанимателя из занимаемого им жилого помещения является крайней мерой ответственности нанимателя за неисполнение обязанностей, установленных пунктом 5 части 3 статьи 67 кодекса, применяемой по решению суда в каждом конкретном случае исходя из фактических обстоятельств дела. Внесение предлагаемых изменений ухудшит положение наших граждан. При этом следует учитывать, что в большинстве случаев нанимателями жилых помещений по договорам социального найма являются малоимущие граждане, то есть наименее социально защищенные и материально обеспеченные категории граждан.

Также необходимо отметить, что в соответствии со статьёй 90 Жилищного кодекса выселение нанимателя и проживающих совместно с ним членов его семьи из жилого помещения допускается только с предоставлением другого жилого помещения по договору социального найма, размер которого соответствует размеру жилого помещения, установленному для вселения граждан в общежитие. При этом обязанность по предоставлению жилых помещений ляжет на органы местного самоуправления, а мы знаем, что, как правило, таким фондом они не располагают.

В связи с изложенным комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.
Выносится на "час голосования" данный законопроект.
Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной
Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Коллеги, перерыв завершается,
прошу занимать места в зале. Давайте проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 13 сек.)
Присутствует 409 чел. 90,9 %
Отсутствует. 41 чел. 9,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать работу.

Приступаем к обсуждению 19-го вопроса повестки. О про-
екте федерального закона "О порядке формирования Совета
Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".
Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Го-
сударственной Думы! В соответствии с решением Совета Гос-
думы я по 19-му и по 20-му вопросам буду делать один доклад,
и соответственно Владимир Николаевич, представитель ко-
митета, будет делать один содоклад, поэтому сейчас я вам од-
новременно доложу оба законопроекта, предметно они связа-
ны. Второй законопроект, о внесении изменений в закон
"О статусе...", технически производный и вытекает содержа-
тельно из базового законопроекта, который по сути является
новой редакцией Федерального закона "О порядке формиро-
вания Совета Федерации Федерального Собрания Россий-
ской Федерации".

Хочу вам напомнить, уважаемые депутаты, что в соответ-
ствии с Конституцией Российской Федерации характер пред-
ставительства в Совете Федерации как в палате Федерального
Собрания по своей природе отличается от характера предста-
вительства в Государственной Думе: в Совет Федерации вхо-
дят по два представителя от каждого субъекта Российской Фе-
дерации — один представитель от исполнительного органа вла-

сти и один представитель от законодательного органа власти субъекта Российской Федерации. Предлагаемый уточняемый порядок формирования Совета Федерации, безусловно, базируется на этом принципиальном положении Конституции. Законопроектом предусматривается, то есть уже на уровне закона закрепляется, принцип непартийного организационного функционирования Совета Федерации. Как правило, вы знаете, практика и была такой, формирование таким образом и осуществлялось, предлагается, повторяю, закрепить в законе, чтобы Совет Федерации структурировался безотносительно к партийной принадлежности кандидатуры для наделения полномочиями члена Совета Федерации.

Предусматривается уточнение требований, которые предъявляются к потенциальному члену Совета Федерации. Во-первых, — это существенная новелла — с 30 лет до 21 года снижается возраст кандидата в члены Совета Федерации. Здесь хочу вам напомнить, что аналогичный возрастной ценз установлен для депутатов Государственной Думы. Кроме того, предусматривается, что гражданин Российской Федерации, который предполагает баллотироваться, назову это так, в члены Совета Федерации, должен обладать безупречной репутацией. Это новелла. Безусловно, здесь присутствует элемент оценочного суждения, но тем не менее это очень важно, если исходить из того, какое место занимает, какую роль играет Совет Федерации в системе государственной власти.

Предусматривается, что гражданин, который планирует стать членом Совета Федерации, должен постоянно проживать на территории соответствующего субъекта Российской Федерации в течение пяти лет, предшествующих его выдвижению. Вы помните, что у нас уже существовал ценз оседлости, назовём его так, затем уточнённый, новый порядок, действующий сейчас, ушёл от этого, но мы теперь предлагаем эту норму восстановить. При этом предусматривается, что требование о постоянном проживании кандидата на территории субъекта Российской Федерации не распространяется на ряд лиц — на тех, кто является членом Совета Федерации или депутатом Государственной Думы в настоящий момент либо замещает государственную должность или должность государственной гражданской службы соответствующего субъекта Российской Федерации в течение пяти лет, предшествующих выдвижению.

Предусматривается также две различные процедуры наделения полномочиями члена Совета Федерации: представителя от законодательного (представительного) органа предлагается наделить полномочиями по одной процедуре, а представителя от исполнительного органа — по иной.

В отношении наделения полномочиями члена Совета Федерации — представителя от законодательного органа власти субъекта предлагается в основном сохранить действующий ныне порядок, но при этом предусматривается, что таким представителем в Совете Федерации может стать только депутат этого органа, — это новелла законопроекта. Решение принимается на заседании соответствующего законодательного органа большинством голосов от общего числа депутатов, принимается оно в течение одного месяца со дня первого заседания данного органа нового созыва.

В отношении порядка наделения полномочиями члена Совета Федерации — представителя от исполнительного органа власти новизны больше. Прежде всего предусматривается, что при проведении выборов высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации каждый кандидат на должность главы республики или губернатора представляет в соответствующую избирательную комиссию три кандидатуры, одна из которых в случае избрания представившего её кандидата на должность высшего должностного лица будет наделена полномочиями члена Совета Федерации — представителя от исполнительного органа власти субъекта Российской Федерации. И решение о наделении полномочиями члена Совета Федерации — представителя от исполнительного органа власти должно быть принято не позднее чем на следующий день после вступления в должность высшего должностного лица.

Законопроектом исключается возможность досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации по инициативе законодательного органа или губернатора. Предусматривается, что основания для досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации будут аналогичны основаниям для депутата Государственной Думы.

Предполагается, что новый порядок формирования Совета Федерации будет введён с 1 января 2013 года, при этом устанавливается переходный период, в течение которого член Совета Федерации, который избран или назначен до вступления в силу данного федерального закона, продолжает исполнять свои полномочия до наделения полномочиями нового члена Совета Федерации в том порядке, который устанавливается предлагаемой новой редакцией федерального закона.

В связи с теми изменениями, которые предлагаются, одновременно необходимо также внести соответствующие изменения в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Вот основные положения тех инициатив, которые мы сегодня рассматриваем.

Уважаемые депутаты, мы полагаем, что предлагаемые изменения усилят, ну, скажем так, электоральную составляющую в части формирования Совета Федерации. Прошу вас поддержать эти инициативы Президента Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы остановиться как раз на последней фразе, которой закончил Гарри Владимирович своё выступление. Инициативы Президента Российской Федерации направлены на установление более тесной связи между членами Совета Федерации и представляемыми ими регионами, жителями регионов, таким образом, несомненно, что изменение порядка формирования Совета Федерации будет служить повышению уровня доверия, что соответственно будет укреплять представление о легитимности органов государственной власти, а это чрезвычайно важно для каждого органа государственной власти.

Законопроект направлен на реализацию конституционного положения о формировании Совета Федерации по принципу представительства от каждого субъекта Российской Федерации: по одному представителю от представительного и от исполнительного органа государственной власти. Я обращаю внимание на то, что иногда обсуждались концепции прямой выборности, так вот предлагаемая норма полностью соответствует Конституции Российской Федерации. Она способствует повышению уровня связанности кандидата с интересами жителей региона, и в то же время она вписывается в ту конституционную модель, которая есть в настоящее время, при этом формирование Совета Федерации происходит по непартийному принципу.

Гарри Владимирович подробно доложил о законопроектах, я считаю, что нет необходимости перечислять те положения, которые уже были обозначены. Вместе с тем комитет считает необходимым обратить внимание на ряд положений, которые требуют обсуждения при подготовке законопроектов ко второму чтению.

В частности, пунктом 3 статьи 1 законопроекта устанавливается, что наделение полномочиями члена Совета Федерации осуществляется соответственно законодательным (представи-

тельным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации нового созыва или вновь избранным высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации на срок полномочий указанных органов, однако необходимо решить вопрос, связанный с тем, что в случае досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации наделение полномочиями нового члена Совета Федерации будет осуществляться соответствующим действующим органом государственной власти субъекта Российской Федерации, а не вновь избранным. Такого рода поправка необходима.

Следующий момент. Нет достаточной ясности в следующей ситуации: мы говорим о том, что кандидат на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации должен представить три кандидатуры, при этом одна и та же кандидатура не может быть представлена разными кандидатами на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. В связи с этим остаётся неопределённой последовательность действий соответствующей избирательной комиссии. Я думаю, что это тоже нужно будет каким-то образом указать.

Видимо, заслуживает обсуждения и следующий момент (Гарри Владимирович на нём останавливался): пунктом 2 статьи 2 проекта закона предусмотрено, что не может быть кандидатом для наделения полномочиями члена Совета Федерации гражданин Российской Федерации, осуждённый к лишению свободы за совершение тяжкого и (или) особо тяжкого преступления, преступления экстремистской направленности и имеющий неснятую судимость. Вместе с тем норма в этой редакции не исключает наличия у кандидата судимости за преступления небольшой или средней тяжести, что делает неисполнимым требование к кандидату о наличии безупречной репутации. Я думаю, что это также заслуживает определённого обсуждения: это достаточно важное положение.

Не останавливаясь на других вопросах, я хотел бы отметить, что вашему вниманию предложено в том числе заключение Общественной палаты Российской Федерации, оно у уважаемых коллег-депутатов имеется. В этом очень объёмном и интересном документе хотелось бы обратить внимание на следующее: Общественная палата считает, что в целях повышения профессионального уровня работы Совета Федерации необходимо установить, то есть сохранить минимальный возраст — 30 лет. Также Общественная палата останавливается на норме о безупречной репутации.

Предлагаем принять законопроекты в первом чтении и приглашаем для совместной работы при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Предлагаю задать вопросы по докладу и содокладу. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Алексеевич Кравец.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к полномочному представителю президента.

Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, опыт формирования верхней палаты какой страны учитывался или, так сказать, был взят в качестве определяющей модели при создании данного законопроекта?

И второй вопрос, наверное, это вопрос к Владимиру Николаевичу тоже: почему оба докладчика пытались нас убедить — мне кажется, это от лукавого — в какой-то непартийности при формировании Совета Федерации?

Минх Г. В. Уважаемый Александр Алексеевич, если говорить о модели, то существуют различные модели в различных государствах, в зависимости от того, федеративное это или унитарное государство. Практически во всех федеративных государствах существует двухпалатный парламент, палаты которого формируются по разным принципам. Бывают кратковременные ситуации, когда в федеративном государстве действует однопалатный парламент или же парламент, палаты которого формируются по одинаковому принципу, но со временем ситуация развивается по одному из двух направлений: либо это федеративное государство превращается в унитарное и этот принцип формирования парламента просто логически позволяет завершить процесс унитаризации, либо, наоборот, отказываются от этого однопалатного по сути парламента, хотя, может быть, формально и двухпалатного, и государство функционирует как действительно федеративное.

В этой части у нас концепция остаётся прежней, всё, как и было, а вот технология прохождения процедуры выборов высшего должностного лица с тремя потенциальными кандидатами в члены Совета Федерации — это наше, скажем так, ноу-хау. Мы действительно постарались, чтобы, с одной стороны, кандидат, допустим в губернаторы, если вести речь об областном уровне, шёл на выборы со своей командой, с другой стороны, чтобы люди понимали, что потенциально в Совете Федерации Федерального Собрания их регион от исполнительной власти будет представлять один из трёх предложенных канди-

датов, поэтому здесь этот вариант, как я сказал, проверки электоральными избирательными процедурами кандидатов в члены Совета Федерации и предлагается.

Председательствующий. Гарри Владимирович, и по непартийности тоже ответьте, у вас минута ещё осталась.

Минх Г. В. Да, по непартийности. Здесь нет никого от лукавого, я не знаю, кто из нас, Владимир Николаевич или я, от лукавого, я — от Президента Российской Федерации, а Владимир Николаевич, я думаю, от избирателей. А если говорить серьёзно, то у нас действительно принципиально разное по своей природе представительство в разных палатах и нефракционный характер, непартийный характер структурирования Совета Федерации (я не говорю, что там люди беспартийные, я говорю о структурном формировании палаты — Совета Федерации): в Госдуме, вы знаете, есть фракции, и это абсолютно оправданно исходя из порядка выборов в Государственную Думу, а в Совете Федерации — представители от субъектов, от исполнительного органа и от законодательного органа государственной власти, поэтому там фракционность структурно отсутствует.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Вот в соответствии с законом идущий на выборы кандидат губернаторы обозначает три кандидатуры в Совет Федерации, и закон не позволяет предложить две фигуры формально, а ставку надо сделать на одного. Не видите ли вы здесь противоречия, и, может быть, даже где-то скрытых, или закрытых, конфликтов, когда выдвигают предложение по трём кандидатам — солидным, уважаемым людям, — а затем останавливают свой выбор на одном, и фактически губернатор сталкивается с конфликтом в начале своей губернаторской деятельности?

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Иванович, с одной стороны, то, о чём вы говорите, возможно, да, когда у меня три кандидатуры, я должен выбрать, но согласитесь, что лицо, которое становится высшим должностным лицом, должно уметь и иметь мужество делать выбор из трёх кандидатов, из большего числа вариантов, принять решение не очень простое. Не забывайте и ещё об одном простом и технологически важном моменте: мы все живые люди. Да, три кандидата, а если бы был один, максимум два, ну всё равно же это выбор — Иванов или Сидоров, а тут ещё и Петров. Все живые люди, и с человеком может случиться любое несчастье, кроме того, у человека может поменяться ситуация в жизни, у него может появиться другой выбор — у нас ведь рабский труд-то запрещён, вы знае-

те, и, если кто-то из потенциальных кандидатов не захочет идти на эту работу, не согласится на эту должность, тогда у нас должны быть варианты, возможность выбора, поэтому в определённом смысле это, безусловно, скамейка запасных, и кто будет запасным, а кто основным, я думаю, губернатор или глава республики сможет решить.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Гарри Владимирович, я не знаю, кто лукавый, но весь закон действительно от лукавого. Можно много привести примеров, но я приведу два. Первый — проживание пять лет: да, понятно, если он из региона, а если он член Совета Федерации, депутат Госдумы или госслужащий, то он может и не жить в регионе, но быть избранным от этого региона, то есть он далёк от данного региона.

И всё-таки о партийности. Давайте скажем объективно: пока партийная структура в стране сложилась таким образом, что везде превалирует "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и, естественно, выдвинутым от законодательного органа региона будет представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ", а значит, и весь Совет Федерации будет партийным, и только от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Минх Г. В. Уважаемый Николай Фёдорович, вот ваши аргументы позволяют мне вернуть вам, скажем так, вектор "кто от лукавого". Первое: когда мы говорим о том, что пятилетний ценз оседлости не распространяется на депутата Государственной Думы или на члена Совета Федерации... Здесь все депутаты Государственной Думы, и несмотря на то, что вы — не буду говорить кто — очень часто заявляете, что представляете, например, Рязанскую область или Ростовскую область, на самом деле это утверждение от лукавого, если говорить юридически корректно, потому что вы представляете весь российский народ, у нас формирование избирательных списков, вся технология не позволяет иное утверждать. Это о Государственной Думе.

Теперь о Совете Федерации. Если человек, который будет проходить процедуру выборов высшего должностного лица, предложит трёх человек для оценки своей избирательной программы, своей команды при выборах в конкретном субъекте Российской Федерации, и вот эти три кандидата, среди которых, возможно, будут действующие члены Совета Федерации... Вы полагаете, что наличие, ну, как вы намекаете, каких-то котов в мешке для региона позволит усилить избирательную привлекательность кандидата в губернаторы? Нет, не позволит, конечно. Сейчас-то этого нет, поэтому мы и предлагаем это сделать. Так что, наоборот, привязка к региону, привязка к из-

бирателям, оценка со стороны избирателей играют гораздо бóльшую роль, и поэтому, я думаю, ваши опасения в этом отношении абсолютно беспочвенны.

А если говорить о государственных служащих, то это государственные служащие соответствующего субъекта Российской Федерации. Это не федеральные госслужащие и не госслужащие из соседнего региона, а госслужащие конкретного субъекта Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Леонидович Михеев.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

По карточке Михеева — депутат Бурков.

Уважаемый Гарри Владимирович, хотел спросить, чем вызван отказ от права у законодательного собрания, у губернатора отзыва своих представителей — членов Совета Федерации? На мой взгляд, этот инструмент как раз позволял дисциплинировать членов Совета Федерации, чтобы они направляли свои усилия именно на представление интересов данного региона, от которого они были избраны.

Спасибо.

Минх Г. В. Здесь я сослался бы на те новеллы, которые предлагаются в части порядка избрания — сейчас используется термин "наделение полномочиями" — члена Совета Федерации от законодательного (представительного) органа власти. Это может быть только депутат из действующего созыва законодательного (представительного) органа власти. Он уже прошёл процедуру выборов в регионе, он уже получил электоральную поддержку, а законодательный орган власти субъекта в этом смысле можно рассматривать как определённую коллегию выборщиков, тоже сформированную избирателями, которая таким двухступенчатым образом делегирует вот этого народного избранника в Совет Федерации. Мы полагаем, что ему нужна определённая защита, как я иногда говорю, от дурака или от дураков, если говорить о коллегиальном органе власти, для того чтобы он реально представлял интересы населения этой территории, а не интересы законодательного органа власти, и поэтому такие механизмы защиты создаются. Мне кажется, это, наоборот, приближает его к избирателям и делает фигурой, ответственной перед избирателями.

Что касается тех представителей, которые делегируются от исполнительного органа государственной власти, здесь та же самая система, и тут уже я это слово не очень приличное могу употребить в единственном числе. Если у тебя конфликт с губернатором по конкретному вопросу, ты голосуешь или не голосуешь, при этом у тебя есть защита и тот срок, на который

ты наделён полномочиями, ты честно, искренне, в интересах избирателей отработываешь до конца, имея гарантии вот от такого, может быть, не очень обоснованного досрочного прекращения полномочий. Так что это нужно для того, чтобы повысить независимость членов Совета Федерации от органов власти, опираясь на имеющуюся или усиливающуюся связь с избирателями того или иного субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я записывался на вопрос, но почему-то кнопка не сработала. Если можно, я бы хотел его задать.

Председательствующий. Сработала кнопка, но другая. Очевидно, ваш помощник нажал другую кнопку. Пожалуйста, задавайте вопрос.

Смолин О. Н. Спасибо большое.

Уважаемый Гарри Владимирович, уважаемый Владимир Николаевич! Вы сказали, что новый закон, пока законопроект, должен повысить легитимность членов Совета Федерации и всей палаты. Я понимаю, что если губернатор будет избираться, то повысится его легитимность, я понимаю, что губернатор может в целях повышения своей популярности выбрать трёх кандидатов в члены Совета Федерации из числа уважаемых и популярных людей и тем опять же повысить свою легитимность, но как это скажется на легитимности Иванова, Петрова и Сидорова, которые здесь упоминались, которых предложил губернатор, — ведь их всё равно никто не избирал? Поясните, пожалуйста, вашу точку зрения.

Председательствующий. Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Олег Николаевич, отвечая на вопрос депутата Буркова, я отчасти уже ответил и на ваш вопрос, когда сказал, что, по сути дела, и законодательный орган власти, и высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, которое теперь будет избираться всенародным голосованием, могут рассматриваться как определённые выборщики по отношению к потенциальным членам Совета Федерации. Вы сами уже почувствовали и, задавая вопрос, сказали, что вот эта легитимность, или связь с избирателями, становится, безусловно, крепче, — ровно об этом говорим и мы. Эти люди не просто будут абстрактно назначаться в рамках субъекта избранным губернатором или главой республики, они будут проходить через процедуру пусть не прямой, но косвенной оценки избирателей того или иного субъекта Российской Федерации.

До настоящего времени, как вы знаете, у нас и процедура наделения полномочиями губернаторов действовала несколь-

ко иная, и никакие публичные рассмотрения потенциальных кандидатов в члены Совета Федерации через механизм выборов или каким-то иным образом не проводились, поэтому мы считаем, что это, безусловно, повысит, как я сказал, электоральную составляющую в том порядке формирования Совета Федерации, который мы предлагаем.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Просьба по 23-му пункту содокладчика Хинштейна заметить на Выборного.

Председательствующий. Мы ещё не дошли до этого, но... Не будет возражений у коллег в зале? Возражений нет.

Кто хотел бы выступить по двум вопросам? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вячеслав Иванович Лысаков — от фракции выступление, семь минут. Пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Из уважения к предмету обсуждения сделаю это с трибуны.

Данный законопроект реализует конституционное положение о формировании Совета Федерации по принципу представительства от каждого субъекта Российской Федерации — по одному представителю от представительного и от исполнительного органа государственной власти — и, как отметили докладчики, устанавливает новый порядок его формирования — по непартийному принципу: на основе волеизъявления избирателей субъектов Российской Федерации. Полагаю, что с точки зрения конституционных подходов к идее реформирования порядка формирования Совета Федерации Президентом Российской Федерации найден наиболее оптимальный способ представительства субъектов Российской Федерации в законодательном органе Российской Федерации, предполагающий наличие поддержки избирателей, выраженной в форме голосования за депутатов законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации, а также в результатах голосования за кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации — руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта и его команду. Такой порядок соответствует духу и букве нормы части 1 статьи 32 Конституции Российской Федерации, предусматривающей право граждан Российской Федерации участвовать в управлении делами

государства как непосредственно, так и через своих представителей. Значение этого законопроекта трудно переоценить: вместе с решением правовых задач расширения форм участия гражданского общества в управлении государством данный законопроект будет иметь колоссальное воспитательное значение в формировании гражданской ответственности населения нашей страны. Граждане Российской Федерации должны прийти к осознанию того, что, свободно распоряжаясь на выборах своим голосом в пользу того или иного кандидата, той или иной партии, они не только формируют органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, но и делегируют избранным ими лицам полномочия представлять их интересы в органах государственной власти федерального уровня.

Эти законопроекты являются реализацией последовательных шагов, предпринимаемых нами по формированию взаимной ответственности власти перед обществом и общества перед властью. Реализация гражданином своего права участия в свободных выборах предполагает наличие ответственного отношения к своим гражданским правам и публично-резонансным действиям.

Законопроект о формировании Совета Федерации получил широкий отклик в субъектах Российской Федерации, в научном сообществе. Неоценима также роль самого Совета Федерации в выработке концепции данного законопроекта. Это подтверждает согласованность позиций заинтересованных в принятии данного закона сторон.

Полагаем, что высказанные ответственным комитетом замечания будут учтены в процессе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживает.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Сергей Владимирович Иванов — также выступление от фракции, семь минут.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, вот чего-чего не слышал у себя в родной Курской области, так это широкого обсуждения проекта закона о новом принципе формирования Совета Федерации. Всё слышал, но вот этого — нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Давно не был: я здесь, а они там, понимаешь, обсуждают этот законопроект.

Ну, позиция фракции ЛПДР по этому вопросу давно известна: мы считаем, что данный орган — это рудимент (или ата-

визм — как правильно? Уж точно не помню, что это — рудизм и атавизм), то есть он не нужен, по большому счёту. Раньше, может быть, в нём и была необходимость — сейчас, к сожалению, нет. Но вызывает беспокойство, уважаемые коллеги, определённая конституционная неясность данного вопроса. Поясню почему.

Если мы с вами внимательно читаем Конституцию, то увидим, что всенародным голосованием наши граждане приняли её 12 декабря 1991 года. Или 93-го? 93-го, извините, пожалуйста. Да, вдумчиво так прописали всё, что хотели в Конституции прописать, и на референдуме граждане согласились с тем, что кандидатом на должность Президента России может быть гражданин Российской Федерации не моложе 35 лет, кандидатом в депутаты Государственной Думы может быть гражданин Российской Федерации не моложе 21 года, депутат не может являться ни государственным служащим, ни депутатом других органов власти и так далее, и тому подобное. То есть все эти ограничения и для президента, и для депутата Государственной Думы чётко и ясно прописаны. Что же касается членов Совета Федерации, то здесь у нас абсолютный правовой вакуум. И судя по тому, что заложил человек, который писал Конституцию, — а с ним согласились и все наши граждане, — членом Совета Федерации при нынешнем положении дел может стать абсолютно любой человек, обладающий пассивным избирательным правом, то есть не моложе 18 лет, пусть даже трижды судимый, занимающийся коммерческой деятельностью со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Вот в спорах со своими коллегами по комитету я спрашивал, насколько правильно, что мы ограничиваем то, что прописано для кандидатов в президенты и в депутаты Госдумы, но ни в коей мере не прописано для членов Совета Федерации, — ну, ответ пока только один: статья 55, для обеспечения целостности и безопасности нашей страны. Какое это имеет отношение к целостности и безопасности?! То есть мы можем ограничивать в правах граждан для того, чтобы обеспечить безопасность нашей страны, — мне это, честно говоря, непонятно!

Уважаемые коллеги, единственный плюс данного законопроекта — это то, что наконец-то более или менее приводят в соответствие всю эту чехарду, которую мы с вами наблюдали многие годы: сначала они избирались, потом ими автоматически становились главы администраций и главы законодательных собраний, потом назначали кого ни попадя, кто больше понравится, наверное, по такому принципу, потом ввели ценз оседлости и люди стали избираться от маленьких-маленьких сельских советов, чтобы попасть в Совет Федерации... Ну, сей-

час это более или менее приводится в норму, хотя вопросов, как наш комитет указал, действительно здесь очень и очень много. Надеюсь, что ко второму чтению это будет учтено и вопросы будут сняты. Остаётся пожелать только одно — главное, чтобы от этого органа была хоть какая-нибудь польза!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин — также выступление от фракции, семь минут.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я решил последовать примеру предыдущих выступавших, тем более что, наверное, в этом зале очень немного людей, которым довелось быть членами Совета Федерации. Я был депутатом Совета Федерации первого созыва — именно депутатом, потому что тогда Совет Федерации избирался напрямую населением России. И, забегаю вперёд, я хочу сказать, что именно к этой модели, на мой взгляд, нужно возвращаться, и как можно быстрее.

Вообще, чего мы хотим от палаты регионов? Мы хотим от неё, чтобы она была сильной, независимой и профессиональной. Совет Федерации первого созыва был, безусловно, сильным. Совет Федерации первого созыва был, безусловно, независимым, он ориентировался прежде всего на интересы людей в регионах, которые его избрали. Голосование тогда в Совете Федерации мало отличалось от голосования в Государственной Думе. Да, менее половины депутатов Совета Федерации первого созыва работали на профессиональной основе, поскольку среди них было довольно много губернаторов и руководителей законодательных собраний, но они избирались как члены Совета Федерации.

Совет Федерации второго созыва, где присутствовали главы законодательной власти регионов и исполнительной, — этот Совет Федерации был, безусловно, сильным, потому что в его составе было очень много влиятельных политических фигур. Но этот Совет Федерации был более зависимым, чем первый, потому что, как говорил мне губернатор одной из областей, вместе с которым я избирался в Совет Федерации: "Ну, ты что, не понимаешь, через пятнадцать минут результаты наших голосований уже лежат на столе у Черномырдина?" И этот Совет Федерации, конечно, не мог работать на профессиональной основе, поскольку люди работали в своих регионах, но тем не менее палата была ещё сильной.

Что касается следующей, третьей модели, версию которой нам предлагают сейчас, она, конечно, предполагает работу на профессиональной основе, это хорошо, но других достоинств,

увы, у неё нет: палата регионов в России слабая и, конечно, зависимая. Грубо говоря, это палата, где назначенцы назначают назначенцев. Мы прекрасно понимаем, что решения о членстве в Совете Федерации принимаются либо по рекомендации, мягко скажем, либо по согласованию с президентской администрацией, и получается так, что назначенные губернаторы назначали по рекомендации администрации членов Совета Федерации в большинстве случаев. Наверное, были и исключения.

И в новом, предложенном нам законопроекте я не вижу никаких существенных изменений. Повторю ещё раз: от того, что неких трёх граждан выдвинут при выборах губернатора и население будет знать, что кто-то из них станет членом Совета Федерации, не изменится ничего. Для губернатора — возможно: умный губернатор, желающий укрепить свою электоральную базу, свой круг избирателей, подберёт достаточно сильных людей, но Совет Федерации в этом смысле останется ровно таким же, каким и был, с моей точки зрения.

Кстати, уважаемый Гарри Владимирович, здесь, в этом зале, в своё время я задавал вашему предшественнику Александру Алексеевичу Котенкову вопрос: а как он, представитель президента, а через него и президент относятся к выборной модели Совета Федерации? Ответ цитирую близко к стенограмме: "Президент, может быть, и согласен с предложением депутата Смолина, но время ещё не пришло". Вот я очень хотел бы понять, когда же у нас придёт время избирать членов, а лучше — депутатов Совета Федерации. Я, конечно, понимаю, что уже пришло время избирать губернаторов, — если бы ещё от фильтров отказались, было бы совершенно замечательно, — а разговоры о том, что мы не можем переступить через Конституцию, меня не убеждают. Я помню, что в 2008 году, когда Дмитрий Анатольевич стал президентом, мы в считанные недели поменяли Конституцию и продлили самим себе — вернее, не мы, а большинство Думы — срок полномочий до пяти, а президенту — до шести лет, значит, при желании поменять Конституцию в этой части нет ничего проще. При желании, повторяю.

Я убеждён, уважаемые коллеги, что, как бы мы ни пытались кромсать, перешивать лоскутное одеяло, этот самый тришкин кафтан, который сейчас реально представляет собой палата регионов Российской Федерации, ничего от этого существенно не изменится. Кстати, я думаю, что если мы хотим оставаться федеративным государством, то палата регионов нам нужна, как это имеет место во всех без исключения федеративных государствах, если же мы хотим поменять федеративную модель на унитарную — ну тогда давайте это обсуждать, что называется, на полном серьёзе.

Заканчивая, я должен сказать вам, уважаемые коллеги, что фракция КПРФ не может поддержать этот законопроект: мы не хотим участвовать в чисто таких, я бы сказал, рекламных акциях по изменению лишь с виду российской политической системы. Вспоминается известная шутка советского времени про того самого слесаря-сантехника, который сказал: "Систему менять надо", — надо менять систему и вводить выборы Совета Федерации. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов, пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У нас двойственное отношение к этому законопроекту. С одной стороны, мы отмечаем определённый прогресс в урегулировании отношений по формированию Совета Федерации — всё-таки при новом порядке формирования кандидаты в члены Совета Федерации будут в большей степени определяться волеизъявлением граждан и легитимность их повысится, но, с другой стороны, мы противники сложных и, по сути, паллиативных схем, заменяющих прямые выборы. Исторический опыт, мировой опыт свидетельствует, что при формировании верхних палат — а порядок их формирования всегда был непростым — в конечном счёте приходили к прямым выборам, как это произошло в Соединённых Штатах. И принцип непартийности — он, конечно, хороший, но я боюсь, что он останется декларативным, потому что там, где есть выборы, участвуют политические партии, и без поддержки политических партий в развитом демократическом государстве избраться невозможно, поэтому Совет Федерации по определению так или иначе будет партийным. Но нам хотелось бы, чтобы он не был однопартийным, потому что за внешней непартийностью вполне может скрываться доминирование одной партии. Это нас тоже беспокоит.

Мы неоднократно предлагали свои варианты формирования Совета Федерации, и мы настаиваем на прямых, честных, открытых, демократических выборах членов Совета Федерации — Конституция при определённом толковании позволяет это сделать. Поэтому за этот законопроект мы голосовать не будем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать ещё раз? Нет.

Владимир Николаевич? Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, были очень интересные выступления от фракций, в связи с этим я хотел бы очень кратко остановиться на следующих моментах.

Конечно же, нужно уважать фундаментальные принципы, заложенные Конституцией Российской Федерации, в частности принцип федерализма в построении Российской Федерации, а это предполагает действительно наличие двухпалатного парламента. И умалять функцию палаты регионов, умалять функцию Совета Федерации нельзя ни в коем случае! Посмотрите, пожалуйста, на опыт других стран, в том числе на присутствие разных институтов в условиях конституционной монархии.

Следующий момент, об этом уже в зале говорили неоднократно. Сегодня Олег Николаевич... у меня очень хорошие личные отношения с Олегом Николаевичем, и я испытываю к нему глубочайшее уважение, но сегодня Олег Николаевич вновь начал ставить вопрос некоего кардинального изменения политической системы. Мне представляется, что нам нужно остановиться, не предлагать кардинальные изменения. Мы исчерпали возможности кардинальных изменений, нам необходимо развивать стабильно, поступательно действующую политическую систему — в этом основа успешного развития нашей государственности.

Очень жаль, что ряд фракций по тем или иным причинам не собираются поддерживать предложения, связанные с демократизацией процедур, с усилением роли именно представительной демократии!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос повестки, о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, названный Сергеем Евгеньевичем закон докладывается по результатам работы согласительной комиссии. Ранее, как вы знаете, данный закон был отклонён Советом Федерации, они предложили создать согласительную комиссию.

Кстати, я должен отметить следующее: работа этой согласительной комиссии свидетельствует о том, что при очень серьёзной нагрузке (в настоящее время это примерно 1 тысяча 500 законопроектов), при большой интенсивности работы в целом Государственная Дума работает очень качественно.

Предложения, которые в настоящее время внесены, — это три предложения — указаны в сопоставительной таблице. Первое из этих предложений касается проблемы изменения формулировки: предлагается слова "депутатов законодательного (представительного) органа" заменить словами "в органы государственной власти", и мы соглашаемся с этим предложением. Второе предложение касается исключения положения о том, что в некоторых случаях избирательные участки, участки референдума за пределами территории Российской Федерации могут образовываться Центральной избирательной комиссией не позднее чем за пять дней до дня голосования по представлению руководителей дипломатических представительств или консульских учреждений. Данное предложение, повторяю, исключается, сохраняется норма действующего законодательства. И третье предложение касается юридико-технической проблемы.

Уважаемые коллеги, завершая, я предлагаю утвердить, принять данный текст в редакции согласительной комиссии. Единственное, что хотелось бы обозначить публично, я считаю, что это принципиально для понимания того, как будет работать закон: днём голосования на выборах в органы государственной власти субъектов России, в органы местного самоуправления законом устанавливается второе воскресенье сентября года, в котором истекают сроки полномочий указанных органов или депутатов указанных органов, а если сроки полномочий истекают в год проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации очередного созыва — в день голосования на указанных выборах.

Таким образом, принципиальные нормы закона Советом Федерации, как это обозначалось и при обсуждении, полностью сохранены, и те три положения, носящие технико-юридический характер, о которых я говорил выше, учтены. Предлагаю данный закон принять и довести до уважаемых субъектов Российской Федерации, если нами это решение будет принято, то есть подтверждено предыдущее решение Государственной Думы, что следующие выборы в 2013 году будут проводиться во второе воскресенье сентября. Я не буду обосновывать, почему второе воскресенье сентября, поскольку это достаточно подробно обсуждалось, не буду указывать на те реальные и серьёзные преимущества в рамках большой страны, которые это даёт, мы это предметно рассматривали.

Прошу принять закон в редакции, утверждённой согласительной комиссией.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы обсуждали этот законопроект, рассматривали его в трёх чтениях, поэтому в соответствии с Регламентом выносим на "час голосования".

22-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Горбунов, заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

Пожалуйста.

Горбунов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В нынешней редакции статей Уголовного кодекса, касающихся шпионажа и государственной измены, существуют и явные противоречия, и пробелы, и анахронизмы, и неточности, которые активно используются иностранными разведками. За десятилетия, прошедшие с момента разработки этих норм, изменились правоотношения в нашей стране, изменились методы и тактика иностранных спецслужб.

В связи с этим мы предлагаем внести в статью 275 "Государственная измена" следующие изменения. Включить в число адресатов государственной измены международные организации, поскольку их активно используют в качестве прикрытия и самостоятельно они ведут разведывательную деятельность. Законодательно не определённое понятие внешней безопасности как объекта измены, которое сейчас закреплено, предлагается заменить на понятие "безопасность Российской Федерации" — понятие, которое имеет законодательное определение. Установить, что нести ответственность за выдачу сведений, составляющих государственную тайну, может только лицо, которому эти сведения стали известны или были доверены по службе, работе или учёбе, что позволит исключить любую возможность привлечения к уголовной ответственности лиц, случайно получивших доступ к сведениям, составляющим государственную тайну. Конкретизировать третью форму государственной измены — оказание помощи, исключив термин "враждебная", как являющийся оценочным, и заменив его словосочетанием "направленная против".

В статье 276 "Шпионаж" предлагается включить в число адресатов шпионажа международную организацию, а также

разграничить шпионаж как способ совершения государственной измены (статья 275) и шпионаж как преступление, которое совершается иностранным гражданином или лицом без гражданства.

Предлагается установить в УК ответственность за незаконное получение сведений, составляющих государственную тайну, при отсутствии признаков шпионажа или госизмены.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел этот законопроект, наши замечания были переданы в Федеральную службу безопасности. Мы склонны рекомендовать этот законопроект для принятия в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по докладу? Пожалуйста, прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А. У меня вопрос к Юрию Сергеевичу.

Юрий Сергеевич, вот иногда в средствах массовой информации проходит, что можно приобрести базу данных, содержащую сведения, которые могут относиться к государственной тайне, и любое лицо, пожалуйста, может свободно купить. И я обратил внимание, что такая покупка не охватывается вот тем составом, который заложен в статье 283. Может быть, необходимо расширить данную норму и предусмотреть иные способы незаконного получения той информации, которая составляет государственную тайну?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Горбунов Ю. С. Спасибо за вопрос. Действительно, на наш взгляд, такая проблема существует, и вы очень чётко это подметили. Несмотря на то что мы предлагаем ввести статью 283¹, которая пресекала бы незаконный оборот государственной тайны, здесь, в 283-й статье, указан исчерпывающий список, перечень, который, на мой взгляд, этого не охватывает. Давайте мы вместе с комитетом при вашем участии обсудим это предложение и поработаем над данной формулировкой.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

Поневежский В. А. Уважаемый Юрий Сергеевич, согласитесь, что и выдача государственной тайны, и шпионаж, и оказание помощи — каждая из этих форм измены имеет свою цель, в связи с этим наличие ещё и общей цели, то есть ущерба, утяжеляет норму, делает её трудновоспринимаемой. Возможно, Юрий Сергеевич, стоит подкорректировать норму и в этом направлении, как вы считаете?

Горбунов Ю. С. Спасибо, Владимир Александрович. Если посмотреть на диспозицию этой статьи, то действительно складывается двойственное впечатление. Для первых двух форм государственной измены — шпионаж и выдача — действительно есть целеполагание в самих формулировках, в самих составах. Что касается третьей, да, здесь немножко не бьёт. Давайте также посмотрим, тем более у комитета и по этой части были предложения, мы готовы обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих выступить?

Выносим на "час голосования".

Коллеги, время — 16.56, я объявляю "час голосования".

Прошу приготовиться к голосованию.

2-й вопрос повестки. Голосуется проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за	345 чел. 76,7 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	345 чел.
Не голосовало	105 чел. 23,3 %
Результат: принято	

Постановление принято.

3-й вопрос. Голосуется проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	294 чел. 65,3 %
Проголосовало против	141 чел. 31,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	435 чел.
Не голосовало	15 чел. 3,3 %
Результат: принято	

Постановление принято в целом.

4-й пункт повестки, проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2011 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против 143 чел. 31,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Закон принят.

5-й пункт, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2011 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Закон принят.

6-й пункт, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2011 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт повестки. Голосует проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2011 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт. В третьем чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 9, Федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Лаосской Народно-Демократической Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы". Кто за то, чтобы снять закон с дальнейшего рассмотрения?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 244 чел. 54,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 244 чел.
Не голосовало 206 чел. 45,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Швейцарской Конфедерацией об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал, подписанное в Москве 15 ноября 1995 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 11, проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Аргентинской Республики об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 12 повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 13. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.
Ранее прозвучало предложение проголосовать и в третьем, необходимые для этого процедуры соблюдены. Ставлю на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Закон принят.
Пункт 14 повестки дня. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 23 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 244 чел. 54,2 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 251 чел.
Не голосовало 199 чел. 44,2 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.
Пункт 15 повестки дня, проект федерального закона "Технический регламент о безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением". Кто за то, чтобы отклонить законопроект?

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Решение об отклонении законопроекта принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации, в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и в статью 54 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Жилищного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 90 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 19 повестки дня. В первом чтении голосуется проект федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 20 повестки дня. Также в первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 21 повестки дня, о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против 149 чел. 33,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Закон принят.

22-й пункт повестки. В первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 449 чел. 99,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 449 чел.
Не голосовало 1 чел. 0,2 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, продолжаем нашу работу. Обсуждается 23-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 397 и 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Анатолий Григорьевич Лысков, пожалуйста.

Лысков А. Г., член Совета Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вам представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 397 и 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

В основу концепции законопроекта положены судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации, а именно: Постановление от 26 ноября 2002 года № 16-П "По делу о проверке конституционности положений статей 77¹ и 77², частей первой и десятой статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 363 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина А. А. Кизимова", Определение от 18 ноября 2004 года № 363-О "По жалобе гражданина Гладкова Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и пунктами 2 и 5 части первой статьи 399 Уголовно-процессу-

ального кодекса Российской Федерации", Определение от 20 октября 2005 года № 388-О "По жалобе гражданина Елисева Алексея Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктами 2 и 5 части первой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью третьей статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Позвольте подробно не пересказывать содержание этих судебных актов, а отметить основной вывод высшего органа страны по конституционному судопроизводству, который заключается в том, что отсутствие положений в уголовно-исполнительном и уголовно-процессуальном законодательстве о праве осуждённого обращаться самостоятельно либо через своего представителя, адвоката в суд с просьбой о замене наказания на более мягкое или о замене вида исправительного учреждения не согласуется с Конституцией Российской Федерации.

В связи с этим нашим законопроектом предлагается внести изменение в часть третью статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса, предусматривающее такое право осуждённого. Вместе с тем с учётом произошедших в законодательстве изменений, направленных на повышение эффективности противодействия преступлениям сексуального характера, особо выделены условия выдачи характеристики осуждённым за такие преступления администрацией учреждения уголовно-исполнительной системы.

В то же время предлагается дополнить статью 175 частью 3¹ — наделить администрацию учреждения полномочием выходить с ходатайством в суд о замене наказания на более мягкое или о замене вида исправительного учреждения в качестве меры поощрения положительно характеризуемого осуждённого. В связи с вышеперечисленными изменениями предлагается внести согласующиеся с ними изменения юридического-технического характера и в статьи 397 и 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Правительством Российской Федерации и ответственным комитетом — Комитетом Госдумы по безопасности и противодействию коррупции концепция законопроекта поддержана.

Уважаемые коллеги, представляя вам названный законопроект, предлагаю Государственной Думе принять его в первом чтении. Все замечания и возможные поправки к нему, по нашему мнению, могут быть учтены в порядке подготовки законопроекта ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Григорьевич, присаживайтесь.

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

Выборный А. Б. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, внесённый законопроект крайне важен, он позволяет каждому осуждённому за преступление в полной мере реализовать конституционное право просить о смягчении наказания в соответствии со статьёй 50 Конституции Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции поддерживает законопроект по следующим основаниям.

В соответствии с российским уголовным правом смягчение наказания означает условно-досрочное освобождение, замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания и изменение вида исправительного учреждения. В настоящее время гарантированное Конституцией право каждого осуждённого за преступление просить о смягчении наказания законодательно реализовано только в части, касающейся условно-досрочного освобождения, право же осуждённого обратиться с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания или об изменении вида исправительного учреждения в законах не закреплено, а это неправильно. И хотя Конституционный Суд не усмотрел законодательных препятствий для реализации осуждёнными рассматриваемого права, на практике без соответствующего правового механизма осуждённым сложно реализовать такое право, об этом свидетельствует и сам факт неоднократного обращения Конституционного Суда к данной проблематике.

Законопроект этот пробел в законодательстве устраняет: устанавливаются понятные для всех правила, определяющие порядок обращения осуждённого или его адвоката через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание, в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания или об изменении вида исправительного учреждения. Таким образом, механизм реализации конституционного права осуждённых будет полно, чётко и ясно прописан в законе.

Кроме того, законопроект устраняет коррупциогенный фактор. Обратите внимание, при таких обстоятельствах исключается вариативность толкования прав осуждённых руководством учреждений, исполняющих наказания.

Комитет отмечает, что представленный проект федерального закона доработан авторами с учётом ранее поступивших замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Комитета Государственной Думы по безопасности и про-

тивдействию коррупции и внесён в Государственную Думу повторно.

На законопроект поступил положительный отзыв Правительства России. Концепция законопроекта поддержана Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества. Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы представлены отдельные замечания, которые будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть желающие выступить. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, потому что он направлен на приведение в соответствие с требованиями Конституции отдельных положений уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства и идёт по пути расширения гарантий судебной защиты прав личности. Мы будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование данный законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо.

Я прошу включить в стенограмму, что по пункту 19, проекту федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", де-

путаты Куликов Олег Анатольевич, Штогрин Сергей Иванович и Никитин Владимир Степанович голосовали против.

Председательствующий. Прошу секретариат учесть.

24-й пункт повестки, о проекте федерального закона "Об упразднении Захаровского районного суда Рязанской области". Докладывает Николай Иванович Булаев.

Пожалуйста.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен и внесён на наше рассмотрение Рязанской областной Думой.

Законопроект, на мой взгляд, достаточно простой: предполагается упразднить Захаровский районный суд Рязанской области. Захаровский район имеет общую границу с соседним Михайловским районом, когда-то эти два района входили в мой одномандатный округ. Город Михайлов находится в двадцати минутах езды от села Захарово. На мой взгляд, упразднение суда не уменьшит для населения Захаровского района доступности судебной власти, тем более что предлагается не просто закрыть Захаровский районный суд, а объединить его с Михайловским районным судом, при этом штатная численность судей и сотрудников аппарата упраздняемого суда будет сохранена и передана в Михайловский районный суд.

Я предлагаю от имени Рязанской областной Думы поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел данный законопроект, которым предлагается упразднить Захаровский районный суд Рязанской области с единовременной передачей его полномочий в юрисдикцию Михайловского районного суда.

Как следует из пояснительной записки, судебная нагрузка на судей Захаровского районного суда Рязанской области на протяжении последних лет существенно снизилась. Уважаемые коллеги, посмотрите: в Захаровском районном суде осуществляют полномочия три федеральных судьи, при этом в первом полугодии 2012 года ими рассмотрено всего 14 уголовных дел. За полугодие 14 уголовных дел рассмотрели три федеральных судьи (даже по одному делу в месяц не приходится!), 99 гражданских дел и 33 административных материала — можно сказать, нагрузка абсолютно никакая! При этом числен-

ность населения Захаровского района составляет всего 9 тысяч 100 человек.

Комитет отмечает, что упразднение Захаровского районного суда Рязанской области с передачей функций осуществления правосудия, относящихся к его ведению, в юрисдикцию Михайловского районного суда, соответствует части 2 статьи 32 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации".

Учитывая изложенное, комитет полагает целесообразным поддержать представленную законодательную инициативу, поскольку её принятие позволит совершенствовать судебную и организационную деятельность судов общей юрисдикции Рязанской области, а также более рационально распределять рабочую нагрузку между судьями, что будет способствовать более эффективному осуществлению правосудия в Рязанской области.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Желание выступить? Есть. Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с тем что судебная нагрузка на судей Захаровского районного суда Рязанской области, как следует из пояснительной записки, на протяжении последних лет существенно ниже среднего показателя по Рязанской области, тогда как нагрузка на судей Михайловского районного суда Рязанской области значительно превышает среднеобластные показатели, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает целесообразным поддержать представленную законодательную инициативу и будет голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении, поскольку данный закон позволит усовершенствовать судебную и организационную деятельность судов общей юрисдикции Рязанской области, а также более рационально распределить рабочую нагрузку между судьями, что будет способствовать, как уже сказали мои коллеги, более эффективному отправлению правосудия в Рязанской области.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить внимание на то, что мы сокращаем число рай-

онных судов, сокращаем число городских больниц, районных больниц, средние школы закрываем, сельские школы закрываем в этих районах. И по существу, ещё и ещё раз мы должны просто прослезиться по поводу того, что уничтожаем даже в центре России целые районы, — с этого начинается разрушение территории. Принимаем программы об устойчивости сельских территорий, а на самом деле всё делаем наоборот, так, чтобы не осталось в районах ни суда, ни прокуратуры, не осталось ни больницы, ни какого-то культурного, развлекательного центра, а также всего того, что связано с оказанием серьёзных услуг, например Сбербанком. Ну это же целенаправленная политика уничтожения наших территорий! Вы помните, как некогда Заславская и другие так называемые экономисты либерального толка всё доказывали неперспективность деревень и прочее, и прочее, — скоро пустота будет на нашей территории! И не случайно сегодня разговор ведётся за бугром о том, что нашей стране слишком много досталось и недр, и земли, и леса, и воды, и так далее.

Давайте мы обратим на всё это внимание. Вот если есть в селе ферма, если есть школа — село будет, если не будет фермы, не будет школы и будет лишь одна, условно говоря, церковь — ничего не будет, а вот когда есть и церковь, и ферма, и школа, и Дом культуры — тогда всё будет. Точно так и в районном центре — всё как раз и создаётся для того, чтобы там жили люди, чтобы всё цивилизованно было, ну а если ничего этого не будет, включая коммунальные услуги, куда мы придём?!

Захаровский район — рукой подать до Москвы, он, по существу, граничит с Луховицким, Серебряно-Прудским, Зарайским районами, это, по существу, Московская область — и мы доводим сегодня до такого состояния ситуацию там! Мы не можем поддержать подобную политику. И радоваться по поводу того, что там мало дел приходится на судью... да, можно было бы этому радоваться, но другой разговор, что людей там не остаётся! Если уж так мы боимся, что не будут загружены судьи, ну давайте оставим там двух судей, давайте одного судью оставим, но чтобы люди могли в конце концов прийти сюда, в эту деревню, а не за 60 километров ездить. Ведь Захаровский район — он вытянут, он очень сильно вытянут, и если из дальней захаровской деревни ехать в Михайловский район, в центр, это будет под 60 километров — а как человеку добраться? А дальние-то деревни — сколько километров! Это всё неудобно.

Мы не можем поддержать подобную инициативу. Обращаю внимание всех на то, что делает политика последних двадцати лет с нашей территорией, с нашими людьми! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 81 чел. 18,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

СМОЛИН О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Вашему вниманию предлагается законопроект, который только что был назван нашим председателем. Я так понял, что сегодня наконец Государственная Дума до него дошла, видимо, потому, что сегодня день рождения у Сергея Николаевича Решульского, одного из авторов этого законопроекта: а вдруг вы захотите сделать ему подарок и проголосуете за этот законопроект, а заодно сделаете подарок и тем, кто учит ваших детей, внуков или, возможно, будет учить?

Я говорю об этом потому, что законопроект был внесён в Государственную Думу 13 мая 2010 года и, конечно, должен был бы быть вынесен на рассмотрение Государственной Думы не позже осени того же года — до рассмотрения бюджета. Прошло два с половиной года — вот сегодня я этот законопроект докладываю. Мне наверняка будут говорить, что он теперь устарел. Мало того, мы сегодня внесли изменения в Регламент, которые вообще предусматривают фактически отказ от рассмотрения таких законопроектов, но я хочу задать риторический вопрос русской интеллигенции: а кто виноват? Мы, что ли, столько времени отказывались рассматривать законопроект, который имеет ситуативный характер и предельно простое содержание? Он был направлен на то, чтобы проиндексировать надбавки за учёные степени кандидата наук и доктора наук — увеличить их на 1 тысячу рублей, то есть с 3 тысяч до 4 тысяч рублей и с 7 тысяч до 8 тысяч рублей. К сожалению, эта ситуация была довольно типичной для Госдумы прошлого созыва. Надеюсь... хочу надеяться, что Госдума этого созыва от этой тактики откажется.

Но, уважаемые коллеги, несмотря на то что прошло два с половиной года, законопроект не слишком устарел, и вот какие аргументы я хочу привести вам в доказательство того, что он, увы, остаётся актуальным.

Первое. Надбавки за учёные степени доктора наук и кандидата наук не индексировались с 2007 года. За это время официально инфляция — данные получены путём простого сложения процентов — составила более 50 процентов, а если рассчитывать, как положено, с учётом сложных процентов — более 60 процентов, то есть, даже по официальным данным, сейчас надбавки обесценились на 60 процентов по сравнению с тем периодом, когда они вводились. Если же учесть данные НИИ статистики Росстата, которые говорят, что на самом деле социальная инфляция в два — два с половиной раза выше, чем официальная инфляция, то можно сказать, что от этих надбавок не осталось практически ничего.

Второе. Зарплата, например, омских преподавателей в целом в 2012 году ниже, чем была в 2008 году. Напомню, за 2009/10 учебный год зарплаты вузовских преподавателей вообще не повышали, в 2011 году повышали, так сказать, дважды — с 1 июня и с 1 октября — по 6,5 процента, что в среднегодовом исчислении, можете посчитать, составляет чуть более 5 процентов. За это же время, только за 2008—2011 годы, цены, по официальным данным, выросли почти на 40 процентов.

Третье, и главное. Прошлой осенью тогда ещё председатель правительства Владимир Путин повстречался с руководителями образовательных учреждений, с ректорами вузов и с удивлением констатировал, что мы уникальное государство, где средняя заработная плата в вузах ниже средней заработной платы по стране: по стране в среднем, грубо говоря, 24 тысячи рублей, а в вузах меньше 22 тысяч, если быть точным, по данным Владимира Владимировича, 21 тысяча 867 рублей.

Коллеги, я другой такой страны не знаю ни в "восьмёрке", ни в "двадцатке", ни в Европе и не знаю, есть ли в мире.

Кстати, сравнительно недавно мои регулярные оппоненты из Высшей школы экономики перевели книжку двух американских профессоров, которая была посвящена собственно зарплате профессоров. Двадцать восемь стран они исследовали (вот у меня табличка на руках), так вот, конечно, мы ниже Канады, Индии — это понятно, ниже Соединённых Штатов, Японии, но печально, что мы ниже Нигерии, Малайзии, Бразилии, нашего партнёра по БРИКС, мы ниже Латвии, уважаемые коллеги, мы ниже Казахстана и даже Эфиопии, мы оказались единственной страной из двадцати восьми исследованных, где заработная плата профессора — они ввели специальный ин-

декс — меньше валового внутреннего продукта на душу населения! Коллеги, кто-то всерьёз верит, что с такой оплатой высококвалифицированного труда можно провести модернизацию? Я не очень давно случайно с частным визитом был в Турции, в Анатолийском университете, пытался продвигать интересы российского образования за рубежом, так вот в Анатолийском университете в Турции — не во Франции, не в Германии, не в Штатах — заработная плата своего профессора составляет 5 тысяч долларов, заработная плата приглашённого — 3 тысячи. У нас, кто не знает, бюджетная заработная плата нашего родного российского профессора вместе с этой самой надбавкой составляет примерно 700 долларов.

И четвёртое. В известной программной статье "Строительство справедливости...", а потом в известном указе от 7 мая Владимир Владимирович обещал вузовским преподавателям заработную плату на уровне 200 процентов по региону, но, правда, к 2018 году. Если до тех пор в России ещё останутся профессора, мы будем очень рады, потому что сейчас средний возраст российского профессора — пятьдесят девять лет, кандидата наук — порядка пятидесяти двух лет и так далее.

Уважаемые коллеги, повторю то, о чём говорил неоднократно: в XXI веке модернизация может базироваться только на человеческом потенциале; хотим, чтобы был человеческий потенциал, — нужно прилично платить тем, кто его создаёт. Вы вспомните, какой была заработная плата профессора в советский период — я не тоскую по светлому прошлому, но я не забываю о том светлом, что было в прошлом, — 500 рублей на те деньги, то есть заработная плата составляла примерно десять прожиточных минимумов. Сейчас заработная плата профессора — меньше трёх прожиточных минимумов по Российской Федерации.

Нам могут сказать, что наш законопроект не имеет системного характера, и, скорее всего, об этом и будут говорить, так он и не направлен на то, чтобы менять систему, он решает частный вопрос, и, кстати, абсолютное большинство законов, которые принимает Государственная Дума, точно так же имеет частный характер. Если скажут, что мы мало предлагаем увеличить зарплату, надбавки за учёные степени, мы готовы увеличить хоть сейчас. Всего цена закона составляет 2,2 миллиарда рублей, и я думаю, что до принятия бюджета мы вполне могли бы его принять: по сравнению с теми указами, которые подписал Владимир Владимирович и которые оцениваются примерно в 5 триллионов рублей, это чистые копейки!

И пожалуй, последнее, уважаемые коллеги. Вы, конечно, знаете, что в России везде вертикаль, всё вертикально. Так вот,

несмотря на вертикаль, наш законопроект поддержало абсолютное большинство законодательных органов власти субъектов Российской Федерации — двадцать два из двадцати семи, и даже среди руководителей исполнительной власти субъектов Федерации нас поддержали более половины — двадцать семь из сорока шести. Это кое-чего стоит — я думаю, люди задумались о том, что, если мы не хотим потерять остатки нашего интеллектуального потенциала, в вузах дальше столько платить нельзя!

Я прошу вас поддержать этот законопроект. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом от Комитета по образованию выступит Надежда Анатольевна Шайденко.

Пожалуйста.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, было бы совершенно понятно, если бы Комитет по образованию сегодня поддержал этот законопроект, потому что кто, как не мы, заинтересован в увеличении заработной платы своих коллег — преподавателей и высшей, и средней школы, имеющих учёную степень кандидата или доктора наук. Однако Комитет по образованию предлагает отклонить данный законопроект, так как в ближайшее время мы будем обсуждать новый закон об образовании и много будем спорить по поводу заработной платы преподавателей средних профессиональных учебных заведений. Я позволю себе чуть-чуть подробнее остановиться на проблеме заработной платы и надбавок за учёные степени и звания, чтобы, надеюсь, потом нам к этой проблеме не возвращаться.

Итак, почему Комитет по образованию не поддерживает данный законопроект? Надбавки за учёную степень кандидата в размере 3 тысяч, доктора — в размере 7 тысяч рублей производятся с 1 ноября 2006 года. В тот период вся система оплаты труда профессорско-преподавательского состава в вузах осуществлялась по единой тарифной сетке. Именно вот эта восемнадцатиградусная ЕТС и не позволяла нам реализовывать статью 54 Закона Российской Федерации "Об образовании", а там была норма об установлении педработникам вузов размеров должностных окладов, в два раза превышающих среднюю заработную плату работников промышленности, и для того, чтобы эту норму как-то догнать, была принята вынужденная мера — была создана искусственная надстройка в виде надбавок за наличие учёной степени кандидата или доктора наук и за должность доцента или профессора. Вот эти надбавки, которые должны были бы учитываться при установлении квалифика-

ции педагогического работника и входить в должностной оклад или ставку, попали в разряд стимулирующих выплат, и, таким образом, произошло неоправданное нарушение структуры заработной платы ППС. Приведу пример: размеры должностных окладов, устанавливаемых за исполнение должностных обязанностей, на конец 2008 года составляли только 36 процентов от заработной платы, выплачиваемой из бюджетных источников (я потом к этому вернусь).

С 1 декабря 2008 года ещё большее расслоение произошло в системе оплаты труда профессорско-преподавательского состава. Появились новые отраслевые системы оплаты труда, в результате по-разному стала начисляться заработная плата в вузах, имеющих различную отраслевую подчинённость. Например, для ППС вузов, которые находятся в ведении Минздравсоцразвития (прежнее название использую), должностные оклады стали определяться с учётом дифференциации их размеров и с учётом наличия степени кандидата или доктора наук, а надбавки за учёные степени и звания были убраны, а для преподавателей вузов, которые находятся в ведении Минобрнауки, в структуре заработной платы практически всё осталось так, как было во время ЕТС, что я сейчас вам разъяснила, поэтому одна из причин, почему наш комитет возражает против принятия этого законопроекта, заключается в том, что усиление внимания к этим надбавкам и различия в их назначении в вузах разной принадлежности приведёт к дальнейшей дифференциации подхода к преподавателям и создаст определённую социальную напряжённость в среде педагогической общественности.

Олег Николаевич Смолин основным аргументом, основным доводом в пользу принятия законопроекта считает частичную компенсацию инфляции. Однако предполагаемое авторами этого проекта закона повышение на 1 тысячу рублей размеров надбавок к должностным окладам не достигнет заявленных целей, а ведь предполагается стимулировать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты. Завершайте, пожалуйста.

Шайденко Н. А. Я завершу такой хорошей новостью: буквально вчера были звонки от ряда ректоров вузов, которые сообщили, что, выполняя требование Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, Министерство образования и науки направило во все вузы дополнительные бюджетные ассигнования, которые уже до конца года позволят увеличить заработную плату ППС на 20 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

А пока идёт запись, я попрошу Владимира Анатольевича Овсянникова подготовиться к выступлению по ведению.

Покажите список.

По ведению — Владимир Анатольевич Овсянников. Пожалуйста.

Овсянников В. А. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу отметить, что по 19-му вопросу депутат Диденко голосовал за, но по какой-то причине голосование не прошло.

И, пользуясь моментом, предлагаю законопроекты под пунктами 29, 30 и 31 повестки рассмотреть по упрощённой процедуре.

Председательствующий. Нет возражений против предложения о рассмотрении по упрощённой процедуре трёх вопросов? Поддерживаем.

Итак, выступления по законопроекту.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, поддержит этот законопроект.

А отметить хотелось бы следующее. На протяжении буквально последней недели такой контраст наблюдался в этом зале: в связи с законопроектом, который предполагал ограничить заработную плату топ-менеджеров в крупных компаниях, где есть присутствие государственного капитала, во ФГУПах, в АО, вот так же, как содокладчик сейчас, нам очень аргументированно, так, знаете, научнообразно доказывали с трибуны, почему этого нельзя делать. Почему их нельзя лишить вот этих огромных, колоссальных сумм, которые они получают?! Ведь они получают в десятки, в сотни раз больше, чем президент, министры, депутаты Государственной Думы! Нет, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что ни в коем случае нельзя оттуда забирать эти денежки, а мы, как логика подсказывает, предложили бы направить их, допустим, на то, чтобы поднять, реально поднять зарплаты, на надбавки нашим учёным, да и аспирантам и студентам. Вот сегодня здесь опять докладывают, почему этого нельзя сделать, а мне кажется, нужно просто сказать: вы, аспиранты, кандидаты и доктора, виноваты лишь в том, что хочется кому-то кушать. Да, вот той категории, которую защищает так рьяно "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно же, не хочется расставаться со своими зарплатами, выплатами, премиями, и, конечно, по этой причине денег не хватит. Хотелось бы напомнить ещё и сказку про вершки и корешки. Коллеги, давайте

всё-таки более откровенно говорить почему — потому, что эти деньги нужны в другом месте и другим людям.

Поэтому наше предложение — продолжить работу над тем законопроектом, в котором предлагается ограничивать доходы, сверхдоходы, колоссальные доходы топ-менеджеров всех уровней, и вот эту позорную ситуацию для будущего страны нужно исправлять — нужно находить деньги, и не тысячу рублей, потому что, конечно, здесь вопрос принципа, просто вопрос принципа. Но даже на это Государственная Дума не хочет пойти, не хочет продемонстрировать, так сказать, вектор движения! Здесь принципиальное расхождение в наших позициях. Ну что ж, в этом, что называется, соль, в этом и разница между позицией фракции, которая представляет этот законопроект, позицией нашей фракции, которая его поддерживает, и позицией большинства, которое почему-то считает, что это не приоритет. Очень печально! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Не хотел выступать, но, поскольку достаточно острый законопроект, у меня просто, может быть, даже не выступление, а справка.

На самом деле между нашими фракциями есть различие, и, наверно, бывает иногда очень существенным это различие. В данном случае наше различие состоит в том, что мы против уравниловки: не надо делить между всеми поровну то, что у нас имеется, — нужно дать тем, кто имеет на это право. Что касается учёной степени кандидата и доктора наук, то эта степень подразумевает, что человек занимается научной деятельностью. Так вот для тех, кто серьёзно занимается научной деятельностью, у нас есть федеральные целевые программы, люди приходят и на конкурсной основе выигрывают деньги.

И я встречал не одного профессора и не одного доцента, у которых заработная плата не в пять, не в десять, а в пятьдесят раз выше, чем минимальная заработная плата по стране, и в десятки раз выше, чем прожиточный минимум, — эти люди всерьёз занимаются наукой, и они выигрывают гранты не на полгода, а на три года, на пять лет.

Неплохо было бы сегодня сказать и о том, что эти программы поддержаны "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", и там не 2 миллиарда рублей, там сотни миллиардов рублей, но чтобы получить от туда деньги, нужно заявить обществу: я готов сказать о результатах своего труда. Делить поровну и всем — бессмысленная задача.

Мы сегодня ввели новую систему оплаты труда, в соответствии с которой тоже не каждый получает столько, сколько его сосед: работаешь качественно — получи заработную плату. И сегодня в абсолютном большинстве вузов, в абсолютном большинстве нормально работающих вузов заработная плата профессора далеко за 20 тысяч рублей, — далеко! — а 20 тысяч рублей там, где пришёл-ушёл.

Я считаю, что данный законопроект вызовет массу негативных явлений. Когда-то мы приняли решение о повышении пенсий то ли на 5 рублей, то ли на десять — что получилось потом с этими пенсиями, не буду напоминать, и вот сейчас индексировать таким образом — это специально вызвать раздражение к Государственной Думе. Мы не хотим быть инициаторами такого раздражения. Я предлагаю отклонить этот законопроект и дальше работать над бюджетом, в котором заложены сотни миллиардов рублей на гражданскую науку и сотни миллиардов рублей на высшее образование. Мы с вами сегодня имеем почти сорок университетов федеральных и национальных, исследовательских, где финансирование в десятки раз больше, чем когда бы то ни было.

Я в Думе с 99-го года, да, меньше, чем некоторые другие, но с 99-го года я каждый год слышу: мы хороним высшее образование. Не слишком ли долго?! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич, будете выступать?

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, честно говоря, я не думал, что этот вопрос, эта дискуссия приобретёт политический характер. Но раз пошла такая дискуссия, я хотел бы напомнить моим уважаемым оппонентам из партии власти знаменитое высказывание знаменитого просветителя XVIII века Лихтенберга, который говорил так: для того, чтобы поступать справедливо, нужно знать очень немного, но для того, чтобы профессионально творить зло, нужно как следует изучить право.

Вот мои риторические вопросы моим оппонентам.

Коллеги, да, законопроект уже не решает задачу индексации этих несчастных надбавок. Скажите, а кто в этом виноват — вы, которые два с половиной года его муржили, или мы, которые стремились его внести вовремя, для того чтобы он как раз тогда, вовремя, и решал эту задачу?

Нам обещают, что мы будем обсуждать вопросы заработной платы наших учителей и профессоров, когда пойдёт большой законопроект (он должен идти, кстати, 16 октября), но, по-видимому, мои коллеги не читали большой законопроект: там нет ничего про заработную плату, там написано, что она

устанавливается правительством и органами власти субъектов Российской Федерации, и, кстати, об этих самых надбавках там ничего нет вообще!

Нам говорили, что ЕТС была плохая, и мы перешли к профессиональным системам оплаты труда. Я хочу спросить: если мы перешли к таким хорошим системам, почему реальная заработная плата за последние четыре года упала?!

Нам говорят, что неоправданно отнесены эти самые надбавки за учёные степени к стимулирующим надбавкам, но я хотел бы напомнить, что это во многом традиция нашей страны. Я хотел бы напомнить, что так называемые отраслевые системы, которые здесь так пропагандируются, основаны на подсчётах типа "ученико-час" или "студенто-час", нечто вроде койко-места, — и вы будете утверждать, что это современная и прогрессивная система оплаты труда?!

Нам говорят, что законопроект вызовет какую-то там напряжённость, — спросите у преподавателей вузов, вызовет он среди них напряжённость или нет! Я буду счастлив, если подтвердится информация о том, что на 20 процентов решили увеличить заработную плату вузовским преподавателям. Я слышал другое, вот совсем недавно проректор с Урала на крупном конкурсе мне говорил, что заработную плату повышают следующим образом: скажем, преподавателю или профессору, который работает на полставки, при тех же часах назначают четверть ставки и говорят, что ему заработная плата повышена в два раза. Вы никогда такого не слышали, коллеги? Поговорите с ректорами!

И наконец, что касается уравниловки. Я считаю, что заработная плата, основанная хоть на каких-то объективных критериях — а учёная степень и есть объективный критерий, — гораздо более справедлива, чем заработная плата, основанная, так сказать, на близости к телу. Так называемая новая система оплаты труда приводит к тому, что тот, кто ближе к ректору, получает больше. Благо, если ректор хороший, а если ректор не педагог, а менеджер? А именно это нам сейчас пропагандируют со всех высоких трибун!

Что касается того, как мы любим наших профессоров, как мы против уравниловки. Да, своему профессору из бюджета — повторяю: из бюджета — мы платим 700 долларов, зато иностранному профессору мы платим до 700 долларов в час, как мне говорили коллеги, по программе приглашения иностранных учёных. Стоит ли выгонять своих, чтобы приглашать чужих и платить им бешеные деньги?!

Поэтому, уважаемые коллеги, конечно, этот законопроект частный, конечно, его надо было бы принимать два года назад,

но если вы хотите, чтобы российское высшее образование в конце концов не было похоронено, то, я думаю, аналогичные законопроекты с гораздо более серьёзным содержанием надо поддерживать.

А что касается того, что хороним и никак похоронить не можем... Ну, вы знаете, образование — система инерционная, рано или поздно может наступить предел. К сожалению, похоже, мы приближаемся к этому пределу, судя по общению с вузовскими коллективами.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Анатольевна Шайденко, пожалуйста.

Шайденко Н. А. Уважаемые коллеги, я не буду долго рассуждать, но Олег Николаевич Смолин сейчас, умышленно или нет, вводил нас в заблуждение. Олег Николаевич, лучше не спрашивать каких-то чужих проректоров. Вы знаете, я ещё полгода назад была ректором и до сих пор свои полставки профессорские имею, и каждый раз в региональные недели я бываю в Туле в университете (кстати, моя приёмная именно в Тульском государственном педагогическом университете), поэтому, наверное, мои данные чуть-чуть посвежее и поточнее.

Когда вы говорите о том, что ректор назначает зарплату близким ему людям... Вы прочитайте положение о системе оплаты труда: только конференция трудового коллектива каждого вуза имеет право разработать и утвердить систему оплаты труда в каждом конкретном учебном заведении. И вот так я могу говорить по каждому пункту, но мы, наверное, не будем отвлекать всю палату.

Мы очень просим Олега Николаевича, если есть вопросы (я думаю, Николай Иванович Булаев будет готов), просто сесть и поговорить, чтобы потом эти дискуссии не устраивать на заседании палаты. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 195 чел. 43,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 195 чел.
Не голосовало 255 чел. 56,7 %
Результат: не принято

Отклонён.

Коллеги, время — 17.52, я предлагаю по сокращённой процедуре рассмотреть три законопроекта, одно протокольное поручение и на этом завершить. Нет возражений?

29-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации".

Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о законодательной инициативе Великого Новгорода, его областной Думы, которая затрагивает лесные отношения, предлагает создать особые условия использования леса для отдельных категорий, в данном случае речь идёт о тех, кто представляет сельское хозяйство.

Комитет не поддерживает эту законодательную инициативу исходя из того, что сегодня в рыночных условиях наша лесная отрасль, и лес в частности, терпит очень серьёзные издержки, по существу, является убыточной. Заработная плата тех, кто работает в лесу, такая же нищенская, как и в агропромышленном комплексе. В этой ситуации мы сегодня ведём восстановительные работы в лесу только в размере 10 процентов от того объёма, который используется. Мы не можем поддерживать в данном направлении эту льготную составляющую, а требуем и будем всё делать для того, чтобы поддерживать аграрников средствами из федерального бюджета через целевые программы.

Другие регламентные отзывы — и из правового управления президента, и из правительства — также отрицательные.

Есть предложение отклонить эту законодательную инициативу, но мы с уважением относимся к инициативам из регионов, мы обязательно будем двигаться дальше в плане поддержки наших обездоленных секторов экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за	103 чел. 22,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	103 чел.
Не голосовало	347 чел. 77,1 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

30-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Это инициатива, уважаемые коллеги, Вологодской области, нашей лесной губернии, мы также с уважением относимся к ней. Она затрагивает лесные отношения, и, в частности, речь идёт об установлении федеральным органом исполнительной власти начальной ставки аукциона, для того чтобы провести аукцион и закрепить соответствующие договорные отношения по тому или другому лесному участку.

Почему комитет не поддерживает эту инициативу? Суть проста: сегодня по всем вопросам, которые касаются муниципального и регионального использования лесов, именно муниципальным и региональным органам власти даётся право самим определять уровень ставок на определённый массив лесного участка и конкретную величину — в кубах или там в чём угодно, — если речь идёт об объёмах. В данном случае дополнительно вводить федеральному органу какую-то систему коэффициентную, мы считаем, нет необходимости, они сами могут определить в соответствии с новым Лесным кодексом, который работает, нет смысла забирать эту инициативу у регионов, у муниципальных образований.

Что касается второй части этого законопроекта, где речь идёт об использовании федеральных лесов, — ну, очень трудно определить какой-то усреднённый коэффициент между определёнными категориями, потому что мы всё равно должны возвращаться в каждом конкретном случае к тому или другому региону, исходить из особенностей тех местностей, где у нас произрастает тот или иной вид древесной растительности. Вот такого усреднённого критерия, показателя, эта законодательная инициатива также не прописывает.

Исходя из того что первая составляющая не улучшает ситуацию региональную, а вторая, по большому счёту, не прописана, а также с учётом того, что есть официальные отзывы и нашего Правового управления, и ГПУ президента, и правительства, которые также отрицательные, мы считаем, что эту законодательную инициативу можно также отклонить. В дальнейшем, когда мы будем работать над новой редакцией Лесного кодекса и над другими законопроектами, мы по возможности будем учитывать озабоченность, которую выражают законодатели Вологодской области.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	61 чел.	13,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	61 чел.	
Не голосовало	389 чел.	86,4 %

Результат: не принято

Отклонён.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Эльмира Гусейновна Глубоковская, пожалуйста.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект № 54074-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части совершенствования правового регулирования осуществления промышленного рыболовства в пресноводных водных объектах). Авторы законопроекта, депутаты Законодательного Собрания Вологодской области, предлагают выделить новый вид рыболовства — промышленное рыболовство в пресноводных водных объектах как с предоставлением рыбопромыслового участка, так и без него. Кроме того, авторы предлагают внести в статью 33¹ действующего закона новое основание для наделения правом добычи (вылова) водных биоресурсов. Таким основанием они считают новый договор — договор о закреплении квот.

В соответствии с изложенным хочется отметить следующее.

Первое. Норма, которая вводится авторами законопроекта, является избыточной, потому что в части 1 статьи 16 уже введено понятие "промышленное рыболовство", которое осуществляется в том числе и в пресноводных водных объектах.

Второе. Авторы предлагают делить рыболовство на виды по территориальному принципу, а в действующем законодательстве основной принцип, по которому рыболовство делится на виды, целевой — у нас есть рыболовство для обеспечения жизнедеятельности коренных малочисленных народов, рыболовство в целях осуществления научно-исследовательской деятельности, любительское и спортивное, промышленное и прибрежное рыболовство, — так что это предложение противоречит концепции действующего закона.

И кроме того, в соответствии со статьёй 33¹ основанием для наделения правом на вылов являются два договора, в том числе договор о закреплении долей квот добычи (вылова), и это индивидуализирующий фактор, который в данном случае

является основным, поскольку доля квоты добычи имеет процентное выражение и закрепляется за юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Исходя из вышесказанного Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии поддерживает позицию Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления президента и рекомендует этот законопроект отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	45 чел. 10,0 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	46 чел.
Не голосовало	404 чел. 89,8 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

И, уважаемые коллеги, протокольное поручение. Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, моё поручение касается ситуации, которая связана с изготовлением, распространением, продажей курительных смесей, и не только курительных, но также разных порошков и даже воздушных смесей, которые в воздушных шариках распространяются со скоростью эпидемии. Поступает огромное количество обращений, в том числе от полицейских, от наркополицейских, которые фиксируют эти случаи, но ничего не могут сделать, потому что в законодательстве, как я считаю, представители этой ветви наркомафии нашли лазейку: вот эти конкретные модификации наркотических средств не определены. Буквально вчера в программе "Время" — я думаю, вы видели это — показывали: люди выходят на улицу.

Моё предложение — поручить Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству создать рабочую группу, провести анализ, разработать и внести соответствующие поправки в федеральное законодательство, которые запретят изготовление, продажу и распространение таких курительных (сухих), жидких, газообразных смесей с наркотическим эффектом и установят административную и уголовную ответственность за эти деяния. Сразу скажу: я сам готов работать в этой группе, и я действительно счи-

таю, что одному мне, ну, во-первых, сложно будет профессионально... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Есть ли у кого-либо возражения, мнения?

Николай Иванович Макаров, пожалуйста.

Макаров Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конечно, проблема очень актуальная, но мы считаем целесообразным подключить к этой работе разные комитеты — наш, по безопасности и противодействию коррупции, по образованию, по охране здоровья — и в комплексе рассмотреть этот вопрос, а в таком виде одному комитету поручать, я думаю, нецелесообразно.

Председательствующий. Ставлю протокольное поручение на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 177 чел. 39,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 178 чел.
Не голосовало 272 чел. 60,4 %
Результат: не принято

Отклонено.

По ведению — Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Для стенограммы: по вопросу 25 депутаты Авдеев, Калашников, Русских голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Я прошу секретариат учесть.

Уважаемые коллеги, мы сегодня много успели сделать, я всех благодарю за работу. Заседание завершено, я всем желаю хороших выходных.

Спасибо. До свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

11 сентября 2012 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 43 сек.:	Акулов Т. Ю.	— присутствует
	Булаев Н. И.	— присутствует
	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Иванов В. В.	— присутствует
	Иконников В. Н.	— присутствует
	Ильковский К. К.	— присутствует
	Карелин А. А.	— присутствует
	Ломакин А. Г.	— присутствует
	Пивненко В. Н.	— присутствует
	Шудегов В. Е.	— присутствует
12 час. 30 мин. 11 сек.:	Баталова Р. А.	— присутствует
	Марданшин Р. М.	— присутствует
	Махмутов А. А.	— присутствует
	Николаев М. Е.	— присутствует
	Трапезников В. В.	— присутствует
16 час. 00 мин. 37 сек.:	Долгих В. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 09 мин. 29 сек.:	Заварзин В. М.	— за *
	Кармазина Р. В.	— за *
11 час. 13 мин. 25 сек.:	Муцоев З. А.	— за *
16 час. 59 мин. 29 сек.:	Нарышкин С. Е.	— за *
17 час. 00 мин. 05 сек.:	Якушев В. В.	— за *
17 час. 02 мин. 19 сек.:	Муцоев З. А.	— за *
17 час. 04 мин. 47 сек.:	Пинский В. В.	— против *
17 час. 05 мин. 23 сек.:	Пинский В. В.	— против *
17 час. 07 мин. 05 сек.:	Бурматов В. В.	— за *
17 час. 07 мин. 34 сек.:	Максакова М. П.	— против *
17 час. 08 мин. 04 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за *
17 час. 09 мин. 08 сек.:	Гальченко В. В.	— против *
	Ломакин А. Г.	— против *
17 час. 09 мин. 37 сек.:	Агузаров Т. К.	— не голосовал *
	Брыксин А. Ю.	— не голосовал *
	Маркелов М. Ю.	— против *
17 час. 39 мин. 20 сек.:	Тарасенко М. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

12 сентября 2012 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 43 сек.:	Муцоев З. А.	— присутствует
16 час. 00 мин. 20 сек.:	Бочаров А. И.	— присутствует
	Терентьев М. Б.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 40 сек.:	Булавинов В. Е.	— за *
	Муцоев З. А.	— за *
10 час. 51 мин. 33 сек.:	Сидякин А. Г.	— за *
10 час. 53 мин. 51 сек.:	Дорофеев С. Б.	— за *
17 час. 00 мин. 15 сек.:	Железняк С. В.	— за *
	Пехтин В. А.	— за *
	Тимченко В. С.	— за *
17 час. 01 мин. 23 сек.:	Кармазина Р. В.	— за *
	Лахова Е. Ф.	— за *
17 час. 03 мин. 37 сек.:	Москвичёв Е. С.	— против *
17 час. 05 мин. 02 сек.:	Исаев А. К.	— против *

14 сентября 2012 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 54 сек.:	Клинцевич Ф. А.	— присутствует
	Макаров А. М.	— присутствует
	Шлегель Р. А.	— присутствует
16 час. 00 мин. 27 сек.:	Коньков Д. С.	— присутствует
	Поцяпун В. Т.	— присутствует
	Степанова З. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 59 сек.:	Кобзон И. Д.	— за *
	Терешкова В. В.	— за *
10 час. 54 мин. 45 сек.:	Кабасва А. М.	— за *
	Муцоев З. А.	— за *
13 час. 20 мин. 52 сек.:	Васильев Ю. В.	— за *
	Моисеев М. А.	— за *
13 час. 31 мин. 59 сек.:	Хор Г. Я.	— за *
13 час. 35 мин. 12 сек.:	Осипов В. К.	— за *
13 час. 36 мин. 57 сек.:	Осипов В. К.	— за *
13 час. 37 мин. 26 сек.:	Осипов В. К.	— за *
17 час. 04 мин. 10 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Нарышкин С. Е.	— за*
	Резник Б. Л.	— за*
17 час. 04 мин. 38 сек.:	Галимарданов М. М.	— за*
17 час. 05 мин. 11 сек.:	Огородова Л. М.	— за*
17 час. 06 мин. 19 сек.:	Карлов Г. А.	— за*
	Колесник А. И.	— за*
	Прокопьев А. С.	— за*
	Ресин В. И.	— за*
	Третьяк В. А.	— за*
	Фёдоров Е. А.	— за*
17 час. 06 мин. 55 сек.:	Шишкин А. Г.	— за*
17 час. 07 мин. 27 сек.:	Шишкин А. Г.	— за*
17 час. 07 мин. 58 сек.:	Коньков Д. С.	— за*
	Умаханов У. М.	— за*
	Шишкин А. Г.	— за*
17 час. 08 мин. 28 сек.:	Коньков Д. С.	— против*
	Маркелов М. Ю.	— против*
	Пинский В. В.	— против*
17 час. 10 мин. 06 сек.:	Лахова Е. Ф.	— против*
17 час. 12 мин. 40 сек.:	Ефимов В. Б.	— за*

18 сентября 2012 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 32 сек.:	Кабаева А. М.	— присутствует
	Попов С. А.	— присутствует
	Степанова З. М.	— присутствует
12 час. 30 мин. 42 сек.:	Белоусов В. В.	— присутствует
	Глубоковская Э. Г.	— присутствует
16 час. 00 мин. 35 сек.:	Кнышов А. В.	— присутствует
	Романов А. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 21 сек.:	Игошин И. Н.	— за *
	Кабаева А. М.	— за *
	Шайденко Н. А.	— за *
10 час. 44 мин. 14 сек.:	Аршба О. И.	— за *
	Гальченко В. В.	— за *
	Савельев Д. В.	— за *
	Швецова Л. И.	— за *
	Шихсаидов Х. И.	— за *
16 час. 58 мин. 58 сек.:	Бурматов В. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

16 час. 59 мин. 31 сек.:	Курбанов Р. Д.	— за *
17 час. 00 мин. 12 сек.:	Лысаков В. И.	— за *
17 час. 00 мин. 45 сек.:	Бурматов В. В.	— за *
	Нарьшкин С. Е.	— за *
	Сафин М. М.	— за *
	Тимченко В. С.	— за *
	Умаханов У. М.	— за *
17 час. 06 мин. 44 сек.:	Шлегель Р. А.	— за *
17 час. 07 мин. 34 сек.:	Руденский И. Н.	— за *
17 час. 09 мин. 16 сек.:	Богуславский И. Б.	— за *
17 час. 09 мин. 46 сек.:	Балашов Б. К.	— против *
	Герасименко Н. Ф.	— против *
	Клинцевич Ф. А.	— против *
	Макаров А. М.	— против *
	Максакова М. П.	— против *
	Никонов В. А.	— против *
	Резник Б. Л.	— против *
	Саблин Д. В.	— против *
	Селимханов М. С.	— против *
	Фахритдинов И. Ю.	— против *
	Фокин А. И.	— против *
	Шайденко Н. А.	— против *
	Шлегель Р. А.	— против *
	Южилин В. А.	— против *
17 час. 13 мин. 06 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— против *
17 час. 22 мин. 25 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— против *

19 сентября 2012 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 00 сек.: **Езубов А. П.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 05 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за *
17 час. 04 мин. 35 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за *
17 час. 05 мин. 01 сек.:	Нарьшкин С. Е.	— за *
	Тимченко В. С.	— за *
17 час. 05 мин. 31 сек.:	Селимханов М. С.	— против *
17 час. 08 мин. 53 сек.:	Белоусов В. В.	— против *
	Колесников О. А.	— против *
17 час. 13 мин. 39 сек.:	Эркенов А. Ч.	— против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

21 сентября 2012 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 13 сек.: **Махмутов А. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 45 мин. 19 сек.:	Коньков Д. С.	— за *
11 час. 22 мин. 26 сек.:	Воробьёв А. Ю.	— за *
	Герасименко Н. Ф.	— за *
11 час. 31 мин. 12 сек.:	Симановский Л. Я.	— против *
14 час. 44 мин. 09 сек.:	Агузаров Т. К.	— за *
	Бочаров А. И.	— за *
	Кабанова В. В.	— за *
	Кожевникова М. А.	— за *
	Крашенинников П. В.	— за *
	Николаева Е. Л.	— за *
	Терентьев М. Б.	— за *
	Фабричный С. Ю.	— за *
	Хамчиев Б. Б.	— за *
14 час. 46 мин. 40 сек.:	Кожевникова М. А.	— за *
16 час. 56 мин. 46 сек.:	Ильяков А. В.	— за *
	Махмутов А. А.	— за *
16 час. 57 мин. 13 сек.:	Ильяков А. В.	— за *
	Махмутов А. А.	— за *
16 час. 59 мин. 37 сек.:	Фёдоров Е. А.	— за *
17 час. 00 мин. 58 сек.:	Фёдоров Е. А.	— за *
17 час. 05 мин. 01 сек.:	Есяков С. Я.	— против *
17 час. 07 мин. 32 сек.:	Кобзон И. Д.	— за *
17 час. 17 мин. 00 сек.:	Дорофеев С. Б.	— за *
	Маркелов М. Ю.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

11 сентября 2012 года

Открытие осенней сессии Государственной Думы	3
Принятие проекта порядка работы за основу	4
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. ...	5
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	8
Жириновский В. В.	13
Воробьев А. Ю.	17
Неверов С. И.	18
Миронов С. М.	20
Обсуждение и утверждение порядка работы	24
О проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2012 года"	
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 28 сентября 2012 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д.	29
Обмен мнениями по проектам примерной программы законопроектной работы и календаря рассмотрения вопросов	33
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	42
Иванов С. В.	45
Емельянов М. В.	47
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	49
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы" (о депутате Поневежском В. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	49
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	50
О проекте федерального закона № 41694-6 "О внесении изменений в статьи 6.16 и 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил оборота прекурсоров различных категорий в зави-	

смысле от степени общественной опасности их использования; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	50
Рассмотрение поправок	50
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	50
О проекте федерального закона № 39291-6 "О внесении изменения в статью 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение порядка распоряжения объектом нежилого фонда, находящимся в собственности субъекта Российской Федерации либо в муниципальной собственности; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	50
Рассмотрение поправок	51
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	51
О проекте федерального закона № 438464-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка назначения (избрания) на должность мирового судьи и срока прекращения его полномочий; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	51
Рассмотрение поправок	52
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	53
О проекте федерального закона № 583538-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Пензенской области; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	53
Рассмотрение поправок	53
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	53
О проекте федерального закона № 359380-5 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" (в части, касающейся отчуждения недвижимого имущества, закрепленного за государственными и муниципальными унитарными предприятиями на праве хозяйственного ведения; внесён депутатами Государственной Думы Гасановым Д. Н., Рохмистровым М. С., Саблиным Д. В., Шаккумом М. Л., а также Плескачевским В. С., Плахотниковым А. М., Самойловым Е. А., Богомольным Е. И., Гужвиным П. А., Коганом Ю. В., Медведевым Ю. Г., Семёновой Е. Ю. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по вопросам собственности)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Иванова Н. Н.	54

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	54
О проекте федерального закона № 38793-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 3 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся условий выкупа арендованного имущества; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	54
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	56
О проекте федерального закона № 472867-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения перечня требований, предъявляемых к букмекерским конторам и тотализаторам; внесён Починком А. П. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	56
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	57
О проекте федерального закона № 467224-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся определения понятия "игровой автомат"; внесён Починком А. П. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	57
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	57
О проекте федерального закона № 353622-5 "О внесении изменения в статью 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в части приведения в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации)" (внесён Шайхутдиновым Р. Г. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	57
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	58
О проекте федерального закона № 53207-6 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, ка-	

сающей полномочий субъектов Российской Федерации по организации и ведению регистра муниципальных нормативных правовых актов; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Толстопятова В. В.	58
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	59
О проекте федерального закона № 33443-6 "О внесении изменений в статьи 12 и 24 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (об отмене лицензирования деятельности по тушению лесных пожаров; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	60
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	61
О проекте федерального закона № 98187-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части установления ответственности за непредставление, неполное представление информации в единую федеральную автоматизированную информационную систему сведений о показе фильмов в кинозалах; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Ивлиева Г. П.	61
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	63
Ответы Ивлиева Г. П. на вопросы	63
Выступления в прениях	
Поневежский В. А.	65
Савельев Д. И.	65
Говорухин С. С.	66
Бортко В. В.	66
Выступления Ивлиева Г. П. и Плигина В. Н. с заключительным словом	69
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	69
О проекте федерального закона № 17689-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)" (в части уточнения порядка создания народных предприятий; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Беляковым А. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Белякова А. В. и его ответы на вопросы	69
Выступления в прениях	
Романов В. С.	75
	763

Свинцов А. Н.	77
Афонский В. И.	79
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации Логина А. В.	81
Выступление Белякова А. В. с заключительным словом	81
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	81
О проекте федерального закона № 637462-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Татарстан; внесён Государственным Советом Республики Татарстан)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан Курманова М. М.	82
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	82
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	83
О проекте федерального закона № 109968-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Поповым С. А., Сидякиным А. Г., Бочаровым А. И., Сафиним М. М., Лаховой Е. Ф., Хайруллиним А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А.	83
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	84
Ответы Вяткина Д. Ф. и Яровой И. А. на вопросы	84
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	85
О проекте федерального закона № 200338-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о сохранении жилых помещений за гражданами, проживающими в общежитиях; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Журавлёвым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Журавлёва С. В.	85
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Руденко А. В.	89
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	90
О проекте федерального закона № 54194-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части отмены повышенного размера штрафа за ряд правонарушений в области дорожного движения, совершённых в городах Москве и Санкт-Петербурге; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	90
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	92

Ответы Лысакова В. И. и Нилова Я. Е. на вопросы	93
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	96
Лысаков В. И.	97
Крупеников В. А.	98
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом	98
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	99
О проекте федерального закона № 638010-5 "О внесении изменения в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о подсудности уголовных дел верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области или суду автономного округа; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	99
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	101
Ответы Фабричного С. Ю. и Иванова С. В. на вопросы	102
Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н.	103
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	104
"Час голосования"	
Принятие постановления "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2012 года"	104
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 28 сентября 2012 года"	104
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы"	105
Принятие проекта федерального закона № 41694-6 "О внесении изменений в статьи 6.16 и 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	105
Принятие проекта федерального закона № 39291-6 "О внесении изменения в статью 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	105
Принятие проекта федерального закона № 438464-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" во втором чтении	106
Принятие проекта федерального закона № 583538-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении	106
Отклонение проекта федерального закона № 359380-5 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях"	106
	765

Отклонение проекта федерального закона № 38793-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 3 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	107
Отклонение проекта федерального закона № 472867-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"	107
Отклонение проекта федерального закона № 467224-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"	107
Отклонение проекта федерального закона № 353622-5 "О внесении изменения в статью 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в части приведения в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации)"	108
Отклонение проекта федерального закона № 53207-6 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	108
Отклонение проекта федерального закона № 33443-6 "О внесении изменений в статьи 12 и 24 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности"	108
Принятие проекта федерального закона № 98187-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	109
Отклонение проекта федерального закона № 17689-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)"	109
Принятие проекта федерального закона № 637462-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в первом чтении	109
Принятие проекта федерального закона № 109968-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента" в первом чтении	110
Отклонение проекта федерального закона № 200338-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации"	110
Отклонение проекта федерального закона № 54194-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	110

Отклонение проекта федерального закона № 638010-5 "О внесении изменения в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	111
О проекте федерального закона № 28667-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части, касающейся условий погашения регистрационной записи об ипотеке; внесён депутатами Государственной Думы Четвериковым А. В., Ивановым Н. Н., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Четверикова А. В.	111
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	113
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	114
О проекте федерального закона № 575306-5 "О внесении изменения в статью 64 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части установления предельных размеров оплаты труда в акционерных обществах; внесён депутатами Государственной Думы Тумусовым Ф. С., Мироновым С. М., Дмитриевой О. Г., Грачёвым И. Д., Ушаковым Д. В., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р., а также Лукьяновой К. А. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Тумусова Ф. С.	115
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	116
Ответы Тумусова Ф. С. и Афонского В. И. на вопросы	117
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	119
Ушаков Д. В.	120
Чиндяскин С. В.	121
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	121
О проекте федерального закона № 42717-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся участия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в деле о банкротстве; внесён Костромской областной Думой)	
Доклад представителя Костромской областной Думы Галичева С. В.	122
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Чиндяскина С. В. и его ответы на вопросы	123
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	126

12 сентября 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу	127
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и другим вопросам	
Локоть А. Е.	128
Абалаков А. Н.	129
Свинцов А. Н.	131
Жириновский В. В.	133
Швецова Л. И.	135
Гудков Г. В.	139
Обсуждение проекта порядка работы	143

Принятие постановления "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2012 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2012 года"	145
Утверждение порядка работы	145
О проекте федерального закона № 70769-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	147
Рассмотрение поправок	147
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	147
О проекте федерального закона № 20881-6 "О внесении изменений в статьи 251 и 294 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении льгот по налогу на прибыль организаций отдельным категориям налогоплательщиков, осуществляющих деятельность в сфере сельскохозяйственного страхования; второе чтение; принят в первом чтении 8 июня 2012 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	148
Рассмотрение поправок	149
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	149
О проекте федерального закона № 67825-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (в части, касающейся порядка образования комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав и порядка осуществления ими полномочий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Третьяк Н. В.	149
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Кузьмичёвой Е. И.	150
Ответы Третьяк Н. В. на вопросы	152
Выступления в прениях	
Лахова Е. Ф.	154
Кулиева В. В.	155
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	155
О проекте федерального закона № 96290-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в целях обеспечения единообразного законодательного регулирования выдачи иностранному гражданину или лицу без гражданства визы для въезда в Российскую Федерацию на основании соответствующей	

щего международного договора; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И.	155
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	156
Ответы Денисова А. И. на вопросы	157
Выступления в прениях	
Вяткин Д. Ф.	159
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	159
О проекте федерального закона № 93560-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" (о регистрации по месту пребывания в пределах Российской Федерации по адресу соответствующих учреждений уголовно-исполнительной системы граждан Российской Федерации, осуждённых к лишению свободы или к принудительным работам; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	160
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	160
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	161
Москалькова Т. Н.	164
Вяткин Д. Ф.	164
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	165
О проекте федерального закона № 604445-5 "О федеральных минимальных надбавках к выплатам на содержание детей в семьях опекунов (попечителей) и приёмных семьях, а также к вознаграждению, причитающемся приёмному родителю" (внесён Шубиной Л. Ф. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мануйловой И. В.	165
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	166
О проекте федерального закона № 522998-5 "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся нерабочих праздничных дней; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Локотем А. Е., Маркиным Э. В., а также Лукьяновой К. А. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л.	166
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	167
Ответы Тарасенко М. В. и Михеева О. Л. на вопросы	168

Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	170
"Правительственный час"	
Информация министра экономического развития Российской Федерации Белоусова А. Р. и его ответы на вопросы	172
Выступления представителей фракций Государственной Думы	
Арефьев Н. В.	189
Рохмистров М. С.	191
Руденский И. Н.	194
Емельянов М. В.	195
Выступление Белоусова А. Р. с заключительным словом	197
О проекте федерального закона № 522998-5 "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся нерабочих праздничных дней; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Локотем А. Е., Маркиным Э. В., а также Лукьяновой К. А. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Диденко А. Н.	199
Выступление члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. с заключительным словом	201
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	202
О проекте федерального закона № 636339-5 "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся нерабочих праздничных дней; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В.	202
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. и его ответы на вопросы	203
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	204
Афанасьева Е. В.	205
Нилов Я. Е.	206
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	206
О проекте федерального закона № 296026-5 "О внесении изменения в статью 81 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления срока, в течение которого может быть произведено увольнение работника, не соответствующего занимаемой должности или выполняемой работе вследствие недостаточной квалификации, подтверждённой результатами аттестации; внесён Тюменской областной Думой)	
Доклад представителя Тюменской областной Думы Буртного В. Н.	206
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	208
Ответы Буртного В. Н. на вопросы	209
Выступления в прениях	
Афанасьева Е. В.	210

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	210
О проекте федерального закона № 598252-5 "О внесении изменений в статьи 3 и 65 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений при приёме на работу иностранных граждан; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Рохмистровым М. С., Ивановым С. В., Ниловым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	210
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	212
Ответы Иванова С. В. и Конькова Д. С. на вопросы	213
Выступления в прениях	
Тарасенко М. В.	215
Диденко А. Н.	216
Нилов Я. Е.	216
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом	217
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	218
О проекте федерального закона № 604034-5 "О внесении изменения в статью 25 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части, касающейся содержания информации, порядка и сроков её представления работодателями в органы службы занятости; внесён Государственным Советом Республики Татарстан)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С. и его ответы на вопросы	218
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	220
Гильмутдинов И. И.	223
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	223
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 70769-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" во втором чтении	223
Принятие проекта федерального закона № 20881-6 "О внесении изменений в статьи 251 и 294 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	224
Принятие проекта федерального закона № 67825-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" в первом чтении	224
Принятие проекта федерального закона № 96290-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в первом чтении	224
Принятие проекта федерального закона № 93560-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" в первом чтении	225
	771

Отклонение проекта федерального закона № 604445-5 "О федеральных минимальных надбавках к выплатам на содержание детей в семьях опекунов (попечителей) и приёмных семьях, а также к вознаграждению, причитающемуся приёмному родителю"	225
Отклонение проекта федерального закона № 522998-5 "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации"	225
Отклонение проекта федерального закона № 636339-5 "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации"	226
Отклонение проекта федерального закона № 296026-5 "О внесении изменения в статью 81 Трудового кодекса Российской Федерации"	226
Отклонение проекта федерального закона № 598252-5 "О внесении изменений в статьи 3 и 65 Трудового кодекса Российской Федерации"	226
Отклонение проекта федерального закона № 604034-5 "О внесении изменения в статью 25 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации"	227
О проекте федерального закона № 617423-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с оборотом наркотических средств и психотропных веществ" (внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по охране здоровья)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Дорофеева С. Б. и его ответы на вопросы	227
Выступления в прениях	
Савельев Д. И.	228
Натхо Р. Х.	229
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	229
О проекте федерального закона № 557225-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся охраны лесов от незаконных рубок, а также возложения обязанности по тушению лесных пожаров на лиц, использующих леса; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А.	230
Выступления в прениях	
Язев В. А.	231
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	232
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	232
14 сентября 2012 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	235
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рябов Н. Ф.	236
Кашин Б. С.	238

Овсянников В. А.	240
Жириновский В. В.	242
Габдрахманов И. Н.	243
Москалькова Т. Н.	247
Обсуждение и утверждение проекта порядка работы	249
О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Гудкова Г. В.	
О порядке рассмотрения вопроса	256
Выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В. В.	264
Выступление заместителя председателя Следственного комитета Российской Федерации Леоненко Е. Е.	266
Выступление председателя Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, Васильева В. А.	270
Выступление депутата Государственной Думы Гудкова Г. В.	272
Ответы Васильева В. А., Гудкова Г. В. и Леоненко Е. Е. на вопросы	277
Выступления представителей фракций	
Соловьёв В. Г.	288
Жириновский В. В.	291
Исаев А. К.	294
Миронов С. М.	296
Выступления Васильева В. А. и Гудкова Г. В. с заключительным словом	298
Принятие решения о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Гудкова Г. В.	301
О проекте постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Иванове В. В., Никонове В. А.)	
О проекте постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по международным делам" (о депутате Никонове В. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н.	301
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	301
О проекте федерального закона № 41694-6 "О внесении изменений в статьи 6.16 и 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил оборота прекурсоров различных категорий в зависимости от степени общественной опасности их использования; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	301
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	302
О проекте постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Рос-	

сийской Федерации" (проект № 440300-5)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	302
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	303
О проекте федерального закона № 67904-6 "О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления оснований для запрета назначения условного осуждения; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	303
Рассмотрение поправок	303
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	304
О проекте федерального закона № 100527-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (о продлении срока действия ставки в размере 0 процентов по налогу на прибыль организаций для сельхозтоваропроизводителей; второе чтение; принят в первом чтении 11 июля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 2 ¹ Федерального закона от 6 августа 2001 года № 110-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	304
Рассмотрение поправок	305
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	306
О проекте федерального закона № 620344-5 "О внесении изменений в статьи 22 и 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части увеличения срока обжалования решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации Председателем Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Председателем Верховного Суда Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 23 марта 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	306
Рассмотрение поправок	306
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	306
О проекте федерального закона № 632210-5 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о создании Единого реестра завещаний; второе чтение; принят	

в первом чтении 16 мая 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	307
Рассмотрение поправок	307
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	308
О проекте федерального конституционного закона № 90056938-3 "О Конституционном Собрании" (внесён Володиным В. В., Надеждиным Б. Б., Лукьяновым А. И., Крюковым В. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	308
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	308
О проекте федерального конституционного закона № 4800-3 "О Конституционном Собрании" (внесён Ковалёвым С. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	308
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	309
О проекте федерального закона № 52050-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся управления многоквартирными домами и порядка внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и коммунальные услуги; внесён депутатами Государственной Думы Николаевой Е. Л., Качкаевым П. Р., Сидякиным А. Г., Булавиновым В. Е., Абубакировым Р. Ф., Михалёвым Б. В., Позгалёвым В. Е., Ткачёвым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Николаевой Е. Л.	309
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	311
Выступления в прениях	
Абалаков А. Н.	313
Романов В. С.	314
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	315
О проекте федерального закона № 558003-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части предоставления права на добычу (вылов) водных биоресурсов, отнесённых к объектам рыболовства, за пределами исключительной экономической зоны Российской Федерации в районах действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и рыбного хозяйства там, где невозможно определение долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов" (внесён Нюдюрбеговым А. Н., Прозоровским В. В., Чернышенко И. К., Загидулловым М. Ф. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г.	315

Выступления в прениях	
Глубоковская Э. Г.	316
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	317
О проекте федерального закона № 483710-5 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части предоставления юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям возможности осуществления прибрежного рыболовства на континентальном шельфе Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г.	317
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	318
О проекте федерального закона № 567807-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о предвыборной агитации; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л.	318
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	319
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	324
Кравец А. А.	324
Диденко А. Н.	324
Выступления Михеева О. Л. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	327
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	329
О проекте федерального закона № 599196-5 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (в части наделения профсоюзов правом обращения в суд для защиты прав, свобод и законных интересов неограниченного круга лиц; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А.	330
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	331
О проекте федерального закона № 548088-5 "О внесении изменений в пункт 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и пункт 1 статьи 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части введения обязательного вступительного испытания по русскому языку при поступлении в образовательные учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Рохмистровым М. С., Ивано-	

вым С. В., а также Островским А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	331
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Шайденко Н. А. и её ответы на вопросы	332
Выступления в прениях	
Бурматов В. В.	336
Плетнёва Т. В.	337
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом	339
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	340
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	340
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по международным делам"	340
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 6.16 и 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 41694-6)	341
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (проект № 440300-5)"	341
Принятие проекта федерального закона № 67904-6 "О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации" во втором чтении	341
Принятие проекта федерального закона № 100527-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении	341
Принятие проекта федерального закона № 620344-5 "О внесении изменений в статьи 22 и 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" во втором чтении	342
Принятие проекта федерального закона № 632210-5 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	342
Отклонение проекта федерального конституционного закона № 90056938-3 "О Конституционном Собрании"	342
Отклонение проекта федерального конституционного закона № 4800-3 "О Конституционном Собрании"	343
Принятие проекта федерального закона № 52050-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	343
	777

Отклонение проекта федерального закона № 558003-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части предоставления права на добычу (вылов) водных биоресурсов, отнесённых к объектам рыболовства, за пределами ИЭЗ РФ в районах действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и рыбного хозяйства там, где невозможно определение долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов"	343
Отклонение проекта федерального закона № 483710-5 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов"	344
Отклонение проекта федерального закона № 567807-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"	344
Отклонение проекта федерального закона № 599196-5 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности"	344
Отклонение проекта федерального закона № 548088-5 "О внесении изменений в пункт 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и пункт 1 статьи 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании"	344
О проекте федерального закона № 541337-5 "О мерах государственной поддержки выпускников государственных и муниципальных образовательных учреждений высшего профессионального образования и государственных образовательных учреждений среднего профессионального образования" (внесён депутатом Государственной Думы Напсо Ю. А., членом Совета Федерации Савиновым Г. А., а также Коганом Ю. В., Тепляковым Е. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Аршиновой А. И.	345
Отклонение законопроекта	347
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	347

18 сентября 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу	351
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Дорохин П. С.	352
Иванов С. В.	356
Жириновский В. В.	358
Пушков А. К.	360
Дмитриева О. Г.	363
Обсуждение и утверждение порядка работы	366

О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Крутове А. Д.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	368
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	368
О проекте федерального закона № 583538-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Пензенской области; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	368
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	368
О проекте федерального закона № 438464-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка назначения (избрания) на должность мирового судьи и срока прекращения его полномочий; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	369
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	369
О проекте федерального закона № 620344-5 "О внесении изменений в статьи 22 и 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части увеличения срока обжалования решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации Председателем Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Председателем Верховного Суда Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	369
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	369
О проекте федерального закона № 632210-5 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о создании Единого реестра завещаний; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	369
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	370
О проекте федерального закона № 20881-6 "О внесении изменений в статьи 251 и 294 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении льгот по налогу на прибыль организаций отдельным категориям налогоплательщиков, осуществляющих	

деятельность в сфере сельскохозяйственного страхования; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	370
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	370
О проекте федерального закона № 68593-6 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования процедур приёма в образовательные учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Третьяк Н. В.	370
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Бурматова В. В.	371
Ответы Третьяк Н. В. на вопросы	372
Выступления в прениях	
Шайденко Н. А.	375
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	375
О проекте федерального закона № 70002-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (в части ограничения круга лиц, дающих согласие на приватизацию жилого помещения; внесён депутатами Государственной Думы Хованской Г. П., Дмитриевой О. Г., Терентьевым А. В., Ушаковым Д. В., Носовко Г. С., Самиевым И. Р., Шейным А. А., Озеровым А. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	375
Выступления в прениях	
Качкаев П. Р.	377
Журавлёв С. В.	377
Свинцов А. Н.	378
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	378
О проекте федерального закона № 67439-6 "О внесении изменений в статью 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлёкшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	378
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е.	379
Вяткин Д. Ф.	380

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	381
О проекте федерального закона № 631907-5 "О внесении изменений в статью 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлёкшее причинение лёгкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и его ответы на вопросы	381
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	384
Коломейцев Н. В.	385
Нилов Я. Е.	386
Вяткин Д. Ф.	386
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	387
О проекте федерального закона № 66757-6 "О внесении изменения в статью 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка исполнения постановления о лишении права управления транспортным средством; внесён Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	387
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	389
О проекте федерального закона № 556708-5 "О внесении изменений в статьи 92 и 94 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления для работающих матерей, имеющих детей в возрасте до трёх лет, сокращённого рабочего дня (смены) или сокращённой рабочей недели; внесён депутатами Государственной Думы Пономарёвым И. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Пономарёва И. В.	389
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	391
Ответы Пономарёва И. В. на вопросы	393
Выступления в прениях	
Романов В. С.	394
Руденко А. В.	395
Трапезников В. В.	396
Выступление Пономарёва И. В. с заключительным словом	397
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	398
О проекте федерального закона № 609287-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовой аренде (лизинге)" (в части государственного регулирования лизинга воздушных судов и лизинга	

авиационной техники; внесён депутатом Государственной Думы Напсо Ю. А., а также Коганом Ю. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Игошина И. Н.	398
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	398
О проекте федерального закона № 284076-4 "О техническом регламенте о парфюмерно-косметической продукции" (внесён депутатами Государственной Думы Савченко О. В., Саложниковым Н. И., Агеевым А. А., членами Совета Федерации Завадниковым В. Г., Шатириным С. В., а также Мединским В. Р., Шелищем П. Б. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы и Нагинским Г. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Игошина И. Н. и его ответы на вопросы	399
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	399
О проекте федерального закона № 621857-5 "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Аксаковым А. Г., Грачёвым И. Д., Гартунгом В. К., Дмитриевой О. Г., Емельяновым М. В., Zubовым В. М., Хованской Г. П., Москальковой Г. Н., а также Гудковым Г. В., Лекаревой В. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Zubова В. М.	400
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Паниной Е. В.	404
Ответы Zubова В. М. и Паниной Е. В. на вопросы	406
Выступления в прениях	
Кравец А. А.	411
Романов В. С.	411
Коломейцев Н. В.	413
Рохмистров М. С.	414
Аксаков А. Г.	417
Панина Е. В.	418
Гудков Д. Г.	419
Выступления Zubова В. М. и Паниной Е. В. с заключительным словом	420
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	423
О проекте федерального закона № 436210-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части исключения услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств из перечня финансовых услуг, в отношении которых государственный заказчик должен проводить отбор финансовых организаций путём проведе-	

ния открытого аукциона; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Паниной Е. В.	423
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	424
О проекте федерального закона № 220631-5 "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (по вопросу обязанности изготовителя (исполнителя, продавца) предоставлять потребителю информацию об отпускной цене товара; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Черкасовым К. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	424
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	425
Ответы Климова В. В. и Иванова С. В. на вопросы	426
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	428
Гильмутдинов И. И.	429
Коломейцев Н. В.	429
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	430
О проекте федерального закона № 560860-5 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части расширения полномочий Правительства Российской Федерации по государственному регулированию цен; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Рохмистровым М. С., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С.	430
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	434
Ответы Рохмистрова М. С. и Звагельского В. Ф. на вопросы	436
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	440
Абалаков А. Н.	441
Выступления Рохмистрова М. С. и Звагельского В. Ф. с заключительным словом	442
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	445
О проекте федерального закона № 370325-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся рекламы товаров медицинского назначения; внесён Белгородской областной Думой)	
Доклад представителя Белгородской областной Думы депутата Государственной Думы Сенаторовой Е. Н.	445
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	446
	783

"Час голосования"

Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	447
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в Российской Федерации" (проект № 583538-5)	447
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" (проект № 438464-5)	448
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (проект № 620344-5)	448
О проекте федерального закона № 632210-5 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	448
Принятие закона	450
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 294 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 20881-6)	450
Принятие проекта федерального закона № 68593-6 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования процедур приёма в образовательные учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования" в первом чтении	450
Принятие проекта федерального закона № 70002-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" в первом чтении	451
Принятие проекта федерального закона № 67439-6 "О внесении изменений в статью 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	451
Отклонение проекта федерального закона № 631907-5 "О внесении изменений в статью 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	451
Отклонение проекта федерального закона № 556708-5 "О внесении изменений в статьи 92 и 94 Трудового кодекса Российской Федерации"	452
Отклонение проекта федерального закона № 609287-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовой аренде (лизинге)"	452
Отклонение проекта федерального закона № 284076-4 "О техническом регламенте о парфюмерно-косметической продукции"	452
Отклонение проекта федерального закона № 621857-5 "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий"	453
Отклонение проекта федерального закона № 436210-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	453

Отклонение проекта федерального закона № 220631-5 "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей"	453
Отклонение проекта федерального закона № 560860-5 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации"	453
Отклонение проекта федерального закона № 66757-6 "О внесении изменений в статью 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	454
О проекте федерального закона № 370325-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся рекламы товаров медицинского назначения; внесён Белгородской областной Думой; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. на вопросы	454
Выступления в прениях	
Рещульский С. Н.	455
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	457
О проекте федерального закона № 584155-5 "О внесении изменения в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня объектов, в отношении проектной документации которых не проводится государственная экспертиза; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Юсупова М. Х.	457
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	458
О проекте федерального закона № 25230-6 "О внесении изменений в статью 4 ¹ Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части установления особенностей включения в границы населённых пунктов земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Юсупова М. Х.	459
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	460
О проекте федерального закона № 26160-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся содержания документации об аукционе при размещении заказов на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Юсупова М. Х.	460
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	461
О проекте федерального закона № 554668-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по во-	

просу введения запрета на использование автомобильных дорог, находящихся в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, на платной основе" (внесён депутатами Государственной Думы Левичевым Н. В., Бурковым А. Л., Емельяновым М. В., Москальковой Т. Н., Ломакиным-Румянцевым А. В., Петровым С. А., Терентьевым А. В., Гартунгом В. К., Драпеко Е. Г., Тумусовым Ф. С., Аксаковым А. Г., Хованской Г. П., Шудеговым В. Е., Беяковым А. В., Горячевой С. П., а также Лекаревой В. А., Лукьяновой К. А., Гудковым Г. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Буркова А. Л.	461
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Кнышова А. В. и его ответы на вопросы	464
Выступления в прениях	
Коломейцев В. А.	468
Зубов В. М.	469
Романов В. С.	471
Москвичёв Е. С.	472
Выступления Буркова А. Л. и Кнышова А. В. с заключительным словом	473
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	474

19 сентября 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу	476
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Кашин В. И.	477
Овсянников В. А.	480
Ефимов В. Б.	483
Бычкова Е. И.	487
Нилов О. А.	488
Обсуждение и утверждение порядка работы	490
О проекте федерального закона № 100527-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (о продлении срока действия ставки в размере 0 процентов по налогу на прибыль организаций для сельхозтоваропроизводителей; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	492
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	493
О проекте федерального закона № 59674-6 "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в части реализации международных стандартов в государственной системе обеспечения безопасности полётов воздушных судов гражданской авиации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристовой С. А.	493
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	495

Ответы Аристов А. С. на вопросы	495
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	498
О проекте федерального закона № 56775-6 "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (об увеличении размера (квоты) участия иностранного капитала в уставных капиталах страховых организаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л.	498
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	499
Ответы Саватюгина А. Л. на вопросы	499
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	506
Емельянов М. В.	507
Мукабенова М. А.	508
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	509
О проекте федерального закона № 620258-5 "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения порядка увольнения военнослужащих, осуждённых к ограничению по военной службе; внесён Савенко Ю. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	509
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	510
О проекте федерального закона № 308297-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии" (в части расширения перечня лиц, имеющих право на приобретение охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом; внесён Богомоловым В. Н. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Макарова Н. И.	510
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	512
О проекте федерального закона № 213109-5 "О внесении изменений и дополнений в статьи 9 и 10 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации", статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 268 Таможенного кодекса Российской Федерации" (об упрощённом порядке пересечения государственной границы при пользовании недрами континентального шельфа; внесён членами Совета Федерации Губайдуллин Э. С., Пичуговым В. А. и депутатами Государственной Думы Сибгатуллин Ф. С., Язевым В. А., а также Орловым В. П., Третьяком Б. Н., Думой В. М. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации и Прозоровским В. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопро-	

са без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Галимарданова М. М.	512
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	513
О проекте федерального закона № 58782-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за непредоставление места в детском дошкольном учреждении; внесён депутатом Государственной Думы Золочевским В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Золочевского В. С.	513
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	515
Ответы Вяткина Д. Ф. и Золочевского В. С. на вопросы	516
"Правительственный час"	
Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации Фёдорова Н. В. и его доклад о ходе и результатах реализации в 2011 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы	520
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Одинцова М. В.	527
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Панкова Н. В. по проекту постановления Государственной Думы "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2011 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы"	531
Ответы Фёдорова Н. В. на вопросы	533
Выступления представителей фракций	
Коломейцев Н. В.	544
Рохмистров М. С.	547
Хайруллин А. Н.	549
Доронин С. А.	551
Выступление Фёдорова Н. В. с заключительным словом	553
Принятие решения о вынесении проекта постановления "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2011 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы" на "час голосования"	555
О проекте федерального закона № 85840-6 "О внесении изменения в статью 24 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (в части, касающейся пенсионного обеспечения инвалидов вследствие военной травмы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	555

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Жигарева С. А.	556
Ответы Панкова Н. А. на вопросы	557
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	558
О проекте федерального закона № 58782-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за непредоставление места в детском дошкольном учреждении; внесён депутатом Государственной Думы Золочевским В. С.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	559
Дегтярёв А. Н.	560
Нилов Я. Е.	561
Москалькова Т. Н.	562
Выступление депутата Государственной Думы Золочевского В. С. с заключительным словом	563
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	564
О проекте федерального закона № 444828-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обороне" (об использовании формирований Вооружённых Сил Российской Федерации в борьбе с наркотрафиком; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л., а также Багдасаровым С. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л.	564
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	565
Ответы Михеева О. Л. и Красова А. Л. на вопросы	566
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	568
Заварзин В. М.	569
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	570
О проекте федерального закона № 426961-5 "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о предельном возрасте пребывания на военной службе военнослужащих женского пола; внесён депутатами Государственной Думы Левичевым Н. В., Мизулиной Е. Б., Михеевым О. Л., Кузьминой А. В., Беляковым А. В., а также Вторьгиной Е. А. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Мизулиной Е. Б.	570
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 100527-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	575
Принятие закона	576
	789

Принятие проекта федерального закона № 56775-6 "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в первом чтении	577
Принятие проекта федерального закона № 59674-6 "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	577
Отклонение проекта федерального закона № 620258-5 "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	577
Принятие постановления "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2011 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы"	578
Принятие проекта федерального закона № 85840-6 "О внесении изменения в статью 24 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в первом чтении	578
Отклонение проекта федерального закона № 308297-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии"	578
Отклонение проекта федерального закона № 213109-5 "О внесении изменений и дополнений в статьи 9 и 10 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации", статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 268 Таможенного кодекса Российской Федерации" ...	578
Отклонение проекта федерального закона № 444828-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обороне"	579
Отклонение проекта федерального закона № 58782-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	579
О проекте федерального закона № 426961-5 "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о предельном возрасте пребывания на военной службе военнослужащих женского пола; внесён депутатами Государственной Думы Левичевым Н. В., Мизулиной Е. Б., Михеевым О. Л., Кузьминой А. В., Беляковым А. В., а также Вторьгиной Е. А. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	579
Ответы депутата Государственной Думы Мизулиной Е. Б. на вопросы	580
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	581
О проекте федерального закона № 13441-6 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся общих условий формирования избирательных комиссий; внесён депутатом Государственной Думы Зелинским Я. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зелинского Я. В.	581

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	582
Ответы Вяткина Д. Ф. и Зелинского Я. В. на вопросы	584
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	587
Иванов С. В.	590
Нилов О. А.	591
Рябов Н. Ф.	592
Романов В. С.	592
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	594
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	594

21 сентября 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу	596
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Поздняков В. Г.	597
Свинцов А. Н.	601
Бурматов В. В.	604
Ушаков Д. В.	607
Обсуждение и утверждение порядка работы	610
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Жаркове А. В., Ломакине А. Г.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	613
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	613
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий Совета Государственной Думы, порядка проведения заседаний Государственной Думы и комитетов Государственной Думы, а также законодательной процедуры)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. и его ответы на вопросы	613
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	617
Горячева С. П.	620
Смолин О. Н.	623
Бортко В. В.	624
Бессонов В. И.	625
Выступление Габдрахманова И. Н. с заключительным словом	626
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок	627
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	637
	791

О проекте федерального закона № 106468-6 "Об исполнении федерального бюджета за 2011 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г.	637
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	641
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	645
Ответы Силуанова А. Г. и аудиторов Счётной палаты Российской Федерации Бесхмельницына М. И., Пискунова А. А., Рябухина С. Н. на вопросы	648
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	655
Калашников С. В.	658
Макаров А. М.	660
Дмитриева О. Г.	662
Выступления Силуанова А. Г. и Степашина С. В. с заключительным словом	665
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	665
О проекте федерального закона № 107240-6 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2011 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Дроздова А. В.	666
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	668
О проекте федерального закона № 109055-6 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2011 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Юрина А. В.	670
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	671
О проекте федерального закона № 105107-6 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2011 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Афанасьева С. А.	671
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	674
О проекте федерального закона № 107240-6 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2011 год" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 109055-6 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за	

2011 год" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 105107-6 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2011 год" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Юрина А. В., Дроздова А. В. и Афанасьева С. А. на вопросы	675
Выступления в прениях	
Бессонов В. И.	683
Калашников С. В.	685
Гончар Н. Н.	687
Петухова Н. Р.	690
Выступление Дроздова А. В. с заключительным словом	692
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	692
О проекте федерального закона № 70769-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	692
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	693
О Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Лаосской Народно-Демократической Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы" (проект № 478182-4; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	693
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Романовича А. Л.	694
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	694
О проекте федерального закона № 62930-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Швейцарской Конфедерацией об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал, подписанное в Москве 15 ноября 1995 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	694
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Романовича А. Л.	695
Выступления в прениях	
Никонов В. А.	696
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	696
О проекте федерального закона № 63128-6 "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством	

Аргентинской Республики об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 70790-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	697
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Романовича А. Л.	698
Выступления в прениях	
Никонов В. А.	698
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	699
О проекте федерального закона № 17453-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" (в части финансового обеспечения деятельности профессиональных аварийно-спасательных служб, профессиональных аварийно-спасательных формирований независимо от их организационно-правовой формы; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	699
Рассмотрение поправок	700
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	700
О проекте федерального закона № 59320-6 "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 23 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся выборов депутатов представительных органов поселений; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	701
Рассмотрение поправок	701
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	701
О проекте федерального закона № 282757-5 "Технический регламент о безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением" (принят в первом чтении 19 марта 2010 года; предложен к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Собко С. В.	702
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	702
О проекте федерального закона № 449792-5 "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации, в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и в статью 54 части пер-	

вой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части установления запрета на использование жилых помещений для государственной регистрации юридических лиц; внесён Корниловым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г.	703
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	703
О проекте федерального закона № 1246-5 "О внесении изменений в статью 14 Жилищного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения полномочий органов местного самоуправления в жилищной сфере; внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г.	704
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	704
О проекте федерального закона № 449706-4 "О внесении дополнения в статью 90 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о выселении неплательщиков из жилых помещений; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Абубакирова Р. Ф.	704
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	706
О проекте федерального закона № 101510-6 "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 101513-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	706
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	709
Ответы Минха Г. В. на вопросы	711
Выступления в прениях	
Лысаков В. И.	716
Иванов С. В.	717
Смолин О. Н.	719
Емельянов М. В.	721
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	722
	795

Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	722
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (проект № 440300-5; по вопросу о едином дне голосования на выборах в органы государственной власти всех уровней и в органы местного самоуправления; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Плигина В. Н. ...	722
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	724
О проекте федерального закона № 139314-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за незаконное получение сведений, составляющих государственную тайну; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С.	724
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Аршба О. И.	725
Ответы Горбунова Ю. С. на вопросы	725
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	726
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	726
Принятие постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	726
Принятие Федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2011 год" (проект № 106468-6)	727
Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2011 год" (проект № 107240-6)	727
Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2011 год" (проект № 109055-6)	727
Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2011 год" (проект № 105107-6)	727
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (проект № 70769-6)	728
Снятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Лаосской Народно-Демократической Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы" (проект № 478182-4), отклонённого Президентом Российской Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	728

Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Швейцарской Конфедерацией об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал, подписанное в Москве 15 ноября 1995 года" (проект № 62930-6)	728
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Аргентинской Республики об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал" (проект № 63128-6)	729
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал" (проект № 70790-6)	729
О проекте федерального закона № 17453-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей"	
Принятие законопроекта во втором чтении	729
Принятие закона	730
Принятие проекта федерального закона № 59320-6 "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 23 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" во втором чтении	730
Отклонение проекта федерального закона № 282757-5 "Технический регламент о безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением"	730
Отклонение проекта федерального закона № 449792-5 "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации, в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и в статью 54 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"	731
Отклонение проекта федерального закона № 1246-5 "О внесении изменений в статью 14 Жилищного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	731
Отклонение проекта федерального закона № 449706-4 "О внесении дополнения в статью 90 Жилищного кодекса Российской Федерации"	731
Принятие проекта федерального закона № 101510-6 "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении	732
Принятие проекта федерального закона № 101513-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении	732
	797

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (проект № 440300-5), отклонённого Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии	732
Принятие проекта федерального закона № 139314-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении	733
О проекте федерального закона № 627764-5 "О внесении изменений в статью 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 397 и 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части предоставления осуждённому права самостоятельно обращаться в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания или об изменении вида исправительного учреждения; внесён членом Совета Федерации Лысковым А. Г., депутатом Государственной Думы Хинштейном А. Е., а также Шаклеиным Н. И. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Совета Федерации Лыскова А. Г.	733
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б.	735
Выступления в прениях	
Валеев Э. А.	736
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	736
О проекте федерального закона № 88693-6 "Об упразднении Захаровского районного суда Рязанской области" (внесён Рязанской областной Думой)	
Доклад представителя Рязанской областной Думы депутата Государственной Думы Булаева Н. И.	737
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	737
Выступления в прениях	
Поневежский В. А.	738
Кашин В. И.	738
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	740
О проекте федерального закона № 373495-5 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части увеличения надбавок к должностным окладам (ставкам) научно-педагогических работников высших учебных заведений за учёную степень кандидата наук и учёную степень доктора наук; внесён депутатами Государственной Думы Решульским С. Н., Мельниковым И. И., Смолиным О. Н., а также Кушцовым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	740
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Шайденко Н. А.	743
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	745
Булаев Н. И.	746

Выступления Смолина О. Н. и Шайденко Н. А. с заключительным словом	747
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	749
О проекте федерального закона № 576055-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части установления особого порядка заготовки древесины сельскохозяйственными товаропроизводителями; внесён Новгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	750
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	750
О проекте федерального закона № 560878-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части установления порядка определения начальной цены предмета аукциона; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	751
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	751
О проекте федерального закона № 54074-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части, касающейся порядка осуществления промышленного рыболовства в пресноводных водных объектах; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г.	752
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	753
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	753
Информация	755

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 8 (223)
2012 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 20.06.2014. Формат 84x108/32
Печ. л. 25. Тираж 150 экз. Зак. 802

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104