

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 21 (189)

2009 год

Осенняя сессия

25 сентября — 21 октября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2011

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 21 (189). 2009 г. Осенняя сессия. 25 сентября — 21 октября. — М.: Издание Государственной Думы, 2011. — 848 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2011

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
25 сентября 2009 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.  
Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 20 сек.)  
Присутствует . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Отсутствует. . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.  
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 25 сентября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принято.  
Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.  
Включите режим записи.  
Покажите список записавшихся.  
Уважаемые коллеги, прежде чем мы начнём обсуждать порядок работы, я хотел бы от имени депутатов поздравить при-

сутствующего сегодня на пленарном заседании Чилингарова Артура Николаевича со славным юбилеем — 70-летием. Патриарх среди депутатов: пятикратный депутат. И дважды Герой! (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, по порядку работы — Свечников Пётр Григорьевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

По карточке Свечникова — Локоть.

Уважаемый Борис Вячеславович, на заседании в среду мы договорились и под протокол дали поручение Комитету по международным делам подготовить документ от имени Государственной Думы по поводу принятия Сеймом Республики Польша резолюции, которая носит, на наш взгляд, ярко выраженный антироссийский характер. Я вижу, что в повестке дня данного вопроса нет, Борис Вячеславович. Вроде бы какой-то документ — проект комитета — есть, хотелось бы, чтобы все депутаты были с ним ознакомлены.

У нас есть свой проект заявления Государственной Думы, и от имени фракции я вношу предложение внести в повестку дня этот вопрос, обсудить его сегодня и принять. Документ, который приняла Польша, носит антироссийский характер. Антироссийская позиция смыкается... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, вопрос, который я хотел озвучить, снимается, спасибо огромное.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Я тоже считаю, что мы должны были бы ещё предварительно сами принять какое-то решение по поводу этих событий. Это, вообще, круглая дата, — наш международный комитет здесь запаздывает — и было известно, что польский Сейм примет такую резолюцию, текст её был известен. Мы могли бы предварить это своим решением, поскольку все исторические факты против Польши, ибо они ставили задачу вместе с Германией отрезать часть территории СССР и даже планировали совместный парад немецких и польских войск на Красной площади. И вот через семьдесят лет они ещё пытаются обвинить нашу страну! Даже если бы не было никакого договора с Германией, мы обязаны были наши войска выдвинуть вперёд для защиты нашей безопасности. И мы входили не на территорию

польского государства — оно прекратило своё существование. Польское правительство... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, вчера вечером было совершено нападение на нашего коллегу, депутата Олега Николаевича Смолина. Не имеет смысла говорить о подробностях этой подлой акции. Я просто хочу напомнить, что Олег — участник избирательной кампании в Мосгордуму, активный кандидат на выборах в Мосгордуму, и его оппоненты с ограниченными политическими возможностями ещё два месяца назад устроили травлю, обвинив Олега Николаевича ни много ни мало в покровительстве секс-меньшинствам и в даже организации гей-клубов. От политической травли перешли к мерам физического воздействия, и вчерашняя акция — это акт устрашения и оказания политического давления на нашего коллегу.

Учитывая, что это не единственный случай — месяц назад подобный факт имел место в Кузбассе, — я прошу вас, Борис Вячеславович, давайте создадим независимую комиссию по расследованию двух актов нападения на депутатов Государственной Думы — в Кузбассе и вчера в Москве, потому что подобного рода... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Прошу Комитет Государственной Думы по физической культуре и спорту на законодательном уровне разобраться в том, что нужно дополнительно сделать, для того чтобы российские бизнесмены-миллиардеры обратили внимание на проблемы спорта в России — в той стране, в которой они эти миллиарды якобы честно заработали.

На днях произошло два события. Одно из них: лидер рейтинга миллиардеров Прохоров выкупил баскетбольную команду "Нью-Джерси", которая занимается помимо спорта тем, что возводит жильё и коммерческую недвижимость в Нью-Йорке. Другое (многие постарались это не заметить): прекратил своё существование баскетбольный клуб ЦСКА, игроки распушены, и им посоветовали искать другую работу.

Надо спасать своих, а не чужих! И если заниматься этим с душой, от всего сердца, то результаты будут. Так, на днях сурдлимпийская сборная России привезла общекомандное первое место, и душу в это вложил не миллиардер, а руководитель... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Шишкарёв Сергей Николаевич.

**Шишкарёв С. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, от имени большой группы авторов я прошу законопроект под пунктом 38 снять сегодня с рассмотрения и перенести на более поздний срок.

**Председательствующий.** Пузанов Игорь Евгеньевич.

**Пузанов И. Е.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу отметить замечу докладчика по вопросам 6 и 36: докладывать будет Пузанов вместо Бабича и Заварзина.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемые коллеги, в настоящее время проводятся непонятные кадровые и организационные изменения в суворовских военных училищах и нахимовских военно-морских училищах: происходит замена офицерского корпуса данных образовательных учреждений гражданскими лицами; только в текущем году более чем в десять раз сократилось количество мест в этих учреждениях по сравнению с предыдущими годами; выпускники суворовских военных учебных заведений и кадетских корпусов лишены возможности впредь поступать в высшие учебные заведения по разнарядке; с 2009 года прекратилось участие суворовцев и нахимовцев в парадах в День Победы.

В связи с этим я прошу поручить Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Министерстве обороны Российской Федерации информацию о целях... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Странные у нас происходят дела. Вчера президент заявил о сокращении в три раза стратегических ядерных вооружений, в то время как, по данным экспертов, сегодня мы уже уступаем одной только Америке, не считая стран ЕС, Китая и Японии... Но в стране происходит другое: идёт демонтаж системы военного образования, идёт уничтожение кадрового потенциала под видом введения так называемых новых мотивационных принципов. В то же время японцы уже оформляют собственность на нашей территории, на Дальнем Востоке, китайцы рассматривают Сибирь как свою собственность, турки — юг России, Финляндия — северо-запад. Ну давайте же мы всё-таки сделаем запрос в Министерство обороны, ФСБ, Генпрокуратуру: кто же возродил через разговоры... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Напсо Юрий Аисович, пожалуйста.

**Напсо Ю. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! С 1 июля деятельность игорных заведений России, расположенных вне игорных зон, стала нелегальной — именно так: стала нелегальной, — но отнюдь не прекратилась. Более того, хозяева многих из них нашли прорехи в законодательстве и продолжают работать под видом различных лотерей. Таким образом, их деятельность формально становится законной. Число подобных лотерейных клубов растёт в геометрической прогрессии. Считаю, что мы обязаны взять эту ситуацию под контроль, так как в ближайшее время бывшие владельцы игорных залов последуют примеру находчивых коллег и откроют свои заведения вновь, но под другими вывесками, и тогда в Москве их будет сотни, а по всей России — тысячи.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству записать у Правительства Российской Федерации отчёт о принимаемых мерах по данному вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Хотелось бы выразить сочувствие всем пострадавшим от взрыва склада пиротехники в Воронеже, соболезнования родным и близким погибших. Комиссия установит причины взрыва, виновные, будем надеяться, понесут наказание, однако уже сегодня можно говорить, что причина взрыва кроется в том числе в разгильдяйстве, безответственности, в алчном стремлении к обогащению и наживе. Думаю, что МВД и МЧС должны принять дополнительные меры, чтобы полностью исключить случаи, подобные воронежскому. Для этого необходимо осуществить полномасштабную проверку состояния хранения пиротехники в стране. Следует также ужесточить правила, нормативы хранения всех взрывоопасных веществ.

Хочу поддержать Олега Николаевича Смолина в связи с разбойным нападением. Олег Николаевич, ты мужественный человек, держись, мы с тобой! И поддерживаю предложение о необходимости создания соответствующей депутатской комиссии.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наступило время, мы, народ и каждый человек как его составная частичка, вправе спросить с вас, господа демократы от "ЕДИНОЙ РОССИИ": кто правит в стране? Если, как вы

утверждаете, партия большинства, тогда почему в стране беспредел, почему не работают законы, нет правопорядка и человек не защищён?

К вам, уважаемый господин президент, я уже обращался с просьбой принять конкретные меры по наведению порядка в стране — где они? А если их нет, тогда возникает вопрос: кто управляет страной? В очередной раз обращаюсь: сделайте конкретные шаги — создайте условия для равенства всех партий, ликвидировать политический террор, обеспечьте правопорядок в стране, найдите и накажите виновных в нападении на наших коллег — на депутатов Олега Смолина и Нину Останину, на сегодняшних кандидатов в депутаты в различных регионах страны. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по безопасности создать комиссию по расследованию случаев нападения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, у меня два вопроса. Во-первых, прошу записать Владимира Вольфовича Жириновского и меня на "час заявлений", если он состоится.

И во-вторых, уважаемые коллеги, ни для кого не секрет, что наши стратегические ядерные силы являются, наверное, единственным фактором, который делает нашу страну влиятельным государством, а не просто гигантской полупустынной территорией с огромным количеством природных ресурсов. Вот вы можете в Интернете посмотреть доклад Института национальной стратегии, который как раз посвящён сокращению наших ядерных вооружений и встречному предложению Обамы, — там говорится, что по существующим вооружениям мы уже действительно вполнину отстаём от США, не считая потенциала Китая, Франции, Англии и так далее. Огромное преимущество у США по высокоточному оружию. Я считаю, Борис Вячеславович, что нам нужно заслушать информацию министра обороны о состоянии дел в этой отрасли.

Доклад очень серьёзный, он в Интернете есть, вы можете все с ним ознакомиться.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, на прошлой неделе мы дважды отклонили протокольное поручение, связанное со снижением размера тарифа на доставку пенсий и пособий. Возможно, вы не вникли в суть этого вопроса. Уже в этом году снизили значительно тариф на доставку, и запланировано снижение в будущем году. Речь идёт о том, что будет закрыто свыше двадцати



тысяч почтовых отделений на селе. Заметьте, свыше двадцати тысяч! Я позавчера и вчера звонил некоторым главам муниципальных образований в Рязанской области, они прямо говорят: "Что же вы там, в Москве, делаете?! Школы закрываете, медпункты в деревне закрываете, теперь почтовые отделения закрываете — да кто же на селе после этого будет жить и кто будет вас кормить?!"

Я прошу сегодня вновь поставить на голосование протокольное поручение комитету по социальной политике запросить в правительстве информацию о причинах снижения размера тарифа и о мерах по сохранению почтовых отделений. Заметьте, речь идёт о сохранении жизни в деревне!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Я много раз уже говорила о том, что для многих детей — для тысяч детей — нынешний учебный год начался очень плохо, не радостно, а со слезами на глазах, потому что очередная модернизация привела к закрытию тысяч сельских школ. У нас в Тамбовской области одну школу удалось отстоять родителям, а теперь и вторая школа... уже месяц кончается, но дети не учатся. А глава администрации обвиняет, как он называет, оголтелую партию — имеется в виду, наверное, наша — в том, что мы подстрекаем, не даём возможности детям учиться. Хорошо валить с большой головы на здоровую... Это информация для депутатов.

И второе. Я поддерживаю заявление депутата Останиной в связи с тем бесчеловечным актом, который имел место у нас вчера. Олег Николаевич Смолин — большая умница, и любая бы партия хотела иметь в своих рядах такого депутата. Поэтому это не случайность, — то, что произошло, это выборная кампания, естественно. Люди слушают его, внимают ему и поддерживают его, вот поэтому... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Таскаев Владимир Павлович.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, в средствах массовой информации распространились сведения о противоправной деятельности командующего ВДВ генерал-лейтенанта Шаманова, а именно о попытке командующего ВДВ воспрепятствовать санкционированному обыску гражданского объекта с помощью двух групп спецназа ВДВ. Считаю, что информация должна быть тщательно проверена Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Министерством обороны и результаты проверки доведены до сведения депутатов на заседании Государственной Думы, поскольку распространение данной информации

в СМИ вызывает негативное отношение к Вооружённым Силам Российской Федерации.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Генеральной прокуратуре и Министерстве обороны информацию о принимаемых мерах, направленных на проверку достоверности фактов, приведённых в средствах массовой информации, в том числе об использовании командующим ВДВ Шамановым служебного положения для решения личных вопросов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Кармазина Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 4 повестки замена докладчика: вместо Когана Александра Борисовича будет докладывать Кармазина.

**Председательствующий.** Обухов Сергей Павлович.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Борис Вячеславович, прошу записать меня на "час заявлений".

И поддерживаю предложение внести в повестку дня проект заявления, подготовленный группой депутатов фракции КПРФ, в связи с антироссийским заявлением Сейма Польши. Хочу добавить, что меня, как сына фронтовика, освобождавшего Польшу, просто оскорбило это заявление польского Сейма. СССР положил шестьсот тысяч жизней своих солдат, чтобы не была реализована политика геноцида польского народа в соответствии с фашистским планом "Ост". Как русский, я оскорблён этим плевок в могилы русских солдат-освободителей со стороны польских парламентариев.

Вообще, ситуация для наших польских коллег из Сейма выглядит неприглядно. За последнее столетие Польша дважды сменила свою геополитическую ориентацию, и вот уже двадцать лет польская власть гуляет под ручку с Дядей Сэмом, спокойно владея территориями и собственностью, которую получила от послевоенного союза с русским Иваном. Теперь, когда в условиях мирового кризиса от польско-американского мезальянса становится всё больше... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Сихарулидзе Антон Тариэльевич, пожалуйста.

**Сихарулидзе А. Т., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, пожалуйста, слушайте информацию.

Комитет по физической культуре и спорту продолжает формировать сборную команду парламента России для участия в первых Играх парламентариев стран Европы, которые пройдут со 2 по 4 октября в Москве. В связи с этим в среду 30 сентября мы будем проводить отборочные матчи по большому теннису и по настольному теннису. Всю информацию о времени и месте проведения мы сегодня разошлём во фракции.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Улас Владимир Дмитриевич.

**Улас В. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, как уже отмечалось, вчера вечером совершено разбойное нападение на депутата Государственной Думы, члена фракции КПРФ Олега Николаевича Смолина. Учитывая то, что Олег Николаевич является кандидатом в депутаты Московской городской думы, а его соперник по округу от "ЕДИНОЙ РОССИИ" Митволь, префект Северного административного округа, развязал против Олега Николаевича кампанию по его дискредитации, мы не можем полностью отрицать возможную связь этих событий. А поскольку данное нападение произошло в день, когда Коптевский районный суд начал рассмотрение иска Олега Николаевича Смолина к гражданам Караулову и Митволю о защите чести и достоинства и акция была больше похожа на устрашение, я, с одной стороны, поддерживаю необходимость создания соответствующей комиссии, но, для того чтобы быстро расследовать данное преступление, Борис Вячеславович, вы, как Председатель Государственной Думы, должны лично обратиться в Генеральную прокуратуру с целью скорейшего расследования... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, от имени фракции просим вас взять под личный контроль расследование факта нападения на Смолина и найти обязательно и тех, кто совершил эту акцию, и заказчиков.

И протокольное поручение Комитету по культуре. К нам обратился известный народный артист СССР, лауреат Государственной премии Мстислав Запашный, руководитель Росгосцирка. В последнее время депутатский корпус усилиями Комитета по культуре многое сделал для того, чтобы Российская государственная цирковая компания стала развиваться устойчиво, нормально и прибыльно, и эту работу надо продолжать дальше, поскольку все основные цирки были построены в 60—70-е годы. Но как только компания стала работать успешно, над ней нависла угроза разгосударствления, растаскивания,

и с этим он обратился к нам, депутатам Государственной Думы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Тимченко Вячеслав Степанович.

**Тимченко В. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба: по вопросу 30 повестки дня замена докладчика, вместо депутата Банщикова — депутат Сарычев Александр Викторович.

**Председательствующий.** По ведению — Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Прошу прощения, не успела записаться на "час заявлений".

И прошу дать право распространить протокольное поручение Комитету по образованию в связи с заявлением министра Фурсенко о закрытии двадцати вузов Российской Федерации.

**Председательствующий.** По ведению — Ненашев Михаил Петрович.

**Ненашев М. П.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня кнопка не сработала. Прошу записать на "час заявлений" депутатов Дмитрия Вяткина и Сергея Железняка.

**Председательствующий.** По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Я бы просил моё протокольное поручение направить не в комитет по социальной политике, а в комитет по информационной политике и связи: это в большей степени их вопрос.

**Председательствующий.** По выступлению Анатолия Евгеньевича слова просит Климов Андрей Аркадьевич. Мы этот вопрос вчера обсуждали на Совете Государственной Думы, как раз Климов Андрей Аркадьевич присутствовал и выступал на совещании.

Пожалуйста.

**Климов А. А.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 23 сентября, в среду, в 16 часов 42 минуты депутат Локоть сказал дословно следующее: "...будет правильно, если мы поручим сегодня Комитету по международным делам подготовить к пятнице соответствующий документ", на что председательствовавший тогда Олег Викторович Морозов сказал: "...что касается предложения нашему Комитету по международным делам официально отреагировать на это, я считаю, что оно правильное". На этом обсуждение на пленарном заседании закончилось.

Вчера на заседании Совета Государственной Думы мы в присутствии представителей всех фракций обсудили форму, в которой комитет будет реагировать, и решили, что это будет письмо нашего комитета коллегам из соответствующего комитета в польском Сейме, как то и предусмотрено практикой межпарламентских двусторонних связей. Мы такой ответ подготовили. С этим ответом были ознакомлены члены комитета, включая первого заместителя председателя комитета от КПРФ депутата Квицинского и первого заместителя председателя комитета от ЛДПР депутата Слуцкого. Они с текстом знакомы и имели возможность при необходимости своё мнение высказать, мы эти мнения знаем. Таким образом, письмо подготовлено, за него проголосовало большинство членов нашего комитета, и оно в соответствии с вашим поручением уже отправлено адресату. Там есть все жёсткие формулировки, в том числе, я могу сказать, использованы такие, допустим, слова, как "кошунство" и так далее. То есть здесь сомневаться в нашей жёсткости, мне кажется, оснований нет. Но нельзя путать жёсткость с политической истерией.

В связи с изложенным мы считаем, что поручение пленарного заседания и Совета Государственной Думы мы выполнили.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич. Потом Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Я не понял, в последней реплике "истерия" — это к кому относится? Я надеюсь, это не к коллегам из фракции КПРФ.

Мы предлагаем свой документ, Борис Вячеславович, и настаиваем, чтобы всё-таки рассмотрели и проголосовали наше предложение. Но тем не менее я считаю, что при любом решении было бы правильно, чтобы с тем документом, о котором сейчас коллега сказал, были ознакомлены все депутаты. Что за новый тайный протокол, секретный протокол? Давайте раздадим это, размножим, чтобы мы понимали, какие там формулировки, или зачитайте нам его вслух.

**Председательствующий.** Конечно. Тут никакого секрета нет. Я предлагаю раздать его в зале сегодня в рабочем порядке.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я тоже не согласен с тем, что сейчас представитель международного комитета сказал. Во-первых, наш депутат не уполномочен делать заявления в комитете о позиции партии и фракции. Это рабочий ваш документ, вы можете там отрабатывать их, посылать соответствующим органам в зарубежные парламенты, но мы хотим ответных действий, таких

же, мы должны принять своё решение, дать свою оценку, иначе зачем мы создаём комиссии по фальсификации истории? Вот они её фальсифицируют, а мы им негласно письмо хотим направить. Ведь там это письмо прочтут те же самые члены международного комитета польского Сейма, и дальше что? Надо, чтобы мир узнал нашу позицию: Советская Армия вступила на территорию несуществующего государства. Польское правительство бежало в Румынию, а оттуда в Англию — какая агрессия против несуществующего государства?! Мы освобождали земли, которые они захватили... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Я думаю, что мы должны письмо это раздать сегодня, и считаю, что при необходимости этот вопрос можно будет обсуждать и дальше. Но есть реакция комитета, все члены комитета обсуждали этот текст. Сегодня мы его посмотрим и в рабочем порядке примем решение.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, а вот насколько правомочен, вообще-то, один из заместителей делать от имени комитета заявление, не собирая комитета? Комитет, насколько нам известно, не собирался. Такие документы вносить опросным порядком — это сверхцинично. Отвечать на грубость другой стороны...

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, сейчас мы обсуждаем порядок работы на сегодня. Я не возражаю против того, чтобы посмотреть, есть ли подписи всех членов комитета, полученные опросным порядком. Изучим этот вопрос. В рамках этого предлагаю раздать текст заявления и проверить, есть ли подписи членов комитета.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, преждевременно голосовать. Мы этот вопрос можем обсудить в рабочем порядке в течение дня. Давайте посмотрим документ.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич. Пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, польский Сейм выражает мнение государства, он — представительная власть. Я прошу... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Мы начинаем обсуждать этот вопрос, Владимир Николаевич. Сейчас посмотрим документ, а дальше будем принимать решение.

Жириновский Владимир Вольфович также выступал по этой же теме.

Останина Нина Александровна подняла вопрос о вчерашнем разбойном нападении на депутата Государственной Думы Смолина Олега Николаевича. Я также с огромным возмущением прочитал вечером справку, которую мне принесли из МВД, поэтому предложение о том, чтобы мы проявили внимание, отреагировали, я считаю абсолютно правильным. Я лично возьму это на контроль, всю ситуацию. То есть возмущены здесь все, не только фракция КПРФ.

Селезнёв Валерий Сергеевич — протокольное поручение Комитету по физической культуре и спорту. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Шишкарёв Сергей Николаевич от имени авторов законопроекта просит сегодня пункт 38 не рассматривать. Нет возражений? Нет. Принимаем это решение.

Пузанов Игорь Евгеньевич по 6-му и 36-му пунктам будет докладчиком. Принимаем эту информацию.

Решульский Сергей Николаевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Обязательно готовьте и раздавайте в зале.

Напсо Юрий Аисович — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гостев Руслан Георгиевич — это скорее был призыв, процедурных шагов не было предложено, но тема, поднятая вами, безусловно, очень важна.

Рябов Николай Фёдорович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Но постарайтесь написать такой текст, чтобы мы могли поддержать.

Иванов Сергей Владимирович записался на "час заявлений" и записал также Жириновского Владимира Вольфовича. И предлагает заслушать министра обороны. Учитывая, что у нас все предложения по "правительственному часу" уже приняты, прошу этот вопрос провести через Совет Государственной Думы, чтобы мы могли либо заменить какой-то "правительственный час", за который уже проголосовали, либо ввести дополнительный. По процедуре это нужно провести через Совет Государственной Думы, чтобы мы могли предметно обсудить.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение комитету по информационной политике и связи. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Плетнёва Тамара Васильевна — тоже было изложение позиции.

Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Кармазина Раиса Васильевна, ваше предложение уже учтено в сегодняшнем порядке работы.

Обухов Сергей Павлович записался на "час заявлений".

Сихарулидзе Антон Тариэльевич выступил с информацией.

Улас Владимир Дмитриевич также поднимал вопрос относительно нашего депутата Смолина.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по культуре. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Тимченко Вячеслав Степанович: по пункту 30 докладчиком будет Сарычев. Принимаем к сведению эту информацию.

Останина Нина Александровна записалась на "час заявлений". И протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

И записаны на "час заявлений" депутаты Вяткин Дмитрий Фёдорович и Железняк Сергей Владимирович.

По ведению — Обухов Сергей Павлович. Пожалуйста.

**Обухов С. П.** Борис Вячеславович, в связи с предложением внести проект заявления по Польше в повестку дня: раз вы предложили распространить заявление комитета, — дайте поручение распространить одновременно с ним и проект заявления, подготовленный фракцией КПРФ. Он подготовлен, фракция его рассматривала.

**Председательствующий.** Такое решение мы должны проголосовать, уважаемые коллеги. Я предлагаю определиться сейчас с текстом, который подготовил Комитет по международным делам, посмотреть его, а дальше принять решение в течение дня. Такая форма вполне возможна. Мы перед началом второй части заседания, я имею в виду в 12.30, можем проголосовать о внесении дополнительного вопроса, если будет такая необходимость.

Рябов Николай Фёдорович по ведению.

**Рябов Н. Ф.** Борис Вячеславович, большое спасибо вам, что вы действительно с болью в душе откликнулись на сообщение о нападении на нашего депутата, но я просил бы всё-таки вас взять под личный контроль и вопрос о нападении на Нину Останину в Кемеровской области: чем там бросались, что там была за жидкость — кислота или что? Она также наш депутат.

Спасибо.

**Председательствующий.** Вопрос взятия под личный контроль — это моё личное дело. Что касается Смолина, я этот вопрос беру под личный контроль.



Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Лебедеве. Доклад заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Геннадьевича Малеева.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту предлагает поддержать проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" — о переходе депутата Государственной Думы Лебедева Олега Владимировича из Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту в Комитет Государственной Думы по промышленности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 333 чел.  
Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 23 октября 2009 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста.

**Морозов О. В.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов с 7 по 23 октября текущего года, сформированный комитетами Государственной Думы по решению палаты и Совета Государственной Думы с учётом примерной программы законопроектной работы на период осенней сессии.

Несколько слов о работе Государственной Думы в сентябре.

Всего мы провели с учётом сегодняшнего 6 пленарных заседаний. По состоянию на момент моего доклада рассмотрено 79 вопросов. Обращаю ваше внимание, что 37 законопроектов мы не смогли рассмотреть, хотя они были включены в повестку пленарных заседаний. Было принято 13 федеральных законов, 3 законопроекта принято во втором чтении, 28 законопроектов — в первом чтении, 14 законопроектов отклонено. Принято 8 постановлений.

Особое внимание мы уделили приоритетным законопроектам, внесённым в летний период президентом и правительством. Так, 20 из 58 рассмотренных законопроектов имели приоритетный характер, и сегодня предполагается рассмотреть ещё 14 законопроектов из списка приоритетных. Среди них отмечу принятые в первом чтении инициативы Президента Российской Федерации "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне", "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете" и законопроекты, уточняющие избирательное законодательство в части установления единого на всей территории Российской Федерации минимального возраста — восемнадцать лет — для кандидатов в депутаты представительных органов муниципальных образований. Среди инициатив правительства отмечу законопроект, внесённый в целях создания правовых основ для привлечения дополнительных доходов в федеральный бюджет, а также запланированный на сегодня для принятия в первом чтении и в целом законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Уважаемые коллеги, в представленный для утверждения проект календаря на октябрь включено 114 законопроектов, из них 5 законопроектов по вопросам ратификации международных договоров, 22 законопроекта — для рассмотрения во втором чтении и 87 законопроектов — в первом. 21 законопро-

ект — это инициативы Президента и Правительства Российской Федерации, которые будут рассматриваться в первоочередном порядке. Ещё десять инициатив принадлежат Совету Федерации, членам Совета Федерации, сорок две внесены депутатами Государственной Думы, сорок — законодательными органами государственной власти субъектов Российской Федерации и одна — Верховным Судом.

Остановлюсь на первоочередных законопроектах. Это прежде всего законопроекты второго чтения, внесённые Президентом Российской Федерации и принятые нами в сентябре в первом. Среди приоритетных законопроектов первого чтения отмечу ряд инициатив правительства в финансовой и налоговой сферах. Это законопроекты "О внесении изменения в статью 334 Таможенного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении правительством отсрочки или рассрочки уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении отдельных видов ввозимых иностранных воздушных судов и комплектующих к ним), "Об особенностях обеспечения исполнения финансовых обязательств", а также ряд других законопроектов в области регулирования финансового рынка. Напомню также, что до 1 октября 2009 года в Государственную Думу должен поступить большой пакет бюджетных законопроектов. Несмотря на то что до их поступления они не могут быть включены в календарь, очевидно, что их рассмотрение станет одной из первоочередных задач осенней сессии.

Уважаемые коллеги, помимо законопроектной работы в октябре запланировано проведение четырёх "правительственных часов". 7 октября приглашены министр внутренних дел, Генеральный прокурор Российской Федерации и председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, тема — о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации и органами прокуратуры Российской Федерации по реализации Национального плана противодействия коррупции, утверждённого Президентом Российской Федерации 31 июля 2008 года. 9 октября мы проведём "правительственный час", который был перенесён с 23 сентября, тема — о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по ограничению роста тарифов естественных монополий и развитию конкуренции в экономике, 14 октября — о состоянии промышленного комплекса Российской Федерации и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по сохранению и развитию промышленного потенциала национальной экономики и о ходе реализации Федерального закона "О техническом регулировании", и наконец, 21 октября в блоке "Региональная политика" мы заслушаем министра региональ-

ного развития Басаргина, тема его выступления — о ходе реализации Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Уважаемые депутаты, как и прежде, законопроекты, подготовленные к рассмотрению в третьем чтении, и законы, отклонённые Советом Федерации или президентом, по мере готовности будут включаться в порядок работы пленарных заседаний.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 7 по 23 октября.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я вижу, есть уже вопросы.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** В октябре мы, по сути, вступаем в зиму, и у нас каждый год зимой холодные дома, замерзающие люди, как будто мы заранее не знаем, что будет зима. Вот нельзя ли тему нашего "правительственного часа" несколько сузить — говорить не вообще о фонде реформирования ЖКХ, а о состоянии ЖКХ и о его подготовке к зимним условиям? А то снова неожиданно наступит декабрь, и мы ничего не сможем, будем не готовы. Нельзя ли сузить тему этого конкретного вопроса?

**Морозов О. В.** Владимир Николаевич, вы знаете, как утверждается программа "правительственных часов". Мы дважды её корректировали на пленарном заседании, дважды за неё голосовали, в том числе учитывали предложения всех фракций. Формулировка, которую вы процитировали, предполагает в том числе и вопросы по этой теме. Я полагаю, что можно в рамках этого "правительственного часа" рассмотреть и все вопросы, связанные с подготовкой к отопительному сезону.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** У нас выборы два раза в год. Как вы смотрите, Олег Викторович, на то, чтобы в план работы на март и на октябрь закладывать отчёт представителя или председателя Центральной избирательной комиссии? У нас очень много вопросов, претензий. Я предлагаю в этот план на 14 октября, на среду, внести вопрос об отчёте председателя ЦИК о выборах, которые пройдут 11 октября. Вы видите, у нас... мы слабо реагируем. Вот уже нападения даже на депутатов Государственной Думы. Уже не гнушаются ничем — два депутата пострадали, депутат Смолин и депутат Останина. Мы от фракции ЛДПР тоже выражаем солидарность здесь по случаю этих событий.

Предлагаю включать каждый раз в работу на март и на октябрь отчёт ЦИК: это же нами сформированная комиссия. Пускай и Совет Федерации, и администрация послушают, что

мы думаем о том, как проходят выборы в стране, два раза в год. Вот я предлагаю 14 октября — заложить эту норму уже сейчас, при обсуждении плана на октябрь. Я надеюсь, вы согласитесь, у вас не должно быть аргументов... (*Микрофон отключён.*)

**Морозов О. В.** Уважаемый Владимир Вольфович, я докладываю календарь законопроектной работы нашей палаты, то есть это законопроекты, постановления и "правительственные часы". Та процедура, которую предлагаете вы, у нас прописана в Регламенте, есть соответствующая статья (не помню номер), и эта статья предполагает, что палата своим решением может пригласить в том числе и председателя Центральной избирательной комиссии на одно из своих заседаний. Если такая инициатива последует, мы её, разумеется, рассмотрим, но должны принять это решение палатой, и только в этом случае оно вступит в силу.

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, вы, конечно, правильно фиксируете ситуацию: у нас есть законопроекты, которые не поступили, но когда они поступят, мы обязательно их рассмотрим, — это бюджет. Это логично. Точно так же, мне кажется, логично заслушивать доклады представителей правительства о том, как сдерживать рост тарифов на услуги, на различные виды товаров. Но мне кажется не очень логичным то, что законопроект "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий", на который получено заключение правительства летом и который должен по логике рассматриваться до рассмотрения бюджета, мы до сих пор не включаем в повестку. В предыдущий раз вы говорили, что после поступления заключения правительства он будет включён, поэтому я предлагаю его включить в повестку на октябрь и рассмотреть до рассмотрения бюджета в первом чтении, тогда всё будет логично.

**Морозов О. В.** Мне подсказывают, что Комитет по энергетике поставил на октябрь, на 21-е число, плановый законопроект "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий". Совет рассмотрел данный вопрос 15 сентября. Если я неправильно комментирую, пускай комитет меня поправит.

**Председательствующий.** Всё правильно.

По ведению — Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Вопрос первоначально был закреплён за комитетом по экономической политике — как же он оказался в Комитете по энергетике?

**Морозов О. В.** Я читаю официальный материал, который мне представлен по вашему вопросу.

**Председательствующий.** Да, законопроект внесён в календарь рассмотрения на октябрь.

Спасибо, Олег Викторович, присаживайтесь.

Есть ли необходимость выступить? Записался только один депутат — Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я не согласен с тем, что сказал Олег Викторович, ссылаясь на какую-то статью, которая позволяет палате проголосовать и включить в план работы. Вот сейчас палата заседает, Олег Викторович, и фракция просит вас — и, по-моему, не одна фракция, уже весной звучали голоса — постоянно включать в план отчёт Центральной избирательной комиссии по итогам выборов. В данном случае выборы 11 октября — 14-го мы предлагаем их заслушать. Вы же прекрасно знаете, что эта страшная норма — что палата может принять иное решение — нам не позволяет принять никакого решения. Ни разу палата ещё не пошла навстречу депутатам, ни разу не удовлетворила их просьбу! Нас не нужно отталкивать, ведь это план нашей с вами работы.

У нас в плане нету вопроса о нападении на депутатов Государственной Думы, но мы же его обсуждаем, раз это случилось. То же самое по выборам депутатов любого уровня: нету в плане вопросов о милицеейских и прокурорских разборках, о срыве наших агитационных материалов, о невыпуске наших тиражей, об остановах наших машин. Этого в плане нет — ни работы ГАИ, ни работы милиции, ни работы прокуратуры. Поэтому так нельзя ссылаться: вот давайте посмотрите Регламент, внесите — может, палата вам не откажет. Получается разговор глухого и слепого. Вы же прекрасно понимаете, что это необходимо! Вот мы не обсуждаем, когда это необходимо, значит, вы дождётесь, когда убьют депутата, и тогда поставите вопрос. Мы в этом зале это уже обсуждали — были убиты шесть депутатов Государственной Думы, и ни одного убийцу не нашли, никого не наказали. И нам говорят, что, мол, в Регламенте нет такой нормы, а вот если бы была в Регламенте норма — наказать убийц депутатов, тогда бы, конечно, Госдума работала. Но всё начинается с листовок, с того, что где-то сорвали билборд, где-то нахамили кандидату в депутаты, а кончается их избиеением, а потом вот из-за такой безнаказанности мы доиграемся до ситуации, когда будут и более тяжкие физические насилия. Поэтому ссылка на то, что надо по другой форме, как сегодня говорили...

Мы требуем, чтобы Госдума приняла решение в ответ на решение, принятое польским Сеймом, а нам говорят, что коми-

тет письмишко приготовил и это письмо пойдёт, а наши товарищи там, в комитете, почитают. И депутату Климову не стыдно говорить, что у нас политическая... какая-то там истерия. Плохо работает комитет, и неоднократно фракция ЛДПР говорила: сменить весь состав Комитета по международным делам, весь, начиная с председателя и его первого заместителя от фракции ЛДПР Слуцкого. И остальные фракции могут тоже отозвать таких депутатов: они плохо работают! Мы предлагали обсудить — в плане работы Госдумы этого нету. Вот давайте включим отчёт Комитета по международным делам в план на октябрь, потому что в Страсбурге будет обязательно принята резолюция — нас уже предупредили — о приостановлении полномочий российской делегации. Вы на Совете Думы приняли решение выйти из зала — это смешно! Это вот не истерия, это просто, можно сказать, детский лепет. Что значит — выйти из зала? И что, такая форма протеста возымеет какое-то действие? Мы предлагаем приостановить членство России в этой организации на весь 2010 год — вот это возымеет действие, поскольку это связано с бюджетом: на 2010 год наш годовой взнос, больше 20 миллионов евро, не вносить, потому что мы не обязаны платить деньги за то, что нас будут обвинять в том, чего мы не совершали.

Я считаю, что порядок должен быть такой: если в зале от имени фракции внесено предложение, то оно без всякого голосования вносится в проект работы Государственной Думы на ближайший период. Другая фракция, которая хочет, чтобы это не было принято, она путём голосования всё равно помешает принятию решения, но вносить в план, вносить в повестку, решать процедурные вопросы — всё должно быть автоматически, если требует этого целая фракция. А решение вы и так примете. Вы могли бы и вопрос о резолюции польского Сейма не обсуждать, как вы смогли десять месяцев в повестку дня не вносить постановление Госдумы по аварии в Пермском крае. У вас ведь в Регламенте нет такой позиции, чтобы десять месяцев не вносить в повестку дня, но председатель комитета Комарова позволила себе это делать — вы это разрешаете, в нарушение Регламента!

Давайте все вместе соблюдать Регламент. Я повторяю, это неправильная позиция — ссылаться на Регламент. Наш Регламент... Вот здесь мы сегодня сидим — это выше любого регламента! Идёт рабочее заседание Государственной Думы — и любое предложение ставится на голосование, любое, вы не имеете права сказать: мы тут вас заслушали, но мы по-другому решим. Депутаты внесли — вы обязаны поставить на голосование, и так у вас есть отработанный механизм, чтобы решение не бы-

ло принято, даже по процедурным вопросам, а не по обсуждению чего-либо. Поэтому я считаю всё-таки позицию вашу...

Я прошу поставить сейчас на голосование, чтобы включить в порядок работы Государственной Думы на октябрь, на 14 октября, среду, отчёт Центральной избирательной комиссии. И мы заранее предупреждаем, что дадим отрицательную оценку работе и ЦИК, и всех избиркомов на территории Российской Федерации: они не защищают участников избирательного процесса, они мешают. Это не комиссии по выборам, это комиссии по противодействию выборам! Так же как у нас называют "правоохранительные органы" — у нас не правоохранительные органы, которые должны защищать право, у нас праворазрушительные органы! У нас в России всё наоборот — избиркомы мешают идти на выборы, правоохранительные органы мешают запрещать это, мешают нам защищать права граждан, в палате нам мешают работать, говорят: вот пойдите в другое место, направьте письмо... Я поставил вопрос от имени фракции, прошу поставить на голосование: 14 октября заслушать отчёт ЦИК о выборах 11 октября сего года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу отреагировать на выступление Владимира Вольфовича. Абсолютно согласен, что это очень важная тема, но у нас есть процедура обсуждения вопросов. Предлагаю подготовить проект постановления, как того требует Регламент, и вынести его на заседание Совета, которое будет 13 октября, — пожалуйста, мы обсудим и, я думаю, примем это решение. Есть процедура. Сейчас мы обсуждаем план законопроектной деятельности в октябре. То, что вы предлагаете, — это вопрос, который должен быть проведён в соответствии с регламентной процедурой: подготовка проекта постановления, вынесение его на Совет, принятие решения Советом и включение в порядок работы на одно из пленарных заседаний.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения предлагаю проголосовать по проекту постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 23 октября 2009 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято



Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.  
4-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 138 и 325 Таможенного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, суть законопроекта в том, что он унифицировал подход к перерасчёту вывозных таможенных пошлин после уточнения в полной таможенной декларации сведений, ранее заявленных во временной таможенной декларации, исходя из ставок таможенных пошлин, действовавших на день фактического вывоза товара с таможенной территории. Раньше это касалось только трубопроводного транспорта, а теперь неважно, какой вид транспорта.

Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Доклад председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елены Борисовны Мизулиной. Нет Мизулиной? Не будет доложен вопрос. Значит, что-то случилось. Уважаемые коллеги, тогда мы этот вопрос пока оставим в виде резерва в сегодняшней повестке.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 6-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества о проведении совместных военных учений". Доклад официального представителя президента статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста.

**Панков Н. А.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты! Соглашение между государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества о проведении со-

вместных военных учений подписано министрами обороны соответствующих государств в июне 2007 года. В чём суть соглашения? Во-первых, оно обеспечивает правовое регулирование временного пребывания участников учений с вооружением и военной техникой на территории другого государства на период проведения совместных военных учений и, во-вторых, упрощает порядок пересечения государственных границ государств — членов ШОС воинскими и другими формированиями, принимающими участие в совместных военных учениях. И кстати, доложу вам, что подписание данного соглашения позволило успешно провести в августе 2007 года на территории Российской Федерации совместные военные учения государств — членов ШОС под названием "Мирная миссия-2007".

В соответствии с законодательством Российской Федерации соглашение подлежит ратификации, так как его положения устанавливают иные правила, чем предусмотрены российским законодательством, а также оно затрагивает вопросы обороноспособности Российской Федерации.

Ратификация соглашения полностью отвечает интересам Российской Федерации, так как создаёт международно-правовую основу для развития сотрудничества государств — членов ШОС в сфере обеспечения безопасности. Участие Российской Федерации в соглашении не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу вас, уважаемые депутаты, одобрить проект федерального закона по данному вопросу.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

Содоклад Пузанова Игоря Евгеньевича, члена Комитета по обороне.

Пожалуйста.

**Пузанов И. Е.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым в Государственную Думу Президентом Российской Федерации 19 марта 2009 года, предлагается ратифицировать подписанное в Бишкеке 27 июня 2007 года Соглашение между государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества о проведении совместных военных учений. В указанном соглашении определяются порядок подготовки и проведения совместных учений, правовой статус, ответственность и аспекты временного пребывания личного состава воинских и других формирований участников.

Со своей стороны хочу поддержать предложение заместителя министра обороны и подчеркнуть важность создания правовой основы сотрудничества государств — членов ШОС в ор-

ганизации и проведении учений. Данное соглашение предполагает однозначное для всех стран-участниц определение ряда важных для военного сотрудничества понятий и позволяет избежать разночтений.

Реализация соглашения не требует дополнительных расходов из федерального бюджета. Она отвечает интересам Российской Федерации, так как способствует развитию сотрудничества государств — участников ШОС в области обеспечения безопасности и осуществляется в рамках совместной деятельности стран — участниц ШОС в рамках общепринятых норм международного права.

Учитывая изложенное, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект и ратифицировать Соглашение между государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества о проведении военных учений. Просим поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Евгеньевич.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Пожарлуиста, Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Спасибо большое.

У меня вопрос к Николаю Александровичу.

Учения есть учения, и всё тут происходит — и хорошее, и не совсем. Статья 10, пункт 2: "Принимающая Сторона освобождает воинские и другие формирования направляющей Стороны от обязательного страхования транспортных средств". Кто тогда будет компенсировать ущерб третьим лицам или третьей стороне? Мне кажется, здесь какое-то противоречие, поскольку в статье 21, где говорится об ущербе, опять ничего по этому поводу не сказано. Но мы ведь принимали свои решения по "зелёной карте" и по всему прочему. Кто будет нести ответственность по страховому случаю? Ведь всё же может произойти на учениях.

**Панков Н. А.** Какая позиция сформулирована? Ответственность берёт на себя направляющая сторона — вот общая формула, общий подход, при этом физические и юридические лица принимающей стороны не лишаются права подавать иски о возмещении ущерба, скажем так, прибывающей стороне. Вот это тоже всё предусмотрено, но общая позиция такая, как я сказал в первой части своего ответа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Нет такой необходимости. Уважаемые коллеги, мы выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

По пункту 5, который я уже называл, докладывает председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елена Борисовна Мизулина.

Пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект, который наш комитет предлагает принять сегодня в третьем чтении, был принят во втором чтении 16 сентября. Он касается поправок в действующий закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", устраняет правовой пробел, касающийся вопроса, кто устанавливает порядок осуществления перевозки детей, самовольно покинувших семью либо детское учреждение, где они проживали.

Лингвистическая и правовая экспертизы проведены, никаких замечаний нет, и комитет просит поддержать этот законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам записалась Останина Нина Александровна, больше предложений и замечаний нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке организации и проведения совместных антитеррористических учений государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества". Доклад официального представителя президента статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Юрия Сергеевича Горбунова.

Пожалуйста.

**Горбунов Ю. С.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке организации и проведения совместных антитеррористических учений государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества". Соглашение подписано 28 августа прошлого года.

Целями соглашения являются: создание международно-правовой и организационной основ проведения антитеррористических учений в рамках ШОС с целью подготовки

специальных антитеррористических формирований сторон для совместных действий при совершении или возникновении угрозы совершения террористического акта на их территории; правовое регулирование временного пребывания участников учений, нахождения специальных средств и материалов на территории другого государства — члена ШОС на период проведения совместных антитеррористических учений и их возврат направляющей стороне; урегулирование вопросов, касающихся взаимодействия в возмещении ущерба и применении юрисдикции.

Соглашение подлежит ратификации на основании подпункта "а" и подпункта "г" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку его положения устанавливают правила иные, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации, в части порядка пересечения государственной границы Российской Федерации, возмещения причинённого ущерба и осуществления юрисдикции, а также в связи с тем, что оно затрагивает вопросы, касающиеся обороноспособности и безопасности Российской Федерации.

Реализация данного соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Анатолия Сергеевича Стародубца.

**Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Соглашение о порядке организации и проведения совместных антитеррористических учений государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества было внесено на ратификацию Президентом Российской Федерации и поступило в Государственную Думу 13 июля 2009 года.

Соглашение устанавливает нормы, определяющие основы сотрудничества государств — членов ШОС в части проведения совместных антитеррористических учений. В частности, соглашением регулируется очерёдность проведения совместных учений на территориях государств — членов ШОС, порядок принятия решений о проведении совместных учений, вопросы деятельности временных органов управления учениями, компетенция принимающей и направляющей сторон. Кроме того, соглашением регулируются вопросы таможенного оформления и перемещения специальных средств и материалов сторон, служебных документов, визового обеспечения участников учений.

ний при пересечении границы принимающей стороны. Ряд положений соглашения регулируют вопросы управления полётами воздушных судов, задействованных в подготовке и проведении учений, расследования авиационных происшествий. Достаточно детально регулируются вопросы разграничения юрисдикции принимающей и направляющей сторон в отношении участников учений.

Соглашение отвечает интересам Российской Федерации и создаёт основу для сотрудничества государств — членов ШОС в борьбе с терроризмом и укрепления взаимодействия государств в вопросах международной безопасности.

На законопроект даны положительные заключения Правительством Российской Федерации, комитетами Государственной Думы по международным делам и по безопасности, Комитетом Совета Федерации по международным делам, а также Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает ратифицировать Соглашение о порядке организации и проведения совместных антитеррористических учений государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы по обсуждаемой теме? Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** Ну, мы уже говорили об этом на обсуждении в Комитете по международным делам, и здесь сейчас я задаю этот вопрос: почему проводятся эти военные учения, антитеррористические, в тех областях, в которых терроризма у нас не наблюдается, в частности, постоянно проводятся на территории Дальнего Востока? И в связи с этим другой вопрос: представляется ли вам актуальным проведение учений в тех регионах, в которых действительно есть терроризм, экстремизм — это Дагестан, Северный Кавказ?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Сергеевич. Анатолий Сергеевич, присаживайтесь.

**Горбунов Ю. С.** Мы эту проблему обсуждали в комитете, и тогда я пояснил, что в принципе на будущее мы такое пожелание можем рассмотреть при проведении антитеррористических учений, но в настоящее время действует правило, в соответствии с которым государства, подписавшие эту конвенцию, проводят поочередно учения на территории всех государств. В России в прошлом году было проведено такое учение в Волгоградской области. Когда в следующий раз до нас дойдёт оче-

редь, будем разговаривать на эту тему более подробно. А замечание, которое было высказано депутатом, безусловно, мы рассмотрим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 8. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения об обеспечении защиты секретной информации в рамках Региональной антитеррористической структуры Шанхайской организации сотрудничества". Доклад Юрия Сергеевича Горбунова.

Пожалуйста.

**Горбунов Ю. С.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения об обеспечении защиты секретной информации в рамках Региональной антитеррористической структуры Шанхайской организации сотрудничества".

В Исполнительном комитете РАС ШОС в настоящее время функционирует банк данных, в котором пока накапливаются только несекретные материалы и информация о международных террористических, сепаратистских и экстремистских организациях, их структуре, форме и методах деятельности, лидерах, участниках, а также по другим вопросам. Целью настоящего соглашения является создание условий, позволяющих накапливать в этом банке и секретную информацию, а также обеспечение защиты этой информации в процессе сотрудничества государств — членов Шанхайской организации сотрудничества.

В соглашении определена процедура доступа к сведениям, составляющим государственную тайну, а также порядок их хранения и использования. Основным органом, который будет обрабатывать секретную информацию, является Исполнительный комитет РАС ШОС.

Поскольку соглашение содержит правила иные, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации, то данное соглашение подлежит ратификации. Реализация его не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Анатолия Сергеевича Стародубца. Пожалуйста.

**Стародубец А. С.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Соглашение об обеспечении защиты секретной информации в рамках Региональной антитеррористической структуры Шанхайской организации сотрудничества бы-

ло внесено на ратификацию Президентом Российской Федерации и поступило в Государственную Думу 13 июля 2009 года.

Соглашение направлено на создание правовой основы сотрудничества компетентных органов сторон в сфере защиты секретной информации и определяет порядок взаимодействия сторон при работе с секретной информацией, способы её передачи, хранения и использования, устанавливает порядок доступа к секретной информации. Кроме того, соглашение устанавливает обязанности компетентных органов сторон по обеспечению защиты секретной информации, а также устанавливает личную юрисдикцию государств — участников ШОС в отношении лиц, совершивших деяния, повлекшие несанкционированное распространение информации.

Соглашение отвечает интересам Российской Федерации. Ратификация соглашения позволит повысить уровень гарантий сохранения конфиденциальности информации, защищаемой государством в интересах национальной безопасности.

На законопроект даны положительные заключения Правительством Российской Федерации, комитетами Государственной Думы по международным делам, по безопасности, Комитетом Совета Федерации по международным делам, а также Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает ратифицировать Соглашение об обеспечении защиты секретной информации в рамках Региональной антитеррористической структуры Шанхайской организации сотрудничества.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли необходимость выступить? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 9. О проекте федерального закона "О ратификации Конвенции о передаче осуждённых к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания". Доклад официального представителя президента статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Пожалуйста.

**Костенников Д. В.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Конвенция о передаче осуждённых к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания подписана 6 марта 1998 го-



да. На сегодняшний день её участниками являются Азербайджан, Армения, Белоруссия, Грузия, Казахстан, Киргизия и Таджикистан.

Конвенция соответствует договорной практике Российской Федерации и международным стандартам в данной области, в том числе разработанному в рамках Организации Объединённых Наций Типовому соглашению о передаче заключённых-иностранцев от 1985 года.

Целесообразность участия Российской Федерации в конвенции обусловлена также тем, что в местах лишения свободы на территории Российской Федерации отбывают наказание около девятнадцати тысяч граждан государств — участников конвенции.

Конвенция подробно регламентирует механизм передачи осуждённых к лишению свободы и определяет необходимые условия, при соблюдении которых осуществляется передача осуждённых, и обстоятельства, исключающие передачу.

Согласно статье 4 конвенции просьба о передаче осуждённого лица для отбывания наказания может исходить как от государства вынесения приговора, так и от государства исполнения приговора. Кроме того, осуждённый, его близкие родственники или законный представитель также вправе обратиться в компетентный орган одной из договаривающихся сторон с ходатайством о передаче.

В соответствии со статьёй 5 конвенции обязательными условиями передачи осуждённого являются не только согласие на передачу его самого, но и согласие на передачу обеих заинтересованных договаривающихся сторон. Кроме того, передача осуждённого другому государству может быть произведена, если приговор вступил в законную силу в государстве вынесения приговора и если деяние, за которое осуждено лицо, является преступлением по законодательству государства исполнения приговора. Требуется также, чтобы на момент получения запроса о передаче срок лишения свободы, который осуждённому ещё предстоит отбыть, составлял не менее шести месяцев. Конвенция предусматривает возможность применения к переданным осуждённым актов помилования и амнистии как государством вынесения приговора, так и государством исполнения приговора.

Исходя из существующей практики прогнозируется, что после ратификации конвенции ежегодно из государств — участников СНГ в Российскую Федерацию будет приниматься для дальнейшего отбывания наказания порядка пятидесяти осуждённых российских граждан. В то же время за границу может передаваться примерно двести пятьдесят иностранных

граждан ежегодно. Расходы для конвоирования осуждённых российских и иностранных граждан будут осуществляться за счёт средств, предусмотренных на оплату расходов по перевозке осуждённых в смете содержания уголовно-исполнительной системы на 2010 год и последующие годы. Реализация конвенции не потребует выделения дополнительных финансовых средств из федерального бюджета.

В конвенции содержатся положения, предметом которых являются основные права и свободы человека, а также устанавливаются правила иные, чем предусмотрены российским законодательством. По этим основаниям конвенция подлежит ратификации.

С учётом изложенного прошу поддержать проект федерального закона о ратификации конвенции.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Дмитрий Вячеславович.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

**Островский А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В дополнение к выступлению официального представителя Президента Российской Федерации хотелось бы отметить, что настоящая конвенция является одним из значимых международных документов, который напрямую связан с человеческими судьбами. Конвенция была подписана более десяти лет назад и фактически завершила формирование пакета международно-правовых норм об оказании правовой помощи гражданам и разграничении территориальной и национальной юрисдикции между государствами — участниками СНГ.

Данная конвенция призвана способствовать возвращению отбывающих наказание лиц к нормальной жизни в обществе путём предоставления гражданам и лицам без гражданства одного государства — участника конвенции, лишённым свободы за совершение преступления в другом государстве — участнике конвенции, возможности отбывать наказание в государстве своего гражданства или постоянного места жительства соответственно. Следует отметить гуманную направленность данной конвенции, ибо необходимым условием передачи осуждённого из одного государства в другое для отбывания наказания является согласие самого осуждённого. Эта норма, как известно, соответствует требованиям Всеобщей декларации прав

человека и в полной мере отвечает требованиям международного права.

В статьях представленной конвенции подробно изложена процедура проведения работы всех компетентных органов по передаче осуждённых к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания. Определены механизм, условия, сроки передачи, а также подтверждены правовые последствия осуждения, которые определены государственными судебными органами. Крайне важно заметить, что как государство, которое выносит приговор осуждённому, так и государство исполнения приговора вправе применять акты помилования, амнистии, а также освобождать осуждённых от наказания в случае тяжёлых, неизлечимых болезней в соответствии с нормами своего законодательства. В положениях оговорены вопросы, касающиеся перевозки осуждённых, расходов, связанных с передачей, и другие необходимые нормы для защиты интересов и прав человека, находящегося под уголовной ответственностью.

Уважаемые коллеги, безусловно, трудно говорить о том, что реализация положений конвенции в какой-то мере послужит одним из факторов перевоспитания осуждённых лиц, но одно несомненно — это снижение материальных и финансовых затрат, направляемых на содержание заключённых граждан стран — участники конвенции, а их, как известно, и об этом сказал уже официальный представитель президента, около девятнадцати тысяч человек только в Российской Федерации.

В комитетах Государственной Думы проведена необходимая экспертная работа, получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. В соответствии с регламентными нормами Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками всесторонне рассмотрел на своём заседании данный законопроект о ратификации настоящей конвенции и своим решением рекомендует Государственной Думе ратифицировать Конвенцию о передаче осуждённых к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания с оговорками и заявлением Российской Федерации, о чём уже сказал официальный представитель.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

Будут ли вопросы? Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** Вопрос докладчику.

Очевидно, что с экономической точки зрения ратификация этой конвенции нашему государству полезна. Но с учётом того, что на сегодняшний день участниками конвенции явля-

ются такие специфические государства, как Армения, Азербайджан, Таджикистан, Казахстан, не будет ли здесь коррупционной составляющей в части принятия решения по перемещению человека, который совершил преступление, тяжкое преступление в нашей стране, экстрадиции его, так сказать, для досуживания в другую страну? Вопрос понятен, надеюсь.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

**Костенников Д. В.** Нет, дело в том, что процедура принятия решений по таким запросам достаточно прозрачна, и он проходит как через органы, исполняющие наказание, через заинтересованные федеральные органы исполнительной власти, так и через суд. При принятии решения о том, передавать ли конкретного осуждённого для отбывания наказания в страну, которая запрашивает его передачу, будут приниматься во внимание в том числе и соображения государственной безопасности. Если передача такого осуждённого будет этим соображениям противоречить, соответственно, такой передачи не произойдёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? Нет.

Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Пункт 4. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 138 и 325 Таможенного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

По пункту 5 по мотивам выступает Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, я просто хочу напомнить, что, когда в апреле мы обсуждали этот законопроект в первом чтении, ни у одного из нас не возникло сомнений

в правильности этого законопроекта. Мы поддержали его единогласно, ибо речь шла о детях, поскольку, когда делили полномочия между центром и субъектами, принимали 122-й и 131-й законы, забыли о детях. Забыли о том, что есть самая незащищённая категория населения, забыли о том, что у нас есть дети, которые живут вне семьи, так называемые дети-бегуны, забыли о том, что надо выделить деньги на перемещение их из одной территории в другую, чтобы устроить их в семью либо в детское учреждение. В конечном итоге восполнили этот правовой пробел и выделили на это 42 миллиона рублей.

Но вот сегодня мы будем обсуждать представленное в пункте 17 повестки дня предложение правительства о внесении поправок в бюджет. Когда мы обсуждали этот закон в апреле, то приводились разные цифры. Екатерина Филипповна Лахова говорила, что у нас пять тысяч детей-бегунов, — от комитета говорили, что двенадцать тысяч. Я больше верю Альберту Алиханову, который говорит, что у нас в стране семьсот восемьдесят тысяч детей, которые вне семьи живут, и все они бегают.

Поэтому вопрос: у нас что, уменьшилось число детей? Нет. Но правительство предлагает из 42 миллионов рублей, выделенных на перемещение и обустройство этих детей, оставить только 28 миллионов, изъяв 14 миллионов, потому что субъекты Федерации не дали своих заявок. А что, разве заранее предвидеть можно, что завтра или послезавтра ребёнок убежит? Как же можно согласиться с таким предложением?!

Поэтому, голосуя сегодня в третьем чтении за этот законопроект, я очень прошу вас, уважаемые коллеги, когда мы будем обсуждать предложение правительства по внесению изменений в бюджет, не поддерживать предложение о сокращении на 14 миллионов рублей ассигнований на перемещение и обустройство детей, которых мы защищаем этим законопроектом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 26 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	410 чел. . . . .	91,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	410 чел.	
Не голосовало . . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 6. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества о проведении совместных военных учений". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 7. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке организации и проведения совместных антитеррористических учений государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 8. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения об обеспечении защиты секретной информации в рамках Региональной антитеррористической структуры Шанхайской организации сотрудничества". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 9. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции о передаче осуждённых к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Вопрос 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" внесён правительством 4 марта 2009 года. Законопроект принят Государственной Думой в мае 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Проектом предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации статьёй 185<sup>2</sup> "Нарушение порядка учёта прав на ценные бумаги", статьёй 185<sup>3</sup> "Манипулирование ценами на рынке ценных бумаг", статьёй 185<sup>4</sup> "Воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг", а также внести некоторые уточняющие изменения в статьи 169, 185, 185<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Данные изменения предусматривают уголовную ответственность за злоупотребления и недобросовестное поведение на рынке ценных бумаг.

Уважаемые коллеги, ко второму чтению в комитет поступило шесть поправок. Сформированы две таблицы: таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, содержит три по-

правки, и таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению, также содержит три поправки. Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич. Уважаемые коллеги, две таблицы. Таблица 1 включает в себя три поправки, одобренные комитетом. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Таблица 2 — три поправки, рекомендованные к отклонению. Настаивает ли кто на обсуждении какой-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект, обозначенный в пункте 10 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.



**Федоткин В. Н.** Олег Викторович, при рассмотрении вопросов докладчики пересказывают содержание законопроекта, но мы уже с ним знакомы. Может быть, этого не делать — сразу к поправкам? Мы сэкономим время, рассмотрим больше вопросов.

**Председательствующий.** Докладчики вас слышат.

Пункт 11, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 236 и 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Также докладывает Владимир Сергеевич Груздев.

**Груздев В. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, ко второму чтению к законопроекту "О внесении изменений в статьи 236 и 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", который был внесён Правительством России в мае 2009 года, в Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поступило три поправки. Они рекомендованы комитетом к принятию. Суть этих поправок сводится к следующему: они носят редакционный и юридико-технический характер. Например, по правилам законодательной техники часть девятая статьи 246 не исключается, а признаётся утратившей силу. В связи с этим изменяется пункт 2 текста закона.

Также вносится уточняющая поправка, в соответствии с которой может быть обжаловано любое судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, за исключением судебного решения о назначении судебного заседания в части разрешения вопросов определения места, даты, времени и условий проведения судебного заседания.

Комитет рекомендует поддержать таблицу поправок, рекомендованных к принятию, состоящую из трёх поправок.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в таблице три поправки, которые комитет поддержал. Будем обсуждать какую-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование законопроект из пункта 11 во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 12, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 373 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект № 67587-5 "О внесении изменения в статью 373 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Челябинской области, был нами принят в мае текущего года. Учитывая пожелания Владимира Николаевича Федоткина, я не останавливаюсь на сути этого законопроекта. Сразу скажу, что за время подготовки проекта закона ко второму чтению в комитет поступило всего две поправки, которые Комитетом по бюджету и налогам поддержаны. Одна из них касается внесения изменений в наименование законопроекта, а вторая поправка относится к уточнению понятия "налогоплательщики": оно приводится в соответствие со статьёй 374 настоящего Налогового кодекса.

Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту не имеется.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять указанный проект федерального закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, по пункту 12 только одна таблица, в ней две поправки. Есть замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Принимается таблица.  
Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Валентина Петровича Денисова.

**Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы в первом чтении приняли этот законопроект 11 июня. Было внесено две поправки в комитет. Одна — правительственная, смысл её в том, чтобы сократить срок перерегистрации с пяти до трёх лет, вторая — депутатская, лингвистическая. Комитет учёл обе поправки, сведя их в одну.

Замечаний у Правового управления нет.

Просим принять во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, одна поправка, поддержанная комитетом. Никто не настаивает на её специальном обсуждении? Нет. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принимается поправка.  
Ставится на голосование законопроект из пункта 13 во втором чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 14, о проекте федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Оренбургской области". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона о реформировании некоторых судов Оренбургской области в полном объеме подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Все поступившие девять поправок нами рассмотрены и рекомендуются к принятию.

Правовое управление замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, таблица — девять поправок, все комитет одобрил. Есть замечания по таблице? Ставится на голосование.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у нас законопроекты из пунктов 15, 16 и 17 идут в фиксированное время, в 12.30. Я могу предложить сейчас рассмотреть законопроект из пункта 18, докладчик в зале. Не возражаете, коллеги?

Макаров, пожалуйста, на трибуну.

Пункт 18, о проекте федерального закона "О приостановлении действия статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Комитет рекомендует принять в первом чтении и в целом данный законопроект. Пожалуйста, пояснение комитета, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Добрый день, уважаемые коллеги! Предельно простая ситуация, предельно простой, абсолютно технический закон. Мы приняли, как вы помните, закон о консолидации в федеральном бюджете дополнительно 5 процентов налога на добычу полезных ископаемых. После принятия закона, его подписания — ну, вы знаете: два юриста — три мнения — у экспертов возникли опасения насчёт возможности двойного прочтения данного закона. Эту недоработку необходимо устранить, и вопрос связан с тем, когда начинает действовать закон. Я думаю, мы все прекрасно понимаем, что, поскольку закон начинает действовать с 1 января 2010 года, никаких проблем нет, но, поскольку эксперты сказали, что существует опасность какой-то иной трактовки, мы вносим уточнение, техническое уточнение, чтобы этот вопрос снять.

Вопрос, я повторяю, абсолютно технический, и я благодарен представителю КПРФ Сергею Ивановичу Штогрину, который на заседании комитета предложил принять этот законопроект и в первом чтении, и в целом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы тем не менее. Я вижу, два вопроса есть — у депутата Федоткина и у депутата Зубова.

Пожалуйста, депутат Федоткин, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** Андрей Михайлович, что это за эксперты какие-то неизвестные? Кто это конкретно — эксперты Думы, регионов, правительства? Кто это заметил — то, что мы упустили при принятии закона, конкретно что за эксперты?

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Я хотел бы обратить внимание на то, что при принятии закона ни мы, ни кто-либо другой ничего не упустили. В данном случае поиск виноватых бессмыслен, потому что расстрелять виновных или отправить на периферию всё равно не удастся — их просто нет.

Повторяю, я готов взять на себя любую ответственность, потому что я тоже юрист. Вот когда юристы читают закон, у них возникают разные мнения. Здесь у людей возникли опасения, они прочитали закон и сказали: а вдруг его можно прочитать иначе? Вот чтобы ни у кого не возникло опасений в связи с тем, что закон вступает в действие, чтобы было ясно, что в данном случае консолидация налога в федеральном бюджете идёт с 1 января следующего года, а, простите, не со вчерашнего дня, и чтобы у регионов, не дай бог, кто-то случайно что-то не забрал, вносится техническая правка. Поиск виноватых, я думаю, здесь бессмыслен, надо только поблагодарить людей, которые это увидели.

**Председательствующий.** Зубов, пожалуйста.

**Зубов В. М.** Законопроект действительно чисто технический, у меня и вопрос чисто технический. Андрей Михайлович, вы не сможете сказать, сколько раз мы вносили изменения в Бюджетный кодекс за последние, скажем, восемь лет, четыре года, за последний год? Хотя бы порядок — пятнадцать раз, двадцать пять раз, два раза?

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос.

Валерий Михайлович, я вышел на трибуну докладывать технический вопрос и, честно говоря, вы видите, даже ни одной бумажки с собой не взял, но, если вам нужны столь глубокие статистические изыскания, я обязательно попрошу аппарат провести их и представить вам результаты. Я обещаю, что мы их вам представим: я так понимаю, что это нужно для какой-то научной работы.

**Председательствующий.** Коллеги, по-моему, всё предельно понятно, да? Или кто-то настаивает на выступлении? Настаивают на выступлении двое — депутат Решульский и депутат Зубов. Как раз мы тогда до 12 часов и уложимся.

Присаживайтесь, Андрей Михайлович.  
Пожалуйста, депутат Решульский.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я не буду долго задерживать ваше внимание: действительно, это технический вопрос. Я просто хочу напомнить всем, что принимали этот законопроект 22 сентября. Так, по-моему, да? И вот посмотрите: внесли законопроект, он прошёл комитеты, прошёл наше Правовое управление, всё сверили, все доказывали нам здесь, что всё выверено и всё точно, а получается, что не прошло и недели, как мы вынуждены вносить в него поправки. Это стиль нашей работы, и я хочу привлечь к этому внимание.

Да, конечно, вроде бы и надо поддержать его, поскольку двусмысленность какая-то получается: то ли в этом году мы будем обрезать бюджеты субъектов Федерации, то ли в следующем году. Но давайте уж тогда мы пригласим экспертов, чтобы с такой же тщательностью подойти к следующему вопросу, который мы будем сегодня рассматривать, — о бюджете текущего года, о внесении изменений в бюджет 2009 года и на плановый период 2010 и 2011 годов.

Вы понимаете, такая работа всё время создаёт именно ту составляющую, о которой весь мир уже говорит, — коррупционную или ещё какую-то. Уже приняли законы, которые требуют, чтобы каждый законопроект, связанный с огромными, миллиардными и миллионными, суммами и объёмами, проходил тщательную антикоррупционную экспертизу, а теперь получается, что и трёх дней не прошло, как мы вносим поправки.

Я просто хотел — Олег Викторович, к вам обращаюсь и к нашим коллегам — привлечь внимание именно к стилю нашей работы. Я и сегодня не могу понять, почему такая спешка с принятием бюджета, необходимость принять сегодняшним днём. Мне пытаются объяснить: неделя в регионах, ещё что-то такое... Да у нас уже год заканчивается, дорогие друзья, а нормативные акты — сейчас, наверное, когда будем рассматривать, зададим этот вопрос — по исполнению бюджета текущего года правительством ещё не выпущены.

Почему мы по бюджету 2009 года более суток даём основному, ведущему комитету — комитету по бюджету, а депутатам вообще не даём времени разобраться? Если мы и дальше будем миллиардными суммами так распоряжаться, то ни о какой борьбе с коррупцией, ни о каком развитии нашего государства, ни о какой экономике говорить не стоит. Все наши законы — это сиюминутное желание кого-то одного или группы каких-то товарищей. Если мы дальше так будем продолжать, то, навер-

ное, и так довольно невысокий авторитет нашей Думы упадёт ещё ниже.

Мы поддержим этот законопроект, хотя первый закон мы, в общем-то, не поддерживали, но раз надо поправлять наших старших товарищей, то мы согласны это сделать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, для справки: я доподлинно знаю, что члены бюджетного комитета, когда закон рассматривался, на эту проблему обратили внимание разработчиков, шла дискуссия, и нас убеждали в том, что по факту все прочтут это как положено — что закон будет применяться с 1 января. Тем не менее вот, поразмыслив, наш бюджетный комитет посчитал, что лучше уточнение сделать.

Пожалуйста, депутат Зубов.

**Зубов В. М.** Я поддержу Сергея Николаевича Решульского в одной части и не буду развивать эту тему. Действительно, если предлагается закон, касающийся миллиардов, десятков миллиардов рублей, даже под техническим флагом, что-то здесь не так. В который раз повторю: спешка хороша при ловле блох, и только.

Но я два других аспекта хотел бы ещё добавить к этому обсуждению. Первый. Как известно, все наши законы делятся на Конституцию, которая выше всех, на федеральные конституционные законы и на просто законы, которые равны между собой. И добавка слова "кодекс" не меняет силу этого закона, в частности Бюджетного кодекса, по отношению к другим законам, формально это такой же рядовой закон. Но добавкой этой, когда вводился Бюджетный кодекс, всё-таки предполагалось, что так же, как кодекс Гражданский, так же, как другие кодексы, он будет хотя бы профессионально, морально и уж тем более технически фундаментом для других законов. То есть кодексы всё равно, если не в юридическом, то в общественном смысле слова, стоят над рядовыми законами. Мы же что делаем? Мы сначала принимаем поправку в закон, к примеру, о бюджете, а потом через поправку подгоняем Бюджетный кодекс под этот закон. У нас есть и Налоговый кодекс — вот в него, я посчитал, за четыре года предыдущего созыва мы внесли столько поправок, как если бы вносили по одной поправке в неделю. Какой же это кодекс, какой же это закон, какова твёрдость такого закона? Формирование законодательства в Государственной Думе таким образом — с помощью вот таких, якобы технических, поправок — создаёт общую среду неуважения к стабильности закона, вызывает сомнение в нашей ответственности за принятие законов.



И самое последнее. Категорически против того, чтобы закон принимался в трёх чтениях, и вот по какой причине, тоже в который раз хочу подчеркнуть: соблюдение технологии как при производстве автомобилей, так и при выдаче законов — это неукоснительное требование, которое гарантирует качество производимой продукции, а если тят-ляп по мелкому техническому вопросу, то в конце концов тят-ляп и выйдет, как у нас зачастую и получается. Не надо удивляться, что качество продукции в стране вот такое, какое есть, качество законов вот такое, какое есть, — мы же систематически нарушаем технологию принятия законов!

Как юрист, Андрей Михайлович в этой части, я не сомневаюсь, должен будет согласиться: трудно опротестовать решение суда вышестоящей инстанции по существу, но легче всего — по процессуальным нарушениям. Вот в судебной практике процессуальные, технологические нарушения абсолютно недопустимы — тогда не будет результата. Вот то, что мы делаем сейчас под видом принятия технической поправки, — это как раз нарушение процессуальных, технологических норм принятия закона. И в то время, когда мы всё чаще произносим такие слова, как инновации, с этим согласиться просто никак невозможно!

**Председательствующий.** Представитель правительства хотел бы высказаться на эту тему.

Пожалуйста, Логинов.

**Логинов А. В.,** *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

В правительстве подготовлено и в Думу уже поступило положительное заключение на данный законопроект. Безусловно, мы поддерживаем позицию комитета, согласны со всей критикой, которая была высказана, в том числе и в отношении процедуры. В то же время обращаю внимание коллег-депутатов, что вопрос о необходимости более жёсткого отношения к парламентской процедуре стоит уже не первый год, я бы даже сказал, не первое десятилетие. В частности, он вылился в форму обсуждения законопроекта о порядке принятия федеральных конституционных законов, федеральных законов, который, если вы помните, ещё в конце 90-х годов был внесён в Государственную Думу и где-то в начале 2000-х даже был принят в первом чтении.

Вместе с тем мы прекрасно понимаем, что именно эта подвижность отдельных элементов парламентской процедуры позволяет Государственной Думе, как части Федерального Собрания, достаточно оперативно, чётко и энергично реагировать на те быстро меняющиеся социально-экономические ситуа-

ции, в которых развиваются наша экономика и наше общество. И здесь я присоединяюсь к словам благодарности, которые были произнесены первым вице-премьером Игорем Ивановичем Шуваловым при отчёте в Государственной Думе на прошлой неделе, о том, что именно благодаря Государственной Думе и оперативно принятым законам удалось, в частности, реализовать значительную часть антикризисного плана в конце 2008 года и в начале 2009 года.

Что касается данного законопроекта, то, конечно, принятие его позволит при централизации доходов от указанного налога в размере ста процентов в федеральном бюджете с 1 января осуществить компенсацию выпадающих доходов бюджетов субъектов Российской Федерации из федерального бюджета в тот же срок. И не случайно на эту неточность соответствующим протокольным поручением Совет Федерации обратил внимание правительства и, соответственно, депутатов Государственной Думы. Поэтому мы благодарны за ту оперативность, с которой эта поправка подготовлена и сейчас рассматривается на пленарном заседании.

Спасибо.

**Председательствующий.** Заключительное слово — депутат Макаров. Но у нас осталось меньше трёх минут, поэтому постарайтесь быть лаконичным.

**Макаров А. М.** Слово будет на сорок секунд.

Вспомните "Кавказскую пленницу": "А что, церковь тоже я разрушил?" — "Нет, это в XII веке". Поскольку в принципе церковь, разрушенная в XII веке, к этому закону не имеет никакого отношения, мне остаётся только обратить внимание, что налоговое законодательство мы стали писать с нуля десять лет тому назад. Того количества поправок, которые мы внесли, явно недостаточно, и мы будем учитывать опыт и вносить поправки.

А говорить о том, что законодательство существует ради процедуры или... Законодательство существует для того, чтобы регулировать вопросы. Это разные задачи.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О приостановлении действия статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.  
Ставится данный законопроект на голосование в целом.  
Включите режим голосования.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Мы это делаем в рамках "часа голосования". А что касается выступлений по мотивам, то как правило, когда мы обсуждаем такого рода законопроекты, мы исходим из того, что, имея возможность выступить при процедуре первого чтения, депутат высказывает свою позицию. Сергей Николаевич Решульский выступал очень корректно в течение трёх минут, но мог выступать и десять минут и выразить все мотивы, какие только были у него и у фракции.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Шойгу.

**Шойгу Л. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По пункту 10 депутаты Язев и Шойгу голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Объявляется перерыв до 12.30.

(*После перерыва*)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 12.30, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 09 сек.)  
Присутствует . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Отсутствует. . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: кворум есть

У нас кворум есть, мы можем работать.

Уважаемые коллеги, как мы и договаривались, следующие три вопроса мы рассматриваем в фиксированное время. Я приглашаю на трибуну полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха, он доложит проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 15.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен законопроект, внесённый Президентом Российской Федерации, который называется "О внесении изменения в статью 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Законопроект направлен на то, чтобы обеспечить большую безопасность участников судебных разбирательств по целому ряду составов преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом, для того чтобы обеспечить более эффективное, более качественное решение вопросов, которые являются предметом судебных разбирательств, направлен на то, чтобы в случае возникновения реальной угрозы личной безопасности участников судебного разбирательства обеспечить реальную защиту, реальную возможность участия в судебном процессе без этой угрозы. Не секрет, что данная инициатива обусловлена прежде всего тем, что в целом ряде субъектов Российской Федерации, расположенных в первую очередь в южном регионе, — это Дагестан, Чечня, Ингушетия — ситуация такая с учётом и национальных особенностей, и других каких-то структурных составляющих, что зачастую очень сложно бывает сформировать соответствующие составы, обеспечить, как я уже сказал, безопасность участников процесса и обеспечить, чтобы они, выполняя свои, скажем так, процессуальные обязанности, действовали в точном соответствии с законодательством Российской Федерации.

Для того чтобы решить эту задачу, предлагается дополнить Уголовно-процессуальный кодекс новой нормой. Суть этой нормы состоит в том, что если при рассмотрении судом уголовного дела по отдельным составам преступлений террористического характера и экстремистской направленности существует реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства, их родственников или близких лиц, то по ходатайству генерального прокурора или его заместителя на основании решения Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителя уголовное дело может быть передано для рассмотрения в Верховный Суд Российской Федерации. Решение Председателем Верховного Суда либо за-

местителем Председателя Верховного Суда должно быть принято в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства от генерального прокурора или его заместителя. Как я уже сказал, предлагаемая новелла, на наш взгляд, поможет существенно снизить угрозу оказания давления на участников судебного разбирательства — это и потерпевшие, и свидетели, и другие участники процесса, — позволит более оперативно рассматривать подобные дела.

С учётом изложенного прошу вас поддержать данную инициативу главы государства и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пока присаживайтесь.

Содоклад делает Владимир Сергеевич Груздев, первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

**Груздев В. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, Гарри Владимирович! Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрел проект закона "О внесении изменения в статью 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесённый Президентом Российской Федерации. Законопроектом предлагается дополнить статью 35 "Изменение территориальной подсудности уголовного дела" Уголовно-процессуального кодекса новой частью четвёртой, в соответствии с которой уголовное дело хотя бы об одном из преступлений террористического характера, а также хотя бы об одном из преступлений экстремистской направленности может быть передано для рассмотрения в Верховный Суд. Это может происходить только в том случае, если существует реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, а также родственников или иных лиц. Решение о рассмотрении такого рода дел в Верховном Суде принимает Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместитель в пятидневный срок после поступления ходатайства генерального прокурора либо его заместителя.

Принятие данной инициативы позволит обезопасить жизнь участников судебных процессов, связанных с рассмотрением уголовных дел по статьям о терроризме. Перенос подобных судебных разбирательств должен существенным образом снизить в том числе и давление на судей и свидетелей. Кроме того, без лишнего давления на участников судебного процесса рассмотрение уголовных дел, связанных с терроризмом,

не будет затягиваться. Сейчас очень часто такие уголовные дела рассматриваются годами.

Данная законодательная инициатива — мера вынужденная, но она крайне необходима до тех пор, пока не стабилизируется обстановка в ряде регионов нашей страны, где существует угроза терактов.

В целом комитет поддержал концепцию законопроекта, однако необходимо отметить, что в перечень преступлений террористического характера целесообразно добавить преступления, предусмотренные статьёй 210 "Организация преступного сообщества (преступной организации)" Уголовного кодекса Российской Федерации. Эта статья предусматривает уголовную ответственность за организацию преступного сообщества, которое может быть создано также в террористических целях.

Кроме того, поскольку частью четвёртой статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса предлагается ряд уголовных дел передать для рассмотрения в Верховный Суд Российской Федерации, необходимо внести и соответствующее дополнение в часть четвёртую статьи 31 "Подсудность уголовных дел" Уголовно-процессуального кодекса, которой устанавливается подсудность уголовных дел Верховному Суду России.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы: депутаты Рябов, Романов, Селезнёв, Куликов, Коломейцев.

Так, депутат Рябов, пожалуйста, ваш вопрос.

**Рябов Н. Ф.** Я задам вопрос — кто ответит, тот и ответит. Вопрос следующего плана.

Поскольку рассмотрение подобных дел будет происходить в каких-то других регионах или в Верховном Суде, очевидно, что будут вестись дополнительные затраты по доставке и преступников, и свидетелей, тем более свидетелей надо будет содержать. Кто-либо просчитывал сумму затрат на эти мероприятия?

**Председательствующий.** Кто будет отвечать? Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Ну да, раз у нас предложено в рамках здоровой конкуренции выступать, то тогда я постараюсь ответить на этот вопрос.

При подготовке данного законопроекта мы исходили из того, что те бюджетные расходы, которые запланированы через Судебный департамент на финансирование системы судов общей юрисдикции, позволят решать эти задачи без привлечения дополнительных расходов. То есть расходы будут производиться в рамках имеющегося, повторю, бюджетного финансирования системы судов общей юрисдикции.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С.** Хотел бы добавить для справки, что подобные уголовные дела по первой инстанции рассматриваются Верховными Судами республик, судами общей юрисдикции других субъектов Российской Федерации. Террористические преступления совершаются не только в столицах наших областей и краёв, но и в иных населённых пунктах, поэтому всё равно существуют расходы на транспортировку преступников, свидетелей и так далее.

Кроме того, хочу сказать, что это не будет носить массовый характер, подобные решения будут приниматься в исключительных случаях. Порядок финансирования в рамках той бюджетной строки, которая предусмотрена на содержание Судебного департамента, полностью будет соблюден.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, депутат Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Вопрос к представителю президента.

Уважаемый Гарри Владимирович, понятно, что законопроект внесён как следствие политического прагматизма. Не очень здорово получается, раз мы вынуждены пятиться. Необходимость, наверное, есть. Вопрос: что говорит международная практика? Вот Испания много лет такие проблемы решает, было время, когда Великобритания страшные проблемы имела, — там вносили подобную меру в законодательство?

**Минх Г. В.** Если говорить об анализе международной практики, то она достаточно разнообразная. Есть ряд государств, где по решению суда вышестоящей инстанции может рассматриваться любое дело, если это вызвано той самой прагматической необходимостью. Говорить ли о том, как это решается в тех странах, которые мы считаем странами развитых демократий... Всё-таки у нас существенная специфика, она достаточно уникальна. И я уже говорил о том, что структурированность нашего общества, в том числе в регионах, коренным образом отличается от того, как устроено общество в других странах — возьмём ли мы Испанию или возьмём Великобританию, где вообще привязка к конкретному региону, как вы знае-

те, отсутствует при совершении подобного рода действий. Поэтому я думаю, что их опыт нам в этой части ничего бы... вернее, он нам и не дал ничего с точки зрения подготовки законопроекта, потому что у них ситуация другая. А то, что мы предлагаем, на наш взгляд, — это как раз адекватно той специфике, которая существует в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Селезнёв.

**Селезнёв В. С.** Законопроект крайне важный, крайне необходимый, и мы, конечно, будем голосовать за него, но, на наш взгляд, не очень урегулированы права и обязанности иных лиц, в том числе подсудимых, чьи интересы и право на судебную защиту затрагиваются при передаче дела в Верховный Суд, и не урегулирован порядок обжалования данных решений. Не приведёт ли это к тому, что будут заваливаться жалобами европейские суды? И нужно ли это нам? Вот стоит ли учесть этот момент?

Спасибо.

**Минх Г. В.** Уважаемый Валерий Сергеевич, я думаю, что здесь с точки зрения процедуры рассмотрения дела и других процессуальных гарантий в отношении тех лиц, которые являются подсудимыми, мы ничего не меняем. Если речь идёт о том, что каждый имеет право на рассмотрение его дела своим судом, то и здесь я тоже не вижу каких-то серьёзных проблем.

Что касается возможности обращаться с жалобами в Европейский Суд, то это, естественно, возможно, потому что мы ратифицировали соответствующую конвенцию и признали юрисдикцию Европейского Суда, и там, где речь идёт о том... Граждане имеют возможность обращаться туда после того, как пройдут все внутригосударственные судебные процедуры, у них такая возможность есть. Но с учётом того, какое количество дел рассматривается по тем составам, которые будут подлежать новой процедуре, — экстраординарными я бы их назвал — это будут единичные ситуации и никакого, конечно же, массового обращения с жалобами в Европейский Суд просто не последует. Повторяю: это эксклюзив, это экстраординарные ситуации. Но естественно, каждый имеет право бороться и защищать свои права всеми не запрещёнными законом способами — это тоже норма Конституции. Я просто хочу напомнить, что в этом плане даже осуждаемые и осуждённые за подобные преступления лица по-прежнему действуют в рамках конституционно-правовых правил и гарантий.

**Председательствующий.** Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста.



**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Гарри Владимирович, к вам вопрос.

На мой взгляд, конечно, законопроект знаковый и создаёт существенный прецедент. По вашей логике и логике председателя комитета мы должны все преступления коррупционной направленности тоже отнести к предмету подобного закона. В этой плоскости, может быть, можно рассматривать и преступления в сфере избирательного права, масса примеров по Российской Федерации, на которые можно сослаться. В этом смысле, честно говоря, мне хотелось бы подчеркнуть, ладно, по терроризму можно согласиться, а вот преступления экстремистской направленности, которых всё больше и больше у нас регистрируется, и всё больше это скатывается в политическую сферу, — их-то зачем мы сюда привязываем? Какой смысл, какая цель? Мы знаем, что многие коммунисты... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, закончите, Александр Дмитриевич. Десять секунд.

**Куликов А. Д.** Мы знаем, что против представителей радикальных партий, против Коммунистической партии сегодня много дел возбуждается — уголовных дел по преступлениям экстремистской направленности, как правило, носящим политический характер... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Кто отвечает? Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, я думаю, что, как я уже сказал, данная норма, данная новелла направлена на то, чтобы обеспечить безопасность участников судебного разбирательства в том случае, если существует реальная угроза их жизни. Это первое.

Второе. Я не случайно назвал ряд субъектов Российской Федерации — вы знаете, что там происходит, и то, что с точки зрения уголовного законодательства рассматривается как преступления экстремистской направленности, совсем не связано с деятельностью каких-либо политических партий. Это одна сторона дела.

Другая сторона дела. Даже если вы для себя какую-то потенциальную угрозу от этого ощущаете, то в любом случае, как вы понимаете, дела по первой инстанции рассматриваются Верховным Судом Российской Федерации, в котором работают наиболее квалифицированные люди, которые просто в силу своего статуса максимально независимы от региональных властей и так далее... То есть, повторю, я не вижу тут никакой потенциальной угрозы, и естественно, мы не рассматриваем правомерную деятельность всех политических сил как экстреми-

стскую: такая деятельность — это абсолютно нормально в рамках многопартийной политической системы, демократических институтов. А рассмотрение дела судьями высшей квалификации — это как минимум дополнительная гарантия и объективности, беспристрастности при рассмотрении дел террористической, экстремистской направленности.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.  
**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Наверное, правильный закон, но у меня к Гарри Владимировичу вопрос.

Скажите, пожалуйста, преступление, которое совершено на Саяно-Шушенской ГЭС, подпадает под квалификацию, скажем, заложенную в вашем предложении? И где будет рассматриваться дело в случае передачи в суд материалов расследования аварии на Саяно-Шушенской ГЭС? Это ведь диверсия серьёзная!

**Минх Г. В.** Николай Васильевич, я, в прошлом профессиональный юрист, а может, и не в прошлом, хочу вам сказать, что заочно диагноз не ставится. Это первое.

Второе. Технология, как я уже сказал, процедура выглядит таким образом: генеральный прокурор или его заместитель обращается с ходатайством, а решение принимает председатель Верховного Суда или его заместитель. Все составы прямо указаны в законопроекте, — я их не называл, потому что вы все, я знаю, законопроекты читаете, а там все составы перечислены. Поэтому если в процессе расследования этого дела будет установлено, что это то самое, и генеральный прокурор решит использовать этот механизм, а Верховный Суд в лице его руководителей согласится, — тогда, возможно, да. Но повторю, что, конечно, это совсем другой аспект этой проблемы.

**Председательствующий.** Резник Борис Львович (я забыл его зафиксировать среди желающих задать вопросы).

**Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Гарри Владимирович, не считаете ли вы необходимым дополнить составы, которые содержатся в данном законопроекте, и составами из статьи 210 "Организация преступного сообщества..."? Дело в том, что судебная практика, например, в нашем Хабаровском крае, где впервые судили по этой статье и по многим другим статьям Уголовного кодекса воров в законе, показывает, что они оказывают совершенно фантастическое сопротивление: убивают родственников свидетелей обвинения, добились даже того, что свидетели обвинения, которые давали показания и в отношении которых действует программа защиты свидетелей, в соседние камеры уже опреде-

лены. Вот я думаю, что совершенно необходимо дополнить эти составы и составами из статьи по борьбе с оргпреступностью.

Спасибо.

**Председательствующий.** Но это больше мнение, а не вопрос.

**Минх Г. В.** Ну, уважаемый Борис Львович, насколько я понимаю, в выступлении Владимира Сергеевича этот состав упоминался как возможное предложение для корректировки текста законопроекта. Но я думаю, что всё-таки достаточно серьёзная новелла предлагается, и для этого нам нужно проанализировать, я сказал бы, другой срез преступлений. Поэтому надо посмотреть, надо посмотреть. Я слышал, что такое предложение уже сформулировано, но повторяю: срез и направленность того, на что сориентирован законопроект, несколько иные. Может быть, там следует использовать другие какие-то инструменты. Тем более что сегодня в повестку включён президентский законопроект, который посвящён корректировке не процессуального, а материального права уголовного законодательства в отношении и диспозиции, и санкции статьи 210. Может быть, тогда статистика чуть-чуть скорректируется или ещё каким-то образом по-иному будет выглядеть ситуация в отношении вот этих организованных преступных сообществ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает ли кто на выступлении, коллеги? Есть одна рука, две... Депутат Иванов, депутат Вяткин и депутат Емельянов. Три выступления. Коллеги, если найдёт понимание моя реплика, постарайтесь не выбирать весь регламент: у нас три крупных вопроса.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович. Ваша реплика, конечно, найдёт понимание, и мы надеемся на взаимность.

Уважаемые коллеги, в принципе законопроект действительно очень важный, и, чего греха таить, мы все понимаем, в отношении кого и в отношении чего он распространяется. Любой суд должен быть прежде всего независимым, независимый суд подрывает полностью веру людей в то, что правосудие справедливо. И вы сами прекрасно понимаете, какая сейчас обстановка складывается, когда и на судей, и на свидетелей, и на родственников — на всех абсолютно идёт неприкрытое давление. Прекрасный пример: Юнус-Бек Евкуров ездит по республике и мирит кровников, это действительно так. А подобные вещи именно так и расцениваются в этой среде.

Мы считаем, что абсолютно правильная постановка вопроса и что нужно дальше продолжать в том же духе, потому что это касается не только Северного Кавказа, субъектов Рос-

сийской Федерации, которые там расположены, где распространена подобная культурная особенность, но это касается и других субъектов Российской Федерации, где точно такое же давление присутствует и на судей, и на свидетелей, и на родственников, и так далее. Вот эти вещи очень хорошо вписываются в нашу концепцию, концепцию ЛДПР, когда мы добиваемся того, чтобы расследование было абсолютно независимым и беспристрастным.

Даже если расследование подобных преступлений будет проходить на территории, как сейчас у нас, субъекта, где это совершено, то уже общественное мнение в той или иной степени будет давить на судью, который будет принимать решение. В этом плане совершенно логично переносить всё это в высшую инстанцию, то есть в Верховный Суд. Ещё раз говорю: тут ничего страшного нет, мы не видим здесь никакого ущемления прав, потому что происходит это только при мотивированных данных генерального прокурора или его заместителя о том, что имеются сведения, что на участников процесса будет оказываться какое-то давление или уже оказывается какое-то давление. В этом плане ничего здесь страшного нет, здесь, наоборот, можно говорить о защите прав всех участников процесса.

Фракция ЛДПР, разумеется, поддерживает данный законопроект, однако мы солидарны с тем мнением, что данная норма может распространяться и на другие составы, потому что самая главная наша цель — чтобы суд был объективным и независимым. И это может как раз помочь — и рассмотрение дела в суде более высокой инстанции, и рассмотрение дела в суде другого субъекта Федерации, где это давление будет сведено практически к нулю.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо за понимание.

И депутат Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция также будет, естественно, поддерживать президентский законопроект — вне всякого сомнения, очень нужный, важный и своевременный. Уголовные дела, которые связаны с расследованием преступлений, связанных с терроризмом, с террористической деятельностью либо с экстремистской деятельностью, очень сложны не только для расследования, но и для рассмотрения их в суде при вынесении соответствующей правовой оценки тем деяниям, которые совершаются действительно не только на Северном Кавказе, но и в других регионах страны. Эти дела связаны с оценкой огромного количества доказательств, с вызовом большого количества свидетелей, потерпевших, и, конечно же, необходима защита

тех людей, которые готовы помочь правосудию, которые готовы помочь следствию, и рассмотрение дела высшими судебными инстанциями, высшими профессионалами, если можно так выразиться, более объективное, более профессиональное, конечно же, играет очень большую роль.

В связи с этим я призываю своих коллег поддержать данный законопроект, принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Емельянов, пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемые коллеги, я думаю, при голосовании за этот законопроект недопустима обычная политическая логика, когда за закон от власти оппозиция не должна голосовать. По этому закону необходим общественный консенсус: он отвечает на существующие угрозы не просто оппозиции или власти, а всему обществу в целом.

С одной стороны, понятна озабоченность оппозиции тем, что, скажем, законодательство об экстремистской деятельности может быть направлено против оппозиции, но, с другой стороны, очень часто в нашей истории оппозиция, борясь с властью, переходила определённую грань и начиналась борьба, по сути дела, с собственной страной. В результате этого происходили известные исторические катаклизмы.

Я думаю, что этот закон вся Дума должна поддержать именно потому, что он в национальных интересах России. А что касается озабоченности по поводу гарантий прав граждан, дела которых рассматриваются в суде, есть общее правило, что чем выше уровень суда, тем он более квалифицированный и объективный, поэтому, я думаю, права граждан не страдают.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Нет. Представитель правительства не изъявлял желания принять участие в дискуссии.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Гарри Владимирович, пожалуйста, на трибуну. Доклад по следующему пункту повестки дня — проекту федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

**Минх Г. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Законопроект внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации. Цель данного законопроекта — дать более чёткое разграничение двух понятий, двух форм организованной преступности: организованных групп и преступных сообществ. И вторая цель (может быть, она и первая) — это усиление уголовной ответственности как организаторов, так и членов данных преступных организаций.

Если обратиться к статистике, то, по тем данным, которые нам представило Министерство внутренних дел Российской Федерации, в 2006 году общее количество расследованных преступлений, которые были совершены членами либо организованных групп, либо преступных сообществ, составляло 27 тысяч 715, в 2007 году эта цифра была 34 тысячи 620, а в 2008 году — 36 тысяч 601. При этом подавляющее большинство из данного количества — это тяжкие либо особо тяжкие преступления. Так, например, в 2008 году (хочу напомнить ещё раз цифры) было совершено более тридцати шести тысяч преступлений, из которых 34 тысячи 939 преступлений — это те самые тяжкие и особо тяжкие.

Для того чтобы каким-то образом повлиять на эту ситуацию, на наш взгляд, возникла необходимость в корректировке уголовного законодательства, потому что в то время, когда принималась действующая редакция данной статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, общественная опасность данного рода преступлений, их количество и качество, конечно, были существенно ниже. В связи с этим в процессе правоприменительной практики отсутствие достаточно чётких критериев, которые разграничивали бы понятия "организованная

группа" и "преступное сообщество", вызывает проблемы, размеры санкций, которые предусмотрены в статье 210 Уголовного кодекса, тоже, на наш взгляд, уже не отвечают тяжести содеянного. Кроме того, как вы знаете, существует одна проблема, и она отчасти была затронута при обсуждении предыдущего законопроекта: есть люди, которые... ну, назовём их руководителями этих преступных сообществ, которые с формальной точки зрения в рамках действующего уголовного законодательства не совершают каких-либо противоправных преступных действий, но, по сути дела, являются организаторами наиболее тяжких преступлений. Новелла в этой части также предусматривается данным законопроектом.

Теперь более детально по содержанию данного законопроекта.

Прежде всего мы предлагаем уточнить определение преступного сообщества. Понятие преступного сообщества (преступной организации) дополняется следующими признаками. Во-первых, это структурированная организованная группа или объединение организованных групп. Напомню: действующая редакция использует формулировку "сплочённая организованная группа". Далее, второй признак: преступная группа действует под единым руководством. И третий признак, он тоже очень важный, — это то, что целью совершения преступлений преступным сообществом является прямое или косвенное получение финансовой или иной материальной выгоды.

Хочу напомнить, что данный квалифицирующий признак в полной мере согласуется с Конвенцией ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 года. Данная конвенция была нами ратифицирована, она является действующим международным договором Российской Федерации. В этой конвенции ключевым признаком наряду с другими является то, что организованная преступная группа или организованная преступная деятельность — это такое преступное формирование, члены которого объединились для достижения целей, связанных с получением финансовой или иной материальной выгоды. Если данные признаки отсутствуют, то с точки зрения данной конвенции это нельзя считать преступным сообществом.

Существенным образом скорректированы, как я уже говорил, диспозиция и санкция статьи 210 Уголовного кодекса. Устанавливается ответственность не только за создание преступного сообщества и за руководство этим преступным сообществом, но и за координацию преступных действий, а также за создание устойчивых связей между различными самостоятельно действующими организованными группами. Далее

предлагается ввести уголовную ответственность не только за разработку планов и условий для совершения преступлений такими группами, но также и за раздел сфер преступного влияния и преступных доходов между ними. Предусматривается специальный субъект — лицо, которое использует своё влияние на участников организованных групп. Кроме того, участие в собраниях лидеров организованных групп, так называемых сходках, также приравнивается к совершению данного преступления.

И то, о чём я уже говорил: вводится новый дополнительный состав — это часть четвёртая статьи 210 в предлагаемой нами редакции, устанавливающая повышенную уголовную ответственность для лиц, которые занимают высшее положение в преступной иерархии. Это те самые лидеры преступной среды, которые... употребляются разные термины, я не буду их повторять, так как ситуация динамичная, она существенно изменилась за последние десятилетия, но тем не менее это те люди, которые занимают лидирующее положение в этой преступной среде. Это что касается диспозиции.

Кроме того, хочу обратить внимание, что достаточно существенно повышаются санкции за подобного рода преступления. Так, в настоящее время по части первой статьи 210 предусмотрена санкция от семи до пятнадцати лет лишения свободы. Предлагается эту санкцию установить от двенадцати до двадцати лет лишения свободы. То же самое в отношении частей второй и третьей. Так, в части второй санкция — от трёх до десяти лет лишения свободы, предлагается — от пяти до десяти лет, а по части третьей в настоящее время — от десяти до двадцати, предлагается — от пятнадцати до двадцати лет. И в отношении тех лиц, которые занимают высшее положение в преступной иерархии, предусматривается применять в том числе и такой вид, как пожизненное лишение свободы.

Одновременно предлагается ужесточить критерии для условно-досрочного освобождения подобного рода лиц. В настоящее время условно-досрочное освобождение или замена неотбытой части наказания допускается в отношении лиц, которые отбыли не менее половины срока, а за особо тяжкие — не менее двух третей срока. Законопроектом предусматривается, что теперь данные лица могут быть освобождены условно-досрочно или могут претендовать на замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания в случае фактического отбытия не менее трёх четвертей срока или другого вида наказания. Но здесь только сроки, безусловно.

Кроме того, в статье 100 Уголовно-процессуального кодекса предлагается предусмотреть, что срок, в течение которого должно быть предъявлено обвинение лицу, задержанному по



подозрению в организации преступного сообщества, увеличивается с десяти суток до тридцати.

В заключение хочу ещё раз подчеркнуть, что новеллы, предусмотренные в законопроекте, который я вам представил, на наш взгляд, позволят правоохранительным органам более эффективно, более действенно реагировать на те опасности, которые связаны с подобного рода преступными деяниями.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать инициативу Президента Российской Федерации и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь. Доклад был очень подробный, детальный.

Содоклад сделает Владимир Сергеевич Груздев.

**Груздев В. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, несмотря на то что действительно Гарри Владимирович сделал расширенный доклад, я всё-таки хотел бы обратить ваше внимание на законопроект.

Действительно, законопроект направлен на более чёткое разграничение двух форм организованной преступности — организованной группы и преступного сообщества, а также на усиление уголовной ответственности организаторов и членов преступного сообщества. В этой связи предлагается внести в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации изменения, направленные на повышение эффективности противодействия деятельности преступных сообществ.

Так, изменение статьи 35 Уголовного кодекса Российской Федерации, касающееся совершения преступлений группой лиц по предварительному сговору, позволяет квалифицировать преступление, совершённое преступным сообществом, если оно совершено структурированной организованной группой или объединением организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

Новая редакция статьи 210 Уголовного кодекса об организации преступного сообщества или участии в нём, сформулированная с учётом практического опыта борьбы с организованной преступностью, позволит привлекать к уголовной ответственности не только участников, но и лидеров преступных группировок, осуществляющих руководство противоправной деятельностью и использующих своё влия-

ние на участников организованных групп, но не совершающих преступление лично.

Одновременно предлагается повысить низшие и высшие пределы санкций в виде лишения свободы за совершение перечисленных деяний с семи до двенадцати лет и с пятнадцати до двадцати лет вплоть до пожизненного лишения свободы. Усиливается также наказание в виде лишения свободы за деяния, предусмотренные частями второй и третьей статьи 210 Уголовного кодекса. Так, низший предел санкций в виде лишения свободы за участие в преступном сообществе и преступной организации повышается с трёх до пяти лет, а за совершение деяний с использованием своего служебного положения — с десяти до пятнадцати лет.

Практически полностью исключаются условные виды наказаний за групповые преступления. Более того, осуждённые за подобные деяния получают право на условно-досрочное освобождение или на замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания только по истечении трёх четвертей срока наказания.

Дополнение, вносимое в статью 100 "Избрание меры пресечения в отношении подозреваемого" Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривает, что задержанному по подозрению в совершении группового преступления должно быть предъявлено обвинение не позднее тридцати дней с момента задержания.

Данный законопроект направлен на борьбу с организаторами преступных сообществ. Ранее многим из них удавалось отделаться малыми сроками лишения свободы, а то и вовсе они могли получить условные сроки. Ситуация с организованной преступностью ухудшается, вот, например, выступление нашего коллеги Бориса Львовича Резника говорит о том, что на Дальнем Востоке подобные деяния приобрели уже массовый характер.

Уверен, что выражение "вор в законе" должно остаться в далёком прошлом. Если помните, Глеб Жеглов говорил, что вор должен сидеть в тюрьме. Думаю, что мы по истечении определённого срока вообще должны забыть о понятиях "вор" и "вор в законе". Уверен, что закон существенно повлияет на борьбу с организованной преступностью.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги...

Вы что-то хотели добавить?

Ещё раз включите, пожалуйста, микрофон.

**Груздев В. С.** Уважаемые коллеги, хотел добавить, что Верховный Суд и Правительство Российской Федерации поддерживают указанный законопроект.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Две руки: депутаты Федоткин и Селезнёв, больше желающих нет.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Оба коллеги правильно подчёркивают: ситуация ухудшается. Мы принимаем законы, а ситуация всё хуже и хуже. Возможно, мы не те законы принимаем и зря отменили смертную казнь.

У меня вопрос. Кто-то из вас может ответить, сколько граждан России сегодня имеют судимость? Сколько имели и сколько имеют сейчас, если сравнить с данными пятилетней давности? Снята, не снята, но судимы были. Скажите, сколько было пять лет назад и сколько сейчас, хотя бы примерно, — тогда будет видна эффективность наших законов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Не знаю, готов ли кто-то ответить на этот вопрос, в лучшем случае могут отослать к каким-то статистическим данным. А, нет, Гарри Владимирович готов ответить. Пожалуйста.

**Минх Г. В.** Я готов ответить, но исходя из следующей логики.

Конечно, приблизительной статистики в принципе не бывает, есть либо статистика, либо это всё от лукавого. Если вопрос о статистических данных, то их можно получить. Если вопрос был о другом, то лучше всё-таки формулировать вопрос, на который бы вы хотели услышать ответ.

**Председательствующий.** Депутат Селезнёв, пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** Спасибо.

Предлагаемая в законопроекте редакция статьи 210 "Организация преступного сообщества (преступной организации)" УК Российской Федерации предусматривает в качестве цели деятельности такого сообщества прямое или косвенное получение финансовой или иной материальной выгоды. Вместе с тем мы все понимаем, что преступное сообщество или организация могут преследовать и другие цели, например террористические, захват власти, изменение конституционного строя. При этом в случае принятия закона в данной редакции сузится, на наш взгляд, круг лиц, в отношении которых будет применяться эта норма, и здесь ответственность не усиливается, а вообще исключается. Вот прокомментируйте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Кто может прокомментировать? Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Присаживайтесь, Владимир Сергеевич.

**Минх Г. В.** Прежде всего, я хочу напомнить формулировку, которая содержится в Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности. Напомню, что это международный договор Российской Федерации, нами ратифицированный и вступивший в силу. При этом отмечу, что есть норма Конституции о том, что международные договоры Российской Федерации — это часть нашей правовой системы и в случае противоречия между международным договором и федеральным законом применяется норма международного договора. Это так, вступление. А формулировка в конвенции (буквально цитирую) следующая: преступное формирование, члены которого объединились для достижения целей, не связанных с получением финансовой или иной материальной выгоды, не должно признаваться организованным преступным сообществом, организованной преступной организацией. Это цитата. Это одна часть ответа. А вторая часть ответа в том, что те очень серьёзные преступления, о которых вы говорите, — это самостоятельные составы, они содержатся в Уголовном кодексе, и наказания там тоже достаточно серьёзные, так что мы не снижаем, естественно, ответственности за те деяния, о которых вы говорили.

**Председательствующий.** Коллеги, настаивает ли кто на выступлении? Романов, Иванов и Резник Борис. Три выступления. Прошу укладываться меньше чем в десять минут.

Пожалуйста, Романов.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, конечно, принимать подобный закон надо, поскольку ситуация чрезвычайно жёсткая — динамика, приведённая представителем президента: за три года на треть выросло число уголовных дел с участием преступных сообществ. Принимать надо, но, пользуясь обсуждением данного законопроекта, обратился бы и к представителю президента, и к ряду наших комитетов с такими вопросами.

Хорошо, что президент предлагает принять закон, связанный с усилением ответственности в сфере уголовного права, но мы вправе надеяться, что президент проявит инициативу и в другом вопросе. Фракция Компартии внесла бы, но мы знаем, каковы будут результаты наших инициатив, касающихся того, чтобы ввести чёткие рамки, определяющие, что можно пропагандировать в системе информации. Я заведомо знаю, что начнутся упрёки: вы зажимаете свободу прессы и прочее. Но разве мы с вами не видим, что формируется преступная среда изо дня в день не только из-за огромных социально-эконо-

мических изъятий в жизни общества, массовой безработицы или массовой нищеты? Это первично, но ещё есть среда, которая воспитывает, и эта среда буквально навязывается нормальной семье, подростку — всем людям. Я уже не говорю о многих тех, кто выходит из мест заключения и несёт в себе горький заряд. Повторяю: речь идёт о большем порядке, о чётких нормах. Посмотрите, что наше телевидение даёт, — это бесконечные сериалы, которые на 70–80 процентов или показывают преступное поведение людей, или способствуют тому, чтобы люди так воспринимали всё.

Второй момент. Я полагаю, что крайне необходимо вернуться к проблеме конфискации, когда мы говорим об организованной преступности. Ведь отсутствие конфискации — это и подпитывающая среда, и одна из причин, почему деятельность этих группировок бывает эффективна. Они оснащены современным оружием, современными системами слежения и так далее и во многих случаях конкурируют и с МВД, и с кем угодно. Это к вопросу о конфискации.

И третье. Как это ни горько, какую бы дискуссию общество ни вело, как бы там Европа нам чего ни диктовала, а всё же снова приходишь к мысли, что общество должно прибегать к такой суровой мере, как смертная казнь, поскольку речь идёт об убийцах, или наркобаронах, или им подобных, о наиболее серьёзных и страшных преступлениях против личности, против общества.

**Председательствующий.** Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Фракция ЛДПР также поддерживает принятие данного законопроекта, но мне хотелось бы сказать ещё об одной вещи.

Мы почему-то думаем, как сказал Владимир Сергеевич, что такое понятие, как "вор в законе", уйдёт, хотя как он там будет потом называться — неясно. То есть здесь речь идёт не только о том, что какая-то банда "Чёрная кошка" собирается на сходняки или сидит в малине и так далее, и тому подобное, — нет, заметьте, здесь идёт речь об усилении уголовной ответственности за организацию преступного сообщества, которое признаётся таковым, если оно преследует цели получения материальной выгоды. Это значит, что очень большое количество хапуг, взяточников и мздоимцев, которые работают и в структурах государственной власти, тоже могут подпасть под действие данного закона, потому что зачастую они действительно организуют такое сообщество — рука руку моет — и идут хищения из бюджета и нецелевое использование и так далее. Поэтому вот здесь, я думаю, правоохранительные органы получают

солидную поддержку, чтобы подобные товарищи не снижали уровень доверия граждан к институтам государственной власти, как к законодательной и судебной, так и к исполнительной в первую очередь.

**Председательствующий.** Депутат Резник Борис Львович.

**Резник Б. Л.** Спасибо.

Иллюстрацией актуальности и своевременности принятия этого закона является процесс, о котором я уже говорил, — недавно он завершился — уголовный процесс в городе Хабаровске. Там перед судом предстали лидеры преступных группировок, одиннадцать человек, в том числе три вора в законе. Им было предъявлено обвинение, естественно, по 210-й статье "Организация преступного сообщества...", а также по сорока трём статьям Уголовного кодекса, в том числе "Убийство", "Похищение человека", "Гребёж" и так далее, и так далее. Процесс этот стал возможен потому, что следствие склонило к сотрудничеству других, будем так говорить, мелких преступников, которые входили в этот же дальневосточный общак. И вот по оперативным данным (в общем, не делали из этого секрета в департаменте по борьбе с организованной преступностью), на развал этого дела дальневосточные преступники выделили 300 миллионов рублей. Как работали эти деньги, мы можем догадываться. Как и можем догадываться, какие мотивы лежали в основе действий нашего коллеги Виктора Ивановича Илюхина, который направил в высшие правоохранительные органы, а также на имя генерального прокурора, министра внутренних дел, председателя Верховного Суда (только в моём досье двадцать семь писем) двадцать семь писем, которые изобилуют ложью, и все они направлены на защиту воров в законе, особенно вот этого Сахнова, лидера организованной преступности на Дальнем Востоке. Были предприняты попытки подкупа присяжных заседателей, приносили пачки денег. Возбуждены по этому поводу уголовные дела. Были угрозы в адрес присяжных заседателей. Эти бандиты получили большие сроки лишения свободы — двадцать пять лет или немножко ниже.

И что же сегодня происходит? Пришла информация в Департамент уголовного розыска Министерства внутренних дел о том, что поступают из тюрьмы так называемые бандитские малявы, в которых они... Я зачитываю письмо на имя прокурора края, письмо, которое написал первый заместитель начальника УВД края полковник милиции Решетников, а информацией он получил из Москвы из этого департамента: "По имеющейся оперативной информации, после вынесения приговора суда вора в законе Сахнову, Семакину, Шохиреву, содержащимся в СИЗО № 1 Хабаровска, принято решение отомстить

свидетелям обвинения, выступавшим по уголовному делу, и присяжным заседателям, вынесшим обвинительный приговор, путём физической расправы и запугивания родственников, уничтожения их личного имущества, незаконного привлечения к уголовной ответственности. На основании вышеизложенного прошу вас установить контроль за принятием процессуальных решений и расследованием уголовных дел в случае их возбуждения в отношении участников уголовного процесса". Были "реанимированы" старые уголовные дела, в которых фигурируют люди, находящиеся сегодня под охраной программы по защите свидетелей. Одного недавно арестовали, вот уже после этого письма — это было в июле нынешнего года, а арест произошёл только что — его доставили в тюрьму в Хабаровске. И вот я получил письмо от другого свидетеля обвинения, которого вызвали (вернее, не вызвали), он пишет: пришли ко мне утром три оперативных сотрудника, доставили, предложили жесвидетельствовать и обещали посадить в общую камеру с этими ворами в законе. Вот что сегодня происходит!

Поэтому этот законопроект я считаю очень своевременным, но, наверное, надо выводить дела подобного рода из юрисдикции присяжных заседателей, поскольку нельзя их жизнь подвергать опасности. У этих преступных сообществ возможности таковы, что они могут всё что угодно сотворить с детьми, с близкими родственниками, подкупить и так далее.

Я думаю, останавливаться на этом не надо, надо совершенствовать эту норму в законе, и, наверное, нужно, чтобы просто профессиональные судьи рассматривали подобные дела.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Нет, не настаивают.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 449 чел.  
Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Результат: принято

Принято. Один вышел из зала — четыреста сорок девять.  
По ведению — депутат Куликов.

**Куликов А. Д.** Уважаемый Олег Викторович, только что мы слышали выступление депутата Резника Бориса Львовича. Борис Львович допустил оскорбительные реплики в адрес нашего коллеги Илюхина Виктора Ивановича, зная заведомо о том, что решением суда Илюхин выиграл процесс у Караулова, который обвинял нашего товарища в том, что он там к чему-то был причастен. Удивляюсь, Борис Львович: зная о том, что процесс выигран, решение суда есть, почему продолжаете по-прежнему клеветать на нашего коллегу Илюхина? Для чего это нужно?

**Председательствующий.** Понятно, Александр Дмитриевич. Давайте так: я думаю, что это не то место, где нужно выяснять отношения. Я знаю, что депутат Резник имеет другую точку зрения, вот он сейчас поднимает руку.. Если у вас действительно есть нужда обменяться на этот счёт мнениями, у нас есть соответствующая комиссия, вы можете туда обратиться, если считаете, что были нарушены чьи-то права или была высказана недостоверная информация. Резник настаивает — вот он даёт мне понять — на достоверности своей информации.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович, я по ведению.

Нам, конечно, очень приятно, что Татьяна Геннадьевна будет сейчас докладывать по вопросу 17, однако среди розданных нам документов есть распоряжение Правительства Российской Федерации, в соответствии с которым Кудрин Алексей Леонидович должен быть официальным представителем по данному вопросу. Не могли бы вы разъяснить, почему поменялся представитель?

**Председательствующий.** Я думаю, что это вопрос не ко мне, потому что вчера на Совете Логинов говорил о том, что докладчиком будет Татьяна Геннадьевна Нестеренко.

Итак, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Доклад представителя правительства заместителя министра финансов Российской Федерации Татьяны Геннадьевны Нестеренко. Если она сочтёт нужным ответить на вопрос, заданный депутатом Ивановым, она может это сделать.

**Нестеренко Т. Г., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, я приношу извинения за замену официального представителя. Алексей Леонидович Кудрин по распоряжению правительства вместе с президентом сейчас находится на встрече в Соединённых Штатах Америки, его про-



сто нет сейчас в России. Есть официальное письмо правительства о замене представителя. Если вы не возражаете, я выполню эту роль.

**Председательствующий.** Мы вас слушаем, Татьяна Геннадьевна.

**Нестеренко Т. Г.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год...". Буквально через четыре дня — мы надеемся, вернее, даже знаем, что во вторник или в среду, — будет внесён в парламент в соответствии с нормами Бюджетного кодекса законопроект о бюджете на 2010 год и на плановый период, и очень важно сейчас, рассматривая этот законопроект, понимать, что очень многие его нормы увязаны будут с теми положениями, которые мы будем вносить в рамках законопроекта о бюджете на 2010 год.

Прежде всего необходимо отметить, что законопроект не предусматривает изменений общего объёма доходов. По оценке ожидаемого исполнения бюджета 2009 года, правительство и финансово-экономический блок вместе с администраторами доходов в совокупности оценивают исполнение доходов текущего года на уровне того объёма, который зафиксирован в законе № 76-ФЗ о федеральном бюджете на текущий год, — 6713,8 миллиарда рублей. Да, мы оцениваем изменение структуры доходов. Нефтегазовые доходы идут чуть выше, и это естественно, поскольку цена на нефть сейчас фактически больше, чем складывалась при утверждении этого закона, но падение ненефтегазовых доходов компенсирует это изменение, и в целом мы идём по той планке доходов, которая зафиксирована в бюджете, поэтому в целом параметры бюджета в части доходов не меняются.

Что же меняется? Меняется объём расходов за счёт дефицита бюджета, и на самом деле это изменение связано с двумя операциями, которые проходят по этим двум направлениям. В целом расходы бюджета меняются на 153 миллиарда рублей и за счёт того, что у нас предусмотрен в источниках финансирования дефицита выпуск облигаций федерального займа на сумму 150 миллиардов, чтобы обменять их или создать финансовую возможность для обмена этих облигаций на привилегированные акции банковских кредитных организаций. Совсем недавно Дума приняла соответствующий закон, дающий право правительству осуществлять именно такую докапитализацию банковских организаций, а закон о бюджете теперь создаёт ещё и финансовую возможность реализации тех норм, которые были приняты этим законом.

Кроме того, в данном законопроекте предусмотрена не денежная, а учётная операция по зачёту задолженности ОАО "ВПК "НПО машиностроения" по кредиту по проекту "БраМос", то есть мы соответственно учитываем в источниках финансирования погашение кредита, и в расходах увеличение ассигнований для капитализации "ВПК "НПО машиностроения" на сумму 4,98 миллиарда рублей в рамках этой операции учтено.

Таким образом, ещё раз: доходы и источники финансирования дефицита, если не учитывать ещё некоторые уточнения по источникам финансирования дефицита, досчёт по внешним заимствованиям, курсовую разницу, — это 153 миллиарда рублей — в целом балансируются с расходами.

Все остальные изменения, которые внесены этим законопроектом в бюджет 2009 года, во-первых, очень подробно изложены в пояснительной записке, где детально указано по каждому разделу, по каждому главному распорядителю, какие были произведены изменения. Во-вторых, собственно говоря, можно их структурировать по двум направлениям. В первую очередь мы учли сейчас те изменения, которые предложили в законопроект участники бюджетного процесса, главные распорядители средств федерального бюджета по тем перераспределениям, которые в соответствии с данными им полномочиями они сделать не могут. Да, у них широкий спектр полномочий, но тем не менее ограниченный, на это указывает и Счётная палата, и некоторые изменения даже главные распорядители могут внести только через закон о бюджете. И вот большинство таких изменений представлено в парламент. То есть министерство видит, что где-то у него не осваиваются ассигнования по отдельным направлениям, меняется контингент, есть экономия в связи с произведёнными закупками на конкурсе, нужно быстро изменить направление в соответствии с текущей ситуацией, быстро прореагировать на те изменения, которые складываются в рамках реализации задач и планов, и соответственно эти изменения представлены.

Другое направление изменений — общефедерального масштаба, то есть мы в рамках оценки исполнения бюджета произвели детальную оценку по тем направлениям, которые дают экономию вообще, не внутри министерства, а экономию, которую можно было бы использовать на то, чтобы перераспределить на другие направления, не в самих министерствах, а в целом между министерствами.

Такая экономия в целом у нас действительно получается значительная — по нашим расчётам, где-то 140 миллиардов рублей. Она сложилась опять же по тем направлениям, кото-

рые даны детально в пояснительной записке, но в целом она связана с тем, что на федеральном уровне принято решение не индексировать заработную плату в текущем году. Это связано с тем, что в следующем году мы не выдержим такого объёма расходов. Индексация даже на текущий уровень, заложенный на этот год, даёт нам экономию в этом году где-то 7 миллиардов... около 9 миллиардов рублей, а в следующем году, если полностью реализовать, уже 240 миллиардов рублей нужно будет направить на расходы, для того чтобы досчитать эту индексацию. Вот это первое направление экономии.

Второе. Была пересчитана курсовая разница по внешнему долгу, были уточнены наши расходы, связанные с обслуживанием внутреннего долга, поскольку и объём выпуска, и стоимость, и сроки выпуска облигаций были уточнены, и соответственно складывается экономия в этой части.

Были уточнены расходы, связанные с запланированными в бюджете ассигнованиями на уплату земельного налога и имущественного налога, которые мы планировали и закладывали для учреждений, которые должны были перейти в автономные учреждения, но такого большого, массового исхода бюджетных учреждений не произошло. Мы видим, что здесь складывается какая-то экономия, и направляем на текущие нужды, о которых я сейчас скажу, и опять же на те, которые указаны в пояснительной записке.

Есть тема, на которую обратили серьёзное внимание члены комитета по бюджету и его подкомитетов на своих заседаниях, и в заключениях других комитетов на это указывается: экономия, связанная с теми ассигнованиями, которые мы планировали для предоставления субвенций на обеспечение граждан жильём. Речь идёт о 10 миллиардах рублей, которые, по расчётам Минрегиона, не будут использованы на те цели, которые предусматривались в части предоставления жилья участникам Великой Отечественной войны. На те задачи, которые были поставлены парламентом, ассигнования были предусмотрены, но жизнь показывает, что и контингент уменьшается, к сожалению, люди уходят, те, кто должен был получать это жильё, и величина стоимости жилья такова, что, исполнив все обязательства перед этой категорией граждан, полностью исполнив норму закона, мы предлагаем вам оставшиеся ассигнования соответственно перераспределить. И есть ряд других направлений, которые, ещё раз говорю, я не хочу здесь подробно излагать, чтобы не занимать внимание.

На какие цели направлена экономия этих ассигнований? Прежде всего на выполнение задачи, которая также была поставлена и парламентом, и президентом, — жильё военнотру-

жащим. 27 миллиардов из этой экономии пошло на то же жилищное строительство, но для другой категории — на жильё военнослужащим.

Следующее направление. Значительные средства идут, мы видим, на поддержку авиационной промышленности в рамках выполнения тех поручений, которые были даны в Жуковском. Все мы следили за дискуссией, которая возникла при рассмотрении ситуации в авиационной промышленности, и сейчас мы предлагаем вам — но не в рамках антикризисных мер, потому что по антикризисным мерам у нас столько даже и ассигнований нет — принять решение о выделении дополнительных ассигнований "Объединённой авиастроительной корпорации" (ОАК) — около 17 миллиардов рублей на реализацию конкретных проектов, о которых там написано, "Российской самолётной корпорации "МиГ" — 15 миллиардов рублей, тоже на поддержку нашего авиапрома. В данном случае для конкретного предприятия, чтобы мы, вообще-то, сохранили свою авиационную промышленность.

Кроме того, предусмотрены ассигнования за счёт этой экономии на выплату пенсий военнослужащим. Увеличился контингент военнослужащих, уходящих на пенсию, и нужно отдать на пенсии военнослужащим 7 миллиардов рублей.

Увеличены ассигнования на исполнение судебных решений по возмещению вреда гражданам, подвергшимся радиации в авариях.

Корпорации "Росатом" — 30 миллиардов рублей в рамках строительства атомных электростанций. Есть программа, вы знаете, значительная такая, на которую выделяются ассигнования. Каждый год при формировании бюджета мы исходим из имеющихся ресурсов, и атомные станции на самом деле, конечно, нужно строить соответственно установленным циклам, нельзя приостанавливать их строительство, и здесь была действительно большая проблема, каким образом нам выйти на проектные мощности. Сейчас мы предлагаем 15 миллиардов рублей всё-таки в рамках этой программы выделить на строительство атомных станций и 15 миллиардов рублей — на то, чтобы завершить те расчёты по кредитам, которые взял "Росатом" в рамках приобретения зарубежных активов. Вы знаете, это те суммы, о которых мы говорили ещё при предыдущем нашем обсуждении, когда было рассмотрение бюджета на 2009 год.

Основные направления, самые большие, думаю, я назвала. Есть ещё проблемная тема, на которую также обращали внимание на заседании комитета, — это ассигнования на возможный дефицит средств Фонда социального страхования. Предусмот-

рено 14,7 миллиарда рублей для того, чтобы подстраховать ситуацию с выплатой по больничным листам. Есть расчёты, есть опасения, мы оцениваем риски, что может возникнуть ситуация, когда доходов Фонда социального страхования не хватит, чтобы платить по больничным листам. Количество дней по больничным листам, которое сейчас в России у нас зарегистрировано, конечно, превышает аналогичные показатели предыдущих лет. Наверное, это естественное поведение работодателей, наверное, это естественное поведение работников в условиях так называемой скрытой безработицы: сначала выбирается всё, что возможно по больничным. То есть мотивация участников этого процесса понятна, только возникает вопрос: за счёт чего эту мотивацию перекрывать? Потому что скоро мы по больничным будем платить из бюджета, средства Фонда социального страхования уже практически все направлены на выплату по больничным листам. Для того чтобы не случилось того, что мы не сможем платить по больничным листам, по больничным листам матерям по уходу за ребёнком, при рождении ребёнка, мы закладываем резерв. Дай бог, чтобы мы, что называется, вышли на ноль, но, мне кажется, это такая тонкая материя — и вы так это представляли, — что, собственно говоря, риски нужно просчитывать, и мы закладываем это. Если это вами будет поддержано, мы будем знать точно, что не случится такой ситуации, когда не будут оплачивать матерям больничные по уходу за ребёнком.

У меня всё. Подробная информация есть. Я могу комментировать каждое направление, но я думаю, что это можно будет сделать в рамках ответов на вопросы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Татьяна Геннадьевна.

Второй доклад представляет у нас заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации Александр Николаевич Семиколенных.

**Семиколенных А. Н., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 213 Бюджетного кодекса Счётной палатой России подготовлен доклад о состоянии поступления доходов и средств от заимствований в федеральный бюджет в связи с рассмотрением законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов", и он 23 сентября в установленном поряд-

ке был представлен в Государственную Думу на ваше рассмотрение.

В докладе с достаточной степенью детализации раскрыто не только состояние доходов и заимствований, но и изложены все вопросы, связанные с вносимыми изменениями. Полагаю, что данное обстоятельство позволит мне ограничиться достаточно кратким выступлением. По мнению Счётной палаты, существуют следующие риски исполнения бюджетных назначений в утверждённых законодателями параметрах.

Так, достаточно серьёзные отклонения могут появиться при исполнении установленных макроэкономических показателей. Законопроектом не предусматриваются изменения объёма внутреннего валового продукта и уровня инфляции. Вместе с тем, по предварительной оценке Минэкономразвития, номинальный объём ВВП может быть меньше изначально предусмотренного в законе о бюджете на текущий год показателя на 3,5 процента, темпы роста ВВП — на 6,3 процентных пункта.

В то же время можно учитывать, что в условиях продолжающегося мирового финансового кризиса обеспечение точности макроэкономического прогнозирования превратилось в ещё более трудновыполнимую задачу. По-прежнему существует высокая степень неопределённости по поводу возможных сценариев развития мировой экономики и конкретно сроков преодоления кризисных тенденций.

Достаточно напряжённой является ситуация с исполнением прогнозных показателей по видам доходов, связанных с внешнеэкономической деятельностью. В связи с резким падением импорта поступления НДС на товары, ввозимые на территорию России, за восемь месяцев текущего года составили только 44 процента от уточнённого прогноза на 2009 год, акцизы по подакцизным товарам, ввозимым на территорию России, — 38 процентов, ввозные таможенные пошлины — 43 процента.

При этом в целом доходы федерального бюджета за январь — август исполнены в объёме 4,4 триллиона рублей, это 66 процентов от прогнозируемого объёма. То есть, несмотря на определённые проблемы, в целом пока удаётся выдерживать заданные темпы обеспечения доходной базы бюджета. Правда, при этом надо учитывать, что в федеральный бюджет были перечислены доходы от управления средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния в сумме 280 миллиардов рублей, которые изначально в прогнозируемом объёме доходов не учитывались.

Кроме того, нельзя забывать, что пока уровень мировых цен на нефть существенно выше установленного при предыду-

щей корректировке закона о бюджете на 2009 год — 41 доллар за баррель. И даже в таких, более благоприятных, чем изначально предполагалось, внешнеэкономических условиях исполнение доходной базы бюджета происходит в объёмах, которые существенно меньше докризисного уровня. Так, по сравнению с январём — августом 2008 года доходы в федеральный бюджет уменьшились почти на 2 триллиона рублей, это 31 процент. Это наглядная иллюстрация к словам Председателя Правительства России Владимира Владимировича Путина о том, что в условиях кризиса нам всем придётся приспосабливаться к более низкому уровню доходов и расходов федерального бюджета.

В новых условиях как никогда более актуальной становится проблема повышения эффективности расходов федерального бюджета. К сожалению, пока что никаких существенных подвижек в лучшую сторону на данном направлении не происходит. По-прежнему актуальной остаётся проблема неритмичности исполнения расходной части бюджета. Так, за первые восемь месяцев этого года сумма расходов федерального бюджета составила 5,6 триллиона рублей, это 58 процентов годовых бюджетных назначений и 57 процентов показателя сводной бюджетной росписи. При этом из девяти подразделов классификации расходов по девяти подразделам исполнение составило менее 30 процентов годовых бюджетных назначений, а по трём подразделам — это модернизация внутренних войск, гражданской обороны, а также правоохранительных и иных органов, это прикладные научные исследования в области жилищно-коммунального хозяйства, это сбор, утилизация отходов и очистка сточных вод — расходы в январе — августе вообще не производились.

Особую тревогу вызывает исполнение по разделу "Жилищно-коммунальное хозяйство", кассовые расходы по которому за восемь месяцев текущего года составили 38 миллиардов рублей, это 47 процентов целевых назначений. Законопроектом расходы федерального бюджета по этому разделу увеличатся ещё на 30 миллиардов рублей, или на 37 процентов. За три оставшихся месяца необходимо будет освоить 73 миллиарда рублей, чего, скорее всего, не произойдёт.

Исполнение расходов по федерально-целевым программам за январь — июль 2009 года составило 37 процентов сводной росписи. Расходы по восьми из пятидесяти трёх ФЦП исполнены меньше чем на 10 процентов годовых назначений, по семи ФЦП — меньше чем на 20 процентов, что свидетельствует о существенных рисках исполнения бюджетных ассигнований в предусмотренных объёмах. Следует отметить, что законопро-

ектом увеличиваются расходы по пяти федеральным целевым программам на 2,6 миллиарда рублей, в том числе на 0,6 миллиарда рублей на ФЦП "Предупреждение и борьба с социально значимыми заболеваниями...", которая за семь месяцев этого года исполнена всего на 8,4 процента. По трём ФЦП предусматривается сокращение расходов на 7,6 миллиарда рублей, однако вероятность их неосвоения по-прежнему достаточно велика.

К сожалению, как и в прошлые годы, именно в конце года происходит существенное увеличение объёмов бюджетных расходов. В условиях продолжающегося финансового кризиса это создаёт дополнительные риски для обеспечения макроэкономической стабильности и решения таких важных задач, как снижение темпов инфляции и повышение доступности кредита для реального сектора экономики. В условиях кризиса нам впервые за последние годы приходится решать проблему поиска дополнительных источников финансирования дефицита федерального бюджета, который за январь — август этого года составил 1,2 триллиона рублей, это 40 процентов утверждённого на 2009 год размера, или 4,8 процента ВВП, при этом нефтегазовый дефицит составил 2,8 триллиона рублей. Последнее обстоятельство означает, как вы понимаете, что кризис прежде всего затронул несырьевые отрасли и мы сможем столкнуться с угрозой дальнейшего увеличения зависимости российской экономики от экспорта энергетических ресурсов.

Как и предполагалось, при внесении корректировок в закон о бюджете в апреле текущего года возникли определённые трудности при размещении государственных ценных бумаг на внутреннем финансовом рынке. В январе — августе осуществлено привлечение средств от этого источника финансирования дефицита только в объёме 244 миллиарда рублей, это составляет 46 процентов объёма, установленного программой внутренних заимствований. Таким образом, сохраняются риски привлечения внутренних заимствований в установленном объёме в целом по итогам 2009 года.

Следует отметить, что законопроект предусматривается отразить операции по обмену облигаций федерального займа на привилегированные акции кредитных организаций в сумме 150 миллиардов рублей в источниках внутреннего финансирования дефицита федерального бюджета и увеличить объём внутреннего госдолга на указанную сумму. При этом программа внутренних заимствований законопроектом не изменяется. В связи с этим, по мнению Счётной палаты, целесообразно рассмотреть вопрос об уточнении соответствующих норм Бюджетного кодекса.



Решение задач по повышению эффективности расходов федерального бюджета напрямую зависит от действенности мер по обеспечению прозрачности бюджетного процесса. К сожалению, пока что всё более усиливаются прямо противоположные тенденции. Законопроектом предусматривается расширение перечня оснований для уточнения показателей сводной бюджетной росписи без последующего внесения соответствующих изменений в закон о бюджете по четырём позициям. С учётом положений статьи 217 Бюджетного кодекса, которая предусматривает более пятидесяти оснований для внесения в 2009 году изменений в сводную роспись, Счётная палата неоднократно обращала внимание на то, что такое количество оснований приводит к существенному перераспределению средств федерального бюджета в ходе его исполнения.

Другой серьёзной проблемой являются проволочки при принятии нормативных правовых актов, необходимых для исполнения закона о федеральном бюджете в полном объёме. Это является одной из основных причин неритмичного расходования средств федерального бюджета, несвоевременного оказания государственных услуг и доведения лимитов бюджетных обязательств до распределителя бюджетных средств. Так, по состоянию на 1 сентября этого года принято и уточнено семьдесят из девяноста двух нормативных правовых актов, предусмотренных графиком их подготовки на указанную дату. Счётная палата полагает, что Правительству России необходимо принять соответствующие меры, обеспечивающие своевременную подготовку нормативных правовых актов для реализации федеральных законов о федеральном бюджете.

Несмотря на все отмеченные недостатки, хотел бы подчеркнуть, что внесение в федеральный бюджет изменений позволит в сложившихся непростых условиях решить поставленные задачи по закреплению положительных тенденций по выводу российской экономики из кризиса, поэтому Счётная палата полагает целесообразным принять законопроект в первом чтении с учётом высказанных замечаний.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гильмутдинов по ведению. По карточке Гайнуллиной.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, есть предложение завершить рассмотрение данного вопроса не прерываясь.

**Председательствующий.** Зубов по ведению. Другое предложение?

**Зубов В. М.** У меня вопрос по ведению: мы сегодня рассматриваем только в первом чтении или нам будет предложено принять во втором и в третьем сразу?

**Председательствующий.** У нас второго чтения не будет, комитет предлагает рассмотреть в первом и в целом. У нас есть такая процедура — в первом и в целом, то есть без рассмотрения поправок.

Уважаемые коллеги, поступило предложение... Есть другое предложение у депутата Коломейцева.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Учитывая, что социально ориентированный бюджет мы с вами исправляем в шестой раз за последние девять месяцев, я предлагаю всё-таки принимать его в плановом порядке: пообедать и вдумчиво, с вопросами рассмотреть после перерыва.

**Председательствующий.** То есть на голодный желудок вдумчивости ждать не приходится.

Коллеги, два предложения. Ставлю на голосование предложение депутата Гильмутдинова. Если оно не пройдёт, значит, пойдём обедать через пять минут.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, это возможно, это возможно. Такие примеры были на моей памяти, когда бюджет рассматривали до двенадцати ночи и обедали прямо тут, в зале.

Пожалуйста, покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 56 мин. 00 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	308 чел. . . . .	68,4 %
Проголосовало против . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	357 чел.	
Не голосовало . . . . .	93 чел. . . . .	20,7 %
Результат: принято		

Принято.

Тем не менее настаивает депутат Федоткин, руку держит. По ведению.

**Федоткин В. Н.** Мы идём на грубое нарушение Регламента, не давая депутатам внести поправки в данный законопроект. А поправки ведь очень серьёзные, поэтому я считаю, что надо сегодня рассмотреть в первом чтении, дать возможность внести поправки и рассмотреть на внеочередном заседании, через неделю. Например, все сэкономленные за счёт стариков, ветеранов, участников войны деньги направить на жильё и на машины всем, кому необходимо, — это поправка или не поправка? Так давайте её внесём. Не просить униженно правительст-

во: ради бога, мол, рекомендуем, сделайте, — обязать законом. Я прошу рассмотреть в первом чтении и дать возможность нам внести поправки.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, у нас по Регламенту есть такая процедура, когда профильный комитет выносит на рассмотрение палаты предложение рассмотреть в первом чтении и в целом. Но перед голосованием в целом — опять же по Регламенту, поскольку, я так понимаю, у фракции будут возражения, — я дам возможность вам ещё раз высказаться, такое право у фракции есть.

Решульский по ведению.

**Решульский С. Н.** Ну коль решение принято, я бы хотел, Олег Викторович, чтобы вы нам назвали цифру, не число, а время, до которого часа мы будем его рассматривать.

Я поясню. Десять минут — Надежда Сергеевна от комитета, по десять минут — четыре фракции, вопросы — это ещё час десять или час пятнадцать. Надо понимать, что тогда перерыва у нас не будет, мы так и будем работать. Если нет, тогда мы сейчас все встанем и пойдём обедать.

**Председательствующий.** Коллеги, я полагаю, что, если мы будем работать энергично, в целом этот вопрос займёт часа полтора, и это значит, к 15 часам мы его завершим.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, мы уже полчаса его обсуждаем, Николай Васильевич, полчаса уже мы обсуждаем этот вопрос, я обратил внимание, что мы начали его обсуждать в половине...

Надежда Сергеевна Максимова от комитета. Пожалуйста. Готовьте вопросы.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел подробно представленный правительством проект закона. Заключение комитета и все материалы, представленные правительством, включая очень подробную пояснительную записку, своевременно были размещены в информационной базе Государственной Думы для вашего ознакомления.

Официальный представитель правительства, Татьяна Геннадьевна, дала очень подробную информацию о поправках, которые вносятся в законопроект. Как вы уже слышали, он состоит из двух частей. В первой части мы даём право правительству на дополнительную капитализацию банковского сектора, а другая часть — это изменения, которые связаны с перераспределением бюджетных ассигнований в пределах общего объёма расходов бюджета.

Анализ законопроекта в этой части показывает, что правительство при его подготовке и при исполнении бюджета 2009 года учло очень многие предложения Государственной Думы, которые мы с вами вносили в процессе нашей работы. Так, по разделу "Национальная оборона" на решение задачи, которая поставлена президентом, — обеспечить до 1 января 2010 года жильём военнослужащих, которые заключили контракт до 1 января 1998 года, планируется дополнительно выделить 27,9 миллиарда рублей. Дополнительно выделяются средства на атомную промышленность, на поддержку авиационной сферы, в том числе 4,3 миллиарда рублей — только для изготовления изделий, предусмотренных в программе производства многоцелевого транспортного самолёта (мы об этом много говорили).

Увеличиваются ассигнования сельскому хозяйству, в том числе 6,3 миллиарда рублей — для проведения закупочных и товарных интервенций сельскохозяйственной продукции. На культуру на 1,4 миллиарда рублей увеличивается объём средств, направляемых на капитальный ремонт объектов культуры.

Конечно, необходимо чётко представлять, что все эти и другие направления, о которых Татьяна Геннадьевна говорила, будут профинансированы до конца 2009 года именно за счёт экономии средств по разделам и за счёт перераспределения бюджетных ассигнований внутри главных распорядителей бюджетных средств, поскольку действительно по некоторым главным распорядителям исполнение идёт очень неудовлетворительно, об этом уже говорили представители Счётной палаты. По многим из них за восемь месяцев текущего года выделенные федеральные средства использованы на тридцать и менее процентов, и поэтому, естественно, такая "экономия"... Средства должны быть перераспределены, бюджетные ресурсы должны использоваться эффективно. А правительству мы всё-таки предлагаем рассмотреть вопрос об эффективности работы таких министерств и сделать соответствующие выводы в отношении их.

Коллеги, мы с вами много говорим о значимости федеральных целевых программ и, как правило, практически всегда говорим о необходимости увеличения их финансирования. Однако, опять же по данным Счётной палаты, за семь месяцев текущего года эти программы профинансированы на 37,4 процента. По программе "Культура России..." исполнение — 30,5 процента, по ФЦП развития образования — 23 процента, а по ФЦП "Предупреждение и борьба с социально значимыми заболеваниями..." — лишь 8,4 процента, поэтому логично, что

исходя из такого исполнения этих средств правительство предлагает перераспределить ресурсы, в том числе и по такому очень важному, на наш взгляд, направлению, как совершенствование системы комплектования должностей сержантов и солдат военнослужащими, переведёнными на военную службу по контракту. По этой программе сокращение предусматривается более чем на 50 процентов.

Безусловно, негативно сказывается на исполнении расходов федерального бюджета несвоевременная подготовка федеральными исполнительными органами власти нормативных правовых актов. Такое положение, по мнению комитета, не только нарушает поэтапное финансирование исполнения бюджета, но и тормозит своевременное заключение контрактов на выполнение предусмотренных работ. Как вы помните, уважаемые коллеги, практически не было ни одного проекта федерального бюджета, когда бы мы, депутаты, не давали рекомендаций правительству о необходимости своевременно готовить правовую и нормативную базу, однако кардинальных изменений и в этом году мы не наблюдаем, и поэтому очевидно, что настало время ставить вопрос о персональной ответственности государственных служащих за это.

Наибольшая экономия средств, коллеги, наблюдается в предложениях правительства по разделу межбюджетных трансфертов субъектам Российской Федерации по таким направлениям, как: субвенции по оплате жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан (20,4 миллиарда рублей); субвенции на обеспечение жильём ветеранов Великой Отечественной войны (10 миллиардов рублей); на обеспечение инвалидов транспортными средствами (более 600 миллионов рублей). Комитет, конечно, не подвергает сомнению обоснованность сокращения средств по перечисленным направлениям, потому что это идёт в связи с уточнением численности этих категорий граждан, но, на наш взгляд, было бы целесообразно рассмотреть возможность использовать эти 30 миллиардов рублей экономии на оказание помощи ветеранам Великой Отечественной войны и инвалидам — тем, кто имел право на получение жилья и транспортных средств, но по разным причинам не встал на очередь до 1 января 2005 года. Мы, конечно, понимаем, что в рамках действующего законодательства принять такое решение сегодня правительство не может, поэтому мы предлагаем в тексте постановления о принятии законопроекта в первом чтении рекомендовать правительству до конца текущего года сформировать правовую базу, для того чтобы обеспечить эти категории граждан жильём и транспортными средствами.

Уважаемые коллеги, в заключение хочу сказать, что комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении, а с учётом того, что он прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, просим принять законопроект в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте запишемся на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Девятнадцать человек. Коллеги, может быть, по два вопроса от фракции зададим?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Возражают. По три вопроса от фракции есть предложение.

Ставлю на голосование предложение депутата Кулика: по три вопроса от фракции.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Если не пройдёт, поставим ваше предложение: без вопросов.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, ну если предлагает депутат Федоткин без вопросов, я поставлю его предложение на голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 233 чел. . . . . 95,5 %  
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 4,5 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 244 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Вот, кстати, среди записавшихся на вопросы семнадцать — от фракции КПРФ. Кто от фракции КПРФ? Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, на наш взгляд, внесённый проект изменений в бюджет, конечно, носит, мягко говоря, циничный характер: экономия на нищих регионах, на нищем трудовом населении. И самая главная задача этого бюджета — снова отдать средства банкам.

У меня вопросы к докладчику из правительства.

Скажите, какие меры принимает правительство, для того чтобы в конце концов увеличить доходную часть бюджета? И что вы имеете в виду, когда говорите о 200 миллиардах в строчке о так называемых других вопросах в области нацио-

нальной экономики? И последний вопрос, связанный со снятием средств с демографических составляющих. Речь идёт о снятии средств, предусмотренных на выплату женщинам, имеющим орден "Материнская слава", и о других вопросах... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Татьяна Геннадьевна отвечает. Пожалуйста.

**Нестеренко Т. Г.** Что касается раздела "Другие общегосударственные вопросы", то здесь как раз показаны ассигнования, связанные с отражением в бюджете капитализации банковских организаций в случае, если это будет необходимо. В своём выступлении я сказала, что до 150 миллиардов рублей предусмотрено в бюджете на операцию, связанную с выпуском облигаций федерального займа в обмен, обращаю внимание, на привилегированные акции кредитных организаций ровно в том порядке, как это определено в принятом законе. Речь не идёт о том, что мы, так сказать, с экономики деньги снимаем и отдаём банкам, речь идёт о том, что мы за счёт бумаг, которые выпускаем, приобретаем те банки, которые будет необходимо по соответствующей процедуре капитализировать. Поэтому подчёркиваю: это не налоги сняты. Если появится такая необходимость, если кто-то согласится на те процедуры, которые прописаны в этом законе, а там есть очень...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Нестеренко Т. Г.** Нет, нет, нет. Это вот ровно эти 150 миллиардов и есть. 150 миллиардов — это не денежная, это бумажная операция, выпуск облигаций, если понадобится, в обмен на привилегированные акции. Мы считаем — и вот сейчас уже обсуждаем с банковским сообществом, анализируем состояние в банковском секторе, делаем оценки, — что такой резерв в сумме 150 миллиардов рублей, наверное, необходим, хотя вряд ли в таком объёме это потребуется. Сейчас уже понятно, что, может быть, потребуется всего 20–25 миллиардов из этих ассигнований. Но это, ещё раз говорю, не деньги бюджета, это требование закона и отражение этой операции. Это не налоги, направленные в банки, это выпуск бумаг.

Теперь что касается остальных вопросов о том, почему не на экономику. Если вы посмотрите внимательно все приложения и все расчёты — хотя, конечно, я понимаю, что действительно документов много, может быть, не было времени детально изучить их, — то увидите, смею вас уверить, что 80 процентов тех ассигнований, которые сейчас заложены, направлены на поддержку реального сектора экономики. Я уже говорила, это и "НПО машиностроения", это и "Объединённая авиастроительная корпорация", это и корпорация "МиГ". Это

и вопросы, связанные с другими направлениями, которые обозначены, я просто не хочу их перечислять, в частности это вопросы, связанные с социальной поддержкой, включая пенсии военнослужащих. Кстати сказать, впервые мы готовимся к параду накануне... 540 миллионов рублей уже предусмотрено в этом бюджете для подготовки парада в честь празднования 65-летия Победы. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончилось ваше время, Татьяна Геннадьевна. Старайтесь укладываться и в вопросах, и в ответах в отведённый режим, иначе действительно мы тут будем эту тему обсуждать до 16 часов без перерыва.

Депутат Иванов Сергей Владимирович задаёт вопрос от фракции ЛДПР.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Татьяна Геннадьевна, уважаемая, вот мы сейчас слушали выступление Александра Николаевича, заместителя председателя Счётной палаты, и у нас вызывает удивление, почему такая низкая исполнительность. Он приводил примеры по отдельным ФЦП и по получателям бюджетных средств, так там 20—30 процентов... Как так получается?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

**Нестеренко Т. Г.** Вопрос этот действительно корректен, и претензии корректные. Здесь необходимо отметить только одно. На самом деле мы каждый год положение улучшаем, и это даже было отмечено в заключении Счётной палаты на законопроект. Ситуация улучшается, постоянно на контроле. Будем, что называется, и дальше мониторить, чтобы главные распорядители как можно скорее подготовили все необходимые проекты. Сейчас это можно объяснить тем, что было уточнение бюджета в начале года. В связи с кризисом, помните, было резкое сокращение, что потребовало пересмотра всех программ. Собственно говоря, программы были поздно запущены.

**Председательствующий.** Ненашев, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Ненашев М. П.** Уважаемая Татьяна Геннадьевна, я хотел бы ещё раз вернуться к вопросу об исполнительской дисциплине в том плане, что здесь, в Государственной Думе, не было ни одного дня, когда бы не задавали вопрос о развитии оборонно-промышленного комплекса. Из года в год в ваше казначейство возвращаются деньги, которые мы выделяем Министерству обороны на закупку вооружений, техники, модернизацию: этого не происходит. Когда будет остановлена вот эта губительная практика и для оборонно-промышленного комплекса, и для флота и армии? В деньгах я тоже могу сказать, поскольку у нас открытое обсуждение, но цифры не буду приводить, вы



их знаете. Когда и кто понесёт ответственность за эту губительную практику?

**Нестеренко Т. Г.** Сейчас, по оценке, мы всё-таки рассчитываем на то, что бюджет, в том числе и в рамках гособоронзаказа, будет исполнен на 100 процентов. Что касается ответственности, то, конечно, отвечает тот, кто исполняет бюджет. Я тоже не буду здесь перечислять тех министров, которые отвечают за гособоронзаказ. И есть верховный главнокомандующий, который может принимать решения в этой части.

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович, "Справедливая Россия".

**Зубов В. М.** Из трёх вопросов, которые может задать наша фракция, мы зададим два, и первый — Надежде Сергеевне.

Надежда Сергеевна, вы так убедительно говорили о том, что нельзя в спешке принимать важные решения, касающиеся бюджета, и привели столько примеров, говорили о том, что сейчас мы скоропалительно рассматриваем бюджет... Вы нас убедили, что надо голосовать против. Но всё-таки вопрос: на какую сумму идёт перераспределение средств в бюджете?

А Татьяне Геннадьевне вопрос другой.

Мы тоже наблюдали, что произошло на "МАКСе". Там не было принято решение по "Объединённой авиастроительной корпорации", потому что, как потом высказался премьер-министр, чем поможешь им при задолженности в 100 миллиардов? 17 миллиардов — "Объединённой авиастроительной корпорации", 15 миллиардов — "МиГу". Это та компания, которую государство сейчас за один рубль продаёт "Объединённой авиастроительной корпорации"... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Надежда Сергеевна, вы будете отвечать на этот вопрос? Он скорее риторический. Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Нет, к ней вы ни по каким суммам не обращались.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** А, вот о чём идёт речь.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна Нестеренко.

**Нестеренко Т. Г.** Наши поправки относительно авиастроительной отрасли абсолютно соответствуют протоколу, кроме одного пункта. Действительно, там есть пункт: разобратся, принять меры по реструктуризации задолженности этой компании. Там ещё 100 миллиардов помимо, собственно говоря, проектов, которые тоже обозначены в этом протоколе (по-моему, протокол открытый, его можно изучить). По этому

вопросу у нас будет продолжена работа, потому что таких ресурсов нет.

Что касается (я всё-таки позволю себе об этом сказать, поскольку это наша ответственность) объёма перераспределения, то это 146 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Ответ дан. Тогда не нужно Максиму подключать.

Депутат Багаряков.

**Багаряков А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, вы сказали о капитализации банков, о том, что это не будут затраты бюджета, но тем не менее это будут долгосрочные бюджетные долги, они повиснут мёртвым грузом на бюджете. Так вот, государство собирается направить на дополнительную капитализацию банков 150 миллиардов рублей. Несмотря на заверения правительства о том, что ситуация в экономике улучшается, банковская система опять требует дополнительных финансовых вливаний.

Хочу напомнить, что в 2008 году в итоге принятия закона об увеличении уровня страховых возмещений по вкладам населения банки только в декабре смогли собрать 400 миллиардов рублей, таким образом нарастив значительно свою пассивную базу. Но гарантии по вкладам у нас составляют 700 тысяч рублей, а в ЕС — 50 тысяч евро, что ставит наши банки в невыгодное положение.

Не считаете ли вы, что было бы логичнее повысить уровень страхового возмещения по вкладам населения до конкурентоспособного уровня, а 150 миллиардов рублей лучше направить на другие цели, в том числе, может быть, на докапитализацию Агентства по страхованию вкладов в случае возникновения кризисной ситуации?

**Председательствующий.** Но Татьяна Геннадьевна частично ответила на ваш вопрос. Я не знаю, нужно ли ещё повторять, так как она по 150 миллиардам объясняла ситуацию депутату Кашину.

Ну, пожалуйста, отвечайте, Татьяна Геннадьевна.

**Нестеренко Т. Г.** Да, я только дополню.

Расходы по обслуживанию, естественно, возникают, но поскольку мы меняем эти облигации на привилегированные акции, то ровно в этом же объёме мы и рассчитываем, и у нас в бюджете на 2010 год, вы посмотрите, стоят доходы по акциям, дивиденды по акциям. И расходы по обслуживанию, и дивиденды по акциям сбалансированы, они только по времени не совпадают: в этом году, например, у нас выпуск акций, в следующем году — дивиденды, поэтому никакой нагрузки. Вот чтобы это было осуществлено, требуется создание инструмен-

та. На самом деле и капитализация нужна, и должна быть предусмотрена возможность увеличения страхового возмещения, и это принято парламентом. Это один из инструментов, для того чтобы при необходимости гибко... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Депутат Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Вопрос Татьяне Геннадьевне.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, как следует из доклада представителя Счётной палаты, из девяноста двух подзаконных нормативных актов к закону о бюджете двенадцать ещё не согласовано до сегодняшнего дня, хотя до конца года остались считанные месяцы. Означает ли это, что есть шанс у проекта закона, который мы направляли в правительство и который касается мер поддержки семей с детьми? Речь идёт об увеличении пособия по беременности и родам с 300 рублей до 1 тысячи 500 рублей, пособия по уходу за ребёнком с полутора до трёх лет, позорно низкого ежемесячного пособия в 100 рублей до 200 рублей в субъектах Федерации. Скажите, каков шанс у этого законопроекта и появится ли этот подзаконный нормативный акт до конца года?

**Нестеренко Т. Г.** Насколько я поняла вопрос, данный законопроект регулирует отношения, возникающие при исполнении бюджета Фонда социального страхования. У меня есть перечень нормативных актов, которые до сих пор не приняты, но этого я здесь не вижу. Я тогда уточню, если вы позволите.

**Председательствующий.** Коллеги, других записавшихся на вопросы у меня нет.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Фракция ЛДПР, вы настаиваете на вопросе? Вот я взял список записавшихся... на момент, когда он появился, здесь были представители всех фракций, но от фракций ЛДПР, "Справедливая Россия" и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" было по одному желающему задать вопрос, поэтому я дал возможность задать три вопроса фракции КПРФ, другие не записывались.

Настаивает фракция ЛДПР? Не настаивает. Настаивает "Справедливая Россия"? Настаивает. Ещё один вопрос дадим возможность вам задать. Пожалуйста, депутат Дмитриева. Хотя вас не было в списке, Оксана Генриховна. Когда была запись на вопросы, Оксана Генриховна не записалась.

**Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо большое, Олег Викторович.

Я хотела уточнить следующий вопрос у Татьяны Геннадьевны. Татьяна Геннадьевна, скажите, пожалуйста, если 150 миллиардов должно быть получено за счёт облигаций федерально-

го займа, то где правительство собирается размещать эти облигации — на рынке или с учётом сложностей с государственными заимствованиями, о чём говорил заместитель председателя Счётной палаты, их будет покупать Центральный банк? Скажите, пожалуйста.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

**Нестеренко Т. Г.** Да, в соответствии с законом № 181-ФЗ будет произведён обмен облигаций на привилегированные акции, а не размещение, по заявкам. Кредитная организация должна высказать, я ещё раз вам говорю...

**Председательствующий.** Как-то странно, у нас, коллеги, нет такой процедуры.

Татьяна Геннадьевна, отвечайте, как считаете... Не полемизируйте, пожалуйста, отвечайте.

**Нестеренко Т. Г.** Я ответила, что в соответствии с проектом закона об изменениях, которые мы сейчас учитываем в бюджете, по заявкам кредитных организаций с соответствующими условиями будет произведён обмен облигаций на привилегированные акции. Не на рынке они будут размещены, а будет проведена работа конкретно с кредитной организацией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто выступает от фракции КПрФ? Депутат Штогрин.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, у нас сорок минут, но я, конечно, прошу всех докладчиков отнестись с пониманием, чтобы всё-таки в 15 часов мы завершили работу, а иначе перенесём на девятнадцать.

Пожалуйста.

**Штогрин С. И., фракция КПрФ.**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемые представители правительства! Совершенно естественно, что мы в первый месяц осенней сессии российского парламента рассматриваем изменения в федеральный бюджет текущего года, ведь условия, в которых живёт страна осенью, разительно отличаются от условий, в которых мы весной принимали изменения в федеральный бюджет, я бы сказал, кардинально правили федеральный бюджет, принятый в прошлом году.

Буквально позавчера Минэкономразвития сделало уточнённый прогноз социально-экономического развития страны до конца года. Этот прогноз отличается от того, на основе которого строился нынешний федеральный бюджет. Объём валового внутреннего продукта составит около 39 триллионов рублей, что на 1 триллион 423 миллиарда меньше запланированного. Уровень инфляции по верхней границе — 12 процентов,

что на 1 процентный пункт ниже установленного законом. Цена нефти марки "Юралс" увеличена с 41 до 57 долларов США за баррель. Снижен среднегодовой курс доллара США по отношению к рублю с 35,1 рубля до 32,7 рубля за доллар.

Изменение этих и других параметров разнонаправленно влияет на доходы федерального бюджета. Так, нефтегазовые доходы увеличатся на 740 миллиардов рублей, налог на прибыль организаций уменьшится на 30,5 миллиарда рублей, но в совокупности доходы федерального бюджета в этом году будут больше, чем планировалось весной, и поступают они стабильно, из месяца в месяц растут. Так, если в апреле доходы федерального бюджета составили 488,7 миллиарда рублей, в мае — 420 миллиардов, то в июле уже 633,6 миллиарда, а в августе — 612,8 миллиарда рублей, и если каких-то катаклизмов не произойдёт — а я в душе оптимист и искренне в это верю, — то в последние месяцы года они будут только расти, поэтому у правительства есть все возможности аккуратно и в полном объёме исполнить расходы федерального бюджета 2009 года с учётом даже тех изменений, которые мы сегодня сделаем.

Мы поддерживаем предложения правительства, направленные на поддержку авиационного комплекса страны, на увеличение инвестиций в важнейшие народно-хозяйственные объекты, которые поименованы в законопроекте, например строительство Тунгусского водозабора для обеспечения питьевой водой жителей города Хабаровска.

Однако мы считаем совершенно недостаточной поддержку сельского хозяйства, предложенную правительством в обсуждаемом законопроекте. По сути, в чём она состоит? Средства выделяются на оплату затрат на хранение уже закупленного зерна и всего лишь чуть более 800 миллионов рублей — на увеличение капитала Россельхозбанка, и то это те деньги, которые банк в качестве агента правительства мобилизовал в федеральный бюджет у заёмщиков прошлых лет. Все знают, как вздорожало моторное топливо в этом году. Считаю, было бы правильным вернуться к практике частичной компенсации сельским товаропроизводителям вздорожавшего бензина и дизельного топлива. Это была бы самая реальная помощь сельским труженикам в условиях преодоления экономического кризиса в стране. Это тем более важно, что проектом финансирование Федеральной целевой программы "Социальное развитие села до 2012 года" предлагается в объёме всего 55 процентов, утверждённых паспортными назначениями.

Одной из причин внесения обсуждаемого бюджетного проекта называлась необходимость выделения 150 миллиардов рублей на выпуск облигаций федерального займа для уве-

личения капиталов банков. Думаю, нужно более тщательно разобраться с этим предложением: насколько оправданно увеличение внутреннего государственного долга в нынешней ситуации? Ведь в целях поддержки банковской системы и финансового рынка на депозитах во Внешэкономбанке размещены средства Фонда национального благосостояния в объёме 400 миллиардов рублей, на депозитах коммерческих банков — временно свободные средства федерального бюджета в объёме 1 триллиона рублей, и Банком России предоставлены кредитным организациям средства в общем объёме около 7 триллионов рублей. Хотя следует заметить, что эти меры не сильно повлияли на рост кредитования реального сектора экономики и сохраняется зависимость страны от внешних заимствований. По оценке Банка России, консолидированный внешний долг Российской Федерации по состоянию на 1 июля 2009 года составил 475,1 миллиарда долларов США, в то время как международные резервы страны без учёта средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния составили всего лишь 233,2 миллиарда долларов.

В ходе анализа исполнения в этом году федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации невольно приходишь к выводу, что именно в регионах складывается самая сложная ситуация. Когда мы бываем в своих регионах, то порой сталкиваемся с поразительными фактами. Недавно был в городе Советская Гавань Хабаровского края, так вот на встрече с работниками районной больницы мне сообщили, что они на 10 сентября не получили ни рубля заработной платы за август. Здесь зарплата задерживается на месяц, а отпускные они получают после возвращения из отпусков, и то по частям, они годами ждут компенсации за проезд к месту отдыха и лечения как жители районов, приравненных к Крайнему Северу. Субсидий на приобретение жилья для переселенцев с северных территорий вообще, наверное, не дождутся, потому что на эти цели федеральный бюджет выделяет в десять раз меньше средств, чем требуется. И в это время правительство, инициируя внесение изменений в федеральный бюджет 2009 года, предлагает уменьшить по различным направлениям финансовую помощь субъектам Федерации, по моим подсчётам, на сумму порядка 55—60 миллиардов рублей.

Особое неприятие вызывает предложение о сокращении на 31,4 миллиарда рублей субвенций бюджетам субъектов Федерации и муниципальных образований, из них 10 миллиардов — это сокращение средств на предоставление жилья ветеранам Великой Отечественной войны, чего вообще допустить нельзя. Мы с вами, уважаемые депутаты, должны сделать всё

возможное и невозможное, чтобы этого не допустить, и, более того, добиться, чтобы жильё и автомобили получили все участники войны, а не только те, кто встал на очередь на жильё до 1 января 2005 года, а на автомобили — до 1 марта 2005 года.

На 20,5 миллиарда сокращается финансовая помощь субъектам Федерации на оплату жилищно-коммунальных услуг для отдельных категорий граждан. Я смею предположить, что эта идея возникла не на пустом месте. Это связано, наверное, с тем, что правительство ещё в январе должно было принять постановление о порядке предоставления субсидий из федерального бюджета в целях софинансирования расходов бюджетов субъектов Российской Федерации по предоставлению гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, но уже сентябрь кончается, а этого нормативно-акта правительства нет.

Кстати говоря, сегодня уже говорили, что из девяноста двух подзаконных актов принято только двенадцать. Не приняты документы, связанные с распределением дотаций субъектам на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов, с порядком предоставления субсидий бюджетам субъектов на проведение оздоровительной кампании детей, с распределением дотаций бюджетам закрытых административно-территориальных образований, с утверждением перечня приоритетных расходных обязательств регионов и муниципалитетов, софинансируемых из федерального бюджета. Не принято и важнейшее, на мой взгляд, постановление, которого с нетерпением ждут работники оборонно-промышленного комплекса, — постановление о проведении реструктуризации их долгов по налогам, которые образовались за счёт того, что федеральный бюджет не рассчитывался за выполненный оборонный заказ. Я занимался летом этой проблемой и даже получил проект этого постановления от заместителя председателя правительства Иванова, но, видно, кто-то блокирует принятие постановления в правительстве. Мы должны потребовать вообще исключить подобные случаи, ведь, по сути дела, получается, что непринятием подзаконных нормативных актов правительство налагает вето на отдельные нормы федеральных законов, которые мы принимаем, чего в принципе не должно быть в отношениях между правительством и парламентом.

Проектом вносятся серьёзные изменения в финансирование федеральных целевых программ, при этом изменения вызывают много вопросов. По тридцати восьми программам, что составляет 71,7 процента от общего количества, предлагаемые проектом бюджетные ассигнования не соответствуют их паспортам. Занижены объёмы финансирования таких важнейших

программ, как "Развитие электронной компонентной базы...", "Модернизация единой системы организации воздушного движения..." и других. Зато по программе Государственной корпорации по атомной энергетике "Росатом" на долгосрочный период 2009—2015 годов предлагается выделить ещё в этом году 30 миллиардов рублей в виде имущественного взноса, в том числе на приобретение акций ОАО "Атомредметзолото" 15 миллиардов. Вообще, конечно, решение довольно неоднозначное: таким образом, в этом году общий размер финансирования этой программы составит 80 миллиардов рублей, а на всю программу до 2015 года по паспорту планировалось 87,43 миллиарда рублей, то есть остаётся на пять лет ещё семь с лишним миллиардов. Кто-нибудь объяснит нам, что это за такой "встречный план" по финансированию программы?

Ещё с одним предложением правительства нельзя согласиться: мы весной, когда корректировали федеральный бюджет, приняли решение вернуть в бюджет часть средств, внесённых в фонд по реформированию ЖКХ и в госкорпорацию "Роснано", — теперь правительство принимает обратное решение. Непонятно, зачем это нужно, ведь там деньги по прямому назначению не используются. По данным, которые удалось вытащить из Интернета, "Роснано" почти все 30 миллиардов внесла на депозиты банков, а фонд ЖКХ из 240 миллиардов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** 10 секунд вам для того, чтобы сформулировать позицию фракции.

**Штогрин С. И.** В связи с изложенными доводами наша фракция Компартии Российской Федерации не будет поддерживать законопроект об изменении бюджета, внесённый правительством, тем более что в нём есть 200 миллионов — дополнительные расходы на содержание... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович от фракции ЛДПР.

**Иванов С. В.** Уважаемая Татьяна Геннадьевна, мы видим, что вы — очаровательная женщина, прекрасный специалист, болеете душой за тот законопроект, который нам сегодня представляете, как можете его защищаете, но тем не менее принятие данного законопроекта под угрозой не только потому, что, по всей видимости, оппозиция не станет за него голосовать, но и потому, что просто физически недостаточно, может быть, людей, которые успеют нажать кнопки, — человек пятьдесят, по-моему, в зале находятся. Это первое.

Второе. Видите ли, в чём дело... когда я задавал свой вопрос, мне вспомнилось, был такой принцип раньше — корпора-



тивный: если человек вызывает печника, то тот, когда трубу кладёт, спускаясь по крыше, обязательно разобьёт черепицу, чтобы кровельщика вызвали, потом тот разобьёт стекло, чтобы стекольщика вызвали, и так далее. Вот такая же практика исполнения бюджета тянется из года в год, из года в год. У меня такие ассоциации, потому что то ли специально это делается, то ли так получается: Минфин не выделяет вовремя бюджетные средства, потом субъекты Федерации используют их не по назначению, поскольку на ту программу, на которую они были выделены, когда они пришли, просто-напросто нет смысла их тратить, а их надо, допустим, пристроить на ту, которую уже можно завершить, и потом Счётная палата проводит проверку и делает вывод о нецелевом использовании, со всеми вытекающими отсюда последствиями. Вот результатов, к сожалению, нет. Я уже второй созыв в Государственной Думе: так было и в прошлые четыре года, так идёт и сейчас, — как говорится, воз и ныне там. Это большой огрех бюджетного планирования. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Нам, конечно, совершенно непонятно, почему всё-таки так строится наша бюджетная политика. Который год уже мы все с недоумением замечаем, что цена на нефть то падает, то растёт немного, с небольшим, так скажем, дифференциалом, а цены на топливо остаются такими же. Это загоняет в тупик наше сельское хозяйство. То, что сейчас нам представлено, — по-моему, там 5,3 миллиарда на помощь сельхозтоваропроизводителям, — это ни в коей мере, абсолютно не обеспечивает продовольственную безопасность нашей страны. Я уже приводил недавно пример, коллеги помнят: этим летом в Курске молоко раздавали бесплатно. Государство не собирается помогать, а закупочные цены на продукцию для дальнейшей переработки, которые предлагают перекупщики, просто ниже себестоимости, учитывая стоимость горючего, и прочего, и прочего.

Уже было сказано, как расходуются средства на жилищно-коммунальное хозяйство. Там вообще просто песня — тарифы выдумываются, я не знаю, из головы или не из головы, в экономическое обоснование закладываются ежеквартальные поездки по обмену опытом на Гавайи или ещё куда-нибудь, и всё это выдаётся за экономически обоснованный тариф. Но так дело не пойдёт! Мы сколько раз говорили, что государство... мы предлагали: давайте регулировать всё-таки цены и тарифы, — правительство не хочет этим заниматься, говорит, что по многим позициям это есть. Я согласен, это есть, но вы же видите, что это не работает абсолютно!

Я недавно встретился со своим коллегой-журналистом, он работает в Германии. Спрашиваю: "Как вы кризис переживаете?" Он говорит: "Замечательно! Я купил себе новую дорогую машину". Такая же ситуация... вы, наверное, видели по телевизору: люди поехали в Исландию отдыхать и так далее — для них кризиса не существует. Мы же опять спасаем банки, добавляем им деньги на то, чтобы увеличить их капитализацию и так далее, и тому подобное. Бога ради, ладно, банки остались, а что касается реального производства... Опять нам докладывает Счётная палата, кто сколько денег получил. Самолёты строить — это замечательно, это нужно обязательно делать, но есть ещё огромное количество отраслей промышленности, без которых страна просто несостоятельна. Вы все прекрасно знаете, что сейчас, например, в магазине строительных материалов мы не найдём нашего российского гвоздя, все шурупы, гвозди, винтики, гаечки сделаны в Китае или на Тайване — вот что мы видим.

Такая бюджетная политика я не знаю к чему приведёт. Вот есть такой журнал, "Портфельный инвестор" называется. Я с удивлением прочитал там одну статью доктора экономических наук — не помню фамилию, к сожалению, — который пишет, что способы решения проблем российской экономики можно рассматривать, но сначала — вдумайтесь, коллеги! — мы должны сделать несколько допущений, одно из них — что правительство наше, которое принимает решения, не находится в зоне влияния других субъектов, зарубежных, а экономические советники нашего правительства добросовестно заблуждаются: они работают на иностранные структуры. Представляете, до чего мы докатились, если вот так уже откровенно люди пишут?! Имеет ли смысл обсуждать варианты выхода из той ситуации, в которую мы попали, если экономическое сообщество думает в отношении политических тем: а не вредительство ли это, вообще-то? Сколько раз было говорено, что нефть и газ добывать трудно, но платить такую цену за них российская экономика не в состоянии. Эти природные ресурсы находятся у нас, за них платят большие деньги на бирже те, у кого их нет, они воленс-ноленс должны за это платить, а мы свою экономику ставим в равные условия с мировыми экономиками, забывая о том, что нам и топить надо больше, и расстояния у нас больше, и так далее, и тому подобное. Ну так дело не пойдёт!

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю: либо надо пересматривать полностью все подходы к формированию нашей экономики, либо мы каждый год будем ссылаться то на кризис, то на непредвиденные расходы на Олимпиаду или ещё на что-нибудь — постоянно будем вот этим заниматься. Это, по-моему,

неправильно. Поэтому, к сожалению, фракция ЛДПР не поддерживает данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** "Справедливая Россия", кто выступает от вас? Пожалуйста, депутат Дмитриева.

Позицию нашей фракции излагала депутат Максимова, и она в рамках заключительного слова также ещё раз выразит позицию фракции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Она имеет право.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Нашему вниманию сейчас предложен законопроект основной, и самая главная сумма, которая перераспределяется, — это вложения в сумме 150 миллиардов рублей на докапитализацию банков.

Хочу обратить ваше внимание, что закон, который описывает весь этот механизм, был предложен в июле нынешнего года и был принят так же, как предлагается принять этот законопроект, — сразу в трёх чтениях. Он был принят без финансово-экономического обоснования, без официального заключения Правительства Российской Федерации и Центрального банка. Когда закон принимался, мы категорически возражали, были против и его сути, и формы его принятия. При этом авторы законопроекта, депутаты Государственной Думы, утверждали, что закон не потребует финансовых затрат, поэтому по нему не требуется заключение правительства и они не нарушают Конституцию Российской Федерации, внося законопроект без заключения правительства и требуя от Государственной Думы принять его сразу в первом чтении и в целом. Поэтому изначально сама по себе схема не получила ни должного анализа, ни должного освещения. Давайте её рассмотрим сейчас.

Первое. Что касается бюджета, то мы уже неоднократно обращали внимание на то, что в антикризисных мерах огромный крен сделан на поддержку банковской системы, финансового рынка и на спасение крупных собственников. Эти вложения не дали результата. Более того, даже не подлежало анализу со стороны правительства, сколько было вложено в банковскую систему для её спасения. Но мы же спасали банковскую систему не ради спасения самих банков, банкиров, мы спасали её — если вы её спасали — ради того, чтобы она осуществила кредитование реальной экономики, провела туда деньги и это предотвратило бы спад производства, рост безработицы и дало бы возможность сохранения рабочих мест. Выполнили ли вложенные средства эту задачу? Нет, не выполнили. Тогда зачем, когда это уже совершенно очевидно, принимается ещё один за-

конопроект по дополнительному вложению средств в банковскую систему?

Это если смотреть с точки зрения бюджета. Но если посмотреть механизм, то он мне вообще не совсем понятен и не случайно я задавала вопрос. Государство эмитирует облигации федерального займа, которые потом меняет на привилегированные акции банков. Кто будет приобретать эти эмитированные облигации федерального займа? Мы только что слышали доклад представителя Счётной палаты, что в первом полугодии уже были проблемы с размещением государственных ценных бумаг и задача выполнена на 46 процентов, потому что денег-то в экономике нет. Соответственно, кто будет субсидировать в данной ситуации государство? Мне не был дан ответ. В частном порядке я всё-таки уточнила в Счётной палате, кто будет покупать эти эмитированные облигации федерального займа, — те же банки. Значит, что получается? Государство эмитирует облигации, их покупают банки, потом государство опять же эти деньги отдаёт банкам. Я не понимаю смысла этого кругооборота денег в природе. Если у банков есть деньги для покупки облигаций федерального займа, то почему у них нет денег для своей собственной докапитализации? Непонятен этот кругооборот в принципе, и вообще непонятно, каким образом вся эта мера приведёт к улучшению ситуации с кредитованием реальной экономики. Поэтому мы в принципе возражаем против такого крена в распределении финансовых средств в пользу банковской системы за счёт прямых бюджетных ассигнований. И потом, нам совершенно непонятен весь этот механизм.

Следующий момент, о котором уже говорил коллега Штогрин, — это вложение средств в уставный капитал "Атомредметзолота". В этом году при первой корректировке бюджета уже было выделено 50 миллиардов для вложения в уставный капитал этого акционерного общества. Тогда мы не получили конкретного ответа на то, что это такое и чем — какими металлами, атомом или золотом — будет заниматься это акционерное общество. Теперь мы поняли: нам были даны соответствующие разъяснения комитетом по бюджету, что это приобретение зарубежных активов. Я не буду сейчас обсуждать этот вопрос в деталях, потому что тут часть закрытой информации, но опять же... сейчас кризис, все вкладывают деньги в собственную экономику для создания рабочих мест, для сохранения рабочих мест, вкладывают в новые инновационные отрасли — мы же расходует 65 миллиардов рублей для приобретения зарубежных активов, какие бы они ни были. 65 миллиардов — это больше, чем финансирование академии наук, это сравнимо

с нашими расходами на космос. Это что, сопоставимые цели вот сейчас, в условиях кризиса?! Нам это совершенно непонятно. Если есть для этого более детальное обоснование, мы готовы обсуждать этот вопрос в закрытом режиме.

И следующий момент. Наша фракция "Справедливая Россия" не возражает против направления этих средств, против целей, на которые эти средства направлены, — это вложения в авиастроение, это вложения в энергетику, но мы в принципе сразу и при разработке антикризисных мер, и при обсуждении бюджета на 2008 и 2009 годы возражали против механизма вложений: деньги вкладываются в уставный фонд. Когда деньги идут в уставный фонд, никаких механизмов проконтролировать, на какие конкретные расходы их пустит акционерное общество, в принципе нет и не может быть, потому что уставник — это одно, а деятельность акционерного общества — это совсем другое. У нас, например, есть акционерное общество "Саяно-Шушенская ГЭС", где 62 процента — вот мне только что дали справку — принадлежат государству, и только после аварии мы увидели, как расходует средства это акционерное общество. Можно себе представить, что бы было, если бы мы вложили средства в уставный фонд этого акционерного общества и они были бы использованы на ремонт. Мне представляется, что кризис должен заставить нас задуматься, во-первых, об организационно-правовой форме предприятий с пакетом государства больше 50 процентов, а во-вторых — о форме оказания помощи и поддержки. Если мы хотим иметь самолёты "Ту-204" и "Ан-148", то мы должны чётко разработать программу и давать деньги под конкретные мероприятия, которые мы реально можем проконтролировать.

И наконец, по сокращениям. Мы также категорически против того, чтобы сокращались ассигнования на обеспечение жильём ветеранов Великой Отечественной войны. Мы понимаем, что категория, которой положена по указу президента эта льгота, в силу исторических причин... к сожалению, эти люди уходят. Но перечень этих категорий лиц очень легко подлежит расширению: есть труженики тыла, которым мы ничего не дали, и среди них можно выделить, например, категорию награждённых медалью "За доблестный труд в Великой Отечественной войне...", есть ветераны и участники войны, которые встали на очередь после 2005 года и на которых тоже пока не распространяется льгота по предоставлению квартир. Мне представляется, будь выделено на эту функцию 35 миллиардов рублей — Государственная Дума в один день в трёх чтениях с удовольствием приняла бы решение о расширении перечня

этой категории лиц, чтобы полностью выбрать сумму в 35 миллиардов рублей.

То же самое касается сокращения жилищных субсидий для тех категорий ветеранов и инвалидов, по которым есть ответственность у федерального бюджета. Во-первых, не случайно сейчас эта сумма сократилась, потому что территории перешли на так называемую монетизацию льгот, когда вначале ветерану или инвалиду предлагают заплатить за жилищно-коммунальные услуги, а потом ему это компенсируют, это делается автоматом. Есть ветераны и инвалиды, которые вообще не в состоянии это всё осуществить — дойти, зарегистрироваться, поэтому их численность искусственным образом сокращается. Нам представляется также, что если есть экономия 20 миллиардов рублей, то Государственная Дума опять же в один день приняла бы любые решения по расширению перечня этой категории лиц.

Мы не голосуем в целом за данный законопроект: считаем, что у него есть концептуальные недостатки, с которыми мы никак согласиться не можем, и есть целый ряд замечаний, которые были бы устранимы во втором чтении, если бы оно было.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста, вы имеете возможность с заключительным словом выступить, но с учётом того, что у нас тринадцать минут осталось до 15 часов.

**Нестеренко Т. Г.** Уважаемые депутаты, на многие вопросы, которые прозвучали в выступлениях фракций, я, мне кажется, ответила и попыталась довести до вас, каким-то образом выразить нашу позицию. Я ещё раз повторяю, и в моих пояснениях это было, что и в самом законе номер 181, и в пояснениях к этому закону чётко прописан порядок проведения обмена облигаций на привилегированные акции. То, что здесь было сказано, что мы сначала выпустим, получим деньги, потом опять куда-то денем... Ну, просто закон нужно прочесть — там чётко прописано, как происходит обмен бумажных акций банков и облигаций государства. Ничего подобного из того, что здесь было рассказано, в законе нет, и мы, естественно, не предполагали вообще действовать в нарушение закона.

Что касается предложения о расширении перечня категорий лиц, я хочу сказать, что это не является предметом данного закона: закон о бюджете только создаёт финансовые условия для исполнения действующих обязательств. В законе "О ветеранах" чётко прописано, кого можно обеспечивать жильём за счёт средств федерального бюджета, — так сложилось законодательное поле. В законе "О ветеранах" написано, что это ветераны войны, вставшие на учёт — мне коллега подсказывает —

до 1 марта 2005 года. Все остальные категории ветеранов — ещё раз говорю: так написано в законе — обеспечиваются в соответствии с жилищным законодательством. Понимаете, ну, наверное, можно дальше размышлять, как развивать это правовое поле, но это не вопрос данного закона. Наверное, у нас будет возможность вместе... Даже поправкой во втором чтении нельзя было бы принять, даже если бы у нас было какое-то время для внесения поправок, всё равно нельзя, потому что, ещё раз говорю, закон о бюджете — это другой правовой акт, он регулирует другие правовые отношения.

Ещё раз что касается справки. Да, у нас нет никаких веских аргументов, чтобы сказать, что есть серьёзные изменения в правовом регулировании вообще всех процедур, связанных с исполнением бюджета, но всё-таки была допущена неточность, и я хочу попытаться хотя бы её устранить: из ста нормативных правовых актов, которые необходимо было принять в рамках подготовки и исполнения бюджета, не принято своевременно девять. Я не говорю, что это хорошо, даже если один не принят, это плохо, но тем не менее то, что здесь прозвучало, что принято всего двенадцать, — это как минимум неточность.

Спасибо большое. Я не буду больше вас задерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич, настаиваете на заключительном слове? Нет.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Максимовой.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Мне, к сожалению, не включили микрофон для ответа на вопрос Валерия Михайловича Зубова, поэтому я всё-таки хочу прокомментировать. Ну, я не говорю о том, что средства в сумме 141 миллиард 776 миллионов рублей перераспределены, но дело не в этом. Коллеги, всё-таки очень не хотелось бы, чтобы мы сюда в зал приходили рассматривать серьёзнейшие вопросы, сразу настроившись на принятие отрицательных решений. На самом деле, на взгляд нашей фракции, мы должны приветствовать это предложение правительства сейчас, в условиях кризиса, когда так важно очень рационально управлять финансами: проделана большая работа практически с каждым главным распорядителем средств, дана оценка, сколько ресурсов из федерального бюджета можно использовать, сколько — нет и куда можно направить их сейчас, чтобы они эффективно были использованы. Вот эта работа проделана, результаты подробнейшим образом изложены в материалах, которые представило правительство, и, если бы, коллеги, за эти четыре дня вы подробно посмотрели материалы, я думаю, вы согласились бы,

что законопроект этот может быть принят именно в трёх чтениях сразу, чтобы ресурсы, которые имеются в бюджете, рационально были использованы до конца текущего года.

Фракция, естественно, поддерживает принятие этого законопроекта в первом чтении и в целом.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение комитета по бюджету принять проект закона, пункт 17, в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, по Регламенту, поскольку комитет внёс предложение проголосовать за данный законопроект в целом, я обращаюсь к депутатским объединениям: есть ли возражения? Есть.

От фракции КПРФ — депутат Кашин.

Я ещё раз повторяю, коллеги: Регламент предписывает вам высказывать возражения именно по процедуре, то есть объяснять, почему вы против голосования в целом. Ещё раз повторяю: не по мотивам. Время — до трёх минут, коллеги. Я так понимаю, что все фракции хотят взять свои три минуты, да?

Депутат Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В первую очередь мы хотим сказать, что мы не будем голосовать, вернее, будем голосовать против принятия предложенного бюджета в третьем чтении, потому что мы не видим ни бюджета серьёзного, ни бюджетной политики. Ну как можно рассматривать в таком режиме, в таком порядке бюджет — главный закон страны, если мы рассматриваем только расходную составляющую и ни слова за эти полтора часа не говорим о доходной части бюджета?! Нас это должно волновать в первую очередь — почему правительство провалило за эти девять месяцев всё, что связано с доходной частью бюджета. 2 триллиона 265 миллиардов падение к прошлому году, 7,7 процента ВВП падение! Найдёте ли вы другую такую страну в мире, где можно увидеть подобные цифры? И несмотря на это, снова предлагаем увеличить расходную часть бюджета и опять броса-



ем деньги в эту "чёрную дыру", в эту банковскую систему, которая никогда не насытится!

**Председательствующий.** Владимир Иванович, я вынужден вас прервать, я добавлю вам, конечно, время. Регламент предписывает вам объяснить позицию фракции, почему вы считаете невозможным голосование в целом после голосования в первом чтении, а вы выступаете по мотивам. Вы говорите о бюджетном процессе в целом — это по мотивам, а такой процедуры у нас сейчас нет, у нас другая процедура: комитет внёс предложение проголосовать за законопроект в целом — пожалуйста, возражайте.

Включите микрофон депутату Кашину и добавьте ему тридцать секунд.

**Кашин В. И.** Олег Викторович, вот как раз я и говорю, почему мы не будем голосовать: потому, что в этом нашем режиме мы не видим обсуждения как раз вопроса о доходной части бюджета. Вот я и сказал об этом — что мы настаиваем, чтобы этот вопрос при внесении бюджета находил место при обсуждении и в докладе.

Вторая составляющая. Я ещё раз хочу подчеркнуть: обездолить регионы, выступить с предложением о снятии средств до 2 миллиардов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд, как я обещал. Добавили, пожалуйста, выступайте.

**Кашин В. И.** Я ещё раз хочу сказать: снятие с регионов, а особенно с программ по Забайкалью (там выполнение федеральных программ на уровне 18—20 процентов), — это всё говорит о том, что сегодня нет бюджетной политики. Люди приходят сюда, обвиняют депутатов, что они что-то недочитали, а сами приносят половинчатую, никому не нужную модель бюджета, которая беспокоит только лишь докладчиков и правительство и, получается, направлена в целом на то, чтобы спасти банковскую систему, которая прогнила и ничего не делает для реального сектора экономики и для социальной сферы. Вот почему мы голосуем против.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет по бюджету, по Регламенту вы имеете право возражать каждому из выступающих. Пожалуйста, есть желание возразить депутату Кашину? Нет.

Пожалуйста, депутат Иванов от фракции ЛДПР.

**Иванов С. В.** Уважаемый Олег Викторович, вот тут как раз немножко непонятно. Дело в том, что в своём сокладе Надежда Сергеевна Максимова сказала, что они, то есть фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и комитет, планируют внести в проект постановления отдельную запись о мерах социальной под-

держки. То есть мы, по идее, должны сначала за это проголосовать — чтобы она была включена, а потом уже в целом голосовать, так или нет?

**Председательствующий.** Об этом говорила Надежда Сергеевна. И председатель комитета готов дать разъяснения.

Пожалуйста, Васильев Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В проекте постановления к первому чтению пункт под номером 3 как раз содержит то, о чём вы говорите...

**Председательствующий.** Мы за это уже проголосовали.

**Васильев Ю. В.** Да, мы за это уже проголосовали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Мы не можем голосовать за то, чтобы принять сразу, потому что мы воспитаны годами работы в Госдуме: многие полезные вещи можно отработать, непонятные — выяснить, найти лучшее решение как раз между первым и вторым чтениями. Нужно снять вопрос по облигациям, чтобы все это поняли. Надо убедить нас в том, что действительно в авиационные структуры надо давать такое количество денег, хотя там ещё не определились, сохранятся они или нет, эти структуры. 146 миллиардов выделяется — это примерно половина той суммы, которую один из наших банков собирается проплатить за иностранные активы за рубежом. Одного этого примера достаточно было бы, чтобы нас убедить — либо мы убедили бы, — насколько рациональны меры такой бюджетной поддержки.

Сегодня не горит, сегодня как раз мы можем принимать стратегические решения, а кризисы, должен я сказать, они во многом рукотворны. Когда два года назад стало понятно, что мы вместе с другими странами войдём в кризис, нам говорили, что нет, не войдём, а теперь говорят, что надо быстрее-быстрее принимать решение. Горячка хороша только при ловле блох. Если же мы эту горячку демонстрируем при принятии с ходу решений по 150 миллиардам рублей, это приведёт только к неэффективному использованию денег и усугублению тех проблем, которые, к сожалению, существуют у нас в реальной экономике.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает ли комитет на ответном слове? Нет.

Уважаемые депутаты, мы соблюли все процедуры, поэтому я ставлю на голосование предложение комитета по бюджету принять данный законопроект в целом. В рамках "часа голосования", он у нас сегодня есть.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — но только по ведению — депутат Обухов.  
Если не по ведению, я выключу микрофон.

**Обухов С. П.** Олег Викторович, для протокола: при голосовании по этому законопроекту в первом чтении депутат Андреев против, Денисенко против, Квицинский против, Корниенко против, Куликов против, Пономарёв против, Рашкин против, Романов Пётр Васильевич против, Русских против, Смоленин против, Собко против.

**Председательствующий.** Шхагошев по ведению.

**Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По 18-му вопросу Шхагошев голосовал за. Сбой произошёл. Спасибо.

**Председательствующий.** Вяткин по ведению.

**Вяткин Д. Ф.** По вопросу 15 Назаров голосовал за.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, 16.00, приступаем к работе. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 10 сек.)  
Присутствует . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Отсутствует . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

По ведению — депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Олег Викторович, сегодня при обсуждении повестки дня мы договорились, что распространяем вариант документа Комитета по международным делам — и он действительно распространён среди депутатов, — посоветуемся и затем примем решение. Я думаю, времени прошло достаточно для того, чтобы посоветоваться. Вот мы посовето-

вались, но для меня и моих товарищей так и осталось непонятным, почему мы ограничиваемся уровнем комитета. Почему не выносим этот вопрос на заседание палаты, не голосуем и не направляем от имени Государственной Думы? Предлагаю сейчас включить этот вопрос в повестку дня, поставить на голосование и принять решение по документу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто от комитета — Климов? Козловский? Пожалуйста, депутат Козловский.

Включите микрофон депутату Козловскому.

**Козловский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, наш комитет настоятельно рекомендует ограничиться обращением на уровне комитета, поскольку, по нашему убеждению, решение, принятое польским Сеймом, не что иное, как стремление сбить позитивную реакцию, которую вызвал недавний визит в Польшу премьер-министра Владимира Владимировича Путина, и плюс ко всему это реакция на решение президента Обамы не разворачивать в Польше противоречивые установки. Реакция вызвана тем, что для Польши, для "польских ястребов", это, бесспорно, серьёзный удар.

Нас пытаются втянуть в дискуссию по абсолютно надуманной теме — теме, связанной с извращением истории, и на этой волне нас же ещё измазать. По нашему убеждению, необходимо показать, что мы прекрасно видим, что это такое — это всего лишь только провокация, и мы на эту провокацию не поддадимся.

**Председательствующий.** Коллеги, я поступлю следующим образом. Есть регламентная процедура, которой я предлагаю следовать. Было поручение Совета, которое Комитет по международным делам выполнил, — текст обращения комитета распространён в зале. Тем не менее депутат Локоть считает, что надо рассматривать, я так понимаю, альтернативный проект, который подготовлен фракцией. Я его не видел, но говорят, что он существует.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Он существует, да, он находится у одного из руководителей Комитета по международным делам. Поэтому я ставлю вопрос следующим образом: кто за то, чтобы включить в повестку дня, дополнительно включить в повестку дня ещё один текст — проект заявления по тому вопросу, который связан с решением польского Сейма? Предлагаю опреледелиться голосованием.

Включите режим голосования.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Это изменение повестки. Если решение не пройдет, мы будем считать, что реакция Государственной Думы выражена в том тексте, который предложил Комитет по международным делам и уже направил, кстати говоря, в адрес своих коллег.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: не принято

Соглашаемся с прежним решением.

Переходим к пункту 19 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Сергей Дмитриевич Шаталов.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! По налогу на добычу полезных ископаемых уже сегодня предусмотрены при некоторых обстоятельствах налоговые каникулы при добыче нефти. Это связано с тем, что разработка отдельных месторождений, расположенных в труднодоступных местах, там, где отсутствует инфраструктура, на обычных условиях является экономически неоправданной. Налоговые каникулы уже существуют, например, для месторождений, расположенных на полуострове Ямал, в Восточной Сибири, на северном шельфе. Также предусмотрены налоговые каникулы для участков недр Азовского и Каспийского морей.

Предлагается предусмотреть аналогичный механизм — налоговые каникулы — для тех месторождений, которые находятся на шельфе Охотского моря и на участках недр в Чёрном море. При этом, так же как и по другим месторождениям, для которых такой механизм предусмотрен, предлагается, что будет "два ключа": налоговые каникулы предоставляются на определённый срок, но в том случае, если будет добыто значительное количество нефти, налоговые каникулы могут быть прерваны досрочно. Для участков недр, расположенных в Охотском море, предлагаются такие "два ключа" — 30 мил-

лионов тонн нефти или продолжительность этих каникул десять или пятнадцать лет, в зависимости от того, какова лицензия: если лицензия на добычу — тогда десять лет, если на разведку и добычу — тогда пятнадцать лет. Аналогично для участков в Чёрном море предлагается соответственно десять и пятнадцать лет и 20 миллионов тонн.

Мы просим поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич, за лаконичный доклад, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной. Она уверяет, что будет ещё лаконичнее.

**Бурькина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Да, конечно.

Уважаемые коллеги, Сергей Дмитриевич достаточно подробно рассказал о законопроекте. Такие нормы у нас уже действуют и в этой главе по НДС присутствуют.

Мы одобряем эту концепцию поддержки нефтяной отрасли. Комитет рассмотрел законопроект и предлагает его принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо. Задержитесь, пожалуйста.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть, у депутата Зубова. Валерий Михайлович сегодня задаёт вопросы по всем пунктам повестки дня.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Ну а что просто так сидеть? Хоть подискутируем.

**Председательствующий.** Я согласен с вами. Я вас не критикую, я констатирую.

**Зубов В. М.** Вы знаете, меня волнует последнее время такой самый общий вопрос. Мы с лёгкостью идём на стимулирование тех отраслей, которые у нас и так доминируют в экономике, создают избыточные проблемы в связи с тем, что наша экономика слишком сырьевая, но мы никак не можем принять решение о стимулировании отраслей, которые бы способствовали диверсификации экономики страны, мы никак не рассмотрим более льготные налоговые ставки для хай-тека. Мы в очередной раз при общих разговорах об инновациях стимулируем развитие добычи сырья. И из этого вытекает вопрос: а не выгоднее бы нам было... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

**Бурькина Н. В.** Только непонятно кому.

**Председательствующий.** Мне вопрос понятен. Вам нет? Тогда не отвечайте.

**Бурькина Н. В.** Нет, я просто спрашиваю, кому вопрос.

**Председательствующий.** Вам.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Дмитриевич, вопрос вам, оказывается. Пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Спасибо.

Уважаемый Валерий Михайлович, на самом деле в последние годы принято очень много решений, связанных со стимулированием промышленности и в целом экономики России. Я не буду все их перечислять, но это касается и налоговых ставок, и ускоренной амортизации, и многих специальных решений, в том числе по инновационным направлениям. Здесь же речь идёт об очень специфическом налоге на добычу полезных ископаемых, который отсутствует в другой экономике и который является серьёзным препятствием для того, чтобы нефтяные компании шли на освоение труднодоступных участков недр. Вот, собственно, о чём идёт речь. Мы просим поддержать именно в этом плане. У нас очень большой инструментарий, для того чтобы поддержать и другие отрасли экономики.

**Председательствующий.** Ответ дан.

Других вопросов нет, присаживайтесь, Наталья Викторовна.

Настаивает ли кто на выступлении? Никто не настаивает. Представители президента и правительства? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 307 чел.  
Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

По ведению — депутат Корниенко.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Благодарю, Олег Викторович.

Когда обсуждали вопрос о включении в повестку дня проекта заявления в связи с принятием Сеймом Польши резолюции от 23 сентября, депутаты Корниенко, Кашин Борис Сергеевич и Смолин Олег Николаевич голосовали за.

**Председательствующий.** Депутат Андреев по ведению.

**Андреев А. А., фракция КПРФ.**

Олег Викторович, по 17-му вопросу (принятие в целом) я голосовал против.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 20 повестки дня, проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации Юрий Петрович Сентюрин.

**Сентюрин Ю. П., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который был разработан правительством во исполнение плана мероприятий по повышению эффективности деятельности государственного сектора науки. Предметом регулирования названного законопроекта являются отношения в области научной и научно-технической деятельности и реализации государственной научно-технической политики, в частности в области деятельности государственных научных центров Российской Федерации. Законопроект уточняет положения пункта 2 статьи 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" с целью закрепления возможности для научных организаций, независимо от их организационно-правовой формы и формы собственности, получить статус государственных научных центров Российской Федерации, что полностью соответствует пункту 1 названной статьи. При этом подходе учитываются результаты процесса акционирования федеральных государственных унитарных предприятий, возрастание роли акционерных обществ, которые вносят существенный вклад в реализацию критических технологий Российской Федерации.

Очевидно, что ограничение права названных научных организаций, которые выполняют задания государственного значения и в интересах государства, претендовать на статус государственных научных центров с подведомственностью федеральному органу исполнительной власти, государственной академии наук или её региональным отделениям является устаревшей нормой. Для справки: в настоящее время во многих странах создаются так называемые центры превосходства, целью которых является концентрация ресурсов для быстрого достижения мирового уровня в какой-либо области фундамен-



тальной или прикладной науки либо технологии. Аналогичные задачи призвана решать в Российской Федерации система государственных научных центров в соответствующих приоритетных направлениях развития науки, технологий и техники.

В соответствии с Порядком присвоения статуса государственного научного центра Российской Федерации — этот порядок утверждён указом президента от 93-го года — статус государственного научного центра присваивается предприятиям, учреждениям науки и высшим учебным заведениям, которые имеют уникальное опытно-экспериментальное оборудование и высококвалифицированные кадры, результаты научных исследований которых получили международное признание. В настоящее время статус государственных научных центров присвоен пятидесяти научным организациям.

Введение в действие законопроекта не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Юрий Петрович.

Содоклад от Комитета по науке и наукоёмким технологиям делает Вячеслав Константинович Осипов.

**Осипов В. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на дальнейшее развитие сети государственных научных центров Российской Федерации, которые выполняют фундаментальные и прикладные исследования, осуществляют подготовку кадров и участвуют в реализации современных научно-технологических разработок. Принятие этого законопроекта даёт возможность претендовать на получение статуса государственного научного центра предприятиям, учреждениям науки и высшим учебным заведениям вне зависимости от их ведомственной принадлежности и организационно-правовой формы. Однако при этом сохраняются обязательные требования к претендентам о наличии у них уникального опытно-экспериментального оборудования, высококвалифицированных кадров и признанных международным научным сообществом результатов научных исследований.

На законопроект поступили положительные отзывы от восьмидесяти двух субъектов Российской Федерации. Также поддержал законопроект Комитет Совета Федерации по образованию и науке. В заключении на законопроект, представленном Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, замечаний юридико-технического характера не имеется.

Комитет Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Константинович, за лаконизм, равно как и Юрию Петровичу.

Коллеги, настаивает кто на обсуждении? Традиционно Зубов. Пожалуйста, Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** У меня вопрос к обоим докладчикам, любой может ответить: правильно ли я понял, что любое на сто процентов частное предприятие может получить статус государственного научного центра Российской Федерации?

**Председательствующий.** Юрий Петрович, вы ответите? Пожалуйста.

**Сентюрин Ю. П.** Валерий Михайлович, спасибо за вопрос. Поняли совершенно правильно: снимаются все ограничения по организационно-правовой форме и форме собственности. Это означает, что любая организация, которая подпадает под критерии названного мною указа президента от 93-го года, в случае соответствия таковым может претендовать на получение статуса, то есть она может представить заявление в правительственную комиссию по высоким технологиям, комиссия его рассмотрит, и в случае соответствия определённым критериям она такой статус получить сможет.

**Председательствующий.** Ещё вопрос у Кашина Владимира Ивановича.

**Кашин В. И.** Скажите, пожалуйста, показывает ли предварительный анализ, сколько у нас таких научных подразделений со стопроцентной частной собственностью, которые действительно достигли сегодня в той или другой области науки таких высот, что они должны быть государственными научными центрами?

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо за вопрос.

Дело в том, что таких претендентов на сегодняшний день так явно не просматривается. Одна из целей законопроекта, о которой мы говорим сегодня, — легитимизировать ситуацию, которая сложилась в результате процесса акционирования федеральных государственных унитарных предприятий: они стали акционерными обществами, изменили организационно-правовую форму и форму собственности. Организаций, которые уже имели на момент акционирования статус ГНЦ, у нас на сегодняшний день девять, и вот в случае, если этот законопроект станет законом, они будут легитимными, они будут продолжать выступать носителями этого статуса. Что касается научных подразделений со стопроцентной частной собствен-

ностью, которые бы без участия государства достигли таких высот, то пока в числе претендентов мы таких не отмечаем.

**Председательствующий.** Других вопросов нет, коллеги? Присаживайтесь, пожалуйста, Вячеслав Константинович. Коллеги, настаивает ли кто на выступлении? Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Мне кажется, это правильное решение, которое вносит Минобрнауки: если у нас юридически все формы собственности равны, то они должны быть равны в том числе и в сфере науки. Мне кажется, это очень стимулирующее для частного бизнеса решение, дающее возможность получить статус государственного научного центра. Значительная часть мировой науки развивалась и развивается через первоначальную частную инициативу, порой даже одиночек. Если впереди у них маячит, что на каком-то уровне их остановят и заставят лечь под кого-то, тогда у них перспектива, скажем прямо, туманная, не стимулирующая. Если же они признаются равными партнерами (пусть сегодня их ещё нет, с точки зрения заместителя министра образования, они наверняка есть, просто мы их не видим), то это очень хороший стимул для предпринимателей заниматься серьёзной наукой в России.

Я предлагаю поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 20 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Блок "Государственное строительство и конституционные права граждан". Пункт 21, проект федерального закона "Об упразднении некоторых гарнизонных военных судов". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации председателя Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Владимира Владимировича Хомчика.

**Хомчик В. В.**, *представитель Верховного Суда Российской Федерации, председатель Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Согласно статье 1 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 года "О военных судах Российской Федерации" военные суды Российской Федерации входят в судебную систему Российской Федерации, являются федеральными судами общей юрисдикции и осуществляют судебную власть в Вооружённых Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и федеральных органах исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба. Их количество и месторасположение связаны с численностью и местами дислокации обслуживаемых войск. В указанном законе предусмотрено, что количество военных судов и численность судей военных судов устанавливаются Верховным Судом Российской Федерации.

В ходе проводимого реформирования Вооружённых Сил судебная нагрузка в Безречненском, Братском и других судах, которые перечислены в предлагаемом законопроекте, существенно снизилась, и их дальнейшее сохранение нецелесообразно и лишено государственного подхода к использованию штатной численности системы военных судов и бюджетных средств, выделяемых на её содержание. Среднемесячная нагрузка на судью в упраздняемых судах составляет от четырёх до тринадцати дел при средней нагрузке во всех остальных гарнизонных военных судах около двадцати дел. В других судах общей юрисдикции судебная нагрузка ещё выше — более тридцати дел на судью.

Введение в действие новых требований к отправлению правосудия, установленных, в частности, Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, вынуждает искать решение сложных процессуальных вопросов, касающихся судебной деятельности в первую очередь малосоставных гарнизонных военных судов. В федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" для военных судов дополнительная численность как судебных должностей, так и должностей работников их аппаратов не предусмотрена, а увеличение штатной численности малосоставных гарнизонных военных судов не всегда представляется оптимальным ввиду незначительной судебной нагрузки и отсутствия перспектив их укрупнения. Предусматривается, что юрисдикция всех упраздняемых военных судов будет передана другим гарнизонным военным судам с соблюдением принципа территориальной доступности и права военнослужащих на

доступ к правосудию. При этом учитывались как численность войск на обслуживаемых территориях, так и расстояние между упраздняемыми судами и судами, которым передаётся их юрисдикция.

Представленный проект федерального закона предназначен для решения указанных задач. Предусматривается, что за счёт штатной численности упраздняемых военных судов будут увеличены штаты военных судов, которым передаётся их юрисдикция.

Дополнительных финансовых расходов принятие закона не потребует, поскольку укомплектование окружных (флотских), гарнизонных военных судов с переданной от упраздняемых военных судов юрисдикцией предполагается осуществлять судьями упраздняемых судов путём их назначения на новые судебные должности.

Принятие данного закона позволит более эффективно использовать средства федерального бюджета на обеспечение деятельности военных судов.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Владимир Владимирович.

На трибуну приглашается Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматривая в комитете представленный Верховным Судом Российской Федерации проект федерального закона "Об упразднении некоторых гарнизонных военных судов", мы, как нам представляется, совершенно исключили механистические подходы к оценке ситуации и в большей степени неформально учитывали определённые требования Уголовно-процессуального кодекса.

Мы понимаем — и доводы докладчика на этом основаны, — что военные суды являются судами общей юрисдикции и осуществляют судебную власть в Вооружённых Силах и других войсках, и, конечно, количество судов и их дислокация напрямую связаны, и всегда были связаны, с численностью и дислокацией самих войск. Полагаю, не следует детально пояснять, и так известно, что в последние годы и численность, и дислокация войск заметно изменились. При этом в плане реформирования войск, мы это знаем, не предусмотрены ни дополнительное количество судебных должностей, ни дополнительное количество должностей работников аппаратов этих судов, а также при этом не является, конечно же, оптимальным и увеличение штатной численности малосоставных гарнизонных военных судов ввиду незначительной в некоторых гарнизонах судебной нагрузки. В этой ситуации вполне разумно вы-

глядит предложение об увеличении штатной численности судов, которым передаётся дополнительная юрисдикция за счёт штатной численности упраздняемых военных судов. Упраздняемые суды (я имею в виду только упраздняемые суды) имеют сегодня штатную численность — сорок семь судей и списочную — сорок два судьи, и в каждом упраздняемом суде штат на сегодня — от двух до четырёх судей.

В ходе подготовки данного законопроекта к рассмотрению мы изучили и состояние гарнизонов, которых касается данное регулирование, имеем мнение некоторых начальников гарнизонов и командиров воинских частей. Это мнение не меняет концептуальной направленности законопроекта, но ко второму чтению мы будем максимально внимательны ко всем доводам, в том числе и к вашим, уважаемые депутаты, если таковые будут оформлены в виде поправок.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые депутаты, принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будем обсуждать, коллеги? Никто не настаивает ни на вопросах, ни на обсуждении.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых гарнизонных военных судов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 27 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	350 чел. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	350 чел.
Не голосовало . . . . .	100 чел. . . . . 22,2 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 22, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Гульнары Ильдусовны Сергеевой.

**Сергеева Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта сводится к следующему: конкурс может не проводиться при назначении на отдельные должности гражданской службы, исполнение которых связано с использованием

сведений, составляющих государственную тайну. На сегодняшний день в законе определено, что такой перечень формируется указом Президента Российской Федерации. Авторы законопроекта предлагают заменить слова "указом Президента Российской Федерации" словами "руководителем государственного органа". Необходимость внесения данного изменения вызвана тем, что формирование такого перечня представляется сложным, а кроме того, там необходимо указывать наименования как органов федеральной государственной гражданской службы, так и органов государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации и при этом необходимо ещё вносить изменения, поэтому предлагаем наделить такими полномочиями руководителей государственных органов.

Наш комитет рассмотрел данный законопроект и отмечает, что он соответствует также и Закону Российской Федерации "О государственной тайне", в котором указано, что ответственность за организацию защиты таких сведений возложена как раз на руководителей государственных органов.

Субъекты Российской Федерации дали сорок четыре отзыва. Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект. Правовое управление замечаний не имеет.

Комитет предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Хорошо пошло. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 30 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	336 чел. . . . . 74,7 %
Проголосовало против . . . . .	32 чел. . . . . 7,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	368 чел.
Не голосовало . . . . .	82 чел. . . . . 18,2 %
Результат: принято	

Принято.

Гульнара Ильдусовна докладывает и следующий законопроект, поскольку Костромская областная Дума письменно обратилась к нам с просьбой рассмотреть этот законопроект без участия своего представителя. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (пред-

ставительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

Пожалуйста.

**Сергеева Г. И.** Уважаемые коллеги, Костромская областная Дума предлагает наделить субъекты Российской Федерации полномочиями определять своими законами случаи оказания бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации. В пояснительной записке они пишут о том, что в действующем законодательстве установлен ограниченный перечень категорий граждан, которым оказывается такая помощь.

Комитет рассмотрел данный законопроект. Мы не можем согласиться с его концепцией и предлагаем его отклонить. Относительно проблемы, которую субъект предлагает решить, мы считаем, что вопрос уже урегулирован действующим законодательством. Правовая регламентация представляется избыточной, поскольку в статье 26<sup>31</sup> федерального закона номер 184 уже указано, что органы государственной власти субъекта Российской Федерации вправе устанавливать за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи отдельных категорий граждан вне зависимости от наличия в федеральных законах положений, устанавливающих указанное право. Таким образом, субъекты имеют это право, регламентировать это нет необходимости.

Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации.

Комитет предлагает отклонить представленный законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет. Настаивает ли кто на выступлении? Нет.

Спасибо, Гульнара Ильдусовна, присаживайтесь.

Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 23, первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 32 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 39 чел.  
Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Результат: не принято



Отклоняется законопроект.

Пункт 24, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Ярославской областной Думы Евгения Георгиевича Ершова.

**Ершов Е. Г.**, представитель Ярославской областной Думы.

Уважаемый господин председательствующий, уважаемые господа депутаты! Действующей редакцией части 1 статьи 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность должностных и юридических лиц за незаконное привлечение денежных средств граждан для целей строительства многоквартирных домов. В Ярославской областной Думе имеются многочисленные обращения граждан по поводу незаконного привлечения денежных средств также на строительство иных объектов — это и индивидуальные дома, и гаражные комплексы, и так далее. В федеральном законе номер 214 от 2004 года в самом названии говорится об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, то есть иные объекты недвижимости включены в норму закона и требования к участию в долевом строительстве не только многоквартирных домов, но и иных объектов недвижимости установлены, поэтому мы, Ярославская областная Дума, решили внести данный законопроект и предложили установить административную ответственность в том числе за незаконное привлечение денежных средств для целей строительства иных объектов.

На данный проект закона имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации. Двадцать восемь субъектов Российской Федерации поддержали наш законопроект. Я просил бы вас также поддержать рассматриваемый проект закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Георгиевич.

Александр Петрович Москалец делает содоклад.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я отмечу, что действующим базовым Федеральным законом "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости..." установлены требования к участию в долевом строительстве не только многоквартирных домов, но и иных объектов недвижимости. Вот на этом я и акцентирую своё внимание и ваше тоже. В то же время Кодекс об административных правонарушениях устанавливает ответственность только за незаконное привлечение денежных средств граждан для целей строительства домов и никак не решает вопросы в случае строительства с привлечением денеж-

ных средств граждан иных объектов недвижимости. Мы согласны, это действительно пробел. Этот пробел, мы полагаем, с успехом устраняет данный законопроект Ярославской областной Думы, предлагающей дополнить диспозицию статьи 14.28 кодекса словами "и (или) иных объектов недвижимости". К иным объектам недвижимости можно отнести и индивидуальные жилые дома, и гаражи, и гаражные комплексы, да и многое другое. Полагаем, что это дополнение явно повышает гарантии и уровень защиты прав и интересов граждан, при этом возрастает пресс превентивного воздействия на недобросовестных строителей и фирмы, работающие с привлечёнными средствами.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые депутаты, этот законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Видите, примеров того, когда комитеты поддерживают законодательную инициативу субъектов, всё больше и больше, депутат Локоть, могу доказать это на цифрах.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Депутат Иванов настаивает. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Да я не задавал бы, Олег Викторович, если бы не ваш комментарий. Не потому ли комитет поддерживает, что положительное заключение правительства имеется?

**Председательствующий.** Не понял я, что хочет депутат Иванов. Ещё раз, пожалуйста.

**Москалец А. П.** Нет-нет, я отвечу.

Не только потому, что есть положительное заключение правительства. Сегодня будет пример, когда есть положительное заключение правительства, а мы будем просить отклонить, и вы, я думаю, согласитесь с этими нашими доводами. Можно вспомнить, скажем, и законопроекты, касающиеся судебной системы, которые и год, и два года назад мы с вами принимали по нашему предложению, по предложению комитета, вообще вопреки заключениям правительства. Поэтому вот эту связку... Не надо вестись на то, что некоторые политики говорят о том, будто мы действуем только в заданных рамках, ничего подобного — придите в наш комитет, и вы увидите, что чуть ли не половина законопроектов идёт по-другому.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, настаивает ли кто на выступлении? Нет, никто не настаивает.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 24, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принято.

Александр Петрович, вы можете теперь уже не уходить до пяти часов, стойте на трибуне.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 25 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Пожалуйста, Москалец Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, в целях совершенствования действующей системы избирательных комиссий муниципальных образований и повышения эффективности их деятельности в рассматриваемом законопроекте реализуется дифференцированный подход к определению количественного состава избирательных комиссий различных муниципальных образований.

Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" предусматривается формирование всех избирательных комиссий муниципальных образований в количестве от пяти до одиннадцати членов с правом решающего голоса, а законопроектом предлагается осуществлять формирование избирательной комиссии муниципального района, городского округа, внутригородской территории города федерального значения в количестве от восьми до двенадцати членов с правом решающего голоса и избирательной комиссии поселения — в количестве от шести до десяти членов с правом решающего голоса. При этом численность членов избирательной комиссии муниципального образования будет ещё устанавливаться уставом данного муниципального образования. Кроме того, представительный орган муниципального района, городского округа или внутригородской территории города федерального значения теперь будет обязан назначать половину (раньше было указано "не менее половины") от общего числа членов соответствующей комиссии на основе поступивших

предложений избирательной комиссии субъекта Российской Федерации, которые подготавливаются в том числе и на основе предложений политических партий и избирательных объединений, а представительный орган поселения — половину от общего числа членов избирательной комиссии поселения на основе предложений территориальной избирательной комиссии и избирательной комиссии муниципального района. При этом по предложению избирательной комиссии муниципального района будут назначаться два члена избирательной комиссии поселения, остальные члены избирательной комиссии будут назначаться на основе поступивших предложений территориальной избирательной комиссии, которые подготавливаются в том числе на основе предложений политических партий и избирательных объединений. Законопроект также содержит норму о возложении полномочий окружных избирательных комиссий на иные избирательные комиссии, но только в одном случае — если законом предусмотрено проведение окружными избирательными комиссиями выборов по одномандатным, ну, или многомандатным избирательным округам.

Учитывая изложенное, комитет полагает, что предложенные нормы в целом направлены на оптимизацию структуры избирательных комиссий с учётом территориальных особенностей и административного деления Российской Федерации, поэтому мы поддерживаем концепцию этого законопроекта и предлагаем принять его в первом чтении. Сразу отмечу, что и Комитет по вопросам местного самоуправления также поддерживает законопроект. Правовое управление замечаний по нему не имеет.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, будем обсуждать эту тему? Никто не настаивает, я вижу. Нет, у депутата Иванова вопрос есть.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Александр Петрович, ну, я понял ту схему, которую вы обрисовали, только я не понял, зачем усложнять. По-моему, предыдущая схема была вполне нормальной.

**Москалец А. П.** Ну, уважаемые коллеги, вот сегодня мы с утра говорили: давайте-ка организуем отчёт председателя Центральной избирательной комиссии. Ну, может быть, это и нужно, не знаю, но мы в комитете очень плотную связь поддерживаем с Центральной избирательной комиссией, мы получаем соответствующие материалы, отчёты, то есть избирательная комиссия всегда открыта, она плотно работает с нами. И мы видим, какая потребность в решении тех или иных вопросов возникает на практике, — это один из результатов анализа всех проведённых избирательных кампаний (мы их сей-

час проводим два раза в год) и того материала, который представлен нам избирательной комиссией.

**Председательствующий.** Так, других вопросов нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По-моему, к закону это не имеет никакого отношения.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Александр Петрович, вы сказали, что это система идеальная? Я не слышал. Были такие слова? Нет, таких слов не было.

Присаживайтесь, Александр Петрович. Временно.

Настаивает на обсуждении и на выступлении депутат Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Я очень рад, что такие хорошие взаимоотношения сложились с Центральной избирательной комиссией, однако, коллеги, ещё раз говорю: данная схема усложняет процедуру назначения членов избирательных комиссий — теперь политические партии должны будут бегать из комиссии в комиссию, представляя необходимые документы для согласования, и это никакой пользы участникам избирательного процесса, коими являются политические партии, не принесёт.

Вот если вы проанализируете, допустим, ту же самую американскую систему (я не буду говорить, что там две ведущие партии) — там избирательные комиссии действительно демократичные и формируются довольно просто: от каждой партии, от республиканцев и от демократов, по одному человеку на паритетной основе, то есть никто никому волю не диктует, всё делается с обоюдного согласия и все друг друга контролируют. У нас сейчас избирательные комиссии формируются так, что... Вы правильно сказали, у нас избирательные комиссии от пяти до двенадцати человек. Так вот из этих двенадцати человек четыре человека — по предложению политических партий, а остальные восемь, если брать большую избирательную комиссию, — от мифических, иначе назвать невозможно, собраний избирателей по месту жительства, от трудовых коллективов. Таким образом, если подсчитать процентное соотношение, у нас получается, что девять членов избирательных комиссий из двенадцати поддерживают одну политическую партию и никакого справедливого решения от них ждать уже абсолютно невозможно и даже нереально. Поэтому я считаю, что данный законопроект поддерживать нельзя.

Фракция ЛДПР будет голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не настаивают. Александр Петрович, вы хотите что-то сказать в заключение? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона из пункта 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Соловьёв.

**Мукабенова М. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, по 24-му пункту Сагитов, Соловьёв, Бурносов, Савченко проголосовали за. Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо, принимаем к сведению. 26-й пункт, опять Александр Петрович докладывает, ему доверили это делать, я так понимаю, авторы законопроекта. Речь идёт о проекте закона "О внесении изменений в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В данном законопроекте ведётся речь о полномочиях начальников дежурных смен дежурных частей линейных подразделений органов внутренних дел на транспорте. Это связано с тем, что сегодня Кодексом об административных правонарушениях подномочия этих лиц ограничены возможностью назначения административного наказания в виде предупреждения или штрафа в размере до 300 рублей. Однако мы с вами знаем, что за последнее время санкции статей, связанных с их компетенцией, неоднократно повышались и в настоящее время превышают установленный предел полномочий. Такое положение препятствует реализации этими должностными лицами своих полномочий, поэтому законопроектом — мы полагаем, что обоснованно, — предлагается внести изменения в часть 3 статьи 23.3 кодекса в части увеличения с 300 рублей до 2 тысяч рублей предельного размера административного штрафа, который вправе налагать начальники дежурных смен дежурных частей линейных управлений, отделов и отделений

внутренних дел на транспорте и начальники линейных пунктов милиции за правонарушения, указанные в этой статье.

Комитет поддерживает это законодательное предложение и рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Нет вопросов. Настаивает кто-нибудь на выступлении? Нет. Представители правительства, президента? Также нет.

Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 26, в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 27. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Белгородская областная Дума просит, чтобы вопрос рассматривался без их участия. Докладывает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемые депутаты, рассматриваемый законопроект направлен на расширение перечня оснований для привлечения к административной ответственности граждан за нарушение правил оборота оружия и патронов к нему. С этой целью предлагается изменить наименование действующей статьи 20.8, которое сегодня звучит так: "Нарушение правил производства, продажи, коллекционирования, экспонирования, учёта, хранения, ношения или уничтожения оружия и патронов к нему", — сюда предлагается добавить ещё такие основания, как приобретение и передача оружия и патронов.

У нас сложилась практика рассмотрения таких предложений — мы всегда оцениваем необходимость внесения в действующий закон изменений через призму, конечно же, аргументации, через призму сведений о правоприменительной практике, о количестве выявленных случаев нарушений либо иных данных, которые говорили бы о том, что необходимость пересмотра указанной нормы очевидна, но, уважаемые коллеги, пояснительная записка к законопроекту не содержит никаких исследований, и такого рода данные в ней просто отсутствуют.

Кроме того, авторы ошибочно полагают — и это, кстати, отражено в пояснительной записке, — что Кодекс об административных правонарушениях установил ответственность граждан в этой области только за отдельные нарушения и это якобы является пробелом в праве. Однако мы считаем, что пробела тут нет, так как мы и не собираемся ставить своей целью формирование частого запрета на каждый шаг гражданина. Такой подход — это вообще движение в никуда, это и опасно, и вредно, и вообще не отвечает принципам правового государства.

Кроме того, в соответствии с Федеральным законом "Об оружии" и Правилами оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации субъектами приобретения и передачи оружия и патронов являются не только граждане Российской Федерации, но и юридические лица, однако законопроектом данное положение совершенно не учтено. Также не учтено и то обстоятельство, что незаконное приобретение и передача оружия в ряде случаев образуют состав уголовно наказуемого деяния, и мы полагаем, что лучше всего формировать нормальную правоприменительную практику, а не наращивать законодательный процесс.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы? Нет. Настаивает ли кто на выступлении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, обозначенный в пункте 27, в первом чтении. Комитет предлагает его отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 51 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 83 чел.  
Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 28, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Также докладывает Александр Петрович Москалец. С этим согласно Законодательное Собрание



ние Вологодской области, которое доверило ему докладывать этот вопрос.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Это как раз тот законопроект, по которому позиция правительства иная, чем позиция комитета. Я докладываю о нём тем не менее, вынося его на ваше обсуждение.

Так вот, в статье 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве" указаны виды исполнительных документов, которые направляются судебному приставу-исполнителю. Рассматриваемым законопроектом предусматривается внесение в эту статью изменения, согласно которому перечень исполнительных документов, направляемых (предъявляемых) судебному приставу-исполнителю, дополняется пунктом 10: "исполнительная надпись нотариуса на документах, устанавливающих задолженность".

Что тут можно отметить? То, что статьёй 89 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариусу действительно предоставлено право совершения исполнительной надписи на документах, устанавливающих задолженность, и, конечно, это совершается в целях взыскания денежных сумм или истребования имущества с должника. Однако, уважаемые коллеги, Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, которые я только что вам назвал, были утверждены Верховным Советом Российской Федерации в феврале 93-го года и в части рассматриваемого сегодня вопроса находились в нормативно-правовом взаимодействии и единстве с положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, который утратил силу с 1 февраля 2003 года.

Кроме того, необходимо отметить, что пункт 9 статьи 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве" уже и так относит к исполнительным документам исполнительную надпись нотариуса при наличии соглашения о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, заключённого в виде отдельного договора или включённого в договор о залоге. Данный пункт был нами включён сюда в декабре прошлого года.

Также нельзя не учитывать, что отнесение исполнительной надписи нотариуса на документах, устанавливающих задолженность, к категории исполнительных документов, на основании которых возбуждается исполнительное производство, не отвечает конституционным принципам, поскольку согласно статье 35 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён своего имущества иначе как по решению суда.

И вот на основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству не поддерживает представленный законопроект и рекомендует его отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 28. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 38 чел.  
Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 29, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О противодействии коррупции". Член Совета Федерации Шиянов, автор законопроекта, соглашается с рассмотрением этого вопроса без своего участия. Докладывает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, полагая, что Федеральный закон "О противодействии коррупции" содержит правовой пробел, заключающийся в неучастии государственных органов в этой деятельности и в нечётком якобы указании на степень общественной опасности того или иного деяния, автор рассматриваемого законопроекта предлагает внести некоторые дополнения в этот закон. Нам представляется в этой ситуации, что автор законопроекта хотя и не очень отчётливо, но всё-таки почувствовал, как важно добиваться того, чтобы органы государственной власти воспринимали себя как производные от народа и как ответственные перед ним. И это, вообще, очень хорошо, если начинает формироваться такая психология, если есть понимание того, что на власть можно и нужно оказывать влияние, но чего не учёл автор? А того, что Федеральный закон "О противодействии коррупции" направлен на перелом не только в вопросах конкретных действий по устранению коррупции, но и в системе оценок. Так, если силовой подход к борьбе с коррупцией направлен на борьбу с конкретными коррупционерами и внешними признаками коррупции, то предлагаемый в том числе системный подход имеет целью уст-

ранение предпосылок коррупции, и центральным его местом являются причины и условия возникновения коррупции.

Обо всём этом я говорю ещё и потому, что коррупция — это не столько взятка или другое правонарушение, коррупция — это разложение власти с постепенным созданием новой политической системы, в которой такие понятия, как правовое государство или общественные блага, становятся вторичными по отношению к стремлению удержать власть и распоряжаться государственным имуществом. И самое опасное — это то, что объектом коррупции могут стать и установленные законом общественные и хозяйственные отношения. Полагаю, вы со мной согласитесь, что коррупция вполне способна выходить на гиперуровень и, как организованная преступность, обеспечивать режим и самоорганизации, и саморегулирования, а выходя на уровень системы, коррупция всегда будет считать себя хозяйкой положения и так просто никогда сдавать позиции не будет. Кроме того, коррупция и экономический рост не могут мирно уживаться, так как коррупция постоянно стимулирует новые издержки и ведёт к искажению экономических целей. Не буду дальше описывать ход событий, но страна при этом вполне может попасть в западню, ибо коррупция начинает порождать только саму себя и законопослушная часть общества просто прекращает своё развитие.

Весьма важно, чтобы в деятельности антикоррупционной направленности мы с вами не встали только на путь механического воздействия, так как, полагаю, абсолютно нельзя из сферы оценок убирать мораль, так как именно мораль не позволяет человеку участвовать в коррупционных отношениях даже при минимальном риске и максимальной выгоде. А вообще, без формирования атмосферы поощрения честности в обществе мы явно не обойдёмся. И вот эти, хотя и довольно короткие, тезисы свидетельствуют о том, что мы в своих действиях, в том числе и в законодательном плане, должны быть очень и очень бдительными, ибо не исключено ведь, что вместо того, чтобы противодействовать коррупции, мы окажем ей услугу. Каждый наш шаг должен быть продуман и обоснован, а то, что предлагается в рассматриваемом законопроекте, порождает лишь дублирование текста и ухудшает действующую правовую норму. С учётом этого, уважаемые коллеги, мы предлагаем вам рассматриваемый законопроект не принимать и отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Настаивает кто на обсуждении? Настаивает.

Депутат Романов, ваш вопрос. Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемый Александр Петрович, вы грамотный юрист, вы хорошо излагаете, и всё же, если можно, объясните на простом русском языке, чем плохи, я не понял, принципиальные подходы автора законопроекта Шиянова.

**Москалец А. П.** Если совершенно просто, хотя я не очень склонен просто разговаривать на такую тему, потому что это на руку не тем, кто борется с коррупцией, а тем, кто хочет заниматься ею... понимаете, законопроект дублирует формулировки, он, собственно, искусственно пытается увеличить количество формулировок. Если мы говорим об органах государственной власти, то мы о них и говорим, зачем эту же тему теперь ставить просто-напросто с другой стороны, включая слова "государственные органы", — это же всё понятно?! Скажем, какая разница между органами государственной власти и государственными органами?

Ещё целый ряд моментов. Мы ещё не успели почувствовать, как этот закон работает, а уже берём его враскачку и начинаем посылать сигналы обществу: извините, тут не очень-то всё правильно, не очень-то всё чётко... Нет уж, давайте сначала поработаем, а потом посмотрим, каким должен быть следующий шаг. Хотя я абсолютно уверен, что следующие шаги в законодательстве о борьбе с коррупцией действительно потребуются.

**Председательствующий.** Коллеги, настаивает ли кто на выступлении? Депутат Иванов настаивает. У нас, правда, следующий законопроект поставлен на фиксированное время — на 17 часов...

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Я очень быстро, уважаемые коллеги.

В принципе понятно, да, борьба с коррупцией — вещь хорошая, о ней очень много говорится, но очень мало делается.

Кстати, уважаемый Александр Петрович, когда вы говорили о том, что много бывает у вас случаев, вернее, сейчас случается, что правительство за, а комитет против или наоборот, меня тут мысль посетила: а нет ли тут такой подоплёки, что, допустим, из Кремля звонят и говорят, что они за, а из правительства звонят и говорят, что против, и вы, комитет, должны принять интересное решение — а кого же поддержать?

Поэтому в данном случае ещё раз хочу сказать, что закон о борьбе с коррупцией — это не догма, его постоянно надо совершенствовать. И как минимум надо вводить для коррупционеров, как уже было много раз говорено, конфискацию имущества.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона из пункта 29. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 40 чел.

Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Бударин по ведению.

**Бударин Н. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, прошу отметить для протокола: по пункту 20 депутат Бударин голосовал за, по пункту 25 Борисовец, Лобанов — за и по пункту 26 депутат Ивлиев голосовал за.

**Председательствующий.** Кармазина по ведению.

**Кармазина Р. В.** Уважаемый Олег Викторович, по регистрации: Шагошев присутствует, не сработала у него карточка. По пункту 17 он голосовал за и по пункту 19 повестки тоже голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги, принимается для протокола.

Переходим к законопроектам, поставленным на фиксированное время.

Пункт 32, проект федерального закона "Технический регламент "О безопасности зданий и сооружений". Докладывает председатель Комитета по строительству и земельным отношениям Мартин Люцианович Шаккум.

**Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "Технический регламент "О безопасности зданий и сооружений" относится к приоритетным. Структура технического регламента соответствует требованиям Федерального закона "О техническом регулировании" и включает в себя три основные части: требования к безопасности зданий и сооружений, требования по обеспечению безопасности зданий и сооружений на всех этапах жизненного цикла, формы оценки соответствия. Объектами технического регулирования являются здания и сооружения любого назначения на всех стадиях жизненного цикла.

Технический регламент устанавливает минимально необходимые требования по шести видам безопасности зданий и сооружений: механическая безопасность, пожарная безопасность, безопасность в сложных природных и техногенных условиях, требования безопасных условий проживания, требования безопасности для пользователей и требования безопасного воздействия на окружающую среду. В законопроекте предусмотрены положения по оценке соответствия объектов технического регулирования установленным требованиям.

Проект технического регламента неоднократно обсуждался на общественных площадках. В то же время к законопроекту имеется ряд замечаний.

Значительная часть норм законопроекта носит общий и даже порой декларативный характер. Это первое.

Второе. В настоящее время в области строительства действует сто сорок четыре строительных нормы и правила, из них более семидесяти носят, должны носить обязательный характер. В то же время включить все эти требования СНИПов в федеральный закон не представляется возможным в связи со значительным объёмом и необходимостью достаточно частых изменений, поэтому комитет считает крайне важным одновременно с принятием этого технического регламента внести изменения в Федеральный закон "О техническом регулировании", предусмотрев возможность утверждения перечня стандартов и свода правил, обязательных для применения в строительстве.

Необходимо также создать условия для внедрения новых технологий в области строительства в части использования зарубежных стандартов. На практике применение зарубежного опыта существенно затруднено, поскольку отсутствует чёткая и понятная процедура официального подтверждения зарубежных национальных стандартов на территории Российской Федерации.

Также имеется достаточное количество замечаний, которые мы учтём при доработке законопроекта ко второму чтению.

На законопроект получен положительный отзыв правительства. Законопроект поддерживают комитеты-соисполнители — Комитет по экономической политике и предпринимательству, Комитет по промышленности и Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Комитет по строительству и земельным отношениям поддерживает этот законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович, задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть: депутат Маслоков, депутат Романов и депутат Ломакин-Румянцев. Три выступления. Всё? Подводим черту.

Депутат Маслоков Юрий Дмитриевич. Пожалуйста.

**Маслоков Ю. Д.**, *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПрФ.*

Я не знаю, какой идиот убедил премьер-министра, что СНиПы составляли абсолютные дураки и что они только тормозят строительство, потому что если бы он был строителем, то он понял бы, что СНиПы написаны кровью и нужно внимательно их читать и исполнять. Но пока ситуация такая: государственный комитет по строительству ликвидировали совсем, комитет по стандартизации, Госстандарт, — неотъемлемую принадлежность национальной технической политики и промышленности — низвели до уровня агентства и сегодня у нас ни строительство, ни стандартизация, которую назвали техническим регулированием, не имеют центра принятия решений. Вот результатом этой ситуации и явилось то, что нам представлен на утверждение законопроект о безопасности зданий и сооружений. Ну, поскольку его нужно было разрабатывать, а Минфин денег не выделил, то написали еле-еле вот то, что мы имеем сегодня перед собой, и отдали депутатам, для того чтобы они внесли. Депутаты дисциплинированно внесли этот недоработанный полуфабрикат на рассмотрение Государственной Думы.

Что я хотел бы сказать? По сути, ни о какой безопасности речи, конечно, в этом документе не идёт. Ну вот давайте возьмём несколько примеров. Скажем, статья 6 закрепляет требования механической безопасности, а звучат они так: "Конструкции и основания здания или сооружения должны обладать такой прочностью и устойчивостью, чтобы при строительстве и эксплуатации не возникло угрозы причинения вреда жизни или здоровью людей и их имуществу, а также окружающей среде, жизни и здоровью животных...". Это звучит, так сказать, как декларация моральная, но это же технический регламент, он должен иметь нормы, чтобы можно было проверить соответствие этих зданий и сооружений требованиям безопасности! Как можно, скажем, о Саяно-Шушенской ГЭС судить на основании вот таких заявлений — о том, какова её прочность, какова её устойчивость? Мы до сих пор не знаем, что с ней будет, это ещё надо исследовать.

Или, скажем, статья 12 "Требования энергосбережения": "Здание или сооружение должно быть спроектировано и возведено так, чтобы при его эксплуатации обеспечивалось эф-

фективное использование и экономное расходование невозобновляемых энергетических ресурсов". Ни одной цифры, ни одной нормы, никаких базовых оснований в законопроекте не приведено!

Мне понравилась та подвижка, которую сделал Мартин Люцианович: необходимо внести изменения в закон "О техническом регулировании", чтобы некоторые требования стандартов сделать обязательными для зданий и сооружений. Если этого не сделать, смотрите, что будет: кроме того что мы лишимся верхушки, так сказать, в процессе горячки реформирования, мы лишимся ещё и государственного строительного надзора — ему нечего делать, если требования стандартов являются не обязательными, а добровольными, значит, нечего соблюдать, мы лишимся государственной инспекции проектных и проектно-конструкторских работ, то есть мы разрушим всю нашу систему. Я думаю, что это недопустимо.

Давайте возьмём Америку. Вы помните эти катастрофы, они почти одновременно произошли в Америке и у нас — там шесть с половиной миллионов человек остались без света, потому что у них была авария системная, у нас Чагинская подстанция тоже полетела и шесть областей сидели без света и без электроэнергии. Что сделали американцы? Они ввели обязательные стандарты — закон об энергетической политике, который установил обязательность стандартов в области системной надёжности и энергоэффективности зданий и электрооборудования. А у нас Чагинская подстанция сгорела, катастрофа была — всё спокойно, никаких законопроектов, никаких стандартов, никаких изменений нет, всё в порядке. Это, конечно, очень большая беда, и нужно с этим очень грамотно бороться. А в связи с тем что мы достигли понимания с Марином Люциановичем в том, что нужно вносить поправки в закон "О техническом регулировании", я хотел бы ещё сказать о том, что возникла необходимость в законе о стандартизации. Вот доказательной базой для технических регламентов сегодня являются две тысячи пятнадцать государственных стандартов — две тысячи пятнадцать! Они регламентируют все показатели, которые гарантируют безопасность и устойчивость зданий. Если решиться и пойти на добровольность, так сказать, необязательность некоторых стандартов... на это можно пойти, скажем, колер стен необязательно стандартизировать, пусть каждый выбирает какой хочет, — лишь бы стандарты обеспечивали устойчивость и безопасность зданий, а для этого надо некоторые стандарты перевести в область рекомендуемых, какие-то можно устранить. Кстати, шестнадцать блоков СНиПов — это, собст-



венно говоря, весь объём — были в 2002—2003 годах полностью пересмотрены специальными комиссиями, и то, что ос-  
талось, — это то, что нам нужно.

Поэтому я считаю, что законопроект, который нам пред-  
ставлен, необходимо сначала доработать с учётом тех предло-  
жений, которые прозвучали с этой трибуны, а потом, уже в до-  
работанном виде, с теми изменениями, о которых говорил  
здесь господин Шаккум, принимать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, мы не обсуждали  
с Юрием Дмитриевичем эту проблему — по времени не полу-  
чилось, но я полностью поддерживаю то, что он говорил,  
и к этому хотел бы добавить несколько слов.

При обсуждении в комитете по экономической политике, ес-  
тественно, большинством голосов данный законопроект был под-  
держан, но я там довольно настойчиво говорил о том, что любой  
человек, имеющий инженерное образование, который сталкивал-  
ся с реальным процессом строительства или эксплуатации зда-  
ний и сооружений, может испытать только неловкость, если не  
сказать — выразить сарказм по поводу качества данного законо-  
проекта. Я не хочу обижать своих коллег, я полагаю, что во фрак-  
ции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" очень много людей с высшим инже-  
нерным образованием, но давайте же мы остановимся и посмот-  
рим на себя со стороны, ведь речь идёт о национальной безопас-  
ности: то, как мы строим, или, вернее, как мы не умеем сегодня  
строить, оборачивается техногенными катастрофами, авариями.  
Юрий Дмитриевич коснулся вопроса о Саяно-Шушенской ГЭС.  
Я ещё раз хочу сказать, что мы на протяжении десятилетий два  
критерия в электроэнергетике имели — надёжность и безопас-  
ность, сейчас их исключили и оставили один критерий — при-  
быль, вот и результаты. Я ещё раз напомним, что в известной ава-  
рии 25 мая 2005 года у нас пострадавших было шесть миллионов.  
Это не просто отключился свет — была парализована работа мет-  
ро, хирургических отделений в разгар операций, люди в лифтах  
застреливали, а ведь есть те, кто страдает клаустрофобией, и не  
только. То есть речь идёт о страшном ударе и по безопасности  
жизни людей, и по их настроению, и так далее.

Я читал с сарказмом некоторые формулировки. Вдумай-  
тесь — в этом законопроекте заложена идея: выдвинуть требо-  
вание к конечному результату. Например, атомная станция  
должна быть надёжной, а промежуточные этапы, начиная со  
строительства фундамента, изучения грунтов, монтажа и так  
далее, — это можно отбросить.

Я вспоминаю Самарскую область, где в своё время большую нефтехимию строили, — тогда классные бригады вместе с инженерами поднимали двухсоттонные конструкции. Вот я посмотрел бы на либералов, которые стояли бы и руководили таким монтажом... Вот где простор для пустых фраз! Нет, всё не так — мы живём в сложном, цивилизованном, технически напряжённом мире, конструкции усложняются от десятилетия к десятилетию, мы идём, так сказать, в высоту. Возьмите Москву с этими высотными зданиями — ведь немало было публикаций о том, что у Москвы огромные проблемы с надёжностью грунтов. Так же, как и у нас на Волге — там проблемы с карстовыми явлениями. И вот если всерьёз относиться к этому законопроекту, то он должен был бы иметь раздел, допустим, "Гидротехнические требования", раздел "Мостовые сооружения", раздел "Высотные здания", — ничего подобного нет!

Я повторяю: мне будет очень горько, если этот законопроект сейчас машина голосования проведёт. Я полностью разделяю точку зрения товарища Маслюкова, моего товарища, и отстаивал это в комитете по экономической политике: нельзя в таком виде принимать. Что с нами случится, если сейчас не примем? Уже и так много дров наломали за восемнадцать лет! Давайте отложим на пару-тройку месяцев, давайте ещё раз посмотрим содержание законопроекта. Это тот случай, когда наши бумажки могут очень дорого обойтись людям: от них может зависеть реальная жизнь людей и производственная безопасность. Нельзя такой закон принимать!

**Председательствующий.** Ломакин-Румянцев, пожалуйста.

**Ломакин-Румянцев А. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хотел бы обратить ваше внимание на один аспект, который затрагивает интересы не только инвалидов, но и, в общем-то, всех граждан России.

Настоящий законопроект в данном виде содержит ряд существенных норм, которые противоречат действующему закону "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", который был принят в 1995 году. В статье 15 закона прямо говорится о том, что планировка городов, других населённых пунктов, формирование жилых и рекреационных зон, разработка проектных решений на новое строительство и так далее без приспособления указанных объектов для доступа к ним инвалидов и использования их инвалидами не допускаются. В настоящем виде обсуждаемый техрегламент допускает возможность существования зданий и сооружений, недоступных для инвалидов.

Кроме того, регламент противоречит Конвенции ООН о правах инвалидов, которую Россия подписала в сентябре прошлого года. В конвенции вводится термин "универсальный дизайн", который означает дизайн предметов, обстановок, программ, услуг, призванный сделать их максимально пригодными к использованию для всех людей без необходимости дополнительной адаптации. Применение этого принципа в строительстве изначально формирует беспрепятственный доступ инвалидов и других маломобильных групп населения к зданиям и сооружениям, безопасность в эксплуатации.

На наш взгляд, все эти проблемы необходимо устранить при подготовке законопроекта ко второму чтению, учитывая, что по этому поводу есть распоряжение президента, есть совсем недавнее поручение премьера, от 14 июня. Я предложил бы дополнить постановление о принятии данного законопроекта в первом чтении пунктом о необходимости при доработке обратить особое внимание на обеспечение доступности всех зданий и сооружений для инвалидов и других маломобильных групп населения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мартин Люцианович — заключительное слово. Он будет лаконичен.

**Шаккум М. Л.** Уважаемые коллеги, при доработке законопроекта ко второму чтению все вопросы, связанные с безопасностью, мы решим совершенно однозначно. Конструкция будет следующая: будет дан срок правительству, наверное от трёх до шести месяцев, в течение которого правительством будет утверждён свод правил, который будет включать в себя строительные нормы и правила, обязательные для применения, и специальные технические условия, обязательные для применения.

К сожалению, включить в закон все эти нормы не представляется возможным, потому что нужно будет тогда практически инкорпорировать как минимум семьдесят СНиПов в закон. Это задача, скажем так, практически нерешаемая, но все СНиПы, которые носят обязательный характер с точки зрения безопасности, будут поименованы, и вопрос безопасности таким образом будет решён. Будет решён также и вопрос создания комфортных условий для инвалидов и соответствующих лиц — мы такие поправки внесём, об этом на заседании комитета мы договорились.

**Председательствующий.** Спасибо.

Комитет ответил на ваше выступление — я имею в виду выступление Ломакина-Румянцева: они учтут ваши предложения при подготовке законопроекта ко второму чтению. И в со-

ответствии с нашим базовым законом на это будут отведены не неделя, не две, а, как сказал Мартин Люцианович, несколько месяцев. Но поскольку у нас нет письменной поправки к постановлению...

Коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, депутат Москалец вносит такое предложение: рассмотреть сейчас (он просто подошёл ко мне) пункт 33, как мы и договаривались, в фиксированное время, потом — двадцать пять протокольных поручений и на этом завершить сегодня работу. Ставить на голосование? Никто не возражает.

Тогда, Мартин Люцианович, на трибуну — докладывайте по пункту 33 по проекту федерального закона "Технический регламент "О безопасности строительных материалов и изделий".

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "Технический регламент "О безопасности строительных материалов и изделий" относится к первоочередным.

Для обеспечения безопасности зданий и сооружений принципиальное значение имеет использование безопасных материалов. Технический регламент содержит все необходимые разделы, предусмотренные Федеральным законом "О техническом регулировании", и устанавливает минимально необходимые требования к безопасности конкретно строительных материалов, изделий, процессов их производства, хранения и перевозки, к предупреждению действий, вводящих в заблуждение приобретателей.

Исходными данными для разработки проекта техрегламента явились международные и национальные стандарты. В соответствии с требованием Федерального закона "О техническом регулировании" проект прошёл публичное обсуждение. Он устанавливает основные обязательные требования безопасности к различным группам строительных материалов и изделий. Принятие технического регламента будет иметь положи-

тельные социально-экономические последствия для отечественной промышленности строительных материалов.

Ряд замечаний, которые у нас имеются, мы устраним при доработке ко второму чтению. Действительно, ряд положений законопроекта носит общий характер, и мы конкретизируем их при доработке ко второму чтению. Табличные формы подтверждения соответствия мы приведём в соответствие с конкретными требованиями технического регламента, то есть по форме технический регламент будет переписан в соответствии с юридико-техническими требованиями. И мы уточним используемые в законопроекте понятия, перечень и идентификационные признаки объектов технического регулирования.

Хочу заметить, что на законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Его поддерживает комитет-соисполнитель, Комитет по экономической политике и предпринимательству.

Мы, наш комитет, в свою очередь рекомендуем поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к Мартину Люциановичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Драганов по ведению. Я так понимаю, что это имеет отношение к данному вопросу, да?

Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

**Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Дайте мне, пожалуйста, после этого вопроса слово по ведению.

**Председательствующий.** Хорошо.

Ставлю на голосование проект федерального закона "Технический регламент "О безопасности строительных материалов и изделий", пункт 33 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 27 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	315 чел. . . . . 70,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	315 чел.
Не голосовало . . . . .	135 чел. . . . . 30,0 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к протокольным поручениям.

Извините, я обещал дать слово по ведению депутату Драганову Валерию Гавриловичу.

Включите микрофон.

**Драганов В. Г.** Я приношу извинения Мартину Люциановичу и представителю комитета, которые уже выступили. Коллега Москалец предложил пункт 34, что называется, пропустить, но есть одно обстоятельство: если на одну чашу весов положить двадцать пусть даже важнейших постановлений, а на другую чашу — очень короткий законопроект о продлении сроков приобретения физическими лицами, юридическими лицами права на закрепление за собой земель под строениями, под своими активами, заводами, фабриками, компаниями и так далее... Мне кажется, что мы могли бы на это потратить несколько минут. Я убеждён, вовсе никакого обсуждения не будет, поскольку это бесспорный вопрос, в том числе и для наших оппонентов. Мне кажется, все фракции его поддержат.

**Председательствующий.** Я так понимаю, что три законопроекта надо рассматривать: здесь три альтернативных законопроекта. Коллеги, тем не менее настаивает депутат Драганов на том, чтобы мы рассмотрели сначала эти три альтернативных законопроекта, а затем рассмотрели протокольные поручения. Я считаю, что палата должна решать.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я так понимаю, что Драганов-то здесь, а вот Бесчётнов... Я не знаю, здесь ли депутат Бесчётнов? Его нет. Валерий Гаврилович, мы не можем рассматривать без него.

Коллеги, протокольные поручения.

Протокольное поручение Кашина Бориса Сергеевича. Комитет по делам Федерации и региональной политике должен как-то прокомментировать, а я не вижу никого от комитета. Значит, принимается, раз никто не комментирует.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, нет, Драганов, пожалуйста.

**Драганов В. Г.** Если речь идёт о лёгкой промышленности...

**Председательствующий.** Нет, это другое протокольное поручение.

**Драганов В. Г.** Извините.

**Председательствующий.** Семёнов от комитета.

**Семёнов П. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

От комитета по поводу протокольного поручения Кашина, я так понимаю?

**Председательствующий.** Да-да, поручение Бориса Сергеевича.

**Семёнов П. В.** Комитет не поддерживает принятие данного поручения. В нём речь идёт о готовности к отопительному сезону в некоторых районах и населённых пунктах Республики Карелия. В этой связи мы рекомендуем автору обратиться с де-

путатским запросом по интересующему его вопросу непосредственно в Правительство Республики Карелия.

**Председательствующий.** Борис Сергеевич здесь, он слышит вашу рекомендацию, но я так понимаю, что он настаивает на голосовании тем не менее.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина, поскольку он не отзывается его.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 15,5 %  
Проголосовало против . . . . . 304 чел. . . . . 84,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Семёнов Владимир Владиславович — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Нет возражений? Есть возражения. Кто возражает? Кому слово дать? Депутат Цветова. Пожалуйста, Цветова Любовь Михайловна.

**Цветова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, информация по данному запросу сегодня находится в Комитете по аграрным вопросам, и коллега может её получить в полном объёме.

**Председательствующий.** Коллеги, надо ставить на голосование, если вся информация уже имеется? Будем считать, что выполнено.

Депутаты Обухов и Рашкин — Комитету по безопасности. Нет возражений? Чернявский от Комитета по безопасности.

Коллеги, вы сразу давайте знать, что комитет имеет точку зрения какую-то.

Пожалуйста, Чернявский Валентин Семёнович.

**Чернявский В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет полагает нецелесообразным данное протокольное поручение.

7 октября текущего года в Госдуме запланировано проведение "правительственного часа" в блоке вопросов "Личная безопасность граждан и борьба с преступностью" на тему "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации и органами прокуратуры Российской Федерации по реализации Национального плана противодействия коррупции..." с приглашением министра внутренних дел Нургалиева, генпрокурора Чайки Юрия Яковлевича и первого заместителя генерального прокурора — председателя Следствен-

ного комитета Бастрыкина предполагается рассмотрение соответствующих вопросов. В соответствии с Регламентом все депутаты могут представить свои вопросы и получить ответы на них непосредственно от первых лиц, которые приглашаются в Думу.

**Председательствующий.** Да, у нас даже есть практика письменно направлять заранее соответствующие вопросы. Я тоже информирую депутатов, — я вижу, что депутат Обухов здесь, — что даже технически вы получите ответ быстрее, чем в месячный срок, который отводится обычно на протокольные поручения в комитете. Настаиваете вы тем не менее на голосовании? Настаивает депутат Обухов.

Ставится на голосование данное протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против . . . . . 299 чел. . . . . 84,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по безопасности и Комитету по обороне. От Комитета по безопасности — депутат Чернявский Валентин Семёнович.

**Чернявский В. С.** Уважаемые коллеги, комитет полагает нецелесообразным это протокольное поручение, во-первых, потому, что оно не соответствует компетенции нашего комитета. А по содержательной части предлагаемое поручение прокомментирует наш коллега — член Комитета по обороне.

**Председательствующий.** Пузанов Игорь Евгеньевич, пожалуйста.

**Пузанов И. Е.** По какому вопросу?

**Председательствующий.** О возможностях России адекватно ответить на развёртывание новой территориальной универсальной системы ПРО.

**Пузанов И. Е.** Что касается системы ПРО. Комитет обратил самое пристальное внимание на заявление министра обороны о том, что в 2015 году в странах Центральной и Восточной Европы, а также в Средиземном море и в Северном Ледовитом океане будут размещены элементы новой конфигурации глобальной системы ПРО. Обращено нами также внимание и на заявленную готовность Америки на развитие сотрудничества



с Россией в вопросах развития европейской системы противоракетной обороны как структурной части глобальной ПРО.

В настоящее время Комитет по обороне совместно с Министерством обороны осуществляет экспертную проработку изменения позиций американской стороны. Представляется, что на сегодняшний день информацию по этому вопросу запрашивать нецелесообразно, и комитет не поддерживает этот запрос.

**Председательствующий.** Коллеги, понимание, я думаю, такое: комитет ведёт экспертную проработку данного вопроса, так же как и правительство. Сама проблема-то, она абсолютно новая. Я не думаю, что, если мы сейчас направим этот депутатский запрос в правительство, мы получим какой-то готовый ответ, гораздо проще подключиться к проработкам комитета, и комитет, когда будет готов, нас проинформирует.

Я не вижу Николая Васильевича, поэтому не знаю, может быть, действительно не ставить на голосование? Ставить. Хорошо. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Колемейцева. Он хочет уже завтра получить эту информацию.

Включите режим голосования.

Покажите результат.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 15,9 %  
Проголосовало против . . . . . 297 чел. . . . . 84,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутаты Смолин и Мельников обращаются в Комитет по безопасности. Пожалуйста, Чернявский.

**Чернявский В. С.** Уважаемые коллеги, комитет полагает нецелесообразным данное протокольное поручение по той же причине, которую я уже сегодня огласил: 7 октября ожидается проведение в Думе "правительственного часа", руководители МВД, Генпрокуратуры и Следственного комитета будут здесь, и каждый желающий депутат может задать вопрос и получить на него оперативный ответ.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Согласен на то, чтобы не голосовать, один из авторов — депутат Мельников, поэтому не ставим на голосование.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Кармазина комментирует. Пожалуйста, Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, буквально сегодня выступала у нас здесь Татьяна Геннадьевна, замминистра, которая сказала, что на следующей неделе вносится проект бюджета на 2010 год, в пояснительной записке к нему будут указаны и тарифы, и их индексация на 2010 год, поэтому мы считаем такое поручение нецелесообразным. Ну и во-вторых, что касается тарифов, относится к комитету по экономической политике, а не к бюджетному комитету.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич, настаиваете на голосовании? Не настаивает. Спасибо.

Депутат Паутов Виктор Николаевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Кто комментирует? Мурзабаева комментирует. Пожалуйста, Салия Шарифьяновна.

**Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виктор Николаевич, по вашему запросу могу сообщить следующее. Согласно действующему закону № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" организация скорой медицинской помощи относится к полномочиям органов местного самоуправления, финансовое обеспечение мероприятий по оказанию скорой медицинской помощи является расходным обязательством муниципального образования.

Могу сообщить дополнительно, что расследование данного вопиющего происшествия уже находится на контроле нашего комитета, и в министерство здравоохранения Курганской области был направлен наш запрос. По оперативной информации, прокуратурой Притобольного района по результатам проверки в адрес главного врача Глядянской центральной районной больницы внесено представление с требованием устранить нарушения приказа об оказании скорой медицинской помощи, и уже рассматривается вопрос о привлечении трёх медицинских работников к дисциплинарной ответственности. Кроме того, материалы прокурорской проверки были направлены в следственный отдел при отделе внутренних дел по данному району, где по факту гибели мужчины было возбуждено уголовное дело по части второй статьи 124 Уголовного кодекса Российской Федерации за неоказание помощи больному, повлекшее по неосторожности его смерть.

Учитывая вышеизложенное, направление запроса в Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации комитет считает нецелесообразным.

**Председательствующий.** Коллеги, фактически выполнено протокольное поручение, дана исчерпывающая информация. Может быть, нет смысла голосовать? Спасибо.

Депутат Рашкин и Обухов — протокольное поручение Комитету по безопасности. Кто комментирует? Пожалуйста, Валентин Семёнович Чернявский.

**Чернявский В. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Опять же по той простой причине, что на 7 октября запланирован "правительственный час", комитет полагает нецелесообразным принимать это протокольное поручение. А в соответствии с Регламентом каждый депутат имеет право действовать в рамках соответствующих полномочий.

**Председательствующий.** Депутат Обухов, пожалуйста. Что-то он не согласен с этим.

**Обухов С. П.** Олег Викторович, если бы не было такой ситуации, того, что творится в Марий Эл... Но сегодня Харитонову МВД вручило предписание: ты не имеешь права проводить в Козьмодемьянске встречу с избирателями. Дело в том, что милицейское давление в Марий Эл просто уже зашкаливает. На завтра опять не предоставлены помещения, опять звучат угрозы, поэтому мы и обратились за поддержкой к палате. Товарищи, коллеги, друзья, оппоненты, помогите — давайте приведём ситуацию с милицейским давлением, с давлением структур МВД на оппозицию на этих выборах, хотя бы в норму! В связи с этим мы и обратились с протокольным поручением. Я прошу его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я думаю, что гораздо более эффективно обращаться в таких случаях не в комитет, а в другие инстанции. Ну, комитет сделает запрос соответствующий.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Рашкина и Обухова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 41 мин. 27 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против . . . . . 298 чел. . . . . 84,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по обороне и Комитету по безопасности. Чернявский? Нет, Пузанов Игорь Евгеньевич. Протокольное поручение Федоткина: "...в войска поступил из Министерства обороны документ, извещающий о создании ОАО "Оборонсервис". Это коммерческая организация..." Понятно, да?

Пожалуйста.

**Пузанов И. Е.** Размещение заказов на ремонт вооружения и военной техники и предоставление различных услуг осуществляются Министерством обороны России на конкурсной основе в соответствии с положениями Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". По конкретным фактам нарушений порядка размещения госзаказов в данном федеральном законе установлена соответствующая процедура обжалования, и любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке действия заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, если такие действия нарушают его права и законные интересы. В связи с этим представляется нецелесообразным принятие протокольного поручения Комитету по обороне по запросу депутата Федоткина. Это делается на общих основаниях как в военной, так и в гражданской организации.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина. Разъяснение дано.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 16,1 %  
Проголосовало против . . . . . 297 чел. . . . . 83,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Рохмистров — Комитету по бюджету и налогам. Я уже видел это протокольное поручение и дважды слышал комментарий комитета, тем не менее ещё раз протокольное поручение на эту же тему.

Депутату Кармазиной, включите, пожалуйста, микрофон.

**Кармазина Р. В.** Уважаемый Олег Викторович, вы правильно сказали, уже дважды давалась информация и была просьба к Рохмистрову обратиться в комитет по бюджету — комитет по бюджету дал бы ему информацию по уплате... не по собираемости (налоги уплачиваются), а по уплате НДС. А что касается возврата, в том числе по судебным решениям, он может сам запросить.

**Председательствующий.** А вы кнопкой пришили этот ваш ответ на его рабочем месте, чтобы он его прочитать смог.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рохмистрова. Комитет против.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 13,6 %  
Проголосовало против . . . . . 304 чел. . . . . 86,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Есть желающие выступить по ведению. Что-то мы не так, видимо, обсуждаем...

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Олег Викторович, я просто хотел высказать небольшое замечание.

Мы сейчас протокольное поручение депутата Семёнова из нашей фракции обсуждали. Плохо, конечно, что его нет в зале, но он не делал заявления, что его снимает, а мы его пропустили, даже не голосовали. Мне кажется, это неправильно.

**Председательствующий.** А мы не голосовали по этому поручению?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, это потому, что комитет сказал, что вся информация имеется в комитете полностью и её можно получить. Какой же смысл голосовать? Я только из этого исходил. Коллеги, обычно, когда комитет говорит, что всё, что спрашивает депутат, комитет ему может предоставить без всякого запроса в правительство, возникает вопрос: зачем же ставить этот вопрос на голосование? Комитет сказал, что он готов всю эту информацию предоставить депутату Семёнову, поэтому я не поставил на голосование. Вы настаиваете на голосовании? Но это будет выглядеть просто смешно, ведь комитет выполнил протокольное поручение без всякого запроса в правительство.

Депутат Останина по ведению.

**Останина Н. А.** Олег Викторович, поскольку я сижу на рабочем месте, то, конечно, не могла не голосовать за протокольное поручение против правового беспредела в Марий Эл. Прошу считать мой голос "за".

**Председательствующий.** Хорошо.

Депутат Рябов — Комитету по охране здоровья. Депутат Мурзабаева комментирует.

**Мурзабаева С. Ш.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Николай Фёдорович! На самом деле, конечно, не только вся медицинская общественность, но и все мы озабочены рос-

том смертности от онкологических заболеваний. На самом деле смертность от онкопатологии занимает второе место в Российской Федерации, поэтому одним из приоритетных направлений государственной политики в рамках выполнения национального проекта "Здоровье" как раз является реализация мер по снижению смертности от онкозаболеваний. В Российской Федерации около двадцати научно-исследовательских институтов и федеральных центров занимаются данной проблемой, в том числе различными исследовательскими, научными разработками по внедрению современных новых технологий, и это отразилось на показателях: с 2006 года по текущий год снижаются заболеваемость, смертность от онкозаболеваний и в целом смертность населения.

И по объёмам, которые вы запрашиваете. В 2009 году дополнительно только в рамках реализации национального проекта "Здоровье" на совершенствование онкологической помощи населению выделено и использовано в полном объёме 6,8 миллиарда рублей. Кроме того, в таком же объёме запланированы средства в проекте бюджета, который рассматривается комитетом, на последующие два года. Кроме того, хотелось бы сообщить о том, что лекарственное обеспечение больных с онкопатологией тоже включено в отдельную программу по дорогостоящим препаратам, объёмы финансирования которой на следующий год обсуждаются в комитете. Дополнительную информацию, которая вам необходима, вы можете взять в комитете.

Что касается "круглых столов", то в рамках рассмотрения хода реализации национального проекта данная проблема регулярно и систематически обсуждается как на уровне комитета, так и на уровне "круглых столов" и парламентских слушаний.

**Председательствующий.** Коллеги, исчерпывающая информация — даны ответы на все вопросы, которые были поставлены в запросе. Надо голосовать? Я смотрю в сторону фракции КПРФ... Не надо? Спасибо.

Депутат Селезнёв — протокольное поручение Комитету по культуре. Ивлиев, пожалуйста.

**Ивлиев Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Протокольное поручение, в котором просят запросить информацию в МИДе о причинах, по которым мы отказались от дальнейшего участия в выдвижении нашей кандидатуры на должность Генерального директора ЮНЕСКО, комитетом не поддерживается.

Наши дипломаты выдвинули хорошую программу работы Генерального директора ЮНЕСКО, выдвинули достойную

кандидатуру — заместителя министра иностранных дел Яковенко, участвовали в двух турах голосования, которые проводились в ЮНЕСКО. Два тура голосования показали, что наш кандидат не пройдет, потому что сложилось мнение, что в этот раз в силу гендерного принципа должна быть избрана женщина. Избрана бывший посол Болгарии во Франции, она обучалась в Московском государственном институте международных отношений, владеет русским языком — кандидатура тоже достойная. Необходимости в более подробной информации нет, тем более что за последние дни все средства массовой информации достаточно подробно описали и процедуру выдвижения и голосования, и причины, по которым мы отказались от дальнейшего выдвижения нашей кандидатуры, и дали характеристику избранного генерального директора.

Наши дипломаты по-прежнему будут работать в Генеральной дирекции ЮНЕСКО, и мы считаем, что нет необходимости поднимать этот вопрос и запрашивать ещё дополнительную информацию, которая в полном объёме имеется в доступных всем средствах массовой информации.

**Председательствующий.** Настаивает фракция ЛДПР на голосовании? Настаивает.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Селезнёва.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против . . . . . 297 чел. . . . . 85,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Островский — протокольное поручение Комитету по делам Федерации и региональной политике. Кто комментирует? Депутат Семёнов.

**Семёнов П. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данное поручение, поскольку порядок и формы информирования населения о деятельности органов государственной власти, в том числе в субъектах Российской Федерации, уже урегулированы законодательством. И законодательством уже предусмотрено, что форма представления информации о деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации может устанавливаться законами субъекта Российской Федера-

ции. В этой связи запрашивать позицию Правительства Российской Федерации по данному вопросу представляется излишним и даже не совсем корректным.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну пожалуйста, хотя вы уже обосновывали протокольное поручение сегодня утром. Пожалуйста, Островский.

**Островский А. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я понимаю, что все устали очень сегодня и всем, наверное, предстоит уже сегодня вечером разехаться в регионы, как планирую сделать и я. Действительно, с юридической точки зрения коллега Семёнов аргументированно изложил свою позицию. Вместе с тем вы все, постоянно бывающие в регионах, знаете, что на практике картина диаметрально иная: очень мало руководителей (а я лично знаю только одного — это мэр Москвы Лужков) еженедельно отчитываются перед населением города, не балуют они этим граждан, проживающих в их регионах. В этой связи мне непонятна позиция партии парламентского большинства, которая имеет своих кандидатов, представленных непосредственно на должности руководителей субъектов, — отклонить это протокольное поручение. Мне кажется, именно партии власти должно быть выгодно, чтобы главы субъектов доводили до населения регионов политику партии парламентского большинства, политику правительства, которое возглавляет лидер этой партии. Я вот лично бываю в своих регионах и вижу диаметрально обратное — мне население жалуется: мол, руководитель нас игнорирует, мы вообще не понимаем, что происходит, почему принимаются те или иные акты, законы в регионе. И ведь есть главный аргумент, в том числе в условиях кризиса: если бы люди видели, что власть относится к ним с уважением, если бы люди видели, что власть готова, хочет и может с ними разговаривать, то они, может быть, и менее критично относились бы к тому, что происходит. Поэтому я всегда буду настаивать на том, что это крайне необходимо. А правительство я хотел запросить, потому что правительством руководит Владимир Владимирович Путин, председатель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ"... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Коллеги в секретариате, я прошу тогда в следующий раз давать мне сюда справку о том, как обосновывал протокольное поручение депутат. Если он делает это следующим образом: говорит два слова, мол, прошу дать протокольное поручение комитету такому-то по такой-то теме,



допустим по теме "Отчёты глав субъектов Федерации перед избирателями", тратит на это три секунды, тогда он имеет право на обоснование своей точки зрения при обсуждении протокольного поручения. Если же он в течение минуты утром обосновывает своё протокольное поручение, потом выступает комитет, потом он выступает здесь в течение трёх минут — такую практику я буду пресекать, как ведущий, если я буду в это время вести заседание, потому что буду считать, что протокольное поручение автором уже обосновано.

В данной ситуации, если уж на то пошло, я должен тогда предоставить ещё раз слово комитету, который должен объяснить ещё раз депутату Островскому, что у него идея замечательная, но в том виде, как сформулировано протокольное поручение, комитет его просто не может поддержать, иначе комитет будет выглядеть в глазах правительства, которое критиковал депутат Островский, не очень хорошо: там, в правительстве, подумают, что у представителя комитета не всё в порядке с головой. Они, видимо, не хотят этого делать.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Островского.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Это другой вопрос, коллеги. При чём тут комитет и запрос правительству? Давайте поправим федеральный закон.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 56 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	37 чел. . . . . 11,1 %
Проголосовало против . . . . .	296 чел. . . . . 88,6 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,3 %
Голосовало . . . . .	334 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Протокольное поручение депутата Фокина Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Комиссия не возражает.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Стоп, у нас с вами сейчас процедура, когда комментируют протокольное поручение уполномоченные представители тех комиссий и комитетов, кому даётся протокольное поручение.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, кто у нас представляет комитет по Регламенту? Депутат Фокин присутствует здесь? Присутствует. Тогда после депутата Останиной я дам вам слово.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А как, интересно? Депутат Останина выступает против, а вам я дам слово за. За и против.

Пожалуйста, депутат Останина.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, данное протокольное поручение как раз не соответствует той самой статье 60 Регламента, на которую часто ссылаются депутаты, отклоняя какие-либо протокольные поручения, поскольку никакого отношения к проблемам, обсуждаемым здесь, в зале заседаний, данное протокольное поручение не имеет. Речь идёт о моём участии в ток-шоу, о высказывании в ток-шоу и обращении на имя Председателя Госдумы Грызлова. Сегодня Борис Вячеславович сказал недвусмысленно, что он сам принимает решение, когда ему следует обращаться, когда не следует обращаться. Он сам в комиссию по этике не обратился.

Речь идёт об обращении совета старейшин при губернаторе в связи с тем, что я сказала на данном ток-шоу, что у нас в России правоохранительная система коррумпирована и что у нас нет законов. У нас действительно нет законов, которые регулировали бы внебрачные отношения. Как же надо унижить ветеранов Кузбасса, чтобы заставить их голосовать за неупорядоченные внебрачные отношения! Неужели вы поддержите это предложение?!

**Председательствующий.** Депутат Фокин, пожалуйста, ваш комментарий вашего протокольного поручения.

**Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Конечно, это смехотворно звучит, Нина Александровна. У нас сегодня тысячи, сотни тысяч избирателей, которые голосовали за нас, депутатов, не только жители Кузбасса. Я думаю, избиратели всех регионов страны и мои коллеги, которые находятся в зале, возмущены тем, что депутат, который здесь работает уже шестнадцать лет, практически ничем не занимается, говорит, что нет законов. О чём вы говорите?! И Борис Вячеславович сказал о том, что надо это протокольное поручение действительно передать в комиссию по этике.

Я предлагаю всё-таки за него проголосовать, уважаемые коллеги, потому что на самом-то деле надо отвечать депутатам за то, что они говорят. Демократия — это, конечно, свобода, но это и ответственность. И не надо, Нина Александровна, передёргивать карты.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я специально показал, во что превращаются такого рода вопросы, если мы выходим за рамки Регламента, поэтому давайте строго следовать Регламенту. Ещё раз хочу сказать, что депутат может

оформить этот запрос как в виде протокольного поручения, так и без всякого поручения. Когда речь идёт о протокольном поручении, у нас в соответствии с практикой, которая утверждена в Регламенте, комментарий уполномочен давать представитель (причём по их решению) того комитета или той комиссии, кому адресовано данное протокольное поручение. Поскольку никто из членов комиссии не высказался, я вообще должен был сразу считать это протокольное поручение данным, что я и делаю без всякого голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Оно может делаться в любой форме.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я? Прочитайте меня, найдите цитату. Найдите, постарайтесь — не получится!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Теперь не надо голосовать, потому что никто не возражал из комиссии. Вы член этой комиссии?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так это другое дело, это понятно, но оно считается данным.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Никто не возражает? Фахритдинов, пожалуйста.

**Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня при обсуждении законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" в выступлении Татьяны Геннадьевны Нестеренко прозвучал ответ на данное протокольное поручение. Экономия бюджетами субъектов Российской Федерации субвенций на обеспечение жильём ветеранов Великой Отечественной войны связана с их естественной убылью, а также с уменьшением средней стоимости квадратного метра жилья в регионах. Кроме того, в постановлении Государственной Думы о принятии данного закона рекомендовано Правительству Российской Федерации рассмотреть до конца текущего года вопрос правового регулирования обеспечения жильём ветеранов Великой Отечественной войны, не вставших на учёт до 1 марта 2005 года, а также обеспечения транспортными средствами инвалидов войны, не вставших на учёт до 1 января 2005 года.

В связи с изложенным Комитет по делам ветеранов не подерживает данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Коллеги, ставлю на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Комитету по делам ветеранов. Комитет против.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результат голосования** (18 час. 02 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 16,6 %  
Проголосовало против . . . . . 286 чел. . . . . 83,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 343 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по науке и наукоёмким технологиям. Депутат Чернявский, пожалуйста.

**Чернявский В. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности считает, что вопрос, поставленный в данном протокольном поручении, не имеет под собой конкретных фактов, и в этой связи данное протокольное поручение комитетом не поддерживается.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против . . . . . 295 чел. . . . . 84,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Вот депутат Иванов показал мне статью Регламента, по которой, видимо, требуется разъяснение регламентного комитета, что считать возражением при обсуждении протокольного поручения. Там написано: при наличии возражений соответствующий профильный комитет или комиссия даёт разъяснение. Вот что имеется в виду — то ли возражение профильного комитета, то ли, как в данном случае, возражение со стороны депутата Останиной? Поскольку для меня эта формулировка звучит достаточно двусмысленно, я для чистоты, как говорит депутат Решульский, ставлю на голосование протокольное поручение депутата Фокина Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Лично депутат Останина возражает.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Депутат Локоть, делаю вам замечание. В следующий раз возьмите слово по ведению, и ваше "ату её, ату" будет в стенограмме.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 83,7 %  
Проголосовало против . . . . . 59 чел. . . . . 16,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Депутат Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по промышленности. Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста, ваш комментарий.

**Драганов В. Г.** Я разделяю озабоченность Владимира Ивановича, думаю, как и все депутаты. Но правительство этим занималось, и в частности президиум правительства, когда в июне был принят проект решения: до 2020 года разрешить или попытаться решить все накопившиеся в лёгкой промышленности проблемы. Вся эта информация имеется на информационном портале правительства, и в том числе в документах, так что все эти вопросы уже поставлены, и нет смысла делать ещё один запрос. Я считаю, что нецелесообразно принимать.

**Председательствующий.** Но тем не менее... Депутат Кашин, вы настаиваете на голосовании?

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича Комитету по промышленности. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Кстати, действительно, я просил бы комитет по Регламенту, его представителей — они здесь, в зале, — посмотреть статью о протокольных поручениях, чтобы было толкование комитета по Регламенту, что считается возражением — то ли это возражение профильного комитета, которому даётся поручение, то ли это любое возражение, которое звучит из зала, — чтобы в следующий раз мы знали, как толковать эту статью.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 14,9 %  
Проголосовало против . . . . . 291 чел. . . . . 85,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 342 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

И протокольное поручение депутата Тараканова Комитету по труду и социальной политике. Нет возражений? Пожалуйста, депутат Малеев от комитета по Регламенту.

**Малеев В. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Дело в том, что аналогичное протокольное поручение было предложено сегодня депутатом Владимиром Николаевичем Федоткиным, и мы предлагаем, чтобы не повторяться, объединить эти два протокольных поручения, потому что по смыслу и тексту они практически идентичны.

**Председательствующий.** Да, но только Федоткин даёт сегодня протокольное поручение комитету по информационной политике, и у меня такое ощущение, что оно не будет поддержано. То есть получается — до кучи и протокольное поручение депутата Тараканова, да? Я не знаю, как выйти из этого положения. Когда дойдём до протокольного поручения Федоткина, тогда одновременно будем обсуждать и протокольное поручение депутата Тараканова.

Депутат Таскаев — протокольное поручение Комитету по обороне. Депутат Пузанов, пожалуйста, от комитета.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Депутат Таскаев снимает это протокольное поручение, по Шаманову.

Депутат Напсо — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Комментирует...

По карточке Паниной, пожалуйста, включите микрофон для комментария.

**Бесчётнов К. В., фракция "Справедливая Россия".**

Комитет обсудил протокольное поручение депутата Напсо и предлагает в соответствии со статьёй 60 Регламента оформить его депутатским запросом.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Напсо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 11,4 %  
Проголосовало против . . . . . 293 чел. . . . . 88,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 332 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Селезнёв — протокольное поручение Комитету по физической культуре и спорту. Гильмутдинов, пожалуйста, от комитета.

**Гильмутдинов И. И.** Уважаемый Олег Викторович, в таком изложении комитет не может поддержать. Даже непонятно, на каком законодательном уровне можно разобраться с миллиардерами, которые не обращают внимания на спорт. А что касается Прохорова, то он, к вашему сведению, является президентом Союза биатлонистов России.

По второй части. Женский баскетбольный клуб ЦСКА своё существование не прекратил. Отсутствует спонсор, и на данный момент идёт работа по этому вопросу. Поэтому никакого смысла поддерживать не вижу.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Селезнёва. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 16,3 %  
Проголосовало против . . . . . 281 чел. . . . . 83,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 337 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Решульский — протокольное поручение Комитету по обороне. Поддерживается комитетом, да? Поддерживается.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич — двум комитетам: по безопасности и по обороне. Чернявский, пожалуйста.

**Чернявский В. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Это протокольное поручение не соответствует компетенции Комитета по безопасности, в этой связи комитет его не принимает. По содержательной части предлагаемое поручение может прокомментировать представитель Комитета по обороне.

**Председательствующий.** Игорь Евгеньевич, будете комментировать? Пожалуйста, Пузанов. В двух словах.

Включите микрофон.

**Пузанов И. Е.** Комитет по обороне не поддерживает данный проект протокольного поручения по следующим основаниям. Формальное основание — содержание поручения не относится к вопросам ведения одного из адресатов, имеется в виду Генпрокуратура. Проект военной доктрины находится в высокой степени готовности, у комитета имеется вся информация по данному вопросу, мы принимаем участие в доработке данного проекта. После совещания 9 сентября в Кремле мы направили свои предложения по уточнению данного проекта, полагаю, что к концу года документ будет утверждён, поэтому прошу не поддерживать данный проект протокольного поручения.

**Председательствующий.** Николая Васильевича нет. Надо ли голосовать с учётом прозвучавшей информации? Ну, надо голосовать, говорят члены фракции.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича. Комитет против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 16,5 %  
Проголосовало против . . . . . 288 чел. . . . . 83,5 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Останина — протокольное поручение Комитету по образованию. Балыхин Григорий Артёмович, пожалуйста.

**Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Нина Александровна Останина в своём протокольном поручении просит комитет сделать запрос в министерство по поводу заявления министра о том, что в ближайшее время будет сокращено двадцать вузов. У меня сегодня была возможность встретиться с министром и получить от него лично ответ, он сообщил о том, что такого заявления на ответ корреспондента он не делал. Речь идёт о том, что в нескольких вузах, которые не выполнили в этом году государственное задание — контрольные цифры приёма по некоторым специальностям, будет перераспределение на другие специальности и ни о каком сокращении или ликвидации этих вузов речь не шла. Нину Александровну Останину я проинформировал.

**Председательствующий.** Настаиваете на голосовании, Нина Александровна? Не настаивает. Спасибо.



Депутат Федоткин... Коллеги, вот депутат Федоткин вместе с депутатом Таракановым несколько раз настойчиво просили дать информацию, связанную со снижением тарифов на доставку пенсий и пособий. В данном случае они поменяли профильный комитет и адресуют его комитету по информационной политике. Я так понимаю, что комитет возражает против такого протокольного поручения. Тогда я просто обращаюсь: а кому мы должны дать такое протокольное поручение, чтобы получить достоверную информацию? Кто её может дать? Потому что информация действительно заслуживает внимания.

Пожалуйста, Горбачёв Владимир Лукич.

**Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, в Правительство Российской Федерации, депутатам Государственной Думы, в Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи поступают многочисленные обращения от работников почтовой отрасли, профсоюзных организаций по вопросу о предполагаемом снижении тарифов на доставку пенсий и пособий. Вчера на заседании комитета было принято решение о включении в повестку заседания комитета на 8 октября этого вопроса, поэтому мы приглашаем на заседание комитета представителей Министерства связи и массовых коммуникаций, Минфина, Пенсионного фонда, Минздравсоцразвития, Счётной палаты, ФГУП "Почта России" и заинтересованных депутатов. Мы считаем нецелесообразным принятие данного протокольного поручения.

**Председательствующий.** Коллеги, я думаю, что более эффективный путь предлагает комитет. Я-то действительно хотел поддержать депутатов Федоткина и Тараканова, потому что информация эта заслуживает внимания, но поскольку комитет предлагает пригласить представителей всех федеральных ведомств и всех депутатов и разобраться с этой темой, то, наверное, это более эффективный путь, нежели данное протокольное поручение.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Ну, если такие мероприятия уже комитетом намечены, давайте тогда согласимся, что на этом заседании и коллеге Тараканову, и коллеге Федоткину предоставят возможность выступить или задать вопросы.

**Председательствующий.** Да-да, никаких проблем.

**Решульский С. Н.** Я сейчас говорил с Владимиром Николаевичем Федоткиным, он в принципе с этим согласен.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, никаких препятствий. Я так понимаю, и комитет с этим согласен. И слова Владимира Лукича о том, что заинтересованные депутаты

могут присутствовать и участвовать в обсуждении, относятся в том числе к депутату Федоткину и депутату Тараканову. Будем считать, что так мы и договорились, спасибо. Тогда ставим плюсик.

Депутат Рябов Николай Фёдорович — Комитету по безопасности. Чернявский, пожалуйста.

**Чернявский В. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ситуация, связанная с депутатом Смолиным Олегом Николаевичем, находится на контроле в Комитете по безопасности.

**Председательствующий.** Ну, ведь сегодня и председатель сказал, что готов...

**Чернявский В. С.** По представленной Министерством внутренних дел России информации, 24 сентября в 20 часов 14 минут поступил сигнал в ОВД "Кунцево" о разбойном нападении на депутата Госдумы Смолина Олега Николаевича. Когда депутат возвращался с работы, водитель остановил автомобиль и зашёл в магазин, а депутат остался в закрытой машине. В это время разбили заднее стекло автомобиля и, угрожая, у Олега Николаевича отобрали портфель с документами и личными вещами, в том числе три паспорта и 20 тысяч рублей. Общій материальный ущерб оценивается в 52 тысячи рублей.

В настоящее время возбуждено уголовное дело по части первой статьи 162 "Разбой", расследование проводит следственная часть УВД Западного административного округа города Москвы. Учитывая, что расследование уже взято на контроль Комитетом по безопасности, принятие дополнительных протокольных поручений по данному вопросу представляется избыточным.

**Председательствующий.** Коллеги, ну..

**Чернявский В. С.** И в порядке информации, Олег Викторович.

**Председательствующий.** Да-да, пожалуйста.

**Чернявский В. С.** МВД России официальными данными о нападении 24 августа текущего года на депутата и обаятельную женщину Нину Александрову Останину не располагает. Всё.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, что касается депутата Смолина, то сегодня публично прозвучало под стенограмму заявление Бориса Вячеславовича о том, что он берёт это под личный контроль. Мы все возмущены этим фактом нападения на нашего коллегу, поэтому я считаю, что мы фактически уже дали такое поручение — этим занимается и Комитет по безопасности, и председатель, ну, и все, кому это положено по службе. Не будем голосовать, коллеги? Все согласны.

Владимир Иванович Кашин, праздник у вас — нет возражений по вашему протокольному поручению, поддерживается оно. Всё, коллеги.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Секундочку! Сначала информирую вас, что нерассмотренные вопросы сегодняшнего заседания, естественно, переносятся на 7 и 9 октября в соответствующие информационные блоки.

По ведению — Ивлиев. Вы по протокольному поручению? Значит, я что-то не так сказал... Пожалуйста, Ивлиев Григорий Петрович.

**Ивлиев Г. П.** Нет, вы правильно всё сказали. Мы не возражаем против этого протокольного поручения, мы только просим изменить редакцию, убрав абзац первый. Депутат Кашин не возражает.

**Председательствующий.** Ну и правильно.  
Депутат Корниенко по ведению.

**Корниенко А. В.** Спасибо, Олег Викторович.

По вопросу 32, о проекте федерального закона "Технический регламент "О безопасности зданий и сооружений", депутаты Андреев, Гаврилов, Корниенко, Разворотнев, Рябов и Эдель голосовали против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Ненашев Михаил Петрович.

**Ненашев М. П.** Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Союз машиностроителей России просил всех машиностроителей поздравить с наступающим Днём машиностроителя и пожелать успехов и здоровья, что я и делаю от имени Союза машиностроителей России.

**Председательствующий.** А у нас тут почти все машиностроители.

Спасибо, коллеги! До свидания, до первого заседания после региональной недели. Будьте здоровы!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
7 октября 2009 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 33 сек.)  
Присутствует . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Отсутствует. . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 7 октября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Госдумы поставить вопрос о немедленном демонтаже с фасада здания Госдумы герба несуществующего государства. В этом здании не заседают парламентарии от Латвии, Эстонии, Украины и тем более Грузии, так как нет таких избирательных участков, ЦИК это может подтвердить. Конечно, мы за диалог с бывшими республиками СССР, так же как и со многими другими странами мира, но это не означает, что их национальная символика должна находиться на фронтоне здания главного законодательного органа страны, где избранные от российских регионов депутаты работают над созданием законов для нашего народа. И место гербу бывшего СССР в национальном музее русской истории — пусть, вместо того чтобы высмеивать здание одного из важнейших институтов президентской власти, наши граждане и гости страны любят символы советской эпохи в исторических музеях.

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, три протокольных поручения. Первое: аграрному комитету запросить в правительстве, что же думает оно делать в связи с тем, что склады заняты 5–6 миллионами тонн зерна. Это результат интервенции прошлого года, что никак не повлияло на снижение цен на хлебобулочные изделия и сдерживает интервенцию в этом году. И кто виноват вот в этих всех проблемах? В конце концов, надо рубить этот гордиев узел.

Второе протокольное поручение — комитету по природным ресурсам и экологии. Мослесхозом снова проведены аукционы по распродаже лесных земель с незаконно выстроенными замками. Информацию об этом предлагаю запросить в соответствующих министерствах и ведомствах, довести до сведения депутатов.

И мы рады, что в конце концов начнётся комплексная проверка по... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Давайте мы пройдем сначала весь список, а потом уже примем решение о дополнительных вопросах.

Пожалуйста, Сокол Святослав Михайлович.

**Сокол С. М., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, во фракцию КПРФ продолжают поступать многочисленные обращения ветеранов войны и военных пенсионеров о неправомерном сокращении военно-медицинских учреждений. В Санкт-Петербурге, например, уже ликвидирован уникальный санаторий Военно-воздушных сил, а до 1 декабря подлежат расформированию ещё четыре военно-медицинских учреждения. Это ухудшит медицинское обслуживание более чем ста тысяч человек, не говоря уже об увеличении нагрузки на гражданские учреждения. Несмотря на обращения, в том числе и депутатов, в Минобороны, в правительство, сокращение продолжается и носит повальный характер, и по всей стране это касается уже миллионов граждан.

Прошу поручить Комитету по делам ветеранов принять все возможные меры, так как, по мнению ветеранов, цинизм происходящего заключается ещё и в том, что делается это в канун шестидесятилетия Победы.

**Председательствующий.** Тараканов Павел Владимирович.  
**Тараканов П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Руководитель Совета при Президенте Российской Федерации по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека Элла Памфилова фактически выступила в поддержку псевдолиберала Подрабинёка, который написал нашумевшую статью "Как антисоветчик антисоветчикам...", и таким образом глубоко и абсолютно незаслуженно оскорбила ветеранов Великой Отечественной войны. Госпожа Памфилова высказалась в том смысле, что в стране уже не осталось достойных ветеранов Великой Отечественной войны, а те, кто ещё живёт, были вертухаями, по её словам.

Считаю правильной реакцию со стороны молодёжи на сам факт оскорбления ветеранов Великой Отечественной войны. Мы должны радоваться тому, что у нас есть такая молодёжь, которая не пропускает подобные оскорбления в адрес своих отцов и дедов. Такая жёсткая реакция со стороны молодёжи — ответ на беспрецедентное оскорбление людей старшего поколения. Заявление Памфиловой — это фактически поддержка тех, кто сейчас не просто напрямую оскорбляет ветеранов, но и выступает за пересмотр всей истории нашей страны. Считаю, что это непозволительно для руководителя совета при Президенте России, и ставить вопрос о... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.  
**Плетнёва Т. В.,** *фракция КПРФ.*

В российских средствах массовой информации появилось сообщение, что арестован Юрий Масленников, убийца, — че-

ловец, который встречался, оказывается, у нас в Госдуме с Борисом Резником в его кабинете несколько раз. Об этом написано в средствах массовой информации, и материалы имеются в Следственном комитете. Встречи эти проходили в апреле, в июне прошлого года, длились по несколько часов. Сам Борис Резник, как сообщают средства массовой информации, не отрицает, что эти встречи были, связаны они с тем, что этот человек должен был давать показания в суде.

Борис Вячеславович, прошу вас дать поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики проверить эти факты. Оказывается, "ЕДИНОЙ РОССИИ" можно всё — и наркотики возить, и встречаться с бандитами, и виллы у бандитов покупать, а коммунистов сразу, как только они начинают критиковать власть... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, в июле мы приняли закон "О кредитной кооперации", который предусматривает определённые гарантии для их вкладчиков. Но дело в том, что большинство кредитных кооперативов зарегистрированы и действовали на основании предыдущего закона, № 117-ФЗ, и в кризисное время эти организации оказались в положении "МММ", так же как и их пайщики. Масштабы бедствия, конечно, не такие, как в 91-м году и во время дефолта 98-го года, но в Новосибирске, например, одна организация — "Кредитное партнёрство" — объединяет в своих рядах тысячу шестьсот пайщиков и задолжала свыше 280 миллионов рублей.

Тема заслуживает пристального внимания, поэтому я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по финансовому рынку запросить информацию о количестве подобных организаций в Российской Федерации, о количестве пайщиков и о мерах, которые предполагаются по погашению их долгов.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Уже месяц действует закон о равном доступе к средствам массовой информации для парламентских партий. Подсчёт произведён: меньше всего времени было выделено ЛДПР. Ну и что дальше? Комитет по информационной политике пусть немедленно свяжется с комиссией, которая у нас действует при ЦИК, и пусть нам возмещают, как в законе написано. Вот октябрь пошёл уже, 7 октября, четверть месяца мы проработали — где работа? Комитет спит, комиссия при ЦИК спит! За чем принимаем законы?!

Это количественная составляющая. Если взять качественную — вообще произвол: ЛДПР дают время в программе "Вести-Москва", хотя должен быть общенациональный канал, потому что закон действует в масштабах всей России, мы не работаем только в масштабах Москвы. И мало этого — что касается сути выступлений, обрезают начало и конец фразы, и вообще непонятно, о чём говорит выступающий. Это же издевательство! И это делает правительственный канал! Какая вера будет вообще у граждан вот таким средствам массовой информации и нам с вами?! Мы приняли закон — почему он не действует?!. (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Багдасаров Семён Аркадьевич.  
**Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".**

У меня протокольное поручение Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками: запросить в Министерстве иностранных дел информацию о возможных мерах, принимаемых Российской Федерацией по введению временных ограничений на въезд, выезд, пребывание, передвижение и транзитный проезд граждан Республики Таджикистан в соответствии со статьёй 4 соглашения между странами СНГ о взаимных безвизовых поездках граждан. Дело в том, уважаемые депутаты, что у нас с этой страной складываются всё более и более парадоксальные отношения. Недавно руководство Таджикистана заявило о том, что наша страна должна платить 300 миллионов долларов за пребывание там нашей 201-й базы. Это, я хотел бы напомнить, не что иное, как бывшая 201-я дивизия, сыгравшая огромную роль в стабилизации ситуации в этой стране.

При этом ежегодно из нашей страны... только за девять кризисных месяцев из России вывезено свыше 700 миллионов долларов работающими здесь таджиками. Это происходит на фоне того, что из этой страны к нам поступает всё больше и больше героина, опиума... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Абельцев Сергей Николаевич.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Хочу проинформировать вас о знаменательном событии, произошедшем в Тамбовской области: погрязшая в дрязгах, личных антипатиях и зависти, прекратила своё существование фракция КПРФ в Тамбовской областной Думе. Существование этой фракции с самого начала было позором на территории тамбовской Вандеи, которая дольше всех сопротивлялась установлению большевистской власти. Именно на Тамбовщине Тухачевский расстреливал из пушек и травил газом безоружных русских крестьян.



Сегодня справедливость восторжествовала. Идеальный развал в коммунистической верхушке Тамбовской области свидетельствует о глубоком кризисе марксистско-ленинской идеологии и тенденции отмирания КПРФ в целом. Будем надеяться, что этот процесс необратим. Россия заплатила слишком дорого за коммунистический эксперимент... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я снова ставлю вопрос о приглашении на "правительственный час" во время этой сессии министра обороны, с тем чтобы заслушать его информацию о ходе, о результатах военной реформы, — 2010 год станет её апогеем.

Что мы имеем сейчас? Разгон учебной и научной базы, не только медицинской, но и научной базы Министерства обороны. Например, слушателей в академии Генштаба на этот год собрали всего двенадцать человек на десятки преподавателей и научных сотрудников, в академии ракетных войск — тридцать два человека. Снова неуставные отношения в войсках: избиения, драки... Более того, мы, по сути дела, теряем управляемость в войсках. Дестабилизация достигла невероятных размеров. Поэтому я настаиваю снова, уважаемый Борис Вячеславович, — вопрос более чем серьёзный — на том, чтобы послушать министра... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Левченко Сергей Георгиевич.

**Багаряков А. В., фракция КПРФ.**

Багаряков по карточке Левченко.

Уважаемые коллеги, на днях стало известно о плане государственной корпорации "Роснано" по созданию управляющей компании "Роснано капитал", в которую планируется инвестировать 500 миллионов долларов США за счёт средств, выделенных корпорации в качестве имущественного взноса Российской Федерации. Также стало известно о том, что Сбербанк открыл кредитную линию "Роснано" на 45 миллиардов рублей, несмотря на то что правительство внесло в уставный капитал корпорации 130 миллиардов рублей до конца 2009 года. И всё это происходит на фоне инвестиций госкорпорации в фондовый рынок.

Предлагаю поручить Комитету по финансовому рынку запросить у госкорпорации "Роснано" информацию о целях деятельности, об источниках финансирования, о перечне собственников компании и об активах этой компании в основном капитале, а также обоснование полученного корпорацией кредита Сбербанка в сумме 45 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куликов Олег Анатольевич.

**Куликов О. А., фракция КППФ.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, депутаты фракции КППФ постоянно бьют тревогу по поводу критического состояния российской науки. Вклад России в мировую науку снизился за последние пятнадцать лет более чем в пять раз и продолжает снижаться. Регресс продолжается, опасность недооценивается.

На днях группа крупных российских учёных, работающих за рубежом, обратилась с открытым письмом к руководству России, а также к Государственной Думе. В письме оценивается состояние фундаментальной науки в нашей стране как катастрофическое.

Прошу поручить Комитету по науке и наукоёмким технологиям запросить в Министерстве образования и науки и в Российской академии наук информацию о мерах, принимаемых по разработке и внедрению в России модели научно-технического развития. Прошу полученную информацию довести до депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А., фракция КППФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи со вчерашним заявлением главы Рособнадзора Любови Глебовой о том, что с будущего года единый госэкзамен будет обязательным не только для выпускников, но и для девятиклассников, так как в России якобы успешно прошёл пятилетний эксперимент среди девятиклассников, я прошу дать поручение Комитету по образованию запросить материалы по итогам этого эксперимента, чтобы мы, депутаты, во-первых, ознакомились с ними сами, а во-вторых, ознакомили с ними педагогическую общественность, родительскую общественность, да и самих девятиклассников, чтобы выяснить, готовы ли они сегодня к тому, чтобы сдавать единый госэкзамен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КППФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В заключительный сентябрьский день этой сессии мы с вами 150 миллиардов рублей при седьмом изменении бюджета на 2009 год отдали банкам. Тем не менее сегодня многие крестьянские хозяйства не могут взять кредит 10–15 миллионов в банках — ни в Россельхозбанке, ни в Сбербанке — для проведения посевной.

В связи с тем что стало известно, что 39 миллиардов долларов вывезено банками и компаниями, в том числе получившими государственные средства, приобретены активы за рубежом, прошу Комитет по финансовому рынку и Комитет по безопасности запросить в Правительстве Российской Федерации, в Центробанке и в Генеральной прокуратуре, которой поручено контролировать использование антикризисных средств, информацию об обоснованности и законности вывода этих средств и приобретения за счёт их активов за рубежом... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Надеюсь и верю, что ваши души ещё не совсем зачерствели и вы поддержите протокольное поручение Комитету Государственной Думы по делам ветеранов.

В Российской Федерации в отношении участников Великой Отечественной войны сложилась не совсем здоровая обстановка: те участники, которые подали документы на улучшение жилищных условий до 1 января 2005 года, получают жильё, те же, кто по каким-либо причинам этого не сделал, не получают, хотя некоторые из них на данный момент проживают в неудовлетворительном, аварийном жильё. Так, 28 сентября мне пришлось побывать в семье участника войны Березина Николая Павловича. Всю жизнь они вместе с супругой посвятили школе, учительствовали, а сегодня в возрасте восьмидесяти трёх лет он и его жена живут в аварийном сыром доме в посёлке Козиково Юринского района Республики Марий Эл.

Прошу вас поддержать протокольное поручение и от имени Государственной Думы обратиться к Президенту Российской Федерации, с тем чтобы решить проблему улучшения жилищных условий хотя бы тем ветеранам, которые живут в таких неприемлемых для жизни домах и квартирах. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Во всех СМИ обсуждаются выводы комиссии Ростехнадзора о причинах аварии на Саяно-Шушенской ГЭС, названы фамилии должностных лиц, причастных к аварии, и, как принято сегодня, руководство Ростехнадзора, говоря о виновниках этой страшной аварии, ссылается на 80-е годы, при этом забыв про себя. Главной обязанностью Ростехнадзора является контроль и надзор в сфере безопасности и эксплуатации, в том числе и гидротехнических сооружений. Как же контролировал

и надзирал Ростехнадзор, если не заметил причины надвигающейся катастрофы на этой ГЭС аж с 80-х годов XX столетия?

На мой взгляд, не называется самая главная причина довольно частых в последнее время техногенных аварий — это привлечение к руководству самыми сложными отраслями не профессионалов, а удобных власти менеджеров, таких как Чубайс — в электроэнергетике, Кириенко — в атомной промышленности, результаты деятельности которых слишком дорого обходятся нищим налогоплательщикам. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Харитонов Николай Михайлович.  
**Харитонов Н. М., фракция КПрФ.**

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Совокупность отрицательных факторов технологии эксплуатации привела к катастрофе на Саяно-Шушенской ГЭС. Так же, как неумелое руководство царского самодержавия привело к революции 17-го года.

Избирательная кампания в Марий Эл — это политическая коррупция, которая затем перерастает в прикрытие коррупции в экономике. Сегодняшняя организация избирательной кампании... Борис Вячеславович, я к вам обращался с просьбой обратить внимание и разобраться, что происходит на самом деле. В то время как "ЕДИНАЯ РОССИЯ" имеет все возможности доступа к телевидению, радио, домам культуры, я за три недели не провёл ни одной встречи в Доме культуры, только улицы, базары, дороги, магазины — под сопровождение милиции, ОМОНа, телекамер и так далее. Что может произойти в результате бесконечной политической коррупции — вы можете себе представить.

Когда я приехал к Чурову, наш вчерашний коллега Райков только подарил мне книгу в ответ на мои замечания... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Иванов Анатолий Семёнович.  
**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, как известно, недавно Дмитрий Анатольевич Медведев дал поручение Генеральной прокуратуре о проверке деятельности госкорпораций, в том числе и на предмет целесообразности их сохранения. Необходимость в такой проверке действительно существует. Ярким примером неэффективности деятельности госкорпораций является управление "АвтоВАЗом" корпорацией "Ростехнологии". Самые существенные достижения этой команды — установление рекорда по количеству вице-президентов: их было аж двадцать восемь. Вместе с тем завод под управлением группы компаний "СОК", которая фактически управляла им до прихода госкорпорации, и в настоящее время мог бы работать безубыточно. Хорошо хоть

Владимир Владимирович Путин помогает заводу, помня, что с его одобрения "Рособоронэкспорт" пришёл на "АвтоВАЗ".

Предлагаю поддержать инициативу нашего президента и совместно с Советом Федерации создать комиссию по проверке деятельности госкорпораций на предмет целесообразности использования этой организационно-правовой формы, так как у Генеральной прокуратуры для такой проверки ресурсов, думаю, недостаточно.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! На фоне массовых нарушений избирательного законодательства в регионах, на мой взгляд, создан очень опасный прецедент: совсем недавно Московский городской суд снял с выборов нашу коллегу Галину Петровну Хованскую. Вне зависимости от партийно-политической борьбы я хотел бы понять следующее. Одним из оснований для снятия послужил тот факт, что наша коллега, отвечая на вопросы, якобы давала бесплатно юридические консультации населению и тем самым осуществляла его подкуп. Вы, конечно, понимаете, что теперь под угрозой находится любой из нас, понимающий что-то в законодательстве, и только те, кто в законодательстве ничего не смыслит и ни на один вопрос ответить не может, окажутся в Государственной Думе. Поэтому моё предложение — поддержать протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству разобраться, действительно ли депутат должен молчать и уподобляться той самой собаке, которая всё понимает, но ничего сказать не может.

Спасибо.

**Председательствующий.** Соловьёв Вадим Георгиевич.

**Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый господин председатель, 2 октября в Республике Марий Эл для отчёта перед избирателями побывала группа депутатов фракции КПРФ во главе с Геннадием Андреевичем Зюгановым. Однако руководством республики не только были нарушены требования федерального закона о статусе депутата (часть 4 статьи 2), обязывающего государственных должностных лиц обеспечивать условия депутатам Государственной Думы для осуществления их полномочий, но и были предприняты меры для срыва наших отчётов. Так, из заявленных нами восьми встреч состоялось только две, да и те едва не были сорваны в результате неправомерного вмешательства бойцов марийского ОМОНа, попытавшихся ограничить право депутатов на передвижение, грубых провокаций пьяных сторонников "ЕДИНОЙ РОССИИ", устроивших драку с пришедшими на

встречу избирателями, а также использования громкоговорителей на здании драматического театра, через которые транслировались личные оскорбления в адрес прибывших на встречу депутатов.

Учитывая изложенное, прошу... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Так, пожалуйста, Разворотнев Николай Васильевич.

**Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 5 октября текущего года Президент России Медведев встретился с лауреатами юбилейного конкурса "Учитель года России...". Во время общения с президентом одним из участников была высказана озабоченность проблемой пополнения образовательных учреждений молодыми кадрами в связи с низкой оплатой труда. Дмитрий Анатольевич согласился с этим и поручил министру образования и науки Фурсенко разобраться с вопросом.

Поскольку речь идёт об очень важном вопросе — финансировании труда педагогов, учитывая то, что в настоящий момент идёт обсуждение бюджета на 2010-й и на плановый период 2011—2012 годов, прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, как будет выполняться поручение президента. Информацию прошу довести до сведения депутатов.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В связи с важностью проведения честных выборов, о чём неоднократно говорил президент, прошу внести изменения в порядок работы на пятницу и пригласить экстренно Чурова вместе с членами Центральной избирательной комиссии, потому что то, что происходит сейчас... Будет выплеснута людям информация. У нас уже в Рязанской области департамент по экономическим преступлениям провёл обыск у кандидата от ЛДПР. Теперь кандидата сняли с регистрации за то, что помощник кандидата, ушедшего в отпуск, исполняет обязанности финансового уполномоченного. Ну, извините, это очень интересная ситуация! Я думаю, в развитие этой ситуации, наверное, надо снять все списки "ЕДИНОЙ РОССИИ", где губернатор возглавляет список, потому что сравнить использование служебного положения помощником находящегося в отпуске депутата Рязанской областной Думы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Тарасюк Василий Михайлович.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Многие депутаты здесь заявляли, что избирательная кампания в органы местного самоуправления, к сожалению, проходит с массовыми нарушениями. Для обеспечения приемлемых результатов партия власти предпринимает различные усилия. Так, в рабочем посёлке Городище Волгоградской области против кандидата от ЛДПР Попова была развязана грязная кампания с целью снятия его с регистрации. Только вмешательство Владимира Вольфовича позволило прекратить эти циничные действия с целью набрать политические очки.

Наша фракция, я ещё раз повторяю, просила бы, чтобы всё-таки в пятницу пришли представители ЦИК и рассказали, как они организывают эти выборы. Или они должны действовать только в одну сторону — в пользу партии власти?

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, Федеральным казначейством представлены итоги исполнения бюджета за восемь месяцев. Они показывают провал финансирования ряда важнейших направлений в экономике и социальной сфере. По дорожному хозяйству из 238 миллиардов освоено всего 126 миллиардов, при этом производство асфальта составило 53 процента от уровня прошлого года. По культуре освоение средств — 48 процентов, физкультура и спорт — 40 процентов, оздоровление детей — 36 процентов и так далее.

Совершенно очевидно, что срочно необходим комплекс мер по осуществлению парламентского контроля за исполнением закона о федеральном бюджете, как минимум, заслушивание министров на заседаниях профильных комитетов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Стародубцев Василий Александрович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

По карточке Стародубцева — депутат Романов.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хотел бы вернуться к теме, которую подняли мои коллеги, — к тому, что происходит в Республике Марий Эл. 11 октября выборы в Москве, Туле, в Марий Эл и в десятках регионах на муниципальном уровне. Если беспредел, цинизм действующих властителей будут продолжаться, то мы так далеко зайдём. Дело не только в Маркелове, руководителе Марий Эл, дело ещё и в том, что есть высшие руководители страны, которые это видят, но не реагируют. Если по отношению к нам, депутатам

фракции КПРФ, такое хамство допускается, то это означает, что можно действовать везде и во всём столь же беззащитно.

Я ещё раз обращаюсь к Комитету по безопасности: прошу запросить Генеральную прокуратуру об итогах расследования того, что там происходило. Мы полагаем, что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Шлегель Роберт Александрович, пожалуйста.

**Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 5 октября глава Совета при Президенте Российской Федерации по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека Элла Памфилова выступила в защиту господина Подрабиника, известного своей оскорбительной статьёй в адрес ветеранов Великой Отечественной войны, в которой, в частности, он называет ветеранов жлобами, палачами, лизоблюдами и душителями свободы. Никаких слов поддержки в адрес ветеранов или осуждения Подрабиника не прозвучало. При этом госпожа Памфилова осудила действия молодёжного движения "Наши", выступившего в защиту ветеранов Отечественной войны. Тем самым Памфилова продемонстрировала избирательный, субъективный подход в рамках осуществления своих полномочий, не говоря уже, мягко скажем, о странной гражданской позиции.

Ввиду перечисленного прошу Совет Государственной Думы рассмотреть вопрос об обращении к Президенту Российской Федерации с просьбой освободить Эллу Памфилову от занимаемой должности.

Также прошу записать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Гуров Александр Иванович.

**Гуров А. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На "Радио "Свобода" с участием членов КПРФ была распространена информация о массовом избиении в Марий Эл граждан, шедших на митинг, организованный КПРФ. Я, естественно, собрал документы — факт не подтвердился, команда была другая, потому что все понимали, что за этим последует. Из документов видно: КПРФ проигнорировала правила подачи заявки на проведение митингов, не использовала данные им возможности проведения мероприятия в другом месте, на шестьсот мест, по существу, был проведён несанкционированный митинг. Сложилась, таким образом, ложная информационная обстановка, страдает политическая система нашей страны, взвинчи-



вается общество, поэтому я призываю все оппозиционные партии вести себя в непростой сегодняшней политической ситуации сдержанно и достойно, на пользу России.

Спасибо.

**Председательствующий.** Улас Владимир Дмитриевич.

**Улас В. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я уже обращал ваше внимание на ситуацию с выборами в Московскую городскую Думу: грубейшее использование административного ресурса "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", избирательную кампанию которой фактически ведёт исполнительная власть города с использованием средств массовой информации, дотируемых из бюджета, чиновничества, бюджета московского и прочее, прочее. При этом закон попросту игнорируется или используется по иезуитскому принципу: "ЕДИНОЙ РОССИИ" можно всё, а другим, как в случае с Хованской, — в абсолютно извращённом виде. Сегодня, пользуясь безнаказанностью, московские чиновники перешли к следующей стадии — уже есть попытки использовать старших по домам для агитации за партию власти и организации "карусели" с открепительными талонами в день голосования. Фактически речь идёт о попытке прямых фальсификаций результатов выборов, поэтому прошу дать поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству обратиться в прокуратуру для пресечения... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пономарёв Алексей Алексеевич.

**Пономарёв А. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, в начале прошлой недели в городе Владимире прошло заседание руководства партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" во главе с лидером вашей партии Путиным. Как всегда, шла трансляция этого заседания по всем каналам телевидения и радио. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступила инициатором строительства спортивных сооружений. А что, разве КПРФ или ЛДПР против этого строительства? Почему "ЕДИНАЯ РОССИЯ" монополизировала народные деньги? Ведь строить-то будут за счёт бюджетных средств! Ну кто вам дал право за счёт бюджета страны повышать свой имидж?! То школу где-то построили, то оборудование завезли... Быть генератором идей может быть любая парламентская партия, просто правящей партии нужно быть скромнее.

Хорошо бы вы, Борис Вячеславович, обратились к своим региональным однопартийцам с просьбой об исполнении закона во время проведения выборной кампании. Я полностью поддерживаю своих товарищей, высказавшихся о нарушении Президентом Республики Марий Эл выборных законов.

**Председательствующий.** Таскаев Владимир Павлович.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание на постоянную экологическую угрозу для жителей города Ревда Свердловской области. Градообразующим предприятием является Среднеуральский медеплавильный завод Уральской горно-металлургической компании, работа которого постоянно сопровождается выбросами вредных веществ в атмосферу.

Ранее я неоднократно обращался в контролирующие органы по вопросу о загрязнении данного города, но результаты проверок постоянно искажались и, будем говорить, не всегда содержали правду об экологическом бедствии. На сегодняшний момент можно констатировать, что произошёл очередной выброс вредных веществ на заводе, который повлёк гибель растений, урожая на приусадебных участках, и, в общем-то, завод отказывается компенсировать причинённый ущерб жителям, а также выделить денежные средства на восстановление экологии и предупреждение вредных выбросов.

Прошу поручить комитету по природным ресурсам запросить в Министерстве природных ресурсов и экологии и в Генеральной прокуратуре информацию о принимаемых мерах по предотвращению экологической угрозы для жителей.

**Председательствующий.** Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я присоединяюсь к тем выступающим, которые просят вас, как Председателя Государственной Думы, провести проверку фактов грубого нарушения федеральных законов в Республике Марий Эл. Мне представляется, что там действительно беспредел и никакие федеральные законы там не действуют. Вот, например, я приехал, имея официальное направление фракции КПРФ, но ни с какими властями не смог договориться насчёт своей работы по отчётности. Более того, транспортное средство, на котором я добирался до Йошкар-Олы, на посту ГИБДД со стороны Чебоксар остановила милиция: проверяли номера шасси, двигателя, кузова, потом сверяли по компьютеру, компьютер, естественно, завис, и в конечном итоге только после того, когда я чертыхнулся и сказал, что опоздал на встречу...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Железняк Сергей Владимирович.

**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы тоже со своей стороны обратить внимание депутатов на события, происходящие в Марий Эл. По нашей инфор-

мации, есть обращения всех избирательных объединений, которые участвуют в выборах в Государственное Собрание Республики Марий Эл и в органы местного самоуправления, они имеют многочисленные претензии и отмечают нарушения со стороны КПРФ и кандидатов от КПРФ во время ведения кампании. Более того, ситуация, которая произошла 2-го числа, была, по моему мнению, спровоцирована специально, искусственно, просто как информационный повод для ведения вот такой технологической кампании.

Я призываю все партии, и КПРФ в том числе, вести ответственную, спокойную избирательную кампанию во всех регионах, в том числе и в Марий Эл.

Спасибо.

**Председательствующий.** Комиссаров Валерий Яковлевич.  
**Комиссаров В. Я.,** *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот меня как депутата от Марий Эл, и не один созыв, просто оскорбляют, возмущают те слова, которые сейчас произносятся, а именно: "пьяные сторонники "ЕДИНОЙ РОССИИ", "неправомерное использование административного ресурса"... Друзья мои, да всё идёт ровно наоборот (у меня и документы есть, я сейчас их размножу, если вы позволите) — абсолютное нарушение законов со стороны КПРФ! Я просто приведу один маленький пример. Для отчёта просят созвать митинг на центральной площади города — площади Ленина. И в нарушение Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", который мы с вами приняли, не представляется положенная документация, которая в этом случае должна быть представлена. Ну это же нарушение закона!

Я вам могу сказать, что, к сожалению, как чёрные политтехнологи говорят, скандал, конфликт — основа любой политической драматургии, но давайте всё-таки придерживаться политической культуры и действовать строго по закону, я призываю вас к этому.

А в Марий Эл... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В.,** *фракция "Справедливая Россия".*

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству обратиться в Федеральную антимонопольную службу и в Роспатент, с тем чтобы проверить правомерность использования имён политических лидеров и государственных символов

в названиях алкогольной продукции. Имеются в виду незабываемые просто напитки с названиями "Путинка", "Medvedeff", "ВВП", "Нацпроект", очень многие из них к тому же содержат госсимволику на этикетках. Это довольно странно: общество и лидеры нашего государства борются с алкоголизмом, а такого рода продукция стоит на прилавках магазинов.

Прошу поддержать протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, по ведению записались четыре депутата. Трое из них уже выступали — это Рябов Николай Фёдорович, Рохмистров Максим Станиславович и Плетнёва Тамара Васильевна.

Пожалуйста, Волчек Денис Геннадьевич. По ведению.

**Волчек Д. Г., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В последнее время много идёт информации о том, что работают некие комиссии по аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. Комиссии по подобным ситуациям создаются всегда, они называют конкретных виновных, но потом оказывается, что виновные вроде и не виноваты, не могли этого сделать.

Конкретно по последней ситуации, по Саяно-Шушенской ГЭС, я прошу вас через профильный комитет запросить необходимую информацию о том, насколько законно объявление конкретных виновных в комиссии по расследованию аварии на Саяно-Шушенской ГЭС и насколько тогда в перспективе эти названные виновные будут отвечать и по какой конкретно процедуре. То есть названные люди будут привлечены к какой-то ответственности или нет?

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич по ведению.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Борис Вячеславович, проект из пункта 23 у нас несколько раз уже был в повестке, но мы никак до него не дойдём, потому что он всё время последний. Предложение от фракции: либо его сегодня на фиксированное время поставить, на 16.00, либо давайте на пятницу перенесём, но на первую половину дня, и тоже на фиксированное время поставим, чтобы всё-таки рассмотреть этот вопрос на этой неделе.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в порядке поступления предложений.

Селезнёв Валерий Сергеевич предлагает протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Ну оформите его, дальше мы обсудим.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Сразу? Асеев Владимир Михайлович, пожалуйста. Реакция на предложение.

Включите микрофон.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Нет никакой необходимости в этом протокольном поручении, потому что здание, в котором мы находимся, является историческим памятником и снимать с него ничего нельзя, мы просто не можем этого сделать, поэтому я не вижу необходимости в этом протокольном поручении.

**Председательствующий.** Вы выскажете свою позицию после того, как текст будет предложен.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале, вы его озвучили. И протокольное поручение комитету по природопользованию и экологии, пожалуйста, также готовьте, раздавайте в зале.

И третье протокольное поручение.

Пожалуйста, включите микрофон Кашину Владимиру Ивановичу.

**Кашин В. И.** Речь идёт о протокольном поручении Комитету по энергетике, связанном с необходимостью проверки технического состояния АЭС, нормированных сроков, которые, по существу, уже отслужили энергоблоки, и о том, чтобы дать нам информацию, дабы предупредить возможные серьёзные катастрофы, подобные катастрофе на Саяно-Шушенской ГЭС, свидетелями которой мы были.

**Председательствующий.** Понятно, Владимир Иванович. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Сокол Святослав Михайлович — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Тараканов Павел Владимирович высказал свою позицию, в том числе и как председатель комитета.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Ну, вы его подготовьте, мы посмотрим, что там написано, а потом примем решение.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович — высказана позиция, это было заявление. Относительно объёмов вещания по центральным каналам у нас справки готовятся, и из тех материалов, которые мне дают, видно, что соблюдаются режим, ус-

ловия, которые у нас приняты в законе о равномерном предоставлении эфирного времени всем политическим партиям, представленным в Государственной Думе. У меня такая информация.

Багдасаров Семён Аркадьевич — протокольное поручение Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Абельцев Сергей Николаевич — ну, это было заявление.

Илюхин Виктор Иванович — по поводу приглашения министра обороны. У нас по тому графику, который был принят, на каждой неделе по одному "правительственному часу". Мы можем пригласить министра обороны на дополнительный "правительственный час", который можно провести в одну из пятниц. Пожалуйста, дайте предложение в Совет Государственной Думы, какую пятницу вы предлагаете, — мы обсудим. Я также считаю, что это очень важная тема, и, наверное, нам придётся в пятницу выделить время для обсуждения этого вопроса. Процедура подготовьте, пожалуйста.

Багаряков Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Куликов Олег Анатольевич — протокольное поручение Комитету по науке и наукоёмким технологиям. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна сформулировала протокольное поручение Комитету по образованию. Готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение двум комитетам: по финансовому рынку и по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рябов Николай Фёдорович предлагает дать протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Я хочу сказать, что в субботу было моё интервью в программе Сергея Брилёва, где я обратил внимание на ситуацию, связанную с предоставлением жилья ветеранам, в том числе и тем, кто не был поставлен на очередь до 1 января 2005 года. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вышла с инициативой, чтобы все ветераны, даже те, которые не зарегистрировались до 1 января 2005 года по каким-либо причинам, в том числе по состоянию здоровья, получили жильё, и мы такие поправки будем вносить в бюджет.

Корниенко Алексей Викторович — было заявление, позиция высказана.

Харитонов Николай Михайлович — ну, была позиция высказана, вы воспользовались временем, чтобы высказать свою позицию, заявление.

Что касается приглашения председателя ЦИК Чурова к нам, в Государственную Думу, мы с вами уже этот вопрос обсуждали. В процедурном порядке это предложение внесите на Совет Государственной Думы. Наверное, надо послушать, но, естественно, после выборов, а сейчас, до выборов, такие мероприятия в зале пленарных заседаний не имеет смысла проводить. После выборов — да, первая или вторая неделя после выборов. Давайте предложим конкретную дату и пригласим председателя ЦИК в Государственную Думу.

Иванов Анатолий Семёнович — было заявление с некими предложениями. Сделайте процедурные шаги, и тогда это попадёт на обсуждение в Совет Государственной Думы.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение комитету по конституционному законодательству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Соловьёв Вадим Георгиевич выступил также в связи с ситуацией в Марий Эл. Разные позиции высказывались в зале, я знаю, есть письменные обращения и к председателю ЦИК, и к генеральному прокурору, они находятся в стадии рассмотрения. Я беседовал вчера с Президентом Республики Марий Эл Маркеловым. Есть видеоматериалы, которые я попросил передать в Государственную Думу. Давайте мы этот вопрос рассмотрим. Сегодня у нас будет "правительственный час", где будут и министр внутренних дел, и генеральный прокурор, — думаю, что одним из вопросов будет вопрос о ситуации в Марий Эл. Давайте разбираться, что там происходит.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Рохмистров Максим Станиславович — о приглашении Чурова. Думаю, что мы подготовим материалы в соответствии с процедурой на Совет Государственной Думы и пригласим его обязательно.

Тарасюк Василий Михайлович — позиция была высказана, мы её выслушали.

Коломейцев Виктор Андреевич — также была высказана позиция, опасения по поводу исполнения бюджета текущего года.

Романов Валентин Степанович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Подготовьте, посмотрим текст, тогда примем решение.

Шлегель Роберт Александрович. Если вы хотите какие-то процедурные шаги предпринять в связи с вашим заявлением,

подготовьте материалы для Совета Государственной Думы, пожалуйста.

Гуров Александр Иванович — было заявление, мы его выслушали.

Улас Владимир Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Пономарёв Алексей Алексеевич — была высказана позиция.

Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение комитету по природопользованию. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Шурчанов Валентин Сергеевич — то же самое, о ситуации в связи с выборами в Марий Эл.

Железняк Сергей Владимирович — тоже было высказывание.

Комиссаров Валерий Яковлевич — также была высказана позиция определённая.

Беляков Антон Владимирович — протокольное поручение комитету по экономической политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Волчек Денис Геннадьевич, вы задали вопрос в зал — ждите ответа от зала.

Локоть Анатолий Евгеньевич — по поводу пункта 23. Давайте мы его рассмотрим первым в блоке экономических законопроектов, в этом случае есть шанс, что мы его рассмотрим. Это будет примерно 17-й пункт. Ни у кого нет возражений? То есть пункт 23 рассмотреть 17-м. Согласились.

Уважаемые коллеги, ещё записались по ведению пять депутатов, но я думаю, что я соблюдал все правила, связанные с ведением. Не заставляйте меня ещё нарушать порядок ведения: у нас на первый вопрос отводится тридцать минут, уважаемые коллеги, а сейчас уже 10.49 и у нас большая повестка.

Ставлю на голосование: принять проект порядка работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Принято.



Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 373 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект № 67587-5 "О внесении изменения в статью 373 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" был внесён Законодательным Собранием Челябинской области. Он направлен на сокращение затрат на налоговое администрирование по налогу на имущество организаций.

Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет по бюджету рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве". Доклад заместителя председателя Комитета по аграрным вопросам Николая Ивановича Борцова. Пожалуйста.

**Борцов Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 25 сентября текущего года и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. С учётом изложенного я просил бы вас, уважаемые коллеги, данный законопроект принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович записывается по мотивам, других замечаний и предложений нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Я объявляю "час голосования".

Пункт 2. Кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 373 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

По 3-му пункту по мотивам выступает Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста, микрофон включите.

**Жириновский В. В.** Этот закон просто продлевает срок перерегистрации фермерских хозяйств как юридических лиц. Но почему это происходит — почти сто тысяч хозяйств не могут перерегистрироваться? Потому что не созданы условия для того, чтобы нормально функционировали они на своей территории. Здесь и споры между членами хозяйства, кто глава хозяйства, здесь вопросы принятия в члены хозяйства и исключения, распоряжение имуществом — ну, как семья. Но если по семье кодекс более-менее всё определил, то с введением новых глав в наше гражданское законодательство мы создали для крестьян ещё более сложную ситуацию: мы с них требуем деньги за перерегистрацию, все регистрационные службы затягивают решение вопроса, требуют дополнительные справки, то есть мешают регистрации крестьянских хозяйств. Как мешают и другие регистрационные службы — те, которые регистрируют недвижимость и земельные участки городских жителей, и затягивается, растягивается на годы решение вопроса. Как и в строительном комплексе: по пять-шесть лет тянут, не хотят выдать разрешительные документы. Это общая проблема. То есть мы сейчас продлеваем до 1 января 2013 года, потом можем продлевать ещё на пять лет — продлим до 1 января 2018 года, но надо решать проблему.

Мы мешаем нашим крестьянам нормально работать. Это должно иметь заявительный характер — как профсоюзы. И никакой регистрации не нужно — они сами всё решат, и никаких налогов они не должны платить. Всё у них должно скупаться на корню. Государство должно восстановить органы потребительской кооперации, заготовительных организаций, чтобы крестьяне были уверены, что весь собранный ими урожай или продукты животноводства — всё это поступит в магазины. А что происходит? Мы крестьянским хозяйствам мешаем и все рынки позакрывали. Московская область, это рядом, поезжайте в любой район — ни одного рынка не осталось. Открыли огромные торгово-развлекательные комплексы, и крестьяне не могут туда сдавать свою продукцию: там мафия всё держит, за-

купает тухлую аргентинскую или бразильскую говядину, а фермеры ничего не могут сдать. Голицыно я посетил — одна свинья на всё Голицыно! Её кто-то сдал, какой-то крестьянин, на весь район Московской области один осмелился забить одну свинью! И что дальше? Это мясо никто не покупает! Люди все разочарованы, отсюда проблема в общем нашем настроении. Как на выборах: нам противно в выборах участвовать, а крестьянам противно производить сельскохозяйственную продукцию. А виноваты... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О милиции". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Геннадия Владимировича Гудкова.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется подготовленный ко второму чтению указанный законопроект. Законопроект носит, с одной стороны, технический характер, с другой стороны, требуется некая коррекция проекта постановления правительства по этому вопросу.

Поправок ко второму чтению не поступило. Комитет Государственной Думы по безопасности просит Государственную Думу поддержать законопроект во втором чтении. После доработки текста проекта постановления правительства мы уже будем просить вас поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, поправок нет. Я ставлю данный проект федерального закона на голосование во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. Доклад члена Комитета по строительству и земельным отношениям Марселя Харисовича Юсупова. Пожалуйста.

**Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Градостроительный кодекс: ввести понятие "сейсмичность" и установить, что проектная документация объектов капитального строительства на площадках сейсмичностью 7 баллов и выше и результаты инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации, подлежат государственной экспертизе без исключения.

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 8 февраля 2008 года. После принятия законопроекта в первом чтении в Государственную Думу поступили отрицательное заключение Президента Российской Федерации и отрицательный отзыв правительства. Согласно указанным заключению и отзыву предлагаемые законопроектом изменения представляются узкими, поскольку направлены на обеспечение безопасности только объектов, расположенных на сейсмоопасных площадках, и не учитывают объекты, расположенные на территориях с карстовыми, селевыми и иными опасными геологическими и инженерно-геологическими процессами.

Нормы законопроекта в части определения сейсмичности территории недостаточно чётко определены, что может существенно осложнить применение норм законопроекта на практике. Кроме того, по мнению правительства, нормы законопроекта не являются необходимыми для достижения целей, ради которых они вносятся.

Учитывая вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям считает подготовку проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 1 и 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении нецелесообразной и в соответствии с частью девятой статьи 121 Регламента Государственной Думы рекомендует отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

У нас в данной ситуации могут быть выступления от фракций. Есть необходимость от фракций выступить? Есть. Коломейцев Николай Васильевич и Рохмистров Максим Станиславович.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На самом деле выглядит странно, когда законопроект, принятый в первом чтении подавляющим большинством, предлагается к отклонению по такому мотиву, как последующее получение отрицательного заключения правительства, без внесения чего-нибудь расширяющего. Я считаю, что это недопустимо, потому что правительство под воздействием лоббистских групп торпедирует принятие законов. Мы не имеем права идти на поводу у правительства, которое не предлагает, так же как и администрация, никаких других решений, в то время как у нас резко увеличилось количество селей, количество землетрясений. Увеличилось их количество не только в мире, но и у нас в стране. Мы вообще большая страна, в которой много сейсмоопасных зон, и я считаю, что комитет не должен так легкомысленно к этой проблеме относиться.

Почему сейчас предлагается отклонить, если мы без заключения правительства законопроекты не рассматриваем в первом чтении? И вообще-то, мне кажется, без внесения альтернативных законопроектов, других законопроектов, которые посвящены данной проблеме, нельзя отклонять этот законопроект. Пусть поправки дают ко второму чтению — давайте во втором чтении расширять зоны, охватываемые этим законом, но такой легкомысленный подход: сегодня приняли, завтра отклонили — это неправильно, это в корне неправильно. Как неправильно и то, что у нас президент "РЖД" ездит обмениваться опытом в Сингапур, в то время как у нас больше двухсот эшелонов стоит в Сибири, — этим он не занимается, он тратит деньги на поездку в страну, где нет ни одной железной дороги!

Мне кажется, что этот законопроект нельзя отклонять, им надо заниматься и надо требовать от правительства, чтобы оно

конкретно занималось своим делом. Мы будем голосовать против отклонения.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Наша фракция также против, но по несколько другим мотивам.

В нашей стране было много всяких чрезвычайных ситуаций, в результате которых гибли люди. Даже там, где нет землетрясений, у нас много случаев, когда объекты строительства, не прошедшие определённую экспертизу, то есть без приспособления их конструктивных особенностей к конкретным местным условиям, разрушались, что в конечном итоге приводило к трагическим последствиям, поэтому данный законопроект, который был принят в первом чтении, я думаю, необходимо, и как можно быстрее, рассматривать во втором чтении с расширяющими поправками. У нас очень много случаев, когда мы во втором чтении меняли практически весь законопроект, в полном объёме, так сказать, сохраняя только название, а иногда даже и название изменяли.

Я считаю, что проблема достаточно острая: и в Москве подобные случаи были, и в других регионах постоянно происходят случаи, которые влекут за собой большие человеческие жертвы. И сегодня, я думаю, Государственная Дума просто не имеет права не рассматривать настоящий законопроект, отклонять его потому, что кто-то сказал, что нужно отклонить, и кто-то там написал, что он узкий. Давайте его расширим — давайте привлечём к этому и правительство, и администрацию президента. Я сомневаюсь, что кто-то в правительстве за то, чтобы у нас продолжали гибнуть люди под руинами объектов, которые строятся без учёта местных условий. Сколько можно, вообще, с этим мириться?!

Я думаю, что этот законопроект надо принимать срочно, потому что за ним стоят конкретные жизни людей. И если уж мы так серьёзно относимся к Олимпиаде в Сочи, как декларируем... Да, мы уже многое сделали по упрощённому порядку, но надо помнить о том, что Сочи — это сейсмоопасная зона, и на сегодняшний день там должны быть применены при строительстве специальные технологии, иначе мы с вами в 2014 году, если, не дай бог, там чуть-чуть тряхнёт, вместо хорошей Олимпиады получим "груз-200".

Я считаю, что закон надо принимать срочно. Долг каждого депутата — забота о людях, которые будут жить в этих домах, находиться в этих общественных объектах. Ни в коем случае нельзя отклонять! И надо ставить задачу комитету, правитель-

ству, чтобы быстрее вносили расширяющие поправки к этому законопроекту. Надо немедленно вносить эти изменения, потому что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть необходимость прокомментировать докладчику? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	346 чел. . . . .	76,9 %
Проголосовало против . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	408 чел.	
Не голосовало . . . . .	42 чел. . . . .	9,3 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Уважаемые коллеги, по 6-му и 7-му пунктам у нас один и тот же докладчик и один и тот же содокладчик, они просят разрешения докладывать сразу оба законопроекта. Нет возражений? Я тогда зачитываю 6-й и 7-й пункты. Пункт 6 — о проекте федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности" и пункт 7 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Юрия Викторовича Воронина.

Пожалуйста.

**Воронин Ю. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроекты, которые выносятся на ваше рассмотрение, были разработаны — это беспрецедентный для истории разработки подобных законов порядок — межотраслевой рабочей группой, сформированной по поручению

правительства для урегулирования вопросов, которые ставили представители угольной отрасли. В неё входили представители обеих палат Федерального Собрания, социальных партнёров и различных угольных организаций. Вот эта рабочая группа инициативно подготовила два законопроекта, которые внесла в правительство. Правительство рассмотрело их, согласилось и, пользуясь правом законодательной инициативы, выносит эти законопроекты на ваше рассмотрение.

Создание системы дополнительного социального обеспечения работников организаций угольной промышленности вытекает из поручения Президента Российской Федерации по формированию подобного рода систем для работников базовых отраслей экономики за счёт средств работодателей, которое было дано ещё в 2007 году. Оно направлено на решение задачи опережающего вывода размера пенсии на уровень 40 процентов утраченного заработка в отраслях, в которых наиболее высокий уровень заработной платы и которые вносят основной вклад в формирование бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, что связано с тяжёлыми, вредными, опасными условиями труда.

Законопроект по угольщикам сделан по образу и подобию закона, касающегося членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации, который действует уже более десяти лет. Летом мы внесли туда необходимые поправки с учётом опыта его применения, которые направлены на повышение эффективности работы этой системы, и в законопроекте по угольщикам, который сейчас вынесен на рассмотрение, соответственно уже учтены все те новации, которые были внесены в аналогичный закон по лётчикам.

Правительство предполагает, что закон по угольщикам будет пилотным и за этим законом могут пойти при соответствующих решениях на отраслевом уровне и другие законы по базовым отраслям, если стороны социального партнёрства придут к мнению, что целесообразно в этих отраслях также создавать аналогичные системы дополнительного социального обеспечения. Почему это система дополнительного социального обеспечения? Потому что законопроектом вводится новый вид выплат — ежемесячная доплата к пенсии, которая будет существовать наряду с собственно пенсией и являться отдельным, самостоятельным видом социального обеспечения. И самое главное — это то, что предоставление доплаты будет охватывать как тех, кто работает в настоящее время в отрасли, так и тех, кто отработав необходимое время, уже находится на заслуженном отдыхе. Таким образом, система представляет собой солидарную систему и, поскольку она охватывает людей,



уже вышедших на пенсию, систему дополнительного социального обеспечения.

Круг лиц, на кого будет распространяться система, создаваемая в случае принятия рассматриваемых законопроектов, — те работники, которым назначена досрочная пенсия по старости в соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Это две группы работников. Первая группа — лица, непосредственно занятые полный рабочий день на подземных и открытых горных работах (включая личный состав горноспасательных частей) по добыче угля, сланца, руды и других полезных ископаемых и на строительстве шахт и рудников, независимо от возраста, если они работали на указанных работах не менее двадцати пяти лет и приобрели право на назначение трудовой пенсии по старости. И вторая группа — это работники четырёх ведущих профессий: горнорабочие очистного забоя, проходчики, забойщики на отбойных молотках и машинисты горных выемочных машин, они смогут получать доплату, если проработали на этих работах не менее двадцати лет и также приобрели право на досрочное назначение пенсии по старости.

Действующее законодательство, а именно правовая конструкция подпункта 11 пункта 1 статьи 27 Федерального закона № 173-ФЗ "О трудовых пенсиях...", предусматривает возможность суммирования соответствующего стажа работы, дающей право на досрочный выход на пенсию, если на подземных работах было отработано не менее десяти лет. Законодательством предусмотрена возможность включать в стаж подземных работ — а в этом случае пенсия назначается при стаже не менее двадцати пяти лет — как стаж работы по четырём ведущим профессиям с повышающим коэффициентом год за один год и три месяца, так и стаж работы по Списку № 1 по соответствующему разделу на подземных работах с коэффициентом год за девять месяцев. В случае суммирования разных видов стажа право на досрочную пенсию по старости возникает при наличии не менее двадцати пяти лет стажа работы на подземных работах, ну и, соответственно, доплата будет устанавливаться при выполнении этого условия.

Численность пенсионеров, которые в случае принятия данных законопроектов приобретут право на установление ежемесячной доплаты к их пенсиям, в настоящий момент составляет 31 тысячу 700 человек, из них работающих пенсионеров — 10 тысяч, неработающих — 21 тысяча 700 человек. Почему я акцентирую ваше внимание на цифрах, кто работает, кто не работает? Потому что, ещё раз подчеркну, принципиальным

моментом этой системы является охват и новых, и старых пенсионеров, то есть это сугубо солидарная система в рамках одной профессиональной группы, имеющей преференции по социальному обеспечению.

Источник финансирования. Источником финансирования дополнительного социального обеспечения будут являться взносы, которые уплачиваются организациями угольной промышленности в Пенсионный фонд Российской Федерации сверх страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию. Вводимые взносы являются обязательными. Тут учтён урок, который мы извлекли из опыта функционирования закона по лётчикам, где сначала не был определён статус этих взносов, а потом пришлось соответствующие поправки вносить, чтобы избежать неуплаты. За неуплату этих взносов законопроект предусматривает введение соответствующих штрафов и пеней. В результате уплаты взносов предполагается, что годовой объём средств, которые поступят в Пенсионный фонд на функционирование этой системы, составит 2 миллиарда 931 миллион рублей.

Тариф соответствующих взносов устанавливается законопроектом на уровне 6,7 процента выплат, начисленных в пользу работников, имеющих право на доплату. Напомню, что у лётчиков по аналогичной системе тариф 14 процентов, здесь он меньше.

Перечень организаций, которые будут уплачивать тариф, устанавливает правительство. Администратором взносов является Пенсионный фонд Российской Федерации, поскольку Пенсионный фонд с 1 января 2010 года будет функцией по администрированию взносов осуществлять в отношении всех страховых взносов.

Что касается размера доплат. Тариф рассчитан исходя из того, чтобы пенсия и доплата в совокупности составили не менее 40 процентов заработка, утраченного работником при выходе на пенсию. Таким образом, средний размер доплаты, по ориентировочным подсчётам, составит 7 тысяч 705 рублей в месяц. Я напомню, что предполагается, что на конец 2010 года средний размер трудовой пенсии по старости составит 8 тысяч 400 рублей. Таким образом, просуммировав две эти выплаты, вы увидите тот уровень обеспечения, который будет гарантирован в случае принятия предлагаемой системы дополнительного социального обеспечения. Это должны быть средние цифры, потому что размер конкретной доплаты зависит от индивидуального заработка работника, от среднего заработка по стране и от их соотношения, которое будет учитываться в размере не более 5, от продолжительности специального стажа, опреде-

ляющего размер доплаты — от 0,55 до 0,75 стажевого коэффициента, от суммы поступивших в Пенсионный фонд взносов от организаций угольной промышленности, то есть в совокупности от этих факторов. Размер доплаты будет являться переменным, то есть будет корректироваться поквартально в зависимости от поступления соответствующих страховых взносов. Назначением и выплатой будет заниматься Пенсионный фонд Российской Федерации.

Вступление закона в силу предполагается с 1 января 2010 года.

И очень коротко по второму законопроекту. Собственно, предлагается внесение только двух поправок в действующее законодательство в связи с принятием закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности" — это внесение изменений в Бюджетный кодекс в целях определения статуса вводимых взносов на эту доплату и определение, что соответствующие недоимки, пени и штрафы наряду со взносами относятся к доходам Пенсионного фонда Российской Федерации, а также внесение изменений в Федеральный закон от 20 июня 1996 года № 81-ФЗ "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности", поскольку вот этим 81-м законом предусматривается для аналогичных категорий пенсионеров возможность выплаты негосударственной пенсии за счёт двух негосударственных пенсионных фондов. Данным законопроектом вполне справедливо предполагается, что при наличии права на негосударственную пенсию и на доплату по социальному обеспечению нужно будет сделать выбор в пользу или одной, или другой выплаты, чтобы не допускать двух выплат по одному и тому же основанию. Вот, собственно, этим внесение поправок в законодательство в связи с принятием закона и исчерпывается.

Просим поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Михаила Васильевича Тарасенко. Пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Юрий Викторович достаточно подробно раскрыл и концепцию, и детали предлагаемых изменений пенсионного обеспечения угольщиков, и я постараюсь не дублировать его.

В законопроекте действительно предлагается установить ежемесячную доплату к трудовой пенсии граждан Российской Федерации из числа отдельных категорий работников уголь-

ной промышленности. Право на ежемесячную доплату к трудовой пенсии предполагается предоставить работникам организаций угольной промышленности, непосредственно занятым полный рабочий день на подземных и открытых горных работах по добыче угля и сланца, на строительстве шахт, если они проработали на этих работах не менее двадцати пяти лет, а работникам ведущих профессий — если они проработали не менее двадцати лет.

Необходимо отметить, что в настоящее время территориальные органы Пенсионного фонда уже осуществляют дополнительное социальное обеспечение отдельных категорий граждан в соответствии с Федеральным законом "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации". В рассматриваемом законопроекте определены условия и порядок назначения и выплаты ежемесячной доплаты к трудовой пенсии, порядок исчисления стажа работы, дающего право на доплату к пенсии, и порядок контроля, осуществляемого территориальными органами Пенсионного фонда, за правильностью исчисления и уплаты взносов, уплачиваемых организациями угольной промышленности. Финансовое обеспечение расходов на выплату доплат к пенсиям предусматривается производить за счёт взносов, уплачиваемых организациями угольной промышленности в бюджет Пенсионного фонда. Перечень организаций будет установлен Правительством Российской Федерации.

На законопроект поступило тридцать два отзыва законодательных (представительных) органов государственной власти и сорок четыре отзыва исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. В поступивших отзывах законопроект или поддерживается, или указывается на отсутствие к нему замечаний. В поступивших заключениях комитетов Совета Федерации по промышленной политике и по делам Севера и малочисленных народов принятие законопроекта поддерживается.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы обращается внимание на необходимость уточнить положение законопроекта, определяющее круг лиц, имеющих право на получение вводимой доплаты. В заключении также отмечается, что в наименовании вводимой доплаты указана трудовая пенсия без конкретизации.

В целях обеспечения реализации рассматриваемого законопроекта Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу проект федерального закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты, если будет принят первый законопроект. Я хочу сказать, что Комитет по энер-

гетике рекомендует Государственной Думе принять его с определёнными оговорками.

В соответствии с Регламентом Государственной Думы указанные законопроекты рассмотрены Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений, и позиции сторон разошлись. Профсоюзная сторона поддерживает концептуальные положения законопроекта, но отмечает, что при подготовке ко второму чтению необходимо определить субъекты предлагаемой системы, их правовой статус и правоотношения. Сторона комиссии, представляющая общероссийские объединения работодателей, не поддерживает данный законопроект: они полагают, что он противоречит законодательно установленным нормам об основах обязательного социального страхования, в соответствии с которыми не предусматривается установление дополнительного пенсионного обеспечения за счёт обязательных взносов работодателей, а также недостаточно, с их точки зрения, обоснованы возможные экономические последствия для организаций угольной промышленности и их трудовых коллективов.

Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике предлагает данные законопроекты с учётом всех замечаний, которые я постарался изложить, принять в первом чтении.

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Куликов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** По карточке Куликова — депутат Плетнёва.

Безусловно, закон социальный и голосовать за него мы будем, но у меня очень много вопросов. Один из них — следующий (вопрос представителю правительства). Мы недавно приняли закон о том, что не нужно будет больше писать никаких заявлений по поводу исчисления, вернее, перерасчёта пенсий по страховому периоду, но в этом законопроекте об этом ничего не сказано. Будет ли действовать тот порядок, который уже принят, или нет?

И второй вопрос. В наследство вот эта доплата не входит. Если есть дети, то да, войдёт, а если детей нет, то жена уже не сможет её получить. Это, мне кажется, неправильно.

И третье, то, что, на мой взгляд, очевидно: почему опять нет перечня организаций-плательщиков в законопроекте и опять он определяется правительством?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Воронин Ю. В.** Ну, здесь три вопроса, насколько я понял. Первый вопрос касается... Какая связь, правда, с перерасчётом, мне не очень понятно. Перерасчёт — это особая процедура по уже назначенным пенсиям, здесь же речь идёт о совершенно другом, принципиально другом виде выплат — о социальной доплате. Она будет устанавливаться тем, кому назначена трудовая пенсия по старости на основании подпункта 11 пункта 1 статьи 27 173-го закона, автоматически, просто как кругу лиц, имеющих право на досрочную трудовую пенсию по старости, поэтому нет необходимости здесь вообще ничего прописывать в этой части. Подача заявления о назначении пенсии (а пенсия у нас всё-таки назначается по заявлению, нельзя пенсию насильно назначить, должно быть волеизъявление человека) предполагает автоматическое установление к ней и этой доплаты как её неотъемлемой составной части, поэтому что-то дополнительно регулировать здесь не требуется.

Что касается перечня, утверждаемого правительством. Мы подробно эту тему обсуждали, когда рассматривали поправки в аналогичный закон — уже закон, поскольку он принят и действует — по лётчикам, и пришли к выводу, что обязательно для администрирования должен быть этот перечень, который может быть гибким, может меняться. Ничего страшного в наличии такого утверждаемого правительством перечня нет. Полагаю, что, раз мы такое решение приняли в отношении лётчиков, было бы странно, если бы мы другой подход стали реализовывать в отношении шахтёров по абсолютно аналогичной системе.

А второй вопрос какой был?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Воронин Ю. В.** По наследству? Тут никакого наследования быть не может, поскольку это не личные средства гражданина, это взносы, которые являются федеральной собственностью, а федеральная собственность, естественно, не наследуется. При вашей логике можно было бы ставить вопрос, почему не наследуются те взносы, которые выплачиваются на страховую часть трудовой пенсии. Тут аналогичная ситуация. Эта пенсия личного характера, она устанавливается только тому гражданину, который работал во вредных условиях труда, и поэтому ни на каких членов семьи она преференциально распространяться не может.

**Председательствующий.** Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".**

У меня вопрос к представителю правительства по второму законопроекту.

Какова логика в том, что дополнительную выплату гражданин получает лишь по одному основанию — либо это доплата к пенсии, либо дополнительное пенсионное обеспечение? Ведь то, что сейчас предлагается, — это профессиональная пенсионная система, обязательная. Почему ставится в зависимость — либо дополнительное пенсионное обеспечение, либо профессиональная пенсионная система? Это по второму законопроекту вопрос.

**Воронин Ю. В.** Это не совсем профессиональная пенсионная система. Соответствующий законопроект был принят, как вы знаете, в первом чтении в 2002 году и ожидает своего рассмотрения. Здесь не решается вопрос создания системы досрочного выхода на пенсию этой категории работников за счёт средств работодателя, здесь решается совершенно другая проблема — как я уже сказал, опережающего предоставления определённой профессиональной группе возможности получить пенсию на уровне 40 процентов коэффициента замещения. Это не полноценная профессиональная пенсионная система, ну, если хотите, это возможный элемент будущей профессиональной пенсионной системы.

Почему введена альтернатива? Это было предложение профсоюза горняков, который при разработке законопроекта вот в той межотраслевой рабочей группе, о которой я упоминал в своём докладе, справедливо указал на то, что негосударственные пенсионные фонды, выплачивающие негосударственную пенсию, были созданы в аналогичных целях — в целях повышения уровня пенсионного обеспечения этой категории. По сути здесь происходит, с их точки зрения, дублирование оснований для выплат — и для дополнительного пенсионного обеспечения в целях повышения уровня пенсионного обеспечения, и для выплаты соответствующей негосударственной пенсии, поэтому комиссия и правительство, аналогичным образом рассматривая это предложение, посчитали возможным с ним согласиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Вопрос Михаилу Васильевичу.

Уважаемый Михаил Васильевич, я знаю, что с самого начала работа в трёхсторонней комиссии складывалась не гладко. То есть позиция работодателя — она изначально была заявлена — не изменилась и 25 сентября, когда проходило последнее заседание трёхсторонней комиссии, работодатели даже высказали своё особое мнение. Вы немного об этом сказали, но не могли бы вы более подробно рассказать об этом особом мнении? Более того, насколько я знаю, оно было заявлено пись-

менно. Не могли бы мы, депутаты, получить на руки, так скажем, это особое мнение работодателей, которое они оставили трёхсторонней комиссии?

Спасибо.

**Тарасенко М. В.** Уважаемая Нина Александровна, я полагаю, что этот документ можно размножить и все депутаты с ним смогут ознакомиться. Основополагающие их возражения я назвал, но могу зачитать отдельные тезисы. Они полагают, что повышение размера пенсионного обеспечения шахтёров в данных условиях за счёт дополнительного источника — 6,7 процента от фонда заработной платы соответствующей категории — при низкой рентабельности угольной отрасли приведёт к тому, что будут сворачиваться социальные программы на предприятиях и, может быть, многие предприятия в связи с этим станут убыточными. Они полагают — это их видение, — что нужно идти по пути совершенствования системы обязательного пенсионного страхования, расширения негосударственного пенсионного страхования, развития дополнительного пенсионного страхования (имеются в виду профессиональные пенсионные системы, законопроект о которых в своё время был принят в Государственной Думе в первом чтении) и системы выплат социального характера, которые, с их точки зрения, должны финансироваться за счёт средств федерального и регионального бюджетов.

Мы размножим этот материал в комитете, и все желающие смогут его получить.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".**

У меня два вопроса. Первый вопрос. В законопроекте речь идёт о необходимости стажа двадцать пять лет. Будет ли учитываться северный стаж для работающих на Севере и на Дальнем Востоке? И второй вопрос: почему работающие не могут получать вот эту пенсию?

Спасибо.

**Воронин Ю. В.** Я отвечу.

Стаж учитывается для определения права на пенсию так, как он предусмотрен сегодня законом. Если работа выполнялась под землёй при соответствующей профессии согласно тем спискам, которые утверждены правительством во исполнение подпункта 11 пункта 1 статьи 27 закона "О трудовых пенсиях...", то независимо от того, где эта работа выполнялась — на Севере или не на северной территории, — она, естественно, будет засчитываться в стаж. Просто северная работа, не шахтёрская, естественно, включаться не будет: это другой вид стажа, другое основание для получения пенсии. Здесь учитывается



только работа в подземных условиях по соответствующим профессиям, неважно, на какой территории она выполнялась.

Что касается второго вопроса. Здесь всё вполне логично: поскольку социальная доплата устанавливается в целях поддержки уровня пенсионного обеспечения лиц, досрочно утративших профессиональную трудоспособность, она и устанавливается тем, кто не может реально продолжать свою трудовую деятельность, в качестве поддержки их уровня материального обеспечения и предоставления им того единственного источника средств к существованию, на которые они, собственно говоря, и живут. Если трудоспособность досрочно не утрачена и человек может продолжать свою работу, то, пока он работает, он доплату получать не будет. У этой выплаты несколько другая природа, чем у пенсии, поэтому она и называется доплатой к пенсии и по своим законам, по своим правилам устанавливается. Мы полагаем, что логика её невыплаты работающим пенсионерам существует. Кстати, это предложение также было поддержано соответствующими профсоюзами, которые входили в состав рабочей группы.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость выступать? Останина Нина Александровна и Тумусов Федот Семёнович — всё, на этом запись прекращаем.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вообще, точкой отсчёта в работе над этим законопроектом послужил 2002 год — именно в этом году нынешний глава правительства и прежний президент Владимир Владимирович Путин проводил выездное заседание Госсовета в городе Междуреченске у нас, в Кемеровской области, где дал твёрдое обещание шахтёрам, что будет внесён законопроект о шахтёрских пенсиях в Государственную Думу, и, подчёркиваю, сказал, что тогда уже это будет от депутатов зависеть, смогут они получать эту пенсию или нет. Люди, которые работают в особых условиях труда, сказал он, имеют особое право на отдельную, самостоятельную пенсию. Семь лет работала трёхсторонняя комиссия, начиная с 2002 года (я об этом говорю совершенно ответственно, потому что вначале была в составе этой комиссии), и с самого начала работа не заладилась, потому что, как в известной басне Крылова, у каждого была своя позиция, о чём мы сегодня слышали от представителя комитета, когда он докладывал об этом законопроекте.

Естественно, никакого отношения к гарантированным социальным пенсиям со стороны государства этот законопроект не имеет. Государство, перекладывая эту ответственность на

собственников, тем самым уходит от ответственности. Теперь уже шахтёр не имеет права спросить с нашего социального государства, почему ему сегодня заплатили 7 тысяч 705 рублей, а в следующем квартале — 1 тысячу 3 рубля, потому что фонд заработной платы сужается, точно шагреновая кожа, а, соответственно, и отчисления в пенсионный фонд.

Другую позицию заняли собственники, которые (опять-таки было озвучено сегодня, не случайно слова попросила) изначально и до самого конца говорили о том, что отрасль эта нерентабельна. Хотя довожу до вашего сведения: в списке "Форбс" два долларовых миллиардера от Кузбасса, состояние их сложилось только оттого, что они являлись собственниками шахт у нас в Кемеровской области. Тем не менее они до сегодняшнего дня заявляют, что угольная отрасль нерентабельна. Более того, я обращаю ваше внимание на заключение Комитета по энергетике, где говорится о том, что только за текущий год падение производства составляет 17,4 процента — в десять раз больше, чем в нефтяной отрасли. За текущий год уже закрыто шесть угольных предприятий — шесть шахт и разрезов, сокращено примерно 19 тысяч работников, а это тоже сказывается на общем фонде заработной платы, и в ближайшее время, как сообщили мне в независимом профсоюзе угольщиков, речь идёт о закрытии ещё шести угольных предприятий.

Ну, и третья позиция — это позиция независимых угольных профсоюзов, которые, всё-таки отражая настроения шахтёров, настаивали на том, что должны быть твёрдые социальные гарантии со стороны государства.

Сегодня окончательно точку вот в этом законопроекте должны поставить мы, депутаты. Дадим мы добро этому закону — значит, он будет в том виде, в каком он внесён, но если мы всё-таки хотя бы сегодня поставим вопросы в том числе членам трёхсторонней комиссии и заставим их доработать этот законопроект — значит, мы займём принципиальную позицию, отражающую интересы тех людей, которые сегодня ждут этот закон.

Я сразу хочу предупредить, адресовать сегодня свои слова тем, кто поспешил, в частности у нас в Кузбассе, руководствуясь я не знаю чем, какой-то политической целесообразностью, заявить, что закон так долго, с 2002 года, не принимался только по той причине, что якобы коммунисты выставили барьеры на пути прохождения законопроекта. Я хочу заявить: мы будем голосовать за него даже в том виде, в каком этот закон внесён, но своё особое мнение о нём мы имеем.

Я обращаю ваше внимание на название законопроекта: "О дополнительном социальном обеспечении отдельных кате-

горий..." — то есть правового определения дополнительного обеспечения на сегодняшний день нет. А кто эти счастливые "отдельные категории"? Их численность даже указана в пояснительной записке: только 31 тысяча 700 человек, из них неработающих — 10 тысяч и работающих — 21 тысяча 700 человек. Тогда вопрос. Повторяю: на сегодня в угольной отрасли занято 176 тысяч работников, но только 31 тысяча человек получают вот эту дополнительную плату. 26 процентов из 176 тысяч — это пенсионеры. Количество пенсионеров — 45 тысяч 760 человек, из них только 10 тысяч будут получать вот эту дополнительную плату, а остальные 35 тысяч вправе сегодня задать вопрос, почему им эти дополнительные меры социальной поддержки сегодня не адресованы. И этот вопрос может из экономической плоскости перерасти в политическую: шахтёры всегда были силой организованной.

Мне хотелось бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на заключение Комитета по энергетике. Собственно, у меня такое ощущение, что все работодатели, которые работали в этой трёхсторонней комиссии, сегодня в нашем Комитете по энергетике, потому что в заключении этого комитета говорится, что сегодня у угледобывающих компаний отсутствуют экономические резервы для несения дополнительных расходов и для того, чтобы выполнить этот закон, есть только два пути: первый — это увеличить себестоимость угля, а отсюда дальше пойдёт цепочка, и второй — это закрывать малорентабельные шахты и разрезы, а это рост безработицы, это сокращение фонда отчислений от заработной платы в Пенсионный фонд и той самой мизерной суммы, которую будут получать люди ежемесячно.

Мне очень хотелось бы, ещё раз говорю, чтобы вы внимательно отнеслись к предложениям нашей фракции. Здесь присутствуют представители трёхсторонней комиссии и от правительства, и от профсоюзов. Вот предложения, которые звучали сегодня в моём выступлении: первое — уточнить круг получателей этих дополнительных социальных гарантий, второе — заметно расширить круг получателей, не ограничивая его только теми людьми, которые имеют, так сказать, подземный стаж двадцать лет или надземный стаж двадцать пять лет, потому что, согласитесь, это особые, опасные условия труда, и, чтобы отработать там двадцать пять лет, требуются героические усилия. А если стаж двадцать три года, то доплаты не будет, и это не только источник, я не знаю, раздора, обид, но и, может быть, повод для очередной самоорганизации шахтёров.

Обращая ваше внимание на политическую подоплёку этого законопроекта, я хочу предложить вернуть его в трёхсторон-

ною комиссию, с тем чтобы учесть замечания и наши предложения. Ну а лучшим выходом, наверное, будет тот вариант, который предложила Оксана Дмитриева. Собственно, он звучит и в заключении Комитета по энергетике — там говорится, что сегодня работодатели не могут нести это тяжкое бремя по обеспечению дополнительных социальных гарантий, лучше, если государство вернёт потом эти выплаты работодателям. А зачем между государством и шахтёрами нужен посредник в лице работодателей? Давайте тогда напрямую эти деньги направим шахтёрам в виде профессиональной шахтёрской пенсии. В этом заключается наше предложение.

Ещё раз повторяю, что мы поддержим этот законопроект, но готовы работать и в трёхсторонней комиссии, и над поправками, когда он будет проголосован в первом чтении.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Нина Александровна.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, не надо рассматривать предлагаемые меры социального обеспечения работников угольной промышленности как очередное дополнительное благодеяние правительства, это просто восстановление законных, если хотите, конституционных прав рабочих-угольщиков. Приведённые в законопроекте меры социальных гарантий горнорабочим особо опасных профессий существовали ранее, но были утрачены с началом зурбовской пенсионной реформы. Фракция "Справедливая Россия" считает необходимым восстановить справедливость и поддержать первый законопроект.

Уважаемые коллеги, я в своём выступлении хочу обратить ваше внимание на одну очень острую проблему северных рабочих-угольщиков, северных пенсионеров-угольщиков. В самом главном угледобывающем городе Якутии, в городе Нерюнгри, с лета 2002 года идёт так называемая пенсионная война, суть очень простая: сегодняшние шестнадцать с половиной тысяч нерюнгринских пенсионеров платили в Пенсионный фонд из своей заработной платы, которая начислялась с районным коэффициентом 1,7, а сегодня пенсии им платят исходя из районного коэффициента 1,4. Вопиющая несправедливость! Дело дошло до Европейского Суда по правам человека, и решение

в пользу нерюнгринских пенсионеров Страсбургский суд принял 28 мая 2009 года.

Самое странное в этом нашумевшем деле — это название дела, оно называется так: Сенченко и другие якутские пенсионеры против России. Вы все, наверное, подумали, что в Якутии живут одни противники России, — нет, в Якутии живут патриоты России, но наши пенсионеры, наши дедушки и бабушки в борьбе за свои законные права доведены до отчаяния и вынуждены были обратиться в Европейский Суд по правам человека.

Срок исполнения решения Европейского Суда по правам человека истёк 28 августа этого года, однако до сегодняшнего дня на счета нерюнгринских пенсионеров, ни на один счёт, деньги не поступили. Это породило новую волну пенсионной войны. Сегодня нерюнгринские старики снова атакуют городской суд — архив суда оказался не подготовлен к такому наплыву и не справляется с работой по выдаче необходимых судебных решений, вынесенных по этому вопросу ранее. Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Нерюнгринском районе под любыми предлогами задерживает старикам выдачу необходимых справок. Пенсионеры намерены вновь дойти до Страсбурга и сегодня обращаются во все инстанции, но вопрос никак не сдвинется с мёртвой точки.

Я обращаюсь с высокой трибуны Государственной Думы к президенту страны Медведеву Дмитрию Анатольевичу, к премьер-министру страны Путину Владимиру Владимировичу с просьбой наконец-то решить все наболевшие проблемы нерюнгринских пенсионеров в целом раз и навсегда.

Я уже говорил о том, что в целом фракция проголосует за первый законопроект, за концепцию предлагаемого законопроекта, однако у нас есть много принципиальных вопросов и замечаний, и в ходе второго чтения нами, конечно, будет внесён ряд поправок. Например, чем хуже горнорабочий алмазодобывающего предприятия рабочего-угольщика? Да ничем: те же шахты, те же карьеры, та же пыль, только пыль другая — кимберлитовая, которая ничуть не безопасней пыли угольной. Есть вопросы и экономического характера, которые требуют соответствующего законодательного регулирования.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Представители президента, правительства? Не настаивают на выступлении.

Хотели бы выступить докладчик и содокладчик с заключительным словом? Пожалуйста, Юрий Викторович Воронин.

**Воронин Ю. В.** Я только на двух моментах хотел бы акцентировать внимание. Первый — в связи с выступлением депутата Останиной. Вы знаете, я в рабочей группе, которая гото-

вила эти законопроекты, активно участвовал и могу сказать, что ни на одной из стадий не рассматривался вопрос о том, чтобы эту систему финансировать за счёт бюджетных средств. Вопрос стоял так: или этой системы не будет вообще, или она будет финансироваться, как и положено подобного рода системам, за счёт взносов, уплачиваемых работодателями. Другого источника нет, и реализовать систему дополнительного социального обеспечения, то есть доплаты к трудовой пенсии...

Я напому вам, что трудовая пенсия финансируется не из бюджета, а за счёт страховых взносов и основана на индивидуально учитываемых пенсионных правах. Так вот, увеличивать её за счёт бюджетных доплат просто невозможно, поскольку она не будет никоим образом связана с трудовой пенсией и с индивидуально учитываемыми пенсионными правами, равно как и с досрочным выходом на эту самую трудовую пенсию. Тогда надо ломать абсолютно всю пенсионную систему, создавать для наёмных работников систему, как, скажем, для военнослужащих, финансируемых из бюджета, но ни в одной стране мира нет аналога, чтобы пенсионная система для наёмных работников была основана на бюджетном финансировании. Это к вопросу об источниках. Поэтому, собственно, другого варианта, кроме того, который мы обсуждаем в отношении шахтёров, не существует.

И второй вопрос. На мой взгляд, круг лиц юридически выписан абсолютно исчерпывающе и корректно. Он выписан с отсылкой к подпункту 11 пункта 1 статьи 27 закона "О трудовых пенсиях...". Никаких проблем с толкованием подпункта 11 на практике за все годы функционирования закона не возникало, поэтому круг лиц прописан ясно. Другое дело, что, наверное, многие уважаемые депутаты хотели бы расширить этот круг лиц, но это другая тема. Мы готовы это предложение обсуждать и рассматривать, но мы должны понимать, что расширение круга лиц будет означать и увеличение того тарифа, который сегодня предусматривается в размере 6,7. Когда мы этот тариф согласовывали на основании предложений рабочей группы, то исходили всё-таки из сбалансированности и оптимизации нагрузки на работодателя. Соответственно, если мы расширяем круг лиц, то увеличиваем эту нагрузку, то есть нарушаем баланс, который был достигнут при определении этого тарифа. Мы просили бы это иметь в виду при доработке этого законопроекта ко второму чтению, если он будет сегодня принят в первом чтении.

**Председательствующий.** Михаил Васильевич не настаивает на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект из пункта 6 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект из пункта 7 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 8. Я думаю, что мы успеем по крайней мере выслушать доклад.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 334 Таможенного кодекса Российской Федерации" докладывает представитель правительства первый заместитель руководителя Федеральной таможенной службы Владимир Михайлович Малинин.

Пожалуйста, Владимир Михайлович.

**Малинин В. М.**, представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! ФТС представляет проект федерального закона "О внесении изменения в статью 334 Таможенного кодекса Российской Федерации". Законопроект подготовлен в целях реализации пункта 49 плана мероприятий, направленных на оздоровление ситуации в финансовом секторе и отдельных отраслях экономики, который утверждён Председателем Правительства Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным 6 ноября 2008 года. Названный пункт предусматривает разработку проекта федерального за-

кона, направленного на предоставление авиакомпаниям отсрочки или рассрочки уплаты таможенных пошлин, налогов на срок до шести месяцев в отношении отдельных видов ввозимых иностранных воздушных судов и комплектующих к ним. Соответственно законопроектом предусматривается дополнение статьи 334 Таможенного кодекса Российской Федерации новым основанием предоставления отсрочки или рассрочки — это решение Правительства Российской Федерации о предоставлении такой отсрочки или рассрочки в отношении отдельных видов ввозимых воздушных судов и комплектующих к ним. В соответствии с законопроектом предоставляется отсрочка (изменение срока уплаты таможенных пошлин, налогов с единой уплатой суммы задолженности) или рассрочка (изменение срока уплаты таможенных пошлин, налогов с поэтапной уплатой суммы задолженности по таможенным пошлинам, налогам).

Законопроект направлен исключительно на стимулирование деятельности российских авиакомпаний и не затрагивает деятельность предприятий иных отраслей экономики. Законопроект позволит стабилизировать ситуацию на рынке авиаперевозок и улучшить финансовое состояние авиакомпаний.

Прошу поддержать внесённый законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо. Лаконичный доклад.

Пожалуйста, Александр Борисович Коган, содоклад от Комитета по бюджету и налогам.

**Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Викторович, уважаемые...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Секундочку.

Вы по этому законопроекту хотите выступить по ведению? По этому? До содоклада? Ну я дам вам слово после содоклада.

Пожалуйста, Александр Борисович.

**Коган А. Б.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, представитель Правительства Российской Федерации подробно доложил суть законопроекта, поэтому есть смысл, наверное, только добавить, что мы в комитете достаточно внимательно его рассмотрели и считаем, что для оперативного регулирования ситуации, складывающейся в целом в российской экономике, для реализации программы антикризисных мер в части отдельных отраслей экономики целесообразно предусмотреть возможность для правительства предоставлять отсрочку или рассрочку уплаты таможенных платежей, налогов на срок до шести месяцев в случаях, определённых Правительством Российской Федерации, не только для авиационной отрасли. В целом законопроект поддержива-



ется. Мы считаем, что данные замечания можно будет учесть во втором чтении.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Тогда по ведению — Драганов, а потом вопросы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, просит, настаивает депутат Драганов на выступлении по ведению. Когда вы настаиваете, я вам всегда даю слово, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

**Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Да я не настаиваю, просто Регламентом предусмотрено, вот я и прошу... это мелочь на самом деле, но для чистоты протокола. Владимир Михайлович сказал, что ФТС представляет законопроект, но так как с докладом выступил представитель правительства, то понятно, что законопроект представляет Правительство Российской Федерации.

**Председательствующий.** Принимаем к сведению.

Так, есть вопросы. Локоть, Коломейцев, Решульский, Лебедев, Горячева — пять вопросов. Никого не забыл? Видимо, придётся потом прерваться и обсуждать этот законопроект после "правительственного часа".

Депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

У меня к обоим докладчикам вопрос: каким образом принятие данного закона скажется на деятельности предприятий авиационного комплекса Российской Федерации? Мы видим по гражданской авиации, что в компаниях не осталось больше гражданских самолётов отечественного производства по разным причинам, не буду останавливаться на этом вопросе, какие-то морально устарели... Но современных нет, "Ту-204" уже не видно, нигде не летают, мы десять лет слышим про "Суперджет" — "Суперджета" тоже не видно. Хотелось бы понять, просчитывалась ли эта ситуация в отношении предприятий отечественного авиационного комплекса.

**Председательствующий.** Кто отвечает? Представитель правительства? А, нет, Коган.

Пожалуйста, по карточке Резника.

**Коган А. Б.** Спасибо.

Ответ будет очень простой. Действительно, рассматривалась, просчитывалась ситуация для наших отечественных производителей. Но есть смысл сказать, что самолёт "Суперджет" проходит сейчас обкатку, он сертифицирован. Заказов достаточно много, это будет хорошая машина.

Что касается данной инициативы, очень большой парк иностранных воздушных судов в Российской Федерации сегодня, и прежде всего этот законопроект направлен на комплектующие, которые ввозятся. Если мы эту норму не примем, то серьезные оборотные средства будут отвлекаться из компаний. Нужно напомнить всем коллегам, что бизнес, связанный с воздушными пассажироперевозками, является сезонным: пассажиропоток уменьшается в три раза зимой, летом он увеличивается. А все платежи, в том числе налоговые и лизинговые, нужно осуществлять осенью и зимой. В связи с этим и просьба отсрочить на полгода платежи. Но самое главное, я хочу подчеркнуть, что это для комплектующих, потому что весь воздушный транспорт нужно содержать в хорошем состоянии. Воздушному транспорту эта норма просто необходима, для того чтобы перелёты в Российской Федерации были безопасными.

**Председательствующий.** Поступило предложение сейчас пройти вот эти пять вопросов, а обсуждать после "правительственного часа". Ну, мы задержим перерыв на пять минут буквально. Никто не возражает?

Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

У меня к представителю правительства вопрос. Ну, для меня сверхстранно, когда представитель Правительства Российской Федерации лоббирует интересы иностранных компаний и компаний, которые во вред отечественному авиастроению, вообще-то, сначала завезли хлам американский и европейский, а теперь пытаются его ремонтировать, не платя взнос. У меня в связи с этим вопрос: почему правительство и ваша служба, ФТС, не вышли с предложением об отмене таможенных платежей для предприятий авиастроения на покупку автоматических линий по производству сложных технологических изделий? Почему ваша служба не вышла с предложением об отмене таможенных пошлин на вывоз нашей продукции авиационной промышленности? Ну как не стыдно вашему ведомству вообще выходить с таким предложением?!

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вводная часть вашего вопроса тянет на судебный иск.

Пожалуйста, представитель правительства.

**Малинин В. М.** Спасибо, Олег Викторович.

Дело в том, что постановка данного вопроса, так скажем, исходит не только от ФТС, я, как представитель — меня поправили — правительства, представляю интересы и Министерства транспорта, и ФТС. Этот вопрос можно разбить на две части: один вопрос в отношении собственно самолетов, воздушных

судов, второй вопрос — в отношении комплектующих. Известно, в каком состоянии находится наша авиационная промышленность, известно, какие суда, с каким сроком эксплуатации ввозятся в Российскую Федерацию. Именно поэтому Министерство транспорта и ФТС совместными усилиями решили как-то повлиять на эту ситуацию. Я обращаю ваше внимание на то, что мы просим предоставить правительству право принимать такое решение в отношении отдельных видов судов, это не будет некая кампания по ввозу всех судов — только в отношении отдельных видов судов. И подчеркну, что, когда решение этого вопроса, если вы одобрите наше предложение, перейдёт в практическую стадию, тогда будет детализация, и, по моему мнению, вот этим решением нанести ущерб отечественным авиационным предприятиям нельзя. К сожалению, на сегодняшний день такова ситуация.

В отношении комплектующих — ну, надо поддерживать в нормальном, хорошем состоянии авиационный парк. Известно, в каком он сейчас состоянии находится, известны авиационные происшествия, и не только по вине пилотов, но и из-за неудовлетворительного технического состояния. Что касается...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Малинин В. М.** По вине правительства? Что вы имеете в виду — пилоты плохо летают или?..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Малинин В. М.** А, всего правительства, понятно.

Теперь ответу на ваш вопрос в отношении пошлин. В ФТС предложений от авиационных предприятий на эту тему не поступало. Прежде всего инициаторами подобных вещей должны быть сами предприятия, и тогда можно вносить данный вопрос на рассмотрение комиссии по защитным мерам по внешней торговле. Будут внесены подобные предложения — данный вопрос, безусловно, будет обсуждаться и будет принято разумное решение.

**Председательствующий.** Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПрФ.**

Спасибо.

Ничего не имею против Владимира Михайловича, но у нас официальный представитель — Чайка Константин Леонтьевич. Я не знаю, может быть, он уже не работает... ну бог с ним, как говорится.

Вопрос простой, Владимир Михайлович. Начал действовать, вступил в силу закон от 17 июля текущего года № 172-ФЗ "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов". Проходил ли данный законопроект такую экспертизу в Ми-

нистерстве юстиции? Если не знаете, так и скажите, что не знаете, потому что, сразу предупреждаю, мною направлен депутатский запрос именно в Министерство юстиции, чтобы выяснить, как проверялся данный законопроект на коррупционную составляющую.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, для сведения: 5-го числа поступило письменное обращение правительства с просьбой предоставить возможность докладывать законопроект господину Малинину.

Пожалуйста, Владимир Михайлович.

**Малинин В. М.** Константин Леонтьевич работает, но он ушёл в свой очередной законный отпуск.

Если вы об этом спросили, я должен ответить на ваш вопрос: безусловно, этот проект закона проходил антикоррупционную экспертизу, у нас есть заключение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Спасибо, Олег Викторович.

У меня два вопроса к докладчику. Во-первых, всё-таки хотелось бы услышать, что же будет с отечественным авиастроительством. Мы принимаем меры, принимаем законопроекты по его спасению, а сейчас правительство нам предлагает отменить таможенные пошлины на ввоз иностранных воздушных судов. Ну понятно, что в связи с этим отечественное авиастроение может окончательно умереть: все авиакомпании, которые осуществляют авиаперевозки на территории Российской Федерации, побегут скупать иностранные суда и отечественные самолёты опять будут никому не нужны.

И второй вопрос. Вы ссылаетесь на отдельные виды воздушных судов, которые будут ввозиться. Тогда поясните нам, что такое "отдельные виды", о чём вы говорите?

**Малинин В. М.** Отдельные виды судов — имеется в виду вместимость судов: до пятидесяти посадочных мест, более пятидесяти посадочных мест, более трёхсот посадочных мест. По каждому виду воздушных судов ситуация рассматривается отдельно, то есть она разная. Если, допустим, самолёты бизнес-класса у нас практически не производятся, то самолёты, относящиеся, так сказать, к средней нише, производятся, и ситуацию здесь надо рассматривать отдельно.

В отношении того, что мы этим решением окончательно погубим отечественное авиастроение, — извините, я не могу согласиться с таким тезисом, тем более что мы говорим не об отмене пошлин, а о предоставлении рассрочки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Горячева. Последний вопрос.

**Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо большое.

Мой вопрос уже частично был задан, но всё же. Скажите, пожалуйста, а кто будет определять вот эти виды авиасудов — закон будет определять или, как всегда, никому не известное постановление правительства? Это первый вопрос.

И второй. Вы сказали, что проведена антикоррупционная экспертиза. Пожалуйста, представьте нам результаты этой экспертизы, нам бы очень хотелось с ними ознакомиться.

**Председательствующий.** Кто отвечает? Представитель правительства. Пожалуйста, Калинин.

**Калинин В. М.** Мы представим, безусловно, заключение Минюста, тут и вопросов нет.

Что касается решения правительства. Да, смысл данного законопроекта в том, чтобы решением правительства принимались меры по предоставлению отсрочки (рассрочки). Конечно, в этом будет участвовать Минтранс, конечно, будет участвовать Федеральная таможенная служба. Ну а регламент, порядок принятия решения, который принимается правительством, — не мне вам говорить, вы его лучше меня знаете.

**Председательствующий.** Коган хотел бы добавить. По карточке Резника.

**Коган А. Б.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, хочу просто ещё раз суть вопроса напомнить: мы ни в коем случае не отменяем таможенную пошлину — мы даём отсрочку (рассрочку) на полгода. По вопросу Игоря Владимировича, который говорит, что мы отменяем вообще таможенную пошлину, я вижу, что всё-таки суть вопроса не до конца понятна, поэтому я хотел бы пояснить, что идёт отсрочка (рассрочка) на полгода таможенных платежей, связано это с тем, что воздушные авиаперевозки, пассажироперевозки, носят сезонный характер.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.35. Потом "правительственный час", а затем продолжим обсуждать законопроект из пункта 8.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, здравствуйте ещё раз! Время — 12.35. Как и договаривались, начинаем "правительственный час", он у нас в повестке дня обозначен в блоке вопросов "Личная безопасность граждан и борьба с преступностью". О мерах, принимаемых Правительством

Российской Федерации и органами прокуратуры Российской Федерации по реализации Национального плана противодействия коррупции, утверждённого Президентом Российской Федерации 31 июля 2008 года.

Но, как подсказывают мне депутаты, надо сначала зарегистрироваться, поэтому включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 35 мин. 46 сек.)  
Присутствует . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Отсутствует . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется.

Но вот за те сорок шесть секунд, что мы работаем, мы, видимо, что-то нарушили: депутат Коломейцев требует слова по ведению. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Я не требую — прошу, Олег Викторович. У нас не часто бывает столько много людей, отвечающих за права и свободы граждан, и мы уже пять, даже шесть минут обделяем их вниманием. У меня есть предложение до 14.10 продлить.

**Председательствующий.** Ну, коллеги, я уверен, что мы так и поступим, я не собираюсь вас ограничивать во времени. Поскольку мы на пять минут позже начали, мы уж точно как минимум на пять минут продлим нашу работу, надо будет — на десять продлим.

Сразу хочу сказать, что, по моим сведениям, генеральный прокурор просит чуть больше времени, чем мы планируем. Чтобы я его не прерывал, дадим ему возможность выступить в рамках того времени, которое он просит. Никто не возражает, да? Тогда приступаем.

Первая информация — министра внутренних дел Российской Федерации Рашида Гумаровича Нургалиева. Пожалуйста.

**Нургалиев Р. Г., министр внутренних дел Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего позвольте выразить свою признательность за возможность выступить перед вами и проинформировать о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации и МВД России по реализации Национального плана противодействия коррупции.

Три года назад, когда я выступал перед вами по этому же вопросу, мною был обозначен ряд проблемных моментов. Известно, что несовершенство социально-экономических усло-

вий рождает спрос на коррупцию, а слабость правовых и морально-этических норм в обществе — предложение. И отсюда, что первоочередные меры, о которых мы тогда говорили, к настоящему времени приняты и получили положительную оценку по результатам мониторинга, проведённого Группой государств против коррупции Совета Европы (ГРЕКО). Таким образом, успешно решается первый блок вопросов — необходимость присоединения к международным антикоррупционным соглашениям. За прошедшие годы Российская Федерация ратифицировала две базовые конвенции и подписала пять договоров.

Второе, по сути, вытекающее из первого блока, — это принятие соответствующих национальных нормативных правовых актов, а также государственных программ и конвенций. В мае прошлого года Президент Российской Федерации подписал указ "О мерах по противодействию коррупции", создан соответствующий совет при президенте, в июле утверждён и национальный план. В декабре 2008 года подписан Федеральный закон "О противодействии коррупции", а также принят пакет законодательных актов, регламентирующих отдельные направления деятельности в рассматриваемой сфере. Правительством Российской Федерации был утверждён план подготовки проектов нормативных правовых актов по реализации положений федеральных антикоррупционных законов, значительная их часть уже принята и вступила в действие. В выполнении Национального плана противодействия коррупции задействованы как федеральные, так и региональные органы власти и управления, на его основе практически в каждой структуре, и в том числе и в МВД России, утверждены собственные документы по реализации положений национального плана.

Третье — это отсутствие апробированного механизма экспертизы проектов законов и иных правовых актов на коррупциогенность. В марте этого года постановлениями Правительства Российской Федерации № 195 и № 196 утверждены правила и методики проведения такой экспертизы, а 17 июля подписан соответствующий федеральный закон № 172-ФЗ. Сейчас данный механизм запущен во всех органах законодательной и исполнительной власти, организация этой работы возложена на Минюст России.

МВД России во исполнение названных постановлений Правительства Российской Федерации и федерального закона издан собственный приказ: антикоррупционной экспертизе подлежат проекты нормативных правовых актов, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций и имеющие

межведомственный характер. Все они размещаются на официальном сайте министерства в сети Интернет для проведения независимой экспертизы, сейчас там находится 31 документ. На сегодняшний день МВД России проведено двадцать две экспертизы на коррупциогенность. Независимых заключений по проектам нормативных актов не поступало, коррупционных фактов не выявлено.

С проведением таких экспертиз напрямую связана и деятельность по разработке и внедрению стандартов государственных услуг и регламентов исполнения государственных функций. За последние три года федеральными органами исполнительной власти было разработано 515 проектов административных регламентов, к настоящему моменту в установленном порядке утверждено свыше 290 регламентов, а органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации — более 3 тысяч. Данная работа также проводится в МВД и ФМС России, на плановой основе утверждено пять административных регламентов, в стадии подготовки ещё четыре.

Надо сказать, что помимо этого был разработан и уже действует ряд дополнительных инструментов, которые способствуют повышению открытости и прозрачности власти, а соответственно — снижению коррупции.

Сегодня одним из важнейших элементов, дающих значительный профилактический эффект, является жёсткий контроль за соблюдением требований Федерального закона от 21 июля № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Организация закупок для нужд МВД России осуществляется в строгом соответствии с действующим законодательством. В результате торгов только в текущем году экономия бюджетных средств составила более 521 миллиона рублей. Следующим серьёзным шагом на пути повышения прозрачности данного процесса является проведение открытых аукционов в электронной форме. МВД России приступило к проведению открытых аукционов, на данный момент опубликовано двадцать семь извещений по вопросам поставки продуктов питания на общую сумму свыше 32 миллионов рублей.

Кроме того, в соответствии с федеральным законом № 293-ФЗ были исключены внепроцессуальные права органов внутренних дел при проведении проверок организаций и физических лиц, а также ревизий финансовой, предпринимательской, хозяйственной и торговой деятельности. Одновременно было издано два соответствующих приказа — № 177 и № 636, и ещё в начале этого года в территориальные органы внутрен-



них дел было направлено указание под номером 1/947 с требованиями прекратить все проверочные мероприятия, возвратить все ранее изъятые документы и действовать только в соответствии с положениями указанного закона.

Мы понимаем, что находимся только в начале пути, но уже можно говорить о некоторых положительных тенденциях. Так, за прошедший год число выявленных правоохранительными органами преступных посягательств против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах самоуправления возросло на 11,4 процента, в том числе фактов взяточничества — на 7,7 процента. Только в январе — сентябре этого года зарегистрировано почти 38 тысяч должностных преступлений, что на 11,3 процента больше, чем за аналогичный период прошлого года. Число раскрытых фактов получения взяток увеличилось на 11,6 процента, почти на 17 процентов возросло количество дел, направленных в суд. При этом выявлена 1 тысяча 975 лиц, получивших взятки.

Органы внутренних дел ориентированы на выявление и раскрытие преступлений, совершённых в крупном и особо крупном размерах, на защиту бюджетных средств, в том числе выделяемых на приоритетные национальные проекты. Как результат, к уголовной ответственности привлекается всё больше представителей руководящего звена органов государственной власти и местного самоуправления. Так, пресечены факты преступной деятельности руководителей ряда субъектов Российской Федерации — исполняющего обязанности вице-преьера Республики Карелия, вице-губернатора Курганской области, должностных лиц правительств Амурской, Новосибирской областей, председателя Государственной Думы Ставропольского края, заместителей губернаторов Орловской, Волгоградской и Курганской областей, глав и заместителей глав администраций муниципальных образований в Республике Адыгея, в Ставропольском крае, в Калининградской, Московской, Ростовской, Оренбургской областях и других высокопоставленных лиц. Только за последние два месяца по материалам МВД России возбуждено уголовное дело в отношении заместителя губернатора Курганской области Бондарева, который совершил нецелевое расходование бюджетных денежных средств в размере 17,5 миллиона рублей, выделенных для реализации целевой программы, а также в отношении главы органа местного самоуправления города Щербинка Московской области Дубинина по факту незаконной продажи земельных участков, ущерб от которой составил 35 миллионов рублей.

Конечно, уважаемые коллеги, указанные результаты ещё неадекватны истинному положению дел в стране и возможно-

стям правоохранительной системы. Доля выявленных фактов взяточничества при отягчающих обстоятельствах, в том числе в крупных размерах, в составе группы, связанного с вымогательством и так далее, остаётся на сегодняшний день ещё незначительной. Мы видим эти недостатки и принимаем меры по их устранению.

Безусловно, освещение проблемы борьбы с коррупцией было бы неполным, если бы мы сегодня не коснулись проводимой работы по искоренению этого явления в собственных рядах. Так, за восемь месяцев этого года количество сотрудников, в отношении которых возбуждены уголовные дела за совершение должностных преступлений, увеличилось по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 20 процентов, в том числе в отношении руководителей — на 20,5 процента. Только за последний месяц к дисциплинарной ответственности привлечено 4 тысячи 328 сотрудников органов внутренних дел, в отношении 372 человек возбуждены уголовные дела, в том числе за совершение должностных преступлений привлечено 256 сотрудников, а за взяточничество — 59.

Как показывает практика, сложившаяся в органах внутренних дел, система отбора и расстановки кадров, организации прохождения службы, профессиональной подготовки и воспитания личного состава ещё не в полной мере отвечают предъявляемым требованиям, в том числе это касается коррупциогенной устойчивости и надёжности милицейского корпуса. В этой связи в МВД России принят комплекс мер, направленных на реформирование организационно-правовых основ кадровой работы и внедрение инновационных подходов. Особое внимание здесь уделяется вопросам всесторонней, тщательной проверки кандидатов, что закреплено в новой Инструкции о порядке отбора граждан на службу (работу) в органы внутренних дел Российской Федерации (утверждена приказом МВД России от 19 мая этого года № 386).

Кроме того, в МВД России создана электронная картотека кандидатов на службу и учёбу в ведомственных образовательных учреждениях, отклонённых по отрицательным основаниям, которая на сегодняшний день содержит сведения более чем о 6 тысячах лиц. Активно внедряются в практику отбора специальные психофизиологические исследования с использованием полиграфных устройств.

Приняты меры по совершенствованию механизма формирования резерва кадров на выдвижение, системы подготовки и продвижения руководящих кадров. Введено обязательное психологическое обследование сотрудников, назначаемых на руководящие должности. Создаётся персональный банк дан-

ных полученных результатов, которые будут учитываться при проведении аттестации и рассмотрении вопросов о повышении по службе. В ближайшей перспективе мы перейдем к практике назначения руководителей через сдачу квалификационного экзамена. Также вводится институт личного поручительства. Сформирована ведомственная система мониторинга за состоянием морально-психологического климата в коллективах.

В сентябре текущего года на базе Московского университета МВД России начата переподготовка руководителей аппаратов по работе с личным составом городских и районных отделов внутренних дел по специально разработанной программе.

Внесены существенные коррективы и в профессиональную подготовку личного состава. В ближайшей перспективе в МВД России будет разработана и внедрена система мониторинга исполнения должностных обязанностей государственных служащих и сотрудников органов внутренних дел с высоким риском коррупционных проявлений.

Кроме того, на сотрудников распространены ограничения, запреты и обязанности, установленные ранее для государственных служащих федеральным законом № 79-ФЗ. В частности, предусмотрено представление с 1 января 2010 года кандидатами на службу и сотрудниками сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Приняты и другие организационные меры. Так, в структуре Департамента экономической безопасности МВД России создано оперативно-розыскное бюро № 3, в функции которого входят организация и непосредственное осуществление борьбы с преступлениями коррупционной направленности. А с 2005 года в нашей системе функционирует координационная группа МВД России по борьбе с коррупцией, которая наделена правом заслушивать руководителей территориальных органов внутренних дел по соответствующим вопросам. Аналогичные группы созданы в каждом регионе.

Реализуя требование Президента Российской Федерации о прозрачности власти, в январе текущего года МВД России принята концепция совершенствования взаимодействия подразделений системы министерства со средствами массовой информации и общественными объединениями, рассчитанная до 2015 года. Здесь основной акцент сделан на размещение достоверной информации о проводимой МВД России работе в сфере противодействия коррупции, в том числе по очищению своих рядов от нечистолюбивых сотрудников. Только в первом полугодии текущего года в средствах массовой информации вышло свыше семисот материалов, затрагивающих вопросы

собственной безопасности органов внутренних дел. В рамках реализации постановления Правительства Российской Федерации № 98 на официальном сайте МВД России в сети Интернет размещена нормативно-правовая и справочная информация, всего около 20 тысяч документов.

Мы всегда открыты для общения, нередко обсуждаем сложные вопросы совместно с депутатским корпусом. Самый свежий пример — рассмотрение в июне текущего года вопроса о состоянии работы по предупреждению и противодействию коррупции и предложений по её законодательному обеспечению на выездном совместном заседании Комиссии Государственной Думы по законодательному обеспечению противодействия коррупции и Комитета Государственной Думы по безопасности с участием руководителей МВД России. Всё это проводилось в режиме видео-конференц-связи со всеми субъектами Российской Федерации. Депутатами были высказаны конкретные рекомендации, все они приняты к безусловному исполнению. Также было принято решение проводить такие заседания не реже одного раза в год.

Все мы понимаем, что работа в рамках Национального плана противодействия коррупции носит долгосрочный характер, и то, что было сделано и как сделано... надо учитывать, что это только первые наши шаги.

А сейчас, уважаемые депутаты, я хотел бы остановиться на тех проблемных моментах, которые так или иначе затрудняют достижение поставленной цели.

Как мы уже говорили три года назад, для искоренения фактов коррупции каждый сотрудник милиции должен быть обеспечен полноценным социальным пакетом, что должно побуждать его дорожить местом своей службы. Речь идёт также о разработке системы материального стимулирования государственного чиновника, рассчитанной на десятилетия его служения Отечеству. Это, к примеру, могут быть банковские кредиты, условия погашения которых должны зависеть от безупречности исполнения им служебных обязанностей, от повышения им своей квалификации, от выслуги, от напряжённости работы, от должностного положения и так далее. Кроме того, с обозначенными факторами должны коррелировать размер и набор льгот и пособий при выходе на пенсию и в случае утраты работоспособности. Другими словами, такая система должна быть, с одной стороны, привлекательной для гражданина при выборе работы, а с другой — являться серьёзным профилактическим фактором, удерживающим его от коррупционных соблазнов.

Основополагающим принципом правоохранительной деятельности, безусловно, было и остаётся адекватное наказание

за содеянное преступление, поэтому уголовное законодательство необходимо дополнить нормой, предусматривающей повышенную ответственность за совершение двух и более тяжких коррупционных преступлений.

Меры по противодействию коррупции должны носить комплексный характер. Кроме совершенствования законодательства они должны включать в себя и создание стимулов к антикоррупционному поведению, а также широкую просветительскую работу, и такая работа, уважаемые депутаты, безусловно, уже развёрнута. Информация о проведённых мероприятиях регулярно помещается в средствах массовой информации и в Интернете, однако полагаю, что антикоррупционная пропаганда сейчас должна быть более массовой.

Убеждён, что с вашей помощью, уважаемые депутаты Государственной Думы, правоохранительные органы в состоянии решить поставленную Президентом Российской Федерации задачу и свести коррупцию к социально приемлемому минимуму.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Рашид Гумарович.

Слово предоставляется Генеральному прокурору Российской Федерации Юрию Яковлевичу Чайке.

**Чайка Ю. Я., Генеральный прокурор Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! За прошедший год после нашего с вами детального обсуждения необходимых мер по противодействию коррупции сделаны реальные шаги по выполнению стратегических идей Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева, заложенных в Национальном плане противодействия коррупции. Благодаря совместным усилиям создана, модернизирована антикоррупционная законодательная база, для чего приняты пакеты нормативных правовых актов как на федеральном, так и на региональном уровнях, разработаны ведомственные нормативные акты. Дальнейшую конкретизацию и развитие получили нормы, направленные на формирование действенного механизма контроля за доходами чиновников и членов их семей. Немало сделано в организационном плане: в федеральных органах исполнительной власти созданы межведомственные рабочие группы, комиссии по урегулированию конфликтов интересов, по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных актов, реализуются ведомственные планы в рамках Национального плана противодействия коррупции. Всё это позволило системно подойти к решению поставленных задач, развернуть работу по всей широте правового поля и добиться конкретных результатов.

В первом полугодии текущего года зарегистрировано почти 30 тысяч преступлений, совершённых против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года выявляемость данной категории коррупционных преступлений возросла более чем на 10 процентов. Прокурорами выявлено в полтора раза больше нарушений закона "О противодействии коррупции" — без малого 174 тысячи. По материалам прокуроров возбуждено более 3 тысяч уголовных дел, что почти вдвое превышает показатели первого полугодия 2008 года. По делам о коррупционных преступлениях судами вынесено более 4 тысяч обвинительных приговоров, что на 20 процентов больше аналогичных показателей за прошлый год.

Позитивной динамики в борьбе с коррупцией удалось достичь благодаря тому, что было правильно организовано межведомственное взаимодействие. Год назад мы провели координационное совещание руководителей правоохранительных органов, на котором были определены основные направления совместной деятельности по борьбе с коррупцией. Это позволило объединить усилия на перспективу и придать всей работе программный, комплексный характер. Буквально вчера на расширенном координационном совещании подведены первоначальные итоги и выработаны дополнительные организационные и практические меры, нацеленные на борьбу с коррупцией, а также на предупреждение и устранение причин и условий, способствующих её проявлениям.

Этим же целям служат и доклады Генеральной прокуратуры Президенту Российской Федерации о результатах работы по борьбе с коррупционными преступлениями, в которых на основе объективного комплексного анализа деятельности всех правоохранительных органов даются предложения, направленные на повышение эффективности этой работы.

В целях предотвращения коррупционных проявлений прокуроры продолжали наращивать усилия по проведению проверок соблюдения законодательства о противодействии коррупции в сфере государственной и муниципальной службы, бюджетного законодательства, законодательства об использовании государственного и муниципального имущества, о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, об осуществлении лицензирования, регистрации и иных разрешительных процедур. В ходе проводимых проверок выявляется множество нарушений, совершаемых государственными служащими. В том числе не проводятся кон-

курсы при приёме на государственную службу, аттестация и квалификационные экзамены, в результате чего должности государственной службы замещают лица, не соответствующие квалификационным требованиям. Государственные служащие незаконно участвуют в коммерческой деятельности, являются учредителями, владеют долями и пакетами акций, занимают оплачиваемые должности в хозяйствующих субъектах, что влечёт за собой конфликт личных интересов и интересов государственной службы, создаёт идеальные условия для коррупционных проявлений.

Есть многочисленные нарушения порядка предоставления деклараций об имуществе и доходах. В первом полугодии текущего года прокурорами выявлено почти 11 тысяч нарушений законодательства о государственной службе и свыше 50 тысяч — о муниципальной службе.

Нарушения требований законодательства о запретах и об ограничениях, связанных с государственной гражданской службой, допускаются в органах власти всех уровней, в том числе и руководителями. Так, даже заместитель министра в Правительстве Российской Федерации (фамилию называть я не буду) осуществлял предпринимательскую деятельность, являясь единственным учредителем общества с ограниченной ответственностью, и только после вмешательства прокуратуры он прекратил это дело.

Выявлены многочисленные нарушения законодательства в сфере организации государственных и муниципальных закупок — более 12 тысяч случаев.

В соответствии с Национальным планом противодействия коррупции в конце 2008 года и в 2009 году Генеральной прокуратурой проведены масштабные проверки законности использования государственного имущества. Всего в прошлом году выявлено более 100 тысяч, а в первом полугодии 2009 года — 58 тысяч нарушений законодательства о государственной и муниципальной собственности: вскрыты факты незаконного отчуждения имущества, использования его без законных оснований и правоустанавливающих документов, необоснованного предоставления объектов федеральной собственности в безвозмездное пользование, в том числе коммерческим организациям. Результаты проверок представлены Президенту Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву и Председателю Правительства Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину.

На совместном с Министерством экономического развития заседании коллегии в апреле был выработан комплекс мер, направленных на исправление ситуации в данной сфере. С учё-

том значимости данной проблемы прокурорам дано указание осуществлять постоянный мониторинг в сфере использования государственного и муниципального имущества.

Как показали результаты проверок, кардинальное изменение ситуации в вопросах сохранности государственного и муниципального имущества невозможно без совершенствования действующего законодательства.

Генеральной прокуратурой проведена комплексная антикоррупционная экспертиза Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", по её результатам в законе выявлено более двадцати коррупциогенных факторов и пробелов. Соответствующие предложения нами внесены президенту и в Правительство Российской Федерации.

Большой антикоррупционный потенциал, по нашему мнению, заложен в порядке проведения проверок предпринимательской деятельности. Органы прокуратуры с 1 мая текущего года приступили к реализации положений Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" по согласованию проведения внеплановых выездных проверок малого и среднего бизнеса. Первые результаты проводимой работы свидетельствуют о настоятельной необходимости принятых шагов по защите прав предпринимателей и снижению административного давления на их деятельность. За время действия закона в органы прокуратуры от контролирующих органов поступило свыше 23 тысяч заявлений о проведении таких проверок, в согласовании же было отказано более чем в половине случаев.

Формирование Генеральной прокуратурой с 1 января 2010 года ежегодного сводного плана проведения плановых проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей также должно стать эффективным антикоррупционным инструментом. Необходимые подготовительные мероприятия проведены, и мы готовы к этой работе.

В свете Национального плана противодействия коррупции была развёрнута и приобрела широкомасштабный характер работа по проведению антикоррупционной экспертизы. Если два года назад её осуществляли только прокуроры, то в настоящее время к проверке нормативных правовых актов на коррупциогенность подключились абсолютно все законодательные и исполнительные органы. Прокуратура оказывает им помощь, следит за развитием ситуации.



В результате такого мониторинга мы пришли к выводу о необходимости унифицировать подход к антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и их проектов и сделать его единым для всех. Наше предложение нашло поддержку у Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева, в результате был принят Федеральный закон "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", который позволяет работать в едином правовом русле. В настоящее время в соответствии с его требованиями приведено региональное законодательство, утверждаются нормативные акты в министерствах и ведомствах, что позволило существенно повысить качество проведения антикоррупционной экспертизы.

В первом полугодии текущего года прокурорами изучено свыше 400 тысяч нормативных правовых актов и их проектов, из них 22 тысячи содержали коррупциогенные факторы. В результате принятых мер прокурорского реагирования они исключены из почти 16 тысяч, то есть из трёх четвертей, актов, по остальной работа продолжается.

Мониторинг проведения антикоррупционной экспертизы, который осуществляет прокуратура, показывает, что организация этой работы, по нашему мнению, уже нуждается в определённой корректировке, поскольку проверки нормативных правовых актов на коррупциогенность приобрели широкомасштабный характер. В настоящее время просто необходим полный анализ всей проводимой работы: какие здесь проблемы, какие выявляются ошибки, каково количество изученных актов и вскрытых коррупциогенных факторов — то есть должна быть получена целостная картина всего происходящего. В связи с этим необходимо, чтобы информацию о складывающемся положении аккумулировал один какой-то орган. Полагаю, что это могла бы быть прокуратура, так как мы определены головным органом в проведении антикоррупционных экспертиз и сами имеем значительный опыт в этом направлении.

Как показала практика прокурорского надзора, для дальнейшего повышения эффективности антикоррупционной экспертизы требуется внесение в процессуальное законодательство изменений, предусматривающих процедуру обращения прокурора в суд с заявлением об устранении из нормативного правового акта коррупциогенных факторов. В настоящее время прокурор вправе обратиться в суд с заявлением о признании нормативного правового акта противоречащим закону, в то время как коррупциогенные факторы могут содержаться и в формально соответствующем закону акте. В связи с этим

представляется необходимым внести в Гражданский процессуальный кодекс соответствующие изменения.

Во исполнение национального плана Генеральной прокуратурой усилен надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие при возбуждении, расследовании и прекращении уголовных дел коррупционной направленности. За первое полугодие текущего года прокурорами рассмотрено свыше 6 тысяч уголовных дел коррупционной направленности, поступивших из следственных подразделений правоохранительных органов для утверждения обвинительного заключения, что на 1 тысячу больше, чем за такой же период прошлого года. Из них почти 5 тысяч 800 дел направлено в суд.

За преступления коррупционной направленности осуждены 532 должностных лица органов государственной власти и местного самоуправления, из них 191 человек — это главы муниципальных образований, местных администраций, одиннадцать — руководители, заместители руководителей органов исполнительной власти, сорок один — депутаты местных органов самоуправления. Также осуждены 764 должностных лица правоохранительных органов, из числа которых трое являлись прокурорскими работниками, трое — работниками Следственного комитета при прокуратуре, двести четыре — органов внутренних дел, двенадцать — наркоконтроля и шесть — таможенной службы. Среди коррупционных преступлений наиболее распространены хищение чужого имущества, совершённые с использованием служебного положения, мошенничество, а также присвоение и растрата. Показатели по такому составу преступлений, как дача взятки, остались практически на уровне первого полугодия прошлого года и составили 1 тысячу 800 дел, или чуть более 30 процентов в структуре коррупционных уголовных дел.

Распространены факты привлечения к уголовной ответственности и осуждения должностных лиц, использовавших свои служебные полномочия вопреки интересам службы в корыстных целях, а также превысивших свои должностные полномочия. В суд направлены по указанным составам уголовные дела в отношении 872 человек.

Вместе с тем в первом полугодии текущего года по делам о преступлениях коррупционной направленности судами было вынесено 94 оправдательных приговора. Основными причинами реабилитирующих решений по делам указанной категории стали допущенные в ходе предварительного следствия нарушения уголовно-процессуального законодательства, влекущие признание доказательств недопустимыми, слабость доказа-

тельственой базы. Кроме того, в связи с недоработкой следствия прокурорами возвращено для производства дополнительного следствия, устранения недостатков следствия ещё около 400 уголовных дел. Мы вынуждены констатировать многочисленные недостатки в следственно-оперативной работе.

По инициативе прокуроров следственными органами отменено на 25 процентов больше незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел коррупционной направленности. Непосредственно прокурорами отменено на 20 процентов больше незаконных постановлений об их возбуждении. По требованиям прокуроров отменено 174 незаконных постановления о прекращении дел из 398 принятых решений по уголовным делам рассматриваемой категории, что составляет почти половину.

Одной из причин такого положения является недостаточная профессиональная подготовка и бесконтрольность следственных работников, допускающих грубое нарушение уголовного и уголовно-процессуального законодательства при планировании и производстве расследования, а также на стадии принятия по его результатам окончательного процессуального решения. Особенно это касается дел по рейдерству. Количество направленных в суд уголовных дел по таким преступлениям явно не соотносится со степенью их распространённости в стране. Министерство внутренних дел России, которое расследует основной массив этих дел, в 2008 году в суд направило только 52 уголовных дела, а за семь месяцев текущего года — 33 дела. Много и незаконных отказов в возбуждении уголовных дел по рейдерству. За семь месяцев текущего года по инициативе прокуроров их отменено более ста. В Нижегородской области по результатам одиннадцати доследственных проверок вынесено десять постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, однако все эти решения по требованию прокуроров отменены.

Более того, нередко выявляются факты, когда в процессах недружественного поглощения имущественных комплексов участвуют сами сотрудники правоохранительных органов путём незаконного возбуждения уголовных дел, проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, поэтому в целом работу правоохранительных органов по противодействию рейдерству нельзя признать удовлетворительной. Об этом я докладывал на президиуме Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции, а вчера на координационном совещании у руководителя правоохранительных органов мы отдельно рассмотрели эту

проблему и выработали необходимые меры по противодействию рейдерству.

Среди причин — некачественное расследование коррупционных уголовных дел и ошибки, которые допускаются при проведении, осуществлении оперативно-розыскных действий. Прокурорами выявляются факты несвоевременной проверки поступающей оперативной информации, преждевременного прекращения таких дел до получения конкретных результатов. Всё это приводит к тому, что на стадии предварительного расследования доказательство утрачивается, а виновный избегает ответственности. В то же время имеются случаи и необоснованного заведения оперативных дел при отсутствии оснований для производства оперативно-розыскных мероприятий, что приводит к незаконному преследованию граждан.

Национальным планом противодействия коррупции перед органами прокуратуры поставлена задача максимально усилить надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность и следствие при расследовании и прекращении уголовных дел коррупционной направленности и рейдерства. Вместе с тем изменившееся законодательство ввело сложную, многоступенчатую процедуру прокурорского реагирования на выявленные нарушения закона, что не позволяет своевременно их устранять. Указания прокурора перестали быть обязательными, он не вправе направлять расследование, возбудить уголовное дело даже при очевидности преступления, всё это отдано на субъективное мнение следствия. По существу прокурор пассивен на стадии предварительного следствия, хотя именно он является центральной фигурой государственного обвинения, реально процесс начинается только при утверждении обвинительного заключения. Это приводит к значительной потере времени при устранении недостатков следствия, к утрате доказательственной базы, а уж там, где само следствие используется для рейдерства, работать крайне сложно.

Опыт работы показывает, что работа идёт хорошо тогда, когда действия органов следствия, оперативных служб и прокуроров согласованы. Об этом свидетельствует не только наша практика, но и международный опыт. Европейским сообществом не просто указано на необходимость усиления координации общей деятельности правоохранительных органов, но и на повышение согласованности действий оперативных служб и следствия, и прежде всего в рамках расследования конкретных коррупционных уголовных дел, как наиболее социально опасных и сложных по расследованию преступлений. Таким механизмом является усиление роли прокурора в создании ру-

ководства следственно-оперативными группами, то есть фактически международное сообщество использует наш опыт, бывший некогда у нас. Об этом совсем недавно, 30 июня этого года, подчёркивалось на заседании группы ГРЕКО при отчёте Италии: итальянцам прямо было рекомендовано, чтобы по наиболее значимым, актуальным делам именно прокурор создавал следственно-оперативные группы и руководил их работой. Аналогичные требования международной организации, надо полагать, будут предъявлены и к России при нашем отчёте в будущем году, поэтому нам нужно продумать свои необходимые шаги в этом направлении.

За прошедший год Генеральной прокуратурой была проведена значительная работа по реализации международных обязательств. Нами подготовлен план реализации рекомендаций, высказанных в адрес Российской Федерации, одобренный на заседании президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции. Утверждены перечень мероприятий по реализации рекомендаций ГРЕКО и состав межведомственной рабочей группы по указанным вопросам. Наиболее концептуальные мероприятия касаются разработки системы объективного и непрерывного мониторинга практических результатов принимаемых антикоррупционных мер, вопросов координации работы различных правоохранительных органов, участвующих в расследовании коррупционных преступлений, а также систематического обучения сотрудников. Отчёт о реализации мероприятий необходимо представить в ГРЕКО к 30 июня 2010 года. Времени на выполнение рекомендаций остаётся немного, поэтому приступить к осуществлению соответствующих мероприятий следует как можно скорее.

В заключение своего выступления я хочу сказать, что за непродолжительное время при новом антикоррупционном законодательстве объём работы по противодействию коррупции увеличился по всем направлениям. Это объективная картина, хотя проблем и трудностей очень и очень много. Мы понимаем, что поставленная задача решается не одномоментно, будем решать её системно, последовательно, столько времени, сколько на это понадобится, и рассчитываем на поддержку депутатского корпуса, с которым мы всегда находим взаимопонимание.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Яковлевич.

Уважаемые коллеги, у нас вчера на Совете не было договорённости о том, что мы будем как-то регулировать вопросы, поэтому я предлагаю такой вариант: давайте мы сейчас запишемся, а потом примем решение. Есть ли желающие задать вопросы?

Включите режим записи.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, у нас пока нет такого решения, поэтому я предлагаю записаться. Сейчас посмотрим, каков будет результат.

Покажите список записавшихся.

Ну, видите — пятьдесят два. Какие есть предложения? По четыре вопроса от фракции пока пройдем?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну давайте.

У нас обычно бывает по три, а если коротко задаются вопросы и короткие на них ответы, мы потом даём возможность ещё по одному вопросу задать. Принимаем такое решение — от фракций?

Фракция КПРФ, первый вопрос — Харитонов. Пожалуйста.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Рашид Гумарович, уважаемый Юрий Яковлевич! Перед началом заседания я вам и представителю Следственного комитета товарищу Бастрыкину раздал три папки материалов о нарушениях избирательных прав в Республике Марий Эл.

А теперь вопрос: осознаёте ли вы опасность и последствия для государства и отдельно взятых регионов политической коррупции? Ну, на примере Республики Марий Эл, где я находился три недели, ваши работники, Рашид Гумарович, скажу откровенно, втянуты в политическую игру по указке президента Маркелова, который возглавляет список "ЕДИНОЙ РОССИИ" по Республике Марий Эл. И на сегодняшний день, особенно после 2 октября, продолжают приходить следователи, продолжаются бесконечные допросы секретаря рескома Геннадия Зубкова, члена избирательного штаба Андрея Червонцева и других. Поэтому как депутат и кандидат, я прошу... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Кто отвечает? Рашид Гумарович, пожалуйста.

**Нурғалиев Р. Г.** Я сразу хочу сказать, что Министерство внутренних дел и его подразделения на местах не занимаются политикой. По поводу того, что там произошло, у меня тоже есть реальные материалы, и 14—15 октября туда выезжает мой заместитель Овчинников Николай Александрович, он посмотрит там все материалы о том, что было 2 октября. Это раз.

Во-вторых, те видеоматериалы, которыми я сейчас располагаю, — у меня есть видеоматериалы, мы используем аппаратно-программный комплекс "Безопасный город", — свидетельствуют о том, что там есть вопросы, с которыми нужно разби-

раться, как с одной стороны, так и с другой стороны. 14–15 октября мой заместитель там будет разбираться.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так, спокойно, коллеги! У нас нет такой процедуры. Вы задали вопрос, Николай Михайлович, — был дан совершенно чёткий и ясный ответ.

Депутат Рохмистров от фракции ЛДПР, пожалуйста, ваш вопрос.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Рашид Гумарович, вот вы сейчас сказали, что органы МВД не принимают участие в выборной кампании. Ну, вы знаете, у меня такое ощущение, что принимают, и очень активно.

Вот 22 сентября 2009 года в ваш адрес было направлено письмо за подписью зампреда Государственной Думы Жириновского Владимира Вольфовича о том, что в Рязанской области управление экономической безопасности занимается за 160 километров от Рязани общественной организацией помощи инвалидам — изымает документы, а параллельно заходит в штаб ЛДПР и там изымает документы. Будто нет у нас коррупции в Рязанской области — надо заниматься общественными организациями, "Милосердием", которая инвалидами занимается, причём силами центрального аппарата Рязанской области, управления экономической безопасности, а заодно, не имея вообще никаких документов, зайти в штаб-квартиру кандидата от ЛДПР, действующего депутата Рязанской областной Думы, и там произвести... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рашид Гумарович.

**Нургалiev Р. Г.** Я ещё раз говорю: мы политикой не занимаемся, это совершенно не то. Выборы — это тоже совершенно отношения к нам не имеет, мы только обеспечиваем охрану общественного порядка и создаём условия для того, чтобы было законно выражено волеизъявление народа. С другими вопросами, которые могут быть, — а они могут быть — на месте будем разбираться.

Я хочу, чтобы мы сегодня говорили не эмоционально, а по конкретным документам. Вот документы мы получили — будем смотреть. 14–15 октября мы посмотрим и вместе разберёмся, что же там было 2 октября, потому что материалы, уважаемые коллеги, очень противоречивые. Если я сейчас вам поставлю видеофильм, который у нас есть... надо разбираться, кто там виноват, кто не виноват. Давайте разберёмся вместе.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, коллеги! Я делаю замечание, официальное замечание депутату Харитонову, потому

что у нас нет такой процедуры — выкрикивание с места и выражение несогласия с тем, что говорит отвечающий.

Депутат Резник, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Резник Борис Львович.

**Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

У меня вопрос к Александру Ивановичу Бастрыкину.

Уважаемый Александр Иванович, для вас не секрет, что руководитель Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Хабаровскому краю Фатеев ещё в бытность прокурором Индустриального района находился на содержании оргпреступности города и края. Об этом свидетельствует расшифровка телефонного разговора (кстати, запись сделана совершенно законно, по решению суда), во время которого тогдашний "смотрящий" за Хабаровском по кличке Умотный выговаривал прокурору в нецензурной форме за то, что тот не явился на стрелку. Сохранилось это в деле, которое находится в главке УВД по федеральному округу, расшифровка этого разговора, о нём знают все правоохранители Дальнего Востока. Вы направляли в Хабаровск бригаду во главе с вашим сотрудником службы собственной безопасности Феськовым. Вернувшись в Москву, он мне сообщил по телефону, что факты подтвердились, что материалы проверки находятся... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Я напоминаю, что в нашем сегодняшнем "правительственном часе" участвует председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Александр Иванович Бастрыкин, ему адресован данный вопрос.

Пожалуйста.

**Бастрыкин А. И., первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации — председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации.**

Такая проверка проводилась, совершенно верно, выезжала бригада туда. Факты не подтвердились в связи с тем, что местные органы внутренних дел отказались предоставить бригаде вот тот материал прослушки, на который вы ссылаетесь.

Кроме того, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что, по-моему, позавчера или третьего дня в программе господина Караулова назывались ещё факты, связанные с господином начальником Следственного управления по Хабаровскому краю. Мною дано указание по всем фактам, которые были упомянуты в передаче, создать комплексную бригаду. В понедельник бригада выезжает в Хабаровский край, и мы ещё раз проведём проверку по всем фактам, которые были озвучены позавчера,



и по тому, о чём вы сегодня говорите. Но если вы ссылаетесь на данные МВД, попросите этих представителей МВД дать нам официальные материалы, которые, как вы говорите, получены в установленном законом порядке.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, я обращаюсь ко всем: я не пойму, что происходит в зале. Вы задаёте вопросы — вам даются ответы, и ответы даются вполне, на мой взгляд, корректные и конкретные. Будьте любезны, соблюдайте Регламент. Если вам что-то не нравится, ну вы после заседания в коридоре подойдёте и в частном порядке выскажетесь, а на пленарном заседании я прошу нас не мешать работать.

Горячева, пожалуйста, от фракции "Справедливая Россия".

**Горячева С. П.** Спасибо.

У меня вопрос к Александру Ивановичу Баstryкину.

Полтора года я общаюсь с Генеральным прокурором России и вами по поводу незаконного уголовного преследования ректора Владивостокского государственного университета экономики и сервиса Лазарева, защищавшего государственную собственность от рейдерского захвата. Наконец Генеральная прокуратура — и спасибо ей за это — признала незаконность действий следствия. Но от вас, Александр Иванович, извините, получала лишь отписки. А сейчас следователи уже перешли к пыткам, и я вам направила по этому вопросу официальные материалы и жду от вас всё же не отписок, а применения мер ответственности к тем лицам, которые прибегают к таким действиям. Вам не кажется, что борьбу с коррупцией нужно начинать с таких горе-следователей и тогда будет больше веры в правоохранительные органы?

**Баstryкин А. И.** Абсолютно с вами согласен. Именно поэтому за два года работы Следственного комитета только к уголовной ответственности за должностные преступления — только к уголовной ответственности — привлечены двадцать пять следователей Следственного комитета при прокуратуре, более шестисот человек привлечены к дисциплинарной ответственности. Но у руководителей Следственного комитета два года назад, когда комитет создавался, не было огромных карманов, откуда они могли бы достать восемнадцать тысяч следователей — совершенно непорочных, неподкупных, честных, которые ничем не были бы связаны с прошлым и с ситуацией в стране сегодня. Я полагаю, что та система наказаний и реагирования, которая существует в Следственном комитете, в целом адекватна ситуации.

Что касается конкретных вопросов, как сказал министр внутренних дел, они не всегда однозначны. Если есть конкретные нарушения со стороны следствия, мы адекватно реагируем.

По Дальнему Востоку я ещё раз внимательно изучу вопрос, будет послана бригада. И я абсолютно согласен с Генеральным прокурором, который говорит, что сегодня на следствии допускаются серьёзные процессуальные нарушения: мы с этим всегда соглашались, мы адекватно реагируем, но я хотел бы сказать, что эта проблема касается не только Следственного комитета при прокуратуре: мы ведём только одну треть расследований по уголовным делам. Я не хочу сваливать вину на своих коллег, но надо понимать, что процесс расследования, особенно по коррупционным делам, — это процесс очень сложный. Это проблемы несовершенства законодательства, это проблемы отсутствия наработанных методик, это проблемы активного противодействия. Мы вчера об этом говорили, и Генеральный прокурор доложил, как это всё не просто расследуется. Но если есть конкретные факты — ещё раз будем проверять, ещё раз мы будем докладывать.

**Председательствующий.** Депутат Илюхин — от фракции КПРФ второй вопрос.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Я хотел бы обратиться к уважаемому Юрию Яковлевичу. Юрий Яковлевич (очень коротко буду говорить), вы знаете, настаивает на том, что сегодня в правоохранительной системе всё нарастает семейственность и клановость. Это один из моментов, которые порождают коррупцию. Ответьте, что делается в этом направлении.

И второй момент. Ну давайте откровенно говорить, Юрий Яковлевич: Хабаровский край сегодня называют зоной непуганого чиновничьего беззакония. Я думаю, что вам докладывали материалы дела в отношении Кацубы. Ваш заместитель отменил постановление о возбуждении уголовного дела, я ознакомился с ним и скажу, что меня это не убедило: все доводы изложены на основании выводов местных чиновников. Вот я хотел бы спросить вас: вы-то согласны с этим постановлением?

А к Александру Ивановичу вопрос такой: Александр Иванович, что вы будете делать после того, как материалы к вам вернутся?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Яковлевич.

**Чайка Ю. Я.** Что касается семейственности. Виктор Иванович, а разве плохо, если в органах прокуратуры соблюдают семейные традиции, молодые люди приходят? Если вы говорите о другой семейственности, я вам докладываю сейчас: только в первом полугодии за нарушение присяги прокуроров

и совершение дискредитирующих поступков уволены семьдесят три человека, из них двадцать один человек — за дискредитацию, а пятьдесят два, не дожидаясь результатов проверок, уволились. Я думаю, что органы прокуратуры наименее подвержены коррупции по сравнению с другими, и вы это понимаете, и тем не менее мы уволили только за полугодие семьдесят три человека. На мой взгляд, мы как раз очень жёстко боремся. Более того, по результатам возбуждено двадцать уголовных дел в отношении прокурорских работников — тут комментарии излишни.

Что касается Кацубы. Ко мне поступило письмо от моего первого заместителя — председателя Следственного комитета, мы его изучим. Но я думаю, что мой заместитель, который принимал решение, очень взвешенный и грамотный человек, каких-либо спонтанных решений он не принимает, у него достаточно большой жизненный и профессиональный опыт, чтобы понимать всю меру ответственности за принимаемые им собственные решения. И мы это тоже понимаем, так как мы очень долго работали на следствии.

**Председательствующий.** Депутат Ветров, фракция ЛДПР.. Извините.

Пожалуйста, по второй части вопроса.

**Бастрыкин А. И.** Мы действительно получили соответствующее представление прокуратуры, внимательно изучим этот вопрос ещё раз. Но я хотел бы в общем плане подчеркнуть, что совершенно естественно, когда надзирающий орган в лице прокуратуры отменяет наши решения о возбуждении уголовного дела и решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Никаких противоречий и конфликтов, которые сегодня пытаются преподнести как системный кризис, нет. Есть различные правовые оценки, различные правовые суждения — в этом как раз и состоит состязательность процесса, которая по новому закону начинается уже на стадии предварительного следствия. Это демократический институт, и могут быть разные мнения у двух субъектов следствия на поддержание обвинения и оценку доказательств. Мы спокойно, без истерик, без эмоций, изучим ситуацию и примем соответствующее процессуальное решение. Если мы не согласимся, то в соответствии с законом ещё раз обратимся в Генеральную прокуратуру, если согласимся, то согласимся. Но я призываю к тому, что процесс — это не состязание эмоций и различных подходов спонтанного характера, это очень серьёзный процесс познания, и он нуждается не в эмоциях, а в спокойной обстановке, вот и всё.

А что касается коррупции, я могу доложить... Вот звучали слова о том, что там отказали, здесь нарушили. Вы знаете, что

только в этом году в производстве у нас находится двенадцать с половиной тысяч дел о коррупции, только в Следственном комитете прокуратуры. Это в два раза больше, чем в прошлом году. Так и рисков, нарушений, трудностей, проблем тоже в два раза больше: это ведь не карманные кражи — привлекается к ответственности высокое должностное лицо. А противодействие прессы, должностных лиц, некоторых уважаемых коллег из правоохранительных органов различного уровня — это что, не в зачёт? Это всё очень сложно!

**Председательствующий.** Ветров, пожалуйста.

**Ветров К. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Рашид Гумарович, несмотря на работу по выявлению случаев коррупции и коррупционных схем, проводимую федеральными органами власти, основная среда, порождающая коррупцию, а именно избыточное администрирование, неравные условия доступа к ресурсам, к инсайдерской информации, она практически не меняется. Вот какие законодательные инициативы разрабатывает ваше министерство для искоренения, так скажем, этой питательной среды коррупции?

Спасибо.

**Нурғалиев Р. Г.** Безусловно, вы правы, такая проблема существует, и, конечно же, мы обращаем внимание на то, что отсутствуют сегодня именно действенные в этом плане нормы уголовного права, единообразное толкование при применении уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Что касается коррупционных проявлений, то, на мой взгляд, нужно понимать, что мы квалифицируем все эти составы, используя несколько глав Уголовного кодекса Российской Федерации — это глава 30, это глава 23, часть преступлений регламентирована статьёй 160 "Присвоение или растрата". Конечно, мы выступаем за то, чтобы данная категория преступлений была выделена в самостоятельный раздел. Мне кажется, что это позволит оптимизировать и учёт, и анализ этих преступлений, и, наверное, тогда будут вырабатываться соответствующие новые методики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Хинштейн, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к господину Бастрыкину.

Александр Иванович, коллеги ставят вопрос о том, что борьбу с коррупцией надо начинать с себя. В связи с этим у меня к вам совершенно прямой, конкретный вопрос. Год назад я обнаружил собранный мною материал доказательного характера, из которого следовало, что вы и ваша супруга являетесь учредителями зарегистрированной в Чешской Респуб-

ке коммерческой структуры, занимающейся риелторской деятельностью. Вы через некоторое время сказали, что это не так, что бизнесом с целью извлечения прибыли (цитирую вас дословно) вы не занимались, но в дальнейшем никаких действий не совершили.

Я сказал вам также публично и повторяю это сегодня как юрист юристу: в этой ситуации есть только три выхода. Первый — вы подаёте на меня в суд за диффамацию, второй — вы пишете заявление с требованием привлечь меня к уголовной ответственности за клевету, третий — вы пишете рапорт об увольнении по собственному желанию, потому что совершенно очевидно, что руководитель такого ведомства не может являться собственником коммерческой структуры за рубежом в стране — члене НАТО и выезжать туда со служебным паспортом с клеенной туда бизнес-визой.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Иванович.

**Бастрыкин А. И.** Наверное, вы очень слабый юрист, господин Хинштейн, потому что должны знать, что то лицо, в отношении которого, как вы полагаете, прозвучала клевета, выбирает средство защиты. И я выбрал средство защиты: я доложил о ситуации Генеральному прокурору, руководству страны, я сообщил в прессе, во всеуслышание, несколько раз, что ни я, ни моя супруга, ни члены моей семьи не занимались бизнесом ни в России, ни за границей, — вот форма моей защиты, которую я избрал. Если она вас не устраивает, иницируйте другие формы атаки на заместителя Генерального прокурора, вплоть до парламентского расследования, к которому я готов.

**Председательствующий.** Депутат Четвериков, фракция "Справедливая Россия".

**Четвериков А. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Юрий Яковлевич, в последнее время участились случаи возбуждения уголовных дел и преследований руководителей предприятий за незначительные нарушения, связанные с уплатой налогов. Чаще всего на руководителя предприятия, выплачивающего десятки миллионов рублей налогов, из-за буквально нескольких сотен тысяч рублей заводят уголовное дело, берут с него подписку о невыезде, проводят следственные мероприятия и устраивают судебный процесс, что в результате дестабилизирует деятельность предприятия и наносит в целом огромный экономический, социальный и ресурсный вред, несоизмеримый с потенциальной возможностью возврата налогов. Как вы считаете, может быть, более рацио-

нально давать возможность исправить до суда ошибку — заплатить налоги и жить спокойно?

**Чайка Ю. Я.** Я считаю, что такая форма тоже приемлема. С другой стороны, закон суров, но это закон. Если руководитель совершил правонарушение, преступление, значит, следственные органы соответственно инициируют возбуждение уголовного дела — как иначе-то? Другого я ничего сказать не могу. Но если будет механизм, который позволит следственному органу не возбуждать дело, разрешить проблему до возбуждения уголовного дела, бесспорно, эта форма, на мой взгляд, будет правильной, если только совершенно чётко будет поставлен вопрос о возмещении причинённого ущерба, может быть, в кратном размере: почему казна должна терпеть все эти убытки?

**Председательствующий.** Депутат Останина, фракция КПРФ.

**Останина Н. А.** Мой вопрос Рашиду Гумаровичу и Юрию Яковлевичу.

Мой коллега депутат Харитонов задал очень неудобный вопрос, Рашид Гумарович, вы не захотели на него ответить: вы не хотите слышать голос оппозиции по поводу того, что на местах давно уже правоохранительные органы — и милиция, и прокуратура — превратились в органы политического сыска и по указанию глав территорий выполняют несвойственные им полицейские функции. Называю вам ещё один адрес — Кемеровская область, где имеют место факты задержания депутатов (это депутат Корниенко), где имеют место экстремистские выходы против депутатов: 24 августа мне в лицо бросили пакет с жидкостью, по поводу чего я обращалась к вам тоже. Наконец, было совершено нападение здесь, в Москве, на депутата Смолина.

Скажите, если руководители региональных структур не прислушиваются к вам, это о чём говорит — либо вы ими не управляете, либо они действуют по прямому вашему указанию? Дайте правовую оценку названным фактам.

**Нургалiev Р. Г.** Никакого указания даже и в природе не может быть. Это первое. Второе: если есть конкретные факты, есть нарушения, есть проблемы, мы разбираемся. Мы только за это время сняли с занимаемых должностей четырнадцать руководителей и заместителей руководителей МВД, ГУВД, УВД. По каждому конкретному случаю, где есть превышение должностных полномочий...

*Из зала. (Не слышно.)*

**Нургалiev Р. Г.** Давайте ещё раз обратимся к Кемеровской области, давайте разберёмся с этой областью. Но ещё раз хочу сказать: тем, кто нарушает закон, кто нарушает права и свободы

граждан, не место в наших рядах. Давайте разберёмся. Ещё раз говорю, в последний месяц, например, когда мы увидели критические ситуации в некоторых субъектах Российской Федерации, мы приняли однозначные решения: не должен человек, который нарушает закон, работать в органах внутренних дел. В каждом случае разберёмся, я вам гарантирую.

Что касается Марий Эл, то Николай Александрович в зале, он будет там 14–15 октября, и разберёмся на месте, вызовем, может быть, даже представителей местного отделения КПРФ и так далее. Разберёмся по каждому случаю, но ещё раз хочу сказать, уважаемые коллеги: я всё прекрасно понимаю, сейчас идёт непростая политическая борьба перед выборами, но не надо, пожалуйста, сюда вплетать эмоции, которые, откровенно говоря, нам мешают работать. Нам не очень просто обеспечить правопорядок, когда проходят избирательные кампании. Очень много идёт вводных, которые могут быть нацелены на то, что либо скинхеды, либо другие молодёжные экстремистские организации могут на том или ином митинге провести акции, связанные с избиением и так далее, и так далее, поступает очень много информации о возможном проведении диверсионно-террористического акта, и на каждое сообщение мы реагируем. Вы, наверное, видите, что во многие регионы, где непростая ситуация, мы просто вынуждены дополнительно ещё направлять силы, и главная наша задача заключается в том, чтобы обеспечить безопасность, обеспечить нормальное проведение выборов, обеспечить нормальные общественные мероприятия.

Я готов, ещё раз говорю, разобраться объективно по всем претензиям, которые сегодня были предъявлены, и думаю, что после этого мы вам непосредственно, может быть, даже на заседании вашей фракции, расскажем об этом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Яковлевич.

**Чайка Ю. Я.** Во-первых, я категорически отмечаю обвинение в нашей ангажированности и в политической составляющей. Мы всегда были вне политики... *(Шум, оживление в зале.)* И что вы смеётесь-то? Я же отвечаю на ваш вопрос! Мы всегда были вне политики и всегда действовали в рамках закона. Это первая позиция.

Вторая позиция. Что касается вашей ссылки на ситуацию с депутатом Смолиным, то возбуждено уголовное дело, оно расследуется. И даже сам Смолин не увязывает нападение на него именно с баллотированием в депутаты.

Всё, что касается... Вот вы обвиняете органы внутренних дел, но все жалобы, которые к нам поступают, в том числе депутатские запросы, мы проверяем. Если факты находят какое-то

подтверждение, то, естественно, возбуждается уголовное дело Следственным комитетом, если нет — даётся уголовно-правовая оценка.

И то, что сказал Николай Михайлович про Марий Эл. Мы получили эти материалы буквально три дня назад, и по ним уже дано поручение разобраться и...

**Из зала.** Полтора месяца!..

**Чайка Ю. Я.** Я ещё раз говорю...

**Председательствующий.** Нина Александровна, я делаю вам замечание.

**Чайка Ю. Я.** По Марий Эл к нам поступили материалы три дня назад, и мы уже дали поручение соответствующим органам разобраться. Поэтому, друзья мои, не надо нас обвинять, понимаете, мы тоже люди. Мы тоже, скажем так, понимаем всю меру ответственности. Рашид Гумарович сказал вам, что по всем случаям, если есть конкретные факты, принимаются меры, вплоть до увольнения из органов внутренних дел, то же самое касается и работников прокуратуры, я уже назвал соответствующие цифры.

**Председательствующий.** Селезнёв, фракция ЛДПР.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я иду по тому списку, который мне дали.

**Селезнёв В. С.** Спасибо.

Вопрос к Юрию Яковлевичу.

По данным фонда "Общественное мнение", 57 процентов россиян уверены, что коррупция непобедима, ссылаясь на то, что с коррупцией борются люди, вышедшие из систем, которые коррупцией поражены, а 53 процента россиян понятия не имеют о Национальном плане противодействия коррупции. Актуальный вопрос — это подготовка кадров для государственной службы из рядов, не заражённых порочной системой. Как ведётся подготовка и проверка будущих кадров сегодня? Производится ли формирование кадрового резерва, и если да, то кем и в каких вузах?

И второй вопрос: как вы считаете, должна ли существовать некая специализированная судебная система, антикоррупционная, и если да, то как вы относитесь к возможности формирования подобной системы?

**Чайка Ю. Я.** У нас достаточно эффективная судебная система, и нет необходимости создавать ещё один институт судебной власти. Это первое.

Второе. То, что касается обучения прокурорских работников следственных органов. Вчера я, подводя итоги на координационном совещании, посвятил этому вопросу целых пять



минут. Считаю, что действительно должна быть особая, отдельная программа обучения людей, которые занимаются и надзором, и расследованием, и оперативным сопровождением этой категории дел. Я уже сослался на практику ГРЕКО, на её рекомендацию, что действительно должна повышаться роль прокурора при раскрытии дел антикоррупционной направленности, потому что это дела очень сложной категории, связанные с экономической составляющей. Я думаю, что это абсолютно правильно. Кроме того, вы знаете, что в системе прокуратуры и в системе МВД уже созданы специальные подразделения по борьбе с коррупцией, причём у нас такое подразделение функционирует уже третий год, оно было создано ещё до принятия всего блока антикоррупционных поправок и доказало свою эффективность, в том числе на уровне субъектов Федерации.

Вы абсолютно правильно ставите вопрос, и я считаю, что работать в этом направлении надо, и, может быть, прежде всего надо повышать профессиональный уровень тех людей, которые занимаются вопросами борьбы с коррупцией.

**Председательствующий.** Гуров Александр Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Гуров А. И.** У меня вопрос к Бастрькину Александру Ивановичу.

Александр Иванович, мы сегодня знаем, что прокуратура потеряла, не по своей вине, а скорей всего по нашей, контроль за внутренним следствием, да и не только за внутренним, но и за следствием МВД. То, что делается в МВД по выявлению предателей, коррумпированных милиционеров, мы знаем. Скажите, пожалуйста, что делается внутри вашего ведомства по выявлению взяточников, мздоимцев, вымогателей? Есть ли служба собственной безопасности и каковы её успехи? Потому что двадцать пять человек, о которых вы сказали... ну как-то не очень верится. Информация, вообще-то, поступает более тревожная.

**Бастрыкин А. И.** Уважаемый Александр Иванович, у нас действительно существует служба собственной безопасности в центральном аппарате, и такие же службы, подразделения, работают на местах. Что касается цифры — двадцать пять человек, — много это или мало, то это, вообще, оценочная категория. Я полагаю, что для нашего следственного аппарата, вообще для Следственного комитета, где восемь с половиной тысяч гражданских работников и две с половиной тысячи военных, это немалая цифра.

Кроме того, я уже докладывал, что кроме привлечения к уголовной ответственности только в этом году более шести-

сот человек было привлечено к дисциплинарной ответственности. У нас есть конкретные уголовные дела по взяткам, по иным должностным преступлениям, по коррупционным составляющим.

У нас отработана система приёма на работу. Я могу привести цифры: за полгода мы рассмотрели более трёх тысяч материалов — документов желающих поступить на работу в Следственный комитет, а желающих достаточно много, и порядка 13 процентов кандидатов мы отвергли. Но у нас есть проблемы, с которыми мы обращались и в Госдуму. Мы, например, просили Госдуму дать возможность нашей службе собственной безопасности заниматься оперативно-розыскной работой в отношении наших следственных работников и кандидатов на эти должности. Мы выходили и с другими предложениями по укреплению службы собственной безопасности, но нам в этих предложениях отказали.

Я, завершая ответ, хочу ещё раз сказать, что в Следственном комитете нет других следователей, бóльшая часть из них — это работники органов прокуратуры, которые пришли в органы прокуратуры задолго до прихода главы Следственного комитета, который в прокуратуре ещё и трёх лет не работает.

Я полагаю, что мы проводим жёсткую политику в отношении тех, кого можно назвать предателями. И вы знаете, произошёл страшный для меня лично случай — осуждение начальника главного следственного управления, с которым я семь лет работал бок о бок. Лично для меня это очень страшный случай. Но мы приняли решение пройти до конца, мы не спрятали это всё под сукно, хотя такая возможность у нас была.

Я ответил на ваш вопрос?

Завершая, я могу сказать, что мы будем наращивать усилия по борьбе с теми, кто нас предаёт. За недавнее время, только вот за два месяца, это два уголовных дела в отношении наших следователей. Мы никого не покрывали и покрывать не будем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Тумусов от фракции "Справедливая Россия".

Потом посоветуемся: по три вопроса уже задано.

**Тумусов Ф. С.** Первый вопрос — Рашиду Гумаровичу.

При советской власти существовала практика обязательной ротации руководящих работников силовых структур в районах, что не давало им возможности обрастать связями коррупционного характера. Какие нормативные акты приняты по ротации руководящих кадров на районном уровне?

Второй вопрос — Юрию Яковлевичу.

В Якутии гражданина Таманырова избил сотрудник милиции. В течение двух лет он не мог добиться наказания винов-

ных, и только после моего обращения к вам, Юрий Яковлевич, виновные наказаны. Вопрос: почему на местах органы прокуратуры слабо осуществляют контроль за соблюдением законодательства и защитой прав человека?

**Нургалиев Р. Г.** Спасибо за хороший вопрос.

Действительно, это низовая структура, по которой в принципе, наверное, и делается вывод о работе системы Министерства внутренних дел. Начиная с 2005 года мы стали уделять пристальное внимание непосредственно городским и районным отделам внутренних дел. Мои первые поездки показали, что это "забытые полки". То, что мы увидели, — это отсутствие организованности, отсутствие профессионализма. Туда назначались, особенно в сельскую местность, руководителями люди, которые имели жильё и которые проработали там, допустим, пять — семь лет, были хорошимиоперами, но как руководители они никакие.

По итогам этих выездов был подписан приказ № 700, который повысил требования при назначении руководителей городских и районных отделов внутренних дел. Мы сразу же, для того чтобы хотя бы представлять, кто у нас руководит районными и городскими отделами внутренних дел, провели соответствующий мониторинг. Туда выезжали специалисты из наших средних специальных школ, учебных заведений, и мы хотя бы получили представление, какой там образовательный уровень, какой уровень знания правовых основ и так далее. Конечно, картина очень сложная.

Сразу же решили после организации этого нашего мониторинга и выхода приказа возродить второй факультет в Академии управления МВД России, который готовит начальников районных отделов внутренних дел, у нас такого факультета не было уже десять лет. Сейчас наши коллеги на этом факультете обучаются. Принято решение, что с 2010 года в районные отделы внутренних дел руководителями будут назначаться только те, кто пройдёт обучение в Академии управления МВД. Почему? Потому что, откровенно хочу сказать, очень серьёзного внимания требует вопрос укрепления руководящего звена.

Что касается ротации, вы правы, и в последние годы мы уделяем пристальное внимание тому, чтобы в территориальные органы, в городские, районные отделы внутренних дел приезжали люди, которые прошли определённую школу в центральном аппарате республики, области, края, для того чтобы улучшить организацию работы, повысить эффективность. И конечно же, очень серьёзный вопрос — служебная дисциплина и проявления коррупции.

Вот сейчас вернулся из поездки — был в Хабаровске, на Сахалине, был в Магадане, в Приморье, в Иркутске, был и в Чите, и везде одним из центральных вопросов был вопрос о районных отделах внутренних дел. Вот из тех уже "забытых полков" ... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Нужно добавить время для завершения ответа? Нет.

Пожалуйста, Юрий Яковлевич.

**Чайка Ю. Я.** Я хочу сказать, что профессиональный уровень работников прокуратуры достаточно высокий. Я думаю, что здесь как раз тот самый случай — отсутствие полномочий: избил работник милиции — значит, надо было возбуждать уголовное дело, но прокурор, к сожалению, не может этого сделать теперь, всё отдаётся на откуп следствию. И вот слава богу, что у Генеральной прокуратуры ещё есть достаточный авторитет и мы можем повлиять на эти процессы: могу либо я поручить своему первому заместителю решить вопрос, либо начальнику следствия МВД можно поручить, и вопрос решается. Действительно нужно пройти все инстанции.

То, о чём вы говорите... я думаю, здесь как раз тот самый случай. Вы обратились к нам, мною дано было поручение или Александру Ивановичу, или Аничину из Следственного комитета — я не помню кому, скорее всего, нашему Следственному комитету, поскольку это работники милиции, и было возбуждено уголовное дело, идёт расследование. Но полномочий у нас просто нет, у районного прокурора нет таких полномочий. А пока человек достучится, дойдёт до Генеральной прокуратуры... бесспорно, на это требуется время. Об этом, кстати, я говорил, в том числе выступая сегодня по делам коррупционной направленности.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, мы задали по три вопроса от фракции. Дело в том, что если мы сейчас не перейдём к выступлениям, то мы займём примерно двадцать минут перерыва. Давайте посоветуемся: либо ограничимся, как всегда, зададим по три вопроса от фракции (которые, кстати, уже заданы) и перейдём к выступлениям, либо, если вы настаиваете, пройдем ещё один круг вопросов. Но тогда мы должны будем перерыв продлить, я думаю, минут на сорок.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Есть предложение подвести черту, это предлагает депутат Колесников. Никто не настаивает на другом? Нет. Или голосовать будем, коллеги? Нет, никто не настаивает на голосовании.

Тогда, пожалуйста, представитель фракции КПРФ. Выступает депутат Куликов Александр Дмитриевич.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемые друзья, депутаты фракции КПРФ благодарны тысячам сотрудников органов внутренних дел, прокуратуры и следствия, в сложнейших условиях продолжающегося финансово-экономического кризиса в России несущих на себе бремя борьбы с коррупционной преступностью. Но будет глубочайшим заблуждением считать, что приведённые на сегодняшний день данные о результатах выполнения президентского антикоррупционного плана демонстрируют способность современного государства и его правоохранительных институтов противостоять коррупции. К сожалению, реальность далека от этой иллюзии.

Прошедшее со дня обнародования этих документов время подтвердило правоту нашей фракции в том, что полумерами с коррупцией бороться нельзя. Глубинные причины коррупционной преступности обусловлены далеко не только состоянием экономики и социальной сферы, надо наконец иметь мужество признать очевидное: основным генератором коррупции в стране является её политическая система, сформированная в основном в последнее десятилетие. Стремление одной партии к монополии власти, к удержанию её любой ценой повсеместно является главной движущей силой коррупционных процессов. *(Шум в зале.)*

На монополию целенаправленно работают многие законы, спешно испечённые в последние годы партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". В процесс сохранения власти втянуто большинство государственных институтов, правоохранительные органы, судебная система, государственные и подконтрольные государству средства пропаганды, бизнес, наконец. Отсюда и коррупционное рвение чиновников всех уровней власти, безнаказанно использующих свои должности, властные полномочия в личных корыстных целях или в интересах политической элиты... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Извините, Александр Дмитриевич.

Коллеги, у меня большая просьба... У вас потом будет возможность поговорить со всеми участниками нашей дискуссии. Сейчас, когда выступают представители фракций, смысл в том, чтобы приглашённые представители правительства слушали, а потом могли в заключительном слове отреагировать, поэтому я прошу дать им возможность слушать докладчиков.

Добавьте время, пожалуйста.

**Куликов А. Д.** Минута, Олег Викторович, за вами.

**Председательствующий.** Там рассчитают, не волнуйтесь. Пожалуйста, продолжайте.

**Куликов А. Д.** Как следствие — профессиональная деградация, моральное разложение чиновников государственного аппарата, органов власти, управления, беспрецедентный правовой нигилизм государственных и муниципальных служащих, массовые нарушения законности сотрудниками правоохранительных органов, следствия и судебных органов. Производные — откровенное глумление над федеральным законодательством, над правами человека и гражданина, постоянное стремление исключить, а то и исключение активной, реальной оппозиции из политических, избирательных процессов. Наиболее наглядно это демонстрируется в период избирательных кампаний. За фактами далеко ходить не нужно, их сегодня, кстати, приводили, а в целом по стране их десятки тысяч. Пожалуйста, последний факт: не только Харитонову в течение месяца отказывали в его праве — в законном праве — избираться, проводить мероприятия, встречи с избирателями, но и депутат Госдумы, руководитель нашей фракции Зюганов 2 октября точно так же получил соответствующий отказ в решении вопросов по работе с избирателями. Были осуществлены абсолютно незаконные действия, препятствия в проведении мероприятий, и это на глазах у депутатов нашей фракции, которые находились вместе с ним, у многих тысяч людей, которые тоже это видели. Ни руководство республики, ни прокуратура, ни МВД Марий Эл даже не попытались соблюсти приличия в соблюдении законов. Попытки силового противодействия нам, депутатам, — закономерное следствие системы беззакония, установившейся в республике, а политический мотив очевиден — это сохранение должности, это сохранение власти, и ничто иное. Об ответственности виновных говорить не приходится: не только не возбуждаются уголовные дела по подобным фактам, но и не проводится соответствующее расследование, даже предварительное, как будто этого явления — политической коррупции — в стране нет.

Стремление "ЕДИНОЙ РОССИИ" к монополизму способствовало тому, что в России сложились и уже длительно существуют постоянные политические элиты, дружеские кланы, в ряде регионов — семейные, родственные, а при клановом режиме неосуществимы функции контроля в любых сферах государственного управления, но зато экономическая преступность и коррупция растут как на дрожжах, ещё более разрушая государство, нанося колоссальный экономический ущерб обществу. Не потому ли мы с вами из раза в раз констатируем, что большинство поручений Президента Российской Федерации не выполняется? И даже премьер вынужден обращаться к руководителям госкорпораций по поводу социальной ответст-

венности при выплате гигантских бонусов в период кризиса, а надо бы — к уголовной.

В этом же ключе избирательная уголовно-правовая политика в отношении высоких должностных лиц — коррупционеров. Рыба гниёт с головы. А где же головы? Вместо них — учителя, медсёстры, рядовые милиционеры, другие мелкие служащие, отдельные средние руководители.

Фракция КПРФ считает и вновь требует: в Правительстве Российской Федерации, в федеральных органах власти по всей вертикали нужны кадровые изменения, которые разорвали бы сложившиеся клановые связи. Мы настаиваем на необходимости изменения действующей Конституции Российской Федерации. Мы обращаемся к президенту Медведеву с предложением создать в ближайшее время конституционную комиссию с участием представителей оппозиционных сил для изменения Конституции и политической системы страны — в этом ключ борьбы с коррупцией.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский.

Депутат Комиссаров по ведению. Мы что-то нарушаем?

**Комиссаров В. Я.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я депутат, избранный от Республики Марий Эл не первый созыв. То, что сегодня происходит здесь, — это просто истерия, по-другому назвать нельзя!

**Председательствующий.** Это не по ведению.

Владимир Вольфович, выходите на трибуну.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Секундочку, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, надо продлить время, для того чтобы я не прерывал депутата Жириновского, когда он будет выступать.

Ставлю на голосование предложение, которое прозвучало: продлить время рассмотрения данного вопроса до его завершения. После этого будет выступать Владимир Вольфович.

Включите режим голосования.

**Жириновский В. В.** Моё выступление — пока я не закончу.

**Председательствующий.** Нет, такого нет у нас в Регламенте. Ваше выступление будет длиться пять минут, как положено, Владимир Вольфович, как все.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Продлили время до завершения.  
Депутат Жириновский на трибуне. Включите режим отсчёта его времени.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я много раз слышал от уважаемых министров, что они не хотят быть связаны с политикой. Мы вас об этом и просим. Но на всех выборах правоохранительные органы в любом виде — милиция, следователь или прокуратура — останавливают... шантаж, угрозы, обыскивают, вызывают в милицию или в прокуратуру. Мы вас постоянно об этом информируем, а вы потом нам сообщаете: факты не подтвердились. Это вот как раз результат того, что вы делаете.

Почему коррупция опасна? Она, оказывается, опасна вообще для страны. Вот здесь товарищ перед нами выступал, говорил, что надо собраться и провести политические изменения. Они уже были в 17-м году, за деньги были сделаны! Коррупция началась как раз при финансировании всех революций и всех войн. Сталин грабил российские банки и коррумпировал Ленина — туда возил ему деньги, в Париж, в Цюрих. Вот она, первая коррупция, но это давно уже было. Как Горбачёв появился в Москве, вы же должны знать, наверное: Андропов большой приезжал в Ставрополь лечить свои почки, и накрывали поляну каждый раз, артисты и всё такое — вот так он в Москву пришёл. Ведь коррупция — не обязательно деньги, самая страшная коррупция — решение кадровых вопросов. Сталин, Ленин, Горбачёв, Ельцин — вот вам коррупция где, это проблема: кадровые вопросы не должны решаться через коррупцию.

Какие способы резко коррупцию понизить? Она историческая, она есть во все времена: человек — существо жадное, слабое, и он всегда подвержен коррупции, очень трудно многим гражданам выстоять. Но как противостоять? Во всех странах мира, где хотели бороться с коррупцией, все контрольные органы передавали в руки оппозиции. Счётная палата, генеральный прокурор, Государственная Дума, министр финансов — оппозиция, вот тогда сразу будет порядок. Не хотите — тогда конкуренция политических сил. Тоже не хотите. Тогда положительных результатов в борьбе с коррупцией не будет у вас, не будет, что бы вы ни делали: вы поставите ещё десять тысяч — вместо них придёт сто тысяч коррупционеров. Надо



убирать поле коррупции и кадровые вопросы выводить: в МВД пускай кадры формирует прокуратура, в прокуратуре — ФСБ, а в ФСБ — Контрольное управление президента.

И здесь разберитесь! Посмотрите, сколько сидит здесь — четыреста пятьдесят? Сто. Где остальные триста пятьдесят? Коррупционеры, правильно? А где они сейчас находятся, чего же не пришли с вами поговорить? Прячут свои деньги. Вы начните с высших органов власти! Вот я не люблю кивать, кто там в правительстве, какие губернаторы... Я сколько раз предлагал в этом зале: давайте лишим полномочий, прекратим досрочно полномочия тех депутатов, которые грубо нарушают закон о статусе депутата и продолжают заниматься коммерческой деятельностью. Их сотни, давайте по одному от каждой фракции, четыре человека, вот с 1 января 2010 года лишим полномочий...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Я вам говорю: от каждой фракции — четыре, мало будет — ещё по сорок дадим! Не делается же ничего! Если высшая государственная власть не хочет сама вести борьбу с коррупцией... Они даже не хотят присутствовать, они вас игнорируют, потому что они всё проплатили и вы им не страшны! Вот вы нам сообщаете: по члену Совета Федерации прекращено уголовное дело в связи с истечением срока давности. А чего вы его не арестовываете?! Это же насмешка над всей страной — то, что он сидит в Совете Федерации. Вы говорите: ну вот срок истёк, мы больше ничего не можем сделать... А чего вы ждали десять лет?! Он потому туда и пришёл, в Совет Федерации! Да вы и не виноваты, потому что это страшная система в нашей стране, и понятно, что вы вынуждены действовать в том формате, который вам, как говорится, определили.

Я уже об этом сказал: если мы хотим бороться с коррупцией, мы будем бороться. И давайте начнём с Государственной Думы, сначала здесь, потом — губернаторский корпус, министры и дойдём до правоохранительных органов. Конечно, мы вас уважаем, мы готовы поддержать все ваши действия, но реально успехов, к сожалению, пока нет, поэтому я и надел чёрную рубашку: как бы день траура. Мы можем говорить сто раз "бороться", "бороться", но толку, к сожалению, нет.

С чего начинается коррупция? С детей, с родителей — с подарков. Все подарки отменить! В школах, в вузах, дома — всё время все дарят, дарят, и вырастают граждане, которые только и занимаются этим: подарок, подарок, подарок, накрывают столы, все эти угощения...

Вот погоны ваши генеральские... Давайте в штатском сидеть: за генеральские лампасы тоже все дают взятки — все хо-

тять быть генералами, начальниками, это тоже проблема. Кто мешает нам бороться с коррупцией в чёрных костюмах, так сказать, и в чёрных рубашках? То есть это проблема семьи и воспитания — женщины виноваты... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Депутат Гудков от фракции "Справедливая Россия" уже рвётся на трибуну. Он, правда, в белой рубашке сегодня пришёл, а не в чёрной.

**Гудков Г. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Несмотря на усилия, безусловно, и генерального прокурора, и руководителя Следственного комитета, и министра внутренних дел, фракция "Справедливая Россия" оценивает состояние борьбы с коррупцией сегодня в обществе как достаточно неудовлетворительное. Мы не собираемся вешать всех собак на наши силовые ведомства и правоохранительные органы, и здесь уже говорилось о том, что коррупция есть результат и отсутствия демократических механизмов, и подавления оппозиции, в том числе административным фактором, отсюда, как следствие, слабый парламент, зависимый суд и многое-много другое. Это всё политические причины, которые вы как министры устранить не можете, а как граждане, наверное, должны эту тему озвучивать на заседаниях правительства, потому что беда эта общая.

Объёмы коррупции поражают воображение! Эксперты называют цифры: от 50 миллиардов — самое скромное — до 400 миллиардов долларов, и, видимо, это действительно так, потому что десятки миллионов российских граждан сегодня вовлечены в эту коррупционную деятельность, и не самых плохих наших граждан (я имею в виду их социальный статус, образование, место работы и так далее). Это серьёзная беда, разрушающая государство, которая может его просто уничтожить.

Мы принимаем с вами законы, регламенты, резолюции, кодексы — ничего не получается. Как у Крылова: "Очки не действуют никак" — видимо, действительно не к тому месту прикладываем. Сейчас вот закон о борьбе с коррупцией — хороший закон, поддержан всеми фракциями в первом чтении единодушным голосованием, а что дальше? Превратился в правильную декларацию, в набор правильных лозунгов без практических механизмов реализации, и всё. Вы не можете бороться только прокурорскими методами и методами правоохранительных органов с коррупцией: причины политические. Давайте дорабатывать этот закон — давайте установим контроль за нашими должностными лицами.

Сейчас мы увлеклись экспертизой. Я не очень понимаю: может быть, мы в каком-то театре абсурда? А для чего тогда

парламенты создаются? Вот она, экспертиза: оппозиционные партии, профильные комитеты, эксперты, специалисты высочайшего уровня — какая ещё нужна экспертиза? Это во-первых. А во-вторых, уважаемые коллеги, 70 процентов российского законодательства — подзаконные акты, которые не проходят публичной обкатки. И мы здесь с вами, принимая законы, никогда не обсуждаем эти подзаконные акты, но говорим: давайте проведём экспертизу. Ну давайте ещё десять создадим инстанций — Общественную палату, Торгово-промышленную палату, ещё какую-нибудь палату, женсовет — и будем проводить экспертизу. Это всё не помогает, потому что это вещи семнадцатой значимости. Кстати, даже думская комиссия — вне Регламента, то, что она делает, так сказать, уходит в урну, и никто не видел результатов работы этой комиссии.

Нам с вами нужен серьёзный контроль не только за доходами, но и за расходами. Что касается доходов. Конечно, смешно, когда у нас права бабушки чиновника защищены лучше, чем права ста сорока миллионов граждан, которых обворовывают ежедневно. Давайте сделаем, как во всём мире: все граждане заполняют декларации, эти декларации, кроме домашнего адреса, в открытом доступе — у нас сразу появятся миллионы контролёров, которые всегда нам укажут, где мы не правы.

Во всём цивилизованном мире есть контроль за доходами. Я знаю, что и многие министры выступают за это, и слава богу. Давайте установим этот контроль за доходами: каждый гражданин, особенно должностное лицо, обязан будет ответить, каким нелёгким трудом всё это нажито. Поверьте, что в случае неправильного ответа в Европе, например, заводят сначала административное, а потом уголовное дело, и всё. А у нас коррупция продолжается. Вот далеко ходить не надо, Москву можно взять, Москву и Подмосковье: щербинский мэр у нас заворовался настолько, что его родственники — мне только что документы принесли — просто открывают счета в Сбербанке, в местном отделении, и туда кладут десятки миллионов рублей, вообще ничего не боятся — ни Следственного комитета, ни Министерства внутренних дел, ни прокурора, и всё это продолжается годами. Люди пишут-пишут, пишут-пишут, а мы: экспертизу давайте проводить... Давайте проведём экспертизу того, о чём пишут наши граждане: показывают копеечные доходы, а расходы вон какие!

Необходим парламентский контроль, не справимся без этого с воровством внутри самой власти, ведь действительно рыба гниёт с головы, и если не будет у нас парламентского контроля... Наша фракция "Справедливая Россия" сейчас подготовила вариант такого закона, мы с удовольствием приглашаем

все фракции поработать, поскольку это даёт возможность парламенту стать эффективным органом.

Необходимо, наверное, сегодня... (Ну, сокращаю, минута осталась.) Давайте поговорим серьёзно о прокурорском надзоре, об эффективности следствия, но давайте, может быть, лучше прекратим нездоровую конкуренцию между двумя нашими уважаемыми органами, проведём закрытую, может быть, дискуссию о том, у кого какие полномочия, кто что контролирует и кто за что отвечает, чтобы не было вот такого, что, если написал в Генеральную прокуратуру, получил непонимание в Следственном комитете, и наоборот... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Закончилось ваше время.

От комитета и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает депутат Гришанков Михаил Игнатьевич.

**Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В принятом по инициативе Президента Российской Федерации Национальном плане противодействия коррупции говорится, что "коррупция... по-прежнему серьёзно затрудняет нормальное функционирование всех общественных механизмов, препятствует проведению социальных преобразований и повышению эффективности национальной экономики, вызывает в российском обществе серьёзную тревогу и недоверие к государственным институтам, создаёт негативный имидж России на международной арене и правомерно рассматривается как одна из угроз безопасности Российской Федерации". Эти слова в полной мере касаются всех государственных институтов, в том числе и нашей правоохранительной системы.

Все мы знаем, какой мощной критике подвергаются сегодня наши правоохранительные органы. Конечно, далеко не всё в этом шквале негатива соответствует действительности, много в нём обидного, несправедливого и даже оскорбительного, но будем смотреть правде в глаза: даже если лишь десятая доля того, что льётся со страниц прессы в отношении милиции и прокуратуры, является правдой, то, безусловно, необходимо принимать самые срочные и решительные меры по исправлению сложившегося положения.

Важнейшей частью "правительственного часа" является получение, что называется, из первых рук объективной информации о том, что реально делается на направлении борьбы с коррупцией в стране и в наших правоохранительных органах. Надеюсь, полученные сегодня сведения позволят депутатам не только правильно сориентироваться в текущей обстановке, но и внести дополнительные предложения, реализация которых

будет способствовать исправлению ситуации, которую сегодня, к сожалению, вряд ли можно назвать нормальной.

Хотелось бы отметить, что не все вопросы, переданные выступающим руководителям при подготовке "правительственного часа", нашли отражение в их докладах. В Комитет по безопасности от граждан и организаций поступает огромное количество информации о коррупционных проявлениях в правоохранительных органах. Речь идёт не только о таких банальных вещах, как взятки и злоупотребление служебным положением, но и о непосредственном участии сотрудников в коммерческой деятельности, в фабрикации материалов для возбуждения уголовных дел, в их необоснованном возбуждении или прекращении, в сращивании служебных интересов с интересами коммерческих структур и преступных сообществ, в сокрытии материалов оперативных разработок и уголовных расследований для накопления и использования компромата в целях наживы. Колоссальный урон отечественной экономике наносят нескончаемые и часто неправомерные проверки хозяйствующих субъектов, участие сотрудников правоохранительных органов и контролирующих органов, а то и целых подразделений в рейдерских атаках на предприятия.

В 2008 году, а также за прошедший период текущего года мы имеем положительную динамику выявления коррупционных преступлений, мы слышали сегодня это в докладах. Однако необходимо подчеркнуть, что и сегодня мы всё ещё находимся в самом начале долгого и тернистого пути, поэтому сделать предстоит ещё очень и очень многое.

Необходимо наладить эффективное взаимодействие следственных подразделений и оперативных служб на стадии расследования уголовных дел с коррупционной окраской. Сейчас нередки случаи, когда после возбуждения уголовного дела сотрудники указанных служб устраниваются от обеспечения его оперативного сопровождения, поручения следователя выполняются формально, их исполнение необоснованно затягивается, а результаты представляются в ненадлежащем виде. При этом следователи зачастую не проверяют следственным путём достоверность полученных результатов оперативно-розыскной деятельности, что приводит к серьёзным проблемам на стадии судебного разбирательства.

Должен быть налажен эффективный межведомственный обмен информационными ресурсами, например, о лицах, которые были уволены со службы либо которым было отказано в приёме на службу в правоохранительные органы по дискредитирующим основаниям, и здесь надо поддержать инициативу МВД, которое выступает с таким предложением.

Имеют место многочисленные факты необоснованной постановки на учёт преступлений, не относящихся к категории коррупционных. Ориентированная на получение количественных показателей деятельность правоохранительных органов зачастую сводится к выявлению незначительных преступлений. Вместе с тем принимаемые меры по пресечению противоправных действий организованных групп и предотвращению их проникновения на крупнейшие хозяйственные объекты явно недостаточны, об этом свидетельствует незначительное количество зарегистрированных и расследованных преступлений данного вида, совершённых организованными группами, а также отсутствие значимых примеров выявления деятельности преступных групп.

Не секрет, что распространению коррупции в правоохранительных органах способствуют низкий профессионализм и некомпетентность части сотрудников, что в свою очередь является следствием просчётов в кадровой работе. Следует без сожаления расставаться с морально разложившимися работниками и руководителями, цинично попирающими требования закона в целях личной наживы. Это и есть та самая коррупционная среда, не разрушив которую мы не можем рассчитывать на успех в борьбе с коррупцией в целом. Слова "нравственность" и "совесть" должны возвращаться в лексикон сотрудников правоохранительных органов.

По-прежнему остро стоит вопрос социальной защищённости, особенно сотрудников органов внутренних дел. Отсутствие социальных гарантий, ненормированный рабочий день, низкие заработные платы, не соответствующие объёму и сложности выполняемой работы, отсутствие жилья, проблемы материально-технического обеспечения не позволяют в полной мере предъявлять к кандидатам при приёме на службу в правоохранительные органы необходимые высокие требования, создают предпосылки для коррупционных проявлений со стороны действующих сотрудников.

Скорейшее решение этих вопросов является одной из первоочередных задач фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе. Депутаты, работающие в Комитете по безопасности, а также члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" намерены и в дальнейшем принимать самое активное участие в нашей общей борьбе с коррупцией. Мы, безусловно, продолжим работу над антикоррупционным законодательством, а также дальнейшее совершенствование правовых основ деятельности правоохранительных органов.

Как уже сказал Рашид Гумарович, в июне 2009 года в Министерстве внутренних дел Российской Федерации состоялось

совместное выездное заседание Комитета по безопасности и Комиссии Государственной Думы по законодательному обеспечению противодействия коррупции. Встреча была исключительно плодотворная, и это хороший пример успешного взаимодействия законодателей с руководством правоохранительных органов, но нам необходимо оперативнее реализовывать все достигнутые договорённости, в том числе и кадровые. Поскольку такая форма организации работы показала свою эффективность, предполагается провести аналогичные выездные заседания в Генеральной прокуратуре и в Следственном комитете, я думаю, у руководителей не будет возражений.

От лица фракции и Комитета по безопасности хочу поблагодарить наших гостей за участие в сегодняшнем содержательном разговоре и выразить надежду на продолжение конструктивного взаимодействия.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Игнатьевич.

Все участники нашей сегодняшней работы могут высказаться в рамках заключительного слова. Есть такая необходимость? Пожалуйста, Рашид Гумарович.

**Нурғалиев Р. Г.** Во-первых, я хочу поблагодарить депутатов Государственной Думы за то, что мы работаем на протяжении последних пяти лет конструктивно и чувствуем друг друга.

Во-вторых, хочу сказать о том, что каждый факт, который для нас тоже является очень таким, знаете, тревожным, мы проверяем. Поверьте мне, это уже не та милиция 90-х годов и не те условия, которые были в 90-х годах, это уже другие сотрудники, они понимают, оценивают и прежде всего осознают ту работу, которую они делают.

Ещё раз хочу сказать: у нас нет никаких противоречий и проблем с депутатами. К нам очень многие приходят, мы очень много вместе занимаемся законодательными инициативами, часто выезжаем на совместные проверки. Я хочу, чтобы этот контакт был ещё более углублённым, и призываю к хорошему сотрудничеству.

То, что мы сегодня выслушали по Кемеровской области, по Республике Марий Эл, конечно же, будет проверено. Я думаю, что после получения всех этих результатов мы обязательно встретимся и поговорим в узком формате о тех проблемах, которые существуют. Я понимаю, что сейчас идёт очень серьёзная, непростая политическая борьба, выборы, но ещё раз хочу откровенно сказать: поверьте, что задачи такие никто никогда ни перед кем не ставит. Если есть нарушения, будем выявлять, если есть серьёзные проблемы, откровенно говоря, будем расставаться.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Яковлевич.

**Чайка Ю. Я.** Я хочу поблагодарить за хороший, на мой взгляд, разговор, за те предложения, которые прозвучали, прежде всего с точки зрения повышения эффективности нашей работы. Бесспорно, мы их слышим, учитываем, и, более того, — я хочу поддержать Рашида Гумаровича — мы очень тесно сотрудничаем с Государственной Думой. Буквально вчера в работе нашего координационного совещания, расширенного заседания, принимали участие трое руководителей комитетов Государственной Думы. Мы всегда открыты для диалога, и мы всегда действительно заинтересованы в нашем тесном конструктивном сотрудничестве.

Ещё раз благодарю за то, что пригласили нас сюда и мы имели возможность высказаться и послушать вас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Иванович Бастрыкин.

**Бастрыкин А. И.** Всё главное сказал мой руководитель — генеральный прокурор. Я хотел бы от себя поблагодарить за конструктивную критику, которая сегодня звучала, и ещё раз заверить, что у руководства Следственного комитета нет другой задачи, кроме как в короткое время создать эффективно действующие органы расследования, которые будут подчиняться только закону и совести.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, на этом мы завершаем работу в рамках "правительственного часа". Объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00. Давайте регистрируемся.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

<b>Результаты регистрации</b> (16 час. 00 мин. 10 сек.)		
Присутствует . . . . .	410 чел. . . . .	91,1 %
Отсутствует. . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано. . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %
Результат: кворум есть		

Кворум есть, мы можем работать.

По ведению — депутат Колесников Владимир Ильич.

**Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый председательствующий, депутаты Габдрахманов, Колесников Владимир Ильич, Колесников Сергей Ивано-



вич, Попов Сергей Александрович и Шихсаидов Хизри Исаевич голосовали за.

**Председательствующий.** По какому вопросу?

**Колесников В. И.** По регистрации.

**Председательствующий.** А, по регистрации, понятно. Будем считать, что они зарегистрированы. Спасибо.

Уважаемые коллеги, возвращаемся к пункту 8 повестки дня. Мы с вами остановились на выступлениях, вопросы были заданы. Есть ли желающие выступить? Есть. Две руки, три — депутаты Коломейцев, Решульский и Горячева. Никого не забыл? Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле за безобидным названием "О внесении изменения в статью 334 Таможенного кодекса Российской Федерации" скрываются лоббистские интересы людей, которые под видом благого намерения реализовать пункт 49 антикризисных мер. Я что-то не видел аналогичных законов ни по 1-му, ни по 2-му, ни по 30-му, ни по 31-му пунктам. То есть просто предлагают дальше подрывать отечественное авиастроение за счёт дачи наших денег в форме неизъятых таможенных пошлин иностранным товаропроизводителям, которые производят летательные аппараты. А мы, кстати говоря, в этом году произвели всего двенадцать летательных аппаратов вместе с военными.

Это, вообще-то, вопиющий факт, когда, по всей вероятности, человек, который возглавлял "Аэрофлот-Дон", известный родственник известного человека, перейдя на должность замминистра, наверное, продолжает лоббировать интересы тех, кто в своё время гробил авиапром массовым порядком, за счёт бюджетных денег и контрольного пакета акций государства закупая боинги и аэробусы, в том числе изрядно поработавшие на американских авиалиниях, и теперь он продолжает это делать. Вы вдумайтесь: у нас для пенсионеров денег нет, для инвалидов, нет, для шахтёров нет, но для тех, кто купил сначала вывезя туда валюту, импортные летательные аппараты, у нас, оказывается, есть больше миллиарда рублей! Кроме того, я уверен, что это не всё.

Меня, как и моих избирателей, чрезвычайно удивляет, почему билет из Москвы до Ростова-на-Дону стоит дороже, чем в Анталию из Москвы, и почему билет из Москвы в любую точку за границу стоит дешевле, чем в любую точку России на аналогичное расстояние. С моей точки зрения, вот это и есть синдром предательства, поразивший наши верхи, которые сегодня, не осознавая кризиса... У нас ведь что происходит? Мы с вами

здесь даём государственные деньги для погашения кризисных явлений, а у нас правления банков, в том числе государственных, платят семимиллиардные бонусы и не кредитуют реальный сектор. У нас что происходит?! У нас вот что происходит: 8,5 триллиона мы даём банковским структурам, а реальный сектор на посевную не может 15–20 миллионов взять сегодня. Мы с вами ещё 150 миллиардов дали опять этим же банкам, но у нас ни у кого и в мыслях нет поднимать отечественное производство!

У меня складывается впечатление (вот здесь даже приложили документы), что это вообще шедевр издевательства, наверное, над президентскими и премьерскими высказываниями. Вы почитайте пояснительную записку! Она написана, по-моему, в стиле журнала "Крокодил", рубрика "Нарочно не придумаешь" — вот надо опубликовать во всех СМИ, и это будет очень интересный показатель того, как у нас правительство заботится об отечественном авиастроении и как оно планирует выводить страну из кризиса.

Мы не можем голосовать за такой закон, потому что считаем, что этот закон не просто наносит материальный ущерб Российской Федерации, — он добывает остатки авиапрома, который у нас еле-еле влачит жалкое существование, теряя остатки квалификации. С нашей точки зрения, если бы правительство действительно думало о посткризисном положении нашей промышленности, оно должно было бы выйти не с такой инициативой. Оно должно было бы проанализировать, почему у нас угроблено станкостроение. Без станкостроения не бывает машиностроения, а без машиностроения не бывает независимой державы. У нас ведь сегодня вместо станков в Москве... поезжайте на завод имени Орджоникидзе, на завод "Калибр" — на их месте торговые комплексы. А я в своё время, реконструируя крупное предприятие, три года стоял в очереди, чтобы станки там взять. Поезжайте в Иваново, где безработных больше, чем во многих других местах, и посмотрите, что там происходит со станкостроительным заводом, могу вас ещё и в другие места направить.

Но проблема в том, что правительство не предлагает завозить новые автоматические линии по производству станков, по производству новой технологической мощи России, распитывая на тему посткризисного возрождения России. А за счёт чего она может возродиться, если программа подготовки кадров для инновационной экономики реализована за восемь месяцев на 3,6 процента?

Включите телевизор: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает за строительство спортивных объектов... Да вы посмотрите, у нас

статья на спорт и физкультуру реализована за девять месяцев всего на треть! Конечно, это к данному закону не имеет отношения, но...

Уважаемые товарищи, я, вообще, до глубины души возмущён представителем правительства и его поведением! Разве таможенной службе этим надо заниматься — представлять интересы иностранных производителей? Таможенная служба должна ответить мне, почему вложены колоссальные деньги в строительство таможенных терминалов на границе Ростовской области и Украины, а там даже пешим порядком пройти нельзя и мыши уже поели кабель. Таможенная служба должна заняться проблемой, почему у нас контрабанда сегодня по всей западной границе не знает преград и почему в контрабанде участвуют в том числе сотрудники таможенных органов.

Поэтому ну просто нельзя голосовать за этот законопроект! Я считаю, что представители, которые сидели вот в этой ложе... Вообще, с помощью этого закона можно найти все корни коррупции. Почему? Потому что, если вот такие дела есть, значит, у нас совсем плохо в государстве. Если у нас премьера подставляют под такие законы, значит, люди, которые подставляют, роняют его авторитет личный, потому что этот человек ездит по стране, бывает на всех предприятиях и говорит одно, а законодательно предлагается совершенно другое. Поэтому, уважаемые коллеги, я предлагаю этот законопроект отклонить, а нашей комиссии по противодействию коррупции, которая от всего откестилась, на примере этого законопроекта сделать всё-таки экспертизу и дать информацию депутатам, кто стоит за этим проектом, чьи интересы он защищает и почему мы сегодня... Девять месяцев прошло, а подавляющая часть остатков оборонно-промышленного комплекса до сих пор не смогла заключить контракты и получить авансирование! У нас три месяца осталось — когда же его выполнять, этот гособоронзаказ?! Во многих местах в промышленности мы накануне массовых сокращений остатков специалистов, неужели это не понятно?! Поэтому мы против принятия этого законопроекта.

И вообще-то, надо посмотреть и заключение комитета — кто, под чьим давлением, какие специалисты готовили и где здесь финансово-экономическое обоснование. Это ведь почти 1,5 миллиарда денег — почему нет финансово-экономического обоснования, а закон включён в повестку дня? У нас по 104-й статье он не должен был даже Совет Думы пройти!

Мы против, и я призываю не голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Решульский. Та же фракция, но, может быть, другая точка зрения?..

**Решульский С. Н.** Зрения, не зрения... Олег Викторович, спасибо.

Уважаемые коллеги, Николай Васильевич Коломейцев, мой товарищ, уже затронул часть вопросов, но вот чем больше я знакомлюсь с так называемыми антикризисными законопроектами правительства, тем больше убеждаюсь, что у нас либо власть не ведаёт, что она творит, либо там сидят те, кто думает, что мы все — депутаты Государственной Думы и всё общество — довольно глупые люди. Я буду говорить о самом законопроекте, который внесли, хочу показать вам его с технико-организационной, с политической и с юридической стороны.

Вы помните, в начале текущего года и в конце прошлого года, после того как кризис разразился и мы его признали все, нам всё говорили, что Россия из кризиса выйдет обновлённой, с новой экономикой, диверсификационной — не выговоришь даже, по-русски слова не могли подобрать, — и все этими словами друг друга здесь воодушевляли. Что же мы видим сейчас? Год прошёл... Я не отрицаю идеи принятия подобного законопроекта, но... Год прошёл с момента утверждения плана правительства об оздоровлении экономики, и вот через год правительство вносит за подписью председателя правительства Путина законопроект — о чём же в нём говорится?

Что бы я сделал в этой ситуации, если бы мне пришлось делать такой законопроект? Я бы просто сказал: да, друзья, руководились так, что летать уже не на чем, скоро пересядем на лошадей или на ослы — не знаю на кого, но самолётов нет, ну вот получилось так. Нормальный минтранс, нормальная таможенная служба, правительство за этот год хотя бы посчитали, на каких маршрутах уже опасно летать, сколько надо самолётов закупить, поскольку авиапром наш не справляется, до тех пор пока мы его поднимем. Пришли бы с расчётами и сказали: слушайте, вот в течение нынешнего и следующего годов надо закупить пятьдесят самолётов разных категорий или двадцать пять — не знаю сколько, тут расчётов никаких абсолютно нет, — давайте вот на полтора года всё-таки такую отдушину, льготу сделаем для наших авиакомпаний, иначе мы все будем сидеть, как говорится, на печи и никуда не двинемся. Посчитали бы, определили, а после этого внесли бы.

Что же мы видим теперь? Наверное, это глубоко символично, что сегодня мы рассматривали вопросы борьбы с коррупцией и сегодня же рассматриваем этот законопроект, — как специально подгадал кто-то из комитета внести его. Что же мы видим? Нам предлагают принять, в общем-то, бессрочный, какой-то неконкретный законопроект, который даёт большие льготы и привилегии авиакомпаниям, при этом предлагает по-

рядок этот определять самому правительству: для каких авиакомпаний, для каких направлений какие самолёты, сколько и так далее. Ну, допустим, мы с вами все уважаем, любим, чтим и почитаем нынешних деятелей в правительстве, руководителей правительства и так далее, но сразу возникает, понимаете, вопрос: почему предложенный текст не согласуется с ныне действующим Таможенным кодексом? Жаль, что представитель правительства, руководитель Федеральной таможенной службы, об этом не говорит. Законопроект не согласуется с 333-й статьёй Таможенного кодекса, 334-й статьёй Таможенного кодекса, он не согласуется с Налоговым кодексом и так далее.

Но хуже другое — там вообще не прописано, каким образом будет обеспечиваться заявительный характер предоставления этих отсрочек. Как это будет, Владимир Михайлович, вы бы хоть нам пояснили! Кто будет это определять? По каким критериям будет определяться, что этим надо дать отсрочку, а этим не надо давать отсрочку? Это будет зависеть от суммы взноса... от суммы, извините, взятки или от равноудалённости или неравноприближённости тех авиакомпаний к власти имущим, к тем, кто будет принимать решение? Кто это определит? Я ведь не зря задал вам вопрос, Владимир Михайлович уважаемый (искренне говорю), проходил ли этот законопроект антикоррупционную экспертизу, и хоть мой товарищ и друг Гудков сказал, что это, в общем-то, ничего не даёт, я считаю, что даёт, если серьёзно этим заниматься. Вы ответили, что даёт, — ну посмотрим, что за ответ Минюст мне даст на депутатский запрос. А если это проходило антикоррупционную экспертизу и получило добро, то, как говорится, грош цена тогда этим экспертам — опять бумаги и законы принимаем, и никому это не нужно. Так вот давайте всё-таки определимся, сколько стоит попадание в список тех, на кого будут распространяться эти льготы.

Теперь дальше. Статья 104 Конституции Российской Федерации, по которой всё время Правительство Российской Федерации всем нам — депутатам и Компартии, и "ЕДИНОЙ РОССИИ", и "Справедливой России", и ЛДПР — даёт шаблонный ответ: если затраты необходимы, убытки в бюджете, покажите статью, из которой вы будете брать. Дорогие мои друзья, ну вы хоть прочитайте, что написало правительство здесь, в своём финансово-экономическом обосновании: 1 миллиард 300 миллионов выпадает из бюджета 2009 года. И это будет распространяться, они пишут, и на будущий год, и дальше, на следующий год, поскольку закон бессрочный. Ну что же мы делаем?!

Вы только не обижайтесь на меня... Члены "ЕДИНОЙ РОССИИ" десять дней назад лихо в трёх чтениях приняли поправки к бюджету на 2009 год: 15 миллиардов рублей... И ко

мне подходили тоже некоторые товарищи, уговаривали: "Почему ты не голосуешь? Ведь 15 миллиардов даём на авиастроение! Что же вы делаете, что же вы не хотите поддержать авиастроение?" Ничего себе, поддержали! Дали им 15 миллиардов рублей — и разрешили авиакомпаниям закупать хлам на западном рынке. Ведь новые самолёты никто не покупает, а самолёты, которые закупают, будут работать ещё как минимум пятнадцать — двадцать лет. Ну и что мы получим, какой авиапром?! Деньги, 15 миллиардов, — туда, а полтора миллиарда из бюджета действующего никто не знает, откуда брать...

Да кто нам дал право, в том числе и правительству, миллиардами народных денег так распоряжаться?! Не понимаю, что здесь происходит! Хоть какой-то план комплексный выхода из кризиса должен же быть! Какая, извините, диверсификация?! Тут теперь обсуждаем только, упали мы на дно или не упали... По-моему, мы там уже давно лежим и только надеемся, что какой-то, понимаешь, подъём пойдёт на Западе — цены на нефть опять поднимутся и опять золотой дождь прольётся на Россию.

Теперь следующий вопрос. Уважаемый Владимир Михайлович, я не понимаю тогда ваше заявление, что мы записываем сюда про самолёты, а других заявок не было. Вы здесь депутаты не одного созыва, не дадите мне соврать: как минимум пять, шесть, семь законопроектов было именно о переносе сроков уплаты таможенных сборов по высокоточному, по высокотехнологичному оборудованию — всё отметалось, всё отметалось, а вот хлам авиационный на Западе покупать — это можно. Так куда деньги идут, друзья мои?! Опять в пояснительной записке правительства читаю, что в 2007 году более 4 миллиардов рублей была прибыль, а в 2008 году — 778 миллионов. И ссылка на то, что, видите ли, в 2007—2008 годах на 40 процентов подорожало топливо. А тогда нам правительство зачем?! Зачем нам люди, которые просто занимаются... ну я не знаю... констатацией фактов, что ли?!

Можно ещё много говорить по этому законопроекту, но я считаю, что это один из образчиков именно вот этой корпоративной коррупционной заинтересованности, потому что никто из вас... никто, я ещё раз подчёркиваю, хотите — поспорим, хотите — выйдем в прямой эфир, хотите — где угодно будем обсуждать, но никто мне не объяснит, с чего вдруг, по чьей заявке дали, раз не было заявок от других промышленных предприятий по этому оборудованию, кто пришёл в правительство и сказал: если вы нам не дадите по самолётам такую льготу — всё, катастрофа!

Мне кажется, именно в этой ситуации, в кризисной ситуации, тот, кто понаглее, тот, кто равноприближённый к кому-то,

тот и пользуется кризисной ситуацией, раздувая там, где не надо, пожар криками "Кризис, кризис, кризис!", и решает свои проблемы. 15 миллиардов — в авиапром, 150 миллиардов — банкам, 10 миллиардов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Истекли десять минут, Сергей Николаевич. Ну, таков Регламент.

Пожалуйста, депутат Горячева.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А не было вашей заявки.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я подвёл черту, возьмите стенограмму.

**Горячева С. П.** Я чувствую, что моё время идёт, а говорить я не могу.

**Председательствующий.** Извините.

**Горячева С. П.** Спасибо большое за предоставленную возможность.

Уважаемые депутаты, две недели назад мы слушали отчёт Игоря Ивановича Шувалова, и выступавшие тогда приводили цифры: за год построено всего несколько самолётов. А ведь ещё совсем недавно самолётостроение объявлялось чуть ли не одним из главных приоритетов нашей экономики, нашего промышленного развития. Вот уж поистине "гладко было на бумаге"! И теперь мы видим, что своих самолётов нет. А расстояния в России огромные, и, безусловно, летать нужно. Сегодня никто не поедет на поезде, например, из Москвы на Дальний Восток, и приходится нам летать этими самолётами. И мы думаем каждый раз, поднимаясь в воздух, а будет ли мягкая посадка, потому что самолёт весь дребезжит, дрожит, и мы понимаем прекрасно, что все эти "боинги", другие самолёты — они весьма подержанные. Конечно, вопрос этот актуальный, и решать его нужно, но только как решать?

Конечно, лучше всего нам было бы предпочесть собственную, отечественную технику, но ясно, что ни сегодня, ни завтра её не будет, и послезавтра её не будет, поэтому, увы, приходится идти на те меры, которые нам предлагает правительство. Но в этом случае тоже есть несколько далеко не праздных вопросов.

Первый вопрос: на какую технику эти нормы будут распространяться? Мы считаем, что во втором чтении должно быть обязательно указано, что все эти преференции могут распространяться только на новые самолёты, ни в коем случае не на подержанные самолёты. Потому что то, что сегодня жизнь человеческая мало чего стоит, — это известно каждому: мы видим, сколько у нас упало за последнее время самолётов, а наши авиакомпании с учётом нашего страхового законодательства

не очень обременены выплатами потом потерпевшим всего этого ущерба, да и выплаты по ущербам мизерные. Если мы не заложим такие нормы во втором чтении, тогда на самом деле овчинка выделки не стоит.

Второе, что мне хотелось бы сказать. В пояснительной записке делается ссылка на то, что проект закона подготовлен в соответствии с пунктом 49 плана действий правительства по выходу из кризиса от 6 ноября прошлого года. Но в плане действий речь идёт об отсрочке уплаты таможенных платежей, а в проекте закона даётся право правительству давать разрешение не только на это, но и на отсрочку уплаты налогов. И возникает вопрос: если это так, почему же тогда не вносятся одновременно изменения в статью 63 Налогового кодекса? Потому что статья 63 Налогового кодекса предоставляет право определения рассрочки при перемещении товара через границу только таможенному органу, а не правительству. Таким образом, уже возникает коллизия. Это первое.

Второе — по срокам. В статье 64 Налогового кодекса предусмотрен срок от одного года до трёх лет. Здесь предлагается шесть месяцев. Кстати, на это очень обоснованно и правильно указывало Правовое управление Аппарата Государственной Думы, однако, к сожалению, в первом чтении мы не услышали пояснения от авторов законопроекта и от представителя комитета, которые тут выступали, о том, что же мы собираемся сделать, чтобы это устранить. Вот этих изъянов нельзя допускать. Получается, что у нас таможенное законодательство будет противоречить налоговому законодательству. Это уже никуда не годится!

Конечно, тут правильно выступающие говорили, что это чисто лоббистский законопроект. И об этом же говорит, кстати, Комитет по транспорту, который прямо пишет, что это не даёт стимулов к развитию отечественного самолётостроения. Это тоже правда. Зато этот законопроект позволяет нашим чиновникам выбирать субъективно отдельные виды ввозимых судов, и в этой ситуации ко второму чтению мы должны в законопроекте заложить нормы, которые не позволят правительству вот так субъективно решать эти вопросы. Мы должны понимать: эти нормы должны быть прозрачными, чтобы уменьшить коррупционность этого закона. Конечно, нам хотелось бы ко второму чтению обязательно получить и результаты той антикоррупционной экспертизы, которая якобы проводилась, хотелось бы посмотреть фамилии, имена и отчества тех граждан, которые под этим всем подписались, это было бы просто интересно.

Мы обсуждали этот законопроект во фракции и решили, что в первом чтении мы, может, проголосуем за него, но только



в том случае, если потом, во втором чтении будут внесены вот эти изменения, о которых я сказала: первое — это в отношении новой техники, второе — должны быть установлены конкретные сжатые сроки, на которые мы даём такие права правительству, чтобы не получилось, что на всю оставшуюся жизнь. И третье: мы считаем, что ко второму чтению должны быть внесены изменения, включены нормы, обязывающие компании, которые получают такие преференции, принимать меры к снижению стоимости авиабилетов, — тогда это будет понятно, тогда хотя бы наши граждане в этой ситуации получат какое-то улучшение от такого решения этого вопроса. Только в этом случае, мы считаем, этот законопроект может иметь право на жизнь, так скажем, во втором и в третьем чтениях.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Олег Викторович, я прошу предоставить возможность выступить от фракции. В связи с тем что обсуждение вопроса было разорвано, вот такое недоразумение произошло. Всё-таки, я думаю, представителю фракции можно было бы предоставить слово для выступления по этому законопроекту.

**Председательствующий.** Я буду вынужден поставить этот вопрос на голосование по той простой причине, что это был как раз тот случай, когда я переспросил, есть ли ещё желающие выступить, и потом произнёс фразу: "Подводим черту". Это можно посмотреть по стенограмме.

Тем не менее настаивает на выступлении от фракции ЛДПР, как я понимаю, Рохмистров, а от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Драганов. Если бы мы с самого начала приняли такой принцип, тогда у нас от фракции КПрФ выступил бы один представитель, а у нас, видите, выступили два их представителя.

Я ставлю вопрос на голосование. Кто за то, чтобы дать возможность выступить ещё от двух фракций — от фракции ЛДПР и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Давайте тогда до пяти минут — такой регламент установим. Все согласны? Согласны.

Сначала Рохмистров, до пяти минут. Потом Драганов.

Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, это важный законопроект, тем более в кризисное время. Депутат Решульский здесь задал несколько вопросов, и, собственно говоря, ответы на его вопросы уже про-

звучали в выступлении докладчика. Законопроект в первую очередь касается судов, которые у нас не производятся, то есть это бизнес-джеты с количеством посадочных мест менее пятидесяти. В связи с тем что на Западе сегодня, в кризисной ситуации, самолёты облагаются дополнительными налогами, так как считаются предметами роскоши, наши небедные граждане очень хотят эти самолёты всё-таки за собой сохранить и перевезти их сюда. Как вы догадываетесь, решить им эти вопросы, не заплатив пошлину, ну, наверное, было бы хорошо — существенная экономия в кризис!

С учётом сегодняшнего обсуждения темы борьбы с коррупцией этот законопроект принимать нельзя, потому что это будет... извините, мы тут как-то сами себя немножко приопустим, так скажем. Мы, с одной стороны, говорим о том, как мы все хорошо боремся с коррупцией, а с другой стороны, нашим товарищам, владельцам частных самолётов, говорим: ребята, мы вам разрешаем их сюда привезти, даже таможенные пошлины отменим. Но тем более как бы не совсем, наверное, правильно сегодня отменять эти пошлины, когда у нас по тому же закону о бюджете существенно в условиях кризиса схлопывается налогооблагаемая база. Если вы посмотрите, что у нас происходит с налогами сегодня, то увидите, что нагрузка на те предприятия, которые хоть как-то дышат и у которых есть прибыль, возрастает достаточно серьёзно, и в сегодняшней ситуации сокращать такие платежи, как таможенные пошлины в части закупок самолётов и техники, ну, наверное, неправильно. Это неправильно ещё и с учётом того, что мы в рамках государственной поддержки отечественной авиационной промышленности достаточно серьёзные деньги из бюджета выделили. Мы, собственно говоря, поддерживаем разработку российских самолётов, которые могли бы конкурировать с западными самолётами, — и в то же время снижаем пошлины. То есть мы понижаем конкурентоспособность отечественного самолётостроения в разы, просто в разы! Я думаю, что это, наверное, неправильно делать, когда у нас идёт рецессия полным ходом, причём, несмотря на все заявления, этот процесс, будем говорить, не собирается сворачиваться. Тем самым мы это бремя от потерь бюджета, которые будут от рассрочки таможенных пошлин на самолёты и комплектующие, своим решением возложим на реальный сектор экономики, который будет их компенсировать путём высасывания из пальца каких-то дополнительных средств. Вот нам уже объявили, что собираются поднять транспортный налог на 50 процентов, то есть налоговая нагрузка на предприятия, которую в принципе в кризис надо снижать, будет возрастать, — и в то же время мы с вами принимаем реше-

ние, поддерживающее зарубежного производителя, иностранное самолётостроение. Это неправильно.

То есть вот эти все вопросы — это большие, крупные вещи, и принимать сегодня настоящий законопроект — это, я считаю, даже как-то неприлично, особенно после такого бурного обсуждения темы борьбы с коррупцией, потому что понятно, кому в первую очередь это надо. Я сомневаюсь, что кто-то из отечественных самолётостроителей приветствует эти вещи. Кроме того, если мы даже те же самые "боинги" возьмём — вот мне специалисты, наверное, могут подсказать, правильно или неправильно, — они могут комплектоваться либо двигателями "Роллс-Ройс", либо нашими двигателями, но вот, к сожалению, предпочитают двигатели "Роллс-Ройс". Я понимаю, что там тоже рецессия, но нам тоже надо немножко о стране подумать! Поэтому наша фракция категорически против принятия этого законопроекта и в первом, и во втором, и в каком бы то ни было чтении, с какими бы то ни было уточняющими списками. Какие тут ни напишете списки, мы всё равно ударяем по своей стране, по своему собственному производителю и, мягко говоря, способствуем тому самому явлению... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончилось время.

Драганов Валерий Гаврилович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Драганов В. Г.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мне очень жаль, что две фракции — КПРФ и ЛДПР — не будут голосовать, хотя пафос озабоченности и двух выступавших коллег от фракции КПРФ, и коллеги Рохмистрова, как, впрочем, и остальных выступавших, я разделяю, поскольку сегодня — Владимир Михайлович, я обращаюсь к вам и в вашем лице ко всему правительству — нет депутатов Государственной Думы, которые могли бы точно сказать, что в таможенном деле, а я бы сказал, не в таможенном деле, а в таможенно-тарифном регулировании, в таможенно-нетарифном регулировании и в таможенном администрировании, всё ладно. Но, коллеги, это, простите, не имеет отношения к сегодняшнему законопроекту. Из двух или даже нескольких зол правительство выбирает меньшее. Это лучше, чем если импортеры, законтрактованные товары не появятся на рынке, потому что за них не будет заплачена пошлина. Это хуже, потому что потребитель не получит возможности, если хотите, летать, передвигаться. Да, к сожалению, это следствие слабости отечественного производителя, но это уже другая тема и предмет другого законопроекта. Более того, я уверен, — думаю, Владимир Михайлович меня поддержит, — эти деньги рано или поздно будут заплачены, бюджет их не потеряет. Я полагаю, что вы за-

ложите правильную процедуру и оплата будет производиться хотя и с отсрочкой, но по ставке рефинансирования на день ввоза, то есть бюджет в итоге деньги-то получит.

И конечно, лучше, если мы сейчас обратим внимание на следующее: почему именно Владимир Михайлович сегодня отвечает за всё правительство? Уж кто-кто, а Федеральная таможенная служба ну никак не заинтересована в том, чтобы напряжённый план был, если хотите, усугублён такой мерой. Но, во-первых, этого ещё не случилось, мы только даём право, может быть, правительство и не воспользуется этим правом. А теперь самое важное: если Федеральная таможенная служба желает и впредь отвечать за всё правительство, то либо у неё могучие плечи, либо эта проблема не находится в центре внимания ни правительства, ни депутатского корпуса. Сегодня функции таможенно-тарифного регулирования, таможенно-нетарифного регулирования, таможенного администрирования относятся к шести ведомствам — это Министерство экономического развития, Министерство промышленности и торговли, Федеральная антимонопольная служба, косвенно, отчасти Федеральная налоговая служба, безусловно, Министерство финансов и, наконец, Федеральная таможенная служба. Министры очень просто устроились, свалив всё это на Федеральную таможенную службу, и поэтому сегодня, как ни странно и как ни удивительно и ни парадоксально, Федеральная таможенная служба является основным субъектом, квазисубъектом, законодательных инициатив по всему фронту этих функций. Но это же абсурд, коллеги!

Пользуясь случаем, Владимир Михайлович, я хочу вам сообщить, что, когда Алексей Леонидович Кудрин был у нас во фракции в связи с рассмотрением проекта федерального бюджета, он, как лицо, представлявшее фракцию бюджет, получил наибольшее количество вопросов, касающихся недостаточного использования резервов именно в таможенно-тарифной сфере для пополнения доходной части. И я вас, наверное, совсем удивлю: завтра в Государственной Думе намечено проведение специального совещания по этому поводу. Мы все, конечно, обязаны свою работу делать, но было бы лучше, если бы вы и другие министерства приходили к нам со своими предложениями, а не мы, не всегда компетентные специалисты в этом вопросе, к вам. Конечно, мы привлекаем экспертов, конечно, мы пытаемся разобраться, но нам понятно главное: в системе формирования таможенно-тарифной, таможенно-нетарифной политики и таможенного администрирования сегодня есть проблемы. Давайте их решать вместе с правительством.

Я предлагаю депутатам взяться за системную подготовку законопроекта. Пусть мы поработаем полгода, год, но давайте поправим закон о внешней торговле, закон об антидемпинге, о таможенном тарифе, Таможенный кодекс, Гражданский кодекс и ещё тринадцать законов, касающихся так или иначе проблематики внешней торговли. Мы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятна позиция.

Я обращаюсь к представителям президента, правительства... Нет? Тогда Владимир Михайлович Малинин имеет возможность выступить с заключительным словом.

Пожалуйста.

**Малинин В. М.** Большое спасибо, Олег Викторович.

В первую очередь я хотел бы поблагодарить депутатов, которые высказали своё отношение, хотя и неоднозначное, к проекту этого закона. Сразу хочу сказать, что я бы со многим согласился из того, о чём говорили выступавшие. Это касается детальной проработки данного законопроекта, который предоставляет Правительству Российской Федерации определённые, чётко ограниченные права, вне всякого сомнения. Ещё раз хочу напомнить, что речь не идёт об отмене пошлин, речь идёт об отсрочке до шести месяцев, и не более того.

Ну, поскольку высказывания уважаемых депутатов были достаточно широкого спектра, я скажу, что таможенная служба активно работает в этом направлении, и должен вам привести примеры подобной работы. В ряде случаев производители отечественные выступают за повышение пошлин в отношении импортных товаров, в ряде случаев выступают за снижение ввозных пошлин. В каждом конкретном случае мы очень внимательно разбираемся, считаем экономику, и только после этого комиссией по защитным мерам во внешней торговле принимаются те или иные решения. Дело в том, что порой, допустим, отмена пошлин — это действительно поддержка отечественного производителя, а повышение импортных пошлин на какие-то отдельные виды товаров — это тоже поддержка отечественного производителя, это заградительные барьеры для импортного товара. То есть это очень сложный комплекс вопросов, которые решает Федеральная таможенная служба.

Кстати сказать, — и спасибо вам, Валерий Гаврилович, за то, что об этом упомянули, — действительно отдувается за всех здесь таможенная служба России. Ко второму чтению полагаю необходимым пригласить сюда и Минпромторг, и, конечно, Минтранс, и, может быть, Минэкономразвития, с тем чтобы... Ну, я попытался, — вот уже второй раз я выступаю, ещё раз спасибо за предоставленное слово, но, думаю, они просто допол-

нят мои выступления некими техническими характеристиками предлагаемого на утверждение законопроекта.

Ещё раз прошу вас поддержать внесённый правительством законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 334 Таможенного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 40 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 414 чел.  
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Уважаемые коллеги, переходим к двум альтернативным законопроектам из пунктов 9.1 и 9.2. У меня есть письменное обращение Комитета по бюджету и налогам с просьбой по обоим законопроектам заменить докладчика на Андрея Михайловича Макарова. Я попрошу его доложить и о первом, и о втором законопроекте, а потом от комитета выступит Раиса Васильевна Кармазина. Согласны с таким подходом?

Пожалуйста.

**Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, два законопроекта, строго говоря, докладываются для сокращения времени, потому что на самом деле они очень похожи друг на друга. Авторы второго законопроекта, может быть, с удовольствием и сняли бы его, но некоторых из этих авторов уже нет в Государственной Думе и, к сожалению, формально отозвать его нельзя, поэтому буквально два слова о содержании законопроектов, а потом о разнице — почему один из них представляется более предпочтительным по отношению ко второму.

Итак, до 2004 года в стране в налоговой системе существовало правило, что налог на имущество с движимого имущества, входящего в Единую систему газоснабжения, платился по месту, где это имущество находится, то есть в регионах. В 2004 году были приняты изменения, которые обосновывались тем, что в отличие от недвижимого имущества, к сожалению, движимое имущество сложно проконтролировать. Грубо говоря, машина, на которой находится установка какая-то, может ездить по раз-

ным регионам, и можно не платить налог. Понятно, что к Единой системе газоснабжения это объективно не может иметь отношения, потому что там единый собственник — "Газпром", и никто другой не может быть этим собственником. Однако в результате сложилась ситуация, когда вот этот налог — а чтобы было понятно, о чём идёт речь, это 3,1 миллиарда рублей — платится с 2004 года по месту регистрации "Газпрома", то есть в Москве. Не по месту, где происходят реальные потери для экологии, где осуществляется деятельность, где приходится направлять какие-то средства, усилия, чтобы восстановить экологию и так далее, а платится в городе Москве, где этого имущества нет. Авторы как первого, так и второго законопроекта предлагают сделать главное: вернуться к той системе, которая существовала до 2004 года, с тем чтобы налог и на движимое имущество, входящее в Единую систему газоснабжения, уплачивался в тех регионах, где оно находится. Вот это главное в этих законопроектах.

Теперь второй вопрос, который здесь есть: почему первый законопроект, как мы считаем, лучше, чем тот второй, который здесь предлагается? Дело в том, что нам необходимо в законе прописать, каким образом... то есть принципы определения, где же всё-таки находится это имущество, а для этого необходимо прописать обязанность собственника, каким образом налогоплательщик обеспечит такой учёт. В первом законопроекте эти нормы прописаны уже с учётом того опыта, который наработан сегодня, и поэтому никаких потерь — потерь, я подчёркиваю — бюджета от подобного изменения не будет. Разница в том, что 3,1 миллиарда рублей, которые сегодня платятся в бюджет города Москвы, я сразу говорю, перейдут в бюджеты субъектов Федерации, где это имущество реально эксплуатируется. Никаких потерь при этом не будет, поэтому мы предлагаем поддержать данный законопроект. Я подчёркиваю: он вот только этим отличается от второго законопроекта.

Положительное заключение Правительства Российской Федерации имеется.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Кармазина — содоклад от Комитета по бюджету и налогам.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Андрей Михайлович очень подробно изложил, в частности, отличия предлагаемого к принятию законопроекта и того, который мы рекомендуем отклонить, поэтому я доложу позицию комитета по первому законопроекту.

Авторы законопроекта предлагают восстановить порядок уплаты налога на имущество с объектов имущества, входящего в состав Единой системы газоснабжения, действовавший до 1 января 2004 года, то есть в отношении и движимого, и недвижимого имущества, входящего в состав Единой системы газоснабжения. Сумму налога на имущество предлагается уплачивать в бюджет того субъекта Российской Федерации, на территории которого это имущество фактически находится. Таких субъектов у нас пятьдесят девять. До настоящего времени это всё уплачивалось в Москве.

При этом комитет отмечает, что положения абзаца четвёртого пункта 4 статьи 1 законопроекта следует согласовать с положениями статьи 6 Федерального закона от 31 марта 1999 года № 69-ФЗ, которыми использование понятий "подготовка" и "переработка" газа не предусмотрено. По законопроекту имеются и отдельные юридико-технические замечания, ко второму чтению они будут учтены.

Комитет рекомендует данный законопроект принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы: депутат Плетнёва, депутат Решульский, депутат Рохмистров, депутат Гудков. Никого не забыл?

Депутат Решульский.

**Решульский С. Н.** Я просто хотел уточнить у Андрея Михайловича: это коснётся только бюджета Москвы? Мы только из бюджета Москвы перераспределим 3,5 миллиарда или это коснётся ещё каких-то городов — Санкт-Петербурга, например?

**Председательствующий.** По карточке депутата Макарова включите микрофон, Макаров ответит.

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос, Сергей Николаевич.

Речь идёт о тех 3,1 миллиарда рублей, которые зачисляются сегодня в бюджет города Москвы, потому что ни в какие другие бюджеты средства от движимого имущества, входящего в Единую систему газоснабжения, не зачисляются. И совершенно справедливо докладчик от комитета сказала, что речь идёт о пятидесяти девяти регионах, куда будут направлены эти деньги. Добавлю только одно: по мере развития газораспределительной системы, системы газоснабжения, естественно, доходы регионов будут увеличиваться, но сейчас речь идёт о сумме 3,1 миллиарда рублей.

**Председательствующий.** Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** У меня тоже вопрос к Андрею Михайловичу.

У нас сейчас в бюджете, который внесён, на 2010 год, 350 миллиардов — с минусом, то есть их недополучат наши ре-



гионы, наши территории, а там выполняются все социальные программы в основном, мы всё им отдали. И этот законопроект сегодня даст возможность регионам получить какие-то копейки. На недвижимое имущество и сейчас налог перечисляется в регионы. Вот скажите, пожалуйста, Андрей Михайлович, здесь речь идёт только о движимом имуществе? Вот эти 3,5 миллиарда, о которых вы говорите, — это только по движимому имуществу или здесь всё вместе?

**Председательствующий.** Ну уже какой раз...

Ну давайте ещё раз ответьте, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна.

Я ещё раз хотел бы сказать, что сегодня по движимому имуществу никаких вопросов нет — налоги и так зачисляются в региональные бюджеты. Здесь речь идёт о том, что налог на движимое имущество с 2004 года зачислялся в бюджет города Москвы. Мы предлагаем установить общий порядок. Разница в сумме — я вам её назвал, это 3,1 миллиарда — будет поделена между регионами, где находятся элементы движимого имущества этой системы, пропорционально стоимости того имущества, которое находится в этих регионах.

**Председательствующий.** Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** У меня к авторам вопрос.

Понятно желание, чтобы деньги поступали в субъекты, где уровень доходов хлопнулся, но вот что касается движимого имущества только в газовой сфере, не подразумевает ли концепция законопроекта, например, во втором чтении расширить данное понятие, чтобы у нас и другие отрасли налоги платили тоже в регионы? Спрашиваю в связи с тем, что, например, вот в Рязанской области НПЗ большую часть налогов платит совсем не в Рязани и от этого в Рязанской области серьёзные проблемы с бюджетом.

И вторая часть вопроса. Вот насчёт машины был пример — мне как-то непонятно. Насколько я понимаю, начислением налога на автомобили, транспортного налога, занимаются налоговые инспекции по месту учёта автомобиля. Эти вещи тоже как-то можно предусмотреть?

**Председательствующий.** Ну ещё раз Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо огромное.

Вопрос, безусловно, очень серьёзный. Хотелось бы только обратить внимание на то, что у нас с вами существует закон, который определяет, что такое Единая система газоснабжения. Я должен сразу успокоить депутата Рохмистрова: налог на имущество рязанского НПЗ, опять же на недвижимое имущество, зачисляется в Рязани.

Почему мы сегодня спокойно предлагаем перейти на такое налогообложение движимого имущества только по Единой системе газоснабжения, а не шире и во втором чтении никто этого предлагать не будет? Дело в том, что в законе "О газоснабжении..." сказано, что речь идёт только о таком имуществе, которое встроено в саму систему газоснабжения, и собственником этой системы может быть только "Газпром", никто другой. В противном случае, если мы вдруг скажем, что всё движимое имущество будем рассматривать по такой системе, мы просто не сможем его проконтролировать.

Когда мы какие-то вопросы решаем, мы должны думать и о том, чтобы это не причинило вреда. (Вот в данном случае нам понадобилось несколько лет, чтобы доказать, что у государства не будет потерь.) В противном случае благие намерения превратятся в свою противоположность. Ещё раз говорю: никаких предложений по расширению этого законопроекта во втором чтении не будет, в данном случае речь идёт только об элементе Единой системы газоснабжения.

**Председательствующий.** Гудков.

**Гудков Г. В.** Спасибо.

У меня вопрос к Раисе Васильевне.

Раиса Васильевна, два альтернативных законопроекта, одни и те же авторы, одни и те же фамилии, в частности ваша, — что, там была большая разница во времени их внесения? Нельзя было просто взять один законопроект и доработать чуть-чуть?

**Председательствующий.** Об этом говорил докладчик.

**Гудков Г. В.** Получается, что мы один поддерживаем, другой не поддерживаем, а по большому счёту по сути это один и тот же законопроект, и мы вводим в заблуждение палату.

**Кармазина Р. В.** Андрей Михайлович очень подробно рассказал об отличиях первого законопроекта от второго: первый законопроект прописан более обстоятельно, и администрирование этого налога прописано обстоятельно (я являюсь соавтором и того, и этого законопроекта), поэтому мы и предлагаем принять вот этот законопроект, из пункта 9.1.

**Председательствующий.** Об этом докладчик как раз и сказал.

Раиса Васильевна, присаживайтесь.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Нет, никто не настаивает. Представители президента, правительства? Нет.

Законопроекты альтернативные, поэтому ставлю на альтернативное голосование. На рейтинговое голосование, извините. Сначала голосуем пункт 9.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Так, теперь ставится на голосование законопроект из пункта 9.2 повестки дня.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Пожалуйста, покажите, как проголосовали депутаты по пункту 9.1.

**Результаты голосования** (16 час. 53 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 414 чел.  
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 9.2.

**Результаты голосования** (16 час. 53 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Проголосовало против. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 19 чел.  
Не голосовало . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Уважаемые депутаты, положительное решение принято по пункту 9.1.

Переходим к пункту 10 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3<sup>2</sup> Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" и статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" докладывает председатель Комитета по строительству и земельным отношениям Мартин Люцианович Шакум.

**Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается внесение изменения, согласно которому действие лицензий на осуществление инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и строительства, в том числе лицензий, срок действия которых продлён, прекращается с 1 января 2010 года.

В настоящее время по общему правилу лицензии выдаются на срок не более чем пять лет, однако срок действия лицензии может быть продлён. Возможность продления действия лицензии в сфере строительства без ограничения срока такого продления будет тормозить процесс создания СРО. Кроме того, мы предполагаем, что с 1 января 2010 года будет действовать один институт допуска к производству опасных видов работ и к проектированию таких видов работ — это институт са-

морегулируемых организаций — и действие лицензионного центра будет прекращено, равно как и действие лицензий.

На законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска***

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Три вопроса. Депутат Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Любовь Константиновна, спасибо.

Я бы хотел, конечно, задать вопрос Плескачевскому Виктору Семёновичу, но, к сожалению, не вижу его в зале. Тогда, может быть, кто-то из Комитета по собственности мне пояснит, а может быть, Мартин Люцианович разъяснит эту ситуацию.

Здесь, в подборке материалов по данному законопроекту, есть заключение Комитета по собственности, где в категоричной форме комитет рекомендует Госдуме отклонить данный законопроект, и, в общем-то, обоснование довольно убедительное приводится. Достигнуто ли у нас — я уже обращал на эту ситуацию внимание на Совете Думы — взаимопонимание между комитетами? Или, может, послушаем представителя Комитета по собственности тоже?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Сергей Николаевич, заключение Комитета по строительству и земельным отношениям не менее убедительное. У нас была публичная дискуссия по данному вопросу, и, скажем так, было принято решение поддерживать, по крайней мере нашей фракцией, этот законопроект, то есть разногласий уже нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос Рохмистрова Максима Станиславовича.

**Рохмистров М. С.** Мартин Люцианович, мой вопрос как раз касается тех вопросов, которые поднимались в Комитете по собственности, и он заключается в следующем. С одной стороны, по мнению Комитета по собственности, данная норма — о продлении лицензии — является избыточной в связи с тем, что раз у нас принят закон об отмене лицензирования, он отменяет и те лицензии, которые были выданы ранее, то есть они

уже утрачивают свою юридическую силу. С другой стороны, есть другая коллизия, и именно в строительной области: собственно говоря, у нас лицензии-то поотменяли, а вот саморегулируемых организаций, которые были бы готовы регулировать эту деятельность, так и не создали. Вот исходя из сказанного вопрос: а в каком, собственно говоря, состоянии находится институт саморегулируемой организации и в каком состоянии находятся государственные стандарты строительной деятельности? И созданы ли вообще какие-то нормы допуска и регулирования в этом, наверное, опасном и... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Максим Станиславович, на сегодняшний день создано шестьдесят шесть саморегулируемых организаций: тридцать восемь строительных, двадцать пять проектных и три изыскательских. Есть постановление правительства, которое содержит перечень работ, допуски к которым выдают саморегулируемые организации, и это же постановление содержит минимальные требования, которые должны предъявлять саморегулируемые организации при выдаче допуска. Эти минимальные требования сохранены, в общем-то, на уровне тех требований, которые предъявлялись при выдаче лицензий, но саморегулируемые организации могут принимать и более жёсткие требования к своим членам, поэтому безопасность в строительстве в результате этих действий, на наш взгляд, должна повыситься.

Теперь по поводу, собственно говоря, прекращения действия лицензий. За этот год, воспользовавшись, скажем так, правовой неопределённостью в законе, лицензионный центр пошёл на такую уловку, как продление действия лицензий в течение этого года, хотя новые лицензии не выдавались. В законе чётко не обозначено, что действие всех лицензий прекращается с 1 января 2010 года, поэтому, чтобы не было, скажем так, правовой неопределённости, мы предлагаем внести в законы такую чёткую запись: действие всех лицензий прекращается с 1 января 2010 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таскаев Владимир Павлович.

**Таскаев В. П.** Мартин Люцианович, мы с вами в комитете обсуждали, но всё-таки хотелось бы услышать уточнение насчёт тех предприятий, которые получили лицензии в 2008 году. Всё-таки мы с вами вступаем в правовую коллизию: ведь они имеют право пользоваться ими до 2012—2013 годов, а мы в 2010 году отменяем действие тех лицензий, которые выдали в 2008 году. То есть мы с вами получим кучу судебных исков

и многое другое. Как всё-таки быть с этим? Как вы решили выйти из положения?

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Владимир Павлович, для этого мы и принимаем сегодня данный законопроект — чтобы не было никакой правовой неопределённости, даже если иски соответствующие будут, в связи с тем что лицензия якобы выдана до 2012, до 2013 года, а срок действия её прекращается. Почему мы это делаем? Потому что, на наш взгляд, не может быть двух институтов контроля за безопасностью в строительстве одновременно — и институт саморегулирования, и ещё лицензионный центр. Это, на наш взгляд, избыточно.

Все те организации, которые имели лицензию, сейчас вступят в саморегулируемые организации и до 1 января успешно получают — а большинство из них уже получили — допуск на проведение опасных работ. У нас будет один институт, который будут контролировать соответствующие организации, в частности Ростехнадзор, также будет контролировать Министерство регионального развития.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Есть один.

Пожалуйста, Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, предыдущее выступление... Нам надо, когда мы принимаем законы, писать их как-то однозначно, чтобы потом не принимать специальные законы, которые будут разъяснять, что, собственно говоря, мы имели в виду, когда принимали те предыдущие законы. Сталкивался со многими товарищами, особенно в исполнительной власти, которые не понимают, что имел в виду законодатель. Либо, может быть, надо предусмотреть какой-то орган федеральный, который будет иметь право объяснять, что имел в виду законодатель в том или ином законе, потому что на сегодняшний день мы в этой области сталкиваемся, мягко говоря, с каким-то беспределом, с коррупцией и прочим. Мы отменили в ряде областей саморегулируемую деятельность — появились какие-то суррогаты в виде продлённых лицензий, в виде аккредитаций каких-то внутриведомственных или ещё чего-то, допуск каких-то предприятий к каким-то видам работ в некоем ведомстве можно получить, а другим предприятиям нельзя.

Я считаю, что данный законопроект, конечно, можно принять, потому что бардака-то много в этой сфере, но вопрос, думаю, надо ставить шире и принимать, может быть, отдельный какой-то закон — записать однозначно, что, если мы отменяем какие-то нормы государственного регулирования в какой-то

области и передаём туда-то, с этого момента никакой чиновник, никакая структура, которая не прописана в этом законе, регулировать эту деятельность не могут. Потому что такое желание у отдельно взятых чиновников — регулировать какую-то область, которая нашими же законами отнесена к саморегулируемой, — появляется постоянно. Да в каждом ведомстве есть такой институт аккредитации: вот, мол, мы провели собственное обследование, нам наплевать на ваше саморегулирование там или ещё на что-то, у нас такой-то критерий, мы по этому критерию допускаем к конкурсу на участие в госзаказе, а вот других не допускаем. И как правило, это непонятные организации и там то ли родственники, то ли друзья, то ли ещё кто-то, они и регулируют эту деятельность, поэтому я думаю, что, наверное, комитету по законодательству необходимо исходя из опыта рассмотрения вот этого законопроекта... Понятно, строительство — это особая сфера, но ни в коем случае нельзя недооценивать и другие сферы, поскольку желание порегулировать у определённых государственных служащих осталось, а как всё это регулируется, я думаю, вы все прекрасно знаете — нам сегодня об этом в первой половине дня рассказывали и министр внутренних дел, и генеральный прокурор Чайка, и представитель Следственного комитета.

Это регулирование — оно у нас так как-то идёт, поэтому я думаю, можно поддержать в данной конкретной ситуации законопроект. Если, конечно, то, о чём говорил Мартин Люцианович в отношении саморегулируемых организаций, соответствует действительности — если они действительно есть, если они в состоянии регулировать деятельность и нести ответственность как регуляторы этой деятельности, в том числе и материальную, такую как оплата рисков, с которыми сталкиваются те или иные организации, заказывая строительные работы, — тогда поддержать этот законопроект можно. Но я думаю, что, может быть, нужно посмотреть и дать поручение комитету по законодательству разработать какой-то законопроект, чтобы в общем и целом регламентировать такие нормы, которые необходимо отражать во всех законопроектах, чтобы не было разночтений, отменяем мы или не отменяем, можно ли потом продлить что-то, а что нельзя продлить, где и как аккредитовывать, кого допускать и кого не допускать. Потому что если мы определили, что допуском к участию на таком-то рынке ведаёт саморегулируемая организация, то, наверное, нельзя давать отдельно взятому чиновнику в каком-то ведомстве право регулировать этот рынок.

Наша фракция поддержит законопроект, но хотелось бы, чтобы комитеты, ответственные за прочтение законопроектов, обратили на этот случай особое внимание.

**Председательствующий.** Представители правительства и президента не желают выступить по данному вопросу? Нет. Заключительное слово требуется докладчику? Не требуется.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %  
Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 11.1. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности". Доклад Валерия Гавриловича Драганова.

Пожалуйста.

**Драганов В. Г.** Благодарю вас, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Земельным кодексом у граждан и юридических лиц есть право закрепить в постоянное пользование или взять в аренду участки земли, находящиеся под зданиями, сооружениями, домами и каким бы то ни было другим недвижимым имуществом. Депутаты — члены Комитета по промышленности данный законопроект внесли по итогам парламентских слушаний, которые состоялись в декабре прошлого года, и этим законопроектом мы предлагаем продлить срок переоформления таких прав на три года, причём для организаций и граждан, которые являются собственниками расположенных на земельных участках зданий, строений и сооружений, — до 1 января 2013 года, а для юридических лиц, которые являются собственниками так называемых линейных объектов, в отношении расположенных под ними земельных участков — до 1 января 2016 года. Учитывая наличие в Кодексе об административных правонарушениях нормы об ответственности за неисполнение этого закона, соответственно мы пред-



лагаем отодвинуть и срок наступления административной ответственности за нарушение сроков и порядка переоформления земельных участков.

Почему мы такую цель поставили? Необходимо отложить серьёзные затраты граждан и предприятий на выкуп земли в кризисный и посткризисный период. С одной стороны, в сегодняшней экономической ситуации у людей просто нет денег, скажем так, чтобы приобрести земельные участки в собственность, кстати, даже по тем льготным ставкам, которые предусмотрены действующим законодательством, а что касается субъектов — владельцев так называемых линейных объектов, то это право и вовсе они могут потерять, а это железные дороги и многие другие объекты, относящиеся к сфере стратегических интересов. С другой стороны, для предприятий так называемого реального сектора, даже если они решатся на выкуп земли, направить средства на выкуп этой земли, рискуя потерять возможность инвестировать на поддержание производственного цикла, или, скажем, на выплату той же заработной платы, или сократить существенно оборотные средства, — мы считаем, это недопустимо.

Эту проблему мы предлагаем решить данным законопроектом. Прошу вас поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Гаврилович, пока присаживайтесь.

Коллеги, у нас есть альтернативные законопроекты из пунктов 11.2 и 11.3, поэтому я предлагаю выслушать доклады по всем законопроектам, выступить представителю комитета, и после этого мы начнём задавать вопросы и обсуждать.

По пункту 11.2 член Совета Федерации Андрей Юрьевич Молчанов просит рассмотреть законопроект без своего участия и сделать по нему доклад от ответственного комитета.

Пункт 11.3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Доложит Константин Викторович Бесчётнов.

Пожалуйста, Константин Викторович.

**Бесчётнов К. В., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" от 25 октября 2001 года в части условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, корректируется уже в четвёртый раз. Конечно, и в четвёртый раз необходимо продлить сроки выкупа земельных активов, но это уже

становится системой. Почему это происходит? На мой взгляд, два главных тормоза существует в реализации данного законодательного инструмента: первое — это чиновничий произвол, второе — это отсутствие серьёзного экономического эффекта от слияния объекта недвижимости и земли под ним.

Что происходит на самом деле? У вас есть объект недвижимости, и вы решили выкупить землю, которая находится под ним. В процессе реализации вашего права вы начинаете ходить по инстанциям и собирать документы, действие одного документа заканчивается, начинает действовать другой, и в результате вся эта процедура растягивается на период до двух лет. То есть, когда мы сегодня устанавливаем новый срок — три года, де-факто мы даём всего один год, потому что процедура займёт ещё два года.

И ещё. В существующем законодательстве предусматривается такая норма, как согласие правообладателя на продажу земельного участка. Что это означает для России, мы сегодня в первой половине дня очень внимательно изучали — высочайшая вероятность коррупции!

Теперь что касается экономического смысла. Даже когда всё очень сильно коррумпировано, но очевиден экономический эффект, граждане и бизнес находят способы ускорения этих процедур. Скорее всего, в данном случае этот эффект для людей не очевиден. И как следствие, ровно через три года мы снова будем обсуждать подобную ситуацию и вносить поправки в части новых сроков реализации и отсрочек по выкупу земельных активов.

Сегодня у нас три альтернативных законопроекта, и вне зависимости от того, какой из них пройдёт, я предлагаю начать работать над решением проблемы, связанной с причинами этого явления, иначе мы будем годами заниматься косметическим ремонтом, а здание в этот момент рухнет. Очевидно, нам необходим цивилизованный рынок земли, и я предлагаю авторам трёх законопроектов объединиться для более глубокой проработки законодательства в этой области.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, пока присаживайтесь.

Мартин Люцианович Шаккум от Комитета по строительству и земельным отношениям сделает анализ по всем трём законопроектам. Пожалуйста.

**Шаккум М. Л.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом № 143796-5, который внесли депутат Государственной Думы Валерий Гаврилович Драганов и его коллеги, предлагается продлить на три года сроки переоформления права постоянного (бессрочного) пользова-

ния земельными участками и сроки применения льготных выкупных цен. Комитет поддерживает предложение о продлении указанных сроков, так как особенно сегодня, в условиях финансового кризиса, отвлечение финансовых средств как предприятий, так и граждан является весьма, скажем так, тяжёлым делом и может ухудшить финансовое положение и предприятий, и граждан.

Вместе с тем данному законопроекту во втором чтении потребуется доработка. В частности, необходимо увязать срок введения административной ответственности с моментом окончания срока переоформления прав на землю под объектами недвижимости, то есть с 1 января 2013 года.

На законопроект поступил положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроект поддерживают комитеты-соисполнители — Комитет по промышленности, Комитет по собственности и Комитет по вопросам местного самоуправления. В связи с изложенным комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Законопроектом № 167020-5, который внёс член Совета Федерации Андрей Юрьевич Молчанов, предлагается продлить срок на два года. В данном случае срок два года нам представляется недостаточным. В связи с тем что на данный законопроект поступил отрицательный отзыв правительства и законопроект не поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам местного самоуправления, Комитет по строительству и земельным отношениям не поддерживает данный законопроект и рекомендует его отклонить.

Законопроект, который внесён депутатом Бесчётновым, предусматривает продление срока переоформления права постоянного (бессрочного) пользования также на три года, однако такое продление предусмотрено только в отношении земельных участков, на которых расположены здания, строения и сооружения, а вот срок переоформления права пользования земельными участками, занятыми линейными объектами, не продлевается. Не предусмотрен также срок введения в действие административной ответственности за нарушение сроков переоформления. Кроме того, по законопроекту есть значительное количество юридико-технических замечаний.

На законопроект депутата Бесчётнова получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, он не поддерживается комитетом-соисполнителем — Комитетом по собственности. Комитет по строительству и земельным отношениям не поддерживает данный законопроект и рекомендует его отклонить при рассмотрении в первом чтении.

В итоге, коллеги, мы предлагаем поддержать законопроект, который внесён депутатом Драгановым и его коллегами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Три вопроса.

Депутат Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Мартин Люцианович, такой вопрос к вам: вот можно услышать, что такое льготная ставка выкупа, насколько это сегодня интересно для субъекта и как она соотносится со ставкой арендной платы за пользование данным земельным участком?

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Максим Станиславович, льготная ставка выкупа... Вообще, если говорить, что такое нельготная ставка выкупа, то цена участка либо является рыночной, либо как-то приравнена к кадастровой стоимости, и рыночная цена не может быть меньше кадастровой стоимости. Ставка выкупа в зависимости от размера населённого пункта варьируется от 2,5 процента от кадастровой стоимости до 20 процентов в городах, население которых составляет более трёх миллионов человек.

Есть ещё земельные участки, занятые объектами недвижимости, которые были предоставлены в аренду под строительство с предварительным согласованием мест размещения объектов. Они выкупаются по кратной ставке земельного налога, которая также дифференцирована в зависимости от размера населённого пункта, я не буду здесь всё приводить. Так что действительно эта ставка является льготной, потому что обычная рыночная ставка, скажем так, увязана с кадастровой стоимостью.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Мартин Люцианович, не могли бы вы пояснить вот что: земельный налог, вообще-то, является базовым налогом местного самоуправления, ну, и это как бы относится к региональной политике, — почему комитет по региональной политике не был соисполнителем? И почему нет заключений законодательных собраний субъектов? Ведь на самом деле это их доходная часть, и, наверно, их мнение должно быть не последним.

**Шаккум М. Л.** Спасибо.

Уважаемый Николай Васильевич, в соответствии с Регламентом Государственной Думы комитет-соисполнитель назначается по просьбе самого комитета. Комитет должен обратиться в Совет Государственной Думы, и тогда он назначается. Естественно, если не было его инициативы, он не назначен.

Да, законопроект этого совместного ведения, он был в месячной рассылке, и мы получили мнения субъектов Российской Федерации.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шаккум М. Л.** Нет, ну в комплект мы это не включаем никогда, в комплект входят только те документы, которые, собственно говоря, должны туда включаться в соответствии с Регламентом, и заключения субъектов никогда не прикладываются. Заключения такие были, и мы их учтём при доработке законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович, присаживайтесь. Нет, ещё один вопрос.

Депутат Хахичев, пожалуйста.

**Хахичев В. Д., фракция КПРФ.**

Мартин Люцианович, скажите, пожалуйста, вот есть реальный участок земли под гаражом — какой срок оформления такой земли? Это первое.

И второе. Вы, наверное, со мной согласитесь, что если будет непродолжительным оформление, то это будет значительно дороже и для покупателя, и для продавца. Как вы думаете, надо ли сегодня упрощать механизм оформления земли?

**Шаккум М. Л.** Ну, по последнему вопросу: механизмы оформления земли так называемые — это не предмет ведения законопроекта. Все процедуры мы постоянно совершенствуем, в этом и заключается работа комитета.

Что касается выкупа земельных участков под линейными объектами, к которым относится дорога, то срок также продлевается на три года.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шаккум М. Л.** Гараж есть объект недвижимости, и здесь общее требование: на три года продлевается возможность выкупа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Рохмистров.

Присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Вопрос очень важный, и я считаю, что сегодня в нашей стране, особенно в кризис, это самый важный вопрос, который в принципе мы можем рассматривать. Мы можем говорить сколько угодно о борьбе с коррупцией, но если мы не решим основной вопрос, который вообще должен быть решён изначально в любом государстве, — вопрос собственности... Мы ушли от общественной собственности в рамках строительства коммунизма, но мы никак не дойдём до понятия частной собственности. До сегодняшнего дня у нас отсутствуют и гарантии собственника, и права собственника, отсутству-

ют основные права и гарантии собственности на землю. Собственно говоря, самым ярким подтверждением этому является наш высший законодательный орган, Государственная Дума, — у нас собственность существует отдельно, земля у нас существует отдельно, и, пока у нас хотя бы в головах, в сознании не произойдёт слияние земли и объекта собственности, наверное, это никогда не произойдёт на деле. Я предлагал, ещё когда наша Дума создавалась, сделать единый комитет, чтобы земельные отношения, имущественные отношения и вопросы собственности решались в одном месте, а у нас на сегодняшний день здания в одном комитете, земля — в другом и слияния никогда нету, вот и пишем поэтому законопроекты очень интересные. Мне начальник Правового управления Росимущества на вопрос по выкупу земельного участка, находящегося под зданием, отвечает: "А вы знаете, у меня есть мнение, что в статье 36 Земельного кодекса законодатель выразился неопределённо, и мы эту землю на конкурс выставим". Понимаете, это начальник Правового управления Росимущества, уполномоченного органа по управлению государственным имуществом, такие вещи говорит! Понятно, что и трёх лет нам не хватит, чтобы решить этот вопрос, потому что нам сначала надо в институт на первый курс начальников правовых управлений федеральных органов отправить поучиться законы читать!

Второе. Я не случайно задал вопрос Мартину Люциановичу о выкупной стоимости, которая, вот он сказал, варьируется начиная с 2,5 процента от кадастровой стоимости. Вы меня извините, но в Москве арендная ставка за земельный участок... Сегодня арендная плата за землю, на которой стоит здание, 0,1 процента от кадастровой стоимости (это в кризис), а до этого она была свыше 10 процентов от кадастровой стоимости — и что, они будут продавать за два с половиной? Я говорю: никогда мы не урегулируем этот вопрос, не приняв закон прямого действия, в котором детально пропишем процедуры, чтобы, извините, прочитав, его мог понять человек с тремя классами образования.

То, что у нас творится с землёй в районных центрах... Если хотя бы вы посмотрите телевизор, то увидите, что у нас сегодня так прописаны земельные отношения, что любого чиновника, который занимается землёй, через две недели уже можно сажать по обвинению в коррупции лет на десять, потому что он за первые две недели наподписывает достаточно распоряжений. Не урегулировано ничего в этом законопроекте, и за три года мы не решим этот вопрос, если будем идти такими же темпами, как шли.

Первое, что необходимо сделать, — это принять закон прямого действия, и разработать его, наверное, надо совместными усилиями, а лучше, чтобы это был один комитет — по собственности и имущественным отношениям, куда будут входить и земельные отношения в том числе. Вопросы же строительства надо к промышленности отнести, потому что это всё-таки промышленное производство. То есть сначала нам надо привести в порядок собственные головы здесь, в Государственной Думе, а потом приводить в порядок законодательство, потому что не может земля существовать отдельно, а у нас все дома в воздухе парят, вы меня извините! А над людьми издеваются как хотят!

Опять же, сейчас мы говорим только о земле, которая находится под объектом недвижимости, но вопрос: а в этот объект недвижимости у нас люди по воздуху попадают? А где земля, необходимая для эксплуатации этого объекта? Опять то же самое! Вы извините, но даже если с землёй под зданиями мы решим вопрос, то с другой землёй будут те же самые проблемы, потому что для каждого здания есть норма отвода земельного участка, необходимого для эксплуатации этого здания. А как у нас предприятия будут развиваться — люди по воздуху должны летать, что ли? У нас навьгрызали уже земельных участков — участок под зданием в собственности у одного человека, а участок, по которому он может в здание пройти, у другого в собственности, и ему говорят: плати за то, чтобы ты в своё здание пройти теперь смог. Вопросов здесь много, и за три года мы их не решим. И нет самого главного: в отношении кого мы вводим административную ответственность — в отношении тех людей, над которыми издеваются? Я считаю, что здесь надо вводить ответственность, и не административную, а уголовную, для чиновников, не исполняющих требования закона о том, чтобы предоставлять по льготной цене выкуп этих земельных участков.

Вообще, я считаю, что была сделана огромная ошибка, когда мы ввели определение цены в процентах от рыночной, от кадастровой стоимости. Это тоже издевательство: девяносто девять процентов всех владельцев объектов недвижимости заплатили за эту землю, покупая здание, это вошло в стоимость того объекта, который они покупали, не продавалось у нас отдельно. И арендаторов у нас тоже сейчас, извините, имеют по полной программе — человек заключает договор аренды здания, а ему говорят: возьми вместе с туалетами, с нежилыми помещениями, с лестницами. Он взял, а потом ему приходит уведомление: раз вы в аренду взяли по рыночной стоимости, то вот вам теперь по рыночной стоимости и земля под зданием. И арендатор понимает, что он попал, что он теперь платит по

рыночной стоимости не только за аренду здания, а ещё и за земельный участок отдельно платит арендную плату, и фактически у него увеличение арендной ставки, извините, происходит почти в два раза. Таких "весёлых" ситуаций в нашей стране очень много.

Если мы всё-таки реально хотим, чтобы у нас общество функционировало нормально, чтобы люди к нам ехали... Пока мы не решим и не урегулируем вопрос с землёй, ни о каких серьёзных инвестициях разговаривать нельзя, ни о какой поддержке отечественного бизнеса тоже нельзя разговаривать. Этот вопрос надо решать, и я с первого дня, как мы с вами собрались, призываю решить этот вопрос. (*Шум в зале.*) Вот вы там смеётесь, а вы, наверное, помните, как я говорил: не занимайтесь, как говорят французы, *masturbation de la ^*. Дело в том, что мы создали два комитета — под конкретных людей, чтобы каждому должность дать. Для этого же отделили земельный вопрос от вопросов собственности. Но пока мы не соединим эти два объекта... Это единый объект — и земля, на которой стоит здание, и здание, и, пока мы не соединим эти вопросы здесь, в комитете Государственной Думы, мы никогда их не соединим в рамках законодательства, тем более если будем принимать законы, по которым у нас каждый глава районной администрации либо каждый субъект будет принимать свои законодательные акты и свои нормативы. Мы вон по малому бизнесу приняли, продекларировали, и много у нас малый бизнес вне конкурса навывкупал своих помещений? По пальцам можно пересчитать!

Наша фракция поддержит законопроект, но мы считаем, что, во-первых, необходимо добавить туда норму об уголовной ответственности чиновников, а во-вторых, сроки указать, когда у нас кризис закончится, и не те, которые у нас все прогнозируют — через два, через три года... Кудрин сказал, что пятьдесят лет будет кризис, поэтому предлагаю в качестве нормы закона записать: пока Государственная Дума не примет закон прямого действия, касающийся выкупа земельных участков, в том числе земельных участков под эксплуатируемыми зданиями. То есть надо соединить эти вещи и впрямую в законе записать. Во всяком случае, нас это будет как-то подталкивать, пока мы не примем закон, который будет содержать нормы прямого действия, потому что нельзя отдавать всё на откуп отдельно взятому чиновнику, чтобы он свой устав написал, сделал бы так, чтобы поменьше выкупали, и свой перечень документов ещё туда приплюсовал бы из двадцати восьми пунктов. Мы законопроект поддержим, но во втором чтении обязательно добавим свои



предложения в части, касающейся сроков и ответственности чиновников.

И я предлагаю вернуться к рассмотрению вопроса об объединении двух комитетов — по собственности и по земельным отношениям — в один комитет, который будет заниматься вопросами собственности и земельными вопросами, и мы соединим эти вопросы хотя бы здесь, если в законодательстве у нас никак не получается это соединить. Можно будет там назначить двух сопредседателей комитета, сохранив за ними все права председателя комитета.

Спасибо.

**Председательствующий.** У вас осталось тридцать пять секунд, можно было бы ещё что-нибудь сказать нам.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Коллеги, ставится на рейтинговое голосование в порядке обсуждения законопроект, обозначенный в пункте 11.1. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. *(Идёт голосование.)*

Коллеги, прошу вас проголосовать по пункту 11.2. Это законопроект, предложенный членом Совета Федерации Андреем Юрьевичем Молчановым. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием. *(Идёт голосование.)*

И на рейтинговое голосование ставится обозначенный в пункте 11.3 проект федерального закона, доклад по которому сделал Константин Викторович Бесчётнов. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием. *(Идёт голосование.)*

Прошу показать результаты голосования по пункту 11.1.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 34 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	383 чел. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	383 чел.
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . . 14,9 %

За — 383 голоса.

Покажите результаты голосования по пункту 11.2.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 35 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	30 чел. . . . . 6,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	30 чел.
Не голосовало . . . . .	420 чел. . . . . 93,3 %

За — 30.

Покажите результаты голосования по пункту 11.3.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 33 чел.  
Не голосовало . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

За — 33.

Коллеги, первый законопроект, из пункта 11.1 повестки дня, набрал конституционное большинство и считается принятым в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О библиотечном деле". Доклад представителя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Рамиля Кабиновича Искужина.

Пожалуйста.

**Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О библиотечном деле", внесённый Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан.

Действующая редакция статьи 7 Федерального закона "О библиотечном деле" устанавливает право граждан стать пользователями общедоступных библиотек по предъявлению документов, удостоверяющих их личность, а несовершеннолетних в возрасте до шестнадцати лет — документов, удостоверяющих личность их законных представителей. Между тем в соответствии с Положением о паспорте гражданина Российской Федерации паспорт обязаны иметь все граждане Российской Федерации, достигшие четырнадцатилетнего возраста. Кроме того, согласно статье 28 Гражданского кодекса Российской Федерации с четырнадцати лет несовершеннолетний перестаёт быть малолетним и наступает его частичная дееспособность, то есть гражданин приобретает определённые права и способен нести определённую ответственность. В связи с этим возникает определённая правовая коллизия, когда молодой гражданин, подросток, достиг четырнадцатилетнего возраста и имеет собственный паспорт, удостоверяющий его личность, но в то же время полноправным пользователем библиотечного фонда он может стать с шестнадцатилетнего возраста. Поэтому субъект права законодательной инициативы — Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан предусматривает изменение минимального возраста с шестнад-

цати лет на четырнадцать лет для граждан, которые могут стать пользователями библиотек по предъявлении собственного документа, удостоверяющего их личность, — паспорта.

Уважаемые депутаты, данное изменение позволяет в более полной мере реализовать право граждан на доступ к информации и способствует решению таких важных задач культурно-образовательного характера, как приобщение детей и молодёжи к чтению и расширение круга пользователей библиотечных фондов.

Комитет Государственной Думы по культуре поддерживает данный законопроект. На законопроект поступил положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, соисполнитель, также поддерживает данный законопроект. Правовое управление замечаний правового, юридико-технического характера к законопроекту не имеет.

В связи с изложенным предлагаю Государственной Думе принять представленный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по культуре Зоя Михайловна Степанова.

**Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Представитель Государственного Собрания Республики Башкортостан доложил исчерпывающе этот вопрос. Вопрос очень прост. Поскольку гражданин, подросток, у нас теперь с четырнадцати лет имеет паспорт и может самостоятельно идти в библиотеку, конечно, и наш комитет, и комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам семьи, женщин и детей — поддерживают данный законопроект и предлагают его принять. Все, кто обязан давать заключения на данный законопроект, тоже поддерживают предложение о его принятии в первом чтении.

Хочу сказать, что пятьдесят субъектов права законодательной инициативы, законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Федерации, поддерживают данный законопроект. Учитывая это, комитет также просит депутатов поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопрос. Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Вопрос Зое Михайловне.

Хотя это законопроект технический, понятно, что он имеет прямое отношение к духовности детей, молодёжи, и в связи с этим вопрос такого характера. Законопроект устраняет пра-

вовой пробел в области того, кому и как пользоваться библиотеками. А есть ли чем пользоваться в этих библиотеках и есть ли сами библиотеки? То есть сколько у нас сегодня в Российской Федерации осталось библиотек и, если можно, сколько у нас сельских библиотек? Недавно я увидела, в каком плачевном состоянии база сельской библиотеки у себя, в Беловском районе Кемеровской области, — даже подборок нет, ни журнальных, ни газетных, библиотека пуста. Поэтому, если можно, ответьте.

**Степанова З. М.** Сегодня в Российской Федерации зарегистрировано более 136 тысяч общедоступных библиотек, и вы знаете, что в соответствии с разграничением полномочий формирование библиотечного фонда — это всё на плечах субъекта Федерации. Мы продолжаем поддерживать комплектование наших библиотек, но, к сожалению, средства на это в проекте федерального бюджета на 2010 год немножко сокращены. Но сегодня Комитет по культуре совместно с Министерством культуры Российской Федерации передали в комитет по бюджету своё письмо о несогласии и предложение, чтобы эту цифру, средства на комплектование библиотек на 2010 год, увеличить. Мы эту позицию будем отстаивать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Статистику, наверное, можно узнать не у Зои Михайловны. Вопрос депутата Рохмистрова. Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, я не знаю, к кому вопрос, наверное, к обоим.

Мы одну правовую коллизию, как здесь интересно было сказано, устраняем, а другую создаём, потому что, насколько я помню, вообще, договор, который подписывает пользователь библиотеки, содержит такую вещь, как материальная ответственность: за переданные пользователю библиотеки материалы лицо, подписавшее договор, несёт материальную ответственность. Вот как мы правовую коллизию с четырнадцатилетним человеком урегулируем в этой части? Я думаю, что это надо предусмотреть. У нас библиотеки не очень богатые, собственно говоря, и вопрос о материальной ответственности пользователей очень важен для всех библиотек. Как мы будем это урегулировать с четырнадцатилетними подростками, допустив их к фондам и возложив на них материальную ответственность?

**Председательствующий.** Так же, как и с шестнадцатилетними. В восемнадцать лет у нас материальная ответственность по закону наступает.

Пожалуйста, Зоя Михайловна.

**Степанова З. М.** Всё в соответствии с Семейным кодексом.

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к представителю комитета: а в чём, вообще, смысл этого — ограничивать по возрасту доступ наших людей в библиотеку? Голосовать разрешаем с восемнадцати лет, а в библиотеку — с четырнадцати. Может быть, отменить вообще возрастные ограничения? Это же библиотека, это книги, это не порнофильмы на видеокассетах — в чём смысл ограничения?

**Степанова З. М.** Мы сегодня говорим о доступе подростка с четырнадцати лет к фондам общедоступной взрослой библиотеки на территории муниципального образования. Вы знаете, что сегодня у нас не все школы могут иметь достойный объём литературы, поэтому в сельском поселении, в муниципальном образовании подросток может пользоваться библиотекой по месту жительства, взрослой библиотекой, не детской, а детские библиотеки — как только достигнет возраста, когда научится ходить, может идти в детскую библиотеку.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли у кого-то желание выступить? Нина Александровна Останина, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Мне хочется поблагодарить наших коллег из Курултая Республики Башкортостан за то, что они заметили тот правовой пробел, который не заметили мы, депутаты Государственной Думы. С 97-го года существует постановление правительства о паспорте: ребята получают паспорт в четырнадцать лет. Но до появления этого законопроекта они были лишены права самостоятельно пользоваться библиотечным фондом, нужно было идти вместе со взрослым поручителем, который представил бы свои документы, хотя паспорт у гражданина появляется уже в четырнадцать лет.

Наверное, это один из немногих законопроектов, поступивших к нам из субъекта Федерации, который сегодня будет принят Государственной Думой: наконец-то по такому законопроекту нет, по большому счёту, никаких нареканий. Действительно, в большей степени он носит технический характер, и, если бы не предмет регулирования, наверное, это определение было бы верным, но забота о компьютеризации, бравурные речи о том, что у нас Интернет дошёл до каждой сельской школы, привели к тому, что у нас, с одной стороны, Интернет не дошёл, а с другой стороны, закончилось комплектование библиотек. Сегодня Зоя Михайловна с горечью говорила об уменьшении финансирования библиотек, поскольку секвестрировали бюджет на текущий год. А я приведу пример: у нас, по сути дела, есть и показательная библиотека. То есть в ущерб сельским библиотекам у нас одна большая библиотека — имени Бориса Николаевича Ельцина — по-прежнему финансируется, 5 миллионов рублей, если я не

ошибаюсь, мы закладывали на финансирование этой библиотеки, и никто не секвестрировал это финансирование.

Мне просто очень хочется заметить, что сегодняшняя тяга наших детей и нашей молодёжи к классике, то, что они повернулись к русской культуре, говорит о том, что мы не просто должны особое внимание уделить формированию библиотечного фонда, — эта статья бюджета должна стать приоритетной. И когда сегодня Зоя Михайловна говорила о том, что комитет высказал свою точку зрения, свою позицию, своё несогласие с той строкой бюджета, которая определяет финансирование наших библиотек, — это уже позиция Комитета по культуре, и нам, депутатам... Сожалею, что это не было высказано публично, когда здесь обсуждались антикризисные меры.

Поэтому сегодня мы, конечно, будем голосовать за этот законопроект. И мне очень хотелось бы, чтобы наши депутаты более вдумчиво, более лояльно относились к тем законопроектам, которые поступают к нам из субъектов, когда наши коллеги вносят какие-то поправки в уже действующие законы, либо выступают с законодательными инициативами.

**Председательствующий.** Депутат Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Из вопросов, которые мы задавали от нашей фракции... Мы пытаемся всё подвести под какие-то понятия — под паспорт, так сказать, ещё подо что-то. Я думаю, что, во-первых, законопроект должен в какой-то степени содержать конкретную ссылку... не так, как мне ответили, — "в соответствии с Семейным кодексом", а всё-таки какую-то ссылку, указание на материальную ответственность: в случае если ребёнок не достиг восемнадцатилетнего возраста, автоматически становятся материально ответственными лицами его родители либо опекуны и так далее. То есть я считаю, что такая норма не будет лишней в законопроекте.

И второе. Здесь говорили, что у нас ребёнок получает паспорт в четырнадцать лет. Неверная информация: у нас ребёнок может получить паспорт, собственно говоря, и в месячном возрасте — я имею в виду загранпаспорт, с фотографией и со всем, что положено, вот.

И зачем создавать какие-то ограничения? Вот в четырнадцать лет можно, а в тринадцать лет нельзя, в двенадцать лет нельзя... У нас полно примеров, когда дети в десятилетнем возрасте, извините, многих академиков за пояс затыкают своими знаниями и умениями, и поэтому как-то ограничивать, наверное, всё-таки было бы неправильно: вот с четырнадцатилетнего возраста только может. И потом, был тут разговор о том, что детские библиотеки у нас во многих местах вообще просто исчезли, — значит, вот сиди жди четырнадцати лет, чтобы книжку взять? Да радоваться надо, когда у детей возникает желание прийти! Может быть,

всё-таки вообще снять понятие возраста и здесь не ограничивать? Ну, хочет он в двенадцать лет, созрел человек, пойти и взять прочитать "Анну Каренину" — пускай идёт и возьмёт, этому радоваться, по-моему, только надо! Есть разные люди, и нельзя загнать развитие человека в какие-то определённые рамки биологического возраста, поэтому я считаю, что надо снять ограничение по возрасту и, может быть, просто прописать методику, как человек, не достигший шестнадцати- или четырнадцатилетнего возраста, может стать читателем этой библиотеки. Допустим, он приходит оформлять читательский билет со свидетельством о рождении в присутствии родителя, который берёт на себя материальную ответственность и подтверждает личность того или иного ребёнка, и потом он сам ходит и берёт книги — только радоваться надо, что у нас кто-то захотел идти в библиотеку и читать то, что там есть, или, вернее, то, что там осталось.

Наша фракция поддерживает законопроект, но с учётом того, что будут всё-таки сняты вот эти возрастные ограничения: что можно делать в шестнадцать, что можно делать в четырнадцать, что можно делать в двенадцать, в восемнадцать лет, в двадцать один год и так далее. Ну, наверное, всё-таки надо дать побольше свободы молодёжи, потому что некоторые и в восемнадцать лет никогда в библиотеку не придут, а тот, кто пришёл в неё в тринадцать, в двенадцать лет, в одиннадцать, в десять... — ну, радоваться надо, что такие дети у нас есть, которые тянутся к знаниям, и всячески это поддерживать, а мы здесь вносим такие нормы в законодательство, что ребёнку скажут: до четырнадцати тебе можно читать только "Незнайку на Луне", а вот нормальную взрослую книжку тебе читать пока нельзя. Я считаю, что не надо так делать, надо снять вообще возрастные ограничения. При необходимости, может быть, надо прописать процедуру, как быть, если кто-то не достиг четырнадцатилетнего возраста, но ограничивать, я считаю, неправильно.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы не поднимали руку, Игорь Владимирович, поэтому — нет. Вы поднимали руку, чтобы задать вопрос.

Представитель правительства, пожалуйста.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы принимаем действительно достаточно важный закон, если исходить из задач и ответственности, которую мы имеем перед подрастающим поколением. Дело в том, что четырнадцать лет — это, в общем-то, не случайный возраст, это тот возраст, когда молодой человек уже вступает в период поиска информа-

ции. Сегодня альтернативу чтению составляют интернет-ресурсы и весь объём цифровой информации, которую молодые люди получают с помощью и телевидения, и других средств вещания. Предоставление им возможности поиска информации среди книг, традиционных носителей знания, — это, конечно, очень большая и важная задача, и законопроект её полностью решает. Мы просим его поддержать.

Я просто хочу напомнить коллегам и критикам из ЛДПР, что поправка вносится в закон "О библиотечном деле". Это общий закон для всех библиотек страны, и, внося эту поправку в закон, мы тем самым устанавливаем ясную, чёткую, понятную всем библиотекам — у нас в стране их более 130 тысяч — норму. Если мы эту норму усложним и будем предлагать приводить туда детей более младшего возраста с родителями, с опекунами, мы бюрократизируем процесс предоставления им доступа — это будет другое.

Закон "О библиотечном деле" — это закон о том, чтобы привлекать читателей в библиотеки, а не для того, чтобы создавать какие-то ограничения и препятствия для доступа к знаниям, и такое изменение, я считаю, это очень правильная норма. Мы правим этот закон в последнее время едва ли не каждую сессию, и это абсолютно нормально, потому что мы следим за тем, чтобы эти учреждения культуры отвечали задачам современного общества и тем целям, которых мы пытаемся добиться.

Правительство поддержало эту инициативу, поэтому мы будем очень благодарны, если депутаты её поддержат.

**Председательствующий.** Есть ли желание высказаться у президентской стороны по данному законопроекту? Нет желания. Желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика? Тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 53 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	416 чел. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	416 чел.
Не голосовало . . . . .	34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу депутатов поддержать предложение рассмотреть проекты из пункта 13, минутный буквально, и из пункта 23, и закончить на этом работу.



**Председательствующий.** У нас осталось семь минут, вы слишком длинное вносите предложение.

Переходим к пункту 13. Проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации".

Пожалуйста, Николай Фёдорович, доложите о данном проекте постановления.

Включите депутату Рябову микрофон.

**Рябов Н. Ф.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В связи с досрочным прекращением полномочий депутата Государственной Думы, как вы знаете, Есиповского Игоря Эдуардовича Комитет по промышленности вносит предложение произвести изменение в составе Комиссии Государственной Думы по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации. Вместо выбывшего Есиповского Игоря Эдуардовича в состав указанной комиссии Комитет по промышленности предлагает ввести первого заместителя председателя Комитета по промышленности Драганова Валерия Гавриловича, соответствующее решение комитета имеется.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.

Есть ли вопросы к Николаю Фёдоровичу? Нет.

От Комитета по бюджету и налогам Василий Васильевич Копылов будет делать какое-то сообщение по данному проекту постановления?

Включите микрофон Василию Васильевичу Копылову.

**Копылов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный проект постановления и поддерживает его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по данному тексту у представителей правительства и президента? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 328 чел.  
Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346<sup>5</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Геннадий Васильевич Кулик, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам, просит Раису Васильевну Кармазину, докладчика по данному законопроекту, изложить и позицию комитета.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, законопроект направлен на расширение перечня расходов, уменьшающих налоговую базу по единому сельскохозяйственному налогу, за счёт включения в него расходов "в виде потерь от вынужденного убоя птицы и животных в пределах норм, утверждаемых Правительством Российской Федерации". Также предлагается включить в вышеуказанный перечень "расходы в виде потерь от стихийных бедствий, пожаров, аварий, эпизоотии и других чрезвычайных ситуаций, включая затраты, связанные с предотвращением и ликвидацией их последствий".

Законопроект направлен на поддержку сельских товаропроизводителей. Мы предлагаем его поддержать, а ко второму чтению — это предложение обсуждалось в комитете — включить в перечень ещё расходы на приобретение квот добычи (вылова) водных биоресурсов рыбохозяйственными организациями и индивидуальными предпринимателями. Есть также замечания юридико-технического характера, но ко второму чтению они будут учтены.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к Раисе Васильевне? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный проект закона в первом чтении?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 57 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	403 чел. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	403 чел.
Не голосовало . . . . .	47 чел. . . . . 10,4 %
Результат: принято	

Принято.

Будем рассматривать пункт 16? Не будем. Коллеги, тогда я благодарю вас за работу. Всего доброго, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
9 октября 2009 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 30 сек.)  
Присутствует . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Отсутствует . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 9 октября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Ещё раз от имени фракции, Борис Вячеславович, предлагаю рассмотрение пункта 18 поставить на фиксированное время, ну, скажем, на 16.00, чтобы всё-таки мы его рассмотрели.

И ещё. Уважаемые депутаты, сейчас в комитетах рассматриваются бюджеты на следующий, 2010 год, и к нам поступает очень много обращений с мест — из субъектов Федерации, из муниципалитетов — в связи с тем, что не выполняются вот те обещания по сохранению социальных гарантий, которые были даны руководством страны. Так, из бюджета Фонда социального страхования исчезают статьи "Оздоровление детей" и "Долеживание больных", по этому году, 2009-му, это 12,5 миллиарда и 4,7 миллиарда. Предполагается, что это всё будет профинансировано из бюджетов субъектов, но для субъектов в период кризиса это совершенно неподъёмная ноша. Это крайне важная проблема: мы можем потерять наши пионерлагеря, можем потерять наши санатории в следующем году. Борис Вячеславович, прошу дать протокольное поручение комитету по социальной политике сделать соответствующие предложения в бюджет фонда на 2010 год.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ко мне очень много поступает обращений от детей-сирот. Мы с вами знаем, что в детских домах ещё очень много детей живёт, воспитывается, и когда они выпускаются оттуда, чиновники обязаны давать им жильё. Жильё это иногда дают, но такого качества, что жить там невозможно. То есть идёт спекуляция даже на детях. Поэтому я просила бы дать протокольное поручение комитету по вопросам семьи выяснить, сколько у нас детей-выпускников получили жильё и сколько ещё стоит на очереди.

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Юрчик Владислав Григорьевич.

**Юрчик В. Г., фракция КПРФ.**

Прошу записать меня на "час заявлений". Спасибо.

**Председательствующий.** Багдасаров Семён Аркадьевич.

**Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".**

У меня протокольное поручение Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками запросить информацию в Министерстве иностранных дел о возможных негативных последствиях для Российской Федерации, для её интересов на Южном Кавказе процесса

сближения Турции и Армении. Сейчас, вы знаете, готовится целый ряд договорённостей между этими странами, которые осуществляются под эгидой США, и, собственно, проект этот американский. Я считаю, что в случае реализации этих договорённостей Россия может понести более серьёзные потери и будут более серьёзные последствия, чем приход к власти в Тбилиси режима Саакашвили.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я поддерживаю предложение перенести рассмотрение пункта 18 на 16 часов и предлагаю дать три протокольных поручения. Первое — комитетам по обороне и по безопасности: запросить в правительстве и в Генпрокуратуре информацию о причинах нераспорядительности ответственных лиц и о принятых к ним мерах за фактический срыв финансирования работ по гособоронзаказу. Второе: в связи с подготовкой бюджетов на 2010 год и последующие годы Комитету по бюджету и налогам запросить в Счётной палате информацию о сроках представления отчёта по результатам проверки эффективности управления ЦБ средствами золотовалютных резервов. И третье: Комитету по финансовому рынку и Комитету по безопасности запросить в ЦБ, в Правительстве Российской Федерации и в Генпрокуратуре информацию о причинах падения в пятнадцать раз по сравнению с прошлым годом объёмов кредитования реального сектора, в то время как банковская система... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Спасибо.

У меня поручение двум комитетам — по бюджету и по природным ресурсам. Речь идёт о том, что, судя по всему, авария на Саяно-Шушенской ГЭС не насторожила наш Минфин, иначе ничем нельзя объяснить его нежелание, несмотря на неоднократные обращения руководства Ярославской области, депутатов Государственной Думы о выделении небольших средств на завершение строительства объектов берегоукрепления в районе Рыбинского водохранилища, выделять эти средства. Вместе с тем любая авария на Рыбинском гидроузле или неблагоприятные погодные условия неизбежно вызовут необходимость прямого сброса воды, из-за чего под угрозой серьёзной

катастрофы находится и город Рыбинск, и двести тысяч его жителей. Необходимо защитить берегозащитные и гидротехнические сооружения и выделить соответствующее финансирование. Я обращаюсь к двум комитетам, с тем чтобы они обратились в Минфин и Минэкономразвития для оказания помощи во включении этих объектов в федеральную инвестиционную программу.

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Мы слышим в последнее время заявления правительства по поводу того, что не будут поддерживаться промышленные предприятия, где затруднена финансовая составляющая, и что акции, которыми предусмотрено погашение кредитов, или залоговые акции по кредитам, могут продаваться, в том числе аукционы будут проводиться на Лондонской фондовой бирже. Исходя из этого под эту составляющую могут попасть, безусловно, и предприятия оборонного комплекса, авиапрома, машиностроительные предприятия. Просьба запросить информацию в правительстве, что оно собирается делать для защиты национальных интересов России в этом плане.

**Председательствующий.** Спасибо.

Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу ещё раз обратить ваше внимание на заявление главы Рособрнадзора Любви Глебовой о том, что с будущего учебного года все девятиклассники будут проходить общую аттестацию. Несмотря на то что Любовь Глебова заверила, что это не ЕГЭ, а всего лишь аналог ЕГЭ (и чиновники даже придумали новую аббревиатуру — ГИА), вот эта новая страшилка из трёх букв уже привела в ужас и учащихся, и родителей, потому что девятиклассники могут остаться без документа об обязательном общем образовании, что является нарушением конституционных прав. Любовь Глебова сказала, что эксперимент в регионах идёт уже пять лет, семьдесят регионов живут в условиях этого эксперимента, но нормативная база для проведения государственной итоговой аттестации в девятых классах до сегодняшнего дня отсутствует. Если по ЕГЭ прошёл вопреки позиции нашей фракции закон, то по ГИА такого закона нет. Издеваться над общественным мнением в России... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, обращаюсь к вам как к одному из руководителей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Народу России понятно, а, судя по вашим действиям и решениям, вам — нет, что чем больше вы давите на избирателя, на весь процесс голосования, чем больше приписываете, тем быстрее лопнет мыльный пузырь высокого рейтинга партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". В воскресенье — выборы, и всё брошено на поддержку мыльного пузыря: запугивание, приписки, подтасовки и так далее, даже команда не пущать наблюдателей, особенно из других регионов страны. Зачем же так?! Всё равно припишете, всё равно надуете пузырь рейтинга любимой партии!

Все эти действия ускоряют процесс политического отрезвления народа и гибель вашей власти. В 1985 году народ носил Горбачёва на руках, в 91-м году сдал его, но возвеличил другого, которого сдал в 96-м году. Время вашей партии заканчивается, но, если проявите благоразумие, задержите этот процесс. Дайте команду провести голосование в рамках хоть какой-то законности и правопорядка!

Прошу записать на "час заявлений".

**Председательствующий.** Рашкин Валерий Фёдорович, пожалуйста.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в преддверии 11 октября и в период проведения досрочного голосования в Республике Марий Эл многими руководителями организаций и учреждений в принудительном порядке производится сбор паспортных данных граждан. Такой сбор паспортных данных проводили руководители магазина "Дорожник", детского сада № 19 Йошкар-Олы, причём сведения собирали не только в отношении сотрудников, но и в отношении родителей детей, посещающих этот садик. Указанные действия руководителей этих организаций проводятся с грубым нарушением Конституции и законодательства. Также продолжают беспредельничать работники милиции — задерживают кандидатов и распространителей законной агитационной литературы от Компартии Российской Федерации. Протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству: разобраться с этим, сделать запрос и сообщение.

И, Борис Вячеславович, мы просили вызвать сюда Чурова, для того чтобы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Как известно, в этом году впервые за почти двадцать лет федеральный бюджет отказался помогать российской интеллигенции повышением заработной платы: в следующем году зарплата российской интеллигенции подлежит замораживанию, если верить бюджету. Все надежды начальство возлагает на новую систему оплаты труда. Но вот я получил такую коробку, это коробка не из-под ксерокса с дензнаками, как было в 90-е годы, это коробка с письмами протеста — четырнадцать с половиной тысяч педагогов из Удмуртии подписали письмо протеста против новой системы оплаты труда, адресованное Президенту и Председателю Правительства Российской Федерации: они констатируют, что новая система приводит к уравниловке, к понижению качества образования и ко многим другим вредным последствиям.

Я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

**Председательствующий.** Шудегов Виктор Евграфович.

**Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сейчас идёт формирование молодёжных парламентов в большинстве субъектов Российской Федерации, причём, как правило, ну, за редким исключением, формирование этих парламентов идёт на однопартийной основе, исключение составляют Кировская область и, может быть, ещё несколько субъектов. Причём, как правило, принимаются решения о финансировании этих молодёжных парламентов из бюджетов субъектов либо из бюджетов соответствующих парламентов. Прошу дать протокольное поручение Комитету по делам молодёжи запросить информацию и проинформировать депутатов о партийном составе молодёжных парламентов и об источниках финансирования молодёжных парламентов в субъектах.

**Председательствующий.** Обухов Сергей Павлович.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

В Конституции записано, что Россия — это социальное государство. Если на деле это так, то в условиях острейшего кризиса издержки должны перекладываться на виновников кризиса. В общественном мнении полное согласие: виновники — это прежде всего банкиры и так называемые олигархи. Депутатам наконец представили данные о премиях, бонусах и вознаграждениях, которые получили члены советов директоров и банкиры десяти крупнейших банков, получивших антикризисную помощь государства. За организацию кризиса, как выясняется, в 2008 году три сотни банкиров получили 6 миллиардов рублей



премий и бонусов. Президент Медведев ещё в мае на встрече с фракцией КППФ заявлял публично перед телекамерами (цитирую): "Если кто-то аппетиты у себя там раскормил, пусть деньги вернут. Я уже все сигналы на эту тему подал и даже поручение подписывал".

Прошу дать поручение Комитету по финансовому рынку..  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Соловьёв Вадим Георгиевич, пожалуйста.

**Соловьёв В. Г., фракция КППФ.**

Уважаемый господин председатель, действующее избирательное законодательство запрещает политическим партиям привлекать иностранных граждан для ведения предвыборной агитации, однако 7 октября 2009 года в районе станции метро "Аэропорт" иностранные рабочие расклеивали листовки, агитирующие за политическую партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и за кандидата в депутаты господина Митволя. Кроме того, этими же рабочими раздавалась газета гражданского объединения "Днём и ночью" № 3 от 3 октября 2009 года, в которой опубликована агитационная статья в пользу префекта САО господина Митволя, не оплаченная из избирательного фонда. К сожалению, наши многочисленные обращения в ЦИК России по этим и другим фактам не дали никаких результатов, в связи с этим прошу пригласить в Государственную Думу председателя ЦИК господина Чурова для выступления на "правительственном часе".

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КППФ.**

Уважаемые депутаты, на прошлом заседании я вносил предложение заслушать в профильных комитетах министров о причинах неудовлетворительного исполнения бюджета текущего года. Этому предложению не придали значения, хотя провалены серьёзные позиции, в том числе по ремонту инженерных сооружений. В 2006 году также не обратили внимание на информацию Счётной палаты относительно использования госсредств на ремонт находящихся в неудовлетворительном состоянии гидросооружений, в том числе по Саяно-Шушенской ГЭС, — к чему это привело, известно.

Ещё раз прошу Совет Думы поручить комитетам заслушать отчёты министерств, проваливших исполнение бюджета за восемь месяцев этого года.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Мы тоже от имени фракции ЛДПР не раз ставили вопрос о нарушениях во время выборов, о перегибах, перекосах. Всё это есть у нас в Интернете. Мы информацию направили президенту, у него в понедельник будут как раз, видимо, встречи по этим вопросам. Надо прекратить нам всё это, должны быть выборы абсолютно свободные, никто никому не должен мешать, и никаких злоупотреблений! Я думаю, это последний раз уже, в марте следующего года они должны пройти на новой основе.

Премьер-министр Украины Тимошенко издала распоряжение, запрещающее русским учителям разговаривать по-русски в перерывах между уроками. Уроки они уже должны вести на украинском, но, оказывается, русским вообще нельзя разговаривать в школе на русском языке. До этого не додумались даже немецкие фашисты, они разрешали это русским, даже открывали русские церкви, русские школы и обязательно помогали, чтобы всё было по-русски. Ну до чего можно дойти ещё! Ну ни в одной стране мира такого нет, чтобы гражданин на родном языке не имел права вообще даже разговаривать! (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С.**, фракция ЛДПР.

Спасибо.

Прошу дать протокольное поручение комитету по делам СНГ провести закрытое расширенное заседание комитета с приглашением руководства МИДа.

Сегодня в Кишинёве начал работу саммит глав государств СНГ, который многие эксперты уже назвали похоронами Содружества. Поводом для этого послужил отказ от участия в мероприятии президентов Туркмении, Казахстана, Таджикистана и Узбекистана. Этот демарш стран Центральной Азии — серьёзный сигнал России. Запад делает огромные вливания в Украину, Белоруссию и Молдавию. Белоруссия семимильными шагами идёт в ЕЭС, Армения и Азербайджан остаются только потому, что ожидают от России помощь в решении карабахской проблемы, но одновременно активно осваивают западные направления, Грузия вышла, Украина, по всей видимости, собирается выходить. Всё это говорит о том, что СНГ находится в реанимации, и если не предпринять экстренных эффективных мер, то в 2010 году на саммите СНГ в России Москве придётся объявить об отключении... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Куликов Олег Анатольевич.

**Куликов О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, рост цен на моторное топливо продолжается уже более пяти месяцев. Сейчас 95-й бензин стоит в эквиваленте более 80 центов. Напомню: в США он стоит 50 центов, а в СССР стоил 10 центов. Если справедливая цена барреля нефти — 80—90 долларов, то нас ожидает дальнейший рост цен на 25—30 процентов, что непосильно особенно для населения, для аграрного сектора, для транспорта, для рыбного хозяйства.

Во многом рост цен объясняется технологической отсталостью нефтеперерабатывающей отрасли, которая не модернизировалась последние двадцать лет: из тонны нефти в России вырабатывается на 40 процентов меньше бензина, чем в ведущих странах. Это говорит о нежелании или хронической неспособности российского бизнеса модернизировать отрасль. Необходимы государственные меры принуждения к модернизации российской промышленности, и ведущая роль в работе на этом направлении должна принадлежать Министерству промышленности и торговли.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, на гостевом балконе зала пленарных заседаний находится делегация депутатской группы Скупщины Республики Черногория по связям с Федеральным Собранием Российской Федерации во главе с заместителем председателя Комитета Скупщины по международным отношениям и европейской интеграции господином Обрадом Станишичем. Давайте мы их поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

Спасибо.

Улас Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

**Улас В. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в последние дни наблюдается шквал нарушений закона в связи с предстоящими выборами в Московскую городскую Думу. В Северном административном округе задержаны коммунальные работники — иностранные граждане, расклеивавшие агитационные листовки "ЕДИНОЙ РОССИИ" по указанию руководства; в Северо-Западном административном округе супрефект отдал указание главам управ по организации пикетов "ЕДИНОЙ РОССИИ". Но самое страшное — всё больше информации поступает о готовящихся масштабных фальсификациях в ряде округов Москвы.

Хочу пригласить журналистов в 12 часов на пресс-конференцию в холл фракции КПРФ, где будут оглашены факты, и, пользуясь возможностью, предостеречь наиболее ретивых чиновников Центрального, Южного, Юго-Восточного и Северного административных округов: фальсификация выборов —

это уголовное преступление, и многие, кого вы принуждаете к фальсификации, больше молчать не будут.

Итак, в холле фракции КПРФ в 12 часов сегодня пресс-конференция.

**Председательствующий.** Хахичев Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

**Хахичев В. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, в последние годы по инициативе бывшего президента Путина на основе специальных законов были созданы финансово-производственные государственные корпорации, в полное распоряжение им было передано государственное имущество без малого на 2 триллиона рублей. Сегодня стали известны факты бездарного растраниживания этих средств. В связи с этим президент Медведев поручил Генеральной прокуратуре провести комплексную проверку деятельности госкорпораций, уделив особое внимание вопросам эффективности и целевого использования переданного имущества и финансовых средств, и проверку соответствия деятельности этих структур целям и задачам их создания. Прошу Комитет Государственной Думы по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре материалы по итогам данной проверки и ознакомить с ними всех депутатов.

**Председательствующий.** Таскаев Владимир Павлович, пожалуйста.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству.

Средствами массовой информации, а также министром экономического развития, пропагандируется переход на энергосберегающие лампы к 2014 году. По нашим подсчётам, экономии от проводимых мероприятий нет, долгосрочных гарантий никто не даёт. Кроме того, не стоит забывать и о том, что в современных энергосберегающих лампах содержатся пары ртути, следовательно, при любом повреждении необходимо проводить демеркуризацию и утилизацию перегоревших ламп, то есть необходимо создать специальные службы: МЧС не будет приезжать из-за каждой разбитой лампочки. Здоровье граждан под угрозой отравления. Не получится ли так, что в погоне за энергосбережением мы в дальнейшем будем больше тратить на экологию и медицину?

Спасибо.

**Председательствующий.** Балыхин Григорий Артёмович, пожалуйста.

**Балыхин Г. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по образованию просит снять с рассмотрения законопроекты под номерами 3, 4 и 5 порядка работы Государственной Думы на сегодня.

**Председательствующий.** По ведению — Железняк. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Железняк С. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, не сработала кнопка. Прошу записать меня сегодня на "час заявлений". Спасибо.

**Председательствующий.** Логинов Андрей Викторович просил слова. Пожалуйста.

**Логинов А. В.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, у нас замена докладчика: в связи с необходимостью Игоря Юрьевича Артемьева выступить с докладом на совещании у председателя правительства с информацией выступит Анатолий Николаевич Голомолзин, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы. Соответствующее письмо в Думу поступило.

**Председательствующий.** По ведению — Абельцев Сергей Николаевич. Пожалуйста.

**Абельцев С. Н.**, *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, кнопка не сработала. Если позволите...

В нынешнем октябре исполняется двадцать лет знаменательному событию: в октябре 1989 года лидеры группы "Наутилус Помпилиус" Бутусов и Кормильцев публично отказались принять присуждённую им премию ЦК ВЛКСМ из идейных соображений, поскольку считали недопустимым получение премии от организации, которая устраивала жестокие гонения на творческую интеллигенцию, и в том числе на рок-музыкантов. Знаменательно, что это было единственное столкновение рок-группы с политикой. Люди, старавшиеся не участвовать в деле политического преобразования страны, категорически воспротивились принять награду от большевистских фарисеев. Если принять во внимание, что это произошло в момент наивысшего расцвета творчества "Наутилуса...", то становится очевидным, что это был настоящий зов души и сердца. Считаю, что данная акция стала важной вехой в освобождении нашей многострадальной Родины от проклятия большевизма. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** По ведению — Обухов Сергей Павлович.

**Обухов С. П.** Борис Вячеславович, я не успел записаться на "час заявлений". И запишите, пожалуйста, депутата Останину тоже на "час заявлений".

И по поводу замены докладчика. Всё-таки давайте уважать парламент. То, что руководитель не приходит на заседание парламента потому, что он будет выступать в правительстве, показывает всю глубину падения парламентаризма в Российской Федерации. Это просто неуважение, когда на запланированный "правительственный час" из-за доклада в кабинете министров не приходит руководитель федерального ведомства, это даже, я сказал бы, унижение парламента!

**Председательствующий.** По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я тоже возражаю против того, что глава Федеральной антимонопольной службы не будет присутствовать. Главное — он: он виновник того, что эта служба не ведёт борьбу с монополиями. Если он не придёт сегодня, давайте перенесём. Я согласен, что в правительстве заседание тоже имеет значение, хотя во всём мире законодательная власть выше исполнительной, ибо её избирает народ — все четыреста пятьдесят человек избраны ста семью миллионами избирателей, а правительство назначает всего один человек. Поэтому я считаю, что лучше перенести "правительственный час", торопиться не надо. Он всё равно безобразно работает, он ничего не делает! Его убирать нужно и отдавать под суд, а он сегодня не пришёл к нам! Поэтому давайте сегодняшний "правительственный час" отменим.

**Председательствующий.** Берестов по ведению. Пожалуйста, Александр Павлович.

**Стальмахов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По карточке Берестова — депутат Стальмахов.

Прошу для стенограммы зарегистрировать депутатов Берестова, Стальмахова, Цветову и Муслимова. Спасибо.

**Председательствующий.** Макаров Андрей Михайлович по ведению. Пожалуйста.

**Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Прошу записать меня на "час заявлений".

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович по ведению.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу поставить предложение Жириновского Владимира Вольфовича на голосование. А выступление заместителя вместо руководителя Федеральной антимонопольной службы... Не надо опускать статус

высшего законодательного органа страны. Нас уже руководители федеральных агентств посылают подальше!

А вместо Голомолзина надо пригласить сюда Чурова либо его заместителя в связи с выборами, которые пройдут 11-го числа, так как постоянно говорят в зале, в прессе о грубейших нарушениях порядка проведения выборов. Тем более, насколько я знаю, члены ЦИК выезжают в регионы, так что они без подготовки, наверное, смогут ответить на те вопросы, которые депутаты им зададут. То есть предлагаю перенести выступление руководителя Федеральной антимонопольной службы, вместо этого пригласить членов ЦИК к нам в Думу, тем более что почти все они бывшие наши коллеги.

**Председательствующий.** В порядке поступления предложений.

Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает 18-й пункт поставить на фиксированное время. У нас в 16 часов начинается блок "Оборона и безопасность", это законопроекты, которые мы рассматриваем в первом чтении, давайте мы поставим пункт 18 на 17 часов, я думаю, к этому моменту мы к нему подойдем. Не подойдем — значит, всё равно в 17 часов рассмотрим 18-й пункт. Не будет возражений, уважаемые коллеги? В 17.00.

Протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале, вы его озвучили.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Также озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Юрчик Владислав Григорьевич записался на "час заявлений".

Багдасаров Семён Аркадьевич озвучил протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич — три протокольных поручения. Они озвучены, я в порядке поступления скажу о них. Первое протокольное поручение — Комитету по обороне и Комитету по безопасности, по поводу задержки реализации гособоронзаказа. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале. Второе — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам, это по поводу эффективности работы Центробанка. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале. И третье протокольное поручение — Комитету по финансовому рынку и Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, оно также озвучено.

Куликов Александр Дмитриевич — был некий призыв. Спасибо, мы выслушали вашу позицию.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите ещё раз микрофон Куликову Александру Дмитриевичу.

**Куликов А. Д.** Борис Вячеславович, в самом начале я сказал: поручение двум комитетам — по финансам и бюджету и по природным ресурсам, и дальше огласил аргументацию обращения.

**Председательствующий.** Тогда это три комитета.

**Куликов А. Д.** Два комитета — комитет по бюджету и комитет по природным ресурсам.

**Председательствующий.** Два — Комитет по бюджету и налогам и Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. И записываем вас на "час заявлений".

Рябов Николай Фёдорович записался на "час заявлений".

Рашкин Валерий Фёдорович — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Также оно озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Шудегов Виктор Евграфович — протокольное поручение Комитету по делам молодёжи. Оно озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Обухов Сергей Павлович — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Оно озвучено, готовьте и раздавайте в зале. И записываем вас на "час заявлений".

Соловьёв Вадим Георгиевич. По поводу приглашения председателя ЦИК мы определялись на предыдущем заседании Совета: мы будем его приглашать после проведения выборов. Соответствующую процедуру необходимо оформить: в Совет Государственной Думы надо подать предложение тем, кто хочет его пригласить, дальше мы принимаем решение и в соответствии с Регламентом предупреждаем его за пять дней до приглашения.

Коломейцев Виктор Андреевич... ну, это как бы призыв: вы предлагаете заслушать отчёты министров профильным ко-



митетам. Я думаю, что в порядке работы профильных комитетов такие заслушивания, безусловно, есть, и я знаю, что такой процесс идёт, это не новость, министры приходят часто, и их заслушивают.

Жириновский Владимир Вольфович выступил с позицией, с заявлением.

Селезнёв Валерий Сергеевич — протокольное поручение комитету по делам СНГ. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Куликов Олег Анатольевич — была высказана позиция.

Улас Владимир Дмитриевич дал информацию.

Хахичев Владимир Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Балыхин Григорий Артёмович предлагает сегодня не рассматривать пункты 3, 4 и 5. Как председатель профильного комитета, он просит перенести рассмотрение данных вопросов. Нет возражений? Нет.

Железняк Сергей Владимирович записался на "час заявлений".

Абельцев Сергей Николаевич выступил с информацией и высказал позицию.

Жириновский Владимир Вольфович и Рохмистров Максим Станиславович высказались по поводу непроведения сегодня "правительственного часа" в связи с заменой докладчика. Ставлю на голосование данное предложение. Кто за то, чтобы не рассматривать сегодня вопрос, который у нас в повестке под номером 12, это "правительственный час"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 120 чел.  
Не голосовало . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Результат: не принято

Не принимается предложение.

Макаров Андрей Михайлович записался на "час заявлений".

По ведению — Мизулина Елена Борисовна.

**Мизулина Е. Б.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с прозвучавшими предложениями по протокольным поручениям я хочу предоставить информацию, и, может быть, не будет необходимости в этих протокольных поручениях.

Что касается предложений об оздоровлении и отдыхе детей, они сформулированы нашим комитетом и переданы в комитет по бюджету. Я могу передать их в президиум и тому депутату, который интересуется.

И по вопросу депутата Плетнёвой относительно жилья для детей-сирот у меня в руках полная, обстоятельная справка по субъектам Российской Федерации, которую наш комитет запрашивал в министерстве образования. Я тоже могу сейчас её вам передать, а также тем депутатам, которые этим интересуются. Если чего-то не хватает...

**Председательствующий.** Спасибо, передайте Тамаре Васильевне. Если вопрос о протокольном поручении она снимет, значит, она его не будет готовить.

Уважаемые коллеги, прошу проголосовать по порядку работы в целом с учётом уточнений. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 34 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Голосовало . . . . .	392 чел.	
Не голосовало . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %
Результат: принято		

Принято.

В блоке законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении, у нас один вопрос — это пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Анатолия Алексеевича Губкина.

Пожалуйста.

**Губкин А. А.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект прошёл соответствующие правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступать по мотивам? Нет. Выносим 2-й вопрос на "час голосования".

Я объявляю "час голосования". Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 368 чел.  
Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Результат: принято

Принято.

Рассмотрение пунктов 3, 4 и 5 мы перенесли.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункты 6.1, 6.2 и 6.3 — это три альтернативных законопроекта. Есть ли у нас готовность их рассматривать? Начнём с пункта 6.1. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

**Шаккум М. Л.**, *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается перенести на два года — с 1 января 2010 года на 1 января 2012 года — срок, по истечении которого запрещается при отсутствии документов территориального планирования и правил землепользования и застройки резервировать и изымать земельные участки для государственных и муниципальных нужд, а также переводить земли и земельные участки из одной категории в другую, предоставлять земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, для целей строительства, выдавать разрешение на строительство. Законопроектом предлагается также перенести на два года срок, в течение которого допускается резервирование земель для государственных и муниципальных нужд при отсутствии документов территориального

планирования на основе зон планируемого размещения объектов федерального, регионального и местного значения, а также принятие субъектами решений о включении земельных участков в границы населённых пунктов.

Процедура подготовки и утверждения документов территориального планирования и правил землепользования и застройки является длительной по времени и финансово затратной процедурой. По данным Минрегиона, на 1 апреля только 22 процента субъектов Российской Федерации и 17 процентов муниципальных образований утвердили документы территориального планирования. Отсутствие возможности предоставлять земельные участки для строительства, выдавать разрешения на строительство окажет отрицательное воздействие на ситуацию в экономике страны в целом. Продление указанного срока позволит завершить работу по подготовке и принятию документов территориального планирования и правил землепользования и застройки.

Законопроект поддерживают комитеты-соисполнители — Комитет по вопросам местного самоуправления и Комитет по делам Федерации и региональной политике. На законопроект поступил положительный отзыв правительства.

Учитывая изложенное, Комитет по строительству и земельным отношениям поддерживает указанный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович, не уходите.

Уважаемые коллеги, пункт 6.2 — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" — докладчик, представитель Законодательного собрания Ленинградской области депутат Государственной Думы Сергей Валериевич Петров, просит рассмотреть без своего участия. Пункт 6.3 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" — докладчик, представитель Калининградской областной Думы член Совета Федерации Николай Петрович Тулаев, также просит рассмотреть без своего участия. Содокладчиком по двум этим законопроектам является Мартин Люцианович Шакум.

Пожалуйста, в качестве содокладчика, Мартин Люцианович, огласите вашу позицию.

**Шакум М. Л.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект № 238228-5, внесённый Законодательным собранием Ленинградской области, также предусматривает перенос указанного срока на два года. Вместе с тем зако-

нопроектом не предусмотрен перенос срока, в течение которого могут приниматься решения о резервировании земель для государственных и муниципальных нужд на основе зон планируемого размещения объектов федерального, регионального и местного значения. Это приведёт к возникновению правового пробела, поскольку будет отсутствовать основание для принятия решений о резервировании земель. Законопроектом также не предусмотрено продление срока, в течение которого возможно изменение вида разрешённого использования земельного участка.

Законопроект недостаточно проработан с точки зрения юридической техники. Его не поддерживают комитеты-соисполнители — Комитет по вопросам местного самоуправления и Комитет по делам Федерации и региональной политике. Комитет по строительству и земельным отношениям тоже не поддерживает законопроект и рекомендует отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Законопроект № 227094-5, внесённый Калининградской областной Думой, предусматривает перенос указанных сроков на один год, однако срок один год, по мнению комитета, представляется недостаточным. К законопроекту в полной мере относятся также замечания, высказанные по предыдущему законопроекту. Данный законопроект не поддерживают комитеты-соисполнители — Комитет по вопросам местного самоуправления и Комитет по делам Федерации и региональной политике. Комитет по строительству и земельным отношениям также не поддерживает данный законопроект и рекомендует отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы по пунктам 6.1, 6.2 и 6.3? Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста, вопрос.

**Рябов Н. Ф.** Мартин Люцианович, вы прекрасно знаете, что сегодня вот эта свобода выделения земельных участков без территориального планирования и соблюдения правил землепользования приводит к плотной застройке и ликвидации зелёных зон. Местные чиновники, бесспорно, заинтересованы в продлении этих сроков, потому что им развязывают руки, и, если мы сегодня продлим ещё на три года, они натворят в городах и весях таких вещей, что жителям негде будет жить, некуда выйти погулять и с ребёнком выйти во двор нельзя будет. Мне кажется, что мы напрасно идём по этому пути.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Николай Фёдорович, работать в рамках документов территориального планирования и утверждённых правил землепользования и застройки действительно было бы более эффективно и правильно, однако для подготов-

ки этих документов муниципалитеты своевременно не были обеспечены нормативными актами правительства после вступления в силу новой редакции Градостроительного кодекса. И вообще говоря, процедура утверждения таких документов является новой для муниципалитетов и достаточно затратной, и они не успели утвердить эти документы. Если мы не продлим срок, у нас просто остановится полностью на 80 процентах нашей территории всякое строительство, перевод земель, резервирование и так далее, поэтому из двух зол мы выбираем меньшее — продлеваем срок, чтобы муниципалитеты и субъекты Федерации могли утвердить данные документы.

**Председательствующий.** Спасибо. Нет больше вопросов, присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Есть ли необходимость выступить по данным проектам? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Полномочному представителю правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, в режиме альтернативного голосования нам надо определиться по пунктам 6.1, 6.2 и 6.3. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона из пункта 6.1? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Кто за то, чтобы принять проект федерального закона из пункта 6.2? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона из пункта 6.3? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 6.1.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 45 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	350 чел. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	351 чел.
Не голосовало . . . . .	99 чел. . . . . 22,0 %

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 6.2.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 45 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	44 чел. . . . . 9,8 %
Проголосовало против. . . . .	7 чел. . . . . 1,6 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	53 чел.
Не голосовало . . . . .	397 чел. . . . . 88,2 %

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 6.3.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 37 чел.  
Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Спасибо.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона из пункта 6.1 нами принят в первом чтении по результатам альтернативного голосования.

Вопрос 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслава Степановича Тимченко.

Пожалуйста.

**Тимченко В. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был подготовлен и внесён группой депутатов Государственной Думы исходя из анализа правоприменительной практики. Мы также учли обращения региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления, в которых отмечались определённые пробелы при реализации федеральных законов, регулирующих местное самоуправление.

Законопроектом предлагается внести изменения в несколько законодательных актов. Основную часть изменений предлагается внести в 131-й закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". В частности, предлагаются нормы, которыми устраняется существующий пробел в порядке перехода к формированию представительного органа муниципального района из глав поселений и депутатов поселений. В настоящее время прослеживается тенденция использования именно такого способа осуществления управления на уровне муниципального района. Отсутствие же данных поправок вносит некий дискомфорт и вызывает сложности в правоприменительной практике.

Перечень оснований досрочного прекращения полномочий депутата — члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления дополняется новым основанием — назначением на государственную должность, поступлением на должность и государственной, и муниципальной службы.

Кроме того, устраняется пробел в регулировании вопроса подписания и издания муниципальных правовых актов. В первую очередь это касается правовых актов главы муниципального образования. Необходимость такого дополнения вызвана тем, что в наш комитет поступили многочисленные обращения от органов местного самоуправления на данную тему. В соответствии с внесённым этой весной по инициативе президента дополнением в 131-й закон именно глава муниципального образования обеспечивает осуществление органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения и переданных государственных полномочий.

Также уточняется положение 131-го федерального закона, регулирующего порядок изменения устава муниципального образования в том случае, когда изменения связаны с необходимостью приведения его в соответствие с федеральным законодательством. Внесённым ранее дополнением установлено, что в этой ситуации публичные слушания не проводятся, теперь также не потребуется публиковать порядок внесения предложений в проект устава.

Статьёй 154 федерального закона номер 122 предусмотрен порядок безвозмездной передачи имущества в рамках разграничения полномочий между уровнями власти. Законопроект дополняет этот порядок положением, устанавливающим конкретный срок — мы предлагаем девяносто дней, — в течение которого должны рассматриваться соответствующие предложения органов госвласти субъектов Российской Федерации.

Крайне актуальным является внесение изменений в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". Я не буду подробно останавливаться на этой новации, так как она только что рассмотрена нами и законопроект об этом принят в первом чтении, поэтому ко второму чтению данная новация авторами законодательной инициативы из рассматриваемого законопроекта будет исключена.

Также законопроектом вносится дополнение в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления гарантий лицам, избранным в органы местного самоуправления и осуществляющим свои полномочия на непостоянной основе.

Уважаемые коллеги, законопроект поддержан комитетом-соисполнителем — Комитетом по строительству и земельным отношениям, получены положительные отзывы из двадцати пяти субъектов Российской Федерации. Замечания, которые были высказаны в заключениях нашего комитета, комитета-соисполнителя и Правового управления Аппарата



Государственной Думы, будут рассмотрены и учтены ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет по вопросам местного самоуправления предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Две руки: Останина и Рохмистров.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемый Вячеслав Степанович, этим законопроектом рядовые жители муниципального образования, по сути дела, отстраняются от процедуры внесения изменений в устав своего муниципального образования. Более того, если будет принят этот закон, то и публиковаться эти изменения в местных муниципальных средствах массовой информации не будут. А каков тогда механизм ознакомления жителей с информацией о том, что в законы, по которым они живут, внесены изменения?

**Тимченко В. С.** Уважаемая Нина Александровна, я обращаю ваше внимание на то, что это касается только тех изменений в устав муниципальных образований, которые связаны с нормами, принятыми на федеральном уровне, то есть связаны с приведением нормативных актов муниципальных образований в соответствие с нормами, принятыми на федеральном уровне. Это никак не ущемляет прав граждан, потому что, принимая на федеральном уровне законы, касающиеся вопросов местного самоуправления, мы с вами являемся как бы гарантами того, что мнение населения будет учтено при принятии закона на федеральном уровне.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Тимченко В. С.** Безусловно. Акты являются публичными документами, их можно посмотреть в Интернете на сайтах муниципальных образований, а также на сайте Государственной Думы, когда принимается закон, касающийся муниципальных образований.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Ну, в целом, судя по докладу о законопроекте, нужные, конечно, вносятся поправки, но у меня вопрос о том, почему комитетом не внесены поправки, касающиеся антикоррупционности, так сказать, антикоррупционной составляющей в отношении деятельности глав муниципальных образований. В последнее время у нас именно главы муниципальных образований, главы районов в основном попадают на коррупцию, и тот беспредел, который есть... Вот, например,

в Донском — там сын, брат, зять уже приватизировали весь город, и люди ничего с этим сделать не могут. Вот поправок, которые касаются именно этого, в законопроекте, достаточно актуальном, почему-то не оказалось. С чем это связано?

**Тимченко В. С.** Спасибо.

Уважаемый Максим Станиславович, дело в том, что, вы помните, мы с вами в мае приняли 90-й закон, который повышает в представительных органах власти контроль за деятельностью администраций, в том числе глав исполнительной власти, и это основание для того, чтобы на уровне муниципального образования представитель органа инициировал рассмотрение вопроса о тех нарушениях, о которых вы говорите, в том числе об отставке любого чиновника, начиная с главы администрации, главы муниципального образования.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Вячеслав Степанович.

Есть ли необходимость выступить по данному проекту? Две руки. Будут выступать Локоть и Рохмистров.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, одна из главных проблем муниципальных образований сегодня — это кадры. Действительно, много очень обращений с мест, и мы, когда встречаемся с нашими избирателями, узнаём, что очень серьёзные трудности именно при подборе кадров для работы в органах муниципальных образований самого низшего уровня, поселений в частности. Данный законопроект решает некоторые проблемы в отношении кадров и позволяет закреплять эти кадры, делать более привлекательной муниципальную службу для населения. В частности, регулируются вопросы пенсионного обеспечения муниципальных служащих. Очень много было обращений в связи с этим, и этим законопроектом комитет попытался решить эти проблемы.

Кроме того, очень много было обращений по поводу того, что не урегулированы в трудовом законодательстве права депутатов выборных органов муниципальных образований. Они участвуют в сессиях, они работают в комиссиях, в комитетах, их работа требует отвлечения от основной трудовой деятельности, но это никак не оговорено в законе, и поправка, вроде бы небольшая, техническая такая поправка, когда вводится понятие "муниципальные обязанности", решает эти проблемы и позволяет, так сказать, расширить это очень узкое место.

Данный законопроект наделяет муниципалитеты дополнительными полномочиями, даёт им возможность, например, проводить экологическую экспертизу, а сегодня, в период тех-

ногенных аварий, катастроф, когда то нефть где-то разольётся, в реку уйдёт, то выбросы ядовитые с какого-то предприятия, я думаю, это очень важно, это очень актуально.

Что касается замечания, прозвучавшего в вопросе. Действительно, наверное, надо посмотреть и ко второму чтению поправки внести, чтобы любые исправления в устав всё-таки публиковались в местных СМИ, но я обращаю ваше внимание на то, для чего сделано упрощение. Очень часто мы изменяем законодательство, и муниципалитеты жалуются, что им постоянно приходится передёргивать устав, а изменения в устав — это достаточно громоздкая процедура. Теперь она несколько упрощается в части приведения в соответствие с нормами федерального законодательства. Но относительно публикации, я думаю, было справедливое замечание, необходимо ко второму чтению поправить.

Фракция КПРФ будет голосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Фракция ЛДПР тоже поддерживает настоящий законопроект в первом чтении, хотя у нас тут действительно много вопросов, которые необходимо сегодня решить, и, может быть, нужно внести поправки в этот законопроект при рассмотрении во втором чтении.

Здесь выступавший говорил, что антикоррупционные вопросы мы с вами обсуждали практически год назад и приняли закон, но вопрос в том, как он работает. Все мы ездили по регионам, внимательно изучили ситуацию — ну, мягко говоря, он не только не работает — плевать они хотели на этот закон! Так, например, глава района и мэр города Донского Тульской области ну просто внаглую город приватизировали, и плевать они хотели на всех остальных, в том числе на депутатов своих собственных, потому что они сами решают, как и что, что дать депутатам, а что не дать. Поэтому всё-таки надо рассмотреть как-то внимательнее вопрос независимости и престижности статуса муниципальных депутатов и поднять его в какой-то степени, потому что происходят беспрецедентные вещи: там принудительно банкротится ЖКХ, которое только что получило новую технику, и вообще беспардонно сын становится владельцем обанкротившегося ЖКХ, приватизировал весь город и поднял тарифы в четыре раза. Люди все возмущаются, но сделать ничего не могут. На ремонт школ списываются сумасшедшие деньги, а делается там, дай бог, на 2 процента.

Опять же законопроект не решает и другие проблемы. Мы уже в этом зале поднимали вопрос о том, как в Рязанской области, например, издеваются над руководителями муници-

пальных образований, которые пришли от оппозиционной партии: в то время как всем муниципальным образованиям трансферты из бюджета областного поступают по 200—300 тысяч, победившему члену ЛДПР присылают тысячу рублей, и ничего он с этим сделать не может. Вопрос этот здесь поднимался, но ни "ЕДИНАЯ РОССИЯ" своих членов как-то к совети не призвала, ни закон не позволяет принять какие-то меры в отношении тех людей, которые таким образом просто издеваются не только над политической партией, которая является парламентской, но и, собственно говоря, над жителями, потому что в других муниципальных образованиях получают 200, 300, 500 тысяч и с этими деньгами что-то можно сделать, а что можно сделать с тысячей рублей? Поэтому, я считаю, что ко второму чтению надо внимательно изучить практику, проблемы, которые есть в муниципальных образованиях, и внести соответствующие дополнения.

Законопроект фракция поддержит, но во втором чтении хотелось бы обратить внимание на эти вещи, чтобы у нас и работчики, и депутаты всё-таки спустились до уровня муниципалитетов, поговорили бы с простыми людьми, а не только с руководителями муниципальных образований и учли бы проблемы людей. И какие-то дополнительные антикоррупционные составляющие всё-таки в этот законопроект, я считаю, надо внести исходя из анализа правоприменительной практики принятого нами год назад закона, так как после его принятия сажать стали больше, но коррупции меньше не стало.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы идём с небольшим опережением графика, поэтому не все докладчики и содокладчики, указанные в порядке нашей работы, присутствуют в зале. Сейчас есть возможность рассмотреть 11-й вопрос.

По ведению — Плетнёва Тамара Васильевна. Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, я не снимаю своё протокольное поручение, в связи с тем что Елена Борисовна хотя и дала довольно хороший материал, но там нет статистики. Я просила информацию о том, сколько у нас детей-сирот не обеспечены жильём и сколько обеспечены и каким жильём по качеству. А так в основном-то я знаю законодательную базу в отношении детей-сирот.

**Председательствующий.** Хорошо, готовьте тогда протокольное поручение и раздавайте в зале.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Гульбары Ильдусовны Сергеевой.

Пожалуйста.

**Сергеева Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта заключается в следующем. В действующей ныне редакции части 2 статьи 58 закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" предусмотрено, что дисциплинарное взыскание применяется после проведения служебной проверки. Авторы законопроекта предлагают дополнить указанную статью тем, что дисциплинарное взыскание применяется также по результатам установления комиссией по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов признаков, свидетельствующих о наличии дисциплинарного проступка. Вызвано это тем, что положением о данных комиссиях, которое утверждено указом Президента Российской Федерации, установлено, что данные комиссии в рамках своей работы могут установить факты, которые свидетельствуют о наличии признаков дисциплинарного проступка. Кроме того, установлен срок служебной проверки — один месяц. Законопроектом предлагается предоставить возможность продлевать данный срок до двух месяцев в связи с необходимостью тщательной проверки.

Следующее предложение — о дополнении закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество

и сделок с ним". В этом законе в статье 8 предусмотрен перечень организаций, которые имеют право получать бесплатную информацию о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним. Предлагается такое же право предоставить государственным органам в целях проверки достоверности сведений, которые представляют государственные служащие.

Комитет по делам Федерации и региональной политике данный проект закона поддержал. По обсуждаемому законопроекту прислано пятьдесят три положительных отзыва от субъектов Российской Федерации. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало ряд замечаний правового характера, которые будут учтены при подготовке ко второму чтению. Предлагаем данный законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Гульнара Ильдусовна. Будут ли вопросы? Один. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Гульнара Ильдусовна, вот насколько эффективна эта мера дисциплинарного взыскания? Вы можете нам как-то это прокомментировать? Потому что на практике я не замечал какого-нибудь эффекта, какого-то воздействия. Скажем, за прошлый год на федеральном уровне, если вы владеете информацией, сколько раз было применено это взыскание и был ли какой-то эффект от этого?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Сергеева Г. И.** Речь идёт о том, что сегодня в законе предусмотрена возможность проведения только служебной проверки, при которой предусмотрено следующее основание: неисполнение должностных обязанностей. Но можно отметить ещё и такой факт: когда усматривается личная заинтересованность государственного служащего, уже представитель нанимателя должен передать эту информацию в комиссию по урегулированию конфликта интересов и комиссия начинает осуществлять проверку. И мы как раз в данном законопроекте указываем на то, что дисциплинарное взыскание может применяться как после проведения служебной проверки, так и по результатам работы этой комиссии.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли необходимость выступить по данному проекту федерального закона? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принято.

Мы можем рассмотреть 14-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" докладывает депутат Государственной Думы Николай Дмитриевич Ковалёв.

Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вам предлагается рассмотреть в первом чтении законопроект № 204998-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы", внесённый депутатами Государственной Думы Ломакиным-Румянцевым и Ковалёвым. Концепция данного законопроекта имеет социальную направленность и реализует распространение социальных гарантий, установленных Законом Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" в отношении членов семей Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы, на детей умерших (погибших) Героев в возрасте старше восемнадцати лет, являющихся инвалидами с детства.

В Государственную Думу обратились дети умерших (погибших) Героев — инвалиды с детства, которые поставили вопрос о мерах их социальной поддержки, установленных Законом Российской Федерации "О статусе Героев...". В соответствии с указанным законом по достижении восемнадцати лет

у инвалида с детства по не зависящим от него условиям резко снижается уровень социальной защищённости. Например, он не может пользоваться медицинскими услугами тех медучреждений, в которых он получал медицинскую помощь, и это накладывает дополнительные финансовые и материальные расходы на семью умершего (погибшего) Героя, что едва ли можно назвать справедливым.

Разработанный ещё в 2006 году депутатами Государственной Думы — членами Комитета по делам ветеранов законопроект не нашёл поддержки в Правительстве Российской Федерации. Вместе с тем проблема требовала своего разрешения, так как судебные органы не принимали решения в пользу таких лиц, и наконец Конституционный Суд Российской Федерации своим определением от 3 июля 2008 года поддержал детей Героев — инвалидов с детства, поэтому мы сегодня недостатки в законе и исправляем.

Законопроект в целом был поддержан Правительством Российской Федерации, но вместе с тем в своём заключении правительство указало, что законопроект не содержит чёткого определения категории лиц, подпадающих под его действие. В частности, неясно, распространяются ли его положения только на детей Героев, являющихся инвалидами с детства, или и на иных членов семей Героев, являющихся инвалидами с детства. Эти конструктивные замечания будут, безусловно, учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Что касается финансовых расходов по этому законопроекту, то с учётом незначительной численности детей Героев — инвалидов с детства они не повлияют на расходную часть федерального бюджета.

Прошу, коллеги, поддержать этот законопроект.

Доклад окончен. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Дмитриевич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по обороне Михаила Петровича Ненашева. Пожалуйста.

**Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Докладчик по представленному вашему вниманию законопроекту достаточно подробно изложил его суть и историю, которая, к сожалению, была довольно длительной до сегодняшнего дня. Комитет по обороне поддерживает предлагаемые законодательные изменения и считает их актуальными и социально справедливыми.

Замечаний по концепции законопроекта у Правового управления Аппарата Государственной Думы, как вы уже



слышали, не имеется. Замечания о необходимости более чёткого определения круга лиц, на которых будут распространяться льготы, носят технический характер и могут быть устранены при подготовке законопроекта ко второму чтению, тем более что, как вы знаете, на этот счёт было решение Конституционного Суда более года назад, которое также предписывало законодателю по этой острой теме принять закон, что мы с вами сегодня и делаем. Поэтому, уважаемые депутаты, Комитет по обороне рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Локоть, Федоткин, Романов, Останина.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Вообще, не красит ни парламент, ни исполнительную власть, ни в целом федеральную власть то обстоятельство, что мы обращаем внимание на эту категорию только после решения Конституционного Суда. Это я в порядке самокритики говорю, но и в адрес исполнительной власти тоже.

Уважаемый Николай Дмитриевич, вопрос такой. Это давний спор — почему категория Героев Социалистического Труда у нас не охватывается подобными законами. Количество этих людей уменьшается с каждым годом, их немного, но проблемы там те же. Это давний, ещё раз повторяю, спор, но мы знаем, что природа, так сказать, Героев одна и та же. Можно привести сколько угодно примеров, когда в своё время решался вопрос — звание или Героя Советского Союза присвоить, или Героя Социалистического Труда, и по разным причинам этот вопрос решался так или иначе. Почему... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д.** Первое, что я хочу сказать: парламент эту проблему не просто замечал, он её постоянно поднимал начиная с 2006 года — вносились законопроекты, касающиеся инвалидов с детства, Героев Советского Союза, Героев России, полных кавалеров ордена Славы. Другой вопрос, что наша позиция позволила-таки этот вопрос решить и скорее мы обратили внимание Конституционного Суда на эту проблему, нежели наоборот, поэтому позиция парламента в данном случае и "ЕДИНОЙ РОССИИ" в том числе совершенно однозначна — мы чётко следовали по пути устранения социальной несправедливости, которая была допущена в законах.

Что касается Героев Социалистического Труда. Ну, во-первых, это не предмет регулирования закона, в который предлагается внести изменения, поэтому мы можем говорить об этой проблеме только за рамками обсуждения данного законопроекта, но я скажу так: как только Герои Советского Союза, Герои России, принимавшие участие непосредственно в боевых действиях, скажут (я выскажу свою позицию), что они поддерживают уравнивание тех, кто воевал, воевал на фронтах, и тех, кто в тылу работал, безусловно, мы это поддержим. Пока нет единства в самом ветеранском сообществе и подходы демонстрируются разные. Вопрос этот дискуссионный, и, конечно, нам ещё предстоит неоднократно обсуждать его и решать, но позиция комитета совершенно однозначная: Герои Социалистического Труда имеют право на льготы. Другой вопрос, в каком размере и можно ли ставить знак равенства между участниками боевых действий и ветеранами тыла. Здесь, ещё раз повторю, очень многое зависит от позиции ветеранского сообщества.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна, вопрос.

**Останина Н. А.** У меня тоже вопрос к Николаю Дмитриевичу.

Уважаемый Николай Дмитриевич, ваше политическое тщеславие по поводу позиции фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"... Я хочу напомнить, что у нас в Думе всё-таки не одна фракция, а есть ещё три фракции помимо вашей и именно мы ставили вопрос о том, чтобы эти люди были защищены. Но в любом случае ваше заявление о том, что регулярно этот вопрос ставился на заседаниях Думы, разбивается о конкретный факт: всё-таки Конституционный Суд принял решение не по обращению вашего комитета, а по обращению конкретного гражданина Васильева.

И в этой связи вопрос. В пояснительной записке говорится о том, что численность этих людей мизерная, мы знаем их наперечёт. Вообще сколько у нас людей, которые в соответствии с этим законом, когда он будет принят, будут иметь право на получение материального вознаграждения?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Ковалёву Николаю Дмитриевичу.

**Ковалёв Н. Д.** Нина Александровна, объективности ради и справедливости для я должен сказать, что эта позиция высказывалась не только Компартией, эта позиция высказывалась и "Справедливой Россией", о чём говорит авторство и соавторство: многие депутаты из "Справедливой России" подписались под этим законопроектом, и это наша консолидированная позиция, Государственной Думы, позволила решить вопрос.

Общая численность этих людей, они все известны пофамильно, составляет пятнадцать человек — вот такая цифра. У Героев, во-первых, достаточно малочисленные семьи, а во-вторых, инвалидов с детства, конечно же, немного, это мы прекрасно понимаем.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос тоже к Николаю Дмитриевичу.

Две недели назад в этом зале мы меняли параметры, многие показатели бюджета 2009 года и с позором, на мой взгляд, утвердили цифру — около 7 миллиардов рублей. Это дополнительные средства "чернобыльцам", которые выиграли судебные иски, поэтому им должны дополнительно дать деньги. Сегодня вы снова говорите о том, что ряд детей выиграли по суду положенные им льготы. Вот я хотел бы узнать, сколько было таких исков, сколько человек выиграли у государства свои нищенские льготы?

И второй момент. Идёт речь об инвалидах, но, если Герой, если воин погиб и его дети остались без отца, они же всю жизнь, пока растут, и учатся, и лечатся, все мучаются. Не рассматривается ли категория других детей — тех, которые живы, которые, может быть, не инвалиды, но которые также недоедают, недолечиваются и не могут учиться? Или они у нас как бы вне закона?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Ковалёву Николаю Дмитриевичу.

**Ковалёв Н. Д.** Вы знаете, я вас слушаю, Владимир Николаевич, и каждый раз поражаюсь: вы либо закон не читаете, либо вообще вам наплевать, что там написано, я по-другому не могу просто сказать. Никакого отношения поднятый вами вопрос не имеет к данному законопроекту. Мы обсуждаем конкретный законопроект, и мы защищаем инвалидов с детства, родившихся в семьях Героев, — вот эту задачу этот закон решает. Другие законы решают проблемы инвалидов с детства в других семьях. Да, можно критиковать, конечно же, что недостаточно социально защищена эта категория лиц, но мы работаем в этом направлении, и я глубоко убеждён, что мы эти проблемы решим.

Что касается проблемы, кто первый пересёк финишную черту и должен получить пальму первенства, которую вы подняли в своих выступлениях, я могу сказать, что только благодаря усилиям "ЕДИНОЙ РОССИИ" это стало реально и мы получили возможность принятия этого закона. В этом плюс. Но я, не скрывая, сказал, что вклад всех фракций имеется в достижении положительного результата.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.  
**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Я обращаюсь к Николаю Дмитриевичу. Безусловно, мы поддержим этот закон. Я думаю, что перед нами, так сказать, цепочка отступлений большинства Государственной Думы от того, что мы сделали в своё время в 122-м законе: мы тогда ударили по десятку миллионов людей, а теперь ступенчато пятимся там или там.

Мой вопрос... мы не договаривались, но я хотел бы спросить о судьбе таких же инвалидов с детства — детей Героев Социалистического Труда. Ссылка на Героев Советского Союза... сегодня дети Героев Советского Союза уже могут быть дедами, речь идёт о Героях России. Я думаю, что среди тех и других не так много таких людей. Но в данном случае (проект внесён) ещё раз хотел бы услышать от комитета, согласится ли он, не откладывая далеко, поработать над законопроектом о детях Героев Социалистического Труда.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ковалёв Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д.** Вы знаете, абсолютно однозначно комитет будет рассматривать эти вопросы по мере их поступления, по мере внесения данных законопроектов. Они, конечно же, будут рассмотрены и поддержаны комитетом, в этом у меня никаких сомнений нет. Это, пожалуй, всё, что можно сказать в ответ на этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Одна рука.  
Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, вопрос, который я задал, не случайно возник и не на ровном месте. Мы с вами принимаем законопроекты, которые должны как-то облегчить судьбу той или иной категории наших граждан, будь то или ветераны, или пенсионеры, или молодёжь, или инвалиды, но потом, несмотря на то что о наших законах так хорошо говорят с экранов телевизоров (и правящая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорила, что всё здорово), гражданам этих категорий приходится идти в суды и доказывать, что они именно те, о ком писали, и что они имеют право на эту льготу, что она им нужна, что без неё не выжить. А вы представляете, что такое ходить в суды? Двадцать раз ходишь, пока у тебя иск примут, потом несколько раз перенесут заседание суда, потому что то один не является, то другой, то третий... У нас в Рязанской области, когда после принятия 122-го закона ветераны ходили по судам, были случаи (наверное, и у вас), когда вызывали скорую помощь, потому что ветераны в судах не могли выдержать и того

напряжения, и того безразличия, которое к ним было проявлено. А были случаи, когда люди просто умирали, стоя там, в этих судах. Так зачем же мы снова постоянно одну и ту же проблему создаём?! С одной стороны, мы хорошие, а с другой стороны, люди ничего не смогут получить после того, как мы красиво на всю страну заявим о своём широком внимании к этим категориям населения.

Я сегодня задал вопрос, но, к сожалению, вместо ответа услышал просто определённый укор. Да, 7 миллиардов мы дали — это позорище наше! — "чернобыльцам", которые они отсудили у государства. Заслуженные льготы! И суд, опираясь на закон, им эти льготы дал.

Вы сами сказали, сейчас выступая, Николай Дмитриевич, что те же дети Героев Советского Союза и кавалеров ордена Славы по суду выигрывают. Так, наверное, мы должны знать, на сколько мы их обидели — на миллиард, на два, на три миллиарда, какова степень нашей вины, и потом учесть этот фактор в будущих законах, чтобы не бегали дети, или ветераны, или молодёжь, или вдовы по судам, доказывая своё право на льготу по закону, который мы засчитываем себе в заслугу. Если не знаете, скажите: не знаю, уточню — скажу, насколько эта проблема действительно остра, а если знаете, то скажите, не скрывайте, и пусть она огромная, но по крайней мере мы будем знать диагноз этой болезни.

Я хочу сказать, что этот законопроект, наверное, правильный, но к нам приходят не только инвалиды. Я ещё раз подчёркиваю: проблема намного шире, и мы обязаны смотреть не только "узким коридором", а с учётом того, что может возникнуть завтра. Дети погибших воинов, не только Героев Советского Союза и кавалеров ордена Славы, — они все, конечно, ущемлены во внимании со стороны государства. Если уж говорить о будущем поколении, о будущей России, то, наверное, все они заслуживают денежного внимания: и на лечение, и на учёбу, и так далее. Одним, ветеранам, даём квартиры, даём автомобили, оказываем другую помощь, при этом и дети их немножко выигрывают, а те, у кого отцы, матери погибли, — они практически ничего не получают и оказываются изгоями. Я думаю, это не по-государственному!

**Председательствующий.** Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Докладчику с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Рос-

сийской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 447 чел.

Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: принято

Принято.

Приступаем к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 135, 137 и 396 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Дмитрий Вячеславович Костенников.

Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

**Костенников Д. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 135, 137 и 396 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Законопроект разработан в целях устранения противоречий между положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, определяющими порядок обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Дело в том, что в настоящее время статья 135 Уголовно-процессуального кодекса предусматривает, что возмещение за счёт средств федерального бюджета вреда, причинённого гражданину в результате уголовного преследования, осуществляется на основании решения суда, постановившего приговор или вынесшего постановление (определение), о прекращении уголовного дела, а также на основании постановления следователя, дознавателя, если уголовное дело или уголовное преследование прекращено на стадии предварительного расследования. Однако статья 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусматривает иммунитет, при котором обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судеб-

ного акта. Таким образом, положения действующей статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса противоречат статье 239 Бюджетного кодекса, что негативно отражается на правоприменительной практике возмещения вреда по делам, прекращённым на стадии расследования, чем нарушаются права граждан на судебную защиту и возмещение вреда. Это противоречие предлагается устранить, внося изменения в части вторую и четвёртую статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и установить общий — судебный порядок принятия решения о возмещении вреда. Изменения, предложенные в статьи 137 и 396 Уголовно-процессуального кодекса, определяют порядок обжалования постановления судьи о возмещении либо об отказе в возмещении вреда, причинённого в результате незаконного уголовного преследования.

Реализация федерального закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Проект согласован с МВД России, ФСКН России, ФСБ России, ФТС России, со Следственным комитетом при прокуратуре Российской Федерации, поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Замечание Верховного Суда Российской Федерации учтено в тексте проекта.

Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь пока, Дмитрий Вячеславович.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект вносится в целях устранения имеющихся противоречий между положениями Уголовно-процессуального кодекса и Бюджетного кодекса. Законопроект устанавливает порядок возмещения за счёт средств федерального бюджета вреда, причинённого гражданину в результате уголовного преследования, а именно устраняет противоречия в вопросе о порядке возмещения вреда лицу, в отношении которого уголовное преследование прекращено на досудебной стадии.

Согласно статье 239 Бюджетного кодекса обращение за средствами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации

Федерации осуществляется только на основании судебного акта, за исключением случаев, предусмотренных Бюджетным кодексом. При этом в положениях Бюджетного кодекса не предусмотрено, что к таким случаям отнесены постановления следователя или дознавателя. В то же время статья 135 Уголовно-процессуального кодекса о возмещении имущественного вреда предусматривает, что в случае, если уголовное дело или уголовное преследование прекращено на стадии предварительного расследования, такое решение принимает следователь или дознаватель. В связи с этим предлагается внести соответствующие изменения в статью 135 "Возмещение имущественного вреда", в статью 137 "Обжалование решения о производстве выплат" и в статью 396 "Суды, разрешающие вопросы, связанные с исполнением приговора" Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и тем самым устранить названные противоречия, установив общий – судебный порядок принятия решения о возмещении вреда.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Останина, Решульский, Рохмистров и Мизулина. Четыре вопроса.

Пожалуйста, Останина.

**Останина Н. А.** Уважаемый Дмитрий Вячеславович, вот приведение в соответствие требований двух кодексов приведёт к тому, что права на реабилитацию, то есть на возмещение материального и морального вреда, лишается целая категория лиц, они выбывают из числа получателей, которые имеют право на получение этого возмещения. Скажите, какова в правоприменительной практике доля этих лиц в общей численности имеющих право на получение возмещения морального и материального вреда согласно той статистике, которая существует?

**Костенников Д. В.** Ну, я бы не сказал, что из-за данной коллизии определённая часть граждан лишается права на такое возмещение. Уже сложилась правоприменительная практика, в ходе которой реализация этого права просто несколько затруднена, поскольку им приходится обращаться в суд. Эта категория составляет примерно одну треть от граждан, в отношении которых прекращено уголовное преследование. Таким образом, в принципе, это довольно значительное количество. Что касается конкретных денежных сумм, которые подлежат выплате им, то, к сожалению, выделить её не удалось и в на-



стоящее время я не могу сказать, каков размер этой денежной суммы, но если вас это интересует, я могу дополнительно эту информацию до вас довести.

**Председательствующий.** Спасибо.

Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо.

У меня также вопрос к Дмитрию Вячеславовичу.

Объясните, пожалуйста, почему пошли по пути корректировки Уголовно-процессуального кодекса, а не Бюджетного кодекса? Ведь вы сами в докладе сейчас сказали, что статьёй 239 Бюджетного кодекса предусматриваются исключительные случаи, когда без судебного акта производятся выплаты. Почему бы нам не облегчить жизнь тех, кто реабилитирован, чтобы не заставлять их после принятого дознавателем или следователем решения обращаться в суд — почему напрямую это не решать, безо всяких судебных издержек, рассмотрений и так далее? Ведь мы тем самым создаём дополнительные сложности как для самой судебной системы, так и для тех, кто будет после реабилитации ещё обращаться в суд, затягиваем, в общем-то, время... *(Микрофон отключён.)*

**Костенников Д. В.** При подготовке данного законопроекта рассматривалась и та, и другая возможность. И при согласовании этого вопроса в правительстве пришли к выводу о том, что в данном случае целесообразно сохранить действующий иммунитет бюджетной системы Российской Федерации, то есть сохранить право получения таких денежных средств только по судебному решению.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Первый вопрос: то есть мы не упрощаем систему возмещения ущерба людям, против которых, насколько я понимаю, неправомерно были возбуждены уголовные дела, а, так сказать, заводим их в рамки исключительно судебного решения? То есть фактически усложняем существующий сегодня порядок, хотя некоторым всё-таки удаётся без судебных решений возместить ущерб?

И второй вопрос. Почему у нас ответственность за неправомерное возбуждение уголовного дела несёт исключительно бюджет и никакой ответственности — материальной ответственности — не предусмотрено для тех людей, которые, собственно говоря, и занимаются либо заказными делами, либо непрофессионально возбуждают уголовные дела, по которым потом не могут ничего доказать?

**Костенников Д. В.** Что касается этого вопроса, то лица, неправомерно возбуждающие уголовные дела, подлежат уго-

ловной ответственности прежде всего, если их вина будет доказана, и в рамках уголовного процесса есть возможность обращения к ним с иском о взыскании с них и материального ущерба, который понесло государство.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мизулина.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Дмитрий Вячеславович, для того чтобы нам оценить, насколько необходимо изменение существующего порядка взыскания ущерба реабилитированным лицам в уголовном процессе, будьте добры, предоставьте информацию, анализировали ли вы судебную практику (а вы сами сказали, что одна треть взысканий — это по постановлениям прокурора, следователя и дознавателя, две трети взысканий производится судами) — имеет ли место судебная волокита при рассмотрении таких требований, имеют ли место отказы в удовлетворении ходатайств, полные или частичные? Насколько обоснованны и законны отказы реабилитированным в удовлетворении такого рода требований со стороны судов?

Спасибо.

**Костенников Д. В.** Что касается вопроса о волоките, то я думаю, если бы я ответил, что её нет, то, наверное, никто бы не поверил, потому что это те реалии, с которыми мы сталкиваемся в судебной системе. К сожалению, это есть. Что касается принятия решений по этой категории дел в части их обоснованности, такой анализ, честно говоря, не проводился.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Решульский, Рохмистров, Мизулина. Никого не забыл? Нет. Подводим черту: три выступления.

Пожалуйста, депутат Решульский.

**Решульский С. Н.** В принципе суть своего выступления я постарался изложить в том вопросе, который задавал Дмитрию Вячеславовичу. У нас складывается практика, что при принятии тех или других законов мы на первый план ставим, скажем, интересы то бюджетной системы, то какой-то другой системы государственной власти, вместо того чтобы на первый план ставить жизненно необходимые проблемы, касающиеся нашего населения, наших граждан.

Вольно или невольно, но Дмитрий Вячеславович дал ответ, как говорится, по Фрейду, — что вот в правительстве рассматривали и вдруг определили, что целесообразно бюджетную систему не трогать, а создать такие условия для решения вопроса возмещения морального и имущественного вреда, чтобы это затруднило нашим гражданам их реализацию. Я не знаю, такой подход для нас неприемлем, мне кажется. Мы

должны, наоборот, стараться, чтобы каждый закон был ясен и понятен для каждого нашего гражданина и чтобы вместе с тем снимал все эти бюрократические, системные что ли, препятствия на пути реализации прав и гарантий наших избирателей, наших граждан, наших объединений, юридических лиц и так далее. Я так и не понял, почему же всё-таки мы действующую статью 239 Бюджетного кодекса не можем расширить и не можем туда добавить норму о решениях, принятых следователями или дознавателями на стадии предварительного рассмотрения этого вопроса.

Постоянно мне приходится в течение уже нескольких лет — наверное, и дальше это будет продолжаться, поскольку обстановка на Северном Кавказе беспокойная, — заниматься письмами, обращениями граждан, которые пострадали именно из-за неправомерных действий при возбуждении уголовных дел или при проведении контртеррористических операций. Я пачками, прямо говорю, получаю эти заявления от своих избирателей с просьбой принять меры, оказать содействие в решении этого вопроса через Министерство финансов Российской Федерации. Надо отдать должное: с задержкой или нет, но вопросы эти решаются, по всем этим обращениям всем этим гражданам пострадавшим, признанным уже и в ходе предварительного рассмотрения, а потом и в ходе судебного рассмотрения невиновными и пострадавшими из-за неправильных действий нашей власти (имеется в виду государство в лице правоохранительных органов) всё потом в какой-то степени компенсируется, но на это уходят месяцы, а порой и годы работы.

Мне кажется, в таком виде не стоило бы принимать законопроект, рассматриваемый сегодня Государственной Думой, а стоило бы всё-таки вернуться к предложению, что мы должны откорректировать положения Бюджетного кодекса, может быть, с учётом вот даже вопроса, что задавал мой коллега Рохмистров, об обязательном условии перенесения потом этих затрат из казны государства на конкретных исполнителей, допустивших неправомерные действия, — тогда, может быть, больше было бы острастки в том, чтобы размахивать, как говорится, мерами принуждения или уголовного наказания тех людей, которых оправдывают в ходе предварительного расследования или потом.

Я считаю, что нам не стоило бы поддерживать данный законопроект, а стоило бы, может быть, ещё раз рассмотреть совместно с правительством возможность и целесообразность изменения Бюджетного кодекса — дополнения Бюджетного кодекса нормой о возможности решения этого вопроса во внесудебном порядке.

**Председательствующий.** Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые коллеги, у меня есть что добавить к выступлению депутата Решульского — хотя бы то, что не случайно я задал вопрос, и в ответе на мой вопрос я получил однозначный ответ, что усложняется этим законопроектом процедура получения возмещения ущерба гражданами, которые были привлечены неправомерно к уголовной ответственности и в результате этих действий пострадали. То есть мы намеренно, принимая этот закон, будем ухудшать состояние этих граждан, усложняя процедуры получения возмещения ущерба. В соответствии с Конституцией мы с вами не имеем права принимать законопроекты, которые ухудшают положение граждан нашей страны, и по этим мотивам я считаю, что мы должны просто отклонить этот законопроект и сделать замечание Правовому управлению в связи с тем, что оно даёт положительное заключение на законопроект, который ухудшает существующее положение граждан нашей страны.

И здесь мне понравился вопрос о статистике, точнее, "понаправился" ответ, что если сегодня 30 процентов граждан истребуют это во внесудебном порядке, то эти 30 процентов граждан, неправомерно привлечённых к уголовной ответственности, фактически мы отправляем в долгий путь за возмещением собственного ущерба, хотя в принципе здесь исковое судебное решение. Уголовное дело закрыто, доказано, что оно возбуждено неправомерно, — что, человек теперь ещё и по судам, по всем трём инстанциям, пойдёт доказывать, говорить "Дайте мне денег"? Это за ним должны ходить и говорить: "Возьмите деньги и извините"!

У нас в государстве странная тенденция наблюдается последнее время: мы с вами принимаем законы с названиями, которые говорят о том, что мы улучшаем защищённость наших граждан, а в итоге, когда начинаешь разбираться, всё получается совсем по-другому. Это касается не только данного законопроекта, это вообще система: у нас всякая фискальная служба, даже налоговая инспекция, допросы проводит с подпугиванием, с физзащитой, с масками-шоу, любая служба, разве что ветврач без физзащиты у нас ездит, но, я думаю, скоро внесут и эту поправку. То есть у нас бедный гражданин "правов" никаких не имеет — иди, говорят ему, в суды, а мнение людей... люди говорят о судах, что там разве что прайс-листы на входе не висят, поэтому, если мы вводим это в систему... Давайте сначала порядок с судебной системой наведём, а потом будем в суды направлять. У нас годами люди судятся, годами — и никаких доказательств там не принимают. Изучаешь некоторые вопросы, которые рассматриваются в суде, — либо доказательства не при-

нимаются к рассмотрению, либо доказывают в процессе суда виновность и после некоторых переговоров оправдывают. Ну зачем мы, зная все наши проблемы с судебной системой, говорим гражданам, которые пострадали: "Идите судитесь"? Я считаю, что в сегодняшней ситуации Государственная Дума не имеет права принимать такое решение.

И может быть, нужно рассмотреть возможность принятия законопроекта в этом же ключе, но который упростит эту процедуру? Потому что статистика, которую здесь приводили, касается только тех граждан, которые пошли за возмещением этого ущерба, а сколько людей было привлечено к уголовной ответственности неправомерно и не пошли за возмещением этого ущерба? Достаточно много, очень много людей через это проходят. У нас можно встретиться с некоторыми представителями этих систем, которые людей просто запугивают уголовными делами, говорят: не докажем — ничего страшного, зато все нервы тебе истреплем. Выбивают показания, запугивают уголовными делами и всё остальное — и никакой ответственности! Здесь была ссылка, что привлекаются к уголовной ответственности... ну назовите статистику: количество возбуждённых уголовных дел, закрытых за неправомерностью, и сколько привлечено к ответственности, — я думаю, что в разы, в тысячи раз будут отличаться данные о том, сколько следователей, возбуждавших уголовные дела неправомерно, привлечено за это к уголовной ответственности. Думаю, что даже такой статистики нет и быть не может, потому что... ну, если бы она была, было бы понятно, что у нас там происходит и работает ли закон. Я считаю, что вот в этом направлении стоит поработать и комитету, и правительству, а не делать так, чтобы наших граждан вообще отводить ходить защищать свои права, — в конце концов, мы должны всё-таки заботиться о наших избирателях, а, принимая этот законопроект, мы ухудшаем их сегодняшнее положение, не самое хорошее. Мы даже пытаемся как-то загнать наш народ в рамки, в которые, наверное, не стоит его в сегодняшней ситуации загонять, тем более в условиях, когда мы объявляем борьбу с коррупцией, борьбу за совершенствование судебной системы, признаём ошибки судебной системы. Мы, с одной стороны, декларируем, какие у нас есть проблемы в судебной системе, а с другой стороны, говорим: идите в суд, ребята!

Наша фракция не поддержит законопроект, и я считаю, что все остальные фракции на основании того, что мы ухудшаем положение граждан, тоже не должны его поддерживать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Мизулина. Вы с трибуны?

**Мизулина Е. Б.** Я хочу видеть глаза моих коллег.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я сожалею, но Дмитрий Вячеславович очень скромно умолчал о том, что данный законопроект затрагивает ни много ни мало права и интересы невинных лиц. Невинных лиц, обращаю ваше внимание, которые пострадали от государственного произвола либо от ошибки органов следствия, обвинения, суда.

Должна заметить, что ради того, чтобы сделать ответственной саму систему уголовного преследования, судебного разбирательства, в Уголовно-процессуальном кодексе 2001 года впервые в истории советского и российского уголовно-процессуального законодательства появилась специальная глава — "Реабилитация". Это особенность наша, российская, она связана с нашим опытом, с длительным опытом, когда, к сожалению, нередко уголовный процесс становился и становится средством сведения счётов, средством политической борьбы, экономической, политической, социальной — какой угодно. Так вот этот институт реабилитации предусматривает основания и порядок возмещения вреда, это в том числе возмещение вреда, которое состоит в официальном принесении извинения прокурором реабилитированному лицу, это возмещение имущественного вреда, и не с помощью гражданско-процессуального порядка, искового, сложного, а в рамках уголовного процесса.

Уважаемые коллеги, это далеко не технический закон. Я хочу обратить ваше внимание на то, что институт реабилитации в уголовном процессе имеет глубокий нравственный смысл. Свою судьбу в сфере обеспечения безопасности, общественного порядка каждый из нас кому вверяет? Не Министерству юстиции, не отделу милиции Тверского или Басманного района, не прокуратуре или суду — мы вверяем её государству, совокупно, и, если хотите, я бы даже сказала так: эта передача обществом, человечеством полномочий, которая когда-то, несколько тысяч лет назад, состоялась, состоит как раз в том, что мы заключаем с государством определённый договор: мы доверяем государству право уголовного преследования, больше никто этого делать не может, но вы нам гарантируйте, что добропорядочный, невинный человек не станет жертвой такого уголовного преследования. И этот договор у нас с вами закреплён в Конституции: статья 53 Конституции прямо провозглашает, что государство обязуется возместить ущерб всем лицам, которые пострадали от незаконных действий должностных лиц, тем более в сфере уголовного процесса.

Зачем вообще нужно государство, если оно не способно оградить невинных лиц от незаконного, необоснованного уголовного преследования? Причём я хочу обратить ваше внима-

ние на то, что речь идёт не только об оправданных лицах. Глава 18 Уголовно-процессуального кодекса относит к реабилитированным не только тех лиц, в отношении которых вынесен оправдательный приговор, но и лиц, в отношении которых обвинительный приговор вступил в законную силу, но затем был частично отменён и оказалось, что человек по каким-то эпизодам не виновен, а также лиц, в отношении которых по постановлению прокурора, следователя, дознавателя в досудебном производстве прекращено уголовное дело — не было события преступления, не причастен человек, мимо проходил, а его схватили (каждый из вас — все мы работаем с избирателями — может привести не один такой пример: к сожалению, это наша реальность). Более того, Уголовно-процессуальный кодекс относит также к реабилитированным, то есть к лицам, которые имеют право на возмещение имущественного вреда, тех лиц, в отношении которых незаконно был произведён обыск, арест, задержание. То есть, как видите, это достаточно широкий круг людей, это очень серьёзная система мер защиты.

Конечно, следует согласиться с тем, что, если есть противоречие между федеральными законами, мы, законодатели, обязаны это противоречие устранить. Конституционный Суд всё время подчёркивает противоречивость законов, даёт возможность применять либо тот, либо другой закон правоприменителю — по его усмотрению, а здесь коррупция, здесь произвол и так далее. Но ведь противоречие можно решить в одну и в другую сторону, о чём совершенно справедливо сказал Сергей Николаевич: действительно, можно поправить Бюджетный кодекс, а можно поправить Уголовно-процессуальный.

Я сожалею, что в очередной раз мне не пришлось восхититься и порадоваться за наше Правительство Российской Федерации и сказать: вот Министерство юстиции, в обязанности которого, кстати, входит... в функциях министерства записано, что они должны обеспечивать приоритет прав и интересов личности. Личности, а не чиновников, и, кстати, в Конституции тоже ничего не сказано про приоритет чиновников и бюджета перед интересами личности. Но, к сожалению, они в очередной раз поступили так, как поступают всегда, абсолютно не задумываясь о том, каковы последствия для людей: удобно для бюджета, удобно для чиновников, чтобы был один акт — судебный акт, вместо того, чтобы действительно в эту статью 239 Бюджетного кодекса всего лишь дописать: "постановление прокурора, следователя, дознавателя".

Не случайно, а справедливо, мои коллеги, я от фракции "Справедливая Россия" задала вопрос о практике. Какова

практика, чем мы располагаем? А существующий-то порядок срabатывает? Я беспокоилась, что следователи и прокуроры не будут удовлетворять такого рода ходатайства, требования, точнее, по закону. Удовлетворяют: требования по одной трети — заметьте: по одной трети! — этих дел удовлетворяются по постановлению прокурора, дознавателя, следователя. То есть даже для тех лиц, которые ошиблись, возможно, при осуществлении уголовного преследования, каких-то других мер процессуального принуждения, ведь важен нравственно этот момент — наличие полномочий, когда они могут как бы реабилитироваться, сами затем такое требование удовлетворить, после того как вынесено постановление о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям. Мы сегодня лишаем такой возможности нравственной реабилитации и прокурора, и следователя, и дознавателя. Это плохо, потому что мы ещё больше сталкиваем правоохранительную систему с нашими гражданами!

Здесь звучали моменты — и они абсолютно справедливы, — насколько оперативна, насколько справедлива, насколько обоснованна судебная процедура. Никто не возьмётся утверждать, и даже Министерство юстиции такими сведениями не располагает.

Кстати, не могу не воспользоваться ситуацией и не напомнить о том, что по законопроектам, которые мы проводим по проблемам детей, — а это самая незащищенная категория наших граждан — в многочисленных официальных отзывах и правительствa, и Государственно-правового управления президента сплошь и рядом один из основных аргументов такой: "А где практика? Какие данные по практике?" Но я то же самое могу теперь переадресовать правительству: а где практика? Что вы призываете депутатов изменить существующий порядок, но нам не приводите никаких аргументов, чем он плох и почему действительно его надо менять? Только чиновникам удобно, чтобы был один акт, на основании которого производятся ассигнования из федерального бюджета!

Уважаемые коллеги, я думаю, что данный законопроект не только противоречит Конституции, потому что отдаёт приоритет не правам человека, закреплённым к тому же специально в статье 53 Конституции, а бюджетным вопросам, которых вообще в главе об основных правах и свободах личности нет, они никаким особым конституционным иммунитетом не наделяются. Кроме того, этот законопроект просто безнравственен: вместо того чтобы убрать те проблемы, с которыми столкнулись граждане, получившие на руки — это одна треть граждан, одна треть (к сожалению, не знаем в численном выражении) — по-



становление прокурора, следователя, дознавателя о возмещении причинённого им вреда, их заставляют ходить с этими документами, в порядке исполнения данных процессуальных документов они не могут получить реального возмещения только потому, что, видите ли, в статье 239 Бюджетного кодекса, в перечне, нет такого вида процессуального акта.

Поэтому, уважаемые коллеги, если мы действительно здесь не занимаемся профанацией, если мы себя не относим к какому-то элитному классу, на который ничто не распространяется, а считаем себя такими же гражданами России, ради которых мы работаем, мы не можем голосовать за данный законопроект. Фракция "Справедливая Россия" призывает вас не делать этого. Не надо демонстрировать безразличность Государственной Думы!

**Председательствующий.** Обращаюсь к представителям президента и правительства... Не будут выступать. Тогда докладчик имеет право на заключительное слово.

Костенников, пожалуйста.

**Костенников Д. В.** Уважаемые депутаты, я, конечно, согласен с тем, что этот законопроект имеет очень важное значение с точки зрения защиты прав и интересов наших граждан, которые незаконно привлекались к уголовной ответственности. К сожалению, если мы обратимся просто даже к перечню, посмотрим имущественный вред, который может быть возмещён в результате признания незаконным осуждения, то мы увидим, что зачастую это требует подтверждения и закон в данном случае не предусматривает, чем именно, как именно эти затраты подтверждать.

Можем обратиться к действующей статье 135 (в этой части, кстати, она и не меняется). Здесь речь идёт о том, что подлежат возмещению заработная плата, пенсия, пособия, другие средства, которых лишился конкретный гражданин в ходе уголовного преследования, конфискованное или обращённое в доход государства на основании приговора или решения суда имущество, штрафы, процессуальные издержки, взысканные с него во исполнение приговора суда, суммы, выплаченные за оказание юридической помощи, и иные расходы. Даже по этому перечню мы сделаем вывод о том — и практика это показывает, — что прокурору, следователю или дознавателю достаточно сложно, пользуясь своими средствами, вынести обоснованное решение о возмещении этих сумм, которое, кстати, устраивало бы гражданина. Если мы ещё вспомним о том, что гражданин имеет право на возмещение морального вреда, а моральный вред может быть удовлетворён только по решению суда, то мы столкнёмся с тем, что гражданину в большинстве слу-

чаев всё равно придётся обращаться в суд. Исходя и из этих соображений правительство пошло по пути, предложенному в данном законопроекте. Мне представляется, что в наших сегодняшних реалиях это наиболее адекватное предложение, чтобы устранить возникшую коллизию в законодательстве.

Я прошу депутатов всё взвесить и законопроект поддерживать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Груздев. Не настаивает? Нет.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 135, 137 и 396 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 58 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	314 чел. . . . . 69,8 %
Проголосовало против . . . . .	86 чел. . . . . 19,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	400 чел.
Не голосовало . . . . .	50 чел. . . . . 11,1 %
Результат: принято	

Законопроект принимается в первом чтении.

Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 12.30. Я предлагаю зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

<b>Результаты регистрации</b> (12 час. 30 мин. 11 сек.)	
Присутствует . . . . .	422 чел. . . . . 93,8 %
Отсутствует. . . . .	28 чел. . . . . 6,2 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.
Не зарегистрировано . . . . .	28 чел. . . . . 6,2 %
Результат: кворум есть	

Кворум имеется. Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это письменно в секретариате.

Кабанова по ведению.

**Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, по пункту 6.2 Кабанова, Игошин и Морозов Андрей Андреевич не голосовали.

**Председательствующий.** Спасибо, учтём в протоколе.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 12, это "правительственный час". Блок вопросов "Финансовая и налоговая политика", тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по ограничению роста тарифов естественных монополий и развитию конкуренции в экономике". У нас, как уже было сказано в ходе обсуждения порядка работы, есть письменное обращение правительства о замене докладчика, поэтому от имени Федеральной антимонопольной службы выступит заместитель руководителя ФАС Анатолий Николаевич Голомолзин.

Пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** У нас пятнадцать минут по Регламенту.

**Голомолзин А. Н., заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.**

Уважаемый председательствующий...

**Председательствующий.** Извините, вот меня поправляют: основной докладчик имеет право выступать до двадцати минут, поэтому у вас регламент — до двадцати минут.

**Голомолзин А. Н.** Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Работа Федеральной антимонопольной службы в части ограничения тарифов естественных монополий, а также в части развития конкуренции в экономике осуществляется в соответствии с законодательством о защите конкуренции. Федеральной антимонопольной службой был подготовлен пакет законопроектов (так называемый второй антимонопольный пакет), которые в этом году были приняты и вступили в силу 23 августа. Кроме того, правительством принята программа по развитию конкуренции, которая была одобрена в мае этого года. В рамках этих документов мы работаем над пресечением нарушений антимонопольного законодательства.

К числу приоритетов относится борьба с картельными соглашениями в рамках уголовно-административного процесса, при этом активизируется работа с правоохранительными органами, в том числе с Министерством внутренних дел и прокуратурой, усиливается контроль за приоритетными рынками. К таковым относятся, в частности, реформируемые отрасли естественных монополий, нефтепродукты, рынок лекарственных средств, продуктов питания. К сожалению, сегодня руководитель службы Игорь Юрьевич Артемьев не смог присутствовать на этом заседании, потому что он выступает в это время в Зеленограде на совещании, проводимом председателем правительства, как раз по вопросу лекарственного обеспечения.

Также приоритетной задачей является усиление контроля за органами власти всех уровней в части нарушения ими антимонопольного законодательства.

Если говорить о статистике нарушений антимонопольного законодательства, то надо сказать, что в первом полугодии 2009 года отмечен рост нарушений по всем составляющим норм антимонопольного законодательства. В том числе по деятельности хозяйствующих субъектов рост составил 7 процентов, по недобросовестной конкуренции — 9 процентов, по антиконкурентным действиям в органах власти — 200 процентов, то есть в два раза увеличилось количество нарушений органами власти. За это время существенно возросли санкции за нарушение антимонопольного законодательства. В 2008 году объём санкций увеличился в двадцать пять раз и составил примерно 12 миллиардов рублей. В этом году уже принято решение о наложении штрафов на сумму более 10 миллиардов рублей. В том числе речь идёт о нарушениях со стороны крупных сырьевых компаний, а также о нарушениях со стороны предприятий естественных монополий.

Также нужно отметить, что существенно замедлилась экономическая активность в Российской Федерации. В 2009 году мы рассмотрели лишь 30 процентов от того количества сделок, которые мы рассматривали, скажем, за этот же период прошлого года, но при этом в три раза возросло количество ходатайств о предоставлении государственной и муниципальной помощи. Это как раз говорит о состоянии нашей экономики.

Любое решение, предписание Федеральной антимонопольной службы может быть обжаловано в суде, и после введения системы штрафов, как правило, все решения и предписания оспариваются. При этом статистика рассмотрения дел в суде показывает, что в последнее время, в условиях усиления ответственности, несмотря на принятие мер со стороны хозяйствующих субъектов и органов власти по противостоянию в судах Федеральной антимонопольной службе, большее количество дел мы выигрываем — доля решений, которые выносятся в пользу Федеральной антимонопольной службы, составляет от 80 до 90 процентов.

Что касается естественных монополий, то эти организации также находятся в числе нарушителей антимонопольного законодательства, при этом они нарушают антимонопольное законодательство как самостоятельно, так и с участием органов власти. В первом полугодии этого года более 200 нарушений было совершено самими хозяйствующими субъектами и более 200 нарушений — вместе с органами власти, то есть в режиме согласованных действий. Один из примеров таких дел — это,

скажем, дело по дебаркадерам, которое было рассмотрено ФАС: в этом году завершилось судебное разбирательство по поводу того, что органы власти Москвы дали поручение естественным монополиям ограничить подачу ресурсов дебаркадерам, для того чтобы прекратить их деятельность, и суды подтвердили, что такие действия были незаконными и необоснованными, а естественные монополии, в том числе "Мосводоканал", электроэнергетики, те, кто оказывает услуги по подаче воды и тепла, были оштрафованы за нарушение антимонопольного законодательства.

Для нас существенное значение имеет то, насколько эффективным является государственное регулирование тарифов, насколько оно адекватно ситуации на рынке. В частности, важно, чтобы регулирование применялось там, где отсутствуют условия для конкуренции и, наоборот, не применялось там, где есть условия для конкуренции. Ну, например, правительство подготовило предложение о введении регулирования услуг топливозаправочных комплексов (это именно те компании, которые формировали в значительной степени монопольную составляющую в цене на авиатопливо). В последнее время более 10 дел, связанных с нарушениями на рынке авиатоплива, было возбуждено в центральном аппарате ФАС, ещё 60 дел — в наших территориальных управлениях. В то же время есть сферы, где необходимо прекращать регулирование, например в отношении речных портов, где есть условия для конкуренции: регулирование может только сдерживать вывод из кризисного состояния организаций, которые работают на речном транспорте.

Мы полагаем, что есть необходимость доработать, причём существенно (и такое решение уже принято Правительством Российской Федерации), закон "О естественных монополиях". Доработка должна касаться следующего. Этот закон должен быть построен на едином с законом о защите конкуренции понятийном аппарате. Решения должны приниматься в отношении тех, кто реально доминирует на рынке и влияет на условия конкуренции, при этом тарифы должны устанавливаться не только применительно к объёмным показателям, они должны увязывать показатели качества — надёжность, безопасность, эффективность. Эти параметры должны быть контролируемы, и орган регулирования всегда должен обеспечивать этот контроль. Кроме того, необходимо обеспечить контроль за процедурами приобретения товаров, выполнения работ, оказания услуг для нужд естественных монополий. В настоящее время — и значительное количество дел имеется в ФАС по этому вопросу — такие процедуры осуществляются в рамках закрытого режима, и есть необходимость обеспечивать закупку товаров, вы-

полнение работ, оказание услуг для нужд естественных монополий в режиме открытых, прозрачных процедур. То же самое касается порядка технологического присоединения, а также порядка оказания услуг субъектам естественных монополий. В рамках второго антимонопольного пакета были приняты поправки в закон о защите конкуренции, которые детализировали содержание и правила недискриминационного доступа, устанавливали, какие разделы должны содержаться в правилах, для того чтобы гарантировать недискриминационный доступ. Сейчас уже принят ряд постановлений в этой части: в октябре этого года вступает в силу постановление по правилам недискриминационного доступа к услугам в аэропортах, в том числе к услугам топливозаправочных комплексов, разработаны поправки к правилам недискриминационного доступа к газовой трубе, они сейчас находятся в правительстве, готовится целый ряд других документов во всех сферах деятельности естественных монополий.

Спасибо, у меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо огромное, спасибо за понимание.

Поскольку мне доложили, что Сергей Геннадьевич Новиков готов выступить с большой презентацией слайдов и тоже просит много времени, будем считать, что вы ему дали возможность выступить в полном объёме.

Я приглашаю на трибуну руководителя Федеральной службы по тарифам Сергея Геннадьевича Новикова. У него большая слайд-программа, всё это распечатано и имеется на руках у депутатов.

**Новиков С. Г., руководитель Федеральной службы по тарифам.**

Огромное спасибо, Олег Викторович.

Добрый день, уважаемые коллеги! Мы подготовили в предварительном порядке раздаточный материал, соответственно распечатанные слайды у вас перед глазами. Фактически это текстовый доклад, но мы попросили такого рода организационной помощи, поскольку цифр достаточно много.

Первый блок вопросов, который я хотел бы затронуть, — это собственно прогноз социально-экономического развития, который недавно был одобрен правительством и в составе документов к бюджету на 2010 год и на плановый период был внесён в Государственную Думу 1 октября текущего года. Если вы посмотрите на первый слайд \*, то увидите, что прогноз существенным образом изменился по отношению к естествен-

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

ным монополиям и по отношению к регулируемым отраслям, он стал существенно жёстче, цифры стали существенно жёстче, чем год назад. Вот если вы первый столбец посмотрите, то увидите: по электроэнергетике планируемые темпы роста в 1,7 раза меньше. При этом рост регулируемых тарифов для населения на 2010 год в 2,5 раза меньше (то, что мы запланировали в этом году), чем мы планировали в прошлом году. По газу, по железнодорожным перевозкам ситуация абсолютно аналогичная: планируемые темпы роста в полтора раза ниже, чем те же самые темпы роста, которые планировались год назад. Невозможно с учётом текущего состояния не повысить позиции по ряду тарифов, но, повторю, правительство в этом году мобилизовало фактически все резервы, точнее, дало задание на мобилизацию всех резервов по регулируемым отраслям и по естественным монополиям, которые только возможны.

На втором слайде представлено разграничение полномочий и ответственности по уровням власти — по федеральным органам власти, по органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и по органам местного самоуправления. На сегодняшний день ясно, что существенный блок вопросов, можно сказать, главный блок вопросов по установлению тарифов для конечных потребителей — тарифов на коммунальные ресурсы, — находится в ведении субъектов Российской Федерации.

На третьем слайде представлены расчётные параметры, которые были использованы нами при принятии решений при соответствующих расчётах во исполнение прогноза социально-экономического развития. Видно, что оптовые цены на рынке (это, собственно, цены генераторов) растут в диапазоне 3,7–5,4 процента (это Европа, Урал, Западная Сибирь, часть Восточной Сибири и чуть севернее, Дальний Восток).

Видно, что зафиксированы достаточно жёсткие требования по оплате труда, по капитальным вложениям, по снижению их стоимости, и отсюда соответствующие цифры: либо прирост — ноль, либо задание по снижению операционных расходов на 10 процентов. При этом мы, конечно, учли те выпадающие доходы, которые были у организаций год назад, и, таким образом, сбалансированные темпы роста по решениям, которые были приняты на федеральном уровне по конечным ценам, — от 3 до 8 процентов.

На пятом слайде представлены уточнённые формулировки по соответствующим компетенциям субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления при принятии решений по конечным тарифам.

Что я хотел бы подчеркнуть? С одной стороны, в этом году правительство очень внимательно подошло к оптимизации за-

трат, соответствующих издержек по регулируемым отраслям. С другой стороны, фактически впервые в этом году при принятии решений на следующий год субъекты Российской Федерации, органы регулирования субъектов Федерации, органы местного самоуправления имеют право принимать решения по конечным тарифам с учётом фактически публичного анализа, публичной защиты инвестиционных программ, направленных на развитие коммунальных инфраструктур, на развитие соответствующих городских территорий на уровне выше предельного. Я повторяю, что это новация, которая серьёзным образом увеличивает ответственность соответствующих органов власти на уровне субъектов Федерации и на муниципальном уровне за принятие решений. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, продлите время для завершения выступления.

И вот был вопрос по поводу слайд-материалов. Уточняя: они были в раздаточных материалах, можно было их взять, они были выложены там, где депутаты их обычно берут. Пожалуйста, коллеги, поделитесь, у кого лишние.

Пожалуйста.

**Новиков С. Г.** У меня сколько времени осталось?

**Председательствующий.** Вы выступали сейчас примерно восемь минут, у вас ещё, я думаю, столько же времени есть.

**Новиков С. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, завершая первую часть выступления, я ещё раз хотел бы подчеркнуть, что в этом году прогноз сбалансирован достаточно жёстко — с одной стороны, с учётом тех ограничений, которые были сформулированы в отношении регулируемых организаций, а с другой стороны, с учётом той ответственности, которую несут органы регулирования за сбалансированность принятых решений. Мы полагаем, что решения, которые сейчас готовятся, позволят обеспечить не только текущее функционирование, но и достаточную надёжность и соответствующую безопасность.

В рамках второго блока вопросов — это вопросы, связанные с развитием правовой основы регулирования естественных монополий, — я просто хотел бы напомнить, что где-то по инициативе правительства, где-то по инициативе депутатов осенью 2005 года в обычном рабочем формате вы принимали соответствующие поправки в федеральные законы, которые существенно изменили и достроили правовую основу регулирования естественных монополий и отдельных отраслей. Помимо слов благодарности за ту работу, которая была проделана, хотел бы, главное, зафиксировать следующее.



В конце прошлого года был принят 281-й федеральный закон, которым были внесены изменения в закон "О естественных монополиях" и в закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" — введены нормы, которые подлежат обязательному исполнению организациями, по стандартам раскрытия информации, по публичности регулируемой деятельности. Не скрою, что в прошлые годы мы имели проблемы в этом отношении. Собственно, у нас-то вся информация есть, но после принятия в 2004 году закона "О коммерческой тайне" у нас фактически на всех документах, которые поступают в органы регулирования, вне зависимости от того, федеральный это орган, региональный или орган местного самоуправления, проставлялся гриф "Коммерческая тайна", и это было серьёзным препятствием для организации обсуждения текущей деятельности и инвестиционной деятельности соответствующих организаций в публичном формате. 281-м федеральным законом были сняты или, наоборот, наложены, смотря с какой точки зрения смотреть, ограничения на проставление грифа "Коммерческая тайна" и определён перечень информации, которая должна быть опубликована в средствах массовой информации, включая сеть Интернет, для организации публичного контроля за деятельностью этих организаций.

Во исполнение принятых законов в августе текущего года постановлением Правительства Российской Федерации утверждено Положение о государственном регулировании и контроле тарифов, сборов и платы в отношении работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок. Это фундаментальное постановление правительства, которое фактически подводит базу под текущее состояние рынка по предоставлению услуг по перевозке грузов и пассажиров железнодорожным транспортом. Конечно, придётся принимать соответствующие подзаконные акты. Скажу лишь, что в конце четвёртого квартала текущего года — в первом квартале следующего года мы планируем принять новый прецедент № 10-02-16, который раскрывает основные принципы формирования тарифов на пассажирские перевозки.

Что было сделано недавно в сфере электроэнергетики во исполнение тех норм законодательства, о которых я уже говорил? Важным документом, проект которого был подготовлен в сентябре и внесён нами по согласованию с Минэнерго в Правительство Российской Федерации, был проект постановления правительства, направленный на предотвращение резких ценовых колебаний на оптовом рынке электроэнергии и, как следствие, на розничном рынке. Что этот документ устанавливает? Устанавливает процедуру постоянного ценового мониторинга на оптовом рынке

в нормальных условиях его функционирования. Определяет механизм сглаживания цен, который вводится автоматически, как только соответствующие ограничения, которые установлены, превышаются. Определяет процедуры введения государственного регулирования цен на оптовом рынке электроэнергии и мощности в случаях, предусмотренных статьёй 27 Федерального закона "Об электроэнергетике": при временном дефиците мощностей в отдельных регионах, при отсутствии конкуренции между поставщиками из-за технологических причин, а также при возникновении чрезвычайных ситуаций. При этом при введении по акту правительства государственного регулирования применяются особые, дополнительные процедуры — введение мониторинга и сглаживание роста цен более жёсткие, чем в обычном режиме. В случае если предпринятые меры по сглаживанию окажутся недостаточными, может быть введено прямое ценовое регулирование на срок не более тридцати дней, после чего расчёты на рынке осуществляются в обычном порядке. Принципиальное отличие этого случая от обычного, нормального функционирования системы расчётов — это ограничение ценовых заявок поставщиков и отсутствие принципа маржинального ценообразования, то есть каждый получает только по тарифу, фактически по ограниченной заявке.

В заключение своего выступления несколько слов хотел бы сказать о законопроекте, который сегодня разрабатывается Минэкономразвития совместно с нами и с Федеральной антимонопольной службой и который связан с регламентацией закупочной деятельности регулируемых субъектов и госкорпораций, ну и естественных монополий, если говорить в русле темы сегодняшнего моего доклада. Анатолий Николаевич частично упомянул уже об этом законопроекте. Могу сказать, что в нашем понимании в дополнение к развитию в целом правовой системы, правовой конструкции по регулированию соответствующих отраслей и естественных монополий, по развитию публичности регулирования и публичности защиты своих инвестиционных программ и затрат, связанных с текущей деятельностью, по достраиванию блока контроля, вы помните, были внесены серьёзные изменения в Кодекс об административных правонарушениях, которые определили, что в случае нарушения стандартов раскрытия информации, в случае повторного нарушения например, по отношению к должностному лицу, организации может быть применена такая санкция, как дисквалификация на срок до трёх лет. В дополнение ко всем этим блокам, которые в существенной степени сегодня достроены либо находятся в процессе достройки, поскольку, например, постановления правительства по стандартам раскрытия ин-

формации мы либо внесли, как по коммунальному комплексу, в сентябре текущего года, либо они у нас по графику стоят на четвёртый квартал текущего года.

Очень важной является регламентация закупочной деятельности крупных организаций, в том числе и регулируемых организаций. Но прежде чем переходить к достаточно жёсткой конструкции, на что мы, собственно, нацелены, — имеется в виду, что в случае нарушения этих процедур мы вообще не учитываем соответствующие параметры при регулировании на следующий год, — конечно, очень важно прописать все существенные условия такого рода ограничений и требований, поскольку это, безусловно, связано и с надёжностью, и с вопросами безопасности, и в общем с развитием критически важных для функционирования экономики страны объектов инфраструктуры.

Ещё раз хотел бы поблагодарить коллег-депутатов за ту совместную работу, которая была проделана по формированию правовой конструкции в регулировании. Спасибо огромное!

Готов ответить на вопросы.

**Председательствующий.** Сергей Геннадьевич, присаживайтесь, поскольку вы будете отвечать вместе с представителем ФАС из правительственной ложи, из ложи для участников "правительственного часа".

Коллеги, меня информируют, что не было определённой договорённости по режиму вопросов, поэтому давайте поступим так: я сейчас включу режим записи, и, если он покажет, что желающих очень много, тогда пойдём, наверное, по фракционному принципу. Просто не было заранее договорённости, поэтому это на ваше решение, коллеги.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Фракция ЛДПР говорит, что лучше сразу перейти к режиму фракционному. Все согласны с этим? Давайте тогда по три вопроса от фракции.

Кашин Владимир Иванович, от фракции КПрФ.

Фракция ЛДПР мне список дала.

**Кашин В. И.** К докладчикам вопрос.

Есть в цене главное, базовое понятие — "себестоимость". Например, себестоимость выработанной электроэнергии колеблется, условно говоря, от 5 до 30 копеек, цена же для населения — около 3 рублей (это к вопросу о публичности). В этом плане что делает монопольный комитет? На этом же направлении — цены на нефтепродукты: привязаны они, вообще, к цене на нефть на мировом рынке? Цена упала в несколько раз, но что касается нефтепродуктов внутри страны, мы видим, наоборот, увеличение цен.

Ну и я не могу не сказать о селе — здесь вообще беспредел с точки зрения того, что в себестоимости не учитывается труд основного, базового производителя продуктов питания, а всё отдаётся снова торговым сетям — идёт накрутка, как... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд завершить вопрос.

**Кашин В. И.** ...как и в других естественных монополиях, о чём я говорил. На наш взгляд, ваша служба в этом направлении действует очень слабо. Что в конце концов вы собираетесь делать, чтобы исправить ситуацию?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Геннадьевич.

**Новиков С. Г.** Олег Викторович, мы разделим ответ, я скажу по поводу себестоимости электроэнергии, Анатолий Николаевич — по поводу нефтепродуктов.

**Председательствующий.** Да, вы имеете право, пожалуйста.

**Новиков С. Г.** Коллеги, у вас не очень точные данные по поводу себестоимости электроэнергии. Себестоимость производства электроэнергии у нас в стране составляет ну самый минимум от 50 копеек до 1 рубля 50 копеек. Это без федеральной сетевой компании, это без распределительных сетей. Нет такой себестоимости — 5 копеек, просто нет её в природе, не существует, и это означает на самом деле, если корректно посчитать...

*Из зала. (Не слышно.)*

**Новиков С. Г.** Я знаю, о чём говорю.

Если посчитать корректно стоимость электроэнергии в рознице, при этом без инвестиционной составляющей, то она должна быть для населения сегодня на уровне приблизительно 3 рублей — 3 рублей 50 копеек, хотя реально по стране она составляет 2 рубля.

**Председательствующий.** Хотели добавить, да? Пожалуйста.

**Голомолзин А. Н.** Что касается нефтепродуктов. В конечной цене 1 литра бензина 50—55 процентов составляют налоги, 20—25 процентов — затраты и где-то 25—30 процентов — это прибыль. При этом были возбуждены дела Федеральной антимонопольной службой в прошлом году по фактам установления монополично высоких цен, суммарно штраф, который был наложен на нефтяные компании, — более 5 миллиардов. В этом году, в первом полугодии этого года, также по факту повышения цен, связанному с изъятием товара из обращения на внутреннем рынке и направлением его на экспорт, в том числе когда для этого не было никаких экономических объективных предпосылок (потому что от каждой тонны, проданной за рубеж, нефтяная компания получает меньше дохода, чем от нефти

и нефтепродуктов, проданных на внутреннем рынке), вторая волна дел была рассмотрена и уже принято решение о наложении штрафов на сумму более 9 миллиардов рублей на две нефтяные компании, ещё по двум компаниям в ближайшее время решения будут приняты. Мы не исключаем и третьей волны дел в отношении нефтяных компаний. Должен сказать, что уже в рамках второго антимонопольного пакета, возможно, наряду с оборотными штрафами будут введены и меры уголовной ответственности.

В данном случае есть желание перевести цены, которые складываются в Российской Федерации, на новый ценовой уровень — на уровень, близкий к уровню цен в Западной Европе. Экономических предпосылок для этого нет, и мы в этом смысле оказываем воздействие на нефтяные компании: вы, наверное, знаете, что в последнее время, в том числе и после недавнего предупреждения ФАС о том, что мы начинаем рассмотреть вопроса о третьей серии дел, на рынке начало происходить снижение цен, и нефтяные компании вынуждены соглашаться с мерами по развитию конкуренции, которые были заложены в программе Правительства Российской Федерации.

Что касается розничной торговли и торговых сетей. По инициативе ФАС в первом чтении, вы знаете, принят законопроект о торговых сетях. Он касается в том числе и ограничения монопольных возможностей торговых сетей, и установления запрета на разного рода бонусы и так далее, которые дискредитируют... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Анатолий Николаевич, три минуты истекли. Я вам добавляю время, но старайтесь укладываться в три минуты.

Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

**Голомолзин А. Н.** Да, я уже заканчиваю.

...в том числе поставщиков продукции, в том числе сельских.

**Председательствующий.** Пожалуйста, фракция ЛДПР. Депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос к обоим, наверное, но больше к руководителю ФАС.

Вот Федеральная антимонопольная служба установила факт завышения оптовой цены на бензин и выставила штрафы, но в итоге результат такой, что стоимость бензина в розничной продаже соответствует стоимости бензина, когда нефть стоила 140 долларов за баррель. Исходя из этого вопрос к руководству ФАС: как вы считаете, вы должным образом исполняете свои должностные обязанности? После всех красивых слов ни мы не видим положительных итогов, ни наши избиратели.

**Председательствующий.** Я так понимаю, что отвечает Анатолий Николаевич.

**Голомолзин А. Н.** Если говорить о ценах на нефтепродукты, то они в течение первого полугодия этого года, вплоть до мая, снижались. Не много в Российской Федерации продуктов, цены на которые снижались бы. В результате нарушений антимонопольного законодательства цены действительно начали расти. Я говорю ещё раз, что есть попытки нефтяных компаний приблизить цены на внутреннем рынке к европейским ценам (вы знаете, что цены в России примерно в два раза отличаются от цен в Европе), но это не допускается. В данном случае это не прямое государственное регулирование цен — мы не можем воздействовать на цены, но мы можем воздействовать на нарушителей, и так же, как это было в мире, только с определённым лагом, мы можем прийти к тому, что ситуация с предельной доходностью и с ценами уравновесится.

Есть некоторые рынки, где эффект достигается быстрее, например на рынке услуг доступа в Интернет: там после предписания цены снижались на порядок по сравнению с теми, которые применялись монополистом.

Нам противостоят нефтяники. Если вы смотрите телепередачи или читаете газеты, вы видите, какое давление оказывается на ФАС. Нас предупреждают, что те, кто активно противоборствует нефтяникам, в ближайшее время должны будут покинуть госструктуры, и так далее, и так далее. Мы полагаем, что окончательно данная проблема разрешится с принятием судебных решений. Все наши решения обжалованы в суд, а по закону выполнение решений и предписаний в таком случае приостанавливается. Мы считаем, что окончательное решение по этому вопросу примет высший арбитраж и рассмотрение всех судебных дел, которые имеются, завершится там. Мы уверены в том, что квалифицированно определили, что нефтяные компании нарушают законодательство, и придёт время — наверное, это будет вторая половина этого года, — когда высшими судебными инстанциями будут вынесены окончательные судебные решения, уже с учётом новых мер ответственности.

Сейчас уже есть опасения у нефтяных компаний, что мы начнём к ним применять меры уголовной ответственности. Они неизбежны: мы с вами приняли второй антимонопольный пакет, и это как раз тот случай, когда для тех, кто повторно нарушает законодательство, предусмотрена уголовная ответственность — до семи лет. Есть такая опасность для этих компаний, и это становится для них существенным сдерживающим фактором.

**Председательствующий.** Дубровин Вячеслав Анатольевич — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" первый вопрос.

**Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Геннадьевич, как и в какие сроки будет решаться вопрос о наделении ОАО "РЖД" правом самостоятельно устанавливать тарифы на железнодорожные перевозки в установленных государством пределах? И второй в связи с этим же вопрос: каким образом будут регулироваться тарифы на пригородные железнодорожные перевозки с учётом известных реформ на железнодорожном транспорте?

**Новиков С. Г.** Уважаемые коллеги, такое поручение правительства мы рассматривали в конце прошлого и в начале этого года и повторно — по итогам заседания правительства в сентябре текущего года. Мы полагаем, что вопрос о предоставлении права "Российским железным дорогам" самостоятельно устанавливать тарифы требует внимания и всестороннего изучения. Мы не готовы такого рода полномочия предоставить без соответствующих обосновывающих материалов, поскольку предоставление такого права очень быстро приведёт к тому, что всё, что было сделано в плане развития конкуренции и повышения качества обслуживания, может быть фактически ликвидировано за очень короткий промежуток времени.

Другим инструментом, который позволяет уравнять "РЖД" — и в этом смысле в результате мы получим то, о чём вы говорите, — в правах с частными операторскими компаниями, является завершение структурирования собственно операторского бизнеса и формирование второй грузовой компании. По имеющейся у нас информации, она начнёт функционировать в первом полугодии следующего года. В этом случае, собственно, результат будет тем же самым, поскольку у операторского бизнеса будет право выставять соответствующую цену грузоотправителю либо грузополучателю (у всех равные права) на конкурентных принципах.

По пригородным перевозкам ключевой сюжет был определён в том постановлении № 643, которое было подписано в августе текущего года. Мы должны в ближайшее время, я уже говорил, принять новый прейскурант № 10-02-16, который тарифицирует пригородные перевозки, это будет сделано поэтапно — в четвёртом квартале 2009 года и в первом квартале 2010 года. Там прописаны соответствующие полномочия субъектов Российской Федерации по фактически обязательному установлению тарифов на пригородные перевозки с соответствующим выделением средств из региональных бюджетов в случае, если эти тарифы носят социальный характер и устанавливаются существенно ниже экономических величин.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "Справедливая Россия" первый вопрос. Депутат Горячева.

**Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо большое.

У меня вопрос к Анатолию Николаевичу.

Уважаемый Анатолий Николаевич, вам не кажется, что главная экономическая проблема России — это процветающий монополизм, слабые законы и такая же слабая работа антимонопольных органов? Вот скажите, пожалуйста, — это, к сожалению, в цифрах не прозвучало в докладе — сколько по вашим материалам за последние полтора года направлено исков в суд и сколько реально взыскано ущерба? Сколько по вашим материалам осуждено виновных и какие ваши предложения по ужесточению антимонопольного законодательства, которые вы вносили, поддержаны правительством за последние полтора года?

**Председательствующий.** Кто отвечает? Пожалуйста.

**Голомолзин А. Н.** Что касается осуждённых, то уголовные дела в России возбуждаются в соответствии с уголовным делом производством. Это делают правоохранительные органы, а ФАС рассматривает нарушения антимонопольного законодательства.

Цифры по размерам штрафов есть у вас в материалах, они были ранее направлены, я надеюсь, что они находятся на столе. И я говорил в докладе: размеры штрафов увеличились в двадцать пять раз после того, как были приняты законы. То есть все нормы, которые принимаются законодателями, мы реализуем в жизни. То же самое произойдёт и с уголовной ответственностью: поскольку эти нормы приняты, 178-я статья будет работоспособной, мы сейчас совместно с Министерством внутренних дел проводим подготовительные мероприятия, для того чтобы с 30 октября, когда вступит в силу эта норма уголовного законодательства, нарушители получали уже реальные сроки и за наиболее опасные нарушения в части картельных сговоров, и за неоднократные злоупотребления доминирующим положением на рынке.

Из судебных дел — я приводил в докладе эту статистику — от 80 до 90 процентов судебных дел мы выигрываем. Суммы... порядка 40 процентов от назначенных сумм взыскано. В прошлом году это было 12,5 миллиарда рублей оборотных штрафов, в этом году — более 10 миллиардов рублей за первое полугодие.

**Председательствующий.** Понятен ответ.

Кашин Борис Сергеевич.



**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

У меня вопросы к обоим докладчикам.

Руководитель службы по тарифам нам говорил о мерах, принимаемых правительством, по ограничению роста тарифов на электроэнергию, но сказал лишь о проекте, который пока ещё правительством не принят. У меня вопрос: есть ли вообще у вас понимание того, что мы оказались не готовы, доверившись Чубайсу, к кризису и в плане тарифов, в результате чего тарифы в разы выросли во многих регионах?

И второй вопрос — по антимонопольной службе. В Вологодской области есть одна частная сбытовая компания на рынке электроэнергии. Крупное муниципальное предприятие более двух лет пытается пробиться на рынок, получило от вас поддержку, выиграло суды — результат никакой. Какие вам ещё нужны меры, для того чтобы доводить дела до конца?

Спасибо.

**Председательствующий.** Кто будет отвечать первым? Сергей Геннадьевич начинает.

**Новиков С. Г.** Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы всё-таки уточнить. Прогноз правительством утверждён и внесён в составе документов вместе с проектом закона о бюджете в Государственную Думу. Правительство это сделало в сентябре, и в рамках закона всё сделано в установленные сроки. Это первое.

Второе. В соответствии с федеральным законодательством мы были обязаны на основании этого прогноза в регулируемом секторе принять предельные уровни с разбивкой по регионам. Соответствующие приказы Федеральной службой по тарифам в части электроэнергии и тепла подписаны, зарегистрированы в Минюсте и опубликованы в "Российской газете" (я навскидку не скажу сейчас номера) от 22 и 29 сентября, то есть в этой части — я повторяю, что это не план, а прогноз, — всё сделано в соответствии с действующим законодательством.

Теперь о том, что касается роста тарифов в разы. Ну, если говорить корректно, то всё-таки вы, наверное, говорите о ценах, поскольку у нас структурная реформа подразумевала либерализацию рынка электроэнергии, а не тарифов, это во-первых. А во-вторых, если посмотреть существующие цены на свободном рынке — я не говорю про тарифы — в этом году они ниже, чем в прошлом году, примерно процентов на тридцать с учётом той кризисной ситуации, которая существует в стране, с учётом действительно реального снижения спроса на электроэнергию.

Что касается вопроса о том, всё ли у нас идеально на сегодняшний день с точки зрения правил функционирования опто-

вого и розничного рынков электроэнергии, то я с вами согласусь: конечно, нам придётся эти правила дорабатывать, поскольку любые реформы и структурные преобразования — это не действие, это деятельность. Европейцы делают это уже двадцать пять лет и будут делать постоянно. На самом деле мы будем ровно то же самое делать, постоянно совершенствуя правила регулирования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет желания добавить? Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

**Голомолзин А. Н.** Это также не единичный случай, примерно пятьдесят — семьдесят дел, которые касаются ограничения доступа на рынок, возбуждается ежегодно. Как правило, решения, которые мы выносим, подтверждаются решениями судов, далее стоит вопрос, как обеспечить исполнение судебных решений. На компании-нарушители также наложен штраф в размере оборотного штрафа, который установлен законодательством. В дальнейшем всё-таки будет идти речь о следующих этапах: после 30 октября в отношении нарушителей будет применяться уголовное наказание, на компании будут налагаться оборотные штрафы, а должностные лица получают тюремные сроки до семи лет — только это, мы глубоко убеждены, позволит заставить соблюдать требования антимонопольного законодательства. Пятьдесят лет назад этот путь прошли и другие страны, и после введения больших штрафов, после введения уголовной ответственности ситуация нормализовалась, а раньше точно так же было значительное количество нарушений и в других странах. Сейчас от тысяч, как в России, количество нарушений антимонопольного законодательства снизилось до десятков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Селезнёв, фракция ЛДПР.

**Селезнёв В. С.** Спасибо.

Первый вопрос: как вы относитесь к новому техрегламенту о безопасности колёсных транспортных средств? И если всё хорошо, то почему 24 октября автомобилисты России планируют провести всероссийскую акцию протеста, в том числе против повышения цен на бензин? Вы знаете, что говорят в народе? Автомобиль не корова, не надо его доить.

И второй: какие меры ваша служба предпринимает для уничтожения государственно-частной монополии в энергетике? Энергетика рушится. Произошла страшная трагедия на Саяно-Шушенской ГЭС, результат — нулевая ответственность собственников — "РусГидро" и Чубайса и его команды. Опять наши граждане будут платить через увеличение энерготарифов за чужие ошибки. Вы должны развивать конкуренцию, а вмес-

то этого убиваете последние предприятия малого и среднего бизнеса. Вы ссылаетесь на чрезвычайные ситуации: видимо, "РусГидро" является стихийным бедствием.

**Голомолзин А. Н.** Что касается профсоюзов, независимых профсоюзов. Мы все вопросы, которые касаются нашей политики в области нефтепродуктообеспечения, обсуждаем в том числе и с профсоюзами, и в трёхсторонней комиссии в правительстве, и индивидуально, в том числе с независимыми автомобилистами. Когда принимался второй антимонопольный пакет, как раз профсоюзы нам говорили: "Если, например, в Думе они пойдут с какими-то сложностями, мы готовы сюда выйти и вас поддержать с принятием этих антимонопольных законов". В этом смысле у нас с ними противоречий нет, они понимают, что санкции нужны: нарушения нужно пресекать. Если есть необходимость ужесточать санкции за нарушения, давайте вопрос этот обсуждать, но сейчас же ведь пытаются ставить вопрос другой — что чрезмерны требования, которые установлены и в антимонопольном законодательстве, и в Уголовном кодексе, пытаются отложить введение в действие соответствующих норм Уголовного кодекса.

Что касается госмонополии. От либерализации рынка за счёт системы организации торгов на рынке в первую очередь выиграли "РусГидро" и "Росэнергоатом", потому что они получили возможность кроме продажи электроэнергии по регулируемым низким тарифам участвовать в торгах на рынке в режиме ценообразования по высоким тарифам. В этом смысле, если посмотреть показатели результатов экономической деятельности и "РусГидро", и "Росэнергоатома", они получили наиболее значимые финансово-экономические результаты деятельности.

**Председательствующий.** От "ЕДИНОЙ РОССИИ" второй вопрос задаёт Коробов Максим Леонидович... Извините, добавить хотел Сергей Геннадьевич.

Пожалуйста.

**Новиков С. Г.** Олег Викторович, я всё-таки хотел бы сказать, буквально пять секунд.

Коллеги, всё-таки вот то, что случилось на Саянке, — это действительно трагедия, и прежде всего человеческая и технологическая, и это отдельный блок вопросов, которые с этим связаны. Я просто ещё раз хотел бы сказать (я не знаю, откуда этот тезис берётся): не включаются в тарифы затраты на восстановление станции, о чём уже неоднократно говорилось. То, что на сегодняшний день...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Новиков С. Г.** Подождите, я...

**Председательствующий.** Коллеги, выслушайте ответ.

**Новиков С. Г.** Я же отвечаю на вопрос. Я готов по любой теме на любой вопрос отвечать.

На сегодняшний день не включаются в тарифы затраты на восстановление станции. Всё, что мы планировали и принимаем на следующий год, связано с реализацией других инвестиционных программ либо, если говорить про сети те же самые, это связано с более жёсткими, я бы даже сказал, с жесточайшими программами повышения надёжности энергоснабжения и по распределительным сетям, и по федеральной сетевой компании.

**Председательствующий.** Коробов Максим Леонидович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Коробов М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю антимонопольной службы.

Анатолий Николаевич, считаете ли вы возможным поддерживать — и, соответственно, можем ли мы в своей работе рассчитывать на поддержку ФАС в этом вопросе — перенос ряда норм, касающихся правил доступа, публичности и им подобных, с уровня подзаконных актов на уровень федерального законодательства, в том числе с включением в отраслевые законы?

**Голомолзин А. Н.** Мы считаем, что та система, которая существует сейчас, а именно базовые нормы, закреплённые в законе о защите конкуренции, направлена на предупреждение создания дискриминационных условий доступа на рынок. Эти положения закреплены вторым антимонопольным пакетом. И правильно, что соответствующие правила утверждаются правительством, потому что на этом этапе необходимо, чтобы документ этого уровня регламентировал данную ситуацию. Со временем, когда правоотношения в этой сфере устоятся, можно будет обсуждать вопросы закрепления этих норм, а сейчас существует оптимальная конфигурация в нашем понимании.

**Председательствующий.** Тумусов, пожалуйста, от фракции "Справедливая Россия".

**Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо.

У меня вопрос о монополии на Интернет. Дело в том, что у нас в Якутии единственный магистральный оператор — "Ростелеком", и, конечно, он на полную катушку пользуется своими привилегиями монополиста. Так, если в Москве, даже в Хабаровском крае по обычному трафику за один мегабайт максимально платят до 1 рубля 80 копеек, то у нас в Якутии минимально так называемый льготный тариф за один мегабайт начинается с 1 рубля 80 копеек. Если физические лица в Москве платят максимум до 30 копеек за один мегабайт, то у нас в Яку-

тии такие же граждане Российской Федерации платят уже 2 рубля 60 копеек за один мегабайт. Вопрос: когда же мы обеспечим равенство прав и возможностей доступа к Интернету всех граждан Российской Федерации, независимо от того, на какой территории Российской Федерации они живут?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

**Голомолзин А. Н.** Абсолютно правильная постановка вопроса. Мы уже рассмотрели ряд дел по МРК. В частности, я приводил пример, что по "Сибирьтелекому" тарифы монополистов были снижены в одиннадцать раз за разовый платёж и за минуту соединения. Рассматриваются вопросы о возбуждении дел по "Дальсвязи", по "Южной телекоммуникационной компании" и принято решение по "Северо-Западному Телекому", в ближайшее время, где-то в течение трёх месяцев, будут вынесены решения и по другим межрегиональным компаниям и операторам связи. В том числе это касается Якутии, Дальнего Востока, Сахалина и ряда других регионов, где ситуация в этом смысле неблагоприятная. Мы считаем, что до конца года нам эту проблему цифрового неравенства и неравенства в получении базовых телекоммуникационных услуг удастся преодолеть.

**Председательствующий.** Депутат Локоть от фракции КПРФ. Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Я представляю Новосибирскую область. Месяц назад у нас разразился скандал. (Я обоим докладчикам задаю вопрос.) Опираясь на постановление правительства № 307 от 2006 года, энергетики предъявили счёт горожанам, городу в размере 617 миллионов рублей. Скандал был очень большой: возмутились жители, возмутились депутаты, участвовала прокуратура в разборе этого конфликта. В результате всё это легло на бюджет города и области — эти деньги. В связи с этим вопрос первый. Роль антимонопольного комитета мы никак не почувствовали. В каких ещё субъектах было подобное? Потому что я знаю, что мы не пионеры в этом отношении. Что делается для того, чтобы это больше не повторялось?

Второй вопрос. В условиях дефицита энергии после катастрофы на Саяно-Шушенской ГЭС не грозит ли нам в 2010 году эскалация подобной практики, когда нас будут просить доплатить ещё за дополнительное тепло, энергию или же... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Кто отвечает? Сергей Геннадьевич, да? Пожалуйста.

**Новиков С. Г.** Мне трудно говорить по поводу Новосибирска, но коллеги из антимонопольной службы, может быть, что-то дополнят по поводу Саяно-Шушенской ГЭС. Я ещё раз просто хотел бы зафиксировать, что, несмотря на достаточно жёсткий подход, на котором был основан прогноз социально-экономического развития, в том числе электроэнергетики, на следующий год, по нашему мнению, действующие нормы и в отношении генерирующих компаний, и в отношении системных операторов Федеральной сетевой компании, в отношении распределительного сетевого комплекса с учётом полномочий субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по одобрению, принятию инвестиционных программ позволяют на 2010 год принять сбалансированное решение, обеспечивающее и текущую надёжность, и развитие соответствующих инфраструктур. Повторяю: несмотря на достаточно жёсткий подход.

Что касается роста тарифов в связи или не в связи с аварией на Саяно-Шушенской ГЭС, то я ещё раз хотел бы подчеркнуть, что в тех решениях, которые подготовлены и приняты, не закладываются средства на ремонт и рост тарифов на электроэнергию не предусмотрен ни по Саяно-Шушенской ГЭС, ни, соответственно, в среднем по стране.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

**Голомолзин А. Н.** По постановлениям правительства. Одно постановление, 539-е, касается правил розничного рынка электроэнергии, а 307-е постановление касается оказания коммунальных услуг. В ряде случаев бывает так, что энергоснабжающие организации навязывают порядок оплаты, который не совпадает с той схемой, которая принята при оплате коммунальных услуг. В этих случаях мы возбуждаем дела о нарушении антимонопольного законодательства по факту необоснованного требования передачи финансовых средств в части порядка оплаты. Мы готовы конкретно по Новосибирску эту ситуацию рассмотреть. По целому ряду городов, и в том числе в Сибири, а также по Москве соответствующие решения нами уже приняты, они касаются и электроэнергии, и тепла.

Что касается Саяно-Шушенской ГЭС, то сразу после аварии, 18-го числа, мы направили предупреждение, предостережение всем электроэнергетическим и топливным компаниям,

которые работают в ценовой зоне Сибири, — предупредили, что если они воспользуются ситуацией и начнут манипулировать ценами, когда для этого нет особых экономических предпосылок, то эти компании будут наказаны. Там в принципе ситуация по водности совпадает примерно с ситуацией прошлого года, существенных изменений с точки зрения предложений о тепловой генерации не произошло, но изменились перетоки и режимы работы в энергосистеме. Мы предупредили — сказали: возможно, сейчас, в новой конфигурации, большинство из вас занимает исключительное или доминирующее положение, поэтому санкции в отношении вас будут применены по результатам работы.

В части изменения правил, связанных со сглаживанием цен на свободном рынке. Существенно ценовая ситуация на рынке Сибири после аварии не изменилась. Цены несколько изменились, потом вернулись в исходное состояние и сейчас находятся в пределах рыночного ценообразования. В этом смысле это не должно повлиять на взаимоотношения между энергетиками и предприятиями коммунальной энергетики. Но ваш случай мы готовы дополнительно отдельно рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР. Депутат Таскаев Владимир Павлович, ваш вопрос.

**Таскаев В. П.** Вопрос Сергею Геннадьевичу.

Фракция ЛДПР неоднократно поднимала вопрос о высоких ценах на авиаперелёты внутри страны, хотя снижение цен на нефть мы видим. Большинство авиакомпаний готовы снизить стоимость авиабилетов после наших разборов, такие документы нам поступили, но всё зависит от цены на керосин в аэропортах, где заправщик является монополистом и это, как правило, принадлежит крупным нефтяным компаниям. Также авиакомпании злоупотребляют своим положением, постоянно повышая цены на свои услуги при отсутствии конкуренции, поэтому нужно ввести контроль государства за ценами на авиабилеты, развивать отечественное самолётостроение и популяризировать отдых в России. Что ваше ведомство предпринимает для снижения цен на авиаперелёты внутри страны и в какие сроки — это будет нам понятно?

Спасибо.

**Новиков С. Г.** Я хотел бы уточнить, что это вопрос скорее всё-таки Анатолию Николаевичу. Мы в части... То, что мы регулируем по отношению к авиационным перевозкам, в том числе пассажиров, — это аэронавигационное обслуживание и, соответственно, аэропортовые сборы (взлёт, посадка, обслуживание пассажиров в аэропорту). Всё вместе это составляет при-

мерно 3—8 процентов от стоимости билета, ну просто в разных ситуациях. Соответственно, если вы задаёте нам вопрос, имеет ли смысл ввести прямое ценовое регулирование по отношению к авиаперевозкам, имея в виду установление цен на билеты, — мы считаем, что нет, инструментов на сегодняшний день достаточно, о чём Анатолий Николаевич говорил, имея в виду выпуск соответствующих постановлений по недискриминационному доступу к инфраструктурам в аэропортах, с тем чтобы упорядочить вопросы с заправкой.

Я думаю, что коллеги из антимонопольной службы дополнят мой ответ в этой части.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

**Голомолзин А. Н.** Что касается топлива, стоимость топлива составляет от 40 до 50 процентов в конечной цене билета, при этом стоимость услуг по топливозаправке находится в диапазоне 5—15 процентов в общей стоимости. Сейчас принято решение о том, чтобы в отношении услуг топливозаправки ввести государственное регулирование.

Что касается влияния цен на топливо, то принятые правила недискриминационного доступа, а также дела по фактам злоупотреблений топливозаправочных комплексов своим положением на рынке, о которых я говорил в своём докладе, сейчас ситуацию существенно уже изменили — цены на топливо стали снижаться. Что происходит? Топливозаправочные комплексы, покупая топливо на НПЗ, не просто его физически доставляют от НПЗ до ТЗК, в этой цепочке попутно участвуют в перепродажах три — пять компаний, то есть никаких производственных вкладов в этот процесс они не вносят, они просто сидят и получают деньги, и за счёт этого происходит тридцатипроцентная накрутка в цене бензина. Эти факты нами установлены в рамках тех многочисленных дел, которые были рассмотрены. Сейчас, с принятием этих правил, такая возможность для перепродавцов существенным образом сокращается. В рамках программы мер правительства принято решение, что авиакомпании имеют право напрямую закупать у нефтяных компаний топливо, тем самым снижая существенно возможность этой тридцатипроцентной накрутки.

При этом мы также говорим о необходимости развития конкуренции среди авиакомпаний. Вот сейчас принято новое положение о лицензировании, которое сделано в том числе по инициативе ФАС, и лицензирование на маршрут отменено, осталось лицензирование только на вид деятельности — авиаперевозки, и по большинству маршрутов уже пять — восемь авиакомпаний имеют возможность летать, а пассажиры имеют воз-



возможность выбирать себе авиакомпанию. Это оказывает существенное влияние на их деятельность. В некоторых случаях аэропорты пытаются препятствовать доступу новых компаний в пользу своих, которые базируются в этих аэропортах... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, ещё тридцать секунд.

**Голомолзин А. Н.** Одно из дел, которое нами было рассмотрено, — по жалобе компании "UTair", которую не пускали в аэропорт Минвод, и после того как решение было вынесено, с 1 июня этого года цены на авиабилеты снизились в полтора раза, при этом пассажиры получили возможность оптимальным маршрутом перелететь из регионов Севера в места отдыха в районе Минеральных Вод и юга России. Это говорит о том, что на эту ситуацию можно воздействовать, в том числе и мерами антимонопольного регулирования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Иванов Анатолий Семёнович, ваш вопрос.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Анатолий Николаевич, как известно, недавно Дмитрий Анатольевич Медведев дал поручение Генеральной прокуратуре о проверке деятельности госкорпораций, в том числе и на предмет сохранения такой организационно-правовой формы. Как мне представляется, основания для такой проверки действительно существуют. Одним из таких оснований, а возможно, даже главным, может быть наличие в деятельности госкорпораций монопольных признаков, что ведёт к ограничению конкуренции в экономике. В связи с этим прошу вас высказать отношение Федеральной антимонопольной службы к созданию госкорпораций в России в целом и к деятельности уже созданных в связи с возможным нарушением при этом антимонопольного законодательства, если, конечно, позиция ФАС сформирована.

И второе. Всё же в региональных структурах ваших заработная плата работников очень низкая. Предпринимаются ли какие-то меры по её повышению?

Спасибо.

**Голомолзин А. Н.** Что касается госкорпораций. В государственном докладе ФАС о развитии конкуренции в 2007 году мы сказали, что эта форма является опасной для состояния конкуренции на рынках Российской Федерации не только с точки зрения того, что эти компании занимают монопольное положение на рынке, но ещё и потому, что они совмещают хозяйственные и властные функции. В тот период наша точка зрения была

принята к сведению, но не к вниманию. Прошло определённое время и выяснилось, что основания для того, о чём говорили мы и сигнализировали в своё время, имелись. Сейчас проводятся проверки, в них участвуют и ФАС, и Генеральная прокуратура, я думаю, что в течение полумесяца уже будут известны результаты. Мы полагаем, что есть необходимость существенно изменить политику государства в этой области.

А второй вопрос, извините?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Голомолзин А. Н.** Да, действительно ситуация в этом смысле очень тяжёлая. Наше территориальное управление получает заработную плату примерно в два раза ниже, чем региональные органы власти. В результате мы имеем текучесть кадров на уровне 40 процентов, причём это кадры, которые являются самыми высококвалифицированными, они, естественно, востребованы во всех сферах — и в органах государственного управления, и в хозяйствующих субъектах. И они не хотят уходить из ФАС, понимают, что работа, которой они занимаются, значима для государства. Вот в настоящее время мы пытаемся этот вопрос решить, но это зависит, к сожалению, не только от ФАС.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Беляков Антон Владимирович, ваш вопрос.

**Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо. Вопрос к ФАС.

Уважаемый Анатолий Николаевич, вы не можете не знать, что в России сейчас развивается антиалкогольная кампания, а также не можете не знать, что ключевые заявления исходят от лидеров нашей страны — президента Дмитрия Медведева и премьер-министра Владимира Путина. Вместе с тем вы также не можете не знать, что сегодня в России огромное количество алкогольных брендов — "Медведев", "Путинка", "ВВП", "Нацпроект" — спекулирует на именах политических лидеров государства.

Мною был направлен депутатский запрос, где я указал конкретные статьи, в частности статью 1483 ГК, в которой говорится, что не должны регистрироваться торговые марки, которые могут быть тождественны "имени, псевдониму или производному от них обозначению, портрету или факсимиле известного в Российской Федерации лица". На запрос я получил прозрачный ответ от вашего коллеги, заместителя руководителя ФАС Кашеварова, где он рассказывает мне про геральдику и государственные символы. Вопрос: это что — попустительство, головотяпство, ошибка или покрывание недобросовестных предпринимателей?

Также информирую вас, что в среду... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

**Голомолзин А. Н.** Этот вопрос относится не совсем к моей компетенции. В рамках того вопроса, что был сформулирован сегодня, мы готовы дополнительно это обсудить. Эта норма не относится к антимонопольному законодательству, и сегодня я говорил о нём, но по существу мы готовы этот вопрос обсудить дополнительно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, по три вопроса от фракции заданы, переходим к выступлениям.

Слово предоставляется депутату Романову Валентину Степановичу. Пожалуйста. Пять минут выступление от фракции.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, мы рассматриваем эту проблему на фоне мирового кризиса, который наибольшее влияние, к сожалению, оказывает на Россию. Во втором квартале валовый внутренний продукт в России падает почти на 11 процентов, в Европейском союзе — на 5,5, в Америке — на 3,9, а в Китае — рост 8 процентов, в Индии — шесть с лишним. Рушатся производства с высокой долей добавленной стоимости. Когда мы анализируем эффективность работы правительства по регулировке тарифов, или по созданию госкорпораций, или, к слову говоря, по торопливости подготовки к вступлению в ВТО, мы должны всё это учитывать. По оценке Всемирного экономического форума, по конкурентоспособности Россия находится на пятьдесят восьмом месте среди ста тридцати одного государства, по эффективности бизнеса Россия занимает восемьдесят восьмое место. Тут есть серьёзные причины. Возьмём естественные монополии. Объём продаж на одного занятого в "Газпроме" составляет 245 тысяч долларов. Для примера: крупнейшая нефтегазовая компания Норвегии — 2 миллиона 870 тысяч, то есть "Газпром" в двенадцать раз отстаёт.

И комментарий к реплике, что выжали все резервы из естественных монополий. Это совершенно не так. Напомню, что в концепции развития экономики России до 2020 года намечено сокращение государственного регулирования, а господин Шувалов недавно с этой трибуны обосновывал необходимость нового рывка в приватизации. Фракция Компартии считает это неприемлемым. И надо заметить, что большинство государств мира извлекает уроки из кризиса и усиливает роль государства в экономике.

Говоря о роли естественных монополий, подчеркнём: мы крупнейшая в мире страна по территории и мы самая холодная страна в мире. Комбинация огромных пространств и сурового климата значительно повышает требования к надёжности и ка-

честву как энергетики, так и системы железнодорожного транспорта и газопроводного комплекса. Налицо крупные противоречия в балансе интересов естественных монополий и всего народно-хозяйственного комплекса и населения. С этой точки зрения, скажем прямо, громадные проблемы есть. Была государственная собственность на нефть и нефтепереработку — уничтожена, возник ряд крупных частных и полугосударственных нефтяных компаний, контролирующих рынок, легко вступающих в картельные сговоры. Это видят все, об этом пишет печать, но, к сожалению, правительство бусует и реально переломить ситуацию не берётся. Государственная собственность на энергетику, по сути, уничтожена, на смену РАО более года назад пришла раздробленная генерация, обособленная сетевая система, возник явно усложнённый, плохо управляемый конгломерат из тысячи хозяйствующих субъектов. Это же можно говорить в некотором смысле о "Газпроме" или о "Российских железных дорогах".

Я не ставлю под сомнение компетентность и добросовестность многих работников ФАС и службы по тарифам, но субъективные усилия не перекрывают того, что реально происходит. Возьмём только проблему коррупции: за период с 2000 года Россия опустилась на позорное сто сорок седьмое место в мире по этому показателю. Неужели не ясно, что гигантская финансовая мощь через каналы коррупции соединяется с чиновничеством и в решающей мере влияет на определение бюджетных приоритетов или на решение вопроса о тарифных показателях? Вносят предложения по тарифам сами монополии, обосновывают их рост они же, противостоит этому, повторяю, не самый могущественный аппарат двух-трёх государственных структур. И кто организует ещё и лоббистскую кампанию? Конечно, монополии.

Ещё раз о Саяно-Шушенской ГЭС. Подумаем: не успели похоронить семьдесят пять погибших рабочих и инженеров, как в центральных газетах неистово зашумели о необходимости повышения тарифов и появилась цифра "40 миллиардов рублей", хотя ни проекта, ни сметы, ни обоснования ещё нет. Между тем прибыль ОАО "РусГидро" за прошлый год возросла в три раза. Кто-то ведь за это должен спрашивать?

Ещё пара цифр. (У меня огромный материал, и я очень тороплюсь.) За 2000—2006 годы в сравнении с 99-м отпускные цены для промышленности в электроэнергетике выросли в 3,5 раза, в это же время на селе — в 5 раз, для населения — в 5,2 раза. Что предлагает фракция? Первое: объявить мораторий на повышение тарифов на ближайшие два года, поскольку кризис не преодолен. Второе: выработать механизм компенса-

ции затрат юридических лиц, участвующих в модернизации мощностей энергетиков, газовиков и других. Третье — особый подход к Сибири и Дальнему Востоку: должна быть компенсация части расходов на долговременный период. Четвёртое: налог на добавленную стоимость... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд.

**Романов В. С.** Спасибо.

По тактике, по технологии фракция Компартии готова внести массу предложений, связанных с этой глобальной, важнейшей для нашей страны проблемой, но у нас нет иллюзий, что действующая во власти элита осознала необходимость коренного поворота, поэтому стратегический ответ на то, как ограничить аппетиты монополий, сохраняя их для обеспечения целостности государства, может дать только политическая смена власти, а следовательно, национализация средств производства, особенно в добывающей отрасли, и стратегических предприятий, восстановление принципа социальной справедливости и в конечном счёте возрождение России через социалистические методы хозяйствования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Рохмистров Максим Станиславович, ваше выступление.

**Рохмистров М. С.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот представителям антимонопольного комитета время не ограничивают, а нам, депутатам, ограничивают — вот сразу возникает проблема.

Теперь суть вопроса.

Не случайно я задавал свои вопросы — в итоге получается очень интересная ситуация: у нас из года в год сидят представители службы, которая должна регулировать и тарифы, и стоимость, и говорят: "Да мы делаем..." Но вы извините, вы спросите любого предпринимателя — если он наймёт работника, чтобы он делал продукцию, а он пять лет будет говорить: "Я делаю продукцию", а продукции нет... Какой предприниматель будет держать такого человека на работе?!

Вот мы с вами уже много лет слышим от представителей ФАС: "Да мы делаем, мы регулируем!" — и что нарегулировали? Вот что нарегулировали — результат? Тарифы растут? Растут. Бензин на заправках стоит дорого? Дороже, чем должен стоить. "Да, дороже, но мы тут их оштрафовали, мы вот сейчас их поугали уголовными делами..." Да пугаете уже сколько лет! Потом спрашиваю: а в чём, собственно говоря, проблема? Мне в ответ говорят: "А вы знаете, что пресса пишет? Кто нефтяников тронет, тот на рабочем месте не останется на госслуж-

бе". То есть они их боятся! У нас Федеральная антимонопольная служба открыто в парламенте говорит: "А мы не будем их трогать, мы их только журить будем, потому что мы их боимся". Слушайте, если вы боитесь, если вы не можете выпустить продукцию — заявление по собственному желанию, и гуляйте, отдыхайте, занимайтесь другим бизнесом! "Они не виноваты..."

Вопрос в чём? Нельзя назначать на должность регулятора представителя такого демократического направления, как "ЯБЛОКО", ну нельзя! Они за свободный рынок, да? Они всё говорят, говорят, потому что сами все свои яблоки съели, — и чего они нарегулируют? Здесь должны быть представители оппозиции — политических партий, которые находятся в парламенте, и такие жёсткие, как коммунисты и либеральные демократы, которые не будут бояться нефтяников, не будут бояться, что их уволят, потому что за их спиной будут стоять политическая партия и парламент, и они отрегулируют эти вопросы и законодательство наше.

Ну посмотрите штрафы. А теперь посчитайте, сколько у нас нефтяные компании (пять компаний-монополистов) получают в результате в два раза завышенной цены на бензин. Посчитайте, сравните, и вы поймёте, что для них это всё равно что для депутата две копейки, которые валяются: вряд ли кто-то будет спину свою гнуть, чтобы две копейки с асфальта поднять. Вот для них эти штрафы, которые антимонопольная служба им выставляет, — это и есть вот эти две копейки, которые валяются и на которые ничего купить нельзя. То, что они покупают для себя, на эти штрафы они не покупают, они будут платить эти штрафы с удовольствием, даже могут предоплату вам давать — штрафы за завышение цены, но будут завышать и будут зарабатывать.

Есть такой харизматический лидер — Уго Чавес, вы, наверное, знаете. В Венесуэле стоимость бака бензина для машины стоит столько же, сколько банка кока-колы. Его спросили (я одно интервью читал): "А что вы не поднимете цены? У вас же это даже ниже, чем рентабельность", он сказал: "Да меня завтра народ на вилах из кабинета вынесет! Никогда в Венесуэле мы не поднимем цену на бензин". У нас же цены на бензин... Свернулась доходная часть по поставке нефти на международный рынок, но потребности у товарищей, которые у нас занимаются продажей бензина, не свернулись, не хотят они сворачивать их в этой части, и они переложили недостающую долю на россиян, а мы уже год бегаем вокруг них и говорим: "Понизьте, пожалуйста, цены на бензин!.."

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Рохмистров М. С.** Насчёт вил? У нас пока этого нет, никого на вилах не вынесет, поэтому так и будет продолжаться. Решение должно быть кардинальное: менять людей, которые не могут выпускать продукцию.

Что мы имеем в итоге? Конкурентная безопасность страны находится в ужасном состоянии. Извините, это безопасность страны, а мы говорим: ФАС, служба по тарифам... Вы посмотрите: в мире кризис, везде цены на всё падают — у нас растут. У нас растут цены на всё, потому что эта служба не справляется, поэтому фракция ЛДПР призывает парламент потребовать отставки руководства этих служб и привлечения их к ответственности. И посмотреть, что они там нарегулировали. Отменить эти "входные билеты" в монополисты, плату за подключение (только в нашей стране этот идиотизм есть). И никаких вложений! Мотивируется чем? "Нам нужны деньги, чтобы инфраструктуру поменять, чтобы построить новые электростанции"... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Тридцать секунд, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Электростанции в ужасающем состоянии, газопроводы взрываются, вода течёт, канализация... Я спрашиваю: где деньги, которые вы десятилетиями берёте за подключение? Ответ простой: или в правом, или в левом... Понятно?

Люди не справляются! Они находятся на ключевых позициях служб, которые должны жёстко требовать с монополий, но они этим не занимаются — они их предупреждают, беседуют и какого-нибудь... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Шаккум Мартин Люцианович. Пожалуйста. Пять минут.

**Шаккум М. Л.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Я попробую вернуться к теме нашего "правительственного часа".

Сегодня мы обсуждаем важнейший вопрос нашей экономики. Тарифы естественных монополий — это основной фактор, определяющий уровень инфляции, производственные издержки, расходы населения. Монопольное ценообразование — это диктатура продавца, причём именно на те товары и услуги, от которых невозможно отказаться. В России масштабы монопольного ценообразования весьма велики и присутствуют в большей части отраслей экономики — это железнодорожные перевозки, газоснабжение, почти все коммунальные услуги, поэтому на государстве лежит особая ответственность по регулированию монополий. Необходимо установить такие цены, которые позволят покрывать затраты на производство товаров

и услуг и смогут быть по карману, не бить, а быть по карману потребителям.

Экономический кризис остро ставит вопрос о тарифах в 2010 году. От уровня и структуры издержек непосредственно зависит срок восстановления нашей экономики. В прогнозе социально-экономического развития на 2010–2012 годы указаны высокие темпы роста цен на товары и услуги монополистов. Так, судя по докладу Сергея Геннадьевича, цены на газ у нас возрастут на 27 процентов, на электроэнергию — на 13–14 процентов, на тепловую энергию — на 15 процентов, на грузовые, железнодорожные перевозки — на 12 процентов. Правительству пока не удаётся добиться такого уровня цен на эти услуги, чтобы они по крайней мере не превышали инфляцию. Тарифы — тяжкое бремя для нашей промышленности и особенно для населения, поэтому важно именно сейчас реализовать активные меры по максимально возможному насыщению монопольного сектора конкурентными отношениями. И у нас есть блестящий пример того, как разрушение монополии привело к реальному и даже обвальному снижению цен, — это сектор, или сегмент, мобильной связи.

Конечно, монополии не могут оставаться и без должного контроля со стороны государства. Именно государство обязано эффективно влиять на политику ценообразования этих компаний и защищать интересы потребителей. Действующая система управления ценообразованием в монопольном секторе пока далека от совершенства. Так, например, сейчас применяется смешанная система финансирования монополистов: государство устанавливает тарифы на уровне потребности поставщиков услуг и одновременно оказывает им бюджетную поддержку в виде взносов в уставный капитал или субсидирования отдельных видов услуг.

Требует корректировки и принцип равнодоходности, заложенный в прогноз роста тарифов на газ до 2012 года. Здесь должны учитываться не только расстояние до потребителя, но и климатические коэффициенты, иначе при всех усилиях по энергосбережению ряд производств могут стать неконкурентоспособными.

Главная задача госрегулирования — это обеспечение экономической обоснованности тарифов. Важнейшим инструментом государственной политики по повышению эффективности естественных монополий может стать контроль закупок для их собственных нужд. Убеждён, что только за счёт полноценного применения прозрачных конкурсных процедур, аналогичных требованиям закона № 94-ФЗ, можно добиться значительного прогресса. Сергей Геннадьевич в своём выступлении отметил



подготовку этого законопроекта правительством, необходимо ускорить его внесение в Государственную Думу, и мы здесь оперативно готовы рассмотреть этот законопроект.

Отдельно хочу остановиться на строительстве. К сожалению, признаки монопольного ценообразования там налицо. Монопольными являются цены на подключение к инженерной инфраструктуре, которую впоследствии наши граждане оплачивают в ценах на квадратные метры жилья. Мы ждём решений по данному вопросу от правительства.

Определённый прогресс достигнут в жилищно-коммунальном хозяйстве. Во многом это стало возможным благодаря деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Теперь необходимо обеспечить работоспособность этого механизма.

Уважаемые коллеги, проблема эффективного регулирования цен и тарифов естественных монополий не только экономическая. Решение задач по снижению цен на услуги монополий уменьшает инфляцию, оздоравливает промышленность, наконец, это мощный инструмент социальной поддержки граждан.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович.

От фракции "Справедливая Россия" — депутат Зубов Валерий Михайлович. Пожалуйста, ваше выступление. Пять минут.

**Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Конечно, приятно услышать по прошествии нескольких лет, что наконец-таки тарифы на услуги естественных монополий становятся фактором инфляции. Они всегда являлись одним из мощнейших факторов, и если мы начинаем об этом говорить, не только отдельные депутаты, но и те, кто имеет большинство для принятия решений, значит, уже подвижки есть.

Вопрос тарифов, вопрос величины, как и любой цены, не является абсолютном. На разные товары разные цены, и люди часто предпочитают покупать более дорогие товары, если они знают, что за это получают более высокое качество. Начало 90-х годов, я думаю, было не более лёгким, чем нынешнее время. Мне приходилось тогда утверждать тарифы на услуги, конкретно на тепло, на свет, в Красноярском крае по результатам работы комиссии, и наши тарифы были несколько выше, чем, к примеру, в Хакасии, зато население Красноярского края убедилось в надёжности такого подхода. В течение пяти лет мы сумели одиннадцать блоков Красноярской ГЭС (их не меняли, но их ремонтировали) привести в такое состояние, что красноярцы совершенно не боятся аварий, они абсолютно уверены в надёжности станции. Что произошло с Саяно-Шушенской

ГЭС, мы теперь все знаем, поэтому понятно, что конечно же, в тариф должно закладываться всё необходимое, чтобы делать энергетическую систему устойчивой, как и любую монополию.

Но коль это монополия и рынка нет, то должны быть некоторые принципы поведения монополий, которые определяет государство. Конечно, сейчас представители правительства сказали нам о том, что некоторое снижение тарифов предполагается по сравнению с тем, которое планировалось ещё год назад. Мне кажется, что принцип должен быть такой: тарифы на услуги естественных монополий — железная дорога, тепло, свет, энергетика (всего у нас примерно сорок две монополии разных уровней) — по определению не могут быть выше официального индекса цен, выше уровня инфляции. По определению. Только монополистам не надо бороться за рынок, только монополисты гарантированно имеют сбыт своей продукции — почему же тогда цена на их продукцию должна быть выше, чем уровень инфляции? Это первое.

Второе. Добиваться повышения конкурентоспособности всей нашей промышленности через рост тарифов и подталкивать нашу промышленность к тому, чтобы экономить, нагружая их тарифами, — это путь в никуда, это абсолютно порочный путь. Монополисты должны предоставлять свои услуги, а конкуренция должна развиваться среди тех предприятий, которые потребляют услуги монополистов, и если там будет конкуренция, то это и будет оказывать влияние на тарифы на услуги естественных монополий и приводить к их снижению. А иначе мы просто вернёмся к ситуации с ростом неплатежей, которую уже однажды проходили. Правительство должно жёстко поставить вопрос относительно издержек монополистов. Надо вообще принять мораторий по отношению к монополистам — что они не имеют права развиваться по горизонтали, они должны развиваться только по вертикали, они не имеют права приобретать никаких дополнительных активов. Пусть занимаются повышением качества своей работы и прибылью, которую они зарабатывают на освоенном бизнесе, вкладывают в свой же бизнес, тогда там они будут лучшими, а то, когда мы продаём новые лицензии тем же самым монополистам, они тратят на это деньги, а на развитие сетей, на развитие новых месторождений у них почему-то денег не хватает. Мы должны серьёзно над этим задуматься и прекратить позволять монополиям приобретать предприятия со стороны, это не их дело, и пусть вот там развивается частный бизнес.

Надо ответить на очень важный вопрос: всё-таки энергоресурсы — это наше конкурентное преимущество или это наша беда? Китай потому и растёт так стремительно и так быстро

выходит из кризиса, что он понимает: его конкурентное преимущество сегодня — это стоимость рабочей силы. Если вы хотите забыть о том, что наши ресурсы — это наше конкурентное преимущество, тогда мы будем всё время проигрывать конкурентную гонку с другими странами.

И в конце ещё буквально два штриха по этому вопросу.

Всё-таки я буду настаивать, наша фракция будет настаивать на принятии закона о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий. Хорошо, что комитет проводит слушания, хорошо, что сегодня мы до принятия решения это слушаем. В том законопроекте всё практически прописано, это просто придётся выполнять, но... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Тридцать секунд, пожалуйста, добавьте.

**Зубов В. М.** Как всем. Спасибо большое.

Бензин, солярка не относятся к монопольным видам, но мы-то понимаем, что это монополия. Какая проблема здесь? Её назвали представители правительства, и я с этим абсолютно согласен: зачем же в бензин, в солярку загнали более 50 процентов налогов? По моей оценке, там даже 80 процентов, хотя и пятьдесят — это избыточно. Значит, надо снять налоговую составляющую, чтобы для переработки продукции сельского хозяйства, для производителей конечной продукции снизить издержки, а мы в течение ряда лет копили эти налоги, не могли их использовать и не развивали перерабатывающие отрасли... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Михайлович.

Уважаемые депутаты, в соответствии с решением Совета Думы у нас ещё выступление от профильного комитета и два выступления с заключительным словом. Предлагается продлить на этот период времени работу Думы. Не возражаете?

Ставится на голосование предложение о продлении работы Думы. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Результат: принято

Принято.

От профильного комитета выступает депутат Фёдоров Евгений Алексеевич. Пожалуйста. Пять минут.

**Фёдоров Е. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Государственная Дума не случайно обсуждает этот вопрос: развитие конкуренции — главное направление текущей экономической политики в Российской Федерации. В этом плане мы плотно и результативно работаем с правительством. За последние годы регуляторные инструменты и механизмы ценообразования существенно улучшились, но работы в этом направлении ещё очень много. В этом плане, мы считаем, необходимо следующее.

Первое. Пора постепенно менять действующую методику определения цен и тарифов: от методики затрат переходить на экономические стандарты, направленные не только на сдерживание, но и на снижение тарифов и цен. Здесь нужно опираться на плановое задание по сокращению издержек производства, на принуждение монополий к введению новых технологий (а это автоматически меняет всю структуру затрат, их уровень), на тщательный анализ затрат, формирующих тарифы, анализ инвестиционных программ, в затраты на которые включаются цены и тарифы, на повышение эффективности и снижение энергоёмкости, на другие составляющие инновационного развития. Также нужно рассмотреть возможность введения ограничений норм прибыли в отдельных монопольных инфраструктурных секторах, последовательно ликвидировать перекрёстное субсидирование.

Второе. Система сдержек и противовесов регулирования тарифов нуждается в усилении государственных позиций, в укреплении органов власти, повышении их полномочий для усиления контроля за формированием регулируемых тарифов. Необходимо чётко разделить компетенцию в вопросах установления тарифов и ответственности. Сложившаяся система многоуровневая, и неправильно, когда одни и те же органы исполнительной власти — это часто бывает — разрабатывают и утверждают методики расчёта экономически обоснованных затрат и на их основе устанавливают сами цены и тарифы.

Третье. Нужно в корне переработать механизм общественного представительства в соответствующих региональных и муниципальных комиссиях по ценам и тарифам, рассмотреть вопрос об установлении на федеральном уровне соответствующих правил и требований единого порядка. Сейчас ощущается

недостаток доступа общественности к деятельности соответствующих региональных и муниципальных комиссий. Представители бизнеса, политических партий, законодательных собраний, просто население должны иметь возможность не только получать полную информацию о принятых решениях, но и проводить свой анализ тех или иных принимаемых решений по повышению цен и тарифов. Нужна реально действующая обратная связь, опять же система сдержек и противовесов.

И важнейшее направление — это сокращение количества сфер деятельности, где у нас действуют монополии. Впускать туда конкуренцию — это главный механизм сокращения тарифов. В защите конкуренции необходимо переходить к усилению превентивных мер такой защиты. Новые рынки и старые рынки — с определённым переходным периодом, конечно, — должны подпадать под действие таких превентивных мер защиты конкуренции. Пример — законопроект о торговле, внесённый Правительством Российской Федерации, который устанавливает чёткие условия превентивного характера.

Возвращаясь к вопросу об усилении полномочий правительства и его органов, нужно также рассмотреть зарубежный опыт, такой, например, как в Италии, где антимонопольная служба является антимонопольной прокуратурой. В нынешних условиях она должна быть именно такой — жёсткой и оперативной. В этом направлении мы с вами 3 июля приняли большой пакет поправок в Федеральный закон "О защите конкуренции", 23 июля закон опубликован, вступил сегодня в действие, буквально только что, и уже начал работать. Он вскрыл целые пласты монополизма, которые раньше просто не подпадали под антимонопольное регулирование, например превышение в четыре — семь раз тарифов на роуминг в странах СНГ по сравнению с аналогичными тарифами в Евросоюзе, что сейчас вскрыто, и по этому вопросу работает антимонопольная служба благодаря принятому нами закону. В ЕС введено регулирование таких тарифов, европейские операторы компенсируют свои потери повышением стоимости межоператорских расчётов с операторами из других стран, не входящих в ЕС, то есть Европа перекладывает свои расходы на Российскую Федерацию. Сегодня антимонопольная служба благодаря нашему закону начинает прорабатывать эти вопросы, и соответственно будут сделаны выводы, которые не позволят это делать.

В целях защиты конкуренции, на наш взгляд, эффективным было бы использование конкурсных процедур при замещении не только государственных и муниципальных заказов, но и заказов естественных монополий и государственных корпораций.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Евгений Алексеевич, присаживайтесь.

Анатолий Николаевич, есть у вас что в заключение сказать?

**Голомолзин А. Н.** Я, во-первых, хотел бы поблагодарить депутатов за оценку ситуации, в том числе и за жёсткую оценку ситуации на рынке нефтепродуктов. Эта оценка совпадает с нашей оценкой.

Я также хочу поблагодарить председателя комитета. Вот буквально два дня назад я вернулся из Армении, где мы проводили заседание штаба по совместным расследованиям и как раз в результате совместной работы антимонопольных органов стран СНГ выявили неблагоприятную ситуацию с роумингом, когда действительно граждане СНГ вынуждены платить в три — шесть раз дороже, чем граждане, которые проживают в Евросоюзе, в том числе по причине того, что после своего снижения тарифов в Евросоюзе часть расходов операторы начинают перекладывать на граждан.

Мы также поддерживаем предложения, связанные с доступом общественности, третьих лиц не только к информации о принятых решениях, но и к процедурам принятия решений, поддерживаем необходимость установления обратной связи при принятии решений по тарифам.

Мы готовы внимательно изучить рекомендации слушаний и использовать их в своей работе.

Ещё раз спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Николаевич. Сергей Геннадьевич, у вас есть что сказать? Пожалуйста.

**Новиков С. Г.** Да. Спасибо огромное.

Уважаемые коллеги, в чём хотел бы поддержать заключительное выступление Евгения Алексеевича от профильного комитета? На самом деле Государственная Дума вообще впервые, по крайней мере за пять с половиной лет, что я работаю руководителем Федеральной службы по тарифам, этот вопрос в таком виде вынесла на пленарное заседание. Мы расцениваем это, с одной стороны, как действительно итог совместной работы, поскольку многое было сделано для того, чтобы в этой сфере построить правовую конструкцию, отвечающую собственно мировым стандартам и тем потребностям, которые есть в экономике страны. Но, с другой стороны, в определённом смысле наш разговор показывает, что это начало работы и, конечно, конкретные решения, конкретные действия и рекомендации должны подлежать соответствующему обсуждению.

А "включение общественности" — да, звучит звонко, но в Соединённых Штатах это называется захватом коммерческими структурами регуляторов, поскольку, если благие как бы пожелания оформить неправильно, это приведёт ровно, я уверяю вас, к обратному эффекту. Правительство предпринимает колоссальные усилия, для того чтобы обеспечить прозрачность деятельности в том числе органов регулирования, и мы обязаны теперь публиковать все проекты решений на своих сайтах даже тогда, когда юридическая служба направляет их на согласование, а не только когда документы уже выходят.

Я повторяю ещё раз: выражаю огромную благодарность за такого рода разговор и надеюсь, что он у нас не последний и в рамках работы в комитетах мы его продолжим. И считаю, что эта тема является исключительно важной для экономики Российской Федерации, для нашей совместной работы и для совместного будущего.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Геннадьевич.

Уважаемые депутаты, мы завершили рассмотрение 12-й пункт. Объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, 16.00. Прошу приготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 07 сек.)**  
Присутствует . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Отсутствует. . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Переходим к рассмотрению пункта 9 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации, статью 178 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 396, 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" докладывает представитель Законодательного Собрания Красноярского края депутат Государственной Думы Валерий Михайлович Зубов.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Уважаемые коллеги, по поручению Законодательного Собрания Красноярского края на ваше рассмотрение

вносится проект федерального закона, которым предлагается внести в статью 82 Уголовного кодекса, статью 178 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, а также в статьи 396 и 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации изменения, уточняющие порядок применения отсрочки отбывания наказания к беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет. В частности, предусматривается, что в случае соблюдения осуждённой условий отсрочки отбывания наказания и её исправления суд вправе сократить срок отсрочки и освободить осуждённую от отбывания наказания со снятием судимости. При этом отсрочка не может быть сокращена ранее истечения срока, равного сроку наказания, которое было отсрочено. Вот вся суть законопроекта.

На законопроект поступил отзыв правительства с техническим замечанием, которое принимается и будет устранено ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Михайлович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

**Груздев В. С.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект был подготовлен Законодательным Собранием Красноярского края и внесён 28 марта 2008 года. Комитет рассмотрел данный законопроект и рекомендовал его доработать разработчикам, что они и сделали, и перевнесли его 10 марта 2009 года с учётом замечаний, в том числе замечаний правительства, Верховного Суда и комитета, как я уже сказал. Проектом предлагается внести изменения и дополнения, уточняющие порядок применения отсрочки отбывания наказания к беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет.

Коллеги, законопроект касается прежде всего преступлений малой и средней тяжести, то есть срока лишения свободы до пяти лет. В том случае, если наказания были совершены по статьям тяжкого и особо тяжкого характера и наказание предусмотрено больше пяти лет, предлагаемые изменения этого не касаются.

Какие конкретно изменения мы предлагаем поддержать? Изменение в статью 82 Уголовного кодекса — о предоставлении отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, в статью 178 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации —



о контроле за соблюдением условий отсрочки отбывания наказания осуждённой женщиной, а также в две статьи Уголовно-процессуального кодекса — в статью 396 "Суды, разрешающие вопросы, связанные с исполнением приговора" и в статью 397 "Вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора". В частности, предусматривается, что в случае соблюдения осуждённой условий отсрочки и её исправления суд вправе сократить срок отсрочки и освободить осуждённую от отбывания наказания со снятием судимости. При этом отсрочка отбывания наказания не может быть сокращена ранее истечения срока, равного сроку наказания, которое было отсрочено.

Мы считаем, что данный законопроект будет способствовать стимулированию законопослушного поведения осуждённых женщин. Чтобы избежать тюремного заключения, им нужно будет доказывать надзорному органу, что они больше не представляют угрозы для общества. Кроме того, принятие данного законопроекта позволит не перегружать тюрьмы, в которых сегодня находится большое количество женщин. Хочу сказать, что на сегодняшний день количество осуждённых женщин, отбывающих наказание, в два раза больше, нежели было в Советском Союзе.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства также не желают.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 9. Кто за принятие данного законопроекта? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 10 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" докладывает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект направлен на реализацию положений Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года в части регламентации применения смертной казни в отношении лиц, выданных Российской Федерации иностранным государством для уголовного преследования, а также для транзитной перевозки выдаваемых лиц через территорию Российской Федерации. В связи с этим предлагается внести соответствующие изменения в статью 59 "Смертная казнь" Уголовного кодекса Российской Федерации и в статью 97 "Основания для избрания меры пресечения" Уголовно-процессуального кодекса, а также в статью 464 "Отказ в выдаче лица" Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Также Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации дополняется новой статьёй 462<sup>1</sup> "Транзитная перевозка выданных лиц".

В частности, статью 59 Уголовного кодекса предлагается дополнить новой частью 2<sup>1</sup>, устанавливающей, что "смертная казнь не назначается лицу, выданному Российской Федерации иностранным государством для уголовного преследования в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основании принципа взаимности, если в соответствии с законодательством иностранного государства смертная казнь не предусмотрена за совершённое этим лицом преступление или не может быть назначена ему по иным основаниям и если неприменение смертной казни является условием выдачи". Кроме того, законопроектом расширяется существующий перечень оснований для избрания меры пресечения — он дополняется необходимым положением об экстрадиции, а также регламентируются условия и порядок транзитной перевозки через территорию Российской Федерации лиц, выданных другому государству.

Предлагаемые законопроектом изменения и дополнения Уголовного кодекса России, Уголовно-процессуального кодекса России направлены на дальнейшее совершенствование этих положений, на повышение эффективности правовых институтов уголовного судопроизводства, на устранение имею-

щихся пробелов правового регулирования, а также связанных с ними проблем правоприменительной практики. Указанные предложения являются актуальными и своевременными, они будут способствовать цивилизованному сотрудничеству с другими странами в рамках систем уголовного преследования без границ.

Правительство Российской Федерации поддерживает указанный законопроект с рядом замечаний. У Верховного Суда по данному законопроекту замечаний не имеется.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Имеются ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 09 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	358 чел. . . . . 79,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	359 чел.
Не голосовало . . . . .	91 чел. . . . . 20,2 %
Результат: принято	

Принято.

Переходим к пункту 13 порядка работы Государственной Думы. Это блок "Оборона и безопасность", продолжение рассмотрения законопроектов в первом чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад члена Совета Федерации Виктора Алексеевича Озерова.

Пожалуйста.

**Озеров В. А., член Совета Федерации.**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Смысл предложенного законопроекта сводится к тому, чтобы продолжить работу по укреплению законности и правового порядка в Вооружённых Силах и иных воинских подразделениях

ях, где предусмотрена военная служба. Предусматривается внесение изменений в статью 51 закона "О воинской обязанности и военной службе", устанавливающих основания для безусловного увольнения из рядов Вооружённых Сил военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, за умышленное преступление, если мерой наказания является не лишение свободы, а условная мера наказания. Смысл состоит в том, что за 2006—2008 годы в Вооружённых Силах 6 тысяч 500 военнослужащих, проходивших военную службу по контракту, были судом наказаны, им вынесены приговоры за умышленное преступление без лишения свободы. Из этих 6 тысяч 500 военнослужащих 13 человек впоследствии совершили повторные преступления. На сегодняшний день в Вооружённых Силах проходят службу 2 тысячи 399 военнослужащих по контракту, которые также совершили умышленные преступления, но были судом приговорены к срокам без отбывания наказания, без лишения свободы, из них 307 — старшие офицеры, 591 — младшие офицеры и более 370 — прапорщики и мичманы.

С нашей точки зрения, принятие этого законопроекта позволит продолжить работу по укреплению законности и правопорядка в войсках, в том числе и с помощью личного примера. Отзывы профильного комитета и Правительства Российской Федерации на данный законопроект положительные.

Просьба поддержать его.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Алексеевич.

С содокладом выступает член Комитета по обороне Михаил Петрович Ненашев. Пожалуйста.

**Ненашев М. П.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Виктор Алексеевич Озеров достаточно подробно рассказал о рассматриваемом законопроекте. В этом зале неоднократно звучала тема наведения порядка, ужесточения норм ответственности за проступки, поэтому я хотел бы лишь подчеркнуть, что правопорядок в войсках нуждается в серьёзном укреплении, на это и направлен этот законопроект. Сегодня, к огромному сожалению, каждый третий осуждаемый военнослужащий — офицер. Звучит и грустно, и позорно, тем не менее это факт. В силу разных причин каждое второе офицерское преступление связано с посягательством на бюджет и имущество или носит характер взятки.

Эти факты и другие, которые хорошо нам всем известны, подчёркивают актуальность данного законопроекта. И глава нашего государства Дмитрий Анатольевич Медведев говорил, и неоднократно подчёркивал Владимир Владимирович Путин, что здесь необходимо наводить порядок жёстким и серьёзным.

ённым образом. На наведение порядка и направлен вносимый законопроект. Если кого-то цифры интересуют (хотя Виктор Алексеевич достаточно их привёл, чтобы обрисовать ситуацию в этой сфере), я готов дополнительно озвучить, если будут вопросы.

Закон "О государственной гражданской службе в Российской Федерации" исключает возможность её прохождения в случае наличия судимости или неснятой, непогашенной судимости. Тогда почему для преступников в погонах, умышленно нарушавших закон, должны быть созданы своего рода привилегированные условия? Комитет по обороне полагает, что принятие законопроекта существенно повысит воинскую дисциплину наряду с другими мерами.

Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности законопроект, как вы уже слышали, поддерживает. Правительство России данный законопроект также поддерживает, но с небольшими замечаниями, которые не влияют на концепцию законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также высказалось в поддержку этого законопроекта, а те замечания, которые есть, они ко второму чтению могут быть устранены. Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Петрович, подождите минуточку.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть, четыре вопроса: депутат Коломейцев, депутат Рябов, депутат Решульский и депутат Груздев.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Виктор Алексеевич, не могли бы вы уточнить, кто занимался анализом и подготовкой пояснительной записки вот к этому законопроекту? И не считаете ли вы, что на самом деле рост преступности в армии имеет несколько другие причины — прежде всего падение мотивации и то, что армией руководят люди, которые в ней не служили?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон по карточке Васильева.

**Озеров В. А.** Уважаемый Николай Васильевич, данные, которые я сегодня озвучил, были подготовлены Главной военной прокуратурой. То, что указано в пояснительной записке на момент внесения нашего законопроекта, и то, что я сообщил сегодня, — это по состоянию на 1 июня 2009 года. Я с вами абсолютно согласен, что это не является основной причиной нару-

шения воинской дисциплины и совершения преступлений в Вооружённых Силах, но в том комплексе мер, которые должно принимать государство, должна быть и такая: тот, кто совершил умышленное, я повторяю, преступление, не может оставаться служить и обучать и воспитывать подчинённых. Я сказал, что личный пример — один из главных примеров, этому нас учили в советское время, это актуально и сегодня в России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос депутата Рябова Николая Фёдоровича.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо.

Вопрос почти созвучен с тем, который задал мой коллега Николай Васильевич Коломейцев. Действительно, мы собираемся рубить сук, на котором, как говорится, сидит армия, сокращая Вооружённые Силы за счёт тех, кто, так скажем, совершает какие-то неправомерные действия, не искореняя первопричины — почему совершаются преступления. Тем более, что в содокладе было сказано, что преступления совершаются в основном на экономической почве: очевидно, не хватает заработной платы, очевидно, здесь та коррупция, которой пронизана вся страна, — это главные причины. Так ли это, как вы считаете?

**Председательствующий.** Пожалуйста, по карточке Васильева микрофон включите.

**Озеров В. А.** Николай Фёдорович, если бы вы вчера присутствовали на заседании Комитета Государственной Думы по обороне, где мы предварительно рассматривали внесённый Правительством Российской Федерации законопроект о федеральном бюджете на 2010 год, то вы могли бы убедиться, что члены этого комитета — я присутствовал на заседании — поднимали достаточно много вопросов, касающихся и денежного довольствия, и социального обеспечения военнослужащих. Мы не берёмся только за одно, а стараемся решать эти вопросы, я повторяю ещё раз, комплексно.

**Председательствующий.** Депутат Решульский Сергей Николаевич, ваш вопрос.

**Решульский С. Н.** У меня к Виктору Алексеевичу вопрос.

Цифры вы назвали, это интересно. Но вот в пояснительной записке вы пишете (и мы это знаем), что статья 51, подпункт "д" пункта 2, предусматривает увольнение военнослужащего, осуждённого к лишению права занимать воинские должности или осуждённого условно, и всё это зависит от воли командования. Задавали ли вы вопрос командирам этих осуждённых, почему они их не увольняют? В чём причина — либо у нас командиры такие, что их самих надо увольнять из

армии, либо тут есть, наверное, какие-то внутренние или внешние причины? Почему всё-таки командир, имея право уволить такого условно осуждённого военнослужащего, не делает этого?

**Председательствующий.** Спасибо.

По карточке Васильева включите микрофон.

Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

**Озеров В. А.** Уважаемый Сергей Николаевич, те данные, которые я приводил, не означают, что каждый военнослужащий, который был осуждён за умышленное преступление, остался служить в Вооружённых Силах и в других воинских формированиях, увольнение идёт, но если в законе написано "может быть уволен" — то, что мы сейчас оставили за неумышленное преступление, — включается субъективный фактор, а субъективный фактор, как мы с вами знаем, означает, что разные люди на одни и те же вещи смотрят по-разному. Теперь закон будет однозначно трактовать, и командир будет выполнять закон, который мы с вами сегодня хотим принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Груздев Владимир Сергеевич, ваш вопрос.

**Груздев В. С.** Уважаемый Виктор Алексеевич, действительно важный вопрос мы сегодня обсуждаем. Сейчас осенний призыв идёт, много было разговоров по поводу тех призывников, которые привлекались к уголовной ответственности, надо ли их призывать в Вооружённые Силы или не надо. Скажите, пожалуйста, не планируете ли вы данный закон дополнить и нормой, которая будет касаться срочников?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

По карточке Васильева включите микрофон.

**Озеров В. А.** Владимир Сергеевич, ну вы не хуже меня знаете, что сейчас у нас трудно идёт призыв в связи с необходимостью призвать достаточно большое количество военнослужащих. В соответствии с действующим законом "О воинской обязанности и военной службе", который мы с вами не изменили пока, в случае погашенной или снятой судимости мы можем призвать военнослужащих на срочную службу. Задача, которая сейчас перед нами стоит, — создать условия для того, чтобы должности солдат и сержантов в частях постоянной боевой готовности комплектовались военнослужащими по контракту. Когда мы создадим конкретные материальные и социальные условия для её решения, я думаю, даже при сокращении призывного контингента мы сможем рассмотреть вопрос, чтобы не

только по контракту, но и по призыву не служили у нас военно-служащие, которые имели судимость, пусть и снятую.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Виктор Алексеевич.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Два человека — Коломейцев, Останина.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Этот закон, казалось бы, технический, но на его примере я хотел бы привлечь внимание вот к чему. Так случилось, что, когда я был одномандатником, у меня в округе были военные училища. Сегодня одно из лучших, с моей точки зрения, училищ, которое готовило кадры для ядерного щита, ростовское, ну, фактически готовится к расформированию, и на его базе обучают как раз вот тех самых контрактников. У меня есть много знакомых преподавателей, кто-то из них уже определился на гражданке, потому что они в деревню не поедут преподавать, кто-то только собирается, и вот у них сердце кровью обливается, когда они видят, кого Министерство обороны сегодня привлекает на контрактную службу. Вот один мне летом просто со слезами на глазах говорил: "Я не знаю, что я буду пацанам говорить, которые вернутся из отпусков, когда здесь пьянь, рвань и наркоманов собрали и хотят из них сделать контрактников".

С нашей точки зрения, мы с вами просто недооцениваем последствия нового облика Российской армии. Если 35 тысяч молодых людей, по официальной статистике, умирают от передозировки наркотиков, а 80 тысяч становятся таковыми, то, я вас уверяю, процент осуждённых или не осуждённых, но совершивших преступления, которых будем призывать в армию, будет неуклонно расти, и причина здесь прежде всего в том, что мы не хотим понять: изменив общественный строй, несправедливо перераспределив собственность и отдав её людям, которые со своими семьями живут за рубежом, мы фактически подорвали все мотивы к службе, забыв о том, что у нас из оставшейся 61 тысячи километров границы 14,5 тысячи — сухопутная граница, но 7,5 тысячи километров вообще никак не обустроено. Я специально, готовясь к рассмотрению бюджета, посмотрел: программа "Граница России" сегодня освоена всего на 27 процентов. Я это к чему говорю? Вы можете сказать: при чём тут армия? Да у нас дело в том, что вдоль границы нет даже соединений прикрытия, у нас можно зайти и через всю страну пройти маршем, и никто не остановит. Почему? Потому что сегодня офицер превращён в бомжа по своей сути. Мы с вами, принимая здесь 122-й закон, — точнее,



вы — лишили подавляющее большинство людей мотивации к службе в Вооружённых Силах. Мы с вами, приняв законы, давшие группке лиц, незаконно обогатившихся, возможность дальше грабить Россию, подорвали мотив защищать свою Родину, потому что никому не хочется умирать за "Челси" и клуб "Нью-Джерси", понимаете?

С нашей точки зрения, всякие закрытые заседания трёх, пяти комитетов бессмысленны по своей сути, пока Министерством обороны будет руководить человек, который уничтожает остатки обороноспособности, пока мы с вами не осознаем, что Соединённые Штаты Америки на свою оборону в этом году утвердили на следующий год 683 миллиарда долларов (это значительно больше, чем весь наш консолидированный бюджет), и не осознаем, что из двадцати шести штабов НАТО в Европе ни один не сокращён. Но они сегодня уже прорабатывают вопросы размещения Центрально-Азиатского, Дальневосточного и других объединённых штабов и обставляют Россию примерно ста двадцатью тысячами крылатых ракет. Как только они это закончат, тогда не надо будет заявлять о трёхкратном сокращении СНВ — тогда надо будет поднять руки и строем или по одному выходить и освобождать территорию для других. Вы должны это осознавать, особенно в Комитете по обороне, в котором фактически не хотят даже сделать запросы по тем протокольным поручениям, которые мы вам предлагаем.

Мы не можем голосовать за этот закон, потому что он, по большому счёту, ничего не решает, понимаете? Потому что сегодня у нас — я думаю, в Комитете по обороне это знают — во многих частях постоянной готовности офицеры отказываются заступать на боевое дежурство. У нас во многих частях постоянной готовности, из-за того, что мы с вами всего полторы тысячи курсантов набрали в остатки училищ, нечем будет лейтенантов заменять — "пиджаками" вы их не замените.

Нельзя лишать Россию Вооружённых Сил, потому что тот, кто не хочет кормить свою армию, будет неизбежно и всегда кормить чужую!

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Депутат Останина Нина Александровна, пожалуйста, ваше выступление.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на одну статью предложенного законопроекта, где в качестве наказания за преступление военнослужащего-контрактника, не выслужившего срок по призыву, предлагается в виде лишения свободы условно возвращение в ряды военнослужащих по призыву. Вы только вдумайтесь: в виде наказания

контрактника — возвращение в ряды военнослужащих по призыву! То есть служба в действующей армии в этом законопроекте рассматривается как наказание.

К нам в Государственную Думу обратился Комитет солдатских матерей Санкт-Петербурга, где в дополнение к тем цифрам, которые есть в пояснительной записке к этому законопроекту, приводится ужасающая статистика абсолютно новых фактов: в посёлке Каменка Ленинградской области в октябре текущего года произошло массовое избиение солдат тремя сержантами-контрактниками, в этой же части чуть раньше имели место четыре смертных случая, а ещё раньше в Сосновом Бору солдат-срочник был убит контрактником. Вывод солдатские матери делают один: причина состоит в том, что военнослужащие по призыву направляются в те части, где служат контрактники. И поэтому то, что сегодня предлагается в законопроекте, не решит проблему ликвидации преступности в армии.

Я и мои коллеги хотели, конечно, услышать сегодня, когда представлялся данный законопроект, целую систему мер и по ликвидации преступности в армии, и по наведению порядка в армии, и по укреплению боевого духа в наших Вооружённых Силах, и то, что говорил Михаил Петрович, — что такой разговор предварительный в комитете был, конечно, решение проблемы не облегчает. Нам очень хотелось бы увидеть всё-таки на трибуне Государственной Думы министра Вооружённых Сил, а не принимать тот формат, который прозвучал от имени комитета, — предложение нам, депутатам, снова пойти в Министерство обороны, поэтому я сегодняшнее выступление хотела бы адресовать и Совету Думы в качестве предложения нашей фракции: пригласить на заседание Госдумы министра обороны.

**Председательствующий.** Спасибо, Нина Александровна.

Полномочные представители президента и правительства не желают выступить? Нет.

Заключительное слово? Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

**Озеров В. А.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Николай Васильевич, из вашего выступления... Если вы не хотите голосовать за этот законопроект, то я лично для себя должен понять, что тогда и фракция выступает за то, чтобы преступники в офицерских погонах продолжали служить в армии, потому что всё остальное... Этот законопроект не решит все проблемы, которые есть в Вооружённых Силах, но конкретную проблему он может решить.

И о том, что сказала Нина Александровна. Нина Александровна, мы изменим закон, как я Владимиру Сергеевичу отвечал, — не будут они вместе проходить службу, но пока мы с ва-

ми этот закон не изменили, вносите законодательную инициативу, мы будем её рассматривать, и, если вас поддержим, не будут служить контрактники в тех частях, где проходят срочную службу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Петрович Ненашев не желает выступить с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 30 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Решульский Сергей Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Решульский С. Н.** Надежда Васильевна, спасибо. Я просто не мог не откликнуться на заключительное выступление Виктора Алексеевича Озерова.

Нет, наша фракция не за то, чтобы там преступники служили, наша фракция за то, чтобы там служили честные, порядочные, грамотные командиры и иже с ними военнослужащие. До тех пор пока мы с командиров не начнём спрашивать, с головы, я подчёркиваю (вам, если надо, даже народную поговорку приведу: рыба тухнет с головы), вот до тех пор там такая будет обстановка. Давайте начнём с самого Министерства обороны, а дальше всё наладится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к пункту 15 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Доклад депутата Государственной Думы Николая Дмитриевича Ковалёва.

**Ковалёв Н. Д.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Позвольте мне от лица авторов законопроекта и Комитета по делам ветеранов представить вам для рассмотрения в первом чтении законопроект "О внесении изменения

в статью 9<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Кстати, сразу хочу сказать огромное спасибо в адрес авторов законодательной инициативы, которые в течение длительного периода времени трудились над тем, чтобы этот закон был принят, получил одобрение и положительное заключение правительства.

Указанный проект федерального закона имеет социальную направленность и подготовлен в целях устранения пробела, образовавшегося в правоприменительной практике, когда члены семей Героя и полного кавалера ордена Славы фактически лишаются возможности назначения им ежемесячных денежных выплат на следующий календарный год, если смерть Героя Советского Союза, Героя Российской Федерации или полного кавалера ордена Славы наступила в период с 1 октября по 31 декабря текущего года, несмотря на то что такое заявление ранее уже было подано самим Героем или полным кавалером ордена Славы.

Что происходит на практике? Ко мне, как к депутату Государственной Думы и председателю Комитета по делам ветеранов, обращались граждане — члены семей умерших Героев (кстати скажу, в том числе и вдова бывшего министра обороны Российской Федерации маршала Сергеева) с просьбой устранить создавшуюся правовую коллизию. Таким образом, актуальность этого социального законопроекта очевидна.

Законопроектом предусматривается дополнить пункт 9 статьи 9<sup>1</sup> закона нормой, по которой в случае смерти Героя или полного кавалера ордена Славы в период с 1 октября по 31 декабря текущего года членам его семьи в следующем календарном году осуществляется ежемесячная денежная выплата, определенная путём деления размера ежемесячной денежной выплаты, установленной Герою или полному кавалеру ордена Славы, на количество членов его семьи. По предложению комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по обороне — авторами внесены изменения в текст законопроекта с целью его уточнения: предполагается вступление его в силу с 1 января 2010 года.

Внесённые изменения позволят предоставлять членам семьи Героя или полного кавалера ордена Славы льготы или ежемесячную денежную выплату без их обращения в территориальные органы Пенсионного фонда Российской Федерации в соответствии с пожеланием Героя или полного кавалера ордена Славы, выраженным до 1 октября текущего года в установленном этим законом порядке.

Реализация законопроекта не потребует выделения дополнительных средств федерального бюджета на следующий год, поскольку окончательный объём средств федерального бюджета, необходимый для реализации закона, определяется не ранее 1 октября текущего года с учётом количества заявлений, поданных Героями или полными кавалерами ордена Славы.

Концепцию законопроекта поддержало Правительство Российской Федерации. Прошу вас, уважаемые коллеги, также поддержать его принятие в первом чтении.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Дмитриевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по обороне Михаила Петровича Ненашева.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Ненашев М. П.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Комитет по обороне поддерживает предлагаемые законодательные изменения и считает их значимыми. При этом в данной редакции законопроект не требует выделения дополнительных средств федерального бюджета.

Авторами законопроекта учтены замечания Комитета по обороне, о чём, вы слышали, сказал председатель Комитета по делам ветеранов.

Замечаний по концепции законопроекта у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Два вопроса: депутат Федоткин и депутат Рохмистров.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Федоткин В. Н.** Наверное, вопрос к Николаю Дмитриевичу.

Всё-таки примерно прикидывали — вот мы пишем о ежемесячных денежных выплатах, — каков будет в рублях примерно размер этих выплат, о которых идёт речь? И эта сумма налога не будет облагаться?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Дмитриевич Ковалёв.

Включите микрофон.

**Ковалёв Н. Д.** Мы с вами определили законом размер выплат Героям Советского Союза, Героям России и кавалерам ордена Славы, поэтому сумма эта, ещё раз повторю и подчеркну,

определена законодательством, она составляет свыше 30 тысяч рублей. Просто речь идёт о том, что после смерти Героя семья лишалась этой выплаты. Мы сейчас вот эту несправедливость устраняем, и денежная выплата, предназначавшаяся Герою, будет распределена между членами семьи в пропорции, которую мы определяем с вами законодательно.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Дмитриевич. Вопрос депутата Рохмистрова Максима Станиславовича. Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос к Николаю Дмитриевичу. Николай Дмитриевич, просто объясните конкретную ситуацию. У меня есть помощница, внучка Героя Советского Союза, лётчиков-Героев такого плана у нас по пальцам можно пересчитать. Вот он стоял в очереди на улучшение жилищных условий, так как уже фактически на его площади проживают дети, внуки и так далее. Стоял-стоял — умер Герой, и очередь пропала, сняли семью с очереди. На все обращения идут отписки, что теперь, извините, вы ничего у нас никогда не получите.

У нас есть, вообще, законодательное регулирование такой ситуации? Человек фактически простоял тридцать пять лет в очереди на улучшение жилищных условий, являясь Героем Советского Союза, его именем названы города, сёла, памятники всякие стоят, марки выпускались, а здесь вот такая ситуация — умер, и всё... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д.** Максим Станиславович, конечно, случай, описанный вами, требует индивидуального подхода. Хотя совершенно очевидно, что со смертью любого члена семьи изменяются жилищные условия, поэтому нужно смотреть конкретно по ситуации: если жилищные условия членов семьи Героя требуют улучшения, то такое улучшение должно быть произведено, они должны получить жилую площадь. В данном конкретном случае, о котором вы говорите, я предлагаю попытаться помочь семье Героя, что, кстати, мы и делаем в комитете очень часто, стараясь индивидуально помогать каждому, кто обращается в комитет. Сказать, что эти вопросы можно отрегулировать законодательно, я бы, честно говоря, затруднился, поэтому что, ещё раз говорю, всё зависит от условий проживания.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Я не по ведению, у меня вопрос был, вы мою руку не заметили. Если можно задать, я задам, если нет — нет.

**Председательствующий.** Задайте, пожалуйста.

**Гостев Р. Г.** Николай Дмитриевич, вы не могли бы сказать, сколько у нас осталось кавалеров ордена Славы? Я понимаю, что Героев Советского Союза у нас значительно больше, потому что есть послевоенные и так далее, кавалеров же ордена Славы, по оценкам, не более пятидесяти — шестидесяти человек (или я ошибаюсь?), а отсюда и то, что мы делаем в отношении их семей, звучит по-разному. Пожалуйста, ответьте.

**Председательствующий.** Николай Дмитриевич, пожалуйста.

**Ковалёв Н. Д.** Я не понял только последнюю фразу — о том, что то, что мы делаем с их семьями, звучит по-разному. Их действительно около сотни человек, ваша цифра соответствует действительности, и мы их, по сути дела, приравниваем по статусу к Героям Советского Союза, так что они среди получателей этих льгот.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть один — депутат Левичев.

Пожалуйста, Николай Владимирович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Левичеву.

**Левичев Н. В.,** *руководитель фракции "Справедливая Россия".*

Уважаемые коллеги, вот я и есть тот самый автор законопроекта вместе со своими коллегами по фракции, о которых так тепло, но не называя фамилий, высказался Николай Дмитриевич, за что ему большое спасибо.

Исходя из вопросов, которые прозвучали, я постараюсь ещё раз разъяснить, что это на самом деле довольно узкая коллизия, которая устраняется предложенной поправкой. Эта коллизия на самом деле на уровне здравого смысла понятна любому человеку, который с этой ситуацией знакомится. Заключается она в том, что если Герой или кавалер ордена Славы, который в соответствии с законом до 1 октября подавал заявление на получение льгот не в натуральном выражении, а в денежном выражении, умер или погибал в период с 1 октября до 31 декабря, то тем самым он лишал возможности членов своей семьи получить это денежное выражение, которое в принципе уже было в бюджете для него предусмотрено, — вот о чём речь.

Что касается прохождения этой поправки, этого законопроекта, то это типичный случай, когда понадобились многомесячные усилия, для того чтобы, казалось бы, простое решение этой социально важной проблемы получило воплощение. Пришлось приложить немало усилий (я хочу поблагодарить аппарат Комитета по обороне, который нам помогал в этом), для того чтобы на первом этапе сначала просто убедить Пра-

вительство Российской Федерации, в частности Министерство финансов, в том, что данная проблема существует. А тому, что проблема существует, мы каждый год получали подтверждение.

Вот на моём последнем депутатском приёме в общественной приёмной на Моховой ко мне обратилась вдова Героя Советского Союза Федорчука Игоря Александровича Валентина Васильевна Захарова, её супруг умер в декабре 2008 года. В ответ на свои обращения в Пенсионный фонд и в территориальное отделение она получала такой иезуитский ответ: поскольку до 1 октября с соответствующим заявлением вы по объективным причинам не могли обратиться, а действующим законодательством в данном случае исключений не предусмотрено, к сожалению, ваша просьба не будет удовлетворена. Этим примером хочу подчеркнуть, что есть какие-то святые моменты независимо от того, депутаты каких фракций занимаются устранением таких правовых коллизий. Мы здесь как раз не склонны бороться за так называемый копирайт, или авторское право, но просим депутатов всех фракций поддержать этот простой небольшой законопроект, который устраняет тем не менее вопиющую несправедливость.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Владимирович. По ведению — депутат Решульский Сергей Николаевич. Включите микрофон, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо большое.

Действительно, после выступления Николая Владимировича, наверное, общий вопрос появился, у меня по крайней мере.

Николай Владимирович и Николай Дмитриевич, ответьте, пожалуйста. Речь идёт о будущем годе, если вот в текущем, не дай бог, скончается Герой Советского Союза. А на следующий год он же уже не подаст никакого заявления, то есть это разовая норма, на один год, что ли, так выходит? Я прошу пояснить.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, это не по ведению, это уже вопрос. Мы попросим в заключительном слове на него ответить.

Полномочный представитель президента не желает выступить? Представитель правительства также?

Заключительное слово? Николай Дмитриевич, пожалуйста.

**Ковалёв Н. Д.** Уважаемые коллеги, я хочу сказать спасибо за поддержку, которую ощущаю, несмотря на те выступления, которые я слышал, — с разной степенью интенсивности и политкорректности. Тем не менее голосование-то у нас единое, и за это особое спасибо всем депутатам Государственной Думы.



Отвечая на вопрос Сергея Николаевича, я хочу просто подчеркнуть, что выплаты регламентируются законом, который я сегодня очень часто цитировал и упоминал, — законом "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". И речь идёт, конечно же, о выплатах в течение текущего года. То есть получилась вопиющая несправедливость: если Герой Советского Союза или России скончался после 1 октября, семья лишалась права на получение денег. Вот эту несправедливость мы с вами и устраняем.

Ещё раз спасибо за те выступления, которые я услышал, и за голосование, которое предстоит. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 16 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад депутата Государственной Думы Михаила Ивановича Мусатова.

Пожалуйста.

**Мусатов М. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в части уточнения основания для отсрочки от призыва на военную службу.

В настоящее время Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе" сотрудникам органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, органов по

контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов, поступившим на службу непосредственно по окончании высших учебных заведений указанных органов, при наличии у них специальных званий на время службы в этих органах предоставляется отсрочка от военной службы. Однако согласно Закону "Об образовании" в образовательном учреждении высшего профессионального образования граждане могут получать не только высшее, но и среднее специальное образование. Между Законом "Об образовании" и законом "О воинской обязанности и военной службе" есть маленький диссонанс, и некоторые граждане пользуются этой уловкой, поэтому законопроектом предлагается установить, что окончание гражданами высшего учебного заведения не всегда свидетельствует о получении ими высшего образования, наличие которого и предполагается законом для предоставления отсрочки. Учитывая изложенное, законопроектом предлагается установить, что отсрочка от призыва на военную службу предоставляется указанным гражданам только при получении высшего образования.

Проект закона поддержан Комитетом по обороне, а также Правительством Российской Федерации. Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Иванович.

С содокладом выступает член Комитета по обороне Михаил Петрович Ненашев.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Ненашев М. П.** Уважаемые депутаты, уважаемая Надежда Васильевна! Докладчик по представленному вашему вниманию законопроекту достаточно подробно изложил суть предлагаемых изменений в действующий закон, поэтому изложу позицию Комитета по обороне по данному законопроекту.

Практика применения закона "О воинской обязанности и военной службе" показала, что действующая редакция рассматриваемой нормы — подпункта "з" пункта 1 статьи 24 закона "О воинской обязанности и военной службе" — действительно нуждается в уточнении. Из-за отсутствия в законе указаний на то, что отсрочка от призыва предоставляется сотрудникам перечисленных правоохранительных органов, поступившим на службу непосредственно по окончании высших учебных заведений указанных органов при наличии у них именно высшего образования, это становится предметом судебного разбирательства, и из-за этих разбирательств судебных очень много тратится сил и нервов наших граждан — вот почему появилась необходимость внести в действующий закон изменения. Принятие данного законопроекта позволит устранить возможность двусмыс-

ленного толкования обсуждаемой нормы, будет способствовать более чёткому пониманию и исполнению закона "О воинской обязанности и военной службе".

Правовое управление Аппарата Государственной Думы, как вы слышали, замечаний по законопроекту не имеет, Правительство России законопроект поддерживает. Учитывая изложенное, Комитет по обороне рекомендует принять указанный законопроект в первом чтении. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и со докладчику? Два вопроса: депутат Решульский и депутат Лебедев.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Решульскому Сергею Николаевичу.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

У меня к Михаилу Ивановичу вопрос.

Ну, органы внутренних дел, Государственная противопожарная служба, учреждения и органы уголовно-исполнительной системы, органы по контролю за оборотом наркотических средств и так далее — хотелось бы цифры всё-таки услышать, сколько там таких граждан, имеющих среднее профессиональное образование? Сколько в случае принятия этого закона этих граждан будет призвано на действительную военную службу? Какой штат освободится в этих государственных органах, в том числе и в органах внутренних дел? Сколько вообще судебных разбирательств было по этому поводу? Можете вы привести такие данные?

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон по карточке Резника Владислава Матусовича.

**Мусатов М. И.** Уважаемый Сергей Николаевич, речь идёт об отсрочке только для граждан, имеющих высшее образование, а те, у кого среднее специальное образование, подлежат увольнению. Именно в этом мы уточняем норму, потому что многие пользовались тем, что закончили учреждения высшего профессионального образования. В действующем законе написано, что имеет право на отсрочку тот, кто закончил учебное заведение высшего профессионального образования, но не указано, что при условии получения высшего образования. Мы уточняем эту норму: именно тогда, когда получил высшее образование.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Иванович.

Депутат Гостев Руслан Георгиевич, ваш вопрос.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Гостев Р. Г.** Я, собственно, уже почти получил ответ, ибо хотел узнать цифру, но цифра опять же не прозвучала. А мне думается, что тогда, когда законопроект готовится, цифровое обеспечение, математическое, статистическое должно быть в знак доказательства, стоит или не стоит принимать этот закон.

По высшему образованию понятно, а вот скажите, среднее специальное образование, оно ведь не даёт такого права, но вместе с тем сколько у нас специалистов со средним специальным образованием находится на службе, скажем, в системе борьбы с наркотиками или в пожарной системе? Кстати, я думаю, что эти мужики служат в более сложных условиях, чем многие из тех, кто подметает дворы в воинских частях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Иванович, пожалуйста.

**Мусатов М. И.** Я согласен с вами, но служба в Вооружённых Силах наиболее ответственная, потому что, вы знаете, база призыва на военную службу значительно сократилась в результате демографической ситуации, экономических условий и так далее, милиция ходит вылавливает, даже дошли до того, что на улице хватают призывников. А многие прикрываются тем, что служат в милиции, в других органах, о которых я уже сказал. База значительная, конкретную цифру не могу назвать, но в справке она есть, это большая база для призыва в российские Вооружённые Силы.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Иванович.

Депутат Лебедев Игорь Владимирович, ваш вопрос.

**Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Спасибо большое.

У меня вопрос к представителю комитета.

Вам не кажется, что, принимая данную поправку, мы какое-то масло масляное городим? Потому что, если внимательно прочитать ту часть статьи 24, о которой идёт речь... здесь и так написано, что отсрочка предоставляется поступившим на службу (перечисляется, в какие органы) по окончании образовательных учреждений высшего образования. То есть здесь и так уже речь, на мой взгляд, идёт о том, что граждане имеют высшее образование. В чём смысл поправки, если мы одно и то же два раза повторяем?

**Председательствующий.** Михаил Петрович Ненашев, пожалуйста.

**Ненашев М. П.** О статистике. Речь идёт о судебных разбирательствах, когда отсрочка не предоставляется человеку со средним образованием. В разных регионах в среднем где-то по десять — пятнадцать судебных разбирательств, помножьте более чем на 80, хотя это не во всех субъектах Федерации, поэто-

му речь идёт о нескольких тысячах попыток судебного разбирательства (иногда дело не доводилось до самого судебного разбирательства). Это что касается того, сколько было за последнее время таких судебных разбирательств.

Теперь по сути — почему не масло масляное. Если уж вы цитируете эту статью 24, то, когда принимался этот закон, речь шла об отсрочке, как подразумевалось, именно для имеющих высшее образование, в противном случае в этой норме были бы указаны образовательные учреждения среднего профессионального образования. А то получается, что гражданину, получившему среднее профобразование в учебном заведении высшего профессионального образования, отсрочка должна быть предоставлена, а другому гражданину с таким же уровнем образования, но получившему его, например, в школе милиции, нет. Именно поэтому вносится уточнение, чтобы не было двусмысленного толкования. Так что, Игорь Владимирович, вот в таком ключе. В этой статье как раз не было разъяснения, но речь шла об отсрочке для окончивших высшее учебное заведение. При этом у нас в высших учебных заведениях получают и среднее профессиональное образование, среднее — пожалуй, я могу назвать академию водного транспорта, другие: у нас есть несколько ступеней в академиях, в вузах, и там люди могут получать не только высшее образование.

Таких судебных исков достаточно много, и было принято решение уточнить эту норму закона. Вот так бы я ответил.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Михаил Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Один.

Депутат Решульский, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Решульскому.

**Решульский С. Н.** Спасибо большое.

При всём моём уважении к автору законопроекта, я, вообще-то, скептически отношусь к этой идее. Прежде всего, когда мы говорим об отсрочке, давайте будем понимать, что речь идёт об отсрочке на время службы, как здесь перечислено, в органах внутренних дел, в Государственной противопожарной службе, в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в таможенных органах Российской Федерации. Я не знаю, как вы воспринимаете, но я думаю, что, в общем-то, те, кто там проходит службу, в этих органах, они не кукурузу охраняют, а занимаются действительно большим делом. И не все там должны быть с высшим образованием, там должны быть люди и со средним техническим обра-

зованием, и со средним профессиональным образованием, и так далее. Я ещё раз говорю: при всём моём уважении искреннем к Михаилу Ивановичу, я не пойму, почему мы этих людей, которые получили среднее профессиональное образование, людей, на обучение которых государство потратило деньги, направили в эти органы работать и служить, они служат там... Кто не знает, что такое пожарная служба, — дай бог, чтобы вы никогда с этим не сталкивались, но сходите и, вообще-то, для повышения своего познавательного уровня узнайте, как там служат. Или как у нас идёт служба в органах внутренних дел — ну не все же милиционеры беспривязно ходят по улицам и только и занимаются что непотребными делами. Или возьмём органы уголовно-исполнительной системы... Так вот, мы теперь этих людей, которые туда пришли и служат, работают, выполняют свой долг, будем призывать на действительную военную службу. Но вы, друзья мои, забываете, что у нас есть альтернативная служба и любой человек может заявить, что он пойдёт на альтернативную службу по каким-то пацифистским своим соображениям, — и что, будет лучше, если он будет горшки выносить где-то в больнице? Это дело тоже нужное, необходимое, но его учили совсем для другого, ему дали образование специальное, пусть и среднее техническое, пусть и среднее профессиональное образование. Я бы понимал, если бы речь шла, скажем, об отсрочке на всю жизнь, то есть он три месяца, скажем, проработал в органах внутренних дел, потом получил отсрочку, ушёл оттуда, занялся какими-то своими коммерческими делами, а отсрочка сохранялась бы, нет же, речь идёт о том, что человек занимается именно тем, чему его обучили.

Я об этом говорю потому, что на сегодняшнем нашем пленарном заседании мы второй раз сталкиваемся с подобным подходом, помните? Пункт 8, коллизия между УПК, Уголовно-процессуальным кодексом, и Бюджетным кодексом — вместо того чтобы выправить Бюджетный кодекс, сказали: нет, бюджетная система — это священная корова, трогать нельзя, эту систему Кудрин Алексей Леонидович возглавляет, он нам не даст ничего сделать, а вот УПК можно менять, можно сделать так, чтобы наши граждане ещё в суды шли и там юристам платили, адвокатам платили, пытаюсь добиться возмещения материального ущерба после реабилитации.

А теперь мне скажите: а что, не проще ли поправить Закон "Об образовании"? Давайте в Законе "Об образовании" добавим, что отсрочку имеют те, кто получил среднее профессиональное образование и по профилю своего обучения несёт службу в перечисленных органах.

Я не зря задал вопрос о том, сколько сейчас в уголовно-исполнительной системе будет освобождено людей, сколько штатных единиц, — у нас что, очереди стоят, что ли, на эту службу? Или сколько в противопожарной службе придётся освобождать их сегодня от несения службы и отправлять в армию или на альтернативную службу? Я не пойму, если это действительно такая государственная проблема, что половина нашего населения бежит от армии, то, наверное, по-другому как-то надо подходить к этому и находить решение. Вопросы эти действительно есть, но можно предложить и другие варианты их решения.

На мой взгляд, всё-таки такой подход, Михаил Иванович, извините, ну не совсем верный. Я считаю, мы не должны подерживать такой подход и такой законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Полномочный представитель президента не желает выступить? Полномочный представитель правительства? Также.

Заключительное слово.

Включите, пожалуйста, микрофон по карточке депутата Резника.

Михаил Иванович, пожалуйста.

**Мусатов М. И.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Николаевич! Во многом я согласен с вашими доводами, но это проект закона первого чтения, ко второму чтению мы учтём все ваши пожелания и всё сделаем, как положено.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Иванович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 05 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	312 чел. . . . . 69,3 %
Проголосовало против . . . . .	55 чел. . . . . 12,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	367 чел.
Не голосовало . . . . .	83 чел. . . . . 18,4 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые депутаты, в фиксированное время, в 17.00, рассматриваем пункт 18 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Феде-

рации". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Прежде чем остановиться на сути предлагаемого законопроекта, я хотел бы обратить ваше внимание, что, выступая на конференции арбитражного суда, Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев сказал, что Водный и Лесной кодексы являются собой образцы плохо сделанных законов. С этим, в общем-то, трудно не согласиться. И, учитывая огромное количество недостатков, которые отмечены были экологическим, водным сообществами, наукой, целая группа авторов подготовила этот законопроект.

Раскрывая основные моменты содержания вносимого законопроекта, прежде всего хочу отметить, что в действующем кодексе юридически некорректно дано определение главного его понятия — "водный объект": в его формулировке отсутствуют подземные водные объекты, при этом к водным объектам можно отнести любую лужу, бытовой бассейн, водоотводящие каналы. Мы предлагаем в статье 1 следующую формулировку: "водный объект — сосредоточение вод в углублениях или понижениях земной поверхности, а также в недрах, которое обладает признаками границ, объёма, особенностями водного режима и зарегистрировано или может быть зарегистрировано в государственном водном реестре". Даже одно последнее понятие — регистрация в государственном водном реестре — даёт нам возможность избежать того, чтобы к водным объектам были отнесены лужи и им подобные образования.

Некорректно в кодексе сформулировано и такое базовое понятие, как "поверхностные воды". Береговой границей реки признаётся береговая линия, а не береговые линии. Границами территориального моря Российской Федерации признаются береговые, а не условные линии, устанавливаемые в соответствии с международным морским правом.

Рассматривая содержание части 3 статьи 5 как базовое положение кодекса, считаем необходимым изложить его в следующей редакции: "Поверхностные водные объекты состоят из сосредоточения поверхностных вод и дна, ограниченных береговой линией (береговыми линиями) либо условной линией (условными линиями), установленной в соответствии с нормами международного права и (или) международными договорами Российской Федерации".

Важнейшим вопросом в водных отношениях является вопрос права собственности на водные объекты. Мы предлагаем



дополнить статью 8 положением, что водный объект не может одновременно находиться в собственности нескольких субъектов. Установление этой нормы направлено на защиту права собственников и на внесение определённости в ответственности собственников за состояние водного объекта. Сегодня можно привести десятки примеров. Например, река Белая Калитва по руслу имеет сегодня триста шестьдесят восемь прудов и столько же, по существу, собственников. То есть это, как вы понимаете, в общем-то, беда, и очень серьёзная.

В связи с тем, что Водный кодекс не распространяет общий порядок определения права собственности на подземные водные объекты и прекращения этого права, а отсылает по этим вопросам к несуществующим нормам законодательства о недрах, мы предлагаем исключить из кодекса отсылочные нормы в статьях 8, 9, 10, 11 и 43: нет в этом законе таких регламентаций и соответствующих нормативов, определяющих порядок регулирования права собственности на подземные воды.

Что касается исключения подземных водных объектов авторами действующего кодекса как предмета регулирования данного документа, то вообще складывается впечатление, что они забыли об основных законах природы — о неделимости, непрерывности круговорота воды в природе, о единстве поверхностных и подземных вод, о системах управления этими водами, а также об их охране.

В рассматриваемом законопроекте мы предлагаем исключить из части 1 статьи 10 кодекса положение, согласно которому право пользования поверхностными водами, водными объектами прекращается по основаниям и в порядке, которые установлены Гражданским кодексом и законодательством о концессионных соглашениях. Необходимо отметить, что право пользования поверхностными водными объектами не может прекращаться по основаниям и в порядке, которые установлены законодательством о конституционных соглашениях, хотя бы потому, что кодексом не предусмотрены передача водного объекта в концессию или приобретение права пользования водным объектом на основании подобного концессионного соглашения. Нам представляется, что в данной статье необходимо установить исчерпывающий перечень случаев прекращения, в том числе принудительного, права пользования водными объектами, установленных частью 3 статьи 10.

С целью установления государственного регулирования использования и охраны водных объектов, защиты их от загрязнения в законопроекте предлагается исключить из части 3 статьи 11 пункты 9 и 15, которыми предусматривается свободное использование водного объекта для проведения геологиче-

ского изучения, разведки, добычи полезных ископаемых, прокладки трубопроводов, строительства линий электропередачи и так далее.

Важная новация — новая редакция статьи 12, в которой договор водопользования рассматривается как односторонняя сделка, которая определяет обязанности лица, заинтересованного в водопользовании. Такой подход и закономерен, и правомерен, так как двусторонний договор уравнивает орган государственной власти и водопользователя в правах и обязанностях. По такому договору разногласия сторон могут быть урегулированы только в суде, решение которого, как известно, иногда затягивается на несколько лет. В области водопользования, являющейся по существу областью жизнеобеспечения, такие договорные отношения могут привести к трагедиям.

В новой статье, в статье 22<sup>1</sup>, даётся перечень случаев отказа в предоставлении водного объекта в пользование, а также перечень случаев запрета принятия решения о заключении договора водопользования и предоставления водного объекта в пользование. Мы считаем это необходимым для предотвращения загрязнения водного объекта, истощения водных ресурсов и устранения условий для чиновничьего произвола.

Предлагаем исключить положения пункта 1 части 1 статьи 26. Этим пунктом ликвидируется единая бассейновая система управления, использования и охраны водного объекта. Мы с вами уже натерпелись за эту даже небольшую правоприменительную практику, когда видим, что на той же реке Волге сегодня четыре хозяина появилось, — скоро могучая русская река может стать, извините меня, речушкой или болотом.

В законопроекте предлагается дополнительно отнести к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в области водных отношений разработку, утверждение и реализацию целевых федеральных программ восстановления охраны водных объектов и внесение изменений в эти программы в контексте соблюдения и защиты прав граждан на доступ к воде и охраны их здоровья.

Предусматривается дополнение Водного кодекса статьёй 33<sup>1</sup> "Бассейновые (федеральные) целевые программы восстановления и охраны водных объектов". Такие программы должны содержать комплекс мероприятий не только по восстановлению и охране водных объектов, но и по предупреждению и ликвидации негативного воздействия вод на окружающую среду в пределах территории речного бассейна.

Нормирование допустимого воздействия на водные объекты является ключевым в области их использования и охраны. Статья 35 Водного кодекса в этом отношении совершенно

пустая, она не содержит даже перечня нормативов. Мы предлагаем признать её утратившей силу и внести в кодекс новую статью 35 — "Государственное нормирование в области использования и охраны водных объектов". В ней определяются цели государственного нормирования, перечень нормативов, а также порядок их установления.

Законопроект ужесточает требования к использованию водных объектов и сброса сточных и дренажных вод. Для этого вносится целый ряд поправок в статью 44.

В законопроекте предлагается дополнить статью 52 Водного кодекса частью 3, в которой установить, что добыча песка, гравия и других общераспространённых полезных ископаемых со дна водного объекта, включая морское дно, возможна только при положительном заключении государственной экологической экспертизы на проект разработки месторождения этих полезных ископаемых.

Законопроект ужесточает требования к собственникам по охране водных объектов (статья 55). Предлагается вменить в обязанность собственников водных объектов своевременно принимать меры по предотвращению загрязнения и засорения водных объектов, истощения водных ресурсов и осуществлять мероприятия по восстановлению и охране водных объектов.

Мы предлагаем существенно переработать статью 56 Водного кодекса. Например, в части 2 этой статьи запрещаются работы с образованием твёрдых взвешенных частиц, но такое ограничение влечёт за собой право запрещения дноуглубительных и иных необходимых работ, поэтому предлагается считать часть 2 утратившей силу. В части 4 этой же статьи полная путаница в отношении содержания в водных объектах радиоактивных и других вредных веществ, включая микроорганизмы. Мы предлагаем совершенно чёткую формулировку этой части статьи 56 Кодекса.

Вводится статья 56<sup>1</sup> — о защите водных объектов от истощения водных ресурсов. В ней, в частности, устанавливается запрет на изъятие воды из объекта или его части в объёмах, превышающих их водные ресурсы. Статья обязывает уполномоченные органы власти безотлагательно принимать меры и пересматривать лимиты водопотребления при обнаружении признаков истощения водных ресурсов.

Существенно переработана статья 65 кодекса, касающаяся обустройства водоохранных зон и прибрежных защитных полос.

Законопроектом предлагается признать утратившей силу статью 20 кодекса, поскольку ею не урегулированы экономические отношения в области использования, восстановления и охраны водных объектов. Одновременно предлагаем ввести

новую главу кодекса — главу 6<sup>1</sup>, которая полностью устраняет пробелы в сфере регулирования экономических отношений в этой области. В этой главе устанавливаются принципы платности, определяются объекты платы, принцип установления ставок платы, требования к порядку финансирования бассейновых (федеральных) целевых программ, порядок определения приоритетов по финансированию этих программ и мероприятий по восстановлению и охране водных объектов и другое. Содержание этой главы нацелено на постепенный перевод управления речными бассейнами на самофинансирование, на реализацию эффективных программ и мероприятий по восстановлению и охране водных объектов.

Законопроектом предлагается внести изменения в другие законодательные акты, связанные с Водным кодексом, — в Федеральный закон "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации", в Гражданский, Земельный, Градостроительный кодексы, а также в Закон "О недрах" — в плане тех статей, о которых шла речь.

Уважаемые товарищи и коллеги, хочу подчеркнуть, что научная общественность, экологическое сообщество (я имею в виду в том числе и наши водные организации), наша фракция убедительно просили бы вас — здесь, в зале, остались ответственные люди — поддержать этот законопроект, в связи с тем что он отработан в соответствии с Конституцией, устраняет те пробелы, недочёты, которые имеются сегодня в Водном кодексе. В противном случае, ещё и ещё раз хочу сказать, нас ждут очень серьёзные неприятности в вопросах охраны, в вопросах восстановления водных ресурсов.

Одну, может быть, деталь хочу в качестве примера привести: только отсутствие регулирования подземных вод в существующем Водном кодексе уже привело к тому, что сегодня от Ленинградской области до Иркутска истощены водные ресурсы, пригодные для питья водоносные горизонты. Например, в районе Жуковского водоносные горизонты были десять лет назад на уровне 15 метров — сейчас уже на уровне 90 метров. Вот в этом плане устранение всех тех недочётов и коллизий этим законопроектом может принести самые серьёзные дивиденды для всех нас, уважаемые товарищи. Мы приглашаем вас и в соавторство, и поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Александр Николаевич Ищенко.

Пожалуйста.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется названный законопроект № 216171-5 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Указанный законопроект внесён в Государственную Думу 15 июня 2009 года, в соответствии с протоколом № 123 заседания Совета Государственной Думы 30 июня 2009 года он был направлен на рассылку. В Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии от органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступило пятьдесят отзывов. Также поступил отзыв Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды, в котором не поддержана концепция законопроекта. С учётом представленных замечаний и предложений комитет подробно рассмотрел указанный законопроект и изложил свою точку зрения в своём заключении, которое имеется у вас на руках.

Законопроект предусматривает положение, в котором договор водопользования является односторонней сделкой и создаёт обязанности для лица, заинтересованного в осуществлении водопользования. Данное предложение противоречит статье 154 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой односторонней сделкой считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны, в то время как для заключения договора водопользования необходимо выражение согласованной воли двух сторон, то есть это двусторонняя сделка. Кроме того, законопроект в этой части не согласуется с пунктом 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым договором признаётся соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или о прекращении гражданских прав и обязанностей.

Авторами законопроекта предлагается внести поправки в ряд законодательных актов в целях приведения их в соответствие с Водным кодексом Российской Федерации, однако авторами не было учтено, что федеральными законами эти изменения уже были внесены ранее. Так, статьёй 7 законопроекта предлагается внести в Закон Российской Федерации "О недрах" ряд следующих поправок: в части пятой статьи 1, а также в пункте 7 части второй статьи 22 слово "вод" предлагается заменить словами "водных объектов". Однако пунктами 1 и 6 статьи 3 Федерального закона от 14 июля 2008 года № 118-ФЗ "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федера-

ции и отдельные законодательные акты Российской Федерации" эти изменения уже были внесены, соответственно, подобные предложения утрачивают актуальность.

Отмечу также, что аналогичные замечания к законопроекту содержатся в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также в отрицательном заключении Правительства Российской Федерации, которое не поддерживает его принятие.

На основании изложенного Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает принятие в первом чтении проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Я сделал краткий доклад, потому что заключение более развернутое, там всё ясно и понятно. Я думаю, будет большая дискуссия, но в заключении нашего комитета всё ясно написано.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и со докладчику?

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Депутат Кулик Геннадий Васильевич, ваш вопрос.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Владимир Иванович, я правильно вас понял, что вы допускаете только одного собственника на водном объекте? Тогда как быть, скажем, когда водный объект расположен на землях муниципалитетов, причём эти земли находятся в границах трёх муниципалитетов? Скажем, крестьянское хозяйство создано тремя-четырьмя семьями, и на своей земле, которая у них в собственности, они создали водный объект для производства рыбы, он находится в долевой собственности трёх человек, а не одного. Как вы это себе мыслите — перейти к единому собственнику водного объекта?

**Председательствующий.** Вопрос к докладчику?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кашину Владимиру Ивановичу.

**Кашин В. И.** Уважаемый Геннадий Васильевич, речь идёт о том, что в соответствии даже с существующим Водным кодексом всё, что связано с водным объектом, является федеральной собственностью и, как вам хорошо известно, единственным собственником объекта, кроме пруда и обводнённого карьера, является государство. Вот из этого мы и исходим. Я привёл пример, что сегодня, к сожалению, по руслу той или другой реки... я вот недавно был на Рязанщине: небольшая река Пара, которая является федеральной собственностью, — по

её руслу десятков, а, например, по речке Белая Калитва — уже триста шестьдесят восемь прудов. И появляется у одной реки вместо федерального собственника масса собственников, которые определяют и водные ресурсы этой реки, определяют и качество воды, и так далее, и тому подобное. Вот что имеется в виду, а не то, что у одного пруда в соответствии с законом может быть три-четыре собственника. Может, я не так выразился или вы не так поняли.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Медведев Юрий Германович, ваш вопрос.

**Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня к автору, Владимиру Ивановичу Кашину, вопрос.

Уважаемый коллега, скажите, пожалуйста, а в чём прови-  
нились субъекты перед вами — почему вы хотите лишить своей поправкой полномочий, которые у них сегодня есть по действующему Водному кодексу? И не только прав, но и средств, которые выделяются на эти цели. Вот я не могу понять мотивы и логику ваших предложений.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Ну, я считаю, что надо читать законопроекты, и тогда будет понятно, что предлагается. Ну кто же лишает полномочий регионы?! Речь идёт о единственном — о том, что управление водным объектом должно быть хотя бы на том уровне, который признан во всём мире и который был у нас. У речного объекта должно быть единое бассейновое управление, чтобы не было у реки четырёх-пяти хозяев, которые делали бы дела свои исходя из каких-то непонятных интересов, — вот о чём идёт речь, а интересов ни региона, ни какого-то другого субъекта Российской Федерации не ущемляет никто, наоборот, мы говорим об охране водного объекта. Мы говорим в том числе об упорядочении государственного регулирования объектов гидроэнергетики, мы сегодня говорим о восстановлении водных объектов, мы говорим о восстановлении единого системного управления подземными и поверхностными водами — мы, наоборот, устраняем те пробелы, которые явно обозначились, как говорится, на практике.

Я понимаю, что комитет, ещё кто-то против, но всё научное сообщество за, все академики-водники дали положительные отзывы — это о чём-то тоже ведь должно говорить! Почему общественные организации водников поддерживают этот законопроект? Что мешает его принять в первом чтении, если какое-то слово вдруг учли в каком-то другом законе? Ну, поправим во втором чтении, но речь-то идёт о принципиальнейших вопросах! Не стыдно нам иметь такие формулировки базовые, которые есть, допустим, в существующем Водном кодексе, —

водный объект "в пределах линии"?! Ну как можно площадь водного объекта определить "в пределах линии"?! Все знают, что в пределах линии точка и ноль площадь может быть. Почему-то на это не обращаем внимания, когда говорим о форме вместо объёма водного объекта.

А регионы мы, наоборот, этим законопроектом поддерживаем.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Депутат Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

**Рохмистров М. С.** Вопрос представителю комитета, он из двух частей состоит.

Скажите, пожалуйста, вы считаете, что имущественные отношения, которые распространяются на водные объекты, в полной степени оправдали все надежды, которые были на них возложены, и существующая форма арендно-договорных отношений в отношении водных объектов себя полностью оправдала?

И второй вопрос. Подскажите, пожалуйста, как и где у нас установлены какие-то регулятивные нормы пользования водными ресурсами (имеются в виду подземные воды) и как это соотносится с Водным кодексом?

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич, пожалуйста.

**Ищенко А. Н.** Спасибо.

Что касается собственности на имущество, то мы определили сегодня, что у нас есть положение о преимущественном праве. То есть что касается рек, как говорил Владимир Иванович, никто их не выкупит никогда, потому что сегодня в Водном кодексе ясно определено, что реки и вся береговая линия относятся к федеральной собственности, поэтому не подлежат продаже.

Что касается резервирования вод, то мы это рассмотрели на заседании комитета, куда мы приглашали Селивёрстову, руководителя федерального агентства, и мы говорили о том, что по части резервирования нужно как бы усилить нормативные правовые акты, исходящие от правительства, так как они устанавливают сегодня все нормативы использования, положения утверждаются Правительством Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон Кашину Владимиру Ивановичу.

**Кашин В. И.** Я буквально два слова хочу сказать.

Действительно, имущественные отношения, касающиеся водных объектов, которые определены в действующем Водном кодексе, — это, конечно, нонсенс. И регулирование водных отношений через Гражданский кодекс (представитель комитета,



мой коллега и товарищ Ищенко говорил о статье 154) — это, конечно, всё как раз те издержки, которые мы обязаны устранить из нашей практики, чтобы восстановить водное законодательство. Водное законодательство должно определять всё, что связано с регулированием водопользования, охраной и так далее, и тому подобное. Ну а то, что имущественные отношения распространяются на водные объекты, реки наши и моря, — это, я думаю, просто... ведь речка — это ведь не редиска, не кочан капусты и не диван или что-то другое, поэтому это просто ошибка, её надо просто признать и, как мы предложили, убрать спокойно из действующего Водного кодекса, восстановить справедливость по отношению к водным объектам.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Александр Николаевич, вы наверняка знаете, что в России, несмотря на обладание 50 процентами запасов пресной воды на планете Земля, сегодня тем не менее некачественная питьевая вода является одним из факторов сокращения жизни. В связи с этим поясните, пожалуйста, почему комитет против того, чтобы восстановить водоохранные зоны как фактор охраны водных объектов? Вы же понимаете, если там вот, вокруг Клязьминского водохранилища, в водоохранной зоне, все понастроили дворцов и все сделали сброс из своих сортиров прямо в воду, рядом с водозабором, отсюда могут быть эпидемии и всё что угодно. Причём это сплошь и рядом. В районе водозаборов были построены сначала незаконно, потом, после лоббирования в вашем комитете и принятия закона, который...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Ищенко А. Н.** Спасибо.

Ну, я, в общем-то, хотел как бы, может быть, даже упредить следующие вопросы...

В общем-то, в нашем законе, нашем Водном кодексе, который работает с 1 января 2007 года, то есть два с половиной года, конечно же, сейчас выявляются все ошибки и недостатки, но я вам хочу сказать, что самая основная беда — это то, что наш закон очень сложен в правоприменительной практике. Почему? Потому что сегодня нет нормативных правовых актов, которые должны были разработать и в Правительстве Российской Федерации, и на местах, ведомственных нормативных правовых актов.

Мы обсуждали на заседании нашего комитета с привлечением руководителя федерального агентства вопрос о практике

применения современного водного законодательства, поставили вопрос о том, что отдельные положения нашего Водного кодекса не являются нормами прямого действия, поэтому в целях обеспечения их реализации Правительством Российской Федерации или уполномоченными им федеральными органами исполнительной власти должны быть разработаны ведомственные нормативные правовые акты. Пример привожу: из планируемых к применению 66 схем комплексного использования и охраны водных объектов, из 343 правил использования водохранилищ не принято ни одного, не утверждён ни один из запланированных к принятию 152 нормативов допустимого воздействия на водные объекты.

Что касается качества воды. Вы знаете, сейчас не только мы с вами работаем над этой программой, есть и партийная программа "Чистая вода", которая сегодня объявлена государственной программой.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Ищенко А. Н.** Её не закопали, она работает. И мы поставили вопрос перед представителем федерального агентства, этот вопрос на повестке дня, никто его не закапывал, он активно сегодня обсуждается и на "круглых столах", и в правительстве, и уже готовится... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Останина Нина Александровна, ваш вопрос.

**Останина Н. А.** Александр Николаевич, ну, думается, чрезмерная политизация этого вопроса неуместна, поскольку отсутствуют партийные способы очистки воды.

Вот Владимир Иванович Кашин начал своё выступление с того, что рассказал о негативной оценке действующего варианта Водного кодекса профессиональным сообществом учёных-экологов, общественными экологическими объединениями. Я хочу сказать, что рядовые граждане не менее отрицательно относятся к действующему варианту Водного кодекса и спрашивают, почему этот Водный кодекс уводит государство от прямой конституционной обязанности защищать их права на благоприятную водную среду и охрану здоровья. Хотелось бы услышать ответ профессионала и узнать позицию вашего комитета по вопросу о том, почему в Водном кодексе не предусмотрена обязанность государства соблюдать и защищать права граждан на благоприятную водную среду и охрану их здоровья.

Спасибо.

**Ищенко А. Н.** Нина Александровна, отвечая на первый вопрос, я же подчеркнул, что программа "Чистая вода" — государственная программа.

Отвечая на второй вопрос, я хочу вам сказать вот о чём. У нас доступность для граждан указана в статье 6 Водного кодекса, в частях 1 и 2. И в статье 262 Гражданского кодекса ясно написано, что доступность для граждан установлена: "Граждане не имеют право свободно, без каких-либо разрешений находиться на не закрытых для общего доступа земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и использовать имеющиеся на этих участках природные объекты в пределах, допускаемых законом и иными правовыми актами, а также собственником соответствующего земельного участка". Поэтому никто ничего не запрещает, ясно написано и в Гражданском кодексе, и в Водном кодексе, что доступ обязаны предоставлять на всех территориях. Да, на некоторых территориях есть перегибы, но нужно просто соблюдать водное законодательство, когда начинают строительство хозяйствующие субъекты и так далее, просто нужно требовать от власти на местах.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Гайнуллина.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Я прошу прощения, но я вношу предложение продлить работу Государственной Думы сегодня до завершения рассмотрения, во-первых, данного вопроса с учётом количества людей, которые записались на вопросы и, думается, намерены выступить, и, во-вторых, 17-го вопроса, который мы, так сказать, проскочили, потому что предполагается участие представителя Министерства обороны, и на этом завершить нашу работу.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли возражения против такого порядка ведения? Нет. Принимается, спасибо.

Депутат Гостев Руслан Георгиевич, ваш вопрос.

**Гостев Р. Г.** Спасибо.

Я поддерживаю обострённую озабоченность, прозвучавшую в докладе коллеги Владимира Ивановича Кашина. Значимость воды многократно больше, нежели значимость нефти и газа: вода — жизнь. Но вода может быть и ядом, если учитывать сегодняшнюю экологическую катастрофу. Кстати, несмотря на наличие значительных запасов воды, Россия испытывает серьёзные проблемы с питьевой водой, и программа "Чистая вода" далеко не решает задачу обеспечения питьевой водой.

Теперь вопрос. В соответствии с Конституцией России (статьи 2, 9, 42, 58) законопроектом, представленным коллегой Кашиным, предлагается установить обязанность собственни-

ков водных объектов своевременно принимать — я подчёркиваю: своевременно принимать — меры по предотвращению загрязнения и засорения водных объектов, истощения водных ресурсов и осуществлять мероприятия по восстановлению и охране водных объектов. Хотелось бы получить ответ от содокладчика на следующий вопрос: почему очевидная норма не получила поддержки у нашего прекрасного комитета?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Ищенко А. Н.** Спасибо, Руслан Георгиевич, я вам скажу вкратце.

В Водном кодексе Российской Федерации в пункте 6 статьи 56 содержится прямой запрет на сброс в водные объекты всех сточных вод, содержание в которых радиоактивных веществ, пестицидов и других опасных для здоровья человека веществ и соединений превышает нормативы допустимого воздействия на водные объекты. Это всё в Водном кодексе есть — зачем дублировать? Мы же говорим о том, что это есть, существует, просто нужно применять нормативный правовой акт в субъектах, которым сегодня делегировано очень много полномочий. То есть, я считаю, в Водном кодексе есть все законодательные требования, но для применения их на практике нужно разработать соответствующие правовые акты, что должно сделать правительство, а также ведомственные организации, которые находятся в субъектах Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Рябов Николай Фёдорович, ваш вопрос.

**Рябов Н. Ф.** Александр Николаевич, из вашего выступления я понял следующее: Водный кодекс очень совершенен и отвечает всем требованиям жизнедеятельности людей, а законопроект, вносимый фракцией КПрФ, вреден и опасен, поэтому комитет и считает, что данный законопроект нужно отклонить. Или я что-то не так понимаю?

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Ищенко А. Н.** Никто не говорил, что он вреден, ваш законопроект, конечно же, полезен, но мы не рассматриваем сегодня водохозяйственную деятельность Российской Федерации в целом, мы сегодня в этом зале говорим о законопроекте, и я уже аргументировал и подтвердил фактами: ваш законопроект дублирует Водный кодекс Российской Федерации в основной своей части.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Александр Николаевич, поскольку вы здесь завели речь о партийных подходах к экологии, то я должен сказать, что у нас особо трепетное отношение к Водному кодексу, потому что мы хорошо помним (может, кто-то забыл, а может, кто-то не знает), как в четвёртом созыве под напором вашей фракции Водный кодекс принимался в таком варианте, что нефтепровод должен был пройти в 30—40 метрах от озера Байкал, и только после вмешательства Президента Российской Федерации вы вернули кодекс во второе чтение и внесли в него поправки. Ведь речь идёт о принципиальных вещах сегодня, и я полагаю, что вам надо было бы говорить о том, что вы, так сказать, смогли отмониторить со своей стороны, какие-то данные мониторинга можно было бы представить, что дал Водный кодекс за это время: столько-то водоёмов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Ищенко А. Н.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Я вам скажу следующее. Я в четвёртом созыве как раз работал в комитете по экологии, и абсурдно, конечно, говорить о таких вещах, что будто наш комитет инициировал прохождение нефтепровода... Мы как раз — это было партийное предложение — предлагали пересмотреть это решение, мы этот вопрос обсуждали на "круглом столе", и именно наш комитет вносил потом свои предложения.

Что касается того, что сделано в результате введения Водного кодекса, мы, конечно же, перечислять здесь не будем, но если говорить о том же мониторинге, то он проведён. Районирование проведено на всей территории Российской Федерации, государственный водный реестр сформирован и так далее, полностью проведён государственный мониторинг всех объектов, то есть Водный кодекс работает сегодня, и нельзя сказать, что ничего не сделано за эти два с половиной года. Я объяснил, чего не хватает на сегодняшний день: чтобы кодекс на местах заработал, нужно, чтобы отработали правительство и субъекты Российской Федерации. И нужно требовать от всех ответственных лиц, которые отвечают сегодня за правоприменительную практику, контроля за соблюдением Водного кодекса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** Вопрос Александру Николаевичу.

Вы знаете, если взять подмосковные территории, Рязанскую область и так далее, то здесь очень много редких озёр, больших озёр, на берегах которых расположены деревни, населённые пункты, истари из них брали питьевую воду, из них

поливали огороды, на которых выращивали продукты, чтобы как-то прожить, в них купались дети и как-то тем самым закалялись. В последние годы территории земель вокруг озёр активно продаются и сами озёра в аренду сдаются, и очень часто, вы об этом прекрасно знаете, выстраиваются заборы, в том числе из колючей проволоки — ни огород не польёшь, ни попьёшь, ни искупаешься. Таким образом люди искусственно вытаскиваются с истари насиженных мест. Вы не принимаете наши меры защиты людей по доступу к воде, но сами-то вы тоже ничего не предлагаете, а ведь эту проблему надо немедленно решать — как спасти тех людей, которые живут вокруг водоёмов. Или нам уже не нужно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Ищенко А. Н.** Я бы сказал вот что. Мы уже, наверное, третий раз говорим о том, что у нас и в Водном кодексе, и в Земельном кодексе — везде ясно написано, что водоохранная зона не должна застраиваться, не должно быть заборов и должна быть полная доступность всех людей к этим водоёмам, к этим водным объектам. Это ответ на первый вопрос: люди могут требовать и власти должны отвечать на местах за то, что там творится, в этих водоохранных зонах.

Что касается водопользования, то у нас каждый собственник, будь то юридическое или физическое лицо, обязан отвечать за качество воды и проводить все мероприятия, касающиеся улучшения качества питьевой воды, в противном же случае он должен подвергаться административному или уголовному правонарушению.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Мальчихин Валерий Андреевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Мальчихин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Надежда Васильевна. Я прошу прощения, но для протокола: по пункту 8 депутат Дюдяев голосовал за, по пункту 15 депутат Воронова тоже голосовала за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Корниенко Алексей Викторович, ваш вопрос.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Александр Николаевич, у меня вызывает недоумение следующее: почему нормы Водного кодекса Российской Федерации не согласуются с установлениями Конституции России о том, что водные объекты и водные ресурсы используются и охраняются как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории? Второе: на каком основании ликвидированы водоохранные зоны как фактор

охраны водных ресурсов от загрязнения водных объектов и истощения водных ресурсов?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Ищенко А. Н.** Я опять же не буду повторяться, я вам сказал, что и в Водном кодексе, и в других наших законодательных актах имеются все достаточные нормы, для того чтобы мы не нарушали Конституцию, и я не думаю, что этим законопроектом где-то мы нарушаем Конституцию. В каждом акте, которые существуют сегодня, провозглашён полный доступ, полная ответственность установлена, нужно только требовать на местах, я ещё раз говорю, исполнения этого закона.

Второй вопрос, извините?..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Ищенко А. Н.** А, почему исключены водоохранные зоны? Такого нет, наоборот, водоохранные зоны... я уже говорил о том, что в Водном кодексе написано, что водоохранные зоны относятся именно...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Ищенко А. Н.** Есть постановление правительства, и там ясно изложено, что такое водоохранная зона и как они используются. То есть есть все нормативные акты, для того чтобы не допускать нарушений в этом направлении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Депутат Юрчик Владислав Григорьевич, ваш вопрос.

**Юрчик В. Г.** Александр Николаевич, скажите, пожалуйста, за время действия Водного кодекса поступали ли замечания или предложения от региональных законодательных собраний, направленные на совершенствование этого документа? Если поступали, то сколько их примерно?

**Ищенко А. Н.** Владислав Григорьевич, поступили ответы от пятидесяти субъектов Российской Федерации. Они поступили с нарушениями 184-го федерального закона, поэтому... Хочу сказать ещё, что Владимир Иванович говорил о бассейновых округах и так далее, и вот как раз от десяти субъектов пришли просьбы, чтобы бассейновые округа не исключали, потому что это самые прямые законодательные рычаги на сегодняшний день в субъектах Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич, присаживайтесь, пожалуйста: вопросы все заданы.

Кто желает выступить по данному вопросу? Депутат Федоткин, депутат Рохмистров и ещё депутат Медведев Юрий Германович.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, недавно я слушал выступление одного фермера. Он взял и отдал свою продукцию на экологическую экспертизу, чтобы написать, что его сельскохозяйственная продукция экологически чистая. Каково же было его изумление, когда он узнал, что содержание в его продукции основных вредных веществ оказалось в несколько раз выше предельно допустимой концентрации. Нет рядом никакого предприятия, которое бы загрязняло атмосферу или землю, нет нефтепровода, где бы нефть или нефтепродукты разливались, никакой мойки нет, и тем не менее продукция его оказалась в несколько раз хуже, чем требуют наши экологические законы. Вслед за этим спохватились многие жители этой местности, которые выращивают продукцию у себя на огородах (а сейчас за счёт огорода большинство людей выживают, если они живут в деревне), стали тоже сдавать продукцию со своих огородов, чтобы узнать, что едят они сами и что едят их дети, и практически во всех случаях показатели оказались в разы выше, чем это допустимо для здоровья человека. Стали разбираться, в чём же дело, откуда вот такое загрязнение и откуда такой вред для населения, специалисты посмотрели — оказалось, все вредные вещества приносятся с дождями. То есть где-то кто-то как-то загрязняет почву, загрязняет озёра, загрязняет реки, а страдают буквально все, в том числе те, кто далеко находится от этого места, даже в десятках километров: с дождями они практически так же употребляют то, что вообще недопустимо к употреблению. Так вспомните об этом, если вы будете голосовать против этого законопроекта, подумайте о том, что где-то рядом вы, может быть, нашли себе какой-то участок, дом, где вроде бы и сосны растут, и заводов нет и где вы своё здоровье укрепляете, а так ли это — вдруг кто-то где-то, какой-то разгильдяй, сознательно или нечаянно, загрязняет, например, озеро, а страдать будете вы, страдать будет ваше здоровье, ваши дети, ваши внуки?

Теперь об ответственности. Когда я привёл пример, что практически невозможно сегодня подойти к традиционным источникам водоснабжения, чтобы полить свой огород, вырастить картошку, вырастить капусту, вырастить морковку, мне сказали: нет, этот частник, взявший в аренду эти земли, должен отвечать. А вот не должен, а вот не отвечает! Если вы такие примеры в жизни не видели, посмотрите по телевидению, там каждый день такие примеры приводятся, ведь всё, что не польётся — не вырастет, хоть с голоду помирай, без воды помирай, хоть снимайся и уходи куда угодно, а местные власти и суды говорят: извините, это по закону. То есть получается интересная картина: депутат говорит, что по закону это нельзя, а суды



говорят, что по закону это можно. Сегодня вечером вы придёте домой, будете пить, наверное, воду — подумайте, сколько заразы, простите, вы себе в организм пустите сегодня вечером, выпивая этот стакан воды. Уж если не волнует кого-то Россия, уж если не волнует кого-то в целом народ, здоровье народа, то хотя бы о своём здоровье подумайте, о здоровье своих близких!

Да, Владимир Иванович Кашин, наша фракция предложили своё видение решения проблем, которые через несколько лет вы даже с помощью врача не разрешите, о чём нужно сегодня уже заботиться. Может, где-то оно несовершенно, может, что-то надо ужесточить — ну так давайте ужесточим, мы же не закрываем путь к нашему законопроекту во втором чтении. Тем более, что другие комитеты, которые этим должны заниматься, не вносят альтернативных предложений, а, наверное, давно пора уже. Известно, что и президент об этом говорит, и глава правительства, возглавляющий кстати, "ЕДИНУЮ РОССИЮ", об этом говорит, — или у вас что, у лидера "ЕДИНОЙ РОССИИ" — одна линия, а у депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ" — другая линия? Давно ли так стало? Ну давайте как-то отвечать за свои поступки!

Я призываю ещё раз подумать и о здоровье своих близких, детей и внуков, и о своём здоровье и принять данный законопроект в первом чтении. Если у вас есть лучше предложения, давайте мы эти предложения ко второму чтению внесём. В конце концов от этого зависит жизнь и России, и народа, и лично каждого из вас. Подумайте, когда будете кнопки нажимать!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Депутат Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста, ваше выступление.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, вот я и наша фракция являемся яростными противниками коммунистических подходов к имущественным отношениям, мы не принимаем многие их идеологические послы, являемся, наверное, их самыми жёсткими оппонентами, тем не менее в предложенном законопроекте подняты вопросы, разрешение которых сегодня является актуальным. И мне непонятен, например, ответ на мой вопрос представителя комитета. Я в первый раз услышал такой ответ на свой вопрос, и у меня просьба: если человек не понял вопрос, можно, наверное, переспросить — я уточню, потому что я спрашиваю одно, а мне отвечают то, что вообще никакого отношения к моему вопросу не имеет.

Сегодня существует такое понятие, как стратегические запасы страны. Вода — это, наверное, всё-таки основной стратегический запас страны, и подход к нему должен быть особенный, потому что, как говорят, без воды человек не проживёт

и трёх дней. Сегодня многие вопросы в мире, в том числе и политические, решаются путём доступа стран именно к водным ресурсам. У нас воды много, но с таким отношением к водным ресурсам, как в нашей стране, я думаю, ситуация может измениться в самое короткое время, поэтому самым важным вопросом, на мой взгляд, сегодня является сохранение наших биологических запасов питьевой воды. К сожалению, практика показала, что действующее законодательство регулирует этот вопрос не в должной мере.

Следующий вопрос, который хотелось бы поднять, — это вопрос, касающийся имущественных отношений. Я считаю недопустимым правоприменительную практику, когда к стратегическим запасам биологических водных ресурсов применяется стандартный подход — арендные отношения, поэтому, несмотря на то что где-то у нас что-то оговаривается какими-то законами — об экологической экспертизе и так далее, — практика показала, что данные законы не в достаточной степени сегодня обеспечивают безопасность водных ресурсов.

Все проблемы, которые поднимаются в настоящем законопроекте, реально существуют, и наша с вами задача — эти проблемы решить. Я считаю, что мы должны рассмотреть и поддержать настоящий законопроект, несмотря на партийную принадлежность депутатов, в первом чтении, а во втором чтении действительно, может быть, изменить подходы к этой проблеме. Я всё-таки хотел бы напомнить депутатам практику принятия в Государственной Думе законопроектов в первом чтении: мы рассматриваем концепцию законопроекта. Концепцию настоящего законопроекта определяют те проблемы, которые реально существуют в стране и которые необходимо решать в самое ближайшее время, подходы к решению всех остальных вопросов мы можем изменить. Примеров можно приводить десятки и сотни, когда во втором чтении мы даже иногда и концепцию меняли, а здесь концепцию менять не нужно, здесь надо менять технические подходы к решению многих проблем — где-то ввести уточняющие параметры, где-то ввести какие-то другие нормы, но тем не менее проблемы, которые затрагивает настоящий законопроект, необходимо решать. И необходимо решать как можно в более короткие сроки, так как от этого, как здесь уже говорили, зависит безопасность не только в глобальном её понимании, но и безопасность нашей нации, нашего народа, который, извините, успехами в демографии не радуется. Да и рост количества заболеваний в нашей стране постоянно идёт, постоянно растёт количество заболеваний, и, по оценкам специалистов, большая часть заболеваний вызывается именно некачественной питьевой водой.

Я думаю, Государственная Дума просто обязана пересмотреть свои подходы к использованию и охране водных биологических ресурсов, в том числе и отрегулировать... Я не услышал, к сожалению, ответа на свой вопрос, как у нас урегулирован порядок использования подземных вод, чем и как это регулируется на сегодняшний день, но, насколько я знаю, практика показывает, что сегодня у нас данный ресурс использует кто как хочет и для того, чтобы пробурить скважину, в том числе и для извлечения воды в промышленных масштабах, никаких документов, кроме денежных знаков, на сегодняшний день не требуется. Для чего и как это используется, никто ещё до конца не знает. Известно, например, что только в Московской области существует огромное количество водных заводов, которые бурят скважины на глубину 120–160 и более метров и используют эту воду непонятно как, и куда она идёт, никто не знает.

Поэтому я думаю, что вопросы, которые подняты в настоящем законопроекте, актуальны и законопроект можно было бы поддержать в первом чтении, но с условием, естественно, кардинального изменения технических подходов к проблеме во втором чтении. Я думаю, что проблемы выявлены фракцией и авторами правильно, законопроект надо поддержать в первом чтении, во втором чтении — проработать, а делать ссылки на то, что да, проблемы есть, но мы их потом когда-нибудь решим... Мы потеряем ещё несколько сот тысяч, а может быть, и миллионы здоровых людей, потеряем миллионы литров невозполнимых запасов питьевой воды, которые, к сожалению, так быстро, как что-нибудь другое, не восстановишь, поэтому, я считаю, мы должны поддержать настоящий законопроект в первом чтении, при условии, конечно, детальной его проработки во втором.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Медведев Юрий Германович, ваше выступление.

**Медведев Ю. Г.** Я не соглашусь с тем, что сказал предыдущий оратор: "мы должны". Мы никому ничего не должны. Мы никому ничего не должны — мы исходим из того, насколько законопроект отвечает тем требованиям, которые предъявляются к закону, насколько решает те вопросы, которые пытаются решать авторы.

В данном случае, как здесь сказал докладчик от комитета, не успели высохнуть чернила — прошло чуть более полутора лет с момента принятия Водного кодекса... А мы его принимали, как вы знаете, не келейно, мы принимали его с широким обсуждением, с проведением различных "парламентских часов" и многого, многого другого, с привлечением и общественности, и учёных, и так далее, и так далее, он рождался в муках, и от то-

го, что вносили авторы, там осталось не так уж много, потому что было учтено много предложений со стороны, и действительно получился неплохой закон с точки зрения специалистов. Есть другие позиции, может быть, к нему есть сегодня вопросы, может быть, есть недостатки, но не надо торопиться в данном случае, нельзя на эмоциях принимать решение.

Дальше. Когда здесь высказывали аргументы за то, чтобы править Водный кодекс, и при этом ссылались на определённые сложности при использовании водных ресурсов, которые связаны с неправильным применением данного закона, может быть, со злоупотреблениями, — ну это всё эмоции! А если не эмоции, если факты есть, давайте мы будем устранять эти трудности, принимая правильные нормы, правильные предложения, которые вписывались бы в действующий закон, которые действительно давали бы определённую отдачу.

Владимир Иванович, вы сказали, что принятие данного закона, ваших поправок, устранил пробелы и недочёты. На мой взгляд, наоборот: он делает Водный кодекс вообще неработающим. Если вы такую цель ставите, то вы правильное сделали предложение, а если вы хотите, чтобы действительно у нас в России был нормальный Водный кодекс, надо было, наверное, несколько по-другому давать предложения. Вот я по одному вопросу понял, что мы с вами по-разному понимаем одно ваше предложение: вы исключаете действующую статью, которая даёт полномочия, и я считаю, что вы лишаете полномочий, а вы говорите, что нет, вы даёте возможность только из федерального центра управлять водными ресурсами. Посмотрите, какое разное толкование двумя людьми, сидящими в одном зале! И я попробую на конкретном примере рассказать, почему нельзя данный закон принимать, почему он не может быть поддержан сегодня "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ".

Ну, в частности, начнём с понятийного аппарата. Это самое главное, что определяет будущее закона: если мы правильно прописали норму, то есть правильно прописали понятийный аппарат, значит, закон работает, если мы допустили определённые неточности, следовательно, считайте, что вся работа пойдёт коту под хвост.

Я вот помню, мы с вами несколько раз правили закон о защите конкуренции, и каждый раз мы подходили к понятийному аппарату, и каждый раз мы писали всё по-новому. И что получается? Есть закон в области защиты конкуренции, который с каждым днём становится всё жёстче и жёстче, а по сути он не работает, потому что мы допускаем ошибки в понятийном аппарате. Так и здесь. Если вы видите несколько по-иному формулировки понятийного аппарата, тех или иных понятий, так

вы попытайтесь это в законе прописать так, чтобы он работал, чтобы это проходило через весь закон, а не только, так сказать, используйте в тех или иных отдельных фразах. Это первое.

Второе. К примеру, прекращение права пользования. Вы так легко и просто говорите: была собственность, раз — лишили законом собственности, упразднили её. Ну, мы с вами уже проходили такое. Сегодня мы говорим, что появляется частная собственность, а собственник не вкладывает ничего в развитие этой собственности. Почему? Да потому что он не верит, что завтра эта собственность у него будет. Ну хватит издеваться над собственником! Есть же, есть нормы, которые чётко регулируют такие ситуации и определяют порядок: всё решается или по согласию, или по суду, — это нормы Гражданского кодекса, ну а если это связано с какими-то государственными или муниципальными нуждами, тоже есть федеральный закон, который чётко прописывает весь механизм, — нет же, надо обязательно сделать как-то по-особому изысканно: взять и лишить права пользования водными объектами, потому что так хочется кому-то. Ну кончились эти времена, уважаемые товарищи!

Или следующее — исключить действующую норму о праве аренды. Ссылка на то, что после того, как возьмут в аренду, можно приобрести в собственность... это же чётко запрещается — ну зачем спекулировать вот таким неправильным толкованием нормы, которая есть в законе?! Ну чётко записано: нельзя — так зачем лишать права аренды? Это значит — лишить возможности привлечь частные ресурсы, частные деньги, чтобы более эффективно использовать водные ресурсы.

Или следующее (я только не думаю, что коллеги со мной согласятся): часть норм законопроекта вообще противоречит Гражданскому кодексу и другим законам. Так это значит, вы сознательно создаёте такую ситуацию, что закон не будет работать, а если не сознательно, если вы знаете, что есть противоречие, тогда сразу вносите весь комплекс поправок в другие законы в связи с принятием ваших поправок, — вы тоже этого не делаете. Почему? Это значит, вы сознательно обрекаете данный закон на то, что он не будет работать.

Или, например, вы вносите поправку, в части, касающейся основания для отказа (это пункт 13 статьи 1 законопроекта). В действующем законодательстве всё чётко прописано, а вы пишете таким образом (нет полноты изложения мыслей), чтобы чиновник определял, когда он может отказать, а когда не может отказать. Но вы же сами говорите — и мы с вами соглашались — о том, что сегодня чиновник правит бал, управляет человеком, а не человек чиновником, а когда мы законопроект такой пишем, где, может быть, не всегда серьёзное внимание

этому уделяем, потом получается всё наоборот, по Черномырдину: хотели как лучше...

И ещё я хотел бы сказать о полномочиях субъектов. Ну, мы с вами уже пережили то время... мы абсолютно правильно приняли решение (это уже тенденция) значительные полномочия и ресурсы передавать субъектам Федерации, чтобы они там, на местах, определяли: им виднее, им лучше знать, где что и как профинансировать, где поддержать, где помочь решать те или иные вопросы, где разработать соответствующую программу, — так нет, всё тянут на федеральный центр, тем самым лишая субъекты полномочий решать многие вопросы, касающиеся развития водного хозяйства. Я с этим категорически не согласен, потому что хорошо знаю и понимаю возможности субъектов: я сам вышел из тех руководителей, которые управляют областью.

И последнее. Многие нормы просто избыточные. Зачем писать то, что уже где-то так или иначе регламентируется?

Я излагаю и свою позицию, и позицию фракции и поддерживаю позицию комитета: мы данный законопроект поддерживать не будем, хотя тема архиважная и требует решения. Я думаю, для того чтобы мы пришли к консолидированному мнению и у нас было общее понимание, надо к этой теме подходить с предварительным обсуждением, например на парламентских слушаниях, или каким-то другим образом привлекать общественность к обсуждению данного сложного вопроса.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Германович.

По ведению — депутат Романов Валентин Степанович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Романов В. С.** Я хотел бы заметить, что когда большинство Государственной Думы почти каждые два месяца меняет Налоговый кодекс, то мы не вспоминаем аргументацию, что полтора года — это срок слишком маленький. Вот и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочные представители президента и правительства не желают выступить? Нет. Необходимо ли заключительное слово докладчику?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кашину Владимиру Ивановичу.

**Кашин В. И.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Я хотел бы сказать, что, конечно, этот законопроект никакой не партийный, даже если исходить из того, что среди его авторов — наши коллеги Хованская и Горячева. Это чисто профессиональный законопроект. Я категорически не согласен с тем, что он хоть какой-то одной статьёй или хоть какой-то од-

ной частью предлагаемых изменений к существующей статье или новыми главами что-то дублирует.

Вот здесь шла речь о понятийном аппарате. Я уже говорил, но ещё раз хочу сказать: если в главном понятии — в определении понятия "водный объект" — отсутствует упоминание о подземных водах, что разрушает всю законодательную систему, принятую мировым сообществом, и в том числе закон о неделимости и непрерывности подземных и поверхностных вод, то только одно это говорит о том, что авторы, которые принимали несуразное в понятийном аппарате, специально отделили подземные воды от поверхностных. Я вам хочу сказать, что, если говорить откровенно, кроме коррупционной составляющей, здесь ничего другого нет, а остальное и младенцу понятно.

Поверхностные воды. Для Медведева говорю специально: если вместо того, чтобы говорить о поверхностных водах, о границах, об объёмах, мы говорим о формах и о линии... Ещё раз говорю: ну какой может быть поверхностный водный объект "в пределах линии"? Вы говорите, что вы работали где-то... Но в пределах линии — точка, значит, площадь нулевая. Кому нужен такой поверхностный водный объект? Вот вам и понятийный аппарат.

В законе отсутствует система нормирования, система экономического стимулирования, и мы отдельные главы внесли — разве мы что-то повторили? Мы соединили всё, что необходимо соединять, для того чтобы Водный кодекс действительно работал. Это вы Водным кодексом делили сложившиеся речные бассейновые управления, а мы говорим, что это абсурд, потому что у реки должен быть один хозяин. Это говорит не только Кашин, мы проводили недавно здесь "круглые столы", о которых вы беспокоитесь, и академик Кизяев, и другие учёные здесь, с трибуны Госдумы, говорили: "Что же вы делаете — на одной Волге четыре хозяина?!"

В данном случае я ещё раз хочу спросить: а вопросы охраны, восстановления и принудительного запрета, которые в кодексе не прописаны? Вы отсылаете к Гражданскому кодексу — извините, но сегодня источником эпидемии может быть и водный объект, и мы что, будем судиться с водопользователем? Я вот был в Оренбурге — там пруд уже в частной собственности, соответствующий институт обнаружил, так сказать, признаки того, что он может быть источником эпидемии, а частник даже не допускает туда специализированные группы людей, чтобы проверить этот водный объект.

Мы говорим, что в одностороннем порядке и даже при согласии двух сторон не может сегодня представитель государственного органа власти отвечать так, как водопользователь от-

вечает за этот водный объект, в противном случае завтра может измениться ситуация, а годами длящиеся судебные процессы могут вообще привести к катастрофе. Ну что здесь такого? Разве это противоречит тому, что... Ты реши этот вопрос, а потом судись. Это же ведь не всегда, это только в исключительных случаях, но это должно быть прописано в Водном кодексе.

А федеральные бассейновые программы? Мы говорим сегодня о том, что закон о правительстве, который сегодня есть, и собственник, который определён в лице федерального органа власти и нашего государства... эта система сегодня не работает, и в противоречие с основными статьями Конституции и с законом о правительстве входит то, что сегодня есть в реальной системе управления. Это же не годится! Это же надо восстановить, действительно восстановить ради того, чтобы работало! И всё остальное не будет работать. Вот официальные данные (вы загляните в первоисточник — государственный водный реестр): от Ленинградской области до Иркутска уже снижены запасы водоносных горизонтов, по Подмоскovie я тоже приво-дил пример.... Ну что мы делаем?! По подземным водам вообще никакого регламента регулирования нет, и абсолютно правильно коллега из ЛДПР задаёт эти вопросы — отсутствует в Водном кодексе система регулирования, и ни в каком другом законе не прописаны охрана и всё, что связано с использованием подземных вод. Это же катастрофа! Мы можем из великой страны, которая имеет огромные водные запасы, в том числе до 33 процентов пресной воды, стать страной, у которой не будет возможности потреблять чистую питьевую воду.

Повторяю: никакого тут другого подхода нет, только стремление к тому, чтобы хотя бы явные пробелы устранить. И я категорически не приемлю домыслы Медведева насчёт того, что, может, мы чего-то не хотим... Как у вас язык поворачивается, коллега, говорить, что мы чего-то не хотим?! Мы-то, наоборот, как раз хотим, чтобы работало всё, чтобы не процветали сегодня воровство и бандитизм махровым цветом на нашей территории — и на водном объекте, и в поле, и в лесу!

Мы недавно здесь заслушивали доклады по вопросу применения Лесного кодекса, и я тоже выступал после представителей соответствующих министерств. Мы сегодня отдали в субъекты и контроль, и использование, и что же получается? Все проекты по изъятию лесных ресурсов вкатываются в реальную жизнь, а инвестиций и копейки нет — вы это хотите сделать и с водными объектами? В этом, наверно, смысл вашей деятельности, а у нас смысл как раз в другом — чтобы вода служила России, человеку и будущим поколениям, и поэтому, чтобы не быть профанами, некомпетентными людьми,



мы и хотим в понятийном аппарате сделать соответствующие изменения.

Уважаемые коллеги, я понимаю, действительно, партийность "ЕДИНОЙ РОССИИ" сегодня уже вывела непонятно на какой уровень голосование, но ведь президент сказал, что это закон никуда не годный, я цитировал его слова, а коллега Ищенко говорит, что в этом законе всё есть. А ведь президент говорил о том, о чём товарищ Локоть сказал, и в итоге это же была ваша инициатива, ваша поправка, вы помните, по трубопроводу, и только когда мы подняли здесь бучу, когда народ стал писать, в том числе весь сайт президентский был завален телеграммами, организовывались пикеты, когда страна поднялась, — только тогда это пошло. Это всё результат системы принудительного права — здесь было совершено насилие над депутатами и был обман: на вопрос, есть ли экологическая экспертиза, ответили, что есть, но не сказали, что результат был отрицательный, — вот ведь в чём как раз позор системы!

Извините, но я ещё раз хочу сказать: нам обидно, что вы, уважаемые коллеги, не проголосуете за наш законопроект, но всё равно жизнь заставит нас, безусловно, решать эти проблемы, и мы будем настойчиво продвигать их решение в реальную нашу жизнь и в законодательное творчество.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

С заключительным словом содокладчику нет необходимости выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 19 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	131 чел. . . . . 29,1 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	134 чел.
Не голосовало . . . . .	316 чел. . . . . 70,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

По ведению — депутат Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Фарида Исмагиловна внесла конструктивное предложение продлить сегодняшнее заседание до окончания обсуждения 18-го вопроса, хотя он был поставлен на фиксиро-

ванное время, и вернуться к 17-му вопросу. Но поскольку мы за это не голосовали, а пятница — это день "часа заявлений" и при обсуждении повестки дня мы записались на "час заявлений", я прошу в пакете поставить на голосование предложение о продлении сегодняшнего заседания до окончания обсуждения 17-го вопроса и "часа заявлений".

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, поступило предложение...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, когда Фарида Исмагиловна поставила этот вопрос, я спросила палату, все были за, не было возражений и со стороны депутата Останиной, поэтому мы продлили работу так, как вот было сказано, но сейчас Нина Александровна внесла другое предложение, и я обязана поставить его на голосование.

Кто за данное предложение депутата Останиной — после рассмотрения 17-го вопроса ещё провести "час заявлений"? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 21 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Проголосовало против . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 287 чел.  
Не голосовало . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Рязанский Валерий Владимирович по ведению. Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Рязанский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Я понимаю, что уже не могу выступить с протокольным поручением и "час заявлений" у нас сегодня отсутствует, но тем не менее беспрецедентность информации, которая у нас есть, заставляет обратить ваше внимание на факт, грубейший факт: в Астрахани один из членов избирательной комиссии с правом решающего голоса, представитель "Справедливой России", нанес тяжёлые телесные повреждения председателю районной избирательной комиссии Наталье Гриценко, она находится сейчас с тяжёлым сотрясением мозга в нейрохирургическом отделении больницы. Этот факт сейчас уже рассматривается, естественно, прокуратурой. Обидно, что правоохранные

органы, которые там находились в момент инцидента, тоже не приняли своевременно соответствующих мер.

Я обращаюсь к вам с этим для информации прежде всего. Хотелось бы, чтобы финишная прямая нашей осенней избирательной кампании прошла всё-таки без таких грубейших инцидентов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Владимирович. По ведению — депутат Пугачёва Наталья Васильевна. Включите, пожалуйста, микрофон.

**Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, для стенограммы прошу учесть, что депутат Шихсаидов по пункту 9 голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 17 порядка работы Государственной Думы — проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает депутат Государственной Думы Михаил Иванович Мусатов.

Пожалуйста.

**Мусатов М. И.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги, товарищи депутаты! Учитывая настрой и пятничные пробки, буду очень краток.

Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в части уточнения перечня органов государственной власти, выполняющих обязанности по обеспечению исполнения гражданами воинской обязанности. Этот закон был принят в 1998 году, однако произошли изменения. Этим законом обязанности по обеспечению исполнения гражданами воинской обязанности, или повинности, возлагались только на Министерство внутренних дел, но в 2004 году появилась Федеральная миграционная служба, которая занимается оформлением российского гражданства, осуществляет регистрационный учёт граждан по месту их жительства. В связи с этим законопроектом предлагается внести в перечень органов государственной власти ещё и Федеральную миграционную службу, и, учитывая это, законопроект предлагает определить в законе обязанности территориальных органов Федеральной миграционной службы и органов внутренних дел по обеспечению исполнения гражданами воинской повинности.

Проект закона поддержан Комитетом по обороне и правительством. Прошу поддержать мою инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает член Комитета по обороне Михаил Петрович Ненашев.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Ненашев М. П.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Докладчик суть предлагаемого законопроекта, на мой взгляд, изложил достаточно подробно, поэтому я изложу позицию Комитета по обороне по данному законопроекту.

Действительно, законом "О воинской обязанности и военной службе" на органы внутренних дел возложено выполнение несвойственных им функций, поэтому предложение сделать новым субъектом такого права Федеральную миграционную службу, дополнив этот перечень, приведёт к тому, что территориальные органы Федеральной миграционной службы будут исполнять обязанности в соответствии с законом, а не в соответствии со своими нормативными актами.

Правительство этот законопроект поддерживает, также мы имеем положительное заключение Общественной палаты России. Правовое управление Аппарата Государственной Думы особых замечаний по законопроекту не имеет.

Учитывая изложенное, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Депутат Решульский.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Решульскому.

**Решульский С. Н.** Спасибо. Я буду краток в своём выступлении.

Инициатива Михаила Ивановича Мусатова очень своевременна и необходима. Единственное, почему я попросил слова в такой завершающий период нашей работы, это потому, что мне кажется, что всё-таки ко второму чтению мы должны здесь предусмотреть механизм взаимодействия органов внутренних дел и Федеральной миграционной службы, чтобы не получилось, что по одному и тому же гражданину и органы внутренних дел, и Федеральная миграционная служба будут направлять информацию в военные комиссариаты. Такое взаимодействие происходит сегодня, мы это хорошо знаем, но, возможно, указав в законе необходимость такого взаимодействия или согласования с органами внутренних дел, мы просто сократим количество бумажной переписки, той информации, которую они будут направлять в военные комиссариаты.

Я думаю, тут мы все единогласно поддержим этот законопроект, который предложил Михаил Иванович.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Полномочные представители президента, правительства? Не желают выступать. С заключительным словом докладчик и содокладчик тоже не желают выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 28 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 429 чел.  
Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, вопросы, которые не рассмотрены сегодня, переносятся на 16 октября.

Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
14 октября 2009 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, доброе утро! Время — 10.00, 14 октября, среда. Предлагаю приступить к работе. Давайте регистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 26 сек.)  
Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Если кто-то не успел зарегистрироваться, пожалуйста, письменно сделайте это в секретариате.

Уважаемые депутаты, у вас на руках имеется проект порядка работы на сегодня. Я предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принят проект порядка работы за основу.

Предлагаю записаться для предложений по порядку работы.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список записавшихся.

Депутат Свищёв.

**Лебедев И. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Депутат Лебедев по карточке Свищёва.

Уважаемые коллеги, в минувшее воскресенье в нашей стране прошёл процесс, который многие по старинке называют до сих пор выборами. На самом деле это именно процесс — процесс подсчёта голосов в угоду чиновникам того или иного субъекта. Фракция ЛДПР зафиксировала множество нарушений во время этого процесса, и наиболее частые связаны с тем, что голосование проводилось с использованием выносных урн и по открепительным удостоверениям. Так, только в Тульской области 25 процентов из числа принявших участие в избирательном процессе избирателей проголосовали вне избирательных участков. Что же получается, уважаемые коллеги, — 25 процентов жителей Тульской области больны и не могут дойти до места голосования? Это называется эпидемией, поэтому мы предлагаем губернатору Дудке уйти в отставку, в связи с тем что он довел своих избирателей до такого состояния.

**Председательствующий.** Депутат Журко, пожалуйста.

**Журко В. В.**, *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР не признаёт итоги выборов, прошедших в это воскресенье. Всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Семёнов Владимир Владиславович.

**Семёнов В. В.**, *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, в день выборов в Мосгордуму я обещал семнадцать избирательных участков, и в подавляющем большинстве члены избирательных комиссий отмечали крайне низкую явку: ориентировочно в два раза меньше, чем на выборах президента и депутатов Госдумы. Чудесным способом к вечеру явка стремительно увеличилась.

При подсчёте голосов на выборах на избирательном участке № 2440 в качестве наблюдателя присутствовал мой помощник. Подсчёт бюллетеней шёл в течение шести часов, до трёх часов ночи, поскольку каждый раз при очередном подсчёте выявлялось разное количество лишних бюллетеней для голосования по партийным спискам. В итоге комиссия утвердила окончательные результаты, объяснив наблюдателям, что нестыковки были связаны с неучтением председателем УИК результатов подсчётов одного из членов комиссии, а также с изменившимся количеством недействительных бюллетеней, предъявить которые наблюдателям комиссия отказалась. Разница в подсчёте бюллетеней для голосования по одномандат-

ным округам и по партийным спискам по данному участку — 79 голосов.

Считаю, что налицо признаки фальсификации выборов в Мосгордуму путём дополнительного вброса бюллетеней по партийным спискам.

**Председательствующий.** Депутат Тарасюк, пожалуйста.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Закончилась предвыборная гонка, закончились переживания, связанные с избирательной кампанией. Несмотря на неоднократные замечания в этом зале, нарекания, партия власти активно использует свой административный ресурс. Агитационные плакаты не только не были сняты 10 октября, но красовались в день выборов на улицах Москвы: "радовали", например, заявления "Голосуй за № 3 в списке" или изображения Лужкова вместе с кандидатами-однопартийцами. Считаю, что это нечестно по отношению к нашему избирателю, ко всем оппозиционным партиям. Закон един для всех, и жаль, что для партии власти закон не писан.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Депутат Ненашев.

**Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В последнее время участились случаи нарушения прав российских граждан, которые работают на иностранных судах и оказались в иностранных портах, когда работодатель в отношении российских граждан не соблюдает те или иные нормы российского законодательства и международных конвенций, связанные с трудом в иностранных компаниях, поэтому предлагаю профильному комитету — Комитету по международным делам — обратиться в Министерство иностранных дел и выяснить ситуацию, запросить, какие меры министерство принимает по защите российских граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Свечников.

**Свечников П. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Цены на лекарства продолжают расти темпами, опережающими рост доходов населения. Это снижает возможность населения противостоять болезням, возможность сохранять трудоспособность и, наконец, возможность выживания. Разговор о том, что надо оперативно поставить барьер безудержному, галопирующему росту цен на лекарства, шёл на всех уровнях власти. Некоторые действия в этом направлении были предусмотрены



в представленной нам программе антикризисных мер Правительства России на 2009 год.

Одним из факторов, серьёзно влияющих на цены на лекарственные средства, являются торговые надбавки на оптовые и розничные цены. Эти надбавки устанавливаются постановлениями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, и необходимо отметить, что в большинстве субъектов Российской Федерации приняты постановления о минимизации предельных оптовых и розничных надбавок. Тем не менее цены на лекарства растут. Почему? Ситуацию... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Для предложения десять секунд добавьте.

Пожалуйста, формулируйте ваше предложение.

**Свечников П. Г.** Прошу поручить комитету по здравоохранению запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по минимизации предельных оптовых и розничных... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Афанасьева Елена Владимировна.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Коллеги, я вынуждена продолжить тему фальсификации выборов 11 октября 2009 года.

Рязанская область, Рыбновский район. Явный фаворит выборной гонки на должность главы района — кандидат от ЛДПР Клишкин Игорь. Представители так называемой партии большинства сделали всё, чтобы снять этого человека с выборной гонки, чтобы он не дошёл до дня голосования, причём не гнушались ничем, нарушали выборное законодательство. Люди, которые проживают в этом районе, видя этот беспредел, пришли на выборы в день голосования и выразили свой протест: 24 процента бюллетеней, которые были выданы на руки, в ящиках оказались испорченными. Люди просто перечёркивали полностью бюллетень, потому что они вам больше не верят!

Две недели до выборов наш кандидат подвергся постоянным нападкам со стороны территориальной комиссии! В конце концов им удалось устроить заседание суда, и за день до голосования, 10 октября, наш кандидат был снят с выборной гонки решением суда, причём тогда, когда по закону снимать никого в принципе уже нельзя. Ни кандидат от ЛДПР... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Напсо.

**Напсо Ю. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошедшие в минувшее воскресенье выборы, к сожалению, в очередной раз показали, что в России полностью отсутствует демократия. О какой демократии можно вести речь, когда губернаторы и мэры городов, используя свой административный ресурс, заставляют всех руководителей крупных предприятий автобусами подвозить к избирательным участкам своих сотрудников, принуждая их под страхом увольнения голосовать за "ЕДИНУЮ РОССИЮ"? Также хотелось бы отметить, что и мировое сообщество, и международные наблюдатели, которые внимательно следят за ситуацией в России, смеются над происходящим и говорят, что это не выборы, а цирк!

Обращаюсь к вам, Олег Викторович, как к одному из руководителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", и прошу вас вмешаться в происходящий беспредел, дать жёсткую команду губернаторам и ЦИК провести пересчёт голосов по всем субъектам Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Останина.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Не могу не поддержать своих коллег, говоривших по поводу беспредела, который творился на выборах в Туле и в Республике Марий Эл.

В Республике Марий Эл вместо диалога власть предложила ОМОН, в том числе лидеру нашей фракции. Я была в Куженерском районе и видела настроения избирателей, поэтому меня крайне удивили результаты, поскольку девяносто процентов людей, пришедших на встречи, которые проходили на улице, высказали своё желание голосовать за КПРФ, а вместо этого партия власти нарисовала чуть более 10 процентов нашим избирателям, при этом запугав их, что в случае голосования за КПРФ людям просто не проведут газ: проложили трубы, но неизвестно... Уже вторые выборы подряд в Куженерском районе прокладывают трубы, а когда выборы заканчиваются, их снова убирают. Я хочу обратить внимание и на этот факт. Не знаю, как это называется — подкуп избирателей или ещё как, но в любом случае итоги голосования не соответствуют тем настроениям, которые были у избирателей Куженерского района.

**Председательствующий.** Депутат Шурчанов.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Олег Викторович, вы тоже были в Республике Марий Эл. У меня сейчас два вопроса. Первый — прекратить, не допустить развя-

звания политических репрессий по отношению к тем членам избирательных комиссий, которые добросовестно выполнили свой долг в ходе выборов в законодательное собрание и в органы местного самоуправления Марий Эл. У меня очень много фактов: уволен с работы первый секретарь Мари-Турекского районного комитета, он был главным редактором газеты и был заместителем председателя территориальной избирательной комиссии, за принципиальность его уже выгнали с работы; избит ещё один первый секретарь, Килемарского района, — Иванов Роберт.

И самое главное, мы встретились с новым явлением: территориальные избирательные комиссии запрещают участковым комиссиям подводить итоги. В Горномарийском районе, Кожважский избирательный участок, три часа не считали, не приступали к подсчёту голосов, пока мы до Чурова... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд.

Завершите, пожалуйста, — предложение сформулируйте.

**Шурчанов В. С.** Предложение такое, Олег Викторович. Мы знаем Республику Марий Эл, я, как говорится, и все остальные депутаты, вы сосед, — давайте сделаем так, чтобы там были порядок и, самое главное, законность.

**Председательствующий.** Депутат Куликов.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, беззаконие, творимое в стране в эти дни выборов, поражает своей масштабностью и тяжестью, поэтому мой вопрос руководству партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ": не считаете ли вы, что если ваши представители таким путём проходят в органы власти — путём беззакония, то партия, которая имеет подобных представителей, является преступной партией и в силу этого её действия должны расцениваться как покушение на подрыв конституционного строя со всеми вытекающими последствиями, в том числе уходом с политического поля и уголовной ответственностью тех людей, которые организуют подобный беспредел и беззаконие?

**Председательствующий.** Депутат Мусатов.

**Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.**

Тепляков по карточке Мусатова.

Уважаемые депутаты, выборы, которые проходили в Краснодарском крае, в очередной раз подтвердили беспредел чиновников на местах, которые, применяя любые методы, шли к цели, поставленной вышестоящим руководством, а целью было набрать максимальное количество голосов для партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Наверное, я приведу в пример банальные, общепринятые меры, которым, как показывает практика,

вероятно, специально обучают чиновников при проведении выборов, не гнушаются и нацистских методов работы. Нет ни одного кандидата от партии ЛДПР, которого не вызывали бы на ковёр в администрацию района и не угрожали бы расправой, оказывая сильнейшее моральное давление. Проведение самих выборов демократическим признавать невозможно.

Приведу примеры. В Темрюке работники администрации находились прямо на избирательных участках и оказывали давление на население, агитируя за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", вытаскивали из машин доверенных лиц от партии ЛДПР, не разрешая им ехать с выносными урнами. Гулькевичский район, поселение Комсомольское: уже при подсчёте голосов ворвался заместитель главы района и дал распоряжение протоколы не выдавать никому. Хочу заметить, что вообще протоколы старались не выдавать на всех участках, где проходили выборы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Десять секунд я вам добавляю, для того чтобы вы сформулировали ваше предложение.

**Тепляков Е. Н.** Моё предложение — пересчёт голосов причём по всей... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Черкасов.

**Островский А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Депутат Островский по карточке Черкасова.

Коллеги, здесь сидят все умные люди, большинство представляют правящую партию, поэтому знают, как делаются в районах выборы, когда местные князьки — главы районов внаглую вызывают представителей оппозиционных партий и прямым текстом говорят: или включаешь моих родственников, моих друзей и моих коммерсантов в списки, или получишь меньше 7 процентов. Если эти люди в списки не включаются, партия получает меньше 7 процентов.

В Брянской области 11 октября прошли выборы. Я приведу лишь четыре цифры: ЛДПР в Гордеевском районе Брянской области получила 2 процента и в Белой Берёзке (та же область) — 47,24 процента, что практически в двадцать пять раз больше. Умным людям всё понятно, объяснять не нужно. Другая же партия — правящая партия — в одном районе... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Десять секунд я всем добавляю. Пожалуйста, десять секунд — сформулируйте ваше предложение.

**Островский А. В.** ...в одном районе получила 26 процентов, в другом — девяносто.

Предложение одно: по всей стране пересчёт голосов!  
**Председательствующий.** Депутат Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Два протокольных поручения.

Уважаемый Олег Викторович, складывается тяжёлая ситуация по сохранению собственности в Крыму, нашей российской собственности, собственности оборонных предприятий (приехала оттуда большая группа), и в этой связи поручение Комитету по собственности — запросить в правительстве материалы о том, что предпринимает сегодня правительство для сохранения нашей собственности за рубежом.

Второе протокольное поручение касается технических тканей. Сегодня под угрозой выпуск технических тканей, возникает угроза для производства продукции — от бронежилета и парашюта до "Булавы" и "Тополя". Большая группа директоров была у нас в Думе и ставила этот вопрос.

И последнее...

**Председательствующий.** Какому комитету?

**Кашин В. И.** Комитету по промышленности.

И последнее. Выборы в Московской области также прошли с нарушениями. В первую очередь хочу сказать о Воскресенске, где победил наш кандидат — кандидат, которого поддерживала Компартия России. Двое суток не представляли протоколы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно. Десять секунд добавляю вам, сформулируйте предложение.

**Кашин В. И.** Двое суток шли митинги, и только когда сказали кандидату, что ночью его обязательно уничтожат, перепуганный кандидат был вынужден, как говорится, сливать воду: мы все люди... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Горькова Ирина Петровна.

**Горькова И. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, на выборах 11 октября в Московской области от ЛДПР прошли в советы депутатов пятьдесят человек и два человека прошли на должности глав муниципальных образований — главы городского поселения Луховицы и главы городского поселения Поварово.

Однако ещё в период предвыборной кампании я неоднократно обращала ваше внимание на беспредел, творимый главой Ступинского района. И вот 11 октября 2009 года на выборах главы и депутатов Совета депутатов Ступинского муниципального района Московской области на избирательном участке № 2877 были выявлены следующие нарушения: за-

фиксирован вброс бюллетеней за избирателей, которые не явились на выборы; при подсчёте в урне были обнаружены три сложенные пачки бюллетеней по 14 штук за кандидатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Расхождение между количеством проголосовавших и количеством бюллетеней в урне составило 42 штуки. На двадцати пяти избирательных участках...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Ирина Петровна, времени не хватит, если вы будете всё перечислять. Вы какое-то предложение сформулируйте. У вас есть протокольное поручение или вы информацию даёте?

Пожалуйста, включите микрофон. Десять секунд.

**Горькова И. П.** Были отправлены телеграммы генеральному прокурору, председателю ЦИК, руководителю администрации президента. Мы считаем, что результаты выборов в городе Ступино надо отменить.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Шудегов.

**Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Извините за назойливость, но я уже третий раз вынужден поднять проблему по "ИжАвто". На самом современном заводе России после сокращения из пяти тысяч продолжают работать около трёх тысяч рабочих и инженеров высочайшей квалификации. Сейчас очень важно помочь заводу вернуть хотя бы 10 процентов тех налогов, которые завод исправно ежегодно платил государству, в противном случае вся отопительная система будет выведена из строя.

Убедительно прошу вас, Олег Викторович, как одного из руководителей Государственной Думы, помочь коллективу "ИжАвто", чтобы завод был включён в перечень системообразующих предприятий. Документы со 2 июля лежат без движения у Шувалова Игоря Ивановича.

У завода большое будущее. "Рено" готов организовать здесь производство трёхсот тысяч автомобилей. Сейчас важно сохранить корпуса и сохранить коллектив.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Лебедев.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Рохмистров по карточке Лебедева.

Начну сразу с предложения: в связи с тем что по Тульской области фракция ЛДПР имеет доказанные случаи фальсификации 30 процентов результатов голосования, требуем создания совместной комиссии Генеральной прокуратуры и Государственной Думы по представительному принципу, то есть

с равным количеством представителей от каждой фракции, и отмены результаты выборов в Тульской области. Губернатора и администрацию — в отставку! И посадить тех глав администраций, которые фальсифицировали результаты, и председателей избирательных комиссий!

Извините, но, если результаты голосования будут признаны действительными, я вынужден буду обратиться к "ЕДИНОЙ РОССИИ", с тем чтобы мне дали доверенность зарегистрировать рекорд в Книге Гиннеса. Так, на выносной урне скорость подачи бюллетеней была двадцать секунд, с момента выноса урны с избирательного участка до возвращения этой урны... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вчера все СМИ, включая радио и телевидение, центральные газеты, были переполнены информацией о похоронах вора в законе Япончика. Мы не провожаем так в последний путь наших Героев России, погибших в Афгане, погибших в Чечне. Я не понимаю, в какой стране мы живём: перед гробом вора в законе несут российский флаг! Для меня, двадцать лет прослужившей в органах внутренних дел, как, впрочем, и для всех моих коллег-депутатов, для всего правоохранительного сообщества, это дико, неприемлемо, оскорбительно! На этом фоне становится понятно, что происходит вокруг, и мы впервые смогли увидеть, как организовалась и структурировалась мафия.

Этот информационный бум — вызов и нашему молодому президенту, объявившему бой коррупции... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Я с вами совершенно согласен. У вас есть какое-то конкретное предложение?

Пожалуйста, добавьте депутату Москальковой десять секунд.

**Москалькова Т. Н.** Я предлагаю осудить эту истерию в СМИ по поводу вора в законе Япончика.

**Председательствующий.** Ну, я думаю, что большинство в зале солидарны с вашей позицией, даже, я думаю, все солидарны с вашей позицией.

Депутат Левичев.

**Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".**

Емельянов по карточке Левичева.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по образованию. Суть его состоит в том, чтобы запросить в Министерстве образования и науки инфор-

мацию о причинах задержки разработки и утверждения новых федеральных государственных стандартов в области образования. Я также хочу знать информацию о разработчиках этих проектов образовательных стандартов, о средствах, выделенных на их разработку, а также о средствах, возвращённых в федеральный бюджет в связи с невыполнением сроков государственного задания по разработке проектов образовательных стандартов. И также хочу знать информацию о лицах, на которых была возложена ответственность за разработку указанных стандартов: какую именно ответственность они понесли за нарушение этих сроков?

**Председательствующий.** Депутат Коган Юрий Владимирович.

**Коган Ю. В., фракция ЛДПР.**

Парламент Российской Федерации несёт прямую ответственность за то, Олег Викторович, что мы убиваем в людях веру в правду и справедливость. Как можно верить в правду и справедливость, если на прошедших выборах в Ульяновской области 91,5 процента мест депутатов и глав муниципальных образований получила ваша партия?! Такого в истории не было! Я горжусь тем, что в 2004 году избрался в депутаты Государственной Думы по одномандатному округу — я, элдэпээровец, — в красном поясе, а сегодня под прикрытием, под покровительством мракобещующего губернатора Морозова там творится полнейший беспредел! Я очень прошу направить в Ульяновскую область парламентскую комиссию по расследованию того, что там произошло в воскресенье.

**Председательствующий.** Депутат Илюхин.

**Илюхин В. И., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, из Хабаровского края поступает очень тревожная информация — ко мне идут письма граждан о том, что после передачи островов Большой Уссурийский и Тарабаров не были решены вопросы по возмещению ущерба, который понесли наши граждане, имевшие там в собственности землю, жилые помещения, дачные строения и прочее. Более 70 человек не получили никакой компенсации, хотя эту проблему надо было решить до подписания протоколов о передаче этих островов.

У меня протокольное поручение Комитету по международным делам и Комитету по собственности: обратиться в правительство за информацией о том, что оно предполагает сделать для реального возмещения ущерба. Все мытарства хабаровчан, хождения по самым высоким инстанциям являются, попросту говоря, пустой тратой времени — они не могут найти



защиты. Я удивляюсь, почему депутат от Хабаровского края не поднимает эту проблему. Я бы просил поддержать моё протокольное поручение.

**Председательствующий.** Депутат Обухов Сергей Павлович.  
**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

У меня протокольное поручение Комитету по безопасности.

Президент в своей статье "Россия, вперёд!" предложил оппозиции антикризисный диалог, а всем партиям — честную политическую состязательность. Как известно, в Марий Эл депутатам фракции и нашим избирателям предложили вместо диалога ОМОН и споры с административной дубинкой. Откровенное надругательство над законом и конституционными правами граждан в ходе выборов в Марий Эл стало печальным символом прошедшей региональной кампании. Видеокартинка, когда лидеру думской фракции Зюганову ОМОН своими цитами преграждает проход к избирателям, обошла многие интернет-ресурсы.

Группа депутатов Госдумы, деятельности которых нагло, антизаконно воспрепятствовал маркеловский ОМОН, обращалась в прокуратуру, МВД, к президенту — реакции до сих пор нет. Вернее, есть: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" представила на новый срок господина Маркелова — скомпрометированного политика, цинично наплевавшего на все политические гарантии и призывы президента. Мы требуем отправить в отставку главу Марий Эл Маркелова!

**Председательствующий.** Депутат Абельцев.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, прошедшие выборы, особенно в Москве, убедительно показали, как воплощаются в реальности национальное единство и гражданская солидарность. О каком единстве может идти речь, когда игнорируются принципы справедливости и многопартийности?! Прекрасно понимая, что в большой политике для достижения поставленных задач возможны любые средства, я не могу понять, кому и зачем нужно очередное унылое однообразие. Совсем недавно мы все были причислены под одну гребёнку и под лозунгом "Пролетарии всех стран, соединяйтесь!" стояли в колонне по шесть и с восторгом смотрели в светлое будущее. Российскому народу это в конце концов надоело, и в результате рухнула великая держава, похоронив под своими обломками всех тех, кто поддерживал такой порядок.

Не кажется ли вам, что прошедшие выборы в Московскую городскую Думу — это первый шаг на пути к возвращению к прежним порядкам? Мы требуем отмены результатов выборов и пересчёта голосов по всей стране!

**Председательствующий.** Депутат Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, я лично обращался к Борису Вячеславовичу с просьбой организовать голосование в рамках мало-мальской законности — не организовали. Вместо этого в первых интервью он объявил о том, что народ с партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" решает задачи по выводу страны из кризиса. Необъективность и неточность политических оценок понятны, но я вынужден напомнить, что поддержка правящей партии составляет фактически не более 15 процентов от числа потенциальных избирателей, а с учётом всех ваших хитростей в ходе выборной кампании эта цифра не более 7—8 процентов, поэтому власть, имея такую поддержку, фактически нелегитимна. Естественно, дальше так диалог с нашим народом строиться не должен, и вы должны сделать из этого выводы. Если нет, тогда народ сделает выводы, а удерживать власть обманом он не позволит.

Я об этом сейчас говорю не для того, чтобы лишний раз кого-то упрекнуть, а потому, что эти выборы, надеюсь, не последние.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Жириновский.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

От имени всей фракции я заявляю, что мы не признаём выборы в масштабах всей страны, требуем пересчёта на всех избирательных участках! В качестве протеста мы покидаем зал заседаний, вернёмся сюда только после встречи с президентом. Мы надеемся, он, как глава государства, в какой-то степени поймёт, что так дальше нельзя. Если он хочет, чтобы "Россия, вперёд!", то такие выборы, какие были у нас все эти последние двадцать лет, — это "Россия, назад!". Это страшно! Это мошенническая схема! Уголовный кодекс прямо говорит: завладение имуществом гражданина обманным путём... Вот таким обманным путём партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" завладела голосами ЛДПР! Если вам не стыдно сидеть в этом зале и во всех парламентах страны, то нам стыдно с вами сидеть, нам противно! Мы протестуем и покидаем зал: с мошенниками мы не можем находиться в одном зале! Позор вам! Вы Россию погубили дважды — в 17-м и в 91-м году, но больше вам не позволим! Вы хотите устроить здесь Кишинёв, Дербент — не получится это, вся страна выйдет на улицы! И армия будет с нами, и ОМОН, а с вами останутся только мошенники!.. *(Микрофон отключён. Фракция ЛДПР покидает зал.)*

**Председательствующий.** Депутат Куликов Олег Анатольевич.

**Куликов О. А., фракция КПРФ.**

"Власть полностью дискредитировала саму идею голосования". И это не заголовок из "Советской России" или "Правды", это оценка выборов 11 октября газеты "Московский комсомолец".

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" использует в качестве своего символа образ медведя. Как отмечают зоологи, у него есть одно свойство: лишённый конкуренции или помещённый в тепличные условия, медведь становится малоподвижным, быстро нагуливает подкожный жир, начинает физически и психически деградировать, большую часть жизни проводит в положении сидя или лёжа. Коллеги, искусственная монополия приводит к такому же финалу. Преподаватели МГУ даже в таких условиях поставили "ЕДИНОЙ РОССИИ" "неуд", проголосовав за КПРФ — 45 процентов и за Губенко — 57 процентов.

Мы также считаем, что результаты выборов надо отменить и провести новые выборы, новое голосование.

**Председательствующий.** Коллеги, я обращаю ваше внимание, что у нас записались пятьдесят девять человек, выступили тридцать четыре, из которых, наверное, человек двадцать восемь говорили о выборах и об их результатах.

Депутат Асеев по ведению. Пожалуйста.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На основании части пятой статьи 50 (я зачитываю) на обсуждение изменений, вносимых в проект порядка работы заседания Государственной Думы, отводится не более тридцати минут. Я предлагаю прекратить дальнейшее обсуждение, проголосовав за это.

**Председательствующий.** Коллеги, обычно мы так не делаем. Я просто обращаю внимание коллег, которые записались...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Вы говорите о повестке дня, протокольные поручения, конечно, мы будем рассматривать.

Если это ваше отношение к происходящим политическим событиям, то, увы, мне действительно придётся поставить на голосование предложение депутата Асеева.

Багдасаров, пожалуйста, ваше предложение. Нет Багдасарова? Тогда депутат Улас.

**Улас В. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, всё то, что произошло в прошедшее воскресенье в Москве и называлось выборами в Московскую

городскую Думу, в любой западноевропейской стране вызвало бы грандиозный скандал, массовые уголовные дела и отставки.

В случае серьёзного разбирательства Московский горком КПРФ готов предоставить номера избирательных участков и назвать целые районы, где количество фальсификаций только за счёт вброса бюллетеней превысило количество граждан, реально пришедших голосовать.

В создавшихся условиях, мы считаем, необходимо следующее: первое — публичное заявление всех фракций о непризнании результатов выборов в Московскую городскую Думу до завершения расследования, и второе — обращение к Президенту Российской Федерации, как гаранту Конституции, о создании комиссии, которая бы расследовала все обстоятельства и выявила всех организаторов этого массового преступления. В противном случае дальнейшее проведение выборов теряет какой-либо смысл.

**Председательствующий.** Коллеги, я прошу... Вот в данном случае депутат Улас поступил действительно конструктивно с точки зрения технологии нашей работы: он сформулировал два конкретных предложения. Я прошу всех остальных поступать ровно так же.

Пожалуйста, депутат Тягунов.

**Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Макаров по карточке Тягунова.

Уважаемые коллеги, нам сегодня предстоит рассмотреть очень серьёзные законопроекты, связанные, например, с пенсионным обеспечением наших граждан. Я думаю, что они волнуют их гораздо больше, чем тот митинг, который происходит.

Мне очень жаль, что я не могу обратиться к ушедшему отсюда, покинувшему нас безвременно господину Жириновскому, а я хотел бы обратиться к нему как к заслуженному юристу, как просто юрист к заслуженному юристу: мы прекрасно знаем, что существует порядок, в котором подаются все жалобы на действия избирательных комиссий, есть суды, есть Центризбирком.

И у меня предложение, Олег Викторович, всё-таки перейти от обсуждения, от митинга к тем вопросам, которые действительно волнуют граждан: я повторяю, это вопросы повышения пенсий. Вот у меня предложение: всё-таки давайте будем помнить не о себе, любимых, а о наших гражданах и перейдём к повестке дня.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, предложение депутата Макарова абсолютно правильное. Понятно, что есть масса замечаний, претензий, которые мы сейчас выслушиваем от раз-

личных партий, фракций, в связи с выборами, есть соответствующие процедуры, по которым и следует идти, тем более что, если я правильно понимаю, у нас готовится проект постановления о приглашении на 23-е число на наше заседание председателя Центральной избирательной комиссии Чурова, которому соответствующие вопросы могут быть заданы. У меня ещё шестнадцать записавшихся. Коллеги, время — 10 часов 35 минут, я предлагаю давать конкретные предложения по повестке дня, иначе я поставлю вопрос о прекращении обсуждения повестки.

Депутат Харитонов, ваши предложения.

**Харитонов Н. М., фракция КПРФ.**

В течение месяца я два раза в этом зале, обращаясь к Грызлову, говорил о беспорядках в Республике Марий Эл. Неделю назад я был у Чурова с мешком доказательных фактов: 188 бюллетеней по Йошкар-Оле — реакции никакой! Называю цифры: КПРФ — 26,8 процента, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 47,6, Жириновский — 10,4...

**Председательствующий.** Предложения ваши, Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.** Предложение — сейчас создать парламентскую комиссию (я готов её возглавить) по пересчёту бюллетеней в Республике Марий Эл. Маркелова надо на нары, а не предлагать его вновь в качестве президента! Выборы недействительные! Я там был, я это всё видел, весь этот бардак, в три-четыре ночи я звонил Чурову. Поэтому наша фракция не имеет морального права находиться в этом зале, пока не встречаемся с гарантом Конституции — президентом Медведевым, кому вы поспешили внести предложения. Вы ведёте...  
(Микрофон отключён. Фракция КПРФ покидает зал.)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, я ставлю на голосование предложение депутата Асеева о том, чтобы перейти к обсуждению повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 85,2 %  
Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 14,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Уважаемые коллеги, в рамках обсуждения повестки дня мы сейчас обсудим те предложения, которые прозвучали.  
(Сильный шум в зале.)

Уважаемые коллеги, давайте приступим к обсуждению повестки дня.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Поднимите, пожалуйста, руку, я дам вам слово.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли у депутатов предложения по порядку работы? Есть.

Депутат Дмитриева, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Вы нам не дали выступить, вы прервали наши замечания и выступления по повестке дня. В знак протеста фракция "Справедливая Россия" выходит из зала. И она также не признаёт результаты выборов по ряду регионов.

Всё. *(Фракция "Справедливая Россия" покидает зал.)*

**Председательствующий.** У вас включён микрофон, депутат Дмитриева, вы можете выступать, я вам включил микрофон. *(Шум в зале.)*

По ведению — депутат Рашкин. А, депутат Рашкин отсутствует.

Уважаемые коллеги, прозвучала масса замечаний, высказанных представителями различных фракций, относительно выборов. У меня есть в связи с этим конкретное предложение. Дело в том, что, насколько мне известно, подано предложение фракцией ЛДПР о том, чтобы согласно регламентной процедуре пригласить на заседание в пятницу, 23-го числа, председателя Центральной избирательной комиссии Чурова. Это первое.

Второе. У нас в комитете по конституционному законодательству есть предложение по воссозданию парламентской комиссии, которая могла бы, как у нас это и было принято раньше, рассматривать все предложения депутатов, потому что у нас есть думские процедуры и есть процедуры, которые предусмотрены законом, поэтому я предлагаю всем депутатам идти по этим процедурам, а сейчас перейти к обсуждению повестки дня.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Что касается протокольных поручений, я их назову.

Протокольное поручение депутата Свечникова. Если он подготовит, значит, будем рассматривать.

Депутат Кашин — три протокольных поручения, он также может их готовить и раздавать в зале заседаний.

Депутат Емельянов — протокольное поручение Комитету по образованию.

Депутат Илюхин — протокольные поручения комитетам по делам молодёжи и по собственности.

Других протокольных поручений нет.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 2 повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...".

Депутат Аршба, пожалуйста.

**Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, предлагается проект постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...", подготовленный нашим комитетом в целях реализации положений Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", а также Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." в части рассмотрения нами, депутатами Государственной Думы, обращений граждан. Указанный федеральный закон устанавливает обязанность государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц рассматривать обращения граждан, а также обязанность руководителей этих органов и уполномоченных на то лиц проводить личный приём граждан. До настоящего времени в Государственной Думе нет нормативного правового акта, который регулировал бы эту деятельность, в результате чего не определены круг лиц, уполномоченных рассматривать обращения граждан и вести личный приём граждан, их компетенция, а также ответственность за невыполнение обязанностей по рассмотрению обращений граждан.

Представленный проект постановления устанавливает нормативную базу по рассмотрению обращений граждан в Государственной Думе, определяет соответствующие полномо-

чия Председателя Думы, председателей комитетов и комиссий, а также устанавливает порядок обеспечения рассмотрения обращений граждан и проведения личного приёма граждан в Государственной Думе. Непосредственно порядок рассмотрения обращений граждан и проведения личного приёма граждан в Государственной Думе будет регулироваться порядком рассмотрения обращений граждан, утверждённым Председателем Государственной Думы. На последнем заседании комитета мы согласовали этот проект порядка, который был подготовлен и внесён в комитет Аппаратом Государственной Думы.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует принять данный проект постановления. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по данному проекту постановления? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование проект постановления под пунктом 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект постановления "О внесении изменения в статью 124 Регламента...". Докладывает Владимир Михайлович Асеев.

Включите микрофон.

**Асеев В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! По итогам совещания у Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова комитету по Регламенту было рекомендовано уточнить порядок реализации части второй статьи 124 Регламента.

В соответствии с частью первой статьи 124 Регламента после второго чтения осуществляется устранение возможных внутренних противоречий, а также редакционная правка, если при рассмотрении законопроекта во втором чтении в текст законопроекта были внесены изменения. В этой работе принимает участие Правовое управление. На сегодняшний день сложилась неопределённость в понимании некоторыми комитетами того, должен ли ответственный комитет при вынесении законопроекта на третье чтение представлять в Совет Государственной Думы заключение Правового управления. Вы-



несенный на ваше рассмотрение проект уточняет положение части второй статьи 124 Регламента, обязывая ответственный комитет представлять к третьему чтению в Совет Государственной Думы вместе с законопроектом заключение Правового управления.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по проекту постановления? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 124 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", пункт 3 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 311 чел.  
Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 4. Проект постановления "О внесении изменений в статью 41 Регламента Государственной Думы...". Докладывает Сергей Владимирович Иванов. Нет его? Фиксируем отсутствие докладчика и переходим к пункту 5, это законопроект третьего чтения.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 236 и 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Сергеевич Груздев, первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги-однопартийцы, представляю вам законопроект "О внесении изменений в статьи 236 и 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесенный Правительством Российской Федерации. Законопроектом вносятся изменения в часть седьмую статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса, в соответствии с которыми устанавливается, что судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, о назначении судебного заседания в части разрешения вопросов определения места, даты, времени и условий проведения судебного заседания обжалова-

нию не подлежит. Также проектом предлагается признать утраченной силу часть девятой статьи 246, которая Конституционным Судом признана не соответствующей Конституции.

Законопроект полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по законопроекту не имеет.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять указанный проект федерального закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Также докладывает Владимир Сергеевич Груздев.

Пожалуйста.

**Груздев В. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, представляю вам законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесённый Правительством России. Законопроект предлагается дополнить Уголовный кодекс статьями 185<sup>2</sup>, 185<sup>3</sup> и 185<sup>4</sup> (это статьи о манипулировании ценами на рынке ценных бумаг и о воспрепятствовании осуществлению или незаконном ограничении прав владельцев ценных бумаг), а также внести некоторые уточняющие изменения в статьи 169, 185 и 185<sup>1</sup> Уголовного кодекса и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса (данные изменения предусматривают уголовную ответственность за злоупотребление и недобросовестное поведение на рынке ценных бумаг).

Законопроект полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по представляемому законопроекту не имеет.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли замечания и есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Оренбургской области". Докладывает депутат Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Оренбургской области" в полном объеме подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, в фонде информационных ресурсов Государственной Думы материалы размещены. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли замечания? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Ставится на голосование пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 236 и 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 49 мин. 37 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 50 мин. 13 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Результат: принято

Принято.

И пункт 7, проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Оренбургской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Сергеевич Груздев.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на более чёткое разграничение признаков двух форм организованной преступности — организованной группы и преступного сообщества (преступной организации), а также на усиление уголовной ответственности организаторов и членов преступного сообщества (преступной организации).

Указанный законопроект был разработан и внесён президентом. Государственная Дума 25 сентября этого года поддержала его в первом чтении. Законопроект предлагает внести в Уголовный кодекс России и Уголовно-процессуальный кодекс России изменения, направленные на повышение эффективности противодействия деятельности преступных сообществ (преступных организаций).

Хочу отметить, что к данному законопроекту не поступило ни одной поправки. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект во втором чтении в редакции, принятой в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, таблицы поправок отсутствуют. Комитет вносит предложение поддержать законопроект во втором чтении. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 9 — проекту федерального закона "Об упразднении некоторых районных и городского судов Республики Дагестан". Докладывает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ко второму чтению поступило четыре поправки к данному законопроекту, авторами которых являются и Верховный Суд Российской Федерации, и Правительство Российской Федерации, и депутаты Государственной Думы. Все эти поправки направлены на улучшение редакции статей законопроекта и на приведение его текста в соответствие со сложившейся практикой подготовки проектов законов по таким вопросам. Комитет, рассмотрев эти поправки, предлагает все их поддержать.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** В таблице 1 четыре поправки, которые комитет рекомендует к принятию. Будут ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	313 чел. . . . .	69,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	314 чел.	
Не голосовало . . . . .	136 чел. . . . .	30,2 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Просим поддержать наше предложение о переносе рассмотрения пункта 10 на одну неделю.

**Председательствующий.** Нет возражений у зала? Нет.

Зеленский Юрий Борисович по ведению.

**Зеленский Ю. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Викторович, по технической причине не сработала карточка. Я прошу для протокола учесть, что по всем законопроектам я голосовал за.

**Председательствующий.** Хорошо, принимаем во внимание.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по физической культуре и спорту Антона Тариэльевича Сихарулидзе. Я не вижу его в зале... А, идёт докладчик, идёт.

Пожалуйста.

**Сихарулидзе А. Т., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 24 июня 2009 года. По законопроекту поступило шестнадцать поправок, из них пятнадцать комитет рекомендует к принятию и одну — к отклонению.

Законопроектом предлагается внести изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления единообразия в использовании в актах федерального законодательства слов "паралимпийский" и "сурдлимпийский", а также образованных на их основе словосочетаний. Указанные слова без буквы "о" используются в Федеральном законе "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Такое написание соответствует оригинальным наименованиям крупнейших международных соревнований и организаций, их проводящих. Кроме того, профильные организации нашей страны по развитию спорта среди лиц с ограниченными возможностями зарегистрированы как Паралимпий-

ский и Сурдлимпийский комитеты России, соответственно, тоже без буквы "о".

Законопроектом особо установлено, что право на социальное обеспечение сохраняется за гражданами, ставшими чемпионами международных спортивных соревнований до вступления в силу указанного федерального закона.

Учитывая изложенное, Комитет по физической культуре и спорту рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, у нас есть две таблицы. Таблица 1 — пятнадцать поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — одна поправка, которую комитет рекомендует отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Отклоняется поправка, соответственно, таблица считается принятой.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект из пункта 11 во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 12. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Докладывает депутат Карпович, первый заместитель председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Сначала я обращаюсь к залу. Комитет просит в данном случае дать возможность, предоставить право доложить о данном законопроекте депутату Карпович. Нет возражений?

Пожалуйста, Наталья Николаевна.

**Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят в первом чтении в 2006 году. Комитет предлагает его отклонить, в связи с тем что он устарел: в 2008 году было создано специальное министерство по молодёжной политике, поэтому сегодня уже нет необходимости в этом законопроекте, он является неактуальным. Создана рабочая группа, она все нормативные документы, которые сегодня не соответствуют нормам, дорабатывает по обычной программе, как это и принято, а законопроект устарел, просим отклонить.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? У нас по процедуре можно выступать по мотивам до трёх минут от фракции. Нет желающих.

Ставится на голосование данный законопроект в редакции, предложенной комитетом. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект, принятый в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 02 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	315 чел. . . . . 70,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	315 чел.
Не голосовало . . . . .	135 чел. . . . . 30,0 %
Результат: принято	

Принято, законопроект считается отклонённым.

Уважаемые коллеги, мы идём с опережением графика, поэтому я прошу...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Ну, у нас такой возможности, наверно, нет.

Я просто смотрю по нашим законопроектам: у нас есть законопроекты вне тематического блока. Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской



Федерации об административных правонарушениях". Докладывает депутат Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Внесённым Собранием депутатов Ненецкого автономного округа законопроектом предлагается установить административную ответственность за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан. По мнению авторов законопроекта, основанием для его внесения является необходимость устранения якобы пробела в правовом регулировании вопросов, касающихся порядка рассмотрения обращений граждан.

Я сразу же должен отметить ошибочность позиции в отношении наличия именно такого пробела в праве. Дело в том, что основным нормативным актом, регулирующим взаимодействие граждан и государства в этом вопросе, является Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Не считая работу с обращениями граждан формальной, законодатель в статье 15 этого закона указал на ответственность за нарушение требований этого закона. На сегодня такая ответственность указана практически во всём имеющемся правовом поле. К примеру, за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей, за служебный подлог, за отказ в предоставлении информации, за превышение должностных полномочий, за злоупотребление должностными полномочиями предусмотрена уголовная ответственность. При отсутствии признаков преступлений, но при наличии неправомερных действий и при допущении неправомερных действий ряд статей Кодекса об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность. Нельзя не отметить здесь и закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации", который предусматривает возможность привлечения к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей. Да и, кстати говоря, закон "Об основах муниципальной службы в Российской Федерации" здесь также не остаётся в стороне.

С другой стороны, рассматривая законодательную инициативу, следует сказать, что эта инициатива создаёт ещё и прецедент перекоса основополагающих конституционных принципов в сторону принципов общего права. Дело в том, что решения, а также действия и даже бездействие органов государственной власти, должностных лиц или общественных объединений могут быть обжалованы в суд, и вот именно этот принцип нам и нужно развивать, а не прятать его в увеличивающемся объёме нормативных актов.

И следует ещё заметить, что по своему содержанию и конструкции предлагаемый вариант очень слаб и не способен оказать позитивное влияние на ситуацию, так как никого и ни к чему не обязывает. Ну а мы-то с вами знаем, что неопределённое содержание правовой нормы не может обеспечить её единообразного понимания, а это, в свою очередь, формирует возможности злоупотребления полномочиями и ослабляет гарантии защиты прав граждан. Предлагаемая норма носит общий, неконкретный характер, поскольку допускает привлечение к административной ответственности за любое нарушение порядка рассмотрения обращений граждан.

Ну и конечно же, мы также отметили на заседании комитета и в своём заключении, что установление данной нормы не согласуется и с правовой позицией Конституционного Суда, которая была определена ещё 6 апреля 2004 года.

В заключение скажу, что неисполнение и ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей влечёт ещё и привлечение к дисциплинарной ответственности по статье 192 Трудового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, это у нас законопроект первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику? Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 26.

А вы не уходите, Александр Петрович, потому что сейчас будем рассматривать 27-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 10 чел.  
Не голосовало . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Мы можем рассмотреть пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", поскольку член Совета Федерации Сергей Алексеевич Шувалов

просил рассмотреть вопрос без своего участия. Доклад сделает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, рассматривая нарушения в области обращения с ломом и отходами чёрных и цветных металлов, мы должны вначале зафиксировать для себя, что действующее административное законодательство предусматривает ответственность в этой области в виде штрафов с конфискацией предметов административного правонарушения. Автор рассматриваемого законопроекта предлагает увеличить штрафы для граждан в два раза, для должностных лиц — в десять раз, а для юридических лиц — в четыре раза. Конечно же, нас всегда в таких случаях интересует мотивировка, обоснование таких предложений, но, обращаясь, уважаемые коллеги, к пояснительной записке, мы видим только тезис о том, что комиссия в сфере оборота лома и отходов чёрных и цветных металлов на территории Саратовской области приняла решение о необходимости усиления ответственности, и всё. То есть без всякого анализа административной и судебной практики, без учёта всей системы нормативного регулирования этого вопроса избран лишь путь механического увеличения штрафов. При этом даже не учитывалось то обстоятельство, что предлагаемые размеры штрафов не соответствуют характеру и степени общественной опасности правонарушения.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству имеет две рекомендации: первая — в Саратовской области более активно поработать над режимом обеспечения принципа неотвратимости наказания по действующему законодательству, вторая — депутатам Государственной Думы рассматриваемый законопроект предлагать отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, докладчик сделал доклад. Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 7 чел.  
Не голосовало . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Карелова.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По пункту 9 повестки дня, второе чтение, Яковлева голо-  
совала за, просто кнопка не сработала.

**Председательствующий.** Понятно.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изме-  
нений в статью 6 Федерального закона "О персональных дан-  
ных" и статью 61 Основ законодательства Российской Федера-  
ции о нотариате". Законодательное Собрание Вологодской об-  
ласти просит рассмотреть законопроект без участия своего  
представителя. Докладывает Александр Петрович Москалец  
от комитета.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые  
депутаты! В данном законопроекте предлагается предоставить  
нотариусам право обрабатывать персональные данные граж-  
дан и обязать органы государственной власти, органы местного  
самоуправления, организации и должностных лиц предостав-  
лять по запросам нотариусов информацию о наследниках.

Проект касается внесения изменений в Федеральный за-  
кон "О персональных данных" и в Основы законодательства  
Российской Федерации о нотариате. Но проинформировать  
вас, уважаемые депутаты, в начале доклада хочу не об этих за-  
конах, а о части третьей Гражданского кодекса Российской Фе-  
дерации. В разделе V этой части регулируются вопросы на-  
следственного права, и, если мы коротко пройдемся по этому  
разделу, нам легче будет рассмотреть внесённый законопроект.

Так вот, гражданское законодательство построено таким  
образом, что наследниками являются как граждане, так и юри-  
дические лица и даже государство и к наследованию они мо-  
гут — вот обратите внимание на слово "могут" — призваться,  
поскольку завещатель вправе — опять же обратите внимание  
на слово "вправе" — по своему усмотрению завещать имущест-  
во любым лицам. Завещатель вообще имеет право составлять  
закрытое завещание, и при этом при вскрытии такого завеща-  
ния могут присутствовать пожелавшие заинтересованные лица  
из числа наследников.

Также немаловажно учитывать и такое обстоятельство,  
как право завещателя возлагать на наследников исполнение за  
счёт наследства какой-либо обязанности имущественного или  
неимущественного характера, но принятие наследства должно  
осуществляться с добровольной подачей заявления наследни-  
ка о принятии наследства. Таким образом, если исходить из  
концептуальных подходов гражданского законодательства  
к наследственному праву, вполне очевидно, что часть 4 статьи 35

Конституции Российской Федерации, а также Гражданский кодекс Российской Федерации гарантируют гражданам право наследовать, но не обязывают их наследовать.

Что касается обеспечения прав наследования, то статья 61 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате лишь обязывает нотариуса известить об открытии наследства наследников, место жительства или работы которых ему известны, а также предоставляет нотариусу право разместить публичное извещение или сообщение об открытии наследства в средствах массовой информации. Кроме того, Основы законодательства Российской Федерации о нотариате не предоставляют нотариусу полномочий по розыску наследников, по истребованию персональных данных о нём.

С учётом того, что наследование является правом, а не обязанностью наследника, запрос его персональных данных и обработка таких данных не вполне согласуются с правом гражданина на неприкосновенность его частной жизни. Этого, кстати, требует и часть 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О персональных данных" и статью 61 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате", законопроект под пунктом 28. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 15 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	3 чел.
Не голосовало . . . . .	447 чел. . . . . 99,3 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Так, готовы, как мне подсказывают, доложить законопроект под пунктом 18. Докладчик присутствует, да? Шоршоров здесь? Я не вижу. Мне сказали, что готовы доложить по пунктам 18, 19, 20 и 21, содокладчики здесь, и я спрашиваю, есть ли

докладчики. Нет? Тогда мы можем рассмотреть пункт 21, поскольку здесь имеется письменное обращение докладчика о том, что он согласен с рассмотрением законопроекта без его участия.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31, 34, 36 Земельного кодекса Российской Федерации". С докладом члена Комитета по строительству и земельным отношениям Рината Шайхимансуровича Сагитова.

**Сагитов Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается наделить органы местного самоуправления полномочиями по установлению требований к подготовке схемы расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории. В настоящее время органы местного самоуправления наделены только полномочиями по утверждению указанной схемы.

Предлагаемое изменение не поддерживается, так как требования к оформлению указанной схемы уже установлены приказом Минэкономразвития России от 24 ноября 2008 года № 412 "Об утверждении формы межевого плана и требований к его подготовке...". Минэкономразвития России является органом нормативно-правового регулирования в сфере кадастровых отношений, который наделён полномочиями по утверждению формы межевого плана Федеральным законом "О государственном кадастре недвижимости". Указанным приказом утверждена форма схемы расположения земельных участков. Оформление этой схемы осуществляется на основе разделов кадастрового плана территории или кадастровой выписки земельного участка, содержащих картографические изображения, либо с использованием картографического материала.

Кроме того, комитетом отмечается, что наделение органов местного самоуправления полномочиями по определению требований к оформлению схем расположения земельных участков на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории приведёт к тому, что в каждом муниципальном образовании требования будут различаться. Такой подход не может быть оправдан.

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроект не поддерживает комитет-соисполнитель.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31, 34, 36 Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

У нас также имеется письменное обращение представителя Самарской Губернской Думы Борисова с предложением рассмотреть 20-й вопрос без его участия, поэтому мы можем сейчас рассмотреть проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ринат Шайхимансурович Сагитов.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Сагитов Р. Ш.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить возможность расторжения государственного или муниципального контракта в одностороннем порядке по инициативе заказчика в случае нарушения поставщиком условий такого контракта. В настоящее время расторжение государственного или муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или в судебном порядке. Установление возможности расторжения контракта в одностороннем порядке может привести к злоупотреблениям со стороны заказчиков и к отказу от исполнения ими контракта по субъективным основаниям. Следует также отметить, что закон № 94-ФЗ уже содержит нормы, направленные на обеспечение выполнения государственных и муниципальных обязательств в случае расторжения контрактов.

Также предлагается уменьшить с 50 до 10 миллионов рублей начальную цену контракта на выполнение работ по строительству, при этом установить дополнительное требование к участникам размещения заказа — наличие у них опыта вы-

полнения аналогичных работ. Указанное предложение представляется нецелесообразным в связи с тем, что работы по строительству, как правило, представляют собой дорогостоящие проекты. Кроме того, это может привести к необоснованному ограничению круга участников размещения заказа.

Законопроектом также предлагается освободить государственные и муниципальные предприятия и учреждения от внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в торгах, однако обеспечение заявки является единственным механизмом защиты заказчика от рисков, связанных с отказом победителя торгов от заключения контракта. Кроме того, установление таких льгот для отдельных хозяйствующих субъектов приведёт к созданию неравных условий для участников торгов.

Законопроектом также предлагается передать от Федеральной антимонопольной службы судам право рассматривать отдельные дела по административным правонарушениям в сфере размещения заказов. Вместе с тем речь идёт об административной ответственности за нарушение порядка и сроков, чётко определённых законом, что сводит к минимуму возможность субъективного толкования норм. Кроме того, передача таких прав судам приведёт к существенному увеличению сроков рассмотрения таких дел.

На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам местного самоуправления — также не поддерживает законопроект.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к содокладчику по данному законопроекту? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято



Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Осадчий.

**Осадчий С. Ю.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По вопросу 6 повестки дня — это проект федерального закона № 170133-5 — Зеленский, Шаккум, Яковлева голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо, принимаем к сведению.

Я так понимаю, что можно вопрос 23 рассмотреть, поэтому объявляется 23-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации". Доклад представителя Мурманской областной Думы депутата Государственной Думы Чернышенко Игоря Константиновича.

Пожалуйста.

**Чернышенко И. К.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, по поручению Мурманской областной Думы я представляю проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации".

Мурманская областная Дума, подготавливая и внося в Государственную Думу этот законопроект, руководствовалась тем, что он должен способствовать развитию портовых хозяйств в России. Он разработан в целях создания портовых особых экономических зон на территориях и в акваториях морских портов без проведения конкурса на основании поданных заявок в соответствии с порядком, который должен быть разработан и утверждён Правительством Российской Федерации.

Необходимость разработки такого законопроекта обусловлена следующими факторами.

Субъекты Российской Федерации, на территории которых могут быть созданы портовые особые экономические зоны, не имеют равных возможностей и условий для участия в конкурсе, причём большинство регионов России вообще не имеет морских портов и акваторий, имеющих выход в Мировой океан (на территории России только два порта прямого выхода, незамерзающих, — мурманский и дальневосточный).

Второе. Морские порты Российской Федерации прежде всего должны конкурировать с портами зарубежных стран, с тем чтобы преодолеть, причём в сжатые сроки, существенное отставание в технологиях, логистике и развитии портовой инфраструктуры. Целью создания портовых особых экономических зон на территориях субъектов Российской Федерации, как отмечалось в материалах Минэкономразвития, является стимулирование развития портового хозяйства и прежде всего

повышение конкурентоспособности российских морских портов по отношению к зарубежным аналогам.

Если говорить о территории Северного бассейна, — а завтра в Мурманске открывается Мурманский международный экономический форум, на котором будет поставлен вопрос о необходимости развития инфраструктуры, всей логистики северных регионов России с учётом освоения шельфа Баренцева моря, с учётом создания мурманского транспортного узла, куда предполагается вложить порядка 200 миллиардов рублей российских и зарубежных инвестиций, — то создание особой экономической зоны в порту Мурманска позволит успешно конкурировать с активно развивающимися портовыми зонами Норвегии и Финляндии. Сегодня большинство рыбаков, многие транспортные суда легче и проще обслуживаются в портах Норвегии, в небольших городах, — там созданы особые условия для привлечения и стимулирования как инвестиций, так и транспортных потоков.

Нормативное регулирование отбора заявок на создание портовых особых экономических зон должно отличаться от общей практики конкурсного отбора заявок при создании особых экономических зон других типов, потому что невозможно с мурманским транспортным узлом, с мурманской зоной, например, конкурировать любому порту, расположенному во внутренних водоёмах, скажем на реках Дальнего Востока, на Чёрном море или на Балтике. Отбор заявок на создание портовых особых экономических зон предлагается осуществлять по аналогии с порядком, установленным статьёй 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", который закрепляет возможность определять пользователей участков континентального шельфа без проведения конкурсов и аукционов. То есть правовая аналогия есть, и Мурманская областная Дума считает, что этот порядок может быть применён и к определению участников портовых особых экономических зон.

Я не буду рассказывать о том, что мурманский транспортный узел, мурманский порт является началом Северного морского пути, что основные потоки газоконденсата, нефти, которую предполагается добывать на Штокмановском, Приразломном и других месторождениях, пройдут через мурманский транспортный узел, что необходимы существенные вложения в развитие этого портового хозяйства.

Принятие этого законопроекта, бесспорно, позволит мурманскому порту оперативно и достойно войти в число конку-

рентоспособных международных портов, привлечь инвестиции и тем самым способствовать развитию экономики всей Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимир Александрович Головнёв.

**Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рассмотрел указанный законопроект.

В действующем законодательстве для всех типов зон определено, что отбор заявок на создание особых экономических зон одного типа осуществляется на основе конкурсного отбора. Порядок конкурсного отбора заявок на создание портовых особых экономических зон направлен на оценку целесообразности и эффективности их образования. Проведение открытого конкурса имеет своей целью всестороннюю, как можно более объективную оценку возможностей регионов, претендующих на создание на их территории портовых особых экономических зон, что должно способствовать получению максимальной отдачи от вложенных средств федерального бюджета.

Комитет считает нецелесообразным предоставление преференций морским портам по сравнению с речными портами и аэропортами, которые выражаются в упрощённом порядке образования портовых экономических зон на их территориях, поскольку и те, и другие стремятся к повышению своей конкурентоспособности на мировом рынке портовых услуг. Кроме того, дополнительного обсуждения требует предлагаемое законопроектом включение акватории морского порта в территорию портовой особой экономической зоны и распространение режима свободной таможенной зоны не только на территорию портовой особой экономической зоны, но и на территорию акватории порта. По мнению комитета, это может создать трудности для осуществления таможенного контроля в отношении товаров, помещённых под таможенный режим свободной таможенной зоны, и потребовать дополнительных затрат из федерального бюджета.

При этом в рамках подготовки ко второму чтению проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (принят нами в первом чтении 11 июня 2009 года) рассматривается возможность дать право Правительству Россий-

ской Федерации в исключительных случаях создавать особые экономические зоны без проведения конкурсных процедур, а также предусмотреть возможность создания портовой особой экономической зоны на нескольких участках территории, объединённых акваторией морского (речного) порта. Соответственно, мы приглашаем авторов законопроекта присоединиться к работе на этапе второго чтения.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации". Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 2 чел.  
Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

А докладчик, Загитов, по пункту 22, в зале?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть письменное обращение представителя Липецкого областного Совета депутатов Загитова с просьбой рассмотреть законопроект без его участия, поэтому Владимир Александрович Головнёв докладывает по пункту 22. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации".

И письменное обращение мне, пожалуйста, дайте.

**Головнёв В. А.** Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рассмотрел указанный законопроект. В соответствии с положениями действующего Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" решение о создании особой экономической зоны на территориях субъекта Российской Федерации и муниципального образования принимается Правительством Российской Федерации. Для при-

ния такого решения необходимо, чтобы высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации совместно с органом муниципального образования подал заявку на создание особой экономической зоны с обоснованием целесообразности и эффективности её создания для решения задач федерального, регионального и местного значения. Таким образом, создание экономической зоны путём принятия закона субъекта Российской Федерации противоречит установленному порядку создания особых экономических зон и законодательству Российской Федерации об особых экономических зонах.

Комитет отмечает, что предлагаемая законопроектом норма, согласно которой порядок предоставления и использования земельных участков, расположенных в границах особой экономической зоны регионального уровня, будет устанавливаться законом субъекта Российской Федерации, входит в противоречие со статьёй 72 Конституции, в соответствии с которой вопросы владения, пользования и распоряжения землёй и земельное законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Необходимо отметить, что в соответствии с положениями Налогового кодекса льготы по региональным налогам могут устанавливаться и отменяться законами субъектов Российской Федерации о налогах и сборах, то есть органы государственной власти субъектов в настоящее время имеют возможность в установленном порядке предоставлять льготы по региональным налогам. В этой части для создания на территории субъекта Российской Федерации зоны с особым режимом налогообложения не требуется внесения изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах...". При этом в рамках подготовки ко второму чтению проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", принятого Государственной Думой 11 июня, предлагается передать часть полномочий по управлению особыми экономическими зонами субъектам Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых эко-

номических зонах в Российской Федерации". Законопроект из пункта 22.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Мне докладывают, что в зале присутствует представитель Законодательного Собрания Забайкальского края депутат Камалов. Так ли это? Да. Тогда мы можем рассмотреть пункт 25.

Проект федерального закона "Об установлении районного коэффициента в Забайкальском крае, Республике Бурятия, Приморском крае, Хабаровском крае, Амурской области, Еврейской автономной области". Докладывает представитель Законодательного Собрания Забайкальского края депутат Государственной Думы Хамит Искаревич Камалов.

**Камалов Х. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Читинская областная Дума и Агинская Бурятская окружная Дума, как субъекты права законодательной инициативы, постановлением № 175 назначили меня своим представителем в Государственной Думе при рассмотрении законопроекта "Об установлении районного коэффициента в Забайкальском крае, Республике Бурятия, Приморском крае, Хабаровском крае, Амурской области, Еврейской автономной области". Авторы законодательной инициативы предлагают установить на этих территориях коэффициент для исчисления заработной платы, пенсий, пособий, стипендий и компенсаций не 1,2, а 1,4, а также отнести этот коэффициент к расходам работодателя по оплате труда работников в полном объеме. Нет сомнений, что авторы законопроекта, безусловно, не рассчитывали, что проект федерального закона будет принят, но внесением его они попытались обратить внимание федеральных органов государственной власти на то, что проблема существует.

Обращаю внимание на то, что на сегодняшний день на территории Забайкальского края действует не только районный коэффициент 1,2, установленный постановлением № 1032 Совета Министров СССР от 1967 года, сегодня там применяются коэффициенты 1,4, 1,5 и даже 1,7, есть секретные коэффициенты, которые применяются для пригранич-

ных районов и для атомной промышленности. Считаю, что отдельные действующие нормативные акты органов СССР по данному закону в условиях реально сложившейся рыночной экономики должны быть приведены в соответствие как с правовыми актами Правительства Российской Федерации, так и с федеральными законами. По моему убеждению, должен быть принят акт, хотя бы дающий право принять акты субъектам Российской Федерации Забайкалья и Дальнего Востока, чтобы установить повышенные районные коэффициенты и надбавки в определённых пределах, и рассматривать их надо по территориям соответствующих субъектов, возможно, за счёт собственных ресурсов для всех без исключения бюджетных организаций, а также хозяйствующих субъектов независимо от форм собственности. Считаю, что часть проблемы можно и необходимо урегулировать и федеральным законом, но, естественно, в другой редакции. Это будет стимулировать закрепление кадров в Дальневосточном регионе и в Забайкалье, население которых в массовом порядке выезжает в европейскую часть страны в том числе и по причине низких заработков при высоких расходах на жизнь.

Комитет против.

**Председательствующий.** Понятно, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по труду и социальной политике сделает Анатолий Семёнович Иванов.

Пожалуйста.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Данным законопроектом предлагается ввести новый порядок установления районных коэффициентов на территории Республики Бурятия, в Забайкальском, Приморском, Хабаровском краях, Амурской области, Еврейской автономной области, а именно предлагается устанавливать их федеральным законом. Однако общий порядок установления районных коэффициентов уже определён в статье 316 Трудового кодекса Российской Федерации, которая предусматривает, что размеры районных коэффициентов и порядок их применения для расчёта заработной платы работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления вправе за счёт средств соответствующих субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований устанавливать более высокие размеры коэффициен-

тов для учреждений, финансируемых соответственно из средств бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных бюджетов. Кроме того, действующее законодательство не предусматривает установление районных коэффициентов на территориях, не относящихся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям.

Таким образом, предлагаемый в законопроекте порядок установления районных коэффициентов для ряда территорий, а также районных коэффициентов на территориях, не относящихся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, противоречит действующему законодательству и потребует внесения соответствующих изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", а также в ряд других законов.

Комитет Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока считает, что данный законопроект может рассматриваться после принятия закона о районировании Севера. Данный законопроект разрабатывается. Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению и Комитет Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов поддерживают концепцию указанного законопроекта, однако Комитет Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов, так же как и наш комитет, считает, что первоначально необходимо принять закон о районировании Севера.

Законопроект был направлен в Российскую трёхстороннюю комиссию по регулированию социально-трудовых отношений для подготовки отзывов и предложений, мнения сторон трёхсторонней комиссии в отношении указанного законопроекта разделились. Представители общероссийских объединений работодателей не поддерживают принятие данного законопроекта, однако представители общероссийских профсоюзов считают, что указанный законопроект направлен на создание необходимых условий для привлечения дополнительных трудовых ресурсов в восточные регионы страны и его необходимо принять. Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие законопроекта.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие



выступить? Представители президента, правительства? Никто не настаивает.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об установлении районного коэффициента в Забайкальском крае, Республике Бурятия, Приморском крае, Хабаровском крае, Амурской области, Еврейской автономной области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 3 чел.  
Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые депутаты, в связи с тем что мы идём с опережением графика, мы рассмотрели все те вопросы, которые могли рассмотреть, поскольку докладчики и содокладчики присутствовали в зале, поэтому объявляется перерыв до 12.30, до начала "правительственного часа".

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30, приступаем к работе. У нас сейчас "правительственный час", это пункт 13, но перед этим я предлагаю депутатам зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 23 сек.)  
Присутствует . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Отсутствует . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, и мы с вами можем работать.

У нас "правительственный час", блок вопросов "Промышленность и энергетика". На обсуждение вынесено две темы: первая — "О состоянии промышленного комплекса Российской Федерации и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по сохранению и развитию промышленного потенциала национальной экономики", вторая тема — "О ходе реализации Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ "О техническом регулировании".

Регламент у нас, коллеги, таков: у министра промышленности и торговли Российской Федерации Виктора Борисовича Христенко двадцать минут есть на выступление, дальше по пять минут два содоклада — представителя корпорации "Ростехнологии" и представителя Банка развития и внешнеэкономической деятельности, после этого у нас вопросы. Если появятся представители других фракций, у них будет возможность задавать вопросы, если же нет, я предлагаю депутатам активно записываться и в рамках отведённого времени провести соответствующий диалог с правительством. Дальше — выступления. Процедура понятна.

Я приглашаю на трибуну министра промышленности и торговли Российской Федерации Виктора Борисовича Христенко. Пожалуйста, Виктор Борисович.

**Христенко В. Б.**, *министр промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, в своём выступлении я постараюсь, насколько позволит Регламент, ответить на те вопросы, которые вы обозначили для обсуждения и направили соответствующим образом. При этом хочу сразу сказать, что письменные ответы на все эти вопросы мы соответствующим образом оформили и направили в Государственную Думу.

За четыре года, предшествовавшие началу кризиса, нами были разработаны и утверждены стратегические планы развития приоритетных отраслей, находящихся в ведении министерства. Эти документы увязаны со стратегическими документами по развитию отраслей — потребителей промышленной продукции и важнейших инфраструктур, и, конечно, они тесно увязаны с концепцией долгосрочного развития страны до 2020 года. Кризис внёс определённые коррективы в достижение намеченных целей, отчасти сдвинул реализацию ряда инвестиционных проектов, однако заложенные в этих документах установки стратегического характера остались неизменными. Основная цель нашей антикризисной работы — это сохранение стратегических отраслевых траекторий развития за счёт своевременной реакции на вызовы как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Более того, за время развития кризиса нами был подготовлен ряд стратегических документов с учётом новых реалий, в том числе и в отраслях, которые лишь совсем недавно попали в сферу ответственности министерства. В завершающей стадии разработки находятся стратегии развития фармацевтической и радиоэлектронной промышленности, тяжёлого и энергетического машиностроения.

По итогам января — августа 2009 года индекс промышленного производства составил 86 процентов к январю — августу

2008 года. Динамика производства в обрабатывающих отраслях составила 80,2 процента к январю — августу 2008 года. В соответствии с прогнозом правительства по итогам 2009 года индекс промышленного производства составит 88,6 процента, в том числе в обрабатывающих производствах — 84,5 процента. Наша ситуация в этом плане отнюдь не уникальна на фоне других развитых стран. В целом можно сказать, что в зоне евро промышленный спад составил 20 процентов, ну а рекордсменом среди всех развитых стран стала Япония, где промышленный спад составил треть.

В отраслевом разрезе ситуация выглядит следующим образом. Наибольший спад по итогам восьми месяцев 2009 года наблюдается в отраслях, производящих инвестиционные товары, наименьший — в производстве товаров первой необходимости: лекарств, одежды, обуви. Отрасли со значительной долей полуфабрикатов различных переделов — металлургия, химический комплекс, производство тканей — показывают среднюю по промышленности динамику. Несколько особняком стоит оборонно-промышленный комплекс: здесь производство растёт.

Ряд антикризисных действий правительства имеют общий системный характер — это меры по сохранению банковской системы, валютная политика, постепенное снижение инфляции и ставки рефинансирования ЦБ. В то же время всё ещё сохраняются такие негативные тренды, как высокая стоимость и низкая доступность кредитных ресурсов. Кроме того, по сути, промышленность исчерпала весь позитивный девальвационный эффект начала года, и при этом в основных странах-конкурентах девальвация оказалась гораздо глубже, чем в России, а такая ситуация негативно влияет на конкурентоспособность наших предприятий. Это те рамки, в которых министерство промышленности вырабатывает свои антикризисные предложения.

Ряд наших действий призван компенсировать негативный макроэкономический фон. Это введение пятнадцатипроцентной преференции при проведении госзакупок для отечественных производителей; меры таможенно-тарифного регулирования — как обнуление пошлин на ряд экспортных товаров металлургической группы, так и оптимизация импортных пошлин на ввозимое оборудование, не производимое в Российской Федерации, в интересах техперевооружения; различные виды субсидий по процентным ставкам. В частности, по экспортным кредитам уже выделены субсидии на сумму более 6 миллиардов рублей, и мы вышли с предложением увеличить и увеличим эту сумму до конца года ещё на 3 милли-

арда рублей. На техперевооружение выделены субсидии в размере 5,3 миллиарда рублей. Наконец, по гражданским секторам двадцати пяти предприятиям выделены госгарантии на общую сумму 157,4 миллиарда рублей.

Мы также считаем, что у естественных монополий не только текущая закупочная политика должна быть аналогична государственной, но и, что гораздо более важно, все инвестиционные программы естественных монополий должны в обязательном порядке включать параметры долгосрочной и прозрачной технической политики с целью недопущения дискриминации российских производителей при закупках, с тем чтобы требования к продукции, которая завтра будет выставлена на тендер, были заранее известны промышленности и она могла быть готова к переходу на новые марки стали, новые марки проката и так далее, и тому подобное.

Общий массив антикризисных мер в промышленности структурирован, во-первых, на поддержку спроса, во-вторых — на стабилизацию финансового состояния предприятий, в-третьих — на реализацию стратегических инвестиционных планов.

Отдельно остановлюсь на отраслях и соответствующих специфических мерах, которые были обозначены в вашем вопросе.

Автопром, наиболее пострадавшая отрасль в промышленности. На сегодняшний день понятно, что падение рынка по легковым автомобилям в этом году по сравнению с прошлым годом может достигнуть 60 процентов, а суммарный объём продаж составит около 1,4 миллиона штук. Столь же напряжённая ситуация на рынке коммерческих автомобилей, где падение продаж за год ожидается на уровне 70 процентов. Кстати, в качестве ремарки: мы проанализировали за последние пять лет ёмкость российского рынка по автомобилям легковой группы, коммерческим, по грузовому транспорту в увязке с ценами на нефть, и выяснилось, что связь, или, как по-другому говорят, коэффициент корреляции, между этими двумя величинами — единица, то есть это абсолютно зеркальные кривые: как движется цена на нефть, так меняется и ёмкость российского автомобильного рынка. Своевременно были приняты решения по корректировке таможенно-тарифной политики, и в результате доля автомобилей отечественной сборки, в том числе и иностранных брендов, в структуре продаж на рынке легковых машин увеличилась с 38 процентов в прошлом, 2008 году до 49 процентов в этом году, а на рынке коммерческих автомобилей — с 59 процентов в прошлом году до 75 процентов в 2009 году.

На организацию прямых закупок для государственных нужд федеральными органами исполнительной власти в 2009 году было дополнительно направлено 12,5 миллиарда рублей. На обновление регионального парка автомобильной техники в этом году было направлено более 30 миллиардов рублей. Фондирование государственных лизинговых компаний в этом году позволит предприятиям отечественного автопрома осуществить дополнительные продажи на общую сумму 15 миллиардов рублей. Таким образом, объём прямого — подчёркиваю: прямого — финансирования закупок из бюджета составит 57,5 миллиарда рублей.

После внесения в августе корректировок доказала свою эффективность и программа льготного автокредитования. На сегодня выдано более 42 тысяч кредитов. До конца года мы рассчитываем довести этот показатель до 100 тысяч машин. В целом в 2009 году государственная поддержка спроса в автомобильной отрасли формирует более 40 процентов объёма продаж всех наших системообразующих автопредприятий. Принято решение о предоставлении государственных гарантий на сумму почти 30 миллиардов рублей, из них 5 миллиардов рублей — на создание сборочного производства во Владивостоке, которое до конца года должно быть открыто.

Реструктурирована налоговая задолженность на сумму более 7 миллиардов рублей. "АвтоВАЗу" был предоставлен беспроцентный заём на сумму 25 миллиардов рублей.

Сегодня уже есть ясность относительно мер, которые мы будем применять в 2010 году. Это новая программа утилизации порядка 200 тысяч подержанных автомобилей общей стоимостью 10 миллиардов рублей. Все материалы по этому поводу будут внесены в правительство до 1 декабря. Кроме того, на госзакупки в 2010 году дополнительно планируем в рамках антикризисных мер потратить 20 миллиардов рублей.

В понедельник мы с министром экономического развития Эльвирой Набиуллиной провели первое заседание рабочей группы по формированию посткризисного облика российской автомобильной промышленности. Первые системные предложения в течение месяца мы подготовим и направим в правительство.

Ещё одна отрасль, ориентированная на потребителя, — фармацевтическая — пострадала в этом смысле гораздо менее, чем автомобильная, можно сказать, просто пострадала незначительно. Спад российского производства составил порядка 5—6 процентов. Вместе с тем мы считаем, что это показывает недостаточную конкурентоспособность российских игроков и недостаточное задействование ими в том числе потенциала

импортозамещения, поэтому долгосрочная стратегия развития национальной фарминдустрии направлена на достижение двух основных целей: первая — повышение внутренней и внешней конкурентоспособности российской фармпродукции и вторая — обеспечение национальной лекарственной безопасности. Это первая отраслевая стратегия, которую мы принимаем с учётом рисков и возможностей текущего периода. Мы её утвердим до конца месяца, при этом де-факто наше министерство совместно с коллегами уже активно ведёт работу по её реализации: утверждён перечень оборудования для фармацевтической промышленности, освобождённой от налога на добавленную стоимость и ввозных пошлин, предприятия фармацевтической промышленности начали получать компенсацию по процентным платежам для целей экспорта. Важнее всего то, что даже в условиях кризиса мы активизировали поиск перспективных проектов и что эта работа находит живой отклик со стороны бизнеса.

Совместно с Минздравсоцразвития идёт работа над формированием матрицы ключевых жизненно важных препаратов, имеющих приоритетное значение для обеспечения здоровья граждан страны. Минпромторг осуществляет сбор и систематизацию проектов с таким прицелом, чтобы в ближайшие четыре года их реализация позволила покрыть более 50 процентов потребности системы здравоохранения в важнейших лекарственных препаратах. На сегодняшний день у нас на рассмотрении находятся более 130 проектов, двадцать девять из которых уже включены в реестр приоритетных. Для поддержки таких проектов применяются и будут в дальнейшем применяться самые разные инструменты: преференции при госзакупках, субсидирование ставок по техперевооружению, подключение российских корпораций "Роснано", Российской венчурной компании и ВЭБа. Кроме того, в начале следующего года будет утверждена специальная федеральная целевая программа с целевым горизонтом действия с 2011 по 2020 год. В целом мы уверены в том, что 2010 год станет переломным на российском фармрынке.

Как я говорил ранее, ситуация в оборонно-промышленном комплексе остаётся относительно благоприятной, по итогам года здесь ожидается рост. В значительной степени этому способствовала своевременная реализация антикризисных мер. В 2009 году общий объём бюджетных средств, предназначенных для адресной господдержки организаций ОПК, в рамках антикризисного пакета составляет порядка 70 миллиардов рублей. Также предусмотрено выделение госгарантий до 100 милли-

ардов рублей и приняты уже положительные решения по 14 организациям на сумму около 37 миллиардов рублей.

В авиастроении в основном завершён процесс консолидации отрасли. Это позволило предприятиям и государству сосредоточиться на важнейших проектах: "Суперджет-100", "МС-21", "ПАК ФА", "Су-35", "МиГ-35" — в самолётостроении, "Ми-38" и "Ка-62" — в вертолётостроении, в двигателестроении — на выпуске двигателей "САМ-146", "ПС-90-А2" и нового перспективного двигателя для нового ближне- и среднемагистрального самолёта с тягой от 9 до 18 тонн. Рост оборота в 2009 году по интегрированным структурам (их три — "Объединённая авиастроительная корпорация", "Объединённая двигателестроительная корпорация" и "Вертолёты России"), который составляет 85 процентов от всего оборота отрасли, в номинальном выражении ожидается на уровне 20—30 процентов. В значительной степени в этом году этому способствовали и меры господдержки на общую сумму 80 миллиардов рублей. Выделение 41 миллиарда рублей из них носило плановый характер, эти средства были направлены на конкретные проекты и в рамках федеральной целевой программы, и в рамках отдельных проектов, а 39 миллиардов выделено в рамках антикризисной поддержки предприятий.

Несмотря на позитивные финансово-экономические показатели в отрасли, в авиастроении остаются проблемы. Это обусловлено незавершённостью структурных преобразований, сохранением ряда хронических болезней отрасли. В настоящий момент идёт формирование пакета мер поддержки на 2010 год. Он будет представлен в комиссию по повышению устойчивости развития экономики в самое ближайшее время в рамках реализации уже сформулированных 18 августа текущего года поручений председателя правительства. Этот пакет мер будет предусматривать как дополнительные средства, направляемые на капитализацию трёх компаний в российском авиастроении, о которых я уже говорил, так и дополнительные меры, связанные с поддержкой их кредитных портфелей во взаимоотношениях с банками. Могу сказать главное: для всех этих структур сохраняются не только стратегические цели с точки зрения продуктов и объёмов, но и задача создать эффективные публичные компании, которые на фондовом рынке смогут эффективно привлекать средства инвесторов для целей своего развития. Единственное, если ранее мы рассчитывали осуществить это в 2010—2011 годах, то теперь, с учётом кризиса, интервал чуть сдвинется и мы будем реализовывать эти процедуры по структурам в 2012—2013 годах. Вот в этот период, до выхода на рынок за капиталом, государство поддержит эти структуры.

В судостроении по итогам 2009 года мы ожидаем рост 11 процентов. И это происходит несмотря на то, что в отрасли ещё не завершён процесс реструктуризации. Предприятиям отрасли оказана достаточно существенная поддержка в виде взносов в уставный капитал: "Севмашу" — 4 миллиарда, Амурскому судостроительному заводу — около 2 миллиардов. Принято решение о выделении госгарантий под кредиты на 2,5 миллиарда рублей, в виде различных субсидий выделено ещё порядка 3,5 миллиарда рублей.

Ключевая мера для развития этой отрасли — утверждение и начало финансирования в 2010 году целевой программы развития гражданской морской техники на 2009—2016 годы, в этом году это порядка 3,3 миллиарда рублей. Именно эта программа должна восполнить технологический пробел по наиболее перспективным морским средствам, востребованным российским рынком. Кроме того, совместно, в частности, с ВЭБом, банком развития, идёт работа над проектами в этой отрасли. Вот совсем недавно наблюдательный совет принял решение о поддержке проекта строительства Приморской верфи, и первый этап — кредитование проектных работ — сейчас запускается. Мы рассчитываем, что именно новая Приморская верфь позволит начать производство крупнотоннажных высокотехнологичных морских средств и судов, в частности газовозов, для реализации нашей программы освоения шельфа. Также в рамках модернизации идёт работа по "Севмашу".

В своём выступлении я остановился на отраслях, затронутых в ваших вопросах. Понятно, что в других отраслях есть своя специфика. Мы существенно увеличиваем субсидии, скажем, на техперевооружение лёгкой промышленности. Вслед за ликвидацией "Черкизона" должно произойти обновление основных фондов в отрасли, что позволит выпускать высокотехнологичную конкурентоспособную продукцию, например "умный" текстиль.

В целом антикризисная работа правительства привела к формированию нового, более детализированного комплекса инструментов поддержки промышленности, и в этом смысле, думаю, целесообразно перевести многие вновь разработанные меры государственной поддержки из разряда антикризисных в разряд обычных мер развития промышленности, в том числе на законодательном уровне.

В свете кризисных явлений 2008—2009 годов ещё большее значение приобретает надлежащая реализация закона "О техническом регулировании". Напомню две основные цели реформы: первая — повышение конкурентоспособности российской промышленности за счёт снижения административного



давления и вторая — продвижение российских товаров на зарубежных рынках и защита своего собственного, внутреннего рынка от недоброкачественной продукции. Наша деятельность на этом направлении — это в первую очередь превращение десятков тысяч обязательных госстандартов, нормативных правовых актов различных ведомств, устанавливающих обязательное подтверждение соответствия, в упорядоченную и прозрачную систему. В 2009 году темпы разработки технических регламентов существенно ускорились. Это стало возможным в том числе благодаря активной совместной работе правительства и Государственной Думы и деятельному участию предпринимательского сообщества. В Минпромторге, в Минсельхозе, в Минздравсоцразвития с участием депутатов созданы координационные органы и рабочие группы по работе над техническими регламентами, находящимися на рассмотрении в Госдуме. Всего сейчас на рассмотрении в Госдуме находится 24 технических регламента.

Для ликвидации излишних административных барьеров при осуществлении предпринимательской деятельности разработаны единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единый перечень продукции, подлежащей декларированию соответствия. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Коллеги, есть необходимость ещё добавить время докладчику. Никто не возражает?

Добавьте, пожалуйста, время до завершения выступления.

**Христенко В. Б.** Спасибо большое.

Один из ключевых вопросов — принятие первоочередных технических регламентов. Напомню, что утверждена Программа разработки технических регламентов, она состоит из 17 первоочередных регламентов, которые необходимо принять до 1 января 2010 года. В этом году утверждены постановлениями правительства 3 первоочередных технических регламента: о безопасности колёсных транспортных средств, о безопасности машин и оборудования и о безопасности лифтов. Кроме того, 8 регламентов внесено в Государственную Думу, один внесён в Правительство Российской Федерации, пять находится на стадии согласования, из которых два — в очень высокой степени готовности. Всего же в настоящее время уже принято 11 техрегламентов, из которых только три первоочередных; 6 регламентов вступили в силу, в целях их реализации разработаны и приняты все нормативные правовые документы, которые предусмотрены законом.

Опыт модернизации системы оценки соответствия в сочетании с европейской практикой диктует необходимость создания единого национального органа по аккредитации со всей

полнотой инструментов и ответственности в сфере технического регулирования. В этой же логике внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение требований технических регламентов.

В рамках работы по формированию единого таможенного пространства Таможенного союза нами подготовлены проекты соглашений об обращении продукции до принятия технических регламентов ЕврАзЭС, о взаимном признании аккредитации и о создании соответствующей региональной организации.

В заключение, уважаемые коллеги, ещё раз хотел бы сказать о следующем. Выработка антикризисных программ в промышленности значительно обогатила рабочий инструментарий тех промышленных корпораций, где во главе стоят эффективные менеджеры, повысила их чувствительность, гибкость в текущей ситуации, нацелила на поиск новых, подчас нестандартных, востребованных рынком продуктовых решений и в ещё большей степени — на сокращение издержек. При этом министерство за прошедшее время смогло в сжатые сроки обсудить очень много важных вопросов с бизнесом, выработать адекватные в условиях кризиса инструменты промышленной политики. Ещё раз хочу подчеркнуть: уверен, что многие из них должны составить обновлённый арсенал в посткризисной промышленной политике.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Борисович, присаживайтесь.

Слово предоставляется первому заместителю генерального директора Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" Алексею Владиславовичу Алёшину.

*Алёшин А. В., первый заместитель генерального директора Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии".*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Позвольте поблагодарить вас за предоставленную возможность выступить перед вами по весьма актуальному вопросу.

Указами Президента Российской Федерации в виде имущественного взноса корпорации передано 443 организации, в том числе более 270 стратегических и 20 градообразующих, расположенных в пятидесяти двух субъектах Российской Федерации. Переданные организации составляют около 36 процентов общего количества организаций ОПК и в основном яв-

ляются производителями комплектующих изделий для вооружения и военной техники.

На деятельности корпорации в этом году, безусловно, оразилась ситуация в экономике, особенно в финансово-банковском секторе. Нами в этом направлении разработан комплекс антикризисных мер.

Прежде чем приступить к санации организаций, переданных корпорации, проведён комплексный финансовый и технологический аудит. К проверке было привлечено пятнадцать крупных аудиторских компаний. Картина открылась неутешительная. На начало года общий объём обязательств организаций корпорации составил 680 миллиардов рублей.

По техническому состоянию производственных мощностей следует отметить: из оборудования, находящегося в эксплуатации, 80 процентов морально устарело, до 70 процентов физически изношено и требует замены, современному уровню соответствует не более 15–20 процентов технологий. Производительность труда практически в пятнадцать раз уступает зарубежным показателям в высокотехнологичных отраслях. Всё это усугубляется ещё и кадровыми проблемами: средний возраст работников в промышленной сфере сохраняется на уровне пятидесяти лет, молодёжь с трудом идёт на производство.

Одной из главных проблем корпорации на данном этапе является осуществление мероприятий по предупреждению банкротств, так как большинство стратегических организаций испытывает трудности в финансово-хозяйственной деятельности, а около 30 процентов организаций, переданных корпорации, имеют признаки банкротства. В рамках работы соответствующей правительственной комиссии по предупреждению банкротств корпорацией в текущем году подготовлено одиннадцать докладов по 77 организациям. По результатам рассмотрения уже выделены субсидии на сумму 1,4 миллиарда рублей и приняты решения о предоставлении субсидий на 2,1 миллиарда.

В этой ситуации остаётся высокой зависимость результатов деятельности организаций от поставок по линии военно-технического сотрудничества и от объёмов гособоронзаказа. В настоящее время в структуре производства ОПК продукция военного назначения с учётом экспорта составляет около 41 процента товарного выпуска, доля продукции, поставляемой по гособоронзаказу, не превышает 25 процентов.

Ситуация в оборонно-промышленном комплексе, когда резко подорожали кредитные ресурсы, во многом будет зависеть от своевременного проведения конкурсов, от объёмов авансирования контрактов по гособоронзаказу и от эффектив-

ного использования средств, выделяемых на поддержку организаций оборонно-промышленного комплекса.

По состоянию на сентябрь 2009 года госконтракты по исполнению гособоронзаказа заключены со 161 организацией корпорации на общую сумму более 54 миллиардов рублей, что на 18 миллиардов рублей больше, чем было в 2008 году.

В целях определения конкретных направлений развития организаций корпорации разработаны программы реформирования в оборонно-промышленном комплексе и в гражданских отраслях промышленности, которые уже утверждены наблюдательным советом корпорации. Программами предусматривается создание 19 интегрированных структур в четырёх оборонных отраслях, а также 7 интегрированных структур в гражданских отраслях.

Один из главных путей решения проблем, накопившихся в ОПК, мы видим в диверсификации производства и наращивании объёмов выпуска гражданской продукции. Это реализация прежде всего программ и проектов по импортозамещению продукции для топливно-энергетического комплекса, по выпуску конкурентоспособной медицинской техники, по разработке и внедрению принципиально новых технологий. Результатом сотрудничества станет поставка энергетикам высокотехнологичной отечественной продукции, диверсификация производства, создание новых рабочих мест. Потенциал организаций корпорации позволяет решить задачи материально-технического обеспечения организаций ТЭК в комплексе, в том числе по системам связи, сигнализации и контроля двигателей для энергогенерирующих и газоперекачивающих установок, блочным модульным электростанциям и так далее. Подобные проекты будут способствовать повышению устойчивости финансово-экономического положения организаций корпорации.

Учитывая ограниченные возможности бюджета, средства для реализации указанных проектов и осуществления своих функций корпорация будет изыскивать в первую очередь за счёт внутренних резервов. Особое внимание уделяется оптимизации и концентрации производственных процессов. Дублирующие производства будут исключены, а высвобождающиеся при этом имущественные комплексы и производства будут реализовываться, полученные средства будут направляться на техперевооружение и реализацию инновационных проектов.

Мы убеждены, что создание корпорации позволит аккумулировать необходимые ресурсы для модернизации промышленности и активизировать инновационные процессы в эконо-

мике. В этих и других вопросах законодательное обеспечение...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте время для завершения выступления.

**Алёшин А. В.** В этих и в других вопросах законодательно-го обеспечения начатых преобразований, безусловно, потребуется помощь Государственной Думы. Надеюсь на ваше понимание.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владиславович, присаживайтесь.

Слово предоставляется заместителю председателя Внешэкономбанка Анатолию Борисовичу Балло.

**Балло А. Б., заместитель председателя государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)".**

Добрый день, уважаемые депутаты! Немногим более двух лет назад вы приняли закон "О банке развития", и, если говорить по сути, главной целью создания нового финансового института как раз и было развитие промышленного потенциала российской экономики и перевод её на инновационные рельсы. За этот двухлетний период мы не только создали инфраструктуру для работы банка развития, процедуры, но уже активно включились в работу с реальными инвестиционными проектами. Я хотел бы проинформировать вас, что за менее чем двухлетний период мы рассмотрели около 200 проектов и по 110 проектам мы приняли положительные решения. По 90 инвестиционным проектам уже открыто финансирование, участие банка — более 700 миллиардов рублей.

Хотел бы проинформировать, что даже в условиях кризиса мы постоянно наращиваем наш кредитный портфель. В 2008 году было выдано 100 миллиардов рублей на инвестиционные проекты и поддержку экспорта, за первые девять месяцев 2009 года кредитный портфель увеличился на 80 миллиардов рублей.

Хотел бы также отметить, что ровно год назад, 13 октября, Госдума оперативно отреагировала на разразившийся мировой финансовый кризис и приняла закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации". Фактически Госдума наделила банк развития функциями антикризисного менеджера, и я хотел бы проиллюстрировать, что банк достаточно оперативно отреагировал на наделение такими функциями. Закон был принят 13 октября, а уже 30 октября банк предоставил первый кредит крупному российскому промышленному предприятию, вследствие чего не про-

изошла потеря важного промышленного актива в металлургической промышленности. Реализуя этот закон, Внешэкономбанк осуществил рефинансирование задолженности российских компаний перед зарубежными кредиторами на сумму 11 миллиардов долларов, а также предоставил субординированные кредиты шестнадцати российским банкам на сумму 392 миллиарда рублей. Хотел бы отметить, что тем самым были сформированы долгосрочные пассивы у тех российских банков, которые участвуют в финансировании реального сектора российской экономики. Понятно, что вот эти 11 миллиардов долларов из пятидесяти, которые Внешэкономбанк рефинансировал, — это был сигнал рынку, и в том числе западным банкам, которые приостановили, скажем так, санкции против ведущих российских компаний.

Вместе с тем хотел бы сказать, что, несмотря на то что банк активно интегрирован в антикризисную программу правительства, в частности это поддержка малого бизнеса и ряд других программ по предоставлению гарантий в рамках программы, проводимой Минфином, в размере 300 миллиардов рублей, банк тем не менее продолжает структурировать, финансировать и реализовывать крупные инфраструктурные проекты. И несмотря на то что мы работаем всего два года, у нас уже есть ряд реализованных проектов. Например, мы реализовали крупный проект строительства индустриального парка в Татарстане, который, наряду с тем что он вписывается в программу развития экспортного коридора через Казахстан в Россию... Вы знаете, что через российскую территорию проходит менее 1 процента всего товарооборота между Европой и Азией, и наряду с этим в рамках этого индустриального парка создаётся много рабочих мест для развития малого бизнеса. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте время для завершения выступления.

**Балло А. Б.** Я хотел бы вкратце.

Был вопрос о том, какие основные проекты в приоритетных отраслях, которые записаны в законе о банке развития, мы реализуем. Виктор Борисович уже упомянул о том, что мы финансируем первую крупную верфь со времён Советского Союза — это Приморская верфь. Этот проект осуществляется на принципах государственно-частного партнёрства, потому что более 20 процентов инвестиционных затрат финансируется российским частным капиталом. И хотел бы остановиться на таком проекте, как создание нового двигателя на Ярославском моторном заводе. Это реально прорыв в российском моторо-

строении, потому что в отличие от других проектов все права и лицензия на производство этого мотора, который будет соответствовать самым высоким требованиям и стандартам Евро-4 и Евро-5, будут принадлежать российской стороне.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, как я уже сказал, у вас есть возможность в течение примерно сорока минут задавать вопросы, с учётом того что у нас будут выступления от комитета, выступления от фракций, как мы запланировали, выступления от фракций. До этого будем работать в режиме диалога, поэтому я предлагаю включить режим записи на вопросы. Прошу активно записываться. У меня есть записавшиеся заранее, и им я тоже дам возможность задать вопросы, если их не будет в списке от фракций.

Покажите список записавшихся.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович, вам как раз и выпало первому.

**Иванов А. С.** Уважаемый Алексей Владиславович Алёшин! (Плохо, конечно, что нет здесь Сергея Чемезова, я ему планировал этот вопрос задать.) Вопрос касается деятельности "АвтоВАЗа". Вот четыре года прошло, как "Рособоронэкспорт" пришёл на "АвтоВАЗ". За эти годы сменилось четыре генеральных директора, или президента. Я не знаю, почему проводится такая кадровая политика, — что, у вас нет других людей, специалистов, которых можно поставить сразу и которые бы эффективнее производили? Дело в том, что ведь сейчас деятельность "АвтоВАЗа" во многом зависит не от объективных причин, а от субъективных, потому что спрос на автомобили гораздо выше, чем то количество автомобилей, которое сейчас продаётся.

У вас в корпорации "Ростехнологии" столько предприятий — скажите, что, у вас везде такая кадровая политика? Нет у вас, видимо, специалистов эффективных для управления?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алёшин отвечает.

**Алёшин А. В.** Я начну с вопроса по поводу того, достаточно ли у нас специалистов для управления такими крупными и сложными предприятиями. Сразу отвечу честно: конечно же, недостаточно. Но это касается не только корпорации "Ростехнологии", таково состояние дел в сфере подготовки специалистов высокого уровня в целом в Российской Федерации. Мы, кстати, для решения этой проблемы с Союзом машиностроителей России разрабатываем концепцию подготовки высококвалифицированных кадров и руководителей как раз для машиностроения. В рамках этой концепции нами уже заключены со-

глашения с рядом ведущих российских вузов, которые будут готовить по нашим программам специалистов, и мы сможем использовать их в качестве руководителей на крупных промышленных предприятиях.

Что касается "АвтоВАЗа", я хотел бы дать маленькое пояснение. Вот всегда говорят о том, что "Ростехнологии" являются владельцем "АвтоВАЗа". Для понимания: у нас там менее 19 процентов, то есть там более чем 80 процентов акций других акционеров, которые, конечно, тоже влияют на кадровую политику.

Что касается последних кадровых изменений, то предыдущий руководитель всё-таки руководил всей нашей машиностроительной промышленностью и мы были вправе рассчитывать на то, что он сможет справиться и с "АвтоВАЗом". Ситуация сложилась так, что не всё получилось, и не только по его вине, конечно, потому что это всё происходило на фоне экономического кризиса. Проблемы "АвтоВАЗа" обновились, возникла необходимость проведения новой антикризисной программы. Эта программа сейчас подготовлена и представлена в правительство, и под эту антикризисную программу необходимы новые антикризисные менеджеры, в связи с чем смена и произошла.

**Председательствующий.** Депутат Сарычев Александр Викторович, пожалуйста.

**Сарычев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Владиславович, у меня тоже вопрос к вам. В вашем выступлении, которое здесь прозвучало, вы правильно заметили, что одна из основных задач в военно-промышленном комплексе — это увеличение выпуска гражданской продукции, то есть надо увеличивать выпуск продукции, которая была бы востребована населением. В связи с этим хотелось бы всё-таки услышать более подробный ответ: есть ли отработанные проекты по производству гражданской продукции, которая будет со временем выпускаться на этих предприятиях, соответствовать современным требованиям населения и будет конкурентоспособной?

**Алёшин А. В.** Спасибо за вопрос.

Я в своём выступлении сказал, что доля военно-технической продукции составляет примерно 41 процент от того, что выпускается на предприятиях, которые вошли в госкорпорацию, соответственно, почти 60 процентов — это продукция гражданского назначения. Что касается качества выпускаемой продукции, то сейчас мы проводим комплексный анализ и составляем перечень того, что наши предприятия могут выпускать. Уверяю вас, есть очень много интересной продукции, которая



уже сейчас выпускается, в том числе товары народного потребления. Достаточно большое количество продукции — гражданской, повторяю — идёт на экспорт, причём в такие страны, как Германия, мы поставляем медицинскую технику — некоторые наши предприятия умеют делать такую хорошую продукцию. Существующая проблема с качеством связана с техническим и технологическим состоянием, на сегодняшний день достаточно сложным, и, пока мы не проведём технологическое и техническое перевооружение наших предприятий, говорить о том, что наша гражданская продукция сможет завоёвывать мировые рынки, весьма затруднительно.

**Председательствующий.** Депутат Железняк Сергей Владимирович.

**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня тоже вопрос к Алексею Владиславовичу.

В продолжение вопроса коллеги Иванова я хотел бы спросить, что делает корпорация по формированию интегрированной структуры в автомобилестроении. И в развитие этого вопроса: какова, на ваш взгляд, эффективность государственной финансовой поддержки КамАЗа и "АвтоВАЗа"?

**Алёшин А. В.** Что касается интегрированной структуры в области автомобилестроения, корпорации в составе имущественного вноса переданы порядка восьми предприятий, которые имеют отношение к автомобилестроению, но, к сожалению, ни в одном из них корпорация не имеет контрольного пакета, поэтому говорить о том, что на базе этих предприятий можно создать полноценную интегрированную структуру уже сегодня, не приходится. Однако для того, чтобы управление этими, именно этими активами было сосредоточено в одном месте, чтобы можно было решать общие проблемы, мы приняли решение о создании управляющей компании, которой эти активы будут переданы. На первом этапе, пока мы не сможем либо разобраться, нужны нам эти активы или нет, либо получить контрольный пакет, все эти активы, в том числе "АвтоВАЗ", КамАЗ, будут существовать как самостоятельные юридические лица, а управляющая компания будет выполнять функции... будет, скажем так, представлять интересы собственника. Это что касается интеграции и возможностей создать интегрированный холдинг под эгидой госкорпорации в ближайшей перспективе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Плигин, пожалуйста, ваш вопрос. Извините, секундочку.

Уточняет Железняк: ответ по второй части вопроса, об эффективности государственной финансовой поддержки, кото-

рая была оказана "АвтоВАЗу" и КамАЗу, — так примерно я понял вопрос.

**Алёшин А. В.** Что касается мер государственной поддержки, то поддержка оказывалась именно "АвтоВАЗу". Как вы все, наверное, помните, летом по решению правительства был осуществлён имущественный взнос в государственную корпорацию в размере 25 миллиардов рублей, которые были переданы, все 25 миллиардов рублей, "АвтоВАЗу". Хочу сразу же сказать, что эти средства, конечно же, не пошли на техническое или технологическое перевооружение "АвтоВАЗа", на решение собственных проблем "АвтоВАЗа", все эти средства пошли на то, чтобы "АвтоВАЗ" рассчитался со своими поставщиками, со своими кредиторами. За этими поставщиками — десятки тысяч людей, и если бы это не было осуществлено, то "АвтоВАЗ", может быть, ещё и остался бы на плаву, но все поставщики лишились бы работы и предприятия, которые выпускают всю продукцию, необходимую для "АвтоВАЗа", прекратили бы своё существование. Если бы эта помощь не была осуществлена, последствия просчитать не так уж сложно: последствия были бы достаточно печальные для "АвтоВАЗа", для людей, которые работают на "АвтоВАЗе", для людей, которые работают вокруг "АвтоВАЗа".

Ещё раз хочу сказать, что та поддержка, которая была оказана, была оказана в условиях кризиса, это были антикризисные меры, но ни в коем случае их нельзя рассматривать как меры, направленные на развитие нашего автопрома.

**Председательствующий.** Депутат Плигин Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

В вопросе будет два подвопроса, правда из разных областей.

Первый. Общеизвестно, что России удалось сохранить приоритет в транспортной авиации, в строительстве транспортных самолётов. Я знаю, что есть поручение Президента Российской Федерации изучить ситуацию вокруг производства "Ан-124" на ульяновском "Авиастаре". Хотелось бы услышать, что делается в этой области.

И второй. Мы говорим о нехватке рабочих кадров. Какое количество профессионально-технических училищ удаётся сохранить и что делается госкорпорациями по поддержке профессионально-технических училищ?

Спасибо.

**Председательствующий.** Я так понимаю, что первый вопрос — Виктору Борисовичу, да? По авиапрому.

**Христенко В. Б.** Судя по всему, да, наверное.

Что касается транспортной авиации, вы правы, у нас сохраняется уникальный объём компетенции в этой сфере. И надо сказать, что произведённые нами машины, используемые российскими же авиаперевозчиками, сегодня успешно конкурируют на мировом рынке авиаперевозок, выполняя заказы для американских, европейских и любых других партнёров выгоднее и эффективнее, чем многие другие, в том числе самолёты "Руслан".

Что касается непосредственно этого самолёта, сегодня проработка идёт по двум направлениям. Первое, и самое серьёзное, — это урегулирование вопросов, связанных с проблематикой интеллектуальной собственности, и объединение с КБ "Антонов" усилий для омологации и модернизации уже на устойчивой юридической базе. И второе — это проработка вопроса размещения в Ульяновске, уже, собственно, восстановления производства этих машин. В принципе переговоры с нашими украинскими коллегами, насколько это возможно, идут достаточно успешно. Ну, известные обстоятельства (я не хочу как бы вмешиваться во внутренние дела Украины), события, которые там происходят, не всегда этому способствуют, но мы всё-таки надеемся на логику и здравый смысл.

На этом не ограничивается наша работа по транспортной авиации. Я напомним, что мы завершаем омологацию "Ил-76": мы делаем новую кабину, новые двигатели, новое крыло для этой машины и готовим производство уже с использованием цифровых технологий на Ульяновском заводе. Кроме того, мы приступили к созданию совместного с индийской стороной нового МТС — многоцелевого транспортного самолёта, и для военных, и для гражданских целей. В принципе сейчас в этой сфере у нас ясное понимание задач по всей цепочке. А по 124-й машине, замыкающей эту цепочку, могут быть проблемы с точки зрения правового старта, прав на интеллектуальную собственность.

**Председательствующий.** А по поводу профтехучилищ кто будет отвечать?

**Алёшин А. В.** Если позволите, попробую ответить...

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Алёшин А. В.** ...хотя всё, что связано с подготовкой профессиональных кадров для промышленности, в общем-то, не является сферой деятельности госкорпорации.

Все наши предприятия испытывают трудности, когда в случае покупки сложного технического оборудования на нём

некому работать. Приходится людей завозить из различных регионов, они так вот, по кругу, и ездят. Поэтому при предприятиях, которые имеют финансовые возможности, создаются заводы-втузы, они содержат за свой счёт различные колледжи, где готовят кадры для себя. Однако масштабы этой работы, конечно, не позволяют решить эту проблему в государственном масштабе, в том числе в масштабе корпорации в целом, потому что средства на такого рода деятельность имеет довольно небольшое количество предприятий госкорпорации.

**Председательствующий.** Уточняет свой вопрос Плигин.

Плигину включите микрофон.

**Плигин В. Н.** То есть, за исключением того, что "ездят по кругу", больше у нас никакой системы подготовки рабочих кадров в стране не существует.

**Председательствующий.** Риторическое уточнение. Вы готовы ответить?

Пожалуйста, включите микрофон.

**Алёшин А. В.** Частично вы правы. Другой возможности на сегодняшний день у корпорации не существует. Повторяю: в ограниченном масштабе на ряде предприятий система подготовки налажена.

**Председательствующий.** Панина Елена Владимировна.

**Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Виктору Борисовичу.

Уважаемый Виктор Борисович, в ряде субъектов Федерации уже приняты и действуют законы, которые называются по-разному, — о промышленной деятельности, о региональной промышленной политике. На федеральном уровне такого закона нет, хотя статья 71 Конституции Российской Федерации к ведению Российской Федерации относит установление основ федеральной политики в области экономического и национального развития Российской Федерации, а промышленная политика — это частный случай экономического развития.

У нас в Думе, вы знаете, подготовлено целых два, даже три уже законопроекта. Мы создали рабочую группу с министерством, но дело движется очень медленно, а без такого законопроекта довольно сложно проводить промышленную политику, особенно на уровне инновационного развития. Как вы оцениваете необходимость его разработки? И если положительно, то в какие сроки мы могли бы его вместе доработать?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, Виктор Борисович.

**Христенко В. Б.** Спасибо за вопрос.

Первое. 2004 год — это, собственно, старт такой бурной дискуссии по поводу права на существование промышленной политики вообще. У меня на эту тему сомнений никогда не было, собственно, я, может быть, в некоторой степени застрельщиком этого спора и выступал. К счастью, вот эта часть идеологическая завершилась в пользу признания права на существование промышленной политики.

Второе. Так или иначе, но существенные инструменты промышленной политики, слава богу, на сегодняшний день в законодательстве уже нашли отражение, правда, в законодательстве не о промышленной политике, а в том, которое касается других областей, например в бюджетном законодательстве. И то, что мы имеем на сегодняшний день с учётом антикризисных мер уже больше двух десятков типов инструментов промышленной политики, которые подстраиваются и под отрасль, и под ситуацию, и под разные направления действий, — это в какой-то мере наша заслуга. Вы ставите вопрос о том, не наступило ли время, когда разрозненные по отдельным законодательным актам меры можно было бы собрать и упаковать, так сказать, в один законодательный акт. Я думаю, что да, точно, наступило время, для того чтобы этот процесс начать. Это моя точка зрения, как министра, поскольку, я уже говорил, в том числе и кризис дал возможность найти те меры, которые сегодня называются антикризисными, но, я уверен, завтра должны реализовываться как штатные меры промышленной политики. Процесс такой надо запускать, это точно. В том, что он будет таким же сложным, как и дискуссия 2004 года о праве на существование промышленной политики, я тоже уверен, но, понимаете, не начав идти, никуда и не придёшь.

**Председательствующий.** Из записавшихся заранее, поскольку мы предполагали, что будет по три вопроса от фракции, я всё-таки должен предоставить возможность задать вопрос депутату Осипову Вячеславу Константиновичу.

**Осипов В. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Алёшину Алексею Владиславовичу.

Уважаемый Алексей Владиславович, хотелось бы услышать от вас о результатах работы корпорации по созданию новых высокотехнологичных производств и по технологической модернизации предприятий корпорации, в том числе в области строительства медицинских технологических центров.

**Алёшин А. В.** Что касается деятельности корпорации по организации новых высокотехнологичных производств, то для того, чтобы непосредственно сама корпорация смогла сейчас в широком масштабе организовать эту работу, у корпорации должны быть средства. Хотел бы напомнить, что из бюджета

средства на деятельность корпорации не поступают, мы должны их заработать вместе с нашими предприятиями. Учитывая, что в 2008 году предприятия столкнулись с серьёзным финансово-экономическим кризисом, было принято решение в качестве дивидендов с предприятий ничего не брать, поэтому у корпорации сейчас непосредственно для финансирования этой деятельности собственных средств нет.

Что касается организации поддержки деятельности наших организаций в этой сфере, мы создали специальное подразделение, которое занимается сбором инновационных проектов с созданием базы данных. В настоящее время в этой базе данных находится более тысячи инновационных проектов. По экспертным оценкам, более двухсот из них являются прорывными уже, так скажем, на мировом уровне. Когда у нас появится возможность собственного финансирования этих проектов, мы, естественно, будем их финансировать, а в настоящее время мы эти проекты активно предлагаем различным — и российским, и иностранным — инвесторам, для того чтобы проекты, которые разработаны на наших предприятиях нашими гражданами, были всё-таки реализованы и чтобы наши предприятия могли получить дополнительные средства.

Что касается конкретных проектов, которые мы сейчас уже начали реализовывать, то хотел бы отметить два наиболее крупных проекта. Во-первых, совместно с "Роснано" мы создаём новую подотрасль — светотехнику на базе светодиодов. Светодиоды разработаны на наших предприятиях, это наши собственные разработки, созданные на мировом уровне. По произведённым подсчётам, внедрение только в жилищно-коммунальном хозяйстве нового осветительного оборудования позволит значительно экономить ежегодно: финансирование сократится в пять — семь раз от нынешних объёмов, выделенных на эти цели.

Следующее, что мы сейчас реально делаем: нами принято решение о финансировании модернизации Восточносибирского биотехнологического комбината, который будет выпускать биотопливо из возобновляемых источников. По существу, мы на базе этого комбината начинаем создание новой подотрасли, которой в Российской Федерации ещё не было.

**Председательствующий.** Герасименко Николай Фёдорович.

Я пока даю возможность задать вопросы тем, кто от фракций готовил вопросы, а потом пойду по списку.

Пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Виктору Борисовичу.

Уважаемый Виктор Борисович, Комитет по охране здоровья обеспокоен ситуацией, которая складывается в фармацевтической промышленности. В настоящее время она характеризуется как неспособная обеспечить население России основной номенклатурой лекарственных средств. В общей доле всех лекарств импорт занимает 75 процентов в стоимостном выражении, при госзакупках наши лекарства — 10 процентов, а по всемирному списку — всего 1 процент. При этом 90 процентов даже отечественных лекарств выпускается на основе импортных субстанций, примерно процентов семьдесят — Индия и Китай.

Вопрос вот в чём. Какие организационные меры правительство, в частности ваше министерство, предполагает, чтобы уйти от этой зависимости и развернуть производство стратегически важных лекарств... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте пятнадцать секунд, чтобы завершить.

**Герасименко Н. Ф.** ...и какой департамент (у вас огромное министерство, это можно отнести и к медицинской промышленности) вот этим занимается — с кем контактировать?

**Христенко В. Б.** Спасибо, Николай Фёдорович, за вопрос. Меня лично очень беспокоит состояние фарминдустрии в России, и беспокоит чуть больше года: чуть больше года наше министерство несёт непосредственную ответственность за эту отрасль, за эту сферу деятельности. Это была наша договорённость при реформировании правительства — передать в компетенцию министерства промышленности фарминдустрию и сферу медицинской промышленности. Некоторое время назад, в 2003—2004 годах, эта сфера была в ведении министерства здравоохранения. Все ожидали, что соединение в одном месте заказчика и потенциального исполнителя даст ту самую энергию, о которой мечтают все, в том числе и любой министр, но не произошло этого, всё произошло ровно наоборот: и фарминдустрия, и медицинская промышленность за это время ещё дальше съехали.

Не хочу углубляться в историю, но могу сказать, что у России, у Российской Федерации, точнее, у РСФСР никогда не было производства готовых лекарственных средств. Мы в основном держались на крупнотоннажной химии, на производстве субстанций, которые производили не только для всего Советского Союза, но и для всех стран СЭВ, и даже для наших друзей из Индии, с Кубы и из Никарагуа, но крупнотоннажная химия закончилась с развалом Советского Союза, от нашего производства отказались. А лекарственные средства производились у нас в минимальном объёме и с использованием самых простых технологий.

Что мы сделали и что нам ясно? До конца месяца две недели осталось, мы утвердим стратегию развития фарминдустрии до 2020 года. Мы ставим очень амбициозные цели — завоевание уже к 2015 году более половины отечественного рынка и увеличение почти в восемь раз объёмов экспорта российской фармпродукции и лекарственных средств. Как я уже сказал, даже до утверждения стратегии мы вместе с Минздравсоцразвития уже реализуем большой комплекс мер, Минздравсоцразвития определяет политику с точки зрения лекарственного обеспечения, а мы — с точки зрения ресурсов для производства. Так вот, мне абсолютно понятно, что наше российское предложение важнейших лекарственных средств, так сказать, в эту мишень будет попадать. Я точно знаю, какие препараты в этом и в следующем году будут произведены на российских предприятиях, а значит, будут закрывать проблемы в важнейших секторах. Кому это не понравится? Конечно, это не понравится импортёрам, они, собственно, сформировали наш рынок... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Христенко В. Б.** Весь наш фармацевтический рынок создан импортёрами. Мы были вынуждены в 91-м году открыть страну для лекарств, иначе их просто не было бы вообще. И вот, открыв страну, мы, собственно говоря, полностью все предпочтения, в том числе и потребительские, сформировали за счёт импорта, и, конечно, наше желание и все наши попытки активно развивать отечественное производство, в общем, натываются на определённого рода сопротивление, явное и скрытое, со стороны тех, кто этот рынок держит. Но я абсолютно убеждён, что мы в этой, так сказать, войне выиграем, потому что, по нашим оценкам, мы сможем делать всё то же самое, но в среднем примерно на 30 процентов дешевле. Это не значит, что тут плохая экономия бюджетных средств, что деньги эти надо забрать и куда-то отправить, нет, это означает, что на 30 процентов граждан больше смогут воспользоваться высокоэффективной лекарственной поддержкой. Я считаю это принципиальным — чтобы мы расширяли свой внутренний рынок именно за счёт российского предложения. Вот такую синергию мы сегодня видим совершенно отчётливо.

Это же будет касаться и субстанций. Вы правы абсолютно, мы производим минимальный объём субстанций для своих нужд, в основном закупаем в Индии и в Китае. Определение перечня стратегически важных лекарственных средств будет означать, что вся цепочка их производства, от исходного сырья до конечного продукта, должна быть на территории Российской Федерации, и, стало быть, мы будем восстанавливать про-



изводство исходных материалов, субстанций биотехнологических, химических для тех лекарств, которые войдут в перечень стратегически важных лекарственных средств, тех, которые обеспечивают лекарственную безопасность, а для остальных будет работать фактор экономики. Это вторая часть ответа на ваш вопрос.

Как я уже подчеркнул в выступлении, у нас на сегодняшний день имеется сто тридцать предложений в этой сфере, из которых двадцать девять уже включено в реестр, мы их будем сопровождать, и нам понятно, с помощью каких инструментов, как мы их будем поддерживать. Пять из этих проектов мы представили уже и на заседании президентской комиссии, они получили одобрение, и многие из них — это как раз те, которые будут накрывать эту самую мишень. То есть я считаю, что за тот год с небольшим, что мы этим занимаемся, мы точно поняли, в чём проблемы, мы точно знаем, как их решать, и что самое главное — нас все поддержали в отношении набора инструментов, которые для решения этих проблем нужны, поэтому уверен, что амбициозные задачи — половина рынка по дженерикам и затем по инновационным препаратам — мы в состоянии решить.

**Председательствующий.** Спасибо за обстоятельный ответ, но всё-таки прошу укладываться в три минуты.

Депутат Таранин.

**Таранин В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к министру промышленности и торговли.

Виктор Борисович, вам хорошо известна сложная ситуация на зерновом рынке: крестьяне вырастили хороший урожай, а реализовать его по достойной цене не могут — на сегодняшний день при себестоимости от 3 рублей 20 копеек до 3 рублей 80 копеек реализовать могут по цене чуть более 2 рублей. В связи с этим какие меры принимаются Министерством промышленности и торговли в части оказания крестьянам помощи в реализации их продукции?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Борисович.

**Христенко В. Б.** Я так полагаю, что это относится ко второй части названия министерства, скорее к торговле, наверное, чем к промышленности. Сельскохозяйственную промышленность, агропромышленный комплекс мы не просто любим — мы очень любим, поскольку он для нас является заказчиком и потребителем нашей продукции, и всегда все свои усилия направляем на то, чтобы спрос АПК на нашу продукцию подкреплялся и финансово.

Что касается второй части. Как вы знаете, регулирование и закупочной политики, и политики интервенций на этом рынке находится в компетенции Министерства сельского хозяйства, как и пищевая и перерабатывающая промышленность, которая связана с этим, поэтому, к сожалению, я могу лишь только сказать, что это лежит за пределами компетенции Министерства промышленности и торговли.

**Председательствующий.** Туголуков Евгений Александрович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Туголуков Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Мой вопрос касается энергомашиностроения и состоит из трёх частей.

Ну понятно, что энергомашиностроение является одной из важнейших отраслей. Это всем известно, и последний печальный случай на Саяно-Шушенской ГЭС это доказал ещё раз. Вопрос Виктору Борисовичу: стратегия развития энергомашина прорабатывается в министерстве уже три года, когда же она будет принята окончательно? Какие основные концептуальные идеи лежат в основе этой стратегии — может быть, консолидация отрасли или ещё что-то?

Второй вопрос — Анатолию Борисовичу. Известно, что энергомашиностроение сохранило экспортный потенциал. Что делается банком для поддержки экспорта энергетического оборудования, а также кредитования и развития производства?

И третий... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Десять секунд дайте, пожалуйста. Формулируйте вопрос.

**Туголуков Е. А.** И третий — Алексею Владиславовичу. В "Ростехнологиях" есть уникальнейшая компания с известным мировым брендом, она называется... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Коллеги, задавайте вопросы в рамках отведённого времени.

Пожалуйста, добавьте время для завершения вопроса.

**Туголуков Е. А.** Какова компетенция этой компании по строительству электрических станций? Каковы состояние компании и стратегия развития?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответы давайте по возможности ёмкие.

**Христенко В. Б.** Спасибо.

Долго разрабатывается — это правда, потому что сопровождает процесс завершения разработки долгосрочной программы по развитию электроэнергетики Российской Федерации. Программа развития энергомашиностроения, как никакая другая, просто в силу объективных обстоятельств — крупные, сложные объекты, большие периоды — увязана

с программой заказчика. Надеюсь, что до конца года мы работу над ней завершим. Это будет означать, что до 2020 года определённый портфель заказов со стороны российских компаний будет у основной структуры, в первую очередь у "Силовых машин", безусловно. И не только по силовым машинам, но и по газотурбинным установкам, по предприятиям авиационного двигателестроения мы определимся.

Что касается консолидации. Консолидация и концентрация предприятий энергомашиностроения уже достаточно высокая, собственно говоря, пальцев одной руки достаточно, чтобы перечислить предприятия. Какую-то дальнейшую консолидацию производить особого смысла я не вижу. Если она и будет происходить, то исключительно по мотивам бизнеса, никаких специальных государственных усилий, на мой взгляд, здесь предпринимать не требуется. Но мы поддерживаем оба направления — и путём повышения эффективности, создания эффективной когенерации в рамках авиационного двигателестроения (это половина любой работы по созданию новых двигателей), и путём создания эффективных гидроагрегатов и тепловых агрегатов нашими традиционными производителями. Ну, есть отдельный остров, связанный с атомной энергетикой, и, как вы знаете, эти предприятия уже консолидированы в "Росатоме".

**Председательствующий.** Пожалуйста, ещё были вопросы другим участникам.

**Балло А. Б.** Я должен сказать, что энергетика входит в число приоритетных отраслей. Мы сейчас с "Силовыми машинами" рассматриваем крупнейший проект — более 1 миллиарда долларов — строительства нового, на современной платформе завода (таких заводов, скажем так, и в Западной Европе не так много), и проект находится на рассмотрении и согласовании в банке. Вместе с тем сейчас уже в завершающей стадии у нас находится проект строительства Экибастузской ГРЭС на территории Казахстана. Оператором проекта выступает российская компания "ИНТЕР РАО...", и планируется, что оборудование на более чем 400 миллионов долларов будет поставляться из России, финансироваться Внешэкономбанком, а поставщики оборудования — это ведущие российские производители: "ЭМАльянс", "Силовые машины". Также мы поддерживаем такую компанию, как "Стройтрансгаз", которая участвует во всевозможных тендерах по строительству энергетических проектов за рубежом.

**Председательствующий.** Так, и ещё был, по-моему, один подвопрос.

**Алёшин А. В.** В отношении "Технопромэкспорта".

"Технопромэкспорт" был передан в составе имущественного взноса в госкорпорацию, состояние этого предприятия на момент передачи было достаточно приличное как в финансовом, так и в кадровом отношении. С момента, когда начался финансово-экономический кризис, некоторые заказчики стали отказываться от тех проектов, которые предполагал реализовать "Технопромэкспорт", поэтому у предприятия... я не могу сказать, что возникли какие-то серьёзные проблемы на сегодняшний день, но это, конечно, влияет на деятельность этой организации.

Для того чтобы нам оказать помощь "Технопромэкспорту", мы задействовали возможности "Рособоронэкспорта", и сейчас во многих странах при ведении переговоров о поставке специзделий мы в качестве офсетных программ предлагаем строительство объектов, которое может вести "Технопромэкспорт". Сейчас уже несколько переговоров конкретно по этому вопросу ведётся, надеюсь, что они в ближайшее время завершатся подписанием новых соглашений и "Технопромэкспорт" успешно продолжит своё существование.

**Председательствующий.** Коллеги, по времени есть возможность задать ещё один вопрос. Кто-то настаивает?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, вы будете выступать, вы у меня записаны как выступающий, депутат Гончар.

Настаивает депутат Эркенов, он следующий в списке. Он настаивает, поэтому я могу ему дать возможность задать вопрос. Пожалуйста.

**Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня два вопроса.

Первый. Понятно, что инновационное развитие страны не может быть без промышленности. У меня конкретный вопрос: что делается для развития станкостроения?

И второй вопрос. Если очень сложно конкурировать на внешнем рынке по ряду объективных, может быть, и субъективных причин, что нам мешает развивать те отрасли, которые могут быть достаточно эффективными на внутреннем рынке, — это лёгкая и перерабатывающая промышленность в агропромышленности?

Спасибо.

**Председательствующий.** Это Христенко, я так понимаю, вопрос.

**Христенко В. Б.** Спасибо.

Я, кстати, Николаю Фёдоровичу Герасименко забыл сказать, что у нас специально создан департамент, занимающийся фармацевтической промышленностью, его возглавляет

Цыб Сергей Анатольевич. Он, как директор департамента, за эту тему отвечает — милости прошу обращаться или к нему, или ко мне.

Что касается того, что мешает использовать внутренний рынок (со второго вопроса вашего начну), заполнять его продукцией лёгкой промышленности и так далее, и так далее, потребительской. Мы — открытая страна, и все те условные барьеры, которые существуют в рамках таможенной политики, помноженные на не всегда эффективное администрирование, ну, с моей точки зрения, являются не препятствием, а иногда трамплином для того, чтобы заходить на наш рынок. В этом смысле продукция лёгкой промышленности за счёт недостоверного декларирования, так аккуратно скажем, за счёт контрафакта и просто тупой контрабанды, по сути, заполняет наш рынок. А бороться с этим на легальной основе просто невозможно, ну так не бывает, поскольку изначально разница в давлении финансового на один и на другой сегмент просто в два раза отличается. В этой связи повышение эффективности администрирования даже существующих мер, не принятие каких-то там новых мер, а просто эффективное администрирование действующих ставок, пошлин и так далее существенным образом создаёт преимущества для продукции лёгкой промышленности. Ну вот, условно говоря, 2 миллиарда долларов, снятых с "Черкизона" по китайской и другой контрафактной продукции, — это существенный объём. Конечно, не дай бог, их сжечь, а если куда-то выпустить в обращение, то это существенный объём для того, чтобы поддержать лёгкую промышленность России, это правда. Но это не означает, что это должно быть, условно говоря, таким полицейским штурмом, какой-то спецоперацией, это, вообще-то, должна быть просто нормальная жизнь — не должно быть такого объёма контрабанды и контрафакта. По большому счёту, нужно создавать условия, и тогда на рынок либо наш российский, либо даже иностранный капитал придёт и будет инвестировать, чтобы здесь промышленность была, потому что рынок достаточно большой, в противном случае это не победить.

Теперь, что касается первого вашего вопроса, извините, я...

**Председательствующий.** Станкостроение.

**Христенко В. Б.** Спасибо.

По станкостроению.

Вы абсолютно правы, тема самая больная и самая, наверно, кричащая. Мы сейчас пытаемся специально сконцентрировать всё, что в этой области у нас осталось, для того чтобы снять остроту, которая, на мой взгляд, достигла уже параметров угрозы безопасности, потому что нельзя без станкоинструмен-

тальной отрасли вообще существовать такой большой стране, как наша, да ещё с таким объёмом производства оборонно-промышленного комплекса. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Христенко В. Б.** Спасибо, Олег Викторович.

Поэтому мы сейчас в тяжёлых финансовых условиях даже существующие наши программы, научно-технологическую базу начинаем просто на ходу переориентировать на 2010 год в сторону станкоинструментальной отрасли, для того чтобы создать условия и задел для развития. Со всеми предприятиями, компаниями, работающими в этой сфере, у нас тесный контакт установлен, мы понимаем их планы и стараемся им всячески помочь.

**Председательствующий.** Коллеги, у нас осталось четырнадцать минут, мы выходим за рамки регламента, поэтому должны перейти к выступлениям.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" депутат Гончар выступает.

Я сразу обращаюсь к присутствующим: у нас три выступления по пять минут плюс заключительное слово. Мы, видимо, немножко не уложимся до 14 часов. Есть необходимость ставить на голосование вопрос о продлении работы? Нет. Тогда работаем до завершения рассмотрения данного вопроса.

Пожалуйста, депутат Гончар.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виктор Борисович, уважаемые наши гости, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Целый ряд вопросов не удалось задать, поэтому в выступлении от фракции я попытаюсь их тоже сформулировать, потому что у Виктора Борисовича будет возможность выступить с заключительным словом — он заодно и ответит.

Итак, на что наша фракция считает необходимым обратить ваше внимание? С 1 января следующего года вступает в силу единый Таможенный кодекс евразийского Таможенного союза. Это замечательно, но законодательство России, Белоруссии и Казахстана, особенно в части вопросов технического регулирования, не гармонизировано. Полномочия органов сертификации определяются по-разному, они различны по существу, и общих процедур подтверждения соответствия у нас на сегодняшний день нет. Вы говорили о необходимости поддержки отечественного автомобилестроения, но если мы не урегулируем эти вопросы до 1-го числа, то появятся серьёзные дыры, через которые будет поступать техника, во-первых, не соответствующая нашим стандартам и, во-вторых, в общем,

сомнительного качества (я не говорю про китайскую сборку — вы понимаете, о чём идёт речь).

Теперь ещё одно. Судьба самолёта "Ту-334" — вопрос, который мы с вами неоднократно обсуждали, и, судя по выражению вашего лица, ваша точка зрения стала совпадать с моей. Нашей стране недостаточно одного среднемагистрального самолёта, потому что магистрали разные и полёт из Краснодара в Сочи или из Нарьян-Мара в Надым — это разные аэродромы, и нам нужны разные по качеству самолёты, я имею в виду качество возможной посадки, качество аэродромного покрытия. Это актуальнейший вопрос, потому что у нас есть регионы, куда только самолётом можно долететь.

Ещё одно. В октябре 95-го года Государственная Дума приняла закон "О финансово-промышленных группах". В соответствии с этим законом, который действовал десять лет, но ни разу не применялся, Правительство Российской Федерации перед каждым годовым бюджетом должно было вносить в Государственную Думу в обязательном порядке программу основных направлений промышленной политики. Этот закон не применялся, подчёркиваю, ни разу. Учитывая, что в аудитории присутствуют депутаты-женщины, я не могу воспроизвести дословно тот комментарий, который Виктор Степанович Черномырдин со свойственной ему образностью выражений дал в отношении такого требования к Правительству Российской Федерации, но смысл был примерно такой: вы, что же, хотите, чтобы я сказал, на что я буду деньги тратить? Тем не менее эта норма была, но через десять лет регулярного невыполнения закона она была отменена.

В этом законе в числе прочих содержались нормы, которые давали возможность крупным, в том числе нефтяным, компаниям, учитывая то, что период становления пришёлся на начало 90-х годов, те льготы, которые они, как говорят, получали за большие деньги, получать в соответствии с законом. Произошло то, что произошло, но не считаете ли вы целесообразным поддержать нашу позицию о необходимости законодательного закрепления обязательного внесения программы основных направлений промышленной политики перед утверждением бюджета, а не де-факто после этого?

И последнее. Перед кризисом государственные корпорации, акционерные общества с государственным участием брали за рубежом большие кредиты. Не считает ли правительство нужным — а наша фракция считает нужным это правительству предложить — проанализировать, на что были направлены эти средства? Мы считаем это исключительно важным, с тем чтобы не повторилась ситуация, когда долг, таким образом накап-

ливаемый, оказывается, шёл на внутрикорпоративные нужды. Мы, со своей стороны, обязательно попытаемся ситуацию проверить в меру своих полномочий, но нам хочется рассчитывать на ваше содействие.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Драганов от Комитета по промышленности.

Депутат Фёдоров в зале? Что-то я его не вижу. А, здесь. Кто будет выступать от вашего комитета?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я понял, Мединский будет от комитета по экономической политике. Мы договорились, что у нас представители двух комитетов сегодня выступают.

**Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые члены правительства и приглашённые! Обычно, когда мы характеризуем или оцениваем действия правительства относительно антикризисной тематики, мы очень часто отмечаем успех в области финансового оздоровления. Нам действительно удалось спасти финансовую систему, и оздоровление банков, контроль за инфляцией, за денежной массой — это очень важные вещи. Но ведь куда проще санировать банки, чем построить фабрику или завод. А вот в том, что спасённое государством кредитное учреждение будет добровольно финансировать реальный сектор, у нас есть большие сомнения, если исходить из анализа ситуации прошедшего времени.

Правильно было сказано (это известная цифра), падение промышленного роста составляет 14 процентов. Кстати говоря, это гораздо большее падение, увы, чем в индустриально развитых странах. Но мы считаем, что причинами этого является не только и уже не столько то, что в наследство нам досталась технологическая отсталость, что у нас как лимон выжатый заводское наследие 90-х годов или, может быть, советского периода, — вопрос в том, что мы не реализовали, точнее, правительство в том числе, не было настойчиво в реализации направления тех денег, которые в результате спасения кредитной системы должны были быть направлены на кредитование реального сектора экономики. У нас есть опасение, что для этого и сегодня слишком мало делается, а если прибавить сюда то, что мы, как это всем известно, не смогли воспользоваться благоприятной внешнеторговой конъюнктурой и, когда был пик благоприятной цены на энергоносители, не развернули средства в сторону инноваций и поддержки внутреннего спроса, то это ещё больше усугубляет ситуацию. Поэтому комитет считает, что кризис ещё раз обострил проблему регули-



рования государственной промышленной политики, как бы витиевато вы ни отвечали, Виктор Борисович, относительно того, закончилась дискуссия по этому вопросу или нет. Кризис выявил риски. В результате депутаты считают, что закон о промышленной политике должен быть, чтобы мы были уверены, что наша экономика будет направлена не на ожидание опять благоприятной внешнеторговой цены, чему закулисные лоббисты иногда мешают, а именно на высокий передел. И нам нужно понимать, что, если мы львиную долю внутреннего спроса не будем обеспечивать за счёт отечественного производителя, говорить об устойчивости нашей экономики к каким-либо кризисам вообще не приходится. Нельзя допустить, чтобы локомотивом стабилизации посткризисного восстановления вновь стала сырьевая модель.

Мы много говорили, в том числе и на "правительственных часах", о том, что кризис — это шанс ускорить модернизационные процессы в промышленности, но от слов нужно переходить к делу. Давайте уже уйдём от ситуации, когда мы тонули в дискуссиях с исполнительной властью, каким быть закону о промышленной политике, ведь кризис рельефно высветил уязвимые точки национального промышленного комплекса, способствовал формированию зримых контуров национальной промышленной политики, и мы об этом на заседаниях рабочих групп говорим: это расширение арсенала промышленных субсидий, стимулирование спроса на промышленную продукцию.

Отраслевые стратегии, которые Минпромторг утверждает, должны быть взаимосвязаны на законодательном уровне и должны быть эффективными, потому что, к сожалению, уважаемый Виктор Борисович (через вас обращаюсь к членам правительства из других министерств), раздёрганность полномочий по определению внешнеэкономической политики между Минпромторгом, Минэкономразвития, Минфином, Федеральной таможенной службой и в какой-то степени ФАС приводит к несогласованным решениям и к запаздыванию в принятии мер экономической политики, когда требуется немедленно защитить рынок или ещё быстрее простимулировать потребительский спрос.

Вы проводите антидемпинговые расследования — не вы, а правительство в целом, в данном случае Минэкономразвития, но вы участвуете в этом — по полтора, по два, по три года, когда вопрос о введении спецпошлины или антидемпинговой пошлины просто уже не стоит. Это пример, извините.

Нам кажется, что не сформирована... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Драганов В. Г.** ...не сформирована система поддержки экспорта высокотехнологичной продукции, "три кита" господдержки — гарантирование, субсидирование, кредитование банком развития — не обеспечивают равных конкурентных условий для российских экспортёров и их конкурентов из индустриально развитых стран. Практически мало изменилась ситуация с гособоронзаказом, несмотря на рост объёмов финансирования. Наконец, мы считаем, что совершенно ненормально то, что не ведётся работа в сфере производства стратегических материалов, редкоземельных металлов, без которых мы не сможем обеспечить ни ресурснезависимость российского ВПК, ни реальные проекты для инноваций, поскольку будущее поколение — это новые стратегические материалы.

О медицине говорилось, я думаю, достаточно, но хочу сказать, что как и во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", так и в комитете депутаты весьма озабочены состоянием дел. Несмотря на то что вы дали нам очень понятные пояснения, мы считаем, что это могло бы стать самым важным приоритетом ближайшего взаимодействия депутатов и правительства, поскольку вопрос медицинской безопасности наряду с вопросом продовольственной безопасности является вопросом стратегической безопасности.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Мединский. Он представляет комитет по экономической политике и, как я понимаю, должен в большей мере коснуться проблем технического регулирования.

**Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Совершенно верно, по техрегулированию. Как вы знаете, закон "О техническом регулировании" был принят в 2003 году и вступил в действие. За первые пять лет не было сделано ничего. В течение последнего года Госдумой было принято 5 технических регламентов, на данный момент 6 технических регламентов утверждено постановлениями правительства. К 1 января согласно закону 17 первоочередных техрегламентов должно быть принято федеральными законами либо утверждено постановлениями правительства. Из них на рассмотрении в Госдуме сейчас находится семь, четыре — в первом чтении. Всего в Госдуме 28 техрегламентов на рассмотрении.

Депутаты многократно критиковали правительство и по поводу медленных темпов подготовки техрегламентов, и по поводу безумных задержек с отзывами. Можно было бы этой критикой заняться и сейчас, но, мне кажется, важным является поиск путей решения вопроса, а не предъявление каких-то взаим-

ных совершенно бессмысленных претензий, тем более что в последнее время наконец-то взаимодействие стало улучшаться. Одним из примеров этого являются последние пять техрегламентов, которые были подготовлены правительством, внесены депутатами в качестве законопроектов, что, безусловно, быстро и верно.

Мы со своей стороны тоже рассчитываем на встречное движение, особенно в части отзывов, потому что с отзывами беда. Например, нет отзыва на законопроект по маркировке, хотя законопроект полностью готов ко второму чтению, а маркировка — проблема, которая касается каждого потребителя. Мы безуспешно ждали отзыв сначала на первую версию, потом на вторую версию проекта техрегламента о парфюмерии... так вот это уже анекдот: скачанный с сайта Госдумы, этот техрегламент принят в качестве закона Казахстаном, а мы всё ещё ждём отзыва от нашего правительства. То есть так вот авторские права у нас отобрали.

Мне хотелось бы просить правительство всё-таки решить этот вопрос и максимально ускорить направление отзывов, тем более что неправильна практика, когда в ожидании принятия какого-то макрорегламента, например регламента по безопасности пищевой продукции, затормаживаются микрорегламенты, касающиеся отдельных категорий продукции, таких как молоко, который был принят. Какая прямая связь между ними, я, честно говоря, не понимаю.

И наконец, реформа техрегулирования — это ведь не только принятие гигантского количества сложных законов и постановлений правительства, но это и вопрос ответственности. Сейчас принципиально важно, чтобы была усилена ответственность за соблюдение принятых техрегламентов, ответственность на всех уровнях — производителя, продавца, административная, уголовная и так далее, поэтому три конкретных предложения со стороны нашего комитета.

Первое — дать зелёную улицу проектам техрегламентов, которые были разработаны отраслевыми ассоциациями и сейчас ожидают, пока спустятся сверху вот эти макрорегламенты. Будут ли они готовы к 1 января, мы не знаем. Может быть, имеет смысл в этой связи и саму дату сдвинуть, не устраивать этой бессмысленной гонки предновогодней.

Второе — поручить правительству, может быть Минпромторгу, инициировать перед Минюстом вопрос о внесении изменений в Уголовный кодекс и в административный кодекс для решительного ужесточения ответственности за нарушение требований принимаемых техрегламентов, иначе будут очередные никем не исполняемые законы.

И наконец, третье. Недавно попала в Интернете публикация о Борисе Титове, руководителе "Деловой России", который утверждает, что совокупная численность сотрудников наших лицензирующих, сертифицирующих, проверяющих и перепроверяющих органов составляет полтора миллиона человек. Я думаю, конечно, что цифра преувеличена, но всё равно страшно. Мы для чего проводим реформу техрегулирования? Давайте министерство, имея свою структуру, людей, в конце концов проведёт мониторинг в связи с принятием регламентов — избыточных людей, чиновников будем сокращать, избыточные административные барьеры будем пытаться убирать.

Вот три конкретных предложения. По-моему, я даже уложился в регламент.

**Председательствующий.** Да, уложились. Спасибо, Владимир Ростиславович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, по нашему Регламенту докладчик и содокладчики могут выступить или по отдельности, или кто-то один от всех с заключительным словом. Кто хотел бы высказаться?

Виктор Борисович Христенко, пожалуйста.

**Христенко В. Б.** Первое. Благодарен за вопросы — и за исходные, которые в рабочем порядке обсуждались, и за те, которые сейчас прозвучали, а также за те замечания, которые были обозначены. Попробую очень коротко ответить, пройтись прямо по пунктам, по замечаниям, которые были высказаны.

Таможенный союз. Осознаём, понимаем проблематику, связанную с подтверждением соответствия и вообще с движением товаров, с техническим регулированием начиная с 1 января 2010 года. Это во-первых.

Во-вторых, считаем, что создавать единую систему придётся, но придётся это делать достаточно плавно, спокойно, не к 1 января 2010 года — это невозможно. Проблемы не будет в связи с созданием условий, когда не будет регулироваться предъявление требований к продукции, такой проблемы не будет. Тем не менее мы продолжаем сейчас работать по всем соглашениям с нашими казахстанскими и белорусскими партнёрами в части достижения договорённостей как на переходный период, так и на период, когда будет принят окончательный вариант российской базы технического регулирования в качестве единой законодательной и нормативной базы для Таможенного союза.

Следующее. Что касается 334-й машины, самолёта, действительно, у нас есть регионы, куда можно только самолётом долететь. Но долететь можно только при одном условии — если

у людей есть деньги на то, чтобы купить билет. К сожалению, в большинстве своём, что касается малой авиации, региональных перевозок, денег у людей нет, и это точно надо субсидировать. Как только появится в результате субсидирования у людей возможность покупать билеты, у авиакомпаний появится необходимость в самолётах — ничего другого не будет. При всех наших субсидиях на покупку самолётов авиакомпании не занимаются региональными перевозками, потому что нет рынка, нет пассажира с деньгами. Надо дать деньги пассажиру.

Третье. Что касается промышленной политики как таковой и, соответственно, сопровождения основополагающих документов соответствующим документом об основных направлениях промышленной политики при внесении бюджета. Ну, наверное, вот в той дискуссии, которую мы ведём относительно законодательства о промышленной политике как таковой, вряд ли переадресовка к старым нормам, где-то заложенным, позволит сегодня этот камень сдвинуть, наверное, всё-таки продуктивнее попытаться сделать новый закон о промышленной политике. Я ещё раз говорю, я сторонник этого законодательного акта, хотя сразу хочу сказать, что легко ничего не получится, я чётко понимаю своих коллег и даже знаю, какие аргументы будут высказаны.

Иностранные кредиты, взятые корпорациями. Решения о всех крупных кредитах, которые привлекаются корпорациями с участием государства, принимаются при участии членов совета директоров со стороны государства, и в этом смысле всё, что называется, санкционировано соответствующими директивами. Контролируется это всё Центральным банком, и, в общем, вся информация по этому поводу есть.

Вы знаете, что, как правило, поход на зарубежный рынок за деньгами был всегда связан с двумя вещами — с тем, что здесь их нет, и с тем, что там они есть, да ещё и дешевле. Но каждый раз ситуации, связанные с курсовой политикой, могут неожиданно переворачивать проблему — из счастья в беду и наоборот. Если рынок там устойчивый и вы там берёте кредит — нет проблем, если рынок здесь, а деньги оттуда — могут быть проблемы.

С тем, что было сказано: спасаем банки, а не промышленность, — согласен. Согласен, что на сегодняшний день у нас, по сути, не было ни одного крупного дела, связанного с санацией предприятий, то есть, грубо говоря, когда кредиторы разделили бы проблему, взяв её частично на себя. У нас это законодательство ещё хромое, и, когда речь идёт о банкротстве, в основном используется финальная фаза — конкурсное производство, а не первая фаза — финансовое оздоровление. В этой части

надо менять законодательство, точно надо менять, потому что это ненормальная практика. Ну, можно себе позволить 100 миллиардов долларов долгов смыть, реструктурировать на несколько десятков лет, под зонтиком правительства уйти в чистую компанию и спокойно работать, а мы вынуждены всё время это делать за счёт существенных вливаний.

Ну вот, как Алёшин уже говорил, 25 миллиардов, которые пришли на "АвтоВАЗ", первая и основная часть денег, ушли банкам в расчёты за кредиты. То есть мы поддерживаем, в общем, в этом смысле со всех сторон — и субординированными кредитными, и расчётами за кредиты — основных заёмщиков. И конечно, это поддерживает банковский бизнес, потому что мы возвращаем с процентами и так далее. Надо, считаю, делить эту ответственность. В этом смысле законодательство о банкротстве должно быть к этой ситуации в условиях кризиса точно уже привязано — ну просто потому, что иначе оно как бы не об этом.

Раздёрганность регулирования внешнеэкономической деятельности. Не хочу комментировать эту тему, только один пассаж, если можно, — по поводу антидемпинговых расследований. Вот на последнем заседании президиума правительства мы эту тему обсуждали и договорились... Вы правы, говоря о том, как у нас принимаются решения по этому поводу. Мы ведём расследования, наше министерство, я за это отвечаю, за проведение расследований, но я решения принимать не могу, решения принимаются по традиционной схеме принятия решений по изменению режима внешнеэкономической деятельности: рабочая группа... То есть это длится годами, это правда. Мы как раз на последнем заседании президиума это обсудили и договорились, что эту схему изменим, то есть изменим регламент проведения решений по антидемпинговым расследованиям, чтобы они уже не реализовывались, а лишь оформлялись, потому что в противном случае это просто не проходит.

Что касается господдержки экспорта, согласен, тема более чем важная в наших условиях. У нас есть инструменты, и я бы сказал, что некоторые из них очень эффективно, активно работают, типа субсидий по экспортным кредитам, а некоторые, типа страхования экспортного, не работают совсем, а без этого нам в принципе очень тяжело работать по продвижению наших интересов на внешних рынках. Сейчас эта работа активно ведётся. Надеемся, что до конца года работа по формированию обновлённой государственной системы поддержки экспорта, и в первую очередь высокотехнологичной продукции, будет завершена.

Что касается стратегических материалов, то мы утвердили и начали реализовывать программу по ним. Она, правда, в основном ориентирована на обеспечение интересов оборонно-промышленного комплекса и национальной безопасности. Это достаточно большая программа, связанная не только с возрождением технологий, но и с возрождением производства, в том числе малотоннажного. Эта программа работает, и в 2010 году даже не будет сокращено её финансирование.

Что касается медицинской темы и медицинской безопасности, я уже подробно достаточно отвечал, могу вообще очень долго на эту тему говорить, потому что последний год лично ею много занимаюсь и очень глубоко в неё погрузился.

Что касается предложений по техрегулированию, которые были высказаны.

Ответственность за соблюдение технических регламентов. Считаю, что эту тему надо поддерживать и надо формулировать ужесточение ответственности просто в силу того, что база для этого создаётся, не только регламенты, но и весь букет или, так сказать, юбка подзаконных актов под них, и в этом смысле должна быть адекватная ответственность за их соблюдение. И одновременно с этим, также согласен, должна быть и адекватная ответственность за процедуры административные. Конечно, никакого миллиона трёхсот тысяч чиновников не существует по определению, понятно, что эта цифра сильно преувеличена. Кроме того, это не чиновники, а те или иные структуры, которые на сегодняшний день в рамках нашего законодательства очень легко — вот так бы бизнес получал право на деятельность — получают право на проведение процедур сертификации и подтверждения соответствия. Просто надо сказать Иванову Ивану Ивановичу: вот паспорт, вот адрес, вот диплом о высшем образовании, микроскоп имею — всё, получил право, большое спасибо. Ну это, конечно, ненормальная ситуация с квалификационными требованиями, в этом смысле мы сами от этого страдаем.

Более того, как вы знаете, у нас существует шестнадцать исторически разрозненных систем аккредитации по процедуре подтверждения соответствия, и в этом смысле нам с западными коллегами очень трудно общаться. Мы говорим: "Давайте гармонизировать процедуры, давайте сделаем так, чтобы наш сертификат, который вам принесут, вы у себя принимали, но скажите, что для этого надо делать". Их представитель спрашивает: "С кем разговаривать?", а мы отвечаем: "Ну с нами поговорите". Он говорит: "Подожди-подожди, вы-то только один, а ещё пятнадцать — их куда?" — "Ну, с ними потом". Так они

знаете что рассказывают?.. Вот и всё, на этом вся гармония закончилась.

Конечно, надо создавать единый национальный орган. Конечно, это будет очень трудно, поскольку долго существовала множественная структура со своими ведомственными интересами и со своими аргументами, которые будут всегда громко звучать. Тем не менее правительственная комиссия приняла решение двигаться в эту сторону, и мы с удовольствием будем отрабатывать эту тему.

Вот считаю, что эти два момента позволят изменить отношение к исполнению того, что так трудно рождается. То, что оно трудно рождается и с этим всё непросто, я, в общем, оставил бы без комментария. Это действительно муки творчества. Понятно, что есть дикое количество факторов, и я с вами согласен в том, что не надо устраивать гонку до нового года, поскольку, в общем, она всё равно ни к чему не приведёт. Совершенно очевидно, что вся эта многотысячная армада нормативных документов не будет к 1 января, так сказать, накрыта, а если всё же попытаться накрыть, то, в общем, ничего хорошего не произойдёт, только беда будет. Поэтому, конечно, надо выстраивать немножко другую конструкцию, не фиксируя дату перехода, но и не снижая ни темпов, ни ответственности, тем более набранных сейчас, в 2009 году.

В целом большое спасибо за такой конструктивный диалог. Надеюсь, что ещё будете приглашать.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Борисович. Спасибо всем участникам.

По ведению — Драганов. По ведению, да?

**Драганов В. Г.** Я имел в виду одну минуту на выступление. Можно я воспользуюсь?

**Председательствующий.** У нас нет такой процедуры, но в рамках выступления по ведению — давайте. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

**Драганов В. Г.** Виктор Борисович, комитет благодарит вас за то, что вы ответили на пять из семи поставленных ключевых вопросов и отреагировали на озабоченность комитета. Мы понимаем, что мы можем сформировать очередные рабочие органы и, как уже водится, работать в тесном контакте, для того чтобы решать эти проблемы. Спасибо.

И я хотел бы также обратиться к коллеге Николаю Николаевичу Гончару, поскольку это было выступление от фракции. Всё-таки сертификат "А" унифицирован, это не проблема, он унифицирован не только в рамках ЕврАзЭС, но и вообще в мировой торговле как процедура, так что здесь угроз нет. В ос-



тальном Николай Николаевич был прав, когда сетовал на проблемы Таможенного союза.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, на этом "правительственный час" заканчивается. Объявляется перерыв до 15 часов. У нас сегодня такой регламент, поэтому, пожалуйста, в течение... Вообще-то, нет, мы договорились на час объявить перерыв, тогда, значит, в 15.15 собираемся в зале.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 15.15. Как мы и договаривались, в это время мы должны с вами продолжить нашу работу по повестке дня. Я предлагаю всем зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (15 час. 15 мин. 40 сек.)

Присутствует . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Отсутствует . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется. Если кто-то из вас не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

И напоминаю, что у нас пункты 14, 15 и 16 — это вопросы, поставленные на фиксированное время, поэтому мы обсуждаем пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Антона Викторовича Дроздова.

**Дроздов А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Предлагается три основных изменения. Первое изменение — это текстовая статья, которая позволяет нам в декабре направить средства на выплату валоризации пенсионных накоплений, которая начинается с 1 января 2010 года.

Следующий вопрос — это определение межбюджетных трансфертов из федерального бюджета финансовым источником для возмещения расходов, связанных с обеспечением введения специальной части индивидуальных лицевых счетов застрахованных лиц, добровольно вступивших в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию. Это предлагается сделать в пределах средств, имеющихся в бюджете, сумма этих расходов может составить до 2 миллионов рублей.

Кроме того, законопроектом предлагается внести изменения в коды бюджетной классификации по доходам в связи с возложением с 1 июля 2009 года на налоговые органы функции администрирования взносов для организаций, использующих труд членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации. Также вводятся необходимые коды для более детального отражения поступающих в бюджет фонда доходов.

Указанные изменения не предполагают уточнения основных показателей бюджета фонда. В связи с этим прошу вас принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** С докладом делает член Комитета по бюджету и налогам Гончар Николай Николаевич. Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект короткий, мне практически нечего добавить по содержанию к тому, что сказал представитель правительства председатель правления Пенсионного фонда Антон Викторович Дроздов. Все позиции, которые представлены в законопроекте, Комитетом по бюджету и налогам поддержаны, и мы предлагаем Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

**Иванов А. С.** Уважаемый Антон Викторович, у меня вопрос будет касаться доставки пенсий. Вчера на фракционном заседании группы выступал Александр Николаевич Киселёв, и при этом он утверждал, отвечая на мой вопрос, что в Пенсионном фонде есть рассчитанный объём средств, который необходим для доставки пенсий. Когда мы возражали против изменения тарифа, то мы как раз говорили о том, что такой суммы, такого объёма средств нет. Так вот всё же такой объём средств есть? Это первый вопрос.

И второй вопрос касается этого предмета. Почему бы действительно не ввести разные тарифы для городов и для насе-

лённых пунктов? Всё же альтернативные доставщики доставляют пенсии только там, где им выгодно, то есть в городах.

Спасибо.

**Дроздов А. В.** Ответ на вопрос следующий. Дефицит бюджета Пенсионного фонда на следующий год у нас — 1 триллион 166 миллиардов рублей, и любые дополнительные средства — это дополнительные средства из федерального бюджета, в том числе на доставку почте, поэтому сейчас этих средств нет.

И второй вопрос. Что касается дифференцированного тарифа, почта является государственным унитарным предприятием. У нас с соглашения на уровне субъектов, а у себя внутри они могут устанавливать разные тарифы в пределах того общего, что есть.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Так, не удовлетворён ответом почему-то Анатолий Семёнович, с места переспрашивает.

Есть ещё вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 21 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Андрея Владимировича Юрина.

**Юрин А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемые депутаты, основной целью предлагаемых изменений в законопроекте является создание условий для бес-

печения реализации задач Федерального фонда обязательного медицинского страхования в 2010 году. Эти задачи заключаются прежде всего в том, что нужно сохранить на 2010 год объём поддержки территориальных фондов обязательного медицинского страхования в объёме не ниже 2009 года. В связи с этим законопроектом предлагается предусмотреть образование остатков бюджета фонда по состоянию на 1 января 2010 года. За счёт этих остатков будут решены две задачи: первая — в объёме вот тех 85,7 миллиарда, которые предусмотрены в виде дотаций бюджетам территориальных фондов, будут профинансированы расходы территориальных фондов в следующем году, то есть в виде дотаций федерального фонда территориальным фондам, и вторая — в январе, месяце, который всегда является критическим по доходам, будут обеспечены в необходимом размере расходы федерального фонда благодаря этим переходящим остаткам.

Кроме того, предлагается внесение в закон изменений, связанных с определением кодов бюджетной классификации по тем дополнительным средствам, которые бюджет федерального фонда получает в этом году. Вот суть изменений.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от бюджетного комитета сделает Надежда Сергеевна Максимова. Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный законопроект и поддерживает его. Обращаю ваше внимание на то, что вот эти внесённые новеллы будут способствовать тому, что в 2010 году, который будет очень непростым для фонда в отношении получения доходов, будет создана определённая подушка безопасности, страховка, благодаря которой можно будет профинансировать наши территориальные фонды по их базовым программам в пределах сумм не ниже уровня 2009 года.

Профильный комитет — Комитет по охране здоровья — и Счётная палата дали положительные заключения на этот законопроект. Комитет по бюджету и налогам также поддерживает предложение по изменениям в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов, которое вносит правительство, и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли

желающие выступить по обсуждаемой теме? Представители президента и правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 25 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации заместитель председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Виталий Викторович Линник.

**Линник В. В.**, представитель Правительства Российской Федерации, заместитель председателя Фонда социального страхования Российской Федерации.

Глубокоуважаемый Олег Викторович, глубокоуважаемые депутаты! Данный законопроект предусматривает расширение перечня медицинских организаций, которым оплачиваются услуги по медицинской помощи женщинам в период беременности, родов и в послеродовом периоде, а также по диспансерному наблюдению ребёнка.

Принятие данного закона обусловлено необходимостью дать право Фонду социального страхования осуществлять оплату медицинской помощи, оказанной женщинам в период беременности, и медицинской помощи, оказанной женщинам во время родов и в послеродовом периоде, а также по диспансерному наблюдению ребёнка, высшим медицинским образовательным учреждениям, медицинским научным организациям, в состав которых входят клиники — лечебно-профилактические учреждения, действующие на основании лицензии на осуществление медицинской деятельности по специальностям "акушерство и гинекология" и "педиатрия". Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, доклад закончен. Содоклад делает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Галина Николаевна Карелова.

**Карелова Г. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Из всех представленных сегодня законопроектов по внесению изменений в бюджеты внебюджетных фондов это самый короткий законопроект. Суть поправки, которая предлагается для внесения в закон о бюджете Фонда социального страхования на текущий год и на последующий плановый период, — расширить перечень медицинских учреждений, как уже сказал Виталий Викторович, которые оказывают услуги женщинам в период беременности и родов.

Мы считаем, что эта мера антикризисная. Комитет по бюджету и налогам поддерживает эту поправку, эти изменения и предлагает Госдуме принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Содоклад сделан. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента также не настаивают.

Ставится на голосование пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 28 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Верховного Суда Российской Федерации заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Василий Иванович Нечаев.

**Нечаев В. И.**, представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Необходимость внесения изменений в статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", устанавливающих подсудность гражданских дел мировым судьям, вызывается тем, что на мировых судей приходится значительно большая нагрузка, чем на судей районного звена, и эта нагрузка из года в год растёт. Так, в 2007 году судами общей юрисдикции рассмотрено 9 миллионов 320 тысяч гражданских дел, и из них 6 миллионов 802 тысячи 307 гражданских дел (это 75 процентов) рассмотрено мировыми судьями. А в 2008 году судами общей юрисдикции рассмотрено уже 10 миллионов 720 тысяч 606 гражданских дел, из них 8 миллионов 131 тысяча 598 гражданских дел рассмотрено мировыми судьями. Получается, что в 2008 году мировыми судьями рассмотрено гражданских дел почти на полтора миллиона больше, чем в 2007 году. Кроме этого, в 2008 году мировыми судьями рассмотрено 511 тысяч 113 уголовных дел и 5 миллионов 144 тысячи 544 дела об административных правонарушениях. Это очень большая нагрузка на мировых судей, что отрицательно влияет и на качество, и на сроки рассмотрения дел. Все заинтересованные лица озабочены этим. И чтобы снизить эту нагрузку, Верховный Суд Российской Федерации внёс в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

По данному законопроекту дела по спорам о разделе между супругами совместно нажитого имущества и по спорам имущественного характера при цене иска выше 50 тысяч рублей должны перейти к подсудности районных судов. Сейчас эта граница подсудности определяется 100 тысячами рублей. Судебная практика показала, что 50 тысяч рублей — это оптимальная сумма, определяющая подсудность таких дел, а исследование обстоятельств дела и принятие решения по делам при цене иска свыше 50 тысяч рублей для мировых судей является затруднительным.

Из подсудности мировых судей предлагается исключить дела об ограничении родительских прав. Это дела самостоятельные, очень сложные по сбору доказательств, по их исследованию, установлению действительных обстоятельств дела и по принятию решений. Пункт 4 части первой статьи 23 Граждан-

ского процессуального кодекса Российской Федерации и подпункт 5 пункта 1 статьи 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" дополняются положением об изъятии из подсудности мировых судей дел по спорам о детях. На практике районными судами рассматриваются споры о детях не только в рамках дел о расторжении брака, как это предусмотрено пунктом 2 части первой статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, но и отдельно от дел о расторжении браков, однако это делается путём толкования этой нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Чтобы исключить различный подход к толкованию и применению данной правовой нормы, предлагается установить это положение на уровне закона.

Предлагаемое перераспределение подсудности гражданских дел должно пройти для районных судов без отрицательных последствий. По штату в районных судах Российской Федерации у нас находится 17 тысяч 965 судей, тогда как мировых судей у нас всего 7 тысяч 441.

Каких-либо дополнительных ассигнований принятие закона не потребует, просто граждане и организации будут обращаться не к мировым судьям, а в районные суды.

Уважаемые депутаты, Верховный Суд Российской Федерации просит принять в первом чтении представленный вам на рассмотрение законопроект. Предложения о внесении в проект закона отдельных правовых положений об уточнении формулировок и правовых понятий можно обсудить и при необходимости внести изменения в законопроект при его подготовке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад делает заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамиль Кабирович Искужин.

**Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Законопроектом предлагается отнести к компетенции мировых судей дела об имущественных спорах и о спорах между супругами о разделе совместно нажитого имущества при цене иска менее 50 тысяч рублей, а также изъять из подсудности мировых судей и передать в ведение районных судов дела по



спорам о детях и об ограничении родительских прав. Предусмотренные данным законопроектом изменения направлены на снижение общей судебной нагрузки мировых судей, что тем самым повысит качество рассмотрения дел и отправления правосудия в установленные Гражданским процессуальным кодексом сроки.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству в целом поддерживает данный законопроект, но полагает необходимым ко второму чтению решить ряд важных вопросов. Во-первых, требуется определить, какими судьями — федеральными или мировыми — будут рассматриваться дела указанных категорий, которые приняты в производство и находятся в подведомственности мировых судей. Во-вторых, требуется установить целесообразность применения термина "споры о детях" с целью однозначного его применения в дальнейшем, так как данный термин определен Семейным кодексом Российской Федерации как "споры, связанные с воспитанием детей", и это, наверное, будет правильнее. Перечисленные замечания могут быть учтены в ходе подготовки ко второму чтению.

На законопроект поступил положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет. Коллеги из комитетов-соисполнителей — по вопросам семьи, женщин и детей и по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству — поддерживают данный законопроект в первом чтении.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает принять в первом чтении указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть вопросы к докладчику и додокладчику по данному законопроекту? Нет. Представители правительства и президента настаивают на участии в дискуссии? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 36 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 18. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает представитель Орловского областного Совета народных депутатов депутат Государственной Думы Степан Мкртычевич Шоршоров.

**Шоршоров С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, внесенный Орловским областным Советом народных депутатов, — "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" в части установления обязанности извещения субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления о совершённых сделках с земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения, долями в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения. Законопроект предусматривает внесение изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" в части возложения на собственников земельных участков и долей в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения обязанности извещать в письменной форме высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации или в случаях, установленных законом субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления о совершённых сделках с указанными земельными участками и земельными долями, а также о существенных условиях таких сделок в течение тридцати дней после их совершения. Необходимость внесения указанных изменений обосновывается в пояснительной записке тем, что информация об этих сделках позволит органам государственной власти субъектов Российской Федерации более эффективно осуществлять полномочия по планированию использования земель сельскохозяйственного назначения, государственному управлению в сфере обеспечения плодородия земель данной категории, подготовке прогнозов и рекомендаций, касающихся особо опасных явлений и процессов, связанных с состоянием

земель сельскохозяйственного назначения, принудительному изъятию у собственника земельного участка в случае его неадекватного использования.

Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям не поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Понятна позиция, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по строительству и земельным отношениям Рината Шайхмансуровича Сагитова.

**Сагитов Р. Ш.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается возложить на собственников земельных участков и долей в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения обязательство извещать в письменной форме соответствующий орган власти о совершении сделок с земельными участками и земельными долями, а также о существенных условиях таких сделок. Авторы законопроекта полагают, что указанная мера будет способствовать более эффективному планированию использования земель сельскохозяйственного назначения.

Комитет отмечает, что указанный вопрос не является предметом регулирования Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". При предлагаемой законопроектом постановке вопроса фактически затрагиваются права граждан на самостоятельное и свободное распоряжение своим имуществом.

Сегодня закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" содержит достаточный набор инструментов для предварительного информирования регионов о совершении сделок купли-продажи земельных участков сельхозназначения. Так, законом регионы и муниципалитеты наделены преимущественным правом покупки земельных участков сельхозназначения при их продаже. Собственник до совершения сделки обязан уведомить в письменной форме орган власти субъекта Российской Федерации или, в случаях, установленных законом субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления о намерении продать земельный участок с указанием цены, размера, местоположения земельного участка и срока, до истечения которого должен быть осуществлён взаимный расчёт.

Кроме того, при наличии обязательной государственной регистрации сделок, совершённых в отношении земельных участков, введение дополнительных административных процедур в этой части представляется нецелесообразным.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства. Законопроект поддерживают семьдесят субъектов Российской Федерации, не поддерживают пятнадцать субъектов. Имеется отрицательное заключение ГПУ президента.

Комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства также не настаивают на выступлении.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 43 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 4 чел.  
Не голосовало . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Докладчик отсутствует, поэтому мы фиксируем его отсутствие и в следующий раз можем рассматривать данный законопроект без его участия.

Переходим к пункту 24, проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Докладчик — Иван Дмитриевич Грачёв. Он также отсутствует на пленарном заседании, следовательно, мы фиксируем его отсутствие и в следующий раз сможем рассмотреть данный законопроект без его участия — докладчика или автора, я точно не знаю.

Так, переходим к пунктам 29.1 и 29.2 — альтернативным законопроектам. Есть ли докладчик по пункту 29.2 — Роман Валерьевич Антонов? Есть его письмо, коллеги, мы можем рассмотреть эти вопросы без участия Антонова. Он дал письменное согласие рассматривать данный законопроект без своего участия, поэтому пункты 29.1 и 29.2 мы можем рассматривать.

Итак, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Закона Российской Федерации "О милиции". Докладывает Анатолий Александрович Козерадский, депутат Государственной Думы. Где у нас Козерадский? Он был, он сегодня ко мне подходил. Нет в зале Козерадского? Мы не можем два альтернативных законопроекта рассматривать при отсутствии кого-либо из участников данного процесса, следовательно, мы не можем и пункт 29.2 рассматривать. И что для меня очень странно: Козерадский был сегодня в зале, он подходил ко мне и был готов докладывать данный законопроект.

Пункт 30 мы не можем рассматривать, поскольку отсутствует... А, можем, дело в том, что у нас уже однажды откладывался данный законопроект в связи с отсутствием докладчика, поэтому мы применяем процедуру, по которой мы можем рассматривать данный законопроект без участия докладчика.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". С докладом выступит заместитель председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Гульнара Ильдусовна Сергеева.

**Сергеева Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить по следующим основаниям.

Дело в том, что в законе "О государственной гражданской службе..." действительно есть такая статья, согласно которой государственный служащий должен соблюдать нейтральность, и это исключает возможность влияния на его профессиональную служебную деятельность решений партии. В своей пояснительной записке автор законопроекта предлагает добавить слова "за исключением случаев", но при этом не указывает, какие это случаи. Если взглянуть на действующее законодательство, то во всех законах — и "О государственной гражданской службе...", и "О политических партиях" — предусмотрено, что гражданскому служащему запрещается использовать должностные полномочия в интересах политической партии. В связи с этим комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Правительство данный законопроект не поддерживает. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет замечания только правового характера.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Гульнаре Ильдусовне? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 47 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 31. Также мы можем его рассматривать в силу того, что докладчик уже однажды отсутствовал. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". С содокладом выступит также Гульнара Ильдусовна Сергеева.

Пожалуйста.

**Сергеева Г. И.** Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает данный законопроект и рекомендует его отклонить в связи с тем, что считает, что регулирование указанной ситуации является излишним.

Согласно статье 13 Федерального закона "О государственной гражданской службе..." гражданский служащий осуществляет свою профессиональную деятельность на основании акта о назначении на должность и служебного контракта. Автор законопроекта предполагает, что, если имеется акт о назначении, но не заключён служебный контракт, это является дополнительным основанием, чтобы его таким образом освободить от должности. На самом же деле согласно сегодняшнему законодательству, если есть акт о назначении, но не заключён служебный контракт, человек не приобретает статуса гражданского служащего и не может быть допущен к исполнению служебных обязанностей, таким образом, на него не распространяется норма Федерального закона "О государственной гражданской службе...". В связи с этим мы считаем, что необходимо данный законопроект отклонить — нет необходимости этот вопрос регулировать дополнительно.

Правительство не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают на участии в дискуссии.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 49 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Мне вот говорят, что Козерадский сейчас подойдёт в зал. Но, учитывая, что пока я его не вижу, предлагаю приступить к рассмотрению протокольных поручений, ну а если он появится, мы ему сделаем замечание и пригласим на трибуну.

Протокольные поручения от 7 октября.

Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Осадчий комментирует. А где Осадчий Сергей Юрьевич?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Кто от комитета по природным ресурсам может прокомментировать протокольное поручение депутата Таскаева? А, вот Осадчий идёт.

Пожалуйста.

**Осадчий С. Ю.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить данное протокольное поручение по следующим причинам. В 2007 году Управлением Росприроднадзора по Свердловской области было проведено плановое контрольно-надзорное мероприятие по данным предприятиям, по его результатам были направлены предписания по устранению ряда выявленных нарушений. В четвёртом квартале этого года Росприроднадзором будет проведена повторная проверка завода, о результатах которой комитет сообщит депутатам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Таскаева. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 51 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 5 чел. . . . . 1,7 %  
Проголосовало против . . . . . 287 чел. . . . . 98,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 292 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Максимова Надежда Сергеевна комментирует от комитета.

**Максимова Н. С.** Уважаемые коллеги, ну, если формально подходить, то это вопрос не к Комитету по бюджету и налогам, а к Комитету по образованию, но тем не менее могу сказать, что сейчас действует новая система оплаты труда в образовательной сфере и она вполне позволяет отрегулировать вопросы оплаты труда молодых специалистов, молодых кадров. Мы считаем нецелесообразным принимать протокольное поручение в таком виде.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 52 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 300 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 300 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Багаряков — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Депутат Губкин комментирует от комитета. О "Роснано капитале".

**Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Это поручение из двух частей состоит. Мы считаем, что в части создания "Роснано капитала" — и сюда же ещё относится сбербанковский кредит — можно поддержать, Комитет по финансовому рынку готов сделать соответствующий запрос.

**Председательствующий.** Поддерживается протокольное поручение? Поддерживаем протокольное поручение, хорошо.

Депутат Плетнёва — протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Я вижу, депутат Гуров не возражает. Принимается.



Депутат Смолин — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Москалец комментирует.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, в связи с решением Московского городского суда в отношении кандидата в депутаты Московской городской Думы Хованской депутат Смолин просит поручить комитету на своём заседании рассмотреть этот конкретный вопрос, однако, уважаемые коллеги, то, что решил суд, мы с вами принимаем к исполнению, а не к обсуждению. А Конституция и закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." требуют, чтобы в режиме правового государства мы с вами действовали точно так же, как и все другие граждане, органы и должностные лица, поэтому данное протокольное поручение мы просим отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Смолина. Комитет высказал свою позицию.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 55 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 297 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 297 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Сокол Святослав Михайлович — Комитету по делам ветеранов протокольное поручение. Фахритдинов Иршат Юнирович комментирует.

Пожалуйста.

**Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В Комитете по делам ветеранов протокольное поручение депутата Сокола о сокращении военно-медицинских учреждений рассмотрено. Мы разделяем озабоченность Святослава Михайловича данной проблемой и сообщаем, что вопросы медицинского обеспечения ветеранов находятся на постоянном контроле в Комитете по делам ветеранов.

Вместе с тем обращаем внимание депутатов на то, что реформирование медицинских учреждений Министерства обороны осуществляется в рамках формирования нового облика Вооружённых Сил. Как нам известно, Комитет по обороне провёл заседание с участием руководства медицинской службы Министерства обороны, на котором были рассмотрены вопро-

сы военной медицины и перспективы реформирования системы медицинского обеспечения. В связи с этим представляется целесообразным депутату Соколу обратиться в Комитет по обороне для получения разъяснений по данному вопросу.

Исходя из вышеизложенного комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Сокола. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 56 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,7 %  
Проголосовало против . . . . . 302 чел. . . . . 99,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 304 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Локоть — Комитету по финансовому рынку протокольное поручение. Депутат Пепеляева, пожалуйста.

**Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

День добрый!

Комитет по финансовому рынку не поддерживает протокольное поручение по следующим основаниям.

Запрашиваемая информация о количестве зарегистрированных кредитных потребительских кооперативов граждан находится в открытом доступе на сайте Федеральной налоговой службы, где раскрываются все сведения, внесённые в Единый государственный реестр юридических лиц. Информация о количестве пайщиков и сумме долга данных организаций, очевидно, не будет там представлена, поскольку ни утратившим силу Федеральным законом "О кредитных потребительских кооперативах граждан", ни какими-либо подзаконными актами обязанность по сбору такой информации не была предусмотрена.

Именно поэтому комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Локотя. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 58 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,3 %
Проголосовало против . . . . .	301 чел. . . . .	99,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	302 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Осадчий. Видимо, ошибка. Не ошибка? Пожалуйста, Осадчий.

**Осадчий С. Ю.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Для протокола: пункт 18 — это проект закона № 129475-5 — Комиссаров, Морозов, Чилингаров и Шуба голосовали против.

**Председательствующий.** Спасибо. Морозов-то, я знаю, голосовал против.

Так, Горбачёв, пожалуйста, по ведению.

**Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По 15-му вопросу повестки дня депутаты Водолацкий и Усачёв голосовали за. И по 17-му вопросу депутат Кузнецов голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо. Это для протокола.

Депутат Коломейцев — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку и Комитету по безопасности. Пепеляева, пожалуйста.

**Пепеляева Л. В.** Комитет по финансовому рынку не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку из него абсолютно нельзя понять, о каких компаниях и банках идёт речь, что подразумевается под выводом из страны 39 миллиардов долларов и откуда была получена данная информация. Другими словами, данное поручение предельно неконкретно и поэтому неисполнимо.

**Председательствующий.** Депутат Колесников Владимир Ильич от Комитета по безопасности просит слова. Пожалуйста.

**Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые председательствующий, коллеги! Комитет по безопасности поддерживает Комитет по финансовому рынку и отказывает в рассмотрении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева. Оба комитета возражают.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 00 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 297 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 297 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Куликов Олег Анатольевич — Комитету по науке и наукоёмким технологиям. Кто комментирует? Депутат Бударин Николай Михайлович? А, Осипов. Пожалуйста, Вячеслав Константинович.

Включите микрофон.

**Осипов В. К.** Комитет Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям считает, что надо отклонить данное протокольное поручение, ввиду того что достаточно уже существует мер и нормативных правовых актов, принятых нашим правительством. В частности, разработана Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, которая утверждена распоряжением правительства, разработана и утверждена программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год, наконец, совершенно недавно издан Указ Президента Российской Федерации "О Комиссии при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России" от 20 мая 2009 года № 579. Кроме того, автор поправки Куликов ссылается на группу российских учёных, работающих за пределами страны.

Исходя из того, что сказано, комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Куликова Комитету по науке и наукоёмким технологиям.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 304 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 304 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Селезнёв — протокольное поручение комитету по Регламенту. Малеев комментирует. Пожалуйста.

**Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По данному протокольному поручению комитет сообщает, что демонтировать герб СССР на фасаде главного здания по улице Охотный ряд, дом 1, не представляется возможным, так как здание является выявленным объектом культурного наследия регионального значения. Кроме того, в соответствии со статьёй 18 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" оно принято на государственную охрану как Здание Совета труда и обороны 1932—1936 годов, поэтому комитет данное протокольное поручение предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Селезнёва... Собственно, мы даже не можем его голосовать, коллеги, потому что оно неисполнимо. Я предлагаю его не голосовать.

Депутат Багдасаров — Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Комментирует депутат Корендясев. У меня написано, что он комментирует, но он не комментирует. Кто представляет комитет по делам СНГ? Нет комментариев. Считается принятым протокольное поручение: никто не возражает.

Депутат Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Комментирует депутат Денисов.

**Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, сразу же, 7-го числа, мы Владимиру Ивановичу предложили полную записку по предлагаемому вопросу, которую он, к сожалению, отказался принять на руки.

Депутатам хочу сказать, что мы в ежедневном режиме имеем эту информацию, потому что участвуем в рабочих переговорах с правительством и с Министерством сельского хозяйства. Нас тоже беспокоит то, что затягиваются сроки объявления государственной интервенции, но я достоверно знаю, что председатель правительства дал жёсткое поручение Министерству сельского хозяйства подготовить необходимые материалы и в ближайшие дни объявить интервенцию, поэтому не считаю нужным принимать такой документ.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Комитету по аграрным вопросам, который возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 300 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 300 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Его же протокольное поручение — Комитету по энергетике. Депутату Маркову Владимиру Константиновичу включить микрофон.

**Марков В. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, Комитет по энергетике не поддерживает данное протокольное поручение на том основании, что анализ безопасности атомных станций проводится ежегодно Ростехнадзором и "Росатомом" с принятием специального документа, и, если у депутата Кашина есть желание, он может с ним ознакомиться.

**Председательствующий.** Понятно.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 06 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 305 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 305 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Он же даёт протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Депутат Сагитов комментирует.

**Сагитов Р. Ш.** Уважаемые коллеги, Комитет по строительству и земельным отношениям возражает против данного протокольного поручения. Данное поручение не соответствует части первой статьи 60 Регламента Государственной Думы. Депутат Владимир Иванович Кашин может самостоятельно сделать запрос в администрацию Московской области и в Генеральную прокуратуру.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 297 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 297 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Останина — протокольное поручение Комитету по образованию. Балыхин комментирует. Пожалуйста.

**Балыхин Г. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Итоги единого государственного экзамена рассматривались в сентябре этого года на заседании коллегии Министерства образования и науки Российской Федерации, на заседании правления Российского союза ректоров. Завтра на расширенном заседании Комитета по образованию также будет рассматриваться этот вопрос. Вся информация, связанная с единым государственным экзаменом, имеется в комитете, поэтому её можно свободно получить. На этом основании комитет возражает против принятия этого протокольного поручения.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Останиной. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 306 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 306 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Романов Валентин Степанович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Комментирует Колесников Владимир Ильич.

**Колесников В. И.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Данное протокольное поручение Комитетом по безопасности рассмотрено и принято к исполнению, направлены соответствующие запросы, и по результатам мы информируем вас, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** То есть нет необходимости в голосовании?

**Колесников В. И.** Нет.

**Председательствующий.** Не голосуем, потому что комитет представит соответствующую информацию.

Депутат Улас — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Комментирует от комитета Москалец Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, депутат Улас просит поручить комитету обратиться в прокуратуру и в Центральную избирательную комиссию с просьбой о пресечении якобы нецелевого использования диспетчерских служб города Москвы. Вообще-то, уважаемые коллеги, ничего мы не видим плохого в том, что даже в день выборов не было сбоев в работе ЖКХ, в обеспечении общественного порядка, ритмично работал транспорт и так далее. Да к тому же и сам текст протокольного поручения составлен, на наш взгляд, без всякой ссылки на какие-либо конкретные ситуации и лица, так что по нему даже при очень большой изворотливости никаких мер принять просто-напросто невозможно. Видимо, цель автора поручения состоит в другом, но в этом пусть он сам разбирается, а мы просто данное протокольное поручение отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Уласа.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 307 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 307 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

И протокольное поручение депутата Белякова Комитету по экономической политике и предпринимательству. Поддерживает комитет? Принимается протокольное поручение.

Коллеги, мы рассмотрели все протокольные поручения от 7 октября. Мне сигналият, что в зале появился депутат Козерадский, которому мы делаем замечание, как и обещали, за отсутствием в зале в момент объявления его докладчиком, тем не менее я приглашаю его на трибуну для доклада по пункту 29.1. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Закона Российской Федерации "О милиции".

Пожалуйста, Анатолий Александрович.



**Козерадский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Во-первых, извините за то, что задержался, выполняя общественное поручение, — ну никак не думал, что так быстро работа пойдёт.

Собственно по закону. Закон Российской Федерации "О милиции" предусматривает участие милиции в предотвращении, пресечении вообще всех преступлений, в том числе и административных правонарушений, но не определяет социальную значимость проблемы экологической безопасности населения, как это имеет место в отношении выделенных особо охраны общественного порядка, обеспечения общественной безопасности, защиты частной, государственной, муниципальной собственности, то есть тех вопросов, которые прописаны в закрытом перечне задач милиции. Это статья 2 Закона "О милиции", цитирую этот пункт: "Иные задачи на милицию могут быть возложены только настоящим Законом", то есть Законом "О милиции", поэтому появилась поправка. Для того чтобы заниматься экологическими вопросами, защитой населения от экологической опасности, от нарушений экологии, нужно обязательно хотя бы слово внести в Закон "О милиции", только в этом случае все действия милиции, которая в настоящее время функционирует... Экологическая милиция по охране окружающей среды и обеспечению безопасности населения функционирует в Московской области, в Москве, в целом ряде других субъектов Федерации, в том числе в Татарстане. Кстати, они хорошо работают, они дело своё делают, но работают они нелегитимно, потому что Законом "О милиции" их деятельность не оговорена, поэтому появились предложения внести некоторую поправку.

Я прорабатывал эти вопросы с чиновниками от милиции очень долго, в течение года. Они соглашались со мной, но предлагали сделать запись не в статью 2, чтобы не расширять закрытый перечень, а предусмотреть наделение милиции правами и обязанностями в части содействия охране окружающей природной среды и обеспечению экологической безопасности. Но вот в заключении комитета такая фраза... они пишут, что какими правами наделить и кому надо оказывать содействие, всё прописано в законодательстве — и в Уголовном кодексе, и в экологическом законодательстве. Но совершенно понятно, что надо оказывать помощь органам государственной власти субъектов Федерации, органам местного самоуправления и природоохранным органам: грязью заросли населённые пункты России. Если мы таким образом неотреагируем на это, будем иметь много-много безобразий, которые и сейчас есть.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Пункт 29.2. У нас есть письменное обращение Романа Валерьевича Антонова — он доверяет рассмотреть вопрос без его участия, и для содоклада от Комитета по безопасности я приглашаю на трибуну Алексея Михайловича Розувана.

**Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Закона Российской Федерации "О милиции", внесённый депутатом Государственной Думы Козерадским, а также проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции", внесённый Законодательным Собранием Нижегородской области, являются альтернативными и предусматривают расширение и уточнение обязанностей и прав милиции в части обеспечения экологической безопасности.

Проект федерального закона, внесённый депутатом Козерадским, предусматривает расширение обязанностей и прав милиции в части оказания содействия в охране окружающей среды и обеспечения экологической безопасности населения. По мнению автора, предлагаемые дополнения носят социальный характер и будут способствовать предотвращению роста таких экологических правонарушений, как организация несанкционированных свалок мусора, загрязнение водоёмов, незаконное повреждение и уничтожение зелёных насаждений, браконьерство, загрязнение окружающей среды и так далее.

Следует отметить, что данный вопрос уже в достаточной степени урегулирован российским законодательством и поэтому не требует дополнительной правовой регламентации. Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 10 закона о милиции уже возложены обязанности по предотвращению, выявлению и пресечению преступлений и административных правонарушений, выявлению обстоятельств, способствующих их совершению, и принятию мер к устранению данных обстоятельств в пределах своих прав. Кроме того, в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом органы внутренних дел осуществляют дознание или предварительное следствие практически по всем преступлениям, относящимся к категории экологических преступлений. В соответствии с Кодексом об административных правонарушениях должностные лица органов внутренних дел уполномочены осуществлять рассмотрение дел или составление протоколов об административных правонарушениях по большинству административных правонарушений в области экологии. Таким образом, за органами внутренних дел уже закреплены конкретные полномочия по обеспечению экологической безопасности и охране окружающей природной

среды, а именно: предупреждение, пресечение преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей природной среды и природопользования. В связи с этим принятие законопроекта представляется нецелесообразным.

Альтернативный проект федерального закона о внесении изменений в Закон "О милиции", внесённый Законодательным Собранием Нижегородской области, по мнению авторов законодательной инициативы, создаёт необходимые правовые условия для деятельности уже созданных и вновь создаваемых специализированных природоохранных правоохранительных структур и устраняет имеющийся пробел в законодательстве. Как уже отмечалось ранее, при рассмотрении проекта федерального закона, внесённого депутатом Козерадским, вопрос этот в российском законодательстве уже в достаточной степени урегулирован.

С учётом изложенного Комитет по безопасности не поддерживает принятие проекта федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Закона Российской Федерации "О милиции", внесённого депутатом Государственной Думы Козерадским, а также проекта закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции", внесённого Законодательным Собранием Нижегородской области, и рекомендует Государственной Думе отклонить их при рассмотрении в первом чтении.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Есть. В рамках заключительного слова — Козерадский. По карточке Ковалёва Николая Дмитриевича.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Тем не менее он настаивает на заключительном слове.

Пожалуйста.

**Козерадский А. А.** Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что как раз статьёй 2 Закона "О милиции", закрытым перечнем задач, не определяются задачи милиции по экологии. Здесь написано: "Иные задачи на милицию могут быть возложены только настоящим Законом", а поэтому нужны поправки. В Законе "О милиции" нет такого права у милиции, не даётся право милиции заниматься экологическими вопросами, вот поэтому и есть разночтения: в одних законах милиция обязана это делать, а в Законе "О милиции", конкретном законе, такие права и обязанности на милицию не возлагаются.

**Председательствующий.** Понятна позиция автора, он настаивает на своей правоте. Тем не менее комитет внёс предложение отклонить оба законопроекта. Учитывая, что это альтернативные законопроекты, я ставлю их на рейтинговое голосование. Вначале мы голосуем по пункту 29.1.

Включите режим голосования. Пункт 29.1. *(Идёт голосование.)*

Проголосуйте, пожалуйста, по пункту 29.2. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 29.1.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 10 чел.  
Не голосовало . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Покажите результаты голосования по пункту 29.2.

**Результаты голосования** (16 час. 20 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 5 чел.  
Не голосовало . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Ставится на голосование победивший в рейтинговом голосовании проект федерального закона из пункта 29.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 21 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 19 чел.  
Не голосовало . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Возвращаемся к обсуждению протокольных поручений.

Протокольные поручения от 9 октября.

Депутат Куликов Александр Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и комитету по природным ресурсам. Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна от комитета по бюджету.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу обратить внимание на то, что у нас доходы федерального бюджета и в 2009 году, и в 2010 году сокращаются почти вдвое против 2008 года, когда формировались все программы федеральные целевые и федеральные адресные инвес-

тиционные, поэтому принято было решение, мы уже все об этом знаем, что в программы на 2010 год включаются только те объекты, работы по которым подлежат завершению именно в 2010 году. То есть здесь если не соблюдены процедуры соответствующие, то ставить вопрос о том, чтобы этот объект был включён в федеральные адресные инвестиционные программы, нецелесообразно, это не имеет под собой основы, надо продолжать работать с соответствующими министерствами и доказывать свои позиции.

Мы считаем, что в таком виде это протокольное поручение не может быть реализовано.

**Председательствующий.** Сергей Юрьевич Осадчий, поддерживаете это предложение? Поддерживает.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Куликова. Оба комитета против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 23 мин. 07 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против . . . . .	303 чел. . . . .	100,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	303 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Протокольное поручение депутата Селезнёва комитету по делам СНГ. Никто не возражает, комитет не комментирует, следовательно, протокольное поручение считается принятым.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, нет. Пожалуйста, кто комментирует? Корендясев, да?

**Корендясев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками просит отклонить данное протокольное поручение: во-первых, оно сформулировано некорректно — заведомо звучит обвинение Российской Федерации в развале СНГ в одностороннем порядке, во-вторых, МИД Российской Федерации не может решить вопрос участия или неучастия в саммите СНГ президента того или иного государства (хотя все они были представлены), поэтому мы полагаем, что такая постановка вопроса считается некорректной.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Селезнёва.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 24 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 1,3 %  
Проголосовало против . . . . . 305 чел. . . . . 98,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Багдасаров — комитету по делам СНГ. Также комментирует депутат Корендясев.

**Корендясев А. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Два протокольных поручения от нашего коллеги депутата Багдасарова относительно соглашений между Арменией и Турцией. После соответствующих консультаций с МИДом, с Советом Безопасности и рядом заинтересованных ведомств мы считаем это преждевременным, поскольку здесь сколько "за", столько и "против". Соответствующим государственным органам это предстоит оценить, после чего мы можем вынести это на обсуждение и доложить депутатам.

Предлагаем отклонить на данный момент это поручение.

**Председательствующий.** Я хочу уточнить. У нас одно протокольное поручение депутата Багдасарова было от 7-го числа, и тогда не было вашего комментария, я объявил, что оно является принятым. А это протокольное поручение действительно касается Армении и Турции. Вот это протокольное поручение вы комментируете, и я его ставлю на голосование, а к тому мы сейчас вернёмся.

Ставится на голосование протокольное поручение от 9 октября, которое касается как раз взаимоотношений между Арменией и Турцией.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 26 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 301 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 301 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Вот теперь я должен поставить вопрос так: кто за то, чтобы вернуться к обсуждению другого протокольного поручения депутата Багдасарова, по которому у комитета не было возражений? Это протокольное поручение от 7 октября: запросить информацию в МИДе о возможных мерах, принимаемых Российской Федерацией по введению временных ограничений на

въезд, выезд, пребывание, передвижение и транзитный проезд граждан Республики Таджикистан в соответствии со статьёй 4 соглашения от 30 ноября 2000 года между правительствами Беларуси, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана. Я предлагаю поставить на голосование вопрос том, чтобы вернуться к обсуждению этого вопроса, поскольку мы его уже прошли, поручение у нас считается принятым: никто не возражал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 27 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 99,7 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 306 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Вернулись. Вот теперь слово депутату Корендяеву от комитета.

**Корендяев А. А.** Уважаемые коллеги, Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками просит отклонить данное протокольное поручение, поскольку здесь есть два аспекта. Первый: оно некорректно сформулировано и не по адресу — не МИД Российской Федерации занимается вопросами борьбы с наркотрафиком.

И следующее. Есть информация из комитета по антинаркотическому контролю, по борьбе с распространением наркотиков, она известна всем. К тому же в середине ноября у нас будет заседание, касающееся исключительно данного вопроса, и мы приглашаем депутата Багдасарова принять участие, а пока просим данное поручение отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Багдасарова от 7 октября, которое я вам представил. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 29 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 310 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Хахичев — протокольное поручение Комитету по безопасности. Колесников Владимир Ильич комментирует.

**Колесников В. И.** Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет, рассмотрев данное протокольное поручение, не поддерживает его по следующим основаниям. Во-первых, запрос некорректен, так как комплексная проверка может содержать в том числе следственные действия. И второе: итоговые материалы проверки...

**Председательствующий.** Коллеги, комитет возражает против данного протокольного поручения, поэтому ставлю его на голосование... Нет, извините, я отвлекся, и Владимир Ильич не договорил.

Пожалуйста.

**Колесников В. И.** И второе: итоговые материалы проверки, результаты будут доложены президенту, и после этого мы можем запросить данные.

**Председательствующий.** Коллеги, вот теперь уже полная информация.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Хахичева. Комитет возражает.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 30 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 305 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 305 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Останина — протокольное поручение Комитету по образованию, как всегда. Балыхин, пожалуйста.

**Балыхин Г. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Депутат Останина получила в Комитете по образованию интересующую её информацию и на принятии протокольного поручения не настаивала на прошлом заседании.

Спасибо.

**Председательствующий.** Не настаивала на голосовании?

**Балыхин Г. А.** Не настаивала.

**Председательствующий.** Коллеги, тогда не голосуем данное протокольное поручение.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение комитету по экономической политике. Депутат Железняк, пожалуйста.

**Железняк С. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Протокольное поручение коллеги Кашина не относится к компетенции комитета по экономической политике. По



нашему мнению, он может переадресовать это протокольное поручение Комитету по безопасности, но это точно не касается вопросов, относящихся к ведению комитета по экономической политике, поэтому мы не поддерживаем данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** То есть в этой редакции вы не поддерживаете.

**Железняк С. В.** Да, в этой редакции не поддерживаем.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 32 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 307 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 307 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Карпович Наталья Николаевна готова прокомментировать. Пожарлуиста.

**Карпович Н. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей просит отклонить данное протокольное поручение. Материал был роздан депутатам в зале заседаний, поэтому необходимости в данном поручении нет.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Плетнёвой. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 33 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 299 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 299 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Шудегов — протокольное поручение Комитету по делам молодёжи. Мищенко Максим Николаевич комментирует.

**Мищенко М. Н.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы 9 октября написали письмо именно по этому вопросу, то есть запрос уже сделан, поэтому комитет против.

**Председательствующий.** Другими словами, не надо голосовать: запрос уже реализован.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данное протокольное поручение. С одной стороны, это не сфера компетенции комитета, поскольку с принятием 213-го закона эти статьи расходов в бюджете Фонда социального страхования являются нестраховыми. С другой стороны, для сведения коллег: по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" создана рабочая группа по мониторингу ситуации, связанной с оздоровлением детей и санаторно-курортным лечением, и работа в этом направлении будет продолжена. Прошу отклонить.

**Председательствующий.** Но тем не менее надо поставить на голосование, раз комитет возражает. Вроде бы информация такая, которая могла бы снять этот вопрос, но тем не менее ставлю на голосование протокольное поручение депутата Локоть. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 34 мин. 57 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против . . . . .	306 чел. . . . .	100,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	306 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по финансовому рынку и Комитету по безопасности. Пожалуйста, Пепеляева Лиана Витальевна.

**Пепеляева Л. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку не поддерживает данное протокольное поручение.

В протокольном поручении поднимается две проблемы. Первая проблема касается законности, обоснованности нахождения на депозитных счетах коммерческих банков суммы более 1 триллиона рублей, но из протокольного поруче-

ния неясно, о каких именно средствах и о каких именно банках идёт речь. Если предположить, что речь идёт о средствах федерального бюджета, то 16 сентября на заседании Государственной Думы был рассмотрен отчёт Правительства Российской Федерации, вся информация была представлена депутатам. Если предположить, что речь идёт о других банках, то, безусловно, никакой дополнительной информацией мы не располагаем.

Вторая проблема касается законности, обоснованности нахождения во Внешэкономбанке более 400 миллиардов рублей. Здесь необходимо отметить, что в соответствии с федеральным законом о дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации было принято решение о возможности размещения в данном банке средств Фонда национального благосостояния на общую сумму не более 410 миллиардов рублей, и информация о размещении этих средств также была представлена на заседании Государственной Думы в отчёте правительства. Поэтому протокольное поручение мы не поддерживаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Комитет по безопасности поддерживает это решение? Поддерживает. Два комитета возражают.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича двум комитетам. Оба комитета против. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 1,3 %  
Проголосовало против . . . . . 303 чел. . . . . 98,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 307 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Его же протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Максимова Надежда Сергеевна комментирует.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Николай Васильевич даёт поручение комитету по бюджету запросить в Счётной палате информацию о сроках представления отчёта по результатам проверки эффективности управления Центральным банком средствами золотовалютного резерва. Довожу до вашего сведения, что такой отчёт Счётная палата представила в Государственную Думу и он направлен в Комитет по финансовому рынку и в комитет по бюд-

жету 21 мая 2009 года. Это отчёт о деятельности Центрального банка за 2006–2008 годы.

Вторая часть запроса — о том, почему правительством не издано двенадцать нормативных правовых актов для исполнения бюджета 2009 года. Мы с вами на прошлой неделе слушали поправки в бюджет 2009 года, и представитель правительства говорил о том, что осталось четыре таких акта, они уже подготовлены и находятся на рассмотрении в правительстве.

Если Николая Васильевича интересует вопрос, когда Счётная палата представит нам следующий отчёт по управлению золотовалютными резервами, то хочу сказать, что по этому поводу нет причин запрашивать информацию через протокольное поручение, это можно сделать через запрос депутата.

Комитет возражает против данного протокольного поручения.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Комитету по бюджету и налогам. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 309 чел. . . . . 99,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Он же — протокольное поручение двум комитетам: по обороне и по безопасности. От Комитета по обороне Манаров Муса Хираманович комментирует.

**Манаров М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, ход размещения гособоронзаказа в 2009 году являлся предметом рассмотрения на двух заседаниях Комитета по обороне с приглашением высшего руководства Минобороны и Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации. Основными причинами смещения сроков завершения размещения гособоронзаказа с конца первого квартала на конец второго квартала являются уточнение в течение длительного периода, практически всего первого квартала, объёмов финансирования гособоронзаказа в процессе корректировки прогноза социально-экономического развития государства, внесение измене-

ний в федеральный бюджет и последующее проведение конкурсных процедур размещения заказов в соответствии с федеральным законом номер 94. Комитет против того, чтобы ещё раз делать запрос по этому вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Колесников Владимир Ильич также поддерживает это решение. Два комитета возражают.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева двум комитетам, оба против. Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, результаты покажите.

**Результаты голосования** (16 час. 40 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 6 чел. . . . . 1,9 %  
Проголосовало против . . . . . 307 чел. . . . . 98,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Обухов — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пепеляева, пожалуйста.

**Пепеляева Л. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет разделяет обеспокоенность нашего коллеги-депутата вопросом адекватности и справедливости вознаграждений, которые выплачиваются руководству коммерческих банков. При этом комитет считает необходимым отметить, что данная проблема актуальна не только для России, она многократно обсуждалась на саммитах "большой восьмёрки". На последнем саммите, который прошёл в конце сентября в Питтсбурге, были определены общие подходы к данной проблематике. Как отметил президент нашей страны, для того чтобы данные принципы были реализованы на практике, необходимо решение о внутренних регуляторах. На сегодняшний день решения о внутренних регуляторах по данной проблеме нет, поэтому комитет считает данное протокольное поручение преждевременным.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Обухова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 309 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутаты Смолин и Мельников — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Гайнуллина Фарида Исмагиловна комментирует.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку система оплаты труда работников бюджетной сферы в субъектах не является предметом ведения органов исполнительной власти Российской Федерации.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 305 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 305 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Таскаев — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Депутат Железняк комментирует.

**Железняк С. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В протокольном поручении коллеги Таскаева речь идёт об энергосбережении и об экологии, что не относится к компетенции комитета по экономической политике. В связи с этим мы предлагаем не поддерживать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Таскаева. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 303 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 303 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

И последнее протокольное поручение от 9 октября (будут ещё от сегодняшнего дня) — это протокольное поручение депутата Рашкина Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Комментирует депутат Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Депутат Рашкин предлагает запросить в прокуратуре информацию о мерах по пресечению действий, заключающихся в сборе паспортных данных сотрудников руководителями одного из магазинов и детского сада города Йошкар-Олы. Ну, вообще-то, уважаемые коллеги, гражданин даже при решении вопроса о приёме на работу обязан предъявить не только свой паспорт, но и при необходимости другие документы и сведения, и если он не согласен с этим порядком, то это его личное дело — обжаловать или не обжаловать такие действия. Да и вообще, у нас, уважаемые коллеги, действует закон о порядке рассмотрения обращений, заявлений, жалоб граждан, и мы предлагаем им и руководствоваться, а рассматриваемое протокольное поручение отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рашкина. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 304 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 304 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, три сегодняшних протокольных поручения.

Депутат Илюхин — протокольное поручение Комитету по международным делам и Комитету по собственности. Климов Андрей Аркадьевич, пожалуйста, от Комитета по международным делам.

**Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предметом данного протокольного поручения является вопрос, который не в компетенции Комитета по международным делам, поэтому в данной редакции мы не можем поддержать это протокольное поручение.

**Председательствующий.** Комитет по международным делам против. Комитет по собственности также против, если я правильно понимаю.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Илюхина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 46 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против . . . . .	307 чел. . . . .	100,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	307 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Депутат Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Борзова Ольга Георгиевна комментирует.

**Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел протокольное поручение депутата Кашина и предлагает его не поддерживать по следующим соображениям. Во-первых, оно не соответствует части первой статьи 60 Регламента Государственной Думы. И второе: в комитете есть письмо, обращение директора данного специализированного санатория господина Соколова, и комитетом направлен запрос по данному вопросу на имя министра промышленности и торговли Христенко Виктора Борисовича.

Считаем нецелесообразным принятие данного протокольного поручения.

**Председательствующий.** Понятно.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Комитету по охране здоровья. Комментарий вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования (16 час. 47 мин. 54 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 309 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

И протокольное поручение депутата Кашина Комитету по промышленности. Малеев, пожалуйста.

**Малеев В. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить данное протокольное поручение, так как оно не соответствует части первой статьи 60 Регламента работы Государственной Думы.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (16 час. 48 мин. 54 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 305 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 305 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели сегодня всю повестку дня плюс рассмотрели протокольные поручения за три пленарных заседания. На этом заседание считается закрытым. До свидания, до пятницы!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
16 октября 2009 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 24 сек.)  
Присутствует . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Отсутствует. . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 16 октября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, вчера я провёл совещание с представителями всех фракций, обсуждался вопрос о том, что произошло на предыдущем пленарном заседании, в среду. Мы обсудили ряд предложений, безусловно, эти предложения будут далее также обсуждаться. Я хотел бы, чтобы обсуждение всех предложений проходило в конструктивном ключе, и призываю к этому всех депутатов. Для меня остаётся принципиально важным участие, конечно, всех фракций в законодательном процессе. Думаю, что мы достигнем этого результата.

Давайте начнём сегодняшнюю работу.

Пожалуйста, выступление Шеина Олега Васильевича.

**Шеин О. В.**, фракция *"Справедливая Россия"*.

Сегодня в два часа в зале фракции "Справедливая Россия" будет показан документальный фильм о выборах в Астрахани, которые, по сути, представляют из себя не выборы, а криминальный переворот: люди рассказывали, как их избивали, как резали шины на десятках маршруток с нашими плакатами, как в день голосования бандиты заняли все здания территориальных избирательных комиссий и не допускали туда членов территориальных избирательных комиссий от "Справедливой России", даже милицию не пускали туда. Будет показана аудиовидеозапись нападения на журналистов и избивания их. То есть, по сути дела, то, что было в воскресенье в городе Астрахани, — это криминальный переворот террористического характера, и, если это останется безнаказанным, то же самое будет по всей России, поэтому, во-первых, хотелось бы пригласить всех коллег непосредственно в 14 часов. И второе: если мы не отменим результаты того, что было в воскресенье в Астрахани, говорить о демократии в стране — это просто нелепо!

**Председательствующий.** Савенко Юрий Алексеевич, пожалуйста.

**Савенко Ю. А.**, фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня просьба на "час заявлений" записать депутата Железняка.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Я по международному вопросу, к которому имеет касательство ЛДПР.

Обама и его военачальники созрели и пришли к тому, что из Афганистана надо уходить и признать талибов. Вот об этом ЛДПР говорила тринадцать лет назад. Наш тогдашний президент Ельцин не смог тогда догадаться, но, слава богу, американский президент догадался. Свой вклад ЛДПР внесла — пусть

покажут всей стране митинг у здания "Известий", где главным был плакат ЛДПР "Признать правительство талибов!".

Я востоковед, это моя профессия, а когда дилетанты занимаются международными делами, то уходят десятки лет и десятки тысяч людей погибают. У нас сто тысяч каждый год погибает от афганских наркотиков — это потому, что не умеем правильно понимать, какие силы приходят в какой стране. Вот талибы уничтожили бы все наркотики. И пускай там будет средневековый режим — нам зачем в это вмешиваться? Будут там талибы — у нас не будет наркотиков, а теперь там якобы демократия — и у нас сотни тысяч ребят гибнут от наркотиков. Надо вовремя всё делать!

**Председательствующий.** Спасибо.

Юсупов Марсель Харисович.

**Малашенко В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Малашенко по карточке Юсупова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На прошлом пленарном заседании представитель фракции ЛДПР практически утверждал, что на Брянщине 11 октября была фальсификация итогов выборов, в подтверждение приводился пример о якобы большом разбросе голосов, отданных за ЛДПР: от 2 процентов в Гордеевском районе до 47,24 — в Белой Берёзке. В связи с этим информирую палату, что согласно сведениям, полученным мною в территориальной избирательной комиссии Трубчевского района, на выборах в Трубчевский районный Совет народных депутатов за список ЛДПР проголосовали не 47,24 процента избирателей посёлка Белая Берёзка Трубчевского района, как утверждалось, а всего лишь 9,91 процента. Более того, выборы на территории данного поселения прошли в строгом соответствии с действующим избирательным законодательством. Одним из подтверждений... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Лекарева Вера Александровна, пожалуйста.

**Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в преддверии зимы к нам обращаются избиратели, обеспокоенные состоянием школьных автобусов: их волнует безопасность жизни и здоровья школьников, которых перевозят. Напоминаю, что каждый двадцатый школьник пользуется школьным автобусом. В 2009 году в конце августа проводилась масштабная проверка на предмет безопасности школьных автобусов, и, по признанию инспекторов, довольно редки случаи, чтобы школьный автобус отвечал всем правилам безопасности. Напомню, что 11 октября опять опрокинулся

школьный автобус с шестнадцатью детьми, и нам цинично заявляют, что дети не пострадали. Никто не учитывает, какой стресс они пережили!

Поэтому я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по безопасности запросить информацию о том, кто наказан, какие выводы сделаны после масштабной проверки, и Комитету по образованию — кто отвечает за безопасность перевозки школьников, потому что на сегодня известно, что почему-то отвечают директора школ, ничего не смыслящие... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Тараканов Павел Владимирович.

**Тараканов П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ко мне обратилась инициативная группа жильцов дома по улице Госпитальной в микрорайоне Хлебниково города Долгопрудного Московской области со следующей проблемой. Их дом введён в эксплуатацию 28 августа этого года под гарантийные письма застройщика — АСК "Юнитэк-Инжиниринг". До настоящего времени, по словам инициативной группы, компания работы по дому не ведёт, что мешает осуществлять подготовку дома к началу отопительного сезона. Без тепла могут остаться около пятисот семей.

Просьба дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в правительстве Московской области информацию о мерах, принимаемых по подготовке данного дома к отопительному сезону.

**Председательствующий.** Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, хотел бы проинформировать вас о том, что состоялось выездное заседание совета межфракционного объединения по организации и проведению летней Универсиады в 2013 году в городе Казани под председательством Олега Викторовича Морозова. Приняли участие представители всех фракций, за что им огромное спасибо.

Все решения и документы направлены членам объединения, прошу ознакомиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Дорогие друзья, я хочу поприветствовать здесь в зале наших коллег из ЛДПР и "Справедливой России", выразить удовлетворение тем, что они вспомнили о своём долге перед избирателями, а также выразить надежду на то, что и коммунисты нагуляются, перестанут требовать, чтобы им кто-то каким-то образом насчитал дополнительные голоса, и вернуться к своей непосредственной работе, к тому, чем они обязаны заниматься по Конституции, — законодательной деятельности.

Спасибо.

**Председательствующий.** Сарычев Александр Викторович, пожалуйста.

**Сарычев А. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, по 22-му вопросу просим вас произвести замену: содоклад от Комитета по вопросам местного самоуправления сделает Сарычев вместо Локотя Анатолия Евгеньевича.

**Председательствующий.** Принимается.

Левичев Николай Владимирович.

**Левичев Н. В.**, *руководитель фракции "Справедливая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я уполномочен от имени фракции проинформировать вас, что решение о возвращении фракции "Справедливая Россия" в зал заседаний Государственной Думы было принято на заседании фракции сегодня в 9 часов 55 минут после обсуждения информации о ходе переговоров с руководством Государственной Думы и руководством администрации президента, которая была представлена руководством фракции.

Оставляя на совести некоторых руководителей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" их комментарии по поводу ситуации, сложившейся в зале в среду, мы, чувствуя свою ответственность перед избирателями, приступаем к полноценному законодательному процессу и надеемся, что те соглашения, которые были достигнуты, будут выполнены.

**Председательствующий.** По ведению — Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.**, *фракция ЛДПР*.

Уважаемый Борис Вячеславович, мне то, что сказал Исаев, не совсем понравилось, потому что, я считаю, оскорблять парламентские фракции тем, что кто-то просил "насчитать дополнительные голоса", — это недопустимо.

Второе. Обращаюсь к "ЕДИНОЙ РОССИИ", к президиуму, чтобы внимательно посмотрели выступление Макарова по центральному телевидению. Считаю, что недопустимо сравнивать парламентскую фракцию в издевательской манере со сказочными персонажами.

И ещё попрошу вас повлиять на администрацию Тульской области, потому что с их стороны продолжаются оскорбительные выпады в отношении парламентской партии и недопустимые высказывания.

**Председательствующий.** По ведению — Таскаев Владимир Павлович.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, по протокольным поручениям. Протокольные поручения практически необоснованно, так сказать, отклоняют не приводя достоверную или достаточно удовлетворяющую информацию. Борис Вячеславович, протокольное поручение по Якутской ГРЭС, которое я дал 15 июля, не выполнялось, не получали мы информацию почти три месяца. Сегодня я получил информацию поверхностную. За это время уже отстранили главу "Якутэнерго", уволили несколько должностных лиц, ответственных за нарушения, которые моё протокольное поручение всё-таки выявило, но информацию для депутатов мы так и не получили. И я не получил информации, так сказать, лично, дали в комитете.

Борис Вячеславович, хотелось бы, чтобы, наверное, статью 41 закона о статусе депутата мы где-то когда-то использовали и наказали министерство за протяжку... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

В порядке поступления вопросов и предложений.

Шейн Олег Васильевич выступил с заявлением, с позицией.

Савенко Юрий Алексеевич записал на "час заявлений" депутата Железняка.

Жириновский Владимир Вольфович — заявление.

Малашенко Виктор Александрович — было выступление.

Лекарева Вера Александровна — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по образованию. Оно озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Тараканов Павел Владимирович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович выступил с заявлением.

Исаев Андрей Константинович выступил со своей позицией. Я так понимаю, что это было выступление от комитета по труду, потому что по крайней мере по Трудовому кодексу коми-

тет является соисполнителем, а здесь вопрос как раз о трудовых обязанностях, о праве выплачивать или не выплачивать заработную плату, о прогулах, об опозданиях. То есть вот эта тема была ни в коей мере не политическая.

Сарычев Александр Викторович — замена содокладчика по пункту 22 на Сарычева. Принимаем к сведению.

Левичев Николай Владимирович выступил с заявлением.

Что касается выступления Таскаева Владимира Павловича, мне сейчас дали информацию: первоначальный контрольный срок был продлён по просьбе исполнителей, продлён он был 10 августа. Это я к тому, что протокольные поручения, которые мы направляем, контролируются, и если сроки проходят, то имеет место дополнительная переписка: мы напоминаем, а органы исполнительной власти просят продлить сроки и указывают определённые причины.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 14 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	350 чел. . . . . 77,8 %
Проголосовало против . . . . .	20 чел. . . . . 4,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	370 чел.
Не голосовало . . . . .	80 чел. . . . . 17,8 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года". Докладывает председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! 13 октября сего года Совет Государственной Думы рассмотрел и поддержал предложение фракции ЛДПР заслушать 23 октября текущего года в рамках "правительственного часа" председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федера-



ции Чурова Владимира Евгеньевича с докладом о прошедших выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления.

В связи с этим комитет по Регламенту подготовил и внёс в установленном порядке на ваше рассмотрение проект постановления Государственной Думы о внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть замечание. Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В связи с важностью настоящего вопроса от фракции ЛДПР есть предложение сразу утвердить регламент выступления председателя Центральной избирательной комиссии, не ограничивать количество вопросов, а также время на вопросы и время на ответы, чтобы все депутаты, все фракции смогли задать в полном объёме вопросы, которые возникли у них, и выступление от фракции — десять минут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас, если мы сейчас примем постановление, до 23-го числа будет ещё два Совета Государственной Думы, где мы можем обсудить регламент и, соответственно, вынести это предложение на пленарное заседание, у нас не будет таких проблем. Я понимаю, вопрос важный, и у нас обычно обсуждение идёт в рамках "правительственного часа" полтора часа, может быть, надо будет прибавить, но бесконечно... Давайте мы положим на бумагу предложение и на следующем Совете примем решение о регламенте.

Я ставлю на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 18 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	379 чел. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	379 чел.
Не голосовало . . . . .	71 чел. . . . . 15,8 %
Результат: принято	

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в ста-

тью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" был подготовлен Президентом Российской Федерации. Государственная Дума быстро и эффективно рассмотрела данный законопроект. Как я говорил, ко второму чтению не было подано ни одной поправки, и законопроект был поддержан в начальной редакции. Законопроектом предлагается внести в Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс изменения, направленные на усиление уголовной ответственности за организацию преступного сообщества.

Текст полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по подготовленному проекту не имеет.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный проект закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных и городского судов Республики Дагестан". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! После принятия данного законопроекта во втором чтении замечаний к нему не поступило. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы по тексту законопроекта замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. И в связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые депутаты, принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Замечаний нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 21 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных и городских судов Республики Дагестан". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 21 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Пожалуйста.

**Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете", внесённый Президентом Российской Федера-

ции 30 июля 2009 года и принятый Государственной Думой в первом чтении 9 сентября этого года.

Законопроектом определяются особенности правового положения двух ведущих университетов страны, имеющих огромное значение для развития российского общества. В проекте федерального закона университеты представляются как уникальные научно-образовательные комплексы, включающие филиалы, представительства, отделения и другие подразделения без права юридического лица и юридические лица, в том числе институты. В них входят десятки факультетов, сотни кафедр, институты, научные, учебные и культурные центры, музеи, крупнейшие библиотеки, типографии, издательства, иные подразделения и организации. По масштабам научно-образовательной и хозяйственной деятельности Московский государственный университет имени Ломоносова и СПГУ — непревзойдённые в нашей стране, они не имеют себе равных.

Законопроектом университеты наделяются правом самостоятельно устанавливать образовательные стандарты и требования, проводить при приёме в университеты дополнительные вступительные испытания профильной направленности — по направлениям подготовки и специальностям, которые они определяют самостоятельно. Им предоставлено право выдавать собственные документы о соответствующем уровне образования с официальной государственной символикой.

Ректоры этих университетов назначаются на срок, не превышающий пяти лет, а также освобождаются Президентом Российской Федерации. Учредителем университетов является Правительство Российской Федерации.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению в комитет поступило тринадцать поправок, десять из них рекомендованы комитетом к принятию (таблица поправок 1) и три поправки рекомендованы к отклонению (таблица поправок 2). Что касается поправок, включённых в таблицу 1, то они конкретизируют отдельные положения, касающиеся научно-образовательных комплексов указанных университетов, их структуры и финансирования. Кроме того, предлагается дополнить законопроект нормой, предусматривающей избрание не только деканов факультетов, но и заведующих кафедрами. Поправки, предложенные комитетом к отклонению, не соответствуют концепции законопроекта.

Прошу рассмотреть таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Григорий Артёмович.

Уважаемые коллеги, в таблицу 1 включено десять поправок. Есть ли необходимость рассматривать какую-либо из них

отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 26 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Результат: принято

Принято.

В таблицу 2 включено три поправки. Есть ли необходимость какую-либо из них отдельно обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 26 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 27 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова

и Санкт-Петербургском государственном университете". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

**Балыхин Г. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете", внесённый Президентом Российской Федерации, который был принят Государственной Думой в первом чтении 9 сентября текущего года.

Законопроект направлен на создание правовых условий для реализации Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете" путём внесения соответствующих изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании", Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", Трудовой кодекс и другие законодательные акты Российской Федерации.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило семь поправок. Пять поправок Комитет по образованию рекомендует к принятию — таблица 1. В них уточняются вопросы, связанные с переходом на двухуровневую систему высшего профессионального образования и переходом на новые образовательные стандарты, что очень важно для дальнейшей деятельности этих университетов и для развития всей системы высшего образования.

Две поправки Комитет по образованию рекомендует к отклонению — таблица 2. Они касаются назначения ректоров и аналогичны тем поправкам, которые мы уже отклонили при рассмотрении предыдущего законопроекта.

Прошу рассмотреть таблицы поправок и принять данный проект федерального закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит пять поправок. Есть ли необходимость обсуждать какую-либо отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит две поправки. Нужно ли их обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

**Балыхин Г. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представляю проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Рос-

сийской Федерации", внесённый Президентом Российской Федерации одновременно с только что рассмотренными законопроектами и также одобренный в первом чтении 9 сентября текущего года.

Законопроект направлен на создание правовых условий реализации федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете" в части, касающейся предоставления им права воспроизводить официальный государственный символ — Государственный герб Российской Федерации — на документах, выдаваемых лицам, завершившим обучение по реализуемым университетами образовательным программам и успешно прошедшим итоговую аттестацию.

В ходе подготовки законопроекта в комитет поправок не поступило. Прошу поддержать предложение Комитета по образованию об одобрении законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поправок не было, поэтому мы сразу приступаем к голосованию. Кто за то, чтобы одобрить во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Одобрено.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 приложения к Федеральному закону "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления" и статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.



**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект, предлагаемый к рассмотрению во втором чтении, был внесён Президентом Российской Федерации. Он направлен на уточнение положений избирательного законодательства в части установления на всей территории Российской Федерации единого минимального возраста (восемнадцать лет), по достижении которого гражданин Российской Федерации не только приобретает право избирать, но может быть избран депутатом представительного органа муниципального образования. Законопроект принят в первом чтении 11 сентября 2009 года.

К законопроекту поступила одна поправка (таблица поправок 1), она носит юридико-технический характер. Таблица 2 отсутствует. Просим утвердить таблицу 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нужно ли обсуждать таблицу 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 приложения к Федеральному закону "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления" и статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности". Доклад члена Комитета по безопасности Валерия Александровича Востротина.

Пожалуйста.

**Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", внесённый Правительством Российской Федерации. Мы его приняли в первом чтении, я напоминаю, 22 мая этого года.

Предлагаемые изменения направлены на уточнение отдельных аспектов деятельности органов государственного пожарного надзора и должностных лиц при осуществлении надзора за исполнением требований пожарной безопасности, в том числе установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации. Внесение изменений в статьи 11.16 и 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вызвано отсутствием возможности привлечения виновных лиц к административной ответственности за нарушения требований пожарной безопасности, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Действующая редакция упомянутых статей предусматривает ответственность только за нарушения требований пожарной безопасности, установленных стандартами, нормами и правилами. Внесение изменений в статью 219 Уголовного кодекса в части установления уголовной ответственности за нарушения требований пожарной безопасности обусловлено тем, что действующая редакция упомянутой статьи уголовно наказуемым деянием признаёт только нарушение правил пожарной безопасности с уголовно-правовыми последствиями, исключая ответственность за нарушение законодательных актов, устанавливающих требования пожарной безопасности.

Реализация законопроекта позволит юридически урегулировать общественные отношения, возникающие в связи с решением вопросов в области обеспечения пожарной безопасности, в том числе и при осуществлении государственного пожарного надзора за исполнением требований.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило семнадцать поправок. Комитет предлагает шестнадцать поправок принять и одну поправку отклонить. Они сведены в две таблицы. Прошу утвердить данные таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию и отклонению. Мотивировка принятия решения по каждой поправке имеется в таблицах. Прошу принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Валерий Александрович, уточнение: у меня в розданных документах пятнадцать поправок, рекомендованных к принятию, вы сказали в докладе — шестнадцать.

**Востротин В. А.** К принятию?

**Председательствующий.** Да, посмотрите, пожалуйста, вот в таблице у меня пятнадцать поправок к принятию.

**Востротин В. А.** Уточняю: пятнадцать, извините, пятнадцать поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит пятнадцать поправок. Есть ли необходимость какую-либо из них рассматривать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 40 мин. 29 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	314 чел. . . . .	69,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	315 чел.	
Не голосовало . . . . .	135 чел. . . . .	30,0 %
Результат: принято		

Принято.

Таблица 2 содержит одну поправку. Нужно ли её обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 10. О проекте федерального закона "Об упразднении Тенькинского районного суда Магаданской области". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Поддержав в первом чтении предложение Магаданской областной Думы об упразднении Тенькинского районного суда с передачей относящихся к его ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию рядом расположенного Хасынского районного суда, вы, уважаемые коллеги, правильно отмечали обоснованность законопроекта. Ко второму чтению к законопроекту внесено всего три поправки, и все их комитет предлагает поддержать. Сам текст законопроекта к рассмотрению готов, замечаний Правового управления нет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица содержит три поправки. Нужно ли какую-либо из них обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование табли-

ца поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за?  
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об упразднении Тенькинского районного суда Магаданской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В настоящее время участие судьи в качестве кандидата в выборах Президента Российской Федерации, в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации или представительный орган муниципального образования не является основанием для приостановления его полномочий. В связи с этим рассматриваемый законопроект предусматривает уточнение перечня оснований как для приостановления, так и для прекращения полномочий судьи.

Ко второму чтению к законопроекту поступило тринадцать поправок, одиннадцать из них комитет рекомендует принять и две отклонить. Для стенограммы: я прошу, уважаемые депутаты, учесть, что в таблице 1 по поправке 9 произошла тех-

ническая нестыковка, не указан автор поправки. Автором этой поправки является депутат Москалец. По тексту законопроекта, подготовленному с учётом позиции комитета по поправкам, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые коллеги, утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

В таблице 1 одиннадцать поправок. Нужно ли отдельно обсуждать какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит две поправки. Нужно ли обсуждать отдельно какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Закона на Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	353 чел. . . . .	78,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	353 чел.	
Не голосовало . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %

Результат: принято

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

Блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство". Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

**Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, посвящённый, наверное, ключевой проблеме сегодняшней налоговой системы, и поэтому своё выступление мне хотелось бы начать словами одного из авторов законопроекта, спикера Государственной Думы, который сказал, что мы должны определить цель налоговой системы. Ведь цель государства состоит не в том, чтобы как можно больше налогоплательщиков были привлечены к ответственности и сели в тюрьму, а чтобы как можно больше налогоплательщиков могли нормально функционировать и платить налоги.

В чём необходимость принятия того законопроекта, который предлагается вам сегодня? Напомню, сделано было очень много: изменения в налоговом администрировании, 2005 год... Кстати, я помню, как в этом же зале нам с вами говорили: "Зачем вы копаетесь в этих процедурах? Что всё это даёт? Ничего не изменится!" Напомню: до 2005 года налоговые органы, по опросам граждан, по опросам налогоплательщиков, твёрдо входили в тройку самых коррупционноёмких структур. Сегодня все опросы показывают, что они не входят даже в десятку, — вот результат тех процедур, которые мы с вами предложили и прописали в законе. Следующий этап — мы ограничили права органов внутренних дел по отношению к налогоплательщикам. Результат начинает сказываться, мы ограничили возможность проверки малого бизнеса. Но это решения, после принятия которых не прошло ещё и года, не надо ждать результатов этих решений сразу. Вот тот законопроект, который сегодня предлагается и который подготовлен фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", по существу, является завершающим этапом именно в решении

данной конкретной проблемы — установление нормального климата во взаимоотношениях налогоплательщиков и государства. В чём сегодня главная сложность этих взаимоотношений? В том, что над каждым налогоплательщиком фактически занесён дамоклов меч, висит угроза применения уголовной репрессии, то есть за спиной налогоплательщика стоит милиционер, а перед ним маячит камера в Бутырке. Вот цель данного законопроекта — перевести отношения государства и налогоплательщика в нормальные процедуры Налогового кодекса, которые мы с вами уже прописали и приняли и которые показали свою эффективность.

Для этой цели законопроект предлагает установить, что любая ответственность за налоговые правонарушения может наступать только тогда, когда факт налогового правонарушения установлен налоговым органом в рамках тех самых процедур, о которых мы с вами здесь так долго спорили пять лет тому назад. То есть перевести это из следственного кабинета в рамки нормальной налоговой процедуры. Что мы получим в итоге? В результате этой процедуры налогоплательщик получает возможность спорить, возражать, доказывать свою правоту, а если он не смог этого сделать в рамках налоговой процедуры, он вправе обратиться в суд и продолжить спор — спор с государством на цивилизованной основе.

Дальше. Если всё-таки налогоплательщик признан неправым, признано, что факт нарушения имеет место, в этом случае налоговые органы, как сегодня это установлено, выставляют ему требования об уплате налога, пеней и штрафов. Законопроект устанавливает, что в том случае, если налогоплательщик уплатил налог, пени и штрафы, он освобождается от уголовной ответственности, то есть материалы не направляются в органы внутренних дел. Вот это и есть задача государства. В чём заинтересовано государство: получить деньги — налог, пени и штрафы — или посадить этого налогоплательщика в тюрьму, что, по существу, может привести к закрытию бизнеса, и больше никогда никаких налогов не будет?

Следующий вопрос, который очень важен. У нас и сегодня ведь существуют в Налоговом кодексе нормы, согласно которым органы внутренних дел обязаны направлять все материалы о налоговых правонарушениях в налоговые органы, но органы внутренних дел этого не делают. Почему? Они говорят: "А в Законе "О милиции" такой обязанности нет". Именно поэтому законопроект носит комплексный характер: мы вносим изменения сразу в Налоговый кодекс, в Закон "О милиции", в Уголовный кодекс и в Уголовно-процессуальный кодекс. Почему это необходимо? Да просто для того, чтобы



правоохранительные структуры, которые тоже приходят "потрошить" налогоплательщика, не могли ссылаться на другое законодательство, говоря, что, мол, на нас Налоговый кодекс не распространяется.

Ну и наконец, положения, которые необходимо было устранить. Сегодня Уголовный кодекс устанавливает пределы привлечения к уголовной ответственности, и вот эта сумма, после которой наступает уголовная ответственность, стыдно сказать, начинается со 100 тысяч рублей: 100 тысяч рублей за три года! Да по-моему, сегодня можно любого привлечь к налоговой ответственности, к уголовной ответственности, а потом уже искать эту сумму.

Вот авторы законопроекта предлагают увеличить этот порог кратно, в законопроекте мы предложили в пять раз его поднять. Думаю, что ко второму чтению нам надо ещё раз посчитать эту сумму, потому что эта сумма не изменялась в течение шести лет с тех пор, как была установлена. За это время... Мы сами говорим, что всё индексируем на инфляцию, почему же эта сумма остаётся неизменной? А вот увеличение этого порога позволит правоохранительным органам заниматься теми, кто действительно совершил налоговое преступление, когда действительно речь идёт о существенном ущербе, который причинён государству и бюджету.

Следующий вопрос, который здесь возникает, и он очень важен. Сегодня, к сожалению, в Налоговом кодексе существует норма, которую мы всегда считали однозначной, но которая вызвала различные прочтения, а именно: у нас сказано, что первична уголовная ответственность, а вот если нет уголовной ответственности, тогда наступает налоговая ответственность. И на основании этого органы внутренних дел требуют передавать сначала им все дела, и только если они установят, что преступления нет, тогда вступают в дело налоговые органы. Мы устраняем и это противоречие.

И наконец, последняя новелла, которая вносится. У нас с вами достаточно много дел, которые возникают не из налогового производства, не у налоговых органов, а возникают в ходе оперативно-розыскной деятельности или непосредственно следственной деятельности правоохранительных органов. В этом случае мы вводим норму о том, что, если налогоплательщик до окончания предварительного расследования уплатил налог, пеню или штраф, дело подлежит прекращению и лицо освобождается от уголовной ответственности.

Многие говорят, мы возвращаем старое деятельное раскаяние — ничего подобного, там не было штрафов, не было штрафов. Мы говорим о том, что наказание в данном случае,

даже если лицо совершило эти действия, всё равно должно наступить, только в этом случае следует освобождение от уголовной ответственности. Наказание должно быть то, которое предусмотрено Налоговым кодексом, а не Уголовным кодексом. И распространяем мы это только на тех, кто совершил такие действия впервые.

Нас спрашивают: а почему вы это делаете только до окончания предварительного расследования? Но, коллеги, я думаю, вы согласитесь, достаточно смешно дать возможность человеку дожидаться суда, принятия решения, довести до конца процедуру, дорогостоящую процедуру, а потом перед угрозой уже вынесенного приговора, когда он уже получил там лет восемь, сказать: ну ладно, давайте вы лучше вместо этих восьми лет деньги заплатите. Мы не предлагаем создавать механизм торговли с государством, мы предлагаем изменить климат взаимоотношений государства и налогоплательщика. У нас все говорят о том — и все прекрасно знают, это общее место, — что экономический кризис — это кризис доверия. В налоговой сфере эта проблема возрастает тысячекратно, и вот данный законопроект в первую очередь направлен на то, чтобы укрепить климат доверия между налогоплательщиком и государством. Он говорит о том, что налогоплательщик и государство являются партнёрами. А с партнёрами надо говорить не на языке дубинки, не на языке силы — с партнёрами надо говорить по-партнёрски.

Ещё раз говорю, очень сложный законопроект. Он очень тяжело готовился и очень тяжело получал положительное заключение правительства. Я говорю сейчас об этом уже не только от лица авторов, но и от комитета по бюджету. Я думаю, что и во втором чтении нас ждут очень серьёзные споры по одной простой причине — помимо того что он решает вопросы налогоплательщиков, этот закон является исключительно антикоррупционным. Мы вырываем колоссальную кормушку из рук тех, кто использовал угрозу привлечения к уголовной ответственности для того, чтобы просто доить налогоплательщиков. И понятно, что у этого закона — и у тех изменений, которые предлагаются, и у тех, над которыми нам предстоит работать, — ещё очень много серьёзных противников. Но главное, мне кажется, в том, что и правительство, поддержав концепцию данного закона, прекрасно понимает, что этот законопроект нуждается в скорейшем принятии, и поэтому уже с 1 января следующего года он должен вступить в действие. Нам предстоит очень тяжёлая работа по подготовке его ко второму чтению.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект, доработать его ко второму чтению и обеспечить его

скорейшее принятие, чтобы уже с 1 января следующего года он вступил в действие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у присутствующих? Нет. Есть ли необходимость выступить? Гудков Геннадий Владимирович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Наша фракция действительно поддержит этот законопроект, потому что мы считаем его разумным, он действительно направлен на нормализацию отношений между налогоплательщиками и государственными органами, ведущими учёт. В этом смысле, я думаю, нужно сохранять концепцию, а те поправки, которые могут возникнуть, не должны ухудшить положение налогоплательщиков, это особенно важно в период кризиса. Законопроект стоит признать действительно очень разумным и грамотным. Единственное, хотелось бы пожелать в том числе и бюджетному комитету, чтобы не только законы у нас были достаточно чёткими, но и правоприменительная практика.

Я хотел бы просто обратить внимание на следующую сложившуюся практику. Я считаю, что она неправильная и, в общем-то, заставляет задуматься. На сегодняшний день налоговые органы предъявляют претензии контрагентам предприятий, в отношении которых осуществляется налоговая проверка. Объясню по-русски: если у предприятия есть десять тысяч, или тысяча, или сто контрагентов и какой-то из этих контрагентов ведёт дело недобросовестно, или допускает нарушение налоговых платежей, или предпринимает какие-то иные неправильные шаги, то предприятию налоговые органы — это в массовом порядке происходит — выставляют требования, то есть они не засчитывают, несмотря на фактически произведённый объём, поставку товаров, услуг, эти платежи. Предъявляют требования сегодня, в период кризиса, когда предприятие работает. Ему предъявляют непомерные налоговые требования, то есть ищут не там, где совершается нарушение, ищут не там, где действительно что-то плохо, а ищут под фонарём, как в известном анекдоте пьяный, потому что там светлее. И хотелось бы просто обратить внимание бюджетного комитета: наверняка будут дебаты с налоговыми ведомствами, они отрицают, что такая идеология есть в этом ведомстве, но на самом деле количество обращений к нам, депутатам, говорит о том, что это есть.

Очень хотелось бы, чтобы прозрачность, понятность взаимоотношений налогоплательщиков и государства соблюдались по всем параметрам, иначе мы будем обязывать каждый

завод, каждое предприятие, каждый хозяйствующий субъект, который работает в системе экономики Российской Федерации в целом, держать специальное подразделение, которому нужно будет передавать полномочия правоохранительного органа, который будет проверять, делать запросы, а также другие соответствующие властные полномочия, с тем чтобы обеспечить ответственность и за других лиц, участвующих в экономической деятельности.

В целом законопроект мы поддерживаем, он действительно направлен на улучшение взаимоотношений налогоплательщиков и государственных органов, что, думаю, сыграет свою положительную роль.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 01 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	361 чел. . . . . 80,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	361 чел.
Не голосовало . . . . .	89 чел. . . . . 19,8 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Автор — Рустем Викторович Шиянов — просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад сделает заместитель председателя Комитета по финансовому рынку Лиана Витальевна Пепеляева.

Пожалуйста.

**Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на уточнение понятия "близкие родственники" для целей Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Термин "близкие родственники" используется в данном федеральном законе три раза. В пункте 17 части 1 статьи 9 дан-

ного закона, где этот термин упоминается впервые, даётся его развёрнутое определение. Под "близкими родственниками" в названной статье понимаются родственники по прямой восходящей и нисходящей линии (родители и дети, бабушки, дедушки и внуки), полнородные и неполнородные (имеющие общих отца или мать) братья и сёстры, а также усыновители и усыновлённые. Далее в федеральном законе термин "близкие родственники" используется без развёрнутого определения, и, по мнению автора законопроекта, в данных случаях возникает неопределённость в понимании того, в каком именно значении используется этот термин. Автор законопроекта полагает, что такая коллизия возникает в связи с тем, что в различных отраслях законодательства — например, в Семейном кодексе, Жилищном кодексе, в законодательстве о гражданской службе — используются неидентичные определения понятия "близкие родственники". В связи с этим автор полагает целесообразным определить понятие "близкие родственники" из пункта 17 части 1 статьи 9 данного закона, перенести аналогичное по смыслу определение в часть 1 статьи 1 данного закона, в котором содержатся основные понятия для целей Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Комитет по финансовому рынку рассмотрел данный законопроект и не поддерживает его по следующим основаниям.

Первое. Комитет считает, что перенос данного определения в часть 1 статьи 1 федерального закона представляется нецелесообразным, потому что в части 1 статьи 1 даётся определение основных понятий и категорий для сферы валютного регулирования, предметом данного закона не является дефиниция понятия "близкие родственники". Предметом данной части закона являются понятия и категории для целей сферы валютного регулирования.

И второе. Комитет считает, что риск некорректного применения термина "близкие родственники" для целей валютного регулирования фактически отсутствует, потому что в данном федеральном законе применяется обычный, традиционный приём конструирования правовых норм: когда термин употребляется впервые, даётся его развёрнутое определение, а в дальнейшем в законе этот термин используется именно с этим содержанием.

Правительство также не поддерживает проект данного федерального закона.

Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли необходимость в выступлениях? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Проголосовало против . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Блок "Оборона и безопасность". Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Доклад члена Совета Федерации Виктора Алексеевича Озерова.

Пожалуйста.

**Озеров В. А., член Совета Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Подготовка названного проекта федерального закона, которая проведена мною в соавторстве с моим коллегой — председателем Комитета Государственной Думы по обороне Виктором Михайловичем Заварзиным, вызвана практикой применения статьи 1 закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами", который был принят в 1998 году.

Статья 1 данного закона, которая определяет, что относится к продукции военного назначения, на практике неоднозначно трактуется органами федеральной исполнительной власти, государственным посредником, а также субъектами внешне-торговой деятельности. Поэтому нами предлагается исключить из понятия "продукция военного назначения" продукцию двойного назначения, в отношении которой в отличие от продукции военного назначения будет уже применяться не разрешительный характер, а тот порядок, который установлен законодательством в области технического регулирования, а также исключить из продукции военного назначения информацию, которая является общедоступной и распространяется через

средства массовой информации, через произведения науки, культуры и искусства.

С нашей точки зрения, принятие данного законопроекта, с одной стороны, будет способствовать исключению тех разногласий, о которых я говорил, с другой стороны, будет способствовать снятию административных барьеров при осуществлении военно-технического сотрудничества. Это будет способствовать продвижению продукции военного назначения, а также итогов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ предприятий оборонно-промышленного комплекса на мировом рынке, в конечном итоге это будет способствовать развитию экономики этих предприятий.

Замечания, которые есть в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, в заключениях комитетов по промышленности и по обороне, Правового управления Аппарата Государственной Думы, с точки зрения авторов законопроекта, могут быть учтены при подготовке его ко второму чтению. Просьба поддержать законопроект.

Доклад закончил.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Алексеевич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по обороне Михаила Петровича Ненашева. Пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В действующий закон "О военно-техническом сотрудничестве..." после заседания и обсуждения в Комитете по обороне с представителями оборонно-промышленного комплекса, представителями структур, которые осуществляют военно-техническое сотрудничество с иностранными государствами, будут вноситься поправки.

Сегодня мы рассматриваем законопроект, который непосредственно направлен на стимулирование роста экспортного потенциала и развития научно-производственной базы организаций промышленности. С нашей точки зрения, законопроект является особенно важным. Он направлен на реализацию положений послания Президента России в части стимулирования роста негосударственных инвестиций и внедрения оборонных технологий двойного назначения.

В соответствии с действующей нормой закона "О военно-техническом сотрудничестве..." любая продукция, предназначенная для применения в военных и гражданских целях, относится к перечню продукции военного назначения со всеми

вытекающими отсюда последствиями, связанными с механизмами получения разрешения на экономическую деятельность.

Действующий разрешительный порядок экспорта и импорта продукции военного назначения — единственно правильный на сегодняшний день, если мы имеем дело с продукцией исключительно военного назначения, имеющей принципиальное значение для обеспечения обороны нашего государства. Однако, если продукция предназначена для применения одновременно в военных и гражданских целях без ущерба безопасности государства, излишнее усложнение разрешительного порядка экспорта и импорта такой продукции и её рекламирования не способствует диверсификации производства, широкому внедрению оборонных технологий и получению быстрой экономической выгоды от её реализации. А это есть не что иное, как конкурентоспособность, о которой здесь, в зале Государственной Думы, мы регулярно говорим, отечественной продукции, её привлекательность для инвестора, возможность привлечения финансов в промышленный сектор. Таким образом, принятие законопроекта, по мнению Комитета по обороне, положительно скажется на развитии не только организаций оборонно-промышленного комплекса, но и других отраслей народного хозяйства.

В то же время отдельные положения законопроекта, по мнению Комитета по обороне, нуждаются в уточнении. В частности, в целях обеспечения соответствия законопроекта положениям закона "О техническом регулировании" требует уточнения понятие "иные документы в области технического регулирования". Мы знаем, что размытость тех или иных формулировок приводит к большим проблемам в реальном технологическом производстве. Описание форм и способов предоставления информации о продукции военного назначения необходимо привести в соответствие с положениями законов "О рекламе" и "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Правовое управление Аппарата Государственной Думы возражений концептуального характера по законопроекту не имеет. Правительство России поддерживает законопроект с учётом высказанных замечаний. Наши коллеги-соисполнители — Комитет по промышленности — поддерживают принятие законопроекта в первом чтении с учётом замечаний. Отмеченные недостатки не носят концептуального характера и могут быть устранены в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает концепцию законопроекта и рекомен-



дует Государственной Думе принять его в первом чтении. Прошу поддержать предложение Комитета по обороне.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику или содокладчику? Нет. Есть ли необходимость выступить по этому законопроекту? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 14 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	355 чел. . . . . 78,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	355 чел.
Не голосовало . . . . .	95 чел. . . . . 21,1 %
Результат: принято	

Принято.

Вопрос 15. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Авторы законопроекта, депутаты Государственной Думы Мусатов и Бабич, просят рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Пожалуйста.

**Савенко Ю. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". О чём этот законопроект? На сегодняшний день контракт о прохождении военной службы военнослужащий, проходящий военную службу по призыву, вправе заключать только после шести месяцев службы. Одновременно с этим право заключать контракт имеет также любой гражданин, окончивший высшее учебное заведение и не пребывающий в запасе, то есть ещё не призванный на военную службу.

Что предлагается данным законопроектом? Первое: предоставить возможность военнослужащим по призыву заклю-

чать контракт о прохождении военной службы не после шести, а после трёх месяцев службы. Чем это объясняется? Как показывает практика, к середине срока службы мотивация к заключению контракта, как правило, существенно снижается. Поэтому в связи с переходом на одногодичный срок службы по призыву после шести месяцев службы призывник уже думает больше об увольнении, чем о дальнейшей службе. Это подтверждено статистикой. Если два года назад, в 2007 году, число контрактов, заключённых военнослужащими по призыву, составляло примерно 60 процентов от общего числа заключённых контрактов, а год назад, в 2008 году, — 50 процентов, то в этом году, по данным за девять месяцев, их доля составляет уже примерно 30 процентов от общего числа заключённых контрактов. Если кого-то заинтересуют конкретные цифры, мы готовы их озвучить. При этом опыт показывает, что за три месяца военнослужащий по призыву уже приобретает базовые теоретические знания, практические навыки, достаточные для успешного овладения в будущем военно-учётной специальностью, психологически адаптируется в воинском коллективе, а мотивация к заключению контракта ещё остаётся достаточно высокой.

Второе: предоставить возможность призывникам, окончившим высшие учебные заведения, заключать контракт о прохождении военной службы без ограничения срока службы. Почему? Как я уже сказал, юношам, окончившим высшие учебные заведения, ещё до призыва на военную службу такое право законом уже предоставлено. В то же время, если его призовут, он почему-то должен отслужить определённый срок, чтобы получить право заключить контракт. Логика, естественно, в этом отсутствует. Также хочется подчеркнуть, что заключение контракта о прохождении военной службы — не обязанность, а право военнослужащего, проходящего военную службу по призыву. Таким образом, законопроект, с одной стороны, расширяет права призывников на заключение контракта, а с другой — направлен на увеличение возможной доли контрактников в Вооружённых Силах и других войсках в связи с новым обликом Вооружённых Сил.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает и имеет одно замечание о необходимости распространения предусмотренного в законопроекте права военнослужащих, окончивших до призыва высшие учебные заведения, заключать контракт только на тех, кто получил именно высшее профессиональное образование, так как в вузах можно получать как высшее, так и среднее профессиональное образование. Такое же замечание и у Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, и у Правового управления Аппарата

Государственной Думы. Комитет по обороне согласен с этим замечанием, но считает, что оно не носит концептуального характера и может быть учтено ко второму чтению.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли необходимость кому-то выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Юрий Алексеевич.

**Савенко Ю. А.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Кратко о сути законопроекта.

В настоящее время Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе" установлено, что в состав призывной комиссии в качестве заместителя её председателя включается военный комиссар либо его заместитель. Однако указание в законе на конкретные должностные лица приводит к проблемам в связи с участием в деятельности призывной комиссии. Так, время работы призывной комиссии составляет шесть с половиной месяцев в году, комиссии по постановке граждан на воинский учёт — три месяца. При этом участие военного комиссара либо его заместителя в заседаниях призывной ко-

миссии не является его единственным предназначением, потому что есть ещё много других обязанностей. Кроме того, на территории одного военкомата, как правило, создаётся несколько призывных комиссий — две или три, соответственно, военному комиссару либо его заместителю необходимо принять участие в заседаниях каждой из них.

Понятно, что в таких условиях обеспечить нормальную работу военкоматов и призывных комиссий довольно затруднительно. Учитывая это, законопроектом предлагается отказаться от указания конкретных должностных лиц, которые могут быть заместителем председателя призывной комиссии, и установить, что таковым является представитель военного комиссара, по аналогии с представителями соответствующих органов в составе призывных комиссий. В условиях же реформирования структуры военных комиссариатов, которое сегодня происходит в стране и сопровождается оргштатными мероприятиями, такой отказ становится ещё более актуальным и даёт возможность более продуктивно работать. Аналогичные изменения предложены законопроектом и в отношении состава комиссии по постановке граждан на воинский учёт.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает, но предлагает заменить формулировку "представитель военного комиссариата" на "должностное лицо военного комиссариата субъекта Российской Федерации". Такое же замечание имеется и у Правового управления Аппарата Государственной Думы. Все поступившие замечания и предложения к концепции законопроекта не относятся, и мы рассмотрим их в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

Комитет по обороне поддержал мою законодательную инициативу и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос.

Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

**Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо.

Скажите, пожалуйста, а почему вы всё же считаете, что недостаточно тех должностных лиц, которые всегда работали вот в этих призывных комиссиях и принимали участие в других, так скажем, мероприятиях военкоматов? Почему нужно снижать уровень — вместо военкомов другие должностные лица? Зачем это делать? Мне кажется, что главная задача военкома как раз и заключается в том, чтобы вот эти главные функции государства выполнять. Чего вы хотите вот этим добиться?

**Савенко Ю. А.** Светлана Петровна, я вам отвечу. Вы знаете, наверное (ну, или должны знать во всяком случае), о том, что у нас в стране уже в течение нескольких лет во время призывной кампании главным вообще является глава муниципального образования. Он является ответственным должностным лицом. Он является ответственным и проводит непосредственно заседания призывных комиссий, либо по его доверенности кто-то из его заместителей. Это первое.

Второе. Я уже упомянул в своём докладе о том, что сегодня происходят серьёзные оргштатные мероприятия в самой структуре военкоматов. То есть фактически абсолютное большинство тех, кто там служил и работал, снимают погоны. И ещё раз хочу подтвердить вам, — поверьте нашей статистике, эта моя инициатива была внесена исходя из анализа последних двух лет работы призывных комиссий, — практика показывает, что это нужно для оперативности и что это не снижает ни в коем случае уровень. Закон всё равно остаётся законом, все требования, которые необходимы во время призыва, безусловно, соблюдаются, но это позволяет более оперативно решать вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Юрий Алексеевич.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 311 чел.  
Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Анатолия Григорьевича Лыскова.

Пожалуйста.

**Лысков А. Г.**, *представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Позвольте в соответствии с решением Совета Федерации от 7 июля текущего года номер 300 представить вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" как законодательную инициативу палаты.

Наш законопроект направлен на совершенствование существующего института прокуратуры путём создания условий для обеспечения его высокопрофессиональными кадрами. В основу концепции данного законопроекта положено следующее.

Первое. Из действующей редакции статьи 43 усматривается, что предельный возраст нахождения прокурорских работников, за исключением научных и педагогических работников, на службе в органах и учреждениях прокуратуры составляет шестьдесят лет. Как показывает практика, данная формула не обеспечивает в полном объёме потребности прокуратуры в высокопрофессиональных кадрах. К этому следует добавить, что дефицит квалифицированных кадров обострился ещё и в связи с образованием Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, около восьми тысяч сотрудников прокуратуры переведены на службу в этот комитет.

Второе. Существующая норма позволяет продлевать срок службы до шестидесяти пяти лет, однако только на один год, ежегодно обращаясь к Генеральному прокурору. По нашему мнению, это отбивает желание у работника, достигшего шестидесятилетнего возраста, проходить длительную процедуру согласования.

Третье. С учётом перечисленных доводов мы предлагаем изменить редакцию статьи 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", предусмотрев возможность прохождения службы до шестидесяти пяти лет без процедуры обращения к Генеральному прокурору и с ежегодной процедурой обращения к нему — до семидесяти лет. Это, по сути, совпадает как по содержанию работы, так и по возрасту с существующим подходом в отношении судей федеральных судов Российской Федерации. Названные правовые условия позволят укрепить кадровый потенциал прокуратуры, столь необходимый на современном этапе нашему обществу и государству. Вместе с тем предлагаемые меры позволят сэкономить государству около 21 миллиона рублей.

На законопроект получены отзывы Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Федерации — в своей основе концепция проекта федерального закона поддержана.

Уважаемые коллеги, выношу на ваше рассмотрение и решение предложение о принятии проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в первом чтении. Представляемый мною законопроект, а также все необходимые приложения и материалы к нему у вас имеются. Прошу поддержать наше предложение.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Григорьевич, присаживайтесь.

Содоклад делает заместитель председателя Комитета по безопасности Владимир Ильич Колесников.

**Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Лысков Анатолий Григорьевич подробно рассказал о концепции законопроекта. Хочу лишь добавить, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет, Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает.

Что касается Комитета Государственной Думы по безопасности, то он рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо за лаконизм, Владимир Ильич. Задержитесь секундочку.

Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы к докладчику и содокладчику, который на трибуне? Есть вопрос.

Депутат Москалькова, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".**

У меня вопрос к Владимиру Ильичу.

Владимир Ильич, как этот законопроект согласуется с законом о государственной службе? Там тоже установлен возраст. В целом я, конечно, поддерживаю этот законопроект, и не только в отношении данной категории государственных служащих, он должен касаться и руководящих сотрудников органов внутренних дел, и руководителей ФСКН. Всё правильно, мы как бы выделяем эту категорию сейчас, но хотелось бы спросить, как это согласуется с законом о государственной

службе — не будет ли здесь дисбаланса с другими правоохранительными органами?

**Колесников В. И.** Ясно, что не будет, согласуется, и надо учесть, что на сегодняшний день в судебной системе — до семи-десяти лет, и нет проблем никаких.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Владимир Ильич, других вопросов нет.

Я обращаюсь к депутатам: есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Ну, судя по обсуждению, все вроде бы с концепцией законопроекта согласны. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Востротин. Пожалуйста, Валерий Александрович.

**Востротин В. А.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, по пункту 9, о котором я сам докладывал с этой трибуны, я, естественно, голосовал за, но кнопку нажал, находясь на трибуне, а карточка у меня здесь, на месте, поэтому прошу это учесть.

**Председательствующий.** Учтите, пожалуйста, в протоколе. Депутат Осадчий Сергей Юрьевич.

**Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По пункту 10 повестки дня, это проект закона № 211649-5, депутаты Комиссаров, Морозов, Чилингаров и Шуба голосовали за.

**Председательствующий.** Принимаем к сведению.

Депутат Колесников Владимир Ильич.

**Колесников В. И.** Спасибо большое.

По пункту 10, законопроект № 211649-5, я голосовал за.

**Председательствующий.** Принимаем к сведению.

Все записавшиеся по ведению высказались.



Продолжаем рассмотрение законопроектов первого чтения... А, депутат Осипов Вячеслав Константинович ещё у меня записан по ведению.

Пожалуйста.

**Осипов В. К.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, для протокола: по пункту 13, по законопроекту "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании...", депутаты Антонов, Бударин, Залиханов, Зеленский, Ивлиев, Осипов, Хинштейн голосовали против.

**Председательствующий.** Против, понятно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 18. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле". Это законопроект первого чтения, как я уже сказал. Игошин Игорь Николаевич просит рассмотреть законопроект без своего участия. Докладчик, член Комитета по финансовому рынку Аркадий Николаевич Свистунов, готов выступить с центральной трибуны, куда мы его и приглашаем.

**Свистунов А. Н.**, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, рассмотрев проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле", внесенный Законодательным Собранием Кировской области, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку отмечает следующее.

В статье 6 закона указано, что может являться биржевым товаром. В рассматриваемом законопроекте предлагается дополнить эту статью пунктом о том, что не может являться биржевым товаром продукция так называемых монополистов, то есть тех, кто занимает доминирующее положение на рынке. Это предлагается в связи с тем, что в ходе биржевых торгов может формироваться монополярная цена на указанную продукцию.

В настоящее время порядок котировки цен биржевых товаров установлен Правилами биржевой торговли — это предусматривается статьёй 18 указанного закона, — и за нарушение порядка ценообразования и порядка осуществления контроля за механизмом ценообразования установлена административная ответственность (это статьи 14.6 и 14.24 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации). Кроме того, вопросы предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции регулируются антимонопольным законодательством, в частности статьёй 10 Федерального закона № 135-ФЗ "О защите кон-

куренции", которая устанавливает запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, за что предусмотрена как административная ответственность, так в некоторых случаях даже и уголовная (статья 178 Уголовного кодекса Российской Федерации). И в связи с этим меры, которые предлагаются авторами законопроекта, целесообразнее принимать именно в рамках закона о конкуренции. Если вообще посмотреть механизм биржевых торгов, они как раз и предназначены для того, чтобы формировалась наиболее справедливая цена. И на сегодняшний день такие товары, как, например, нефть и газ, в нашей стране являются продукцией монополистов, но они торгуются на всех биржевых площадках в мире, в том числе в нашей стране.

Следует также отметить, что Правительство Российской Федерации не поддерживает представленный законопроект, поскольку принятие предлагаемого авторами законопроекта создаст определённые трудности при организации биржевой торговли, например, нефтью и газом, которую сейчас правительство пытается осуществить в нашей стране, на наших биржевых площадках.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле", внесённый Законодательным Собранием Кировской области.

Спасибо, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Аркадий Николаевич. Секундочку, не убегайте, сначала мы поинтересуемся, есть ли вопросы к вам по докладу... Нет вопросов, вот теперь присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить от депутатского корпуса? Представитель президента? Представитель правительства? Никто не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 36 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	13 чел. . . . . 2,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	13 чел.
Не голосовало . . . . .	437 чел. . . . . 97,1 %
Результат: не принято	

Решение принято.

Уважаемые коллеги, у меня есть письменное решение комитета: по вопросам 19.1, 19.2 и 19.3 предлагается замена докладчика Гальцовой на Вяткина. Возражает ли кто-то из депутатов? Не надо ставить на голосование этот вопрос? Нет.

Тогда, Дмитрий Фёдорович, прошу на трибуну.

У нас три альтернативных законопроекта — 19.1, 19.2 и 19.3. Обращаю ваше внимание, коллеги, на то, что Самарская Губернская Дума, Законодательное Собрание Оренбургской области и Государственная Дума Томской области согласны с рассмотрением этих альтернативных законопроектов без участия своих представителей, поэтому процедура у нас будет такая: один доклад от комитета, дальше обсуждение и альтернативное голосование.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данными законопроектами, суть которых одинакова, предлагается восстановить возможность признания в судебном порядке права собственности на самовольную постройку при отсутствии у лица, осуществившего такую самовольную постройку, соответствующих прав на земельный участок в тех случаях, если указанная самовольная постройка была возведена до введения в действие Земельного кодекса и используется для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Я напомним вкратце историю вопроса. Норма, которая разрешала такой порядок узаконивания самовольных построек, содержалась в статье 222 Гражданского кодекса и была отменена нами при принятии так называемого закона о дачной амнистии, он был принят 30 июня 2006 года, закон № 93-ФЗ. Этим же законом о дачной амнистии был установлен порядок, которым предусматривалось, что право на самовольную постройку может быть признано не только в судебном порядке, но и в том порядке, который был установлен законом о дачной амнистии, в частности, это порядок оформления прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества. И были определены основания и документы, необходимые для государственной регистрации права собственности на земельный участок. Вот именно это является отправной точкой для легализации постройки — право на земельный участок. Таким образом, порядок легализации, по сути дела, есть, и он как раз охватывает те случаи, которые предлагается урегулировать в законопроектах. Кроме того, как показывает практика, невозможно установить, было ли возведено самовольное строение до введения в дейст-

вие Земельного кодекса или после него, по одной простой причине — по причине отсутствия доказательств, свидетельствующих о возведении самовольной постройки до введения или после введения. Понимаете, очень многие объекты недвижимости, особенно те, которые были построены самовольно, без разрешения, естественно, не проходили государственную регистрацию — стоит постройка и стоит, а когда она была построена, неизвестно.

На основании изложенного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает указанные законопроекты отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику по обсуждаемым законопроектам? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Уважаемые коллеги, законопроекты у нас альтернативные, поэтому я ставлю их в той последовательности, в которой они у нас внесены в повестку дня, на голосование. Вначале мы голосуем по пункту 19.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

По пункту 19.2. *(Идёт голосование.)*

И пожалуйста, проголосуйте по пункту 19.3. *(Идёт голосование.)*

Пожалуйста, покажите результаты по пункту 19.1.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 28 чел.  
Не голосовало . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

По пункту 19.2.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

По пункту 19.3.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

В результате рейтингового голосования наибольшее число голосов получил первый законопроект, пункт 19.1. Я и ставлю его на голосование.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 38 чел.  
Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется данный законопроект, как и два других.

Коллеги, для стенограммы: по пункту 18, когда был показан результат, я сказал, что решение принято, имея в виду, что палата приняла решение отклонить данный законопроект. За было только тринадцать депутатов, поэтому он отклонён.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Законодательное Собрание Оренбургской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, о чём имеется письменное обращение в президиум. Доклад сделает заместитель председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Александр Викторович Сарычев.

**Сарычев А. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" предусматривает, что одной из форм непосредственного осуществления населением местного самоуправления является сход граждан. При этом он может осуществлять полномочия представительного органа муниципального образования в поселениях, в которых численность жителей, обладающих избирательным правом, составляет не более ста человек. Кроме того, сход может проводиться для учёта мнения населения при изменении границ муниципальных образований и преобразовании муниципальных образований. Федеральным законом также предусмотрен порядок проведения схода.

Внесённым Законодательным Собранием Оренбургской области законопроектом предлагается внести изменения, установив, что порядок проведения схода для учёта мнения населения при изменениях границ муниципальных образований осуществляется законом субъекта Российской Федерации. При обсуждении этих предложений необходимо отметить следующее.

В случае принятия законопроекта его положения будут распространяться на все муниципальные образования. Такой подход не согласуется с концептуальным положением 131-го

федерального закона о возможности проведения схода граждан исключительно в определённой категории муниципальных образований, как уже сказано, в поселениях с численностью жителей, обладающих избирательным правом, не более ста человек. Кроме того, достаточно сложно представить, каким образом на практике можно будет реализовать предлагаемую норму, например, в городских округах с большей численностью жителей и в муниципальных районах.

Хотелось бы также обратить внимание на то, что порядок проведения сходов граждан регулируется непосредственно 131-м федеральным законом и не предусматривает возможность регламентирования данного вопроса законами субъектов Российской Федерации. Таким образом, и в этой части законопроект не соответствует ни одному из концептуальных положений закона.

В законопроекте не учитывается, что выявление мнения населения на сходах возможно не только при изменениях границ муниципальных образований, но и при их преобразовании. Однако законопроектом вносится изменение только для первого случая.

Основываясь на приведённых доводах, Комитет по вопросам местного самоуправления рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, вы выслушали доклад. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 47 мин. 08 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 21. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых"

законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Вот такое длинное название, докладчик может теперь его уже не повторять. С докладом выступит Александр Викторович Сарычев, поскольку Костромская областная Дума согласна с тем, чтобы данный вопрос рассматривался без участия её представителя.

Пожалуйста.

**Сарычев А. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рассмотрел законодательную инициативу Костромской областной Думы и отмечает следующее. Законопроектом предлагается установить порядок безвозмездного перераспределения имущества между муниципальными районами и поселениями. При этом данный порядок предлагается не связывать с порядком разграничения муниципального имущества, установленным в соответствии с действующими нормами 122-го федерального закона. Необходимость внесения указанных изменений обосновывается тем, что в настоящее время в законодательстве не предусмотрена возможность перераспределения имущества между муниципальными районами и поселениями, помимо случаев разграничения такого имущества, уже предусмотренных нормами 122-го федерального закона. По мнению авторов законопроекта, действующая редакция данных норм направлена только на правовое регулирование разграничения имущества в связи с созданием вновь образованных муниципальных образований в соответствии с требованиями 131-го федерального закона.

Вместе с тем необходимо учитывать, что в декабре 2008 года 281-м федеральным законом были внесены изменения в нормы 122-го федерального закона. Согласно указанным изменениям порядок безвозмездного перераспределения муниципального имущества распространяется на случаи разграничения имущества не только между вновь образованными муниципальными образованиями, но и между существующими, созданными до вступления в силу переходных положений 131-го федерального закона. Таким образом, при наличии указанных в законопроекте оснований безвозмездное перераспределение имущества между данными муниципальными образованиями можно осуществлять в процессе его разграничения, порядок которого уже определен 122-м федеральным законом. Кроме

того, согласно действующим нормам 122-го закона безвозмездная передача имущества в процессе его разграничения между муниципальными образованиями осуществляется в соответствии с перечнями вопросов местного значения поселений, муниципальных районов и городских округов, а также видов имущества, которые могут находиться в собственности в соответствующих муниципальных образованиях. При этом такие виды имущества установлены в статье 50 федерального закона № 131-ФЗ. В нормах законопроекта также имеется ссылка на статью 50 федерального закона № 131-ФЗ, на разграничение полномочий между органами местного самоуправления. То есть в законопроекте содержатся аналогичные критерии для перераспределения указанного имущества. Таким образом, нормы законопроекта фактически в основном дублируют уже установленные нормы 122-го федерального закона о порядке разграничения муниципального имущества и не предусматривают каких-либо новых оснований для его перераспределения между муниципальным районом и поселением.

С учётом изложенного Комитет по вопросам местного самоуправления не считает возможным поддерживать указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование законопроект из пункта 21 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 51 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	38 чел. . . . . 8,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	38 чел.
Не голосовало . . . . .	412 чел. . . . . 91,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 22. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации". Борис Львович Резник направил письменное обращение с просьбой рассмотреть вопрос без его участия, и доклад также сделает Александр Викторович Сарычев.



**Сарычев А. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить перечень ограничений, установленных для муниципальных служащих, включив в него наличие неснятой или непогашенной судимости. В связи с данной законодательной инициативой комитет отвечает следующее.

В соответствии с Уголовным кодексом понятие "судимость" используется как фактор, влияющий на строгость наказания, и учитывается при определении рецидива преступления и при назначении наказания. Аналогичная позиция была высказана по данному вопросу Конституционным Судом Российской Федерации. Таким образом, использование понятий "непогашенная судимость" или "неснятая судимость" в законодательстве о муниципальной службе является некорректным и ведёт к смещению норм права.

Уголовным кодексом в качестве одного из видов наказаний предусматривается лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью в течение конкретного срока. В отношении муниципального служащего это наказание состоит в запрете занимать должности в органах местного самоуправления. При этом данный вид наказания может являться как основным, так и дополнительным. Кроме того, лишение права занимать определённые должности суд может применять в качестве дополнительного наказания даже в том случае, когда оно не предусмотрено в соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса. Это возможно, если характер и степень общественной опасности совершённого преступления и личность виновного позволяют суду признать невозможным сохранение за ним права занимать определённые должности. Таким образом, ограничение доступа к муниципальной службе осуществляется с учётом характера и степени общественной опасности преступления.

Предложение законопроекта противоречит нормам уголовного законодательства в этой части. Введение такого ограничения означает, что гражданин не может находиться на муниципальной службе в любом случае осуждения. Фактически данное ограничение распространяется на всех лиц, в отношении которых вступил в законную силу обвинительный приговор суда, в том числе при условном осуждении, наказании штрафом, осуждении за совершение преступления по неосторожности. Кроме того, создаётся нелогичная ситуация, когда после окончания срока наказания в виде лишения права занимать определённые должности гражданин ещё раз лишается этого права в связи с наличием у него судимости. Фактически гражданин наказывается два раза за одно и то же.

Учитывая перечисленные правовые доводы, комитет не поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Викторович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к представителю комитета? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона, обозначенный в пункте 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 56 мин. 09 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Депутат Прозоровский мне показывает, что он успеет доложить по законопроекту, обозначенному в пункте 23, это проект федерального закона "О внесении дополнений в пункт 9 статьи 10<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О недрах". Докладчик, Любовь Фёдоровна Шубина, не настаивает на своём участии. Я предлагаю такой вариант: сейчас Валерий Владимирович доложит с места, если будут вопросы и желающие участвовать в прениях, мы это перенесём на 12.30.

Включите микрофон депутату Прозоровскому для доклада от комитета по природным ресурсам.

**Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется внесённый депутатом Государственной Думы Шубиной проект федерального закона "О внесении дополнений в пункт 9 статьи 10<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О недрах".

По мнению автора, законопроект имеет целью правовое регулирование полномочий федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере недропользования. Комитет должен отметить, что автором не сформулирована основная, концептуальная идея проекта. Что я имею в виду?

Рассматривая предложенные изменения в законодательство о недрах, можно допустить, что предлагается считать целесообразным, что право пользования участком недр, содержащим месторождения полезных ископаемых без ограничения по

их видам, возникает на основе соответствующего государственного контракта, но в таком случае автор не достигает поставленной цели по следующим основаниям. Законодательством Российской Федерации о недрах к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области недропользования отнесено предоставление в пользование только участков недр, содержащих месторождения общераспространённых полезных ископаемых, участков недр местного значения или участков недр местного значения для строительства и эксплуатации подземных сооружений местного значения, не связанных с добычей полезных ископаемых. Таким образом, потребуется внесение изменений в статью 4 Закона "О недрах" в части расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области недропользования, а также в иные статьи закона, касающиеся предметов ведения и полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Кроме того, потребуется внесение изменений в Федеральный закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", поскольку данный закон не предусматривает наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по выполнению работ по геологическому изучению недр в отношении участков недр, содержащих любые виды полезных ископаемых.

Если же автор считает, что предлагаемые изменения касаются расширения перечня оснований возникновения права пользования участками недр, содержащими месторождения общераспространённых полезных ископаемых, то в этом случае цель не может быть достигнута, так как предлагаемая автором редакция пункта 9 статьи 10<sup>1</sup> Закона "О недрах" противоречит статье 36<sup>1</sup> Закона "О недрах", согласно которой функции по организации государственного геологического изучения недр возлагаются только на федеральный орган...

**Председательствующий.** Коллеги, время — 12.00. Я предлагаю дать возможность завершить доклад, а потом сделать перерыв.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

**Прозоровский В. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Я повторю, что данными полномочиями обладает только федеральный орган управления государственным фондом недр.

Точка зрения комитета подтверждена мнением Правового управления Аппарата Государственной Думы. Правительство Российской Федерации законопроект не поддержало.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда, как и договаривались, я успеваю поставить вопрос на голосование.

Ставлю на голосование данный законопроект, пункт 23 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 00 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 37 чел.  
Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 12.30. Я прошу депутатов зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации, пожалуйста.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 14 сек.)  
Присутствует . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Отсутствует. . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать. А если кто-то не успел зарегистрироваться, можно это сделать письменно.

Коллеги, мы 23-й вопрос рассмотрели, поэтому я обращаюсь к залу. Далее предполагалось рассмотреть вопросы, поставленные на фиксированное время — на 16 часов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А мы проголосовали по 23-му.

Марсель Харисович Юсупов здесь? На месте. Тогда я обращаюсь к залу с предложением начать рассмотрение тех вопросов, которые были поставлены на фиксированное время — на 16 часов. Есть ли возражения? Нет.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Николай Иванович Рыжков, член Совета Федерации, назначенный докладчиком по данному законопроекту, просит рассмотреть его без своего участия. С докладом выступит Марсель Харисович Юсупов, член Комитета по строительству и земельным отношениям.

Пожалуйста, Марсель Харисович.

**Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести ряд изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Следует отметить, что ряд изменений, предусмотренных законопроектом, уже учтён, по другим нормам законопроекта имеются замечания.

Так, предлагается установить, что особенности размещения заказов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, заказов в области гражданской авиации, на поставки сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия могут устанавливаться иными федеральными законами. Это не соответствует концепции закона № 94-ФЗ, который регулирует размещение заказов в любой сфере. Особенности размещения заказов в отдельных сферах также должны быть учтены в самом законе. В законопроекте предлагается установить возможность изменять цену контракта в случае существенного изменения обстоятельств. Вместе с тем установление возможности изменения условий контракта по иным основаниям, кроме уже предусмотренных законом, может привести к злоупотреблениям со стороны заказчиков и не будет способствовать развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных средств.

Предлагается также закрепить право правительства устанавливать дополнительные требования к участникам размещения заказа о наличии у них производственных мощностей, технологического оборудования и так далее не только в случае размещения заказа для нужд обороны страны и безопасности государства, но и в иных случаях. Указанное предложение не может быть поддержано, так как установление таких требований в качестве критерия допуска к участию в торгах может привести к злоупотреблению со стороны заказчиков и ограничению круга участников размещения заказа. Вместе с тем в соответствии со статьёй 28 закона квали-

фикация участников размещения заказа является критерием при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе. При этом конкурсная комиссия вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у него опыта выполнения работ, производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и так далее.

Не может быть поддержано предложение об обеспечении заявки на участие в торгах не только путём внесения денежных средств, но также путём предоставления безотзывной банковской гарантии, страхования ответственности, так как отсутствует механизм возврата денежных средств при таких формах обеспечения. Кроме того, установление заказчиком по своему усмотрению одного из указанных способов обеспечения заявок на участие в торгах может привести к существенному ограничению круга участников размещения заказа.

Законопроектом также предлагается установить возможность размещения заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту федеральных автомобильных дорог общего пользования, а также работ по строительству, ремонту и техническому обслуживанию авиационной техники путём проведения конкурса или аукциона. Вместе с тем по закону допускается размещение заказа путём проведения конкурса или аукциона на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных и технически сложных объектов, к каковым автомобильные дороги не относятся. В то же время предусмотрено, что размещение заказа на выполнение работ по строительству искусственных дорожных сооружений, которые, как правило, являются уникальными объектами, осуществляется путём проведения конкурса или аукциона. В отношении строительства, ремонта авиационной техники необходимо отметить, что нормы закона о размещении заказа на строительство, ремонт объектов капитального строительства исключительно на аукционы не распространяются.

По законопроекту имеются и другие замечания, они изложены в заключении комитета. На законопроект получен отрицательный отзыв правительства.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

**Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова**

**Председательствующий.** Спасибо большое, Марсель Харисович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих выступить. Полномочные представители президента и правительства также не желают.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 36 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 38 чел.  
Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 25 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Назначенный представителем Законодательного Собрания Забайкальского края при рассмотрении данного законопроекта член Совета Федерации Константин Викторович Сурков просит рассмотреть законопроект без своего участия, и поэтому с докладом выступит член Комитета по строительству и земельным отношениям Марсель Харисович Юсупов.

Пожалуйста, Марсель Харисович.

**Юсупов М. Х.** Спасибо.

В законопроекте предлагается внести изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации в части введения комплексных саморегулируемых организаций, основанных на

членстве лиц, исходя из единства строительной области. Инициатива внесения таких изменений объясняется отсутствием в большинстве субъектов Российской Федерации изыскательских, проектных и строительных организаций, необходимых для создания саморегулируемых организаций соответствующих видов.

В соответствии с Градостроительным кодексом саморегулируемая организация не может быть основана на членстве лиц, одновременно осуществляющих инженерные изыскания, подготовку проектной документации и строительство. Это обусловлено спецификой соответствующих сфер деятельности и целями создания саморегулируемых организаций. С учётом этого принципа кодекс регулирует весь комплекс отношений, связанных с саморегулированием в данной области. В связи с этим предлагаемые изменения могут осложнить практическую реализацию ряда положений кодекса. Так, например, объединение в одну нескольких саморегулируемых организаций, специфика деятельности и риски которых различны, может способствовать возникновению конфликта интересов при принятии решений общим собранием, при принятии соответствующих документов, при внесении взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Следует также отметить, что кодекс не содержит требований о создании саморегулируемых организаций по территориальному признаку. Более того, создание саморегулируемой организации по такому принципу может привести к ограничению конкуренции и монополизации рынков в субъектах Российской Федерации, что представляется недопустимым. Также необходимо отметить, что в законодательстве отсутствует понятие единства строительной области. В законопроекте данное понятие также не раскрывается.

Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по собственности — не поддерживает указанный законопроект. На законопроект получен отрицательный отзыв правительства.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации", внесённый Читинской областной Думой и Агинской Бурятской окружной Думой, и рекомендует Государственной Думе отклонить его.



**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Марселю Харисовичу? Нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Также нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации", это пункт 25 повестки. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 39 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	35 чел. . . . .	7,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	35 чел.	
Не голосовало . . . . .	415 чел. . . . .	92,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Евгений Петрович Китаев просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад также делает Марсель Харисович Юсупов.

**Юсупов М. Х.** Спасибо.

Законопроектом предусматриваются отдельные изменения процедур размещения заказов. Предлагается при проведении аукционов на строительные работы снизить начальные значения максимальной цены контракта, при которой может устанавливаться требование о наличии у участника опыта выполнения аналогичных работ, с 50 до 10 миллионов рублей. Работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов представляют собой в основном дорогостоящие проекты. Предлагаемое снижение не может служить эффективным механизмом обеспечения качества указанных работ, а, напротив, приведёт к необоснованному установлению дополнительных требований к участникам аукциона и, таким образом, к ограничению конкуренции.

Предлагается при оценке заявок на участие в конкурсе увеличить значение таких критериев, как качество товаров, работ и услуг и квалификация участников конкурса. Предлагается увеличить значение указанных критериев с 20 до 40 процентов и с 45 до 60 процентов соответственно. В действующей ре-

дакции закона совокупная значимость неценовых критериев, равная 20 или 45 процентам, является оптимальной. Установление соотношения ценового критерия с критериями, учитывающими качество товара и квалификацию, не позволяет за счёт снижения цены контракта и отсутствия опыта и квалификации участника конкурса одерживать победу в конкурсе. Напротив, увеличение значимости указанных критериев будет способствовать усилению субъективности при оценке конкурсных заявок, что может привести к неэффективному расходованию бюджетных средств.

Предусматривается отмена обязательного публикации протоколов оценки конкурсных заявок при размещении заказов для нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд. Объём информации, подлежащей обязательному опубликованию в официальном печатном издании, был значительно сокращён ещё в 2007 году Федеральным законом № 218-ФЗ. При этом обязательность публикации является временной мерой и действует до 1 января 2011 года, она вызвана необходимостью обеспечить открытость и публичность информации о размещении заказа.

Исключается право участников размещения заказов обжаловать действия или бездействия заказчика одновременно в административном и в судебном порядке. Полагаем, что исключение указанной нормы нарушает гарантированное Конституцией Российской Федерации право каждого на судебную защиту своих прав и свобод.

На законопроект поступил отрицательный отзыв правительства.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к Марселю Харисовичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить, в том числе представители президента, правительства? Также нет... Нет, прошу прощения. Ненашев. Извините.

Михаил Петрович Ненашев, у вас вопрос или выступление? Включите микрофон.

**Ненашев М. П.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В Государственную Думу каждому из работающих депутатов постоянно по 94-му закону поступают предложения о внесении в те или иные статьи этого закона знаменитого (не побоюсь этого слова) различных изменений. И вот в Комитете по обороне уже есть предложения, касающиеся улучшения того или иного пункта закона, ряд других предложений по сфере регулирования этого закона. Я обращаюсь к депутатам Государственной Думы: если у кого-то будут пред-

ложения, связанные со сферой обороны, с оборонно-промышленным комплексом, то мы в Комитете по обороне готовы их рассматривать. Поскольку 94-й закон постоянно обсуждается, поскольку постоянно идут предложения из регионов, я хотел бы тоже обратиться к депутатам и нашей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и к представителям других фракций с тем, чтобы мы внесли в этот закон, может быть даже в эту сессию, существенные изменения, улучшив его, он действительно, на мой взгляд, нуждается в серьёзных изменениях.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет других желающих выступить? Уважаемые коллеги, я обращаюсь к докладчику: у вас нет необходимости выступить с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 44 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	38 чел. . . . .	8,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	38 чел.	
Не голосовало . . . . .	412 чел. . . . .	91,6 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Есть письмо от представителя Воронежской областной Думы Николая Ивановича Гапоненко с просьбой рассмотреть вопрос без его участия. Марсель Харисович Юсупов выступит от комитета.

**Юсупов М. Х.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предусмотреть, что случаи ненадлежащего использования земельных участков сельскохозяйственного назначения определяются Федеральным законом "О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения". Однако федеральный закон не определяет случаи ненадлежащего использования земель сельхозназначения, эти правоотношения являются предметом регулирования Гражданского и Земельного кодексов.

Также предлагается дополнить Земельный кодекс нормой, в соответствии с которой аренда земельного участка может быть прекращена по инициативе арендодателя в случае несоблюдения арендатором обязанностей, предусмотренных Федеральным законом "О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения". Указанный федеральный закон устанавливает такие обязанности арендаторов земельных участков, как предоставление в органы власти сведений об использовании агрохимикатов, пестицидов и информации о фактах деградации земель, оказание содействия проведению почвенного, агрохимического, фитосанитарного, эколого-токсикологического обследований земель сельскохозяйственного назначения. Несоблюдение указанных обязанностей арендаторами земельных участков не может являться достаточным основанием для прекращения аренды в одностороннем порядке. Земельное и гражданское законодательства связывают принудительное прекращение прав на земельные участки с более серьезными нарушениями, такими как неиспользование земельного участка или использование не по назначению.

Статью 13 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" предлагается дополнить нормой о том, что субъект Российской Федерации или муниципальное образование вправе после формирования земельного участка в счёт невостребованных земельных долей управлять такими земельными участками до признания судом права собственности субъекта Российской Федерации или муниципального образования на такие земельные участки. Однако в соответствии с Гражданским и Земельным кодексами распоряжение земельным участком осуществляет их собственник. До государственной регистрации права собственности на выделенный земельный участок такой земельный участок находится в общей долевой собственности.

На законопроект поступил отрицательный отзыв правительства. Законопроект не поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет по аграрным вопросам.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить, в том числе представители президента и правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 27. Комитет против.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 4 чел.  
Не голосовало . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости". Депутат Козерадский, представляющий Законодательное Собрание Нижегородской области, обратился к нам письменно с просьбой рассмотреть данный законопроект без своего участия, поэтому, Марсель Харисович, вам слово.

**Юсупов М. Х.** Спасибо.

Законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" положением о том, что на 1 января 2012 года могут формироваться и учитываться земельные участки как единое землепользование. Комитет отмечает актуальность и своевременность затрагиваемой в законопроекте проблемы, связанной с введением на законодательном уровне понятия "единое землепользование". В соответствии с действующими ранее ведомственными актами, изданными в соответствии с Федеральным законом "О государственном земельном кадастре", утратившим силу 17 мая 2008 года, при осуществлении кадастрового учёта земельных участков, границы которых представляют собой несколько контуров, таким земельным участкам присваивалось наименование "единое землепользование".

С принятием Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" объектом государственного кадастрового учёта признаётся земельный участок, а не его часть или несколько обособленных земельных участков. Вопрос образования земельных участков урегулирован в главе Земельного кодекса Российской Федерации. С учётом этого введение термина "единое землепользование" исключительно в Федеральном законе "О государственном кадастре недвижимости" не позволит решить проблемы с оформлением прав на сложноставленные земельные участки. Проблема многоконтурных земельных участков, учёт которых ранее осуществлялся с присвоением наименования "единое землепользование", должна решаться комплексно, посредством подготовки изменений

в Земельный кодекс и федеральные законы "О государственном кадастре недвижимости" и "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

На законопроект поступил отрицательный отзыв правительства. Законопроект не поддержан комитетом-соисполнителем — Комитетом по аграрным вопросам.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает данный законопроект и рекомендует отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Марселю Харисовичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости", первое чтение. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 50 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	38 чел. . . . . 8,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	38 чел.
Не голосовало . . . . .	412 чел. . . . . 91,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 29. Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Собрание депутатов Ненецкого автономного округа просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя, поэтому также докладывает Марсель Харисович Юсупов.

**Юсупов М. Х.** Законопроектом предлагается наделить преимущественным правом на приобретение в аренду земельных участков, занятых оленьими и отгонными пастбищами, общины коренных малочисленных народов.

Действующая редакция закона об обороте земель предусматривает льготный порядок предоставления земельных участков в аренду коренным малочисленным народам. Указанные лица вправе приобрести земельные участки без торгов на основании заявления даже в случае, если поступили другие заявки. С учётом этого установление преимущественного права общин коренных малочисленных народов требует дополнительного обоснования.

В законопроекте не учтено, что законодательство о гарантиях прав коренных малочисленных народов наделяет равны-

ми правами на безвозмездное пользование землями различных категорий как общины коренных малочисленных народов, так и лиц, относящихся к малочисленным народам. В связи с этим непонятно, почему преимущественным правом предлагается наделить только общины малочисленных народов. По нашему мнению, права лиц, относящихся к малочисленным народам, но не входящих в состав соответствующих общин, будут нарушены.

Также законопроектом предусматриваются изменения в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса..." в части наделения указанным преимущественным правом в отношении земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена. Предлагаемое ограничение по форме собственности вызывает сомнение, если учесть, что в настоящее время многие земельные участки, занятые оленьими и отгонными пастбищами, относятся к землям лесного фонда, которые в силу федерального закона являются федеральной собственностью.

Таким образом, предложенные механизмы реализации прав коренных малочисленных народов на льготные условия предоставления земельных участков не являются оптимальными. Указанная проблема должна решаться посредством подготовки комплексных изменений в земельное законодательство, направленных на определение порядка предоставления земельных участков коренным малочисленным народам.

На законопроект поступил отрицательный отзыв правительства.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочные представители президента и правительства также не настаивают.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 53 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	38 чел. . . . . 8,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	38 чел.
Не голосовало . . . . .	412 чел. . . . . 91,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Геннадий Владимирович Гудков.

Включите микрофон депутату Гудкову на рабочем месте.

**Гудков Г. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который я представляю, вносится не от хорошей жизни. Дело в том, что когда мы с вами принимали закон о зелёных зонах, кодекс, то говорили о том, что у нас границы зелёных зон могут изменяться в производственных целях, и такое право было дано субъектам Федерации, за исключением Московской области и Ленинградской области. Это привело к чему? В Московской области одно за другим начали останавливаться производственные предприятия, которые раньше имели и имеют до сих пор лицензии на разработку полезных ископаемых. Это разные полезные ископаемые, но большей частью те, которые традиционно добываются в Московской области, предположим. Я думаю, что то же самое можно сказать и по Ленинградской области: это торф, известь, известняки, фосфаты и так далее. И по большому счёту, сегодня вопрос этот завис в государстве.

Я провёл рабочие консультации с нашим комитетом по природным ресурсам и знаю, что по этому поводу было проведено совещание у вице-преьера Зубкова. Я знаю также, что было обещано отрегулировать этот вопрос постановлением Правительства России до принятия федерального закона, но, к сожалению, пока принято только одно решение — разрешить тем предприятиям, у которых есть лицензия, если срок действия этой лицензии сохраняется, продолжить работу. Вопрос этот должен быть отрегулирован специальным федеральным законом, который, к сожалению, на сегодняшний день не только не принят, он даже не внесён, и я не знаю, разрабатывается ли он.

В этих условиях я предлагаю в качестве временной меры разрешить Ленинградской и Московской областям принимать такие решения. При этом мы учитываем интересы Москвы, мы заложили там определённое расстояние, которое позволяет гарантированно сохранить зелёные зоны в ближайшем Подмосковье (то есть там свыше 50 километров), и, честно говоря, я не вижу пока альтернативы, как можно решить иным способом этот вопрос.

У нас есть справка (она приложена к тексту законопроекта), сколько предприятий сегодня уже остановлено и сколько предполагается остановить. Я скажу честно, что часть предпри-



ятий Московской области (и это, в общем-то, секрет Полишинеля) продолжает подпольно разрабатывать те месторождения, которые были им отведены ещё при советской власти. Хочу сразу сказать, что когда создаются предприятия подобного рода, то они создаются под ресурсы и разработки в расчёте не менее чем на тридцать пять — пятьдесят лет, то есть там, где они строятся, существуют мощности по разработкам, которые, в общем-то, рассчитаны на тридцать пять — пятьдесят лет, и, естественно, предусматривается также процесс рекультивации этих земель и возврат этих земель в лесные фонды. То есть такая практика существовала всегда, она существует уже многие десятилетия, поэтому мне пока, честно говоря, не очень понятно, почему мы сейчас отказываемся разрешить, хотя бы как временную меру. Мы можем ко второму чтению отрегулировать сроки, мы можем отрегулировать какую-то иную процедуру, но вопрос решать надо. Он не решается в государстве, и это абсолютно неправильно особенно в период кризиса, когда любое предприятие надо беречь, лелеять и холить, а мы с вами создаём только дополнительные препятствия и фактически парализуем работу.

Вот, например, в Воскресенском районе, где совсем недавно шумели события по выборам, останавливаются градообразующие предприятия, от которых зависит работа котельных, очистных сооружений, а следовательно, и жилой фонд, и другие социальные и культурные объекты. Как будет выживать население, если они действительно остановятся, сказать очень сложно. Пока природоохранная прокуратура и другие правоохранительные органы просто закрывают глаза на продолжающиеся разработки, но они все нелегальные, и, если их остановить, будет ещё хуже: мы с вами получим как бы источник народного волнения, и совершенно оправданного, потому что люди останутся без тепла, без света, без очистных сооружений и без многих других благ — без транспорта и прочего.

Вот, собственно говоря, чем вызвана моя поправка. Я, честно говоря, хотел бы получить разъяснение — может быть, я чего-то не знаю, может быть, в государстве уже что-то сделано в этом отношении для локализации последствий вот этого непродуманного, поспешного запрета на изменение границ зелёных зон в столичных областях, но пока я не вижу чёткого алгоритма, как мы будем из этой ситуации выходить, поэтому мы позволили себе внести вот этот законопроект, рассчитывая на конструктивный диалог в поддержку. Но сегодня, вот я вижу, реакция отрицательная. Тем не менее я всё-таки прошу внимательно отнестись к этой теме: она не из пальца высосана, это не пиар, сложилась, так сказать, абсолютно безвыходная ситуа-

ция, которая вынуждает нас принять решение для поддержки отечественного товаропроизводителя.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Юсупов, ваш содоклад от Комитета по строительству и земельным отношениям.

**Юсупов М. Х.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон № 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка резервирования земель для государственных или муниципальных нужд" в части возможности использования земельных участков из состава пригородных зелёных зон для продолжения разработки месторождений полезных ископаемых, эксплуатируемых ранее до 1 января 2007 года и находящихся на расстоянии более 50 километров от городов федерального значения.

Комитет отмечает актуальность затрагиваемой проблемы, так как разработка месторождений полезных ископаемых имеет большое значение для развития промышленности строительных материалов и, соответственно, для обеспечения функционирования строительной отрасли. Вместе с тем предполагаемый законопроект механизм решения проблемы не поддерживает комитетом. Прежде всего, непонятно, почему изменения вносятся в данный федеральный закон, так как он не регулирует отношения по использованию пригородных зелёных зон. При этом в законопроекте не учтено, что понятие зелёной зоны исключено из Земельного кодекса, а Лесной кодекс выделяет леса зелёных зон и леса лесопарковых зон. Таким образом, использование в законодательстве понятия "пригородная зелёная зона" вызовет затруднения на практике.

Кроме того, комитет отмечает, что в настоящее время на основании статьи 8<sup>2</sup> закона "О введении в действие Лесного кодекса..." допускается использование расположенных в зелёных зонах лесных участков для разработки месторождений полезных ископаемых, в отношении которых лицензии на пользование недрами получены до введения в действие Лесного кодекса, на срок, не превышающий срока действия таких лицензий. Таким образом, законодательством уже предусмотрены правовые основания для продолжения разработки отдельных месторождений полезных ископаемых в зелёных зонах.

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, законопроект не поддерживает также комитет-соисполнитель — Комитет по энергетике.

В связи с изложенным комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Депутат Гудков, вы не настаиваете на заключительном слове? Настаивает депутат Гудков, давайте дадим ему возможность. Хотя у нас не было дискуссии, но тем не менее.

**Гудков Г. В.** Я благодарю за поддержку, возможность ещё раз затронуть эту тему. У меня единственный только вопрос к содокладчику (вот я в рамках своего выступления): я так и не услышал ответа на тот вопрос, который звучит в законопроекте, — как мы будем выходить из создавшейся ситуации? Ведь, ещё раз подчёркиваю, когда принималось решение о том, что правительства Ленинградской и Московской областей не будут иметь права своими постановлениями менять границы так называемых зелёных зон, предусматривалось, что будет внесён федеральный закон, предусматривалось, что будет иное регулирование. Ничего этого не появилось. Что дальше делать будут российские предприятия? Что предлагает комитет? Что предлагают уважаемые комитеты, которые также принимали участие как соисполнители в рассмотрении нашего законопроекта? Мы этого так и не услышали. То есть это была не дискуссия по существу, а набор как бы формальных отводов, почему этот законопроект нельзя принять в этом виде. Всё можно сказать, а как мы будем решать промышленный вопрос... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно. В рамках процедуры заключительного слова Марсель Харисович может ответить, это его право.

Включите микрофон по карточке депутата Вахаева.

**Юсупов М. Х.** Мы согласны с выступлением уважаемого коллеги Гудкова: это действительно актуальный законопроект. Но у нас есть несколько положений, три базовых положения, которыми мы мотивировали позицию комитета. Если мы говорим о продолжении работ, то основное всё-таки, во-первых, — это продолжение работ для организаций, имеющих сегодня лицензии, полученные до введения Лесного кодекса, такие работы могут продолжаться. Это предусмотрено статьёй 8<sup>2</sup> закона "О введении в действие Лесного кодекса...". И есть, скажем так, два действительно важных пункта законопроекта, по которым мы не согласны с той редакцией, которая была предложена, о том, что понятие "пригородная зелёная зона" исключено из законодательства и изменения вносятся в закон о резервировании земель, не регулирующий эти правоотношения. Мы счита-

ем — и в комитете уже обсуждался этот вопрос, — что данный законопроект имеет смысл всё-таки вносить и рассматривать в иной редакции. Поскольку это, безусловно, актуально, мы это поддержим.

**Председательствующий.** Понятен ответ.

Уважаемые депутаты, дискуссия закончилась, это у нас было заключительное слово, поэтому я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 37 чел.  
Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые депутаты, мы идём со значительным опережением повестки, и, поскольку "час заявлений" у нас был предусмотрен на 17.30, а записавшийся на выступление депутат Железняк сейчас отсутствует, мы, видимо, не будем проводить тогда "час заявлений".

У нас есть одно протокольное поручение — протокольное поручение депутата Лекаревой двум комитетам: Комитету по безопасности и Комитету по образованию, она его сегодня утром сформулировала. От Комитета по безопасности Колесников Владимир Ильич готов прокомментировать это протокольное поручение.

Пожалуйста.

**Колесников В. И.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности ознакомился с данным протокольным поручением и не поддерживает его, потому что депутат Лекарева вправе запросить данную информацию сама.

**Председательствующий.** Балыхин Григорий Артёмович от Комитета по образованию.

**Балыхин Г. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проблема, поднятая в протокольном поручении Веры Александровны, очень актуальная, важная, и Министерство образования и науки, и наш комитет постоянно эту проблему держат на контроле, но комитет не поддерживает это протокольное поручение в данной формулировке. Мы договорились

с автором протокольного поручения о том, что мы обратимся вместе, без протокольного поручения, которое должна принимать Государственная Дума, по тем проблемам, сформулировав их таким образом, чтобы получить нужную информацию. Так что я думаю, что...

**Председательствующий.** Вы исходите из того, что в этой части вы информацию вместе с автором получите.

**Балыхин Г. А.** Получим, и не надо это голосовать.

**Председательствующий.** Вера Александровна не настаивает?

Пожалуйста, включите микрофон Лекаревой Вере Александровне.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мы сейчас с Григорием Артёмовичем переговорили — действительно, требует уточнения вторая часть моего протокольного поручения. Но меня удивляет коллега Владимир Ильич Колесников, который отказывается давать информацию депутатам по результатам проверки по всей Российской Федерации. Представители правоохранительных органов говорят о том, что редкий случай, когда школьный автобус в порядке, то есть техническое состояние соответствует безопасности перевозки детей, водитель аттестован, прошёл специальный психологический тест, подтверждающий, что он имеет право возить детей, не завезёт их на железнодорожное полотно или в кювет не опрокинет. И самое главное, в три раза увеличилось количество происшествий, связанных со школьными автобусами, в ряде регионов, я их не стала перечислять, но могу дать вам подробную, развёрнутую характеристику. Ну, прошла проверка... Мы что, будем так жить в стране — проверили, застолбили, так сказать, реальную ситуацию, выяснили, что происходит, и ничего не предприняли, чтобы не допустить опять гибели детей или потери здоровья, инвалидности? Нас, депутатов, интересует... мы должны своим избирателям, всем избирателям сообщить, какие меры приняты, как наказали виновных, кто на государственном уровне отвечает за техническое состояние, за наличие механика в гараже, где эти школьные автобусы находятся. Родители говорят о том, что они, промёрзлые, грязные, необорудованные и непроверенные, стоят на школьном дворе, а потом выезжают на трассу. Дороги вы сами знаете какие. Ну давайте вместе, объединившись, — здесь нет партийной принадлежности — наведём порядок хоть в этой области!

**Председательствующий.** Вера Александровна, я понял Владимира Ильича Колесникова иначе, когда он комментировал. Он говорит, что эту информацию вы можете запросить без

специального решения Думы: сделать депутатский запрос и проинформировать палату, а ответ, который вы получите, мы можем разместить в нашем информационном фонде, и все депутаты смогут с ним ознакомиться. Я так понял реакцию этого комитета.

А что касается Комитета по образованию, то после уточнения соответствующих формулировок он готов вместе с вами эту информацию запросить. Поэтому я даже не знаю, надо ли ставить в этой ситуации данное... Если вы настаиваете, я поставлю ваше протокольное поручение на голосование. Или будем считать, что вы в рабочем порядке согласуете с комитетами механизм, по которому вы получите эту информацию? Согласуете, да? Спасибо.

Гудков по ведению.

**Гудков Г. В.** Олег Викторович, мне просто хотелось спросить: а как вот делается выбор того, кто от комитета говорит? Просто я знаю, что комитет не обсуждал эту тему.

**Председательствующий.** Геннадий Владимирович, этот вопрос я в качестве ведущего слышу, наверное, в шестьдесят восьмой раз, это надо будет проверить. Дело в том, что мы некоторое время тому назад приняли решение по изменению Регламента: каждый комитет уполномочил группу депутатов комментировать поручения, она есть, эта группа, пофамильно. Решением комитета эти депутаты уполномочены комментировать протокольные поручения. Для этого они могут собирать членов комитета, могут не собирать — это уже внутреннее дело комитетов. Я твёрдо знаю, что и депутат Балыхин, и депутат Колесников — это люди, которые комитетами уполномочены комментировать протокольные поручения.

Уважаемые депутаты, мы сегодня выполнили повестку дня. Спасибо за работу, отдыхайте. В следующую среду встретимся в этом зале.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
21 октября 2009 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.  
Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 40 сек.)  
Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Отсутствует. . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.  
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 21 октября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.  
Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.  
Включите режим записи.  
Покажите список записавшихся.  
Сорок два депутата записались.  
Пожалуйста, Зюганов Геннадий Андреевич. До трёх минут.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.**

Хорошо.

Уважаемые коллеги, мы не хотели бы, чтобы после того как наша страна зашла в сырьевой тупик, она оказалась в тупике политическом. Мы не позволим, чтобы воровали наши голоса на выборах, и не позволим затыкать нам рот! Мы считаем, что есть два способа решения проблем — или диалог, или война. Мы выступаем за диалог, поэтому подготовили целую программу выхода из политического тупика, которую в ближайшее время обсудим с президентом. После моих переговоров с ним он дал согласие встретиться в субботу и обсудить все наши предложения.

Мы надеялись, что после обращения президента со статьёй "Россия, вперёд!" этот диалог будет развиваться, но выборы показали, что разложение власти, особенно на местах, дошло просто до ручки. Мы считаем, что должна быть обязательно создана комиссия и по линии президента для расследования всех нарушений, особенно органами внутренних дел и некоторыми главами республик и субъектов Федерации, и по линии Думы на паритетных началах, для того чтобы расследовать самые вопиющие факты (у нас таких в реестре уже более ста двадцати).

Мы считаем, что в послании президента могла бы быть заложена норма о том, что на ближайшем заседании Государственный совет рассматривает вопрос о формировании политических институтов и стабилизации ситуации в стране, ибо эта ситуация становится нетерпимой.

Мы подготовили законопроект об оппозиции и предлагаем в том числе и партии власти приступить к его рассмотрению. Мы готовы внести ваши поправки, касающиеся статуса партии власти, но и хотели бы, чтобы были гарантированы все наши права.

Мы считаем, что выборы впредь должны проводиться только по партийным спискам, в противном случае криминалитет начинает проникать во все законодательные органы местной власти, а это угрожает стабильности страны в целом. И такая формула выборов губернаторов, когда они вынуждены выжимать нужные результаты на местных выборах, для того чтобы проголосовали как нужно, когда их снова выдвинут, не годится, — она, по сути дела, парализовала нормальные выборы на местах.

Мы требуем немедленной отставки господина Маркелова, который вывел Республику Марий Эл из правового поля! В этой республике ни авторитетному депутату Харитонову, который пять раз подряд прошёл на местных выборах в Государ-



ственную Думу, ни мне, как лидеру фракции, не дали ни одного помещения для проведения встреч, а когда мы их назначили на площади, туда притащили полторы тысячи омоновцев.

Мы считаем, что надо отставить Чурова, которого будем заслушивать в пятницу: он не выполняет своих обязательств...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

**Зюганов Г. А.** Мы считаем, что местные средства массовой информации после принятия закона о равном доступе, по сути дела, уклоняются от предоставления эфирного времени для депутатов.

И у нас немало фактов преследования и Казанкова в Марий Эл, и наших товарищей в других регионах. Мы просили бы помочь нам их расследовать, потому что идёт уголовщина, которая нарушает все элементарные нормы. Мы с лидерами других фракций договорились о встречах с представителями МВД и прокуратуры, приглашаем вас на эти встречи.

Считаю, что должны быть внесены изменения в Регламент Думы: по три минуты на каждом заседании мы должны получать, для того чтобы сделать заявление по главным вопросам...  
(Микрофон отключён. Аплодисменты.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Таскаев Владимир Павлович, пожалуйста.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на экологическую угрозу жителям города Москвы со стороны действующих исследовательских ядерных реакторов, большинство которых находится на территории научного центра "Курчатовский институт". Загрязнение территории составляет более 100 тысяч кюри. Москва является единственным городом, где в рабочем состоянии находится одиннадцать ядерных реакторов.

На недавнем совместном заседании Комиссии при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России и президиума президентского Совета по науке, технологиям и образованию, проведённом в научном центре "Курчатовский институт", эта тема не была затронута. В постоянной радиационной опасности находятся девять миллионов жителей, а предпринимаемые меры не названы.

Прошу поручить Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии запросить в правительстве информацию о принимаемых мерах по остановке ядерных реакторов на территории Москвы и выводу их за пределы города.

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".**  
Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение комитету по информационной политике и Комитету по культуре. Оно связано с тем, что в последнее время нас всё больше не устраивает информационная политика.

На прошлой неделе здесь, в зале, мы осудили, что с экранов телевизоров, из печатных изданий лилась информация о том, что вся страна хоронила вора, преступника по кличке Япончик. А вот на днях умер выдающийся русский поэт, легенда песенного искусства Виктор Боков, автор таких знаменитых песен, как "Оренбургский пуховый платок", "На побывку едет молодой моряк", и других, и ни одно средство массовой информации — я имею в виду электронные, уж не говорю про печатные — не сообщило об этом трагическом событии, а ведь умер выдающийся русский патриот, действительно легенда! Когда по телевидению показывали похороны этого Япончика и мы здесь в зале говорили, что это недопустимо... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятна позиция.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Я тоже прошу три минуты, и с главной трибуны.

**Председательствующий.** Пожалуйста. До трёх минут.

**Жириновский В. В.** Я ещё раз хочу подтвердить позицию фракции ЛДПР и всей партии: мы не признаём результаты выборов по всей стране! Они все были сфальсифицированы, все — от Брянска до Сахалина, и протоколы есть у нас!

Я считаю недопустимым, когда некоторые депутаты называют парламентские партии карлсонами или ещё какими-нибудь обидными словами, называют балластом. Балласт — это те, кто не умеет управлять! Те, кто довёл страну до последнего кризиса! Те, у кого взрываются гидростанции! Это вы балласт — ничего не можете делать ни с большими деньгами, ни с малыми! И всё, что здесь говорил представитель КПРФ, я поддерживаю.

Мы требуем отправить в отставку губернатора Дудку! Человек обнаглел до последней степени: он приезжает сюда, в Думу, обговаривает все условия, мы соглашаемся, унижаем себя — и он их всё равно не выполняет! Это что за губернаторы?! Во-

обще отправить в отставку губернаторов, которые проработали десять лет и более! Такого нету нигде в мире!

И прошу Геннадия Андреевича и всех остальных: не употребляйте термин "партия власти". У нас нету партии власти! И во всём мире нету. Не бывает власть партийной, экономика не бывает партийной, культура, спорт, армия — это губительно для любой страны. Если кому-то удалось ночью сформировать техническое большинство, так и называйте: партия технического большинства. Техника! А техника бывает разная, в том числе и "грязные руки" бывают, и отсутствие разума бывает.

Позиция ЛДПР остаётся прежней: вы можете сидеть на наших местах во всех парламентах страны, но это незаконная власть! Как незаконна и Мосгордума — мы не считаем, что избран парламент в Москве. Как не считаем, что в Астрахани у власти находится мэр Баженов, — мы считаем, что там избран Шейн, вот он избран там! Это наше право!

Я очень просил бы, чтобы средства массовой дезинформации — их нельзя называть средствами массовой информации, это средства массовой дезинформации — соблюдали Конституцию. Цензуры у нас нет, из-за этого расстреляли советский парламент — чтобы не было цензуры. Тогда верните нам обратно советскую власть! Вот такая грязная обстановка в стране нам не нужна! У вас ни экономики, ни государства, ни денег — ничего нет! Тогда давайте назад. Вот президент сказал "Россия, вперёд!", а я говорю "Россия, назад" — на двадцать лет назад! И начнём всё сначала, но без вас, некоторых сидящих в этом зале не на своих местах. Это в том числе и "Справедливая Россия".

Всё!

**Председательствующий.** Резник Борис Львович, пожалуйста.

**Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Наглая ложь и нескончаемые политические спекуляции уже давно стали главной отличительной чертой депутата Илюхина Виктора Ивановича. Последний пример: он разместил в Интернете информацию о том, что депутаты-"единороссы" от Хабаровского края якобы не хотят решать проблему выдачи компенсаций за утраченную собственность на Большом Уссурийском острове и даже голосовали против его, благодетеля, протокольного поручения по этому вопросу. На самом деле мы давно занимаемся этим вопросом вместе с губернатором края и партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", направлены соответствующие письма президенту страны, издано постановление губернатора. Поскольку решить этот вопрос можно только на феде-

ральном уровне, подготовлено трёхстороннее соглашение по этому поводу между МИДом, Минэкономразвития и администрацией края.

**Председательствующий.** Илюхин Виктор Иванович.  
(*Шум в зале.*)

**Илюхин В. И., фракция КПРФ.**

Вы только, Борис Вячеславович, мне добавьте время. Спасибо.

Спасибо и Борису Резнику. Наконец-то проняло депутатов от Хабаровского края. Если вы всё решили, тогда скажите, почему мне пишут как раз хабаровчане о том, что эти проблемы до сих пор не решены? Если вы приняли решения на бумаге, то эти решения надо выполнять, а не бумагами бросаться.

А по сути я должен сказать о другом. Борис Вячеславович, вопрос касается нашей работы, работы, связанной с принятием бюджета. Подал в отставку Соколин Владимир Леонидович, руководитель Федеральной службы государственной статистики. В средствах массовой информации есть достаточно весомые сведения о том, что он подал в отставку в знак протеста относительно той статистики, которая есть в Минэкономразвития, и относительно той статистики, которая у них есть. Эта статистика... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, я обратился в Генеральную прокуратуру с запросом по фактам грубейших нарушений законов в день выборов в Московскую городскую Думу, непосредственным свидетелем которых я был. Опыт показывает, что расследование этих и сотен других подобных фактов будут тормозить, и я прошу поддержки парламента. Вот в нынешней обстановке равнодушие парламента недопустимо и дискредитирует наше государство.

Особую опасность представляют действия московской власти по превращению учителей в потенциальных уголовников. По существу, из учителей сколачивали бригады по подтасовке итогов голосования на избирательных участках, расположенных в школах.

А тем депутатам, которые с экранов телевизоров рисовали нам светлый образ мэра Лужкова, хочу сказать: спасти его репутацию уже не удастся. Конечно, всё московское ворьё с нетерпением ждёт его переутверждения на посту мэра, но грязь 11 октября смыть уже не получится!

**Председательствующий.** Левичев Николай Владимирович.

**Левичев Н. В.**, *руководитель фракции "Справедливая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, обращаю ваше внимание на то, что коллеги Зюганов и Жириновский получили слово вне Регламента. Наша фракция старается сохранять своё положение в правовом поле.

Обращаю ваше внимание на то, что фракция внесла предложение о поправке в Регламент, согласованное на совещании под вашим председательством, о предоставлении пяти минут каждой фракции при обсуждении повестки дня для выступления по актуальным вопросам, но почему-то эта поправка не рассмотрена до сих пор Советом Государственной Думы и не вынесена на пленарное заседание. У нас есть сведения, что она маринуется в аппарате комитета по Регламенту и что своё мнение по этому поводу собирается высказать Правовое управление.

Коль скоро фракции КПРФ и ЛДПР получили по три минуты, я прошу от имени фракции предоставить три минуты для выступления Оксане Дмитриевой.

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

**Селезнёв В. С.**, *фракция ЛДПР*.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по транспорту запросить информацию в Минтрансе и ФТС о планируемых мерах по преодолению кризиса для автомобилистов в России. В субботу 24 октября от Владивостока до Санкт-Петербурга планируется всероссийская акция протеста автомобилистов. Люди выходят на улицы не с отдельной проблемой, а с целой системой вопросов к власти: повышение таможенных пошлин, увеличение в два раза транспортного налога, принятие нового техрегламента, отсутствие рациональной транспортной инфраструктуры и недопустимая цена топлива для страны, занимающей лидирующее место по нефтедобыче в мире — об этом наш народ пишет президенту страны. Это не просто сборище крикунов — это сотни тысяч россиян, которые отстаивают свои права. Мы не можем это игнорировать.

**Председательствующий.** Афонин Юрий Вячеславович.

**Афонин Ю. В.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемый Борис Вячеславович, во время выборов депутатов Тульской областной Думы на участке № 983 в городе Туле наблюдатели и члены комиссии буквально поймали за руку молодых людей, которые пытались вбросить пачку бюллетеней, и вырвали из рук кидальщиков более пятидесяти бюллетеней с отметкой за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" и с настоящей печатью и подписями членов участковой избирательной комис-

сии. Только через час на участок выехала оперативно-следственная группа. После вскрытия урн было обнаружено сто шестьдесят три неучтённых бюллетеня.

Впервые с 1995 года в Тульской области на одном из избирательных участков выборы были признаны несостоявшимися из-за невозможности определения воли избирателей. Есть реальная перспектива уголовного наказания, однако представители власти всеми силами пытаются добиться закрытия уголовного дела. Кстати, это типичный случай для этих выборов в Тульской области. Поэтому мы, первое, поддерживаем требование лидера фракции Геннадия Андреевича Зюганова и... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Мы поддерживаем, безусловно, все заявления, которые сделал Геннадий Андреевич Зюганов.

Протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Речь идёт о доходной части бюджета. Мы хотим в конце концов получить чёткую программу от правительства, что же оно делает помимо того, что Резервный фонд и Фонд национального благосостояния сегодня использует на всю катушку. На наш взгляд, оно ничего не делает для того, чтобы решать насущные проблемы, через которые можно действительно решать вопросы, связанные с доходной частью бюджета.

Второе протокольное поручение связано с тем, чтобы этот же комитет запросил в правительстве соответствующую информацию о том, действительно ли заключены договора с Китайской Народной Республикой по поводу передачи им огромных нефтяных запасов и золотых россыпей... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Железняк Сергей Владимирович.

**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, что многие коллеги сегодня во время разминки пытаются предвосхитить ту дискуссию, которая должна состояться в пятницу, когда у нас будет присутствовать руководитель Центризбиркома Чуров. Я предлагаю сконцентрировать свои вопросы и высказывания для нашей полемики в пятницу.

И также хочу всех любителей спорта поздравить с очень важной победой вчерашней футбольного клуба "Рубин" в отборочных матчах Лиги чемпионов над испанской "Барселоной". *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, я обращаю ваше внимание на большое количество обращений наших граждан, обеспокоенных нарушением общественного порядка в местах общего пользования и на транспорте. Участились случаи нападения на пригородные электрички, и представители "РЖД" говорят о том, что им еженедельно приходится ремонтировать изрезанные сиденья, менять разбитые стёкла. Стало небезопасно находиться детям около школ и в детских садах. Сквернословие, брань и грубое поведение отдельных граждан становятся уже нормой, что нарушает права и законные интересы жителей нашей страны.

В связи с этим я прошу поддержать два моих протокольных поручения: Комитету по безопасности — запросить в правительстве информацию о том, какие меры принимает правительство по наведению порядка в общественных местах и на транспорте, насколько эффективно защищаются законные интересы и права наших граждан, и Комитету по культуре — о том, какие меры принимает правительство по... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Куликов Олег Анатольевич.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

По карточке Куликова — депутат Плетнёва.

Уважаемые коллеги, ко мне поступает очень много обращений от сотрудников МВД Республики Северная Осетия — Алания в связи с тем, что их лишили звания "Ветеран боевых действий". Мы прекрасно понимаем, что когда требовались эти части МВД, то их посылали в боевые точки, а сегодня в республике вдруг решили в нарушение федерального закона лишить их этого права, и в связи с этим они, конечно же, лишены и льгот соответствующих. Поэтому я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по безопасности проверить правомерность решения президента республики о лишении этих людей — а таких четыре с половиной тысячи — этого звания и проинформировать депутатов, для того чтобы мы могли тогда принять соответствующие меры, сделать запросы и так далее.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мною подготовлено протокольное поручение относительно материнского (семейного) капитала. Как известно, за счёт материнского (семейного) капитала можно приобрести жильё,

однако в соответствии с Земельным кодексом продажа земельных участков для жилищного строительства или продажа права на заключение договоров аренды земельных участков для жилищного строительства осуществляется на аукционах. То есть для того чтобы приобрести землю для индивидуального жилищного строительства, необходимо наличие денег для участия в аукционе, а материнский (семейный) капитал нельзя направлять на приобретение земельного участка.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей, а также Комитету по строительству и земельным отношениям запросить информацию в правительстве относительно решения этой проблемы и распространить её среди депутатов.

**Председательствующий.** Улас Владимир Дмитриевич.

**Улас В. Д., фракция КПРФ.**

Борис Вячеславович, сегодня масштабы фальсификации выборов в Мосгордуму очевидны: из одного миллиона шестисот тысяч голосов, отданных, по официальным данным, за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", более восьмисот тысяч — это прямые фальсификации. Абсолютно ясно, что организацией фальсификации занималась исполнительная власть города, и в этот процесс ею умышленно были вовлечены десятки тысяч людей, а это уголовщина! Ваша партия делает всё, чтобы выгнать Лужкова.

Авторитету страны нанесён колоссальный ущерб, и я должен сказать, что в этом есть и ваша немалая вина: с этой трибуны мы неоднократно обращались накануне выборов к вам с информацией, что готовятся фальсификации, — вы и пальцем не пошевелили, чтобы предотвратить этот процесс. Сегодня ваша партия не готова честно воспринимать результаты выборов. Неужели вы не понимаете, что, поступая подобным образом, вы — ваша партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и её лидер Путин — приведёте страну к катастрофе?!

**Председательствующий.** Островский Алексей Владимирович.

**Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаю дать протокольное поручение комитету по информационной политике запросить информацию в Федеральном агентстве по печати и массовым коммуникациям о том, как данное агентство защищает интересы сохранения, применения и развития русского языка на постсоветском пространстве.



К сожалению, можно наблюдать повсеместную практику, когда русский язык вытесняется из государств СНГ, вытесняется вещание российских федеральных телевизионных каналов. Но зачастую, как показывает практика общения с парламентариями стран СНГ, с представителями исполнительной власти, в этом, собственно, виновно само руководство российских федеральных телевизионных каналов, которое не может поделить наживу за рекламу, которое не может корректно договориться со своими партнёрами о том, как формируется реклама и кто за неё получает средства, и с целью получения наживы действует в ущерб интересам нашего родного языка. Зачастую никаких политических мотивов нет... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна. До трёх минут.

**Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, наша фракция также может привести массу фактов нарушений на выборах. Этот вопрос мы будем обсуждать в пятницу в присутствии председателя Центризбиркома, и наше руководство будет его ставить на встрече с Президентом Российской Федерации, а я уполномочена сделать политическое заявление от фракции "Справедливая Россия" по поводу совершенно недопустимой ситуации в Санкт-Петербурге в связи со строительством "Охта-центра".

Разрушение культурного наследия, исторического облика Санкт-Петербурга — это вопрос не местного значения, это вопрос огромного политического значения, потому что разрушается уникальный город, который строился трудами миллионов россиян в течение трёхсот лет и который защищали люди до последней капли крови и до последнего вздоха в период блокады. Это город, в который ни разу не ступала нога неприятеля, но который, к сожалению, сейчас захвачен временщиками, которые по своему злumu и корыстному умыслу разрушают великий город.

Строительство "Охта-центра" ведётся с нарушением федерального законодательства, без государственной экспертизы. Строительство "Охта-центра" ведётся с нарушением регионального законодательства, попираются все законы, только что принятые в Санкт-Петербурге, по высотному регламенту. Оно ведётся с нарушением бюджетного законодательства, поскольку на этот объект уже один раз было выделено и потрачено около 3 миллиардов рублей из регионального бюджета. Второй раз средства выделены, но, к счастью, из-за кризиса не потрачены.

В целом вопрос по культурному наследию уже давно требует обсуждения на федеральном уровне. Мы настаиваем на

приглашении 18 ноября министра культуры Авдеева, генерального прокурора Чайки и руководителя Росохранкультуры, для того чтобы детально обсудить все те меры, которые принимают Правительство Российской Федерации и органы прокуратуры по защите культурного наследия, потому что сейчас складывается впечатление, что ЮНЕСКО, которая предупредила о возможности исключения Санкт-Петербурга из объектов культурного наследия, гораздо больше обеспокоена сохранением культурного наследия в России, чем мы сами.

Мы считаем, что это вопрос чрезвычайной важности, и не только политической, но и исторической, и настаиваем на его обсуждении в стенах Государственной Думы и на принятии соответствующих решений.

**Председательствующий.** Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста. До трёх минут.

**Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, строго говоря, в день, когда обсуждается бюджет, и зная, что в пятницу мы специально будем обсуждать выборы, наверное, не очень корректно долго останавливаться на этом вопросе, но, поскольку вопрос поставлен, наверное, имеет смысл всё-таки расставить точки над "i".

Итак, первый вопрос. Владимир Вольфович, вас беспокоит то, что вы договорились о чём-то с губернатором Дудкой, а он не выполнил обещаний? Это Конституция?! Это что? Простите, если губернатора Дудку привлекать к ответственности, так за договоры по результатам выборов, а не за то, что он не выполнил эти обещания. Причём боюсь, что с вами он не договаривался. *(Шум в зале.)*

КПРФ говорит о том, что мы ведём страну к катастрофе. Почему в течение восьмидесяти лет, когда Политбюро ЦК КПСС, за неделю до выборов кстати...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Макаров А. М.** А вот это классический вариант парламентской дискуссии со стороны наших оппонентов.

Так почему за неделю до выборов Политбюро утверждало сначала короткую тассовку, а потом длинную, где расписывались все результаты голосования, вплоть до какой-нибудь деревни Гадиюкино, в которой голосовало 99,97 процента? Кстати, и перед выборами того самого Верховного Совета, который у нас принимал Конституцию...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Макаров А. М.** Тассовка короткая была утверждена за неделю до выборов, если есть необходимость, я вам принесу эти документы. Это второй вопрос.

Следующий вопрос. Оксана Генриховна, я понимаю, вам неудобно говорить о выборах, тем более что у вас-то как раз претензий по результатам выборов нет, у вас есть претензии по тому, как обсуждаются эти вопросы. Но мне хотелось бы заметить, что, когда вы говорите о культурном наследии Санкт-Петербурга, слова о том, что Санкт-Петербург захвачен временщиками — это оскорбление и, кроме того, обвинение в неконституционном захвате власти. Наверное, с парламентской трибуны такие слова тоже вряд ли имеет смысл произносить.

Я не понимаю наших коллег, которых обидели слова о Карлсоне. Честно говоря, я выбрал Карлсона как персонаж, который, во-первых, добрый, во-вторых, его любят люди, а в-третьих, у него пропеллер есть! Простите, не Бабу-ягу, не Бармалея, — я не хотел пугать оппозицию этими ужасными героями, а, наоборот, хотел сказать, что вы добрые и ничего страшного не будет. Я сказал: вы обязательно вернётесь в этот зал, — и вы вернулись. Вы вернулись, то есть произошло то, что я и сказал. Карлсон обещал вернуться и вернулся, а вы не обещали вернуться, но всё равно вернулись.

Коллеги, мне хотелось закончить своё выступление только одним. В пятницу предстоит серьёзное обсуждение. Позиция нашей фракции: если допущены нарушения, их надо выявить и за них виновные должны понести ответственность. Но понести ответственность не потому, что здесь требуют кого-то посадить и расстрелять, а ответственность проверенную и установленную в законном порядке. Давайте уважать закон... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, 10 часов 31 минута, мы сегодня проверили новый формат проведения обсуждения порядка работы Государственной Думы. В соответствии с утверждённым и принятым нами Регламентом сейчас я ставлю на голосование предложение закончить обсуждение порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 73,9 %  
Проголосовало против . . . . . 111 чел. . . . . 26,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 426 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Это в соответствии со статьёй 50, часть пятая, Регламента.

Теперь я подведу краткие итоги по выступлениям.

Таскаев Владимир Павлович — заявление.

Грешневиков Анатолий Николаевич, готовы, пожалуйста, ваше протокольное поручение комитетам по информационной политике и по культуре.

Жириновский Владимир Вольфович — выступление.

Резник Борис Львович — выступление.

Илюхин Виктор Иванович — выступление.

Кашин Борис Сергеевич — выступление.

Левичев Николай Владимирович — выступление.

Селезнёв Валерий Сергеевич — выступление.

Афонин Юрий Вячеславович — выступление.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам по поводу доходной части бюджета. Готовьте, пожалуйста. И второе протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам также готовы, оно обосновано.

Железняк Сергей Владимирович — выступление.

Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение комитету по природопользованию. Пожалуйста, готовы, раздавайте в зале.

Лекарева Вера Александровна — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по культуре. Пожалуйста, готовы, раздавайте в зале.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовы, раздавайте в зале.

Тумусов Федот Семёнович — протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Готовьте, раздавайте в зале. И другое — Комитету по строительству и земельным отношениям.

Улас Владимир Дмитриевич — выступление.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение комитету по информационной политике. Готовьте, раздавайте в зале.

Дмитриева Оксана Генриховна — было выступление и предложение пригласить ряд руководителей органов исполнительной власти на "правительственный час". Этот вопрос надо обсуждать, у нас все дни, которые выделяются для "правительственных часов", задействованы, но это особый случай, надо подать предложение на Совет Государственной Думы, чтобы мы сумели обсудить.

Макаров Андрей Михайлович — выступление.

С учётом обсуждения прошу проголосовать по вопросу о принятии порядка работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы обсудили порядок работы, поэтому вопросы по ведению теперь должны касаться только порядка ведения.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сейчас я посмотрю. Селезнёв... Селезнёв Валерий Сергеевич — протокольное поручение Комитету по транспорту. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 2. О проекте федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Пожалуйста.

**Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете", определяющий особенности правового положения двух ведущих классических университетов Российской Федерации, как уникальных научно-образовательных комплексов, старейших высших учебных заведений, имеющих огромное значение для развития российского общества.

Законопроект внесён Президентом Российской Федерации, рассмотрен во втором чтении 16 октября этого года, прошёл все необходимые процедуры и подготовлен Комитетом по образованию к рассмотрению в третьем чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет.

Прошу вынести законопроект на "час голосования" и поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? По мотивам голосования записались Кашин Борис Сергеевич, Жириновский Владимир Вольфович и депутат Шудегов.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

**Балыхин Г. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете".

Законопроект внесён Президентом Российской Федерации, рассмотрен во втором чтении 16 октября и подготовлен Комитетом по образованию к рассмотрению в третьем чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеет.

Прошу вынести данный законопроект на "час голосования" и поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 4. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Пожалуйста.

**Балыхин Г. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации".

Законопроект внесён Президентом Российской Федерации, рассмотрен Государственной Думой во втором чтении 16 октября этого года и подготовлен Комитетом по образованию к рассмотрению в третьем чтении. Правовое управление

Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет.

Прошу вынести данный законопроект на "час голосования" и поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Замечаний нет. Выносим проект закона на "час голосования".

Вопрос 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 приложения к Федеральному закону "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления" и статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый Президентом Российской Федерации, направлен на уточнение положений избирательного законодательства в части установления на всей территории Российской Федерации единого минимального возраста (восемнадцать лет), по достижении которого гражданин России приобретает право не только избирать, но и быть избранным депутатом представительного органа муниципального образования.

Законопроект прошёл в установленном порядке все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении, замечаний нет. Рекомендуем принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам будут выступать Локоть Анатолий Евгеньевич и Иванов Сергей Владимирович, двое.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект, предусматривающий особенности объёма пол-

номочий судьи, участвующего в выборной кампании или избранного в результате выборов, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний нет.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Замечаний нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "Об упразднении Тенькинского районного суда Магаданской области". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к очередному рассмотрению, тем более что после его принятия во втором чтении замечаний по нему не поступило. На законопроект поступило заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний правового, лингвистического и юридино-технического характера не имеется.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по физической культуре и спорту Антона Тариэльевича Сихарулидзе.

Пожалуйста.

**Сихарулидзе А. Т.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" был принят во втором чтении 14 октября 2009 года. Законопроект направлен на установление единообразия в использовании в законодательных актах слов "паралимпийский" и "сурдлимпийский", а также образованных на их основе словосочетаний.

Законопроект в полном объеме прошёл правовую, лингвистическую экспертизы. Замечаний Правового управления



Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет Государственной Думы по физической культуре и спорту рекомендует принять указанный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 9. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о создании и деятельности Международного научно-исследовательского центра "Памир — Чакалтая". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Юрия Петровича Сентюринина.

Пожалуйста.

**Сентюрин Ю. П.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о создании и деятельности Международного научно-исследовательского центра "Памир — Чакалтая".

В прошлом году в рамках государственного визита Президента Российской Федерации в Таджикистан было подписано соответствующее соглашение, которое предлагается ратифицировать названным федеральным законом. Соглашение заключено в целях обеспечения продолжения исследований космических лучей сверхвысоких энергий на построенной ещё в период Советского Союза уникальной установке, расположенной на высоте 4 тысячи 400 метров в горах Памира и содержащей 1,5 тысячи тонн высокоточного листового свинцового проката. Общая стоимость установки и инфраструктуры составляет около 2 миллионов долларов США.

Принципы формирования и функционирования центра, изложенные в соглашении, обеспечат имущественную и юридическую защиту интересов российских учёных. Они соответствуют Конвенции государств — членов СНГ о создании и статусе международных научно-исследовательских центров и научных организаций от 25 ноября 1998 года, но отличаются от правил, предусмотренных российским законодательством, в части, касающейся запрета на обыск, конфискацию и экспроприацию имущества центра, а также в части предоставления льгот, привилегий и иммунитетов полномочным представите-

лям сторон и должностным лицам дирекции центра. В связи с этим соглашение подлежит ратификации.

Создание международного научно-исследовательского центра позволит сохранить для российской науки упомянутую установку, а также инфраструктуру высокогорного научного полигона и продолжить на базе этой установки крупномасштабный международный проект, в котором участвуют учёные не только из России и Таджикистана, но также из Польши, Грузии, Киргизии, Узбекистана и присоединившиеся позднее к этим исследованиям учёные из Боливии, Бразилии и Японии, которые проводят аналогичные, но несколько меньшие по масштабам исследования в Андах, на горе Чакалтая, в Боливии.

Данное соглашение стало результатом достаточно длительного поиска взаимоприемлемого и устраивающего обе стороны решения спорного вопроса о национальной принадлежности вышеупомянутой научной установки. Суть соглашения состоит в том, что обе стороны — и Россия, и Таджикистан — в равных долях передают эту установку для проведения исследований в состав названного центра. После ликвидации центра, которая может произойти по истечении первоначального срока действия соглашения (двадцать пять лет), всё расположенное на Памире имущество перейдёт к таджикостанской стороне.

Важный вопрос состоит в том, кто будет финансировать научные исследования, проводимые в центре. Финансирование этих исследований будет осуществляться за счёт средств российских и таджикских научно-исследовательских организаций, участвующих в реализации научной программы. Предполагается, что участниками научной программы с российской стороны станут такие ведущие центры, как Физический институт имени П. Н. Лебедева Российской академии наук, Институт ядерных исследований Российской академии наук, НИИ ядерной физики имени Д. В. Скобельцина, МГУ имени Ломоносова и другие, с таджикостанской стороны — институты национальной академии наук.

Финансирование дирекции центра будет осуществляться за счёт средств государственных бюджетов Республики Таджикистан и России. При этом эти средства будут выделяться из объёма средств, выделенных соответствующим бюджетом для обеспечения текущей деятельности соответствующих ведомств. В случае с Россией речь идёт о Федеральном агентстве по науке и инновациям (Роснаука).

В настоящее время начаты работы, направленные на реализацию названного соглашения в соответствии с его статьёй,

которая предполагает режим временного применения названного соглашения начиная с даты его подписания.

По нашей оценке, принятие названного федерального закона и вступление в силу в полном объёме названного соглашения позволят оправдать с технико-экономической точки зрения средства, вложенные в создание названной установки и её инфраструктуру, продолжить нужный для России международный научный эксперимент.

Что касается установки, то за двадцать пять лет её эксплуатации все технические сроки и ресурсы будут исчерпаны, а что касается вывоза впоследствии с Памира, с этого высокогорного участка, установки и элементов её инфраструктуры, то это экономически не оправдано.

Документы прошли все необходимые согласования в системе исполнительной власти.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского. Пожалуйста.

**Островский А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В дополнение к выступлению официального представителя Правительства Российской Федерации хотелось бы отметить, что данное соглашение было подписано ещё 29 августа 2008 года во время официального визита Президента России, о чём уже говорил официальный представитель. И надо заметить, что соглашение уже временно применяется начиная с даты его подписания, оно было ратифицировано Республикой Таджикистан и будет действовать в течение двадцати пяти лет после его вступления в силу.

Данный документ фактически возвращает нас к созданию научных центров, в которых могут работать учёные не только стран Содружества, но и других государств мира. Представляемое соглашение не только закрепляет юридический статус научного центра, но и предоставляет возможности для реализации совместных ядерных и астрофизических исследований космических лучей и сверхвысоких энергий.

Работа научной установки, созданной и эксплуатировавшейся ещё в Советском Союзе, позволяет реализовывать ряд проектов в рамках международных организаций. В соответствии с положением закона "О международных договорах Российской Федерации" соглашение урегулирует правовой статус научно-исследовательского центра "Памир — Чакалтая",

что позволит запустить в полном масштабе работу данной установки.

В фундаментальных научных исследованиях названного центра с российской стороны принимают участие ряд ведущих научных учреждений, Юрий Петрович уже упомянул их. Хочу, так же как и официальный представитель, подчеркнуть, что в силу отсутствия данного соглашения научно-исследовательские работы на данном объекте, к сожалению, не проводились, в результате чего высокотехнологичное и дорогостоящее оборудование устарело и было частично разукomплектовано. Вместе с тем после соответствующих технических восстановительных процедур оборудование стало пригодно для проведения различных научно-исследовательских работ.

Выполнение российской стороной положений данного соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. И как уже говорилось, спустя двадцать пять лет после окончания срока действия данного соглашения оборудование будет передано таджикостанской стороне.

Комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками совместно с Комитетом по науке и наукоёмким технологиям, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы провёл необходимую экспертную работу и на своём заседании поддержал данный законопроект. Комитет исходя из изложенного принял решение рекомендовать Государственной Думе ратифицировать соглашение, так как оно соответствует интересам Российской Федерации и способствует дальнейшему развитию интеграционных процессов на постсоветском пространстве.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вижу пока две руки, будем считать, что записались Селезнёв и Лебедев. Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** Спасибо.

У меня вопрос к докладчику и к содокладчику.

Каким образом учитывается тот факт, что президент Рахмон активно вводит запрет на использование русского языка на территории Таджикистана, особенно госчиновниками? Кто будет работать на этой станции? Будут работать там трудовые мигранты, таджики? Они выселяют нас оттуда. Пятьдесят тысяч русских, которые сегодня живут на территории Таджикистана, будут вынуждены использовать таджикский язык, изучать его, или они будут вынуждены оттуда уйти. Не защищены и интересы нашей собственности за рубежом. Может быть,

лучше будем строить у себя такие станции, для того чтобы ни к кому не идти на поклон?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо за вопрос.

Речь идёт об уже построенном объекте, он был построен ещё в советское время, в 70-е годы исследования там проводились. Сегодня предлагается иной режим использования этого объекта — режим совместного использования, сформирован совет полномочных представителей, в который на паритетной основе вошли представители России и Таджикистана.

Язык, на котором будут обсуждаться исследования и проходить общение членов дирекции, а также коллектива этой станции, как вы сказали, — это русский язык, а также язык международного научного сообщества — английский. Вся документация будет оформляться на русском языке.

Обращаю ваше внимание на две статьи соглашения, о котором мы сегодня говорим, — это 7-я и 11-я статьи. Именно о них идёт речь, когда мы говорим о дополнительных гарантиях, защищающих имущественные и юридические права. Имущественные права — на объект и его инфраструктуру, а юридические права — права тех лиц, которые работают в дирекции и на самом высокогорном полигоне. Речь идёт о запрете обыска, конфискации и изъятия имущества этого международного центра, а также о распространении режима льгот, преимуществ и иммунитетов на всех тех, кто в этом центре работает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надо добавить что-то, Алексей Владимирович? Пожалуйста.

**Островский А. В.** Уважаемый Валерий Сергеевич, хотелось бы прокомментировать ваш вопрос в отношении сокращения использования русского языка в Республике Таджикистан. Я, как и вы, член фракции ЛДПР, и я серьёзно обеспокоен теми процессами сокращения использования русского языка, которые проходят на постсоветском пространстве. Вместе с тем рекомендовал бы вам исходить не из той информации, которую мы получаем из СМИ, а из существующих реалий. Тот закон, который недавно принят в Республике Таджикистан, подписан президентом этой страны, не сокращает использование русского языка, поскольку в конституции этого государства прописано, что русский язык является языком межнационального общения, а, как известно, конституция выше любого закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

**Лебедев И. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Юрий Петрович, в своё время русские построили космический полигон Байконур, а сейчас Казахстан заставляет нас платить аренду за право его использования. Не получится так, что мы сейчас вложим огромные средства в освоение этого центра, а через некоторое время Таджикистан пересмотрит свои взаимоотношения с Российской Федерацией и скажет: "А теперь, ребята, платите нам деньги за то, что вы используете этот центр"?

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо за вопрос.

В данном случае риск возникновения такой ситуации является минимальным. Почему? Потому что мы говорим сегодня о международном соглашении, которое ратифицируется в соответствии с внутригосударственными процедурами. Более того, все средства в этот центр уже были вложены, и были вложены достаточно давно, всем Советским Союзом. Сегодня речь идёт об эксплуатации того, что создано на этом высокогорном полигоне. При этом вклад России будет внесён в виде интеллектуальной собственности, в виде программ научных исследований. А что касается дивидендов, которые мы получим от реализации международного научного эксперимента на этой станции, — это результаты исследований, которые в соответствии с соглашением подлежат обязательному опубликованию в открытых источниках и будут использованы в текущей деятельности названных мною в докладе наших научных организаций и научных учреждений. Поэтому с точки зрения эксплуатации центра и вложенных когда-то давно средств режим, который предлагается сегодня, а именно режим международного научно-исследовательского центра, представляется оптимальным. Наоборот, мы исходим из того, что было когда-то вложено на Памире.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли необходимость выступить? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 10. О проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Итальянской Республикой о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Юрия Петровича Сентюрин.

Пожалуйста.

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией

и Итальянской Республикой о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей". Законопроект разработан в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации". Поскольку договор содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, затрагивает основные права и свободы наших граждан, он подлежит ратификации. Кроме того, в статье 19 названного договора стороны взяли на себя обязательство провести его через процедуру ратификации.

Названный договор был подписан в Москве в ноябре 2008 года. Итальянскими коллегами он был ратифицирован в феврале текущего года. Уведомление о ратификации получено в установленном порядке в апреле этого года.

Подписание договора было обусловлено необходимостью урегулирования на межгосударственном уровне вопросов защиты прав детей, передаваемых на усыновление в семьи иностранных граждан, и регламентации взаимодействия Российской Федерации и Итальянской Республики в сфере контроля за условиями их жизни и воспитания. Основная цель договора — обеспечить защиту прав детей, которые передаются на международное усыновление. В его основе лежат принципы и положения Конвенции о правах ребёнка 1989 года, а также Конвенции о защите детей и сотрудничестве в области международного усыновления (удочерения) 1993 года (Россия подписала названную конвенцию в 2000 году). Заключение международных договоров в области усыновления детей соответствует также положениям Семейного кодекса Российской Федерации.

Хочу особо подчеркнуть, что речь идёт о первом договоре подобного рода, который от имени Российской Федерации подписан с иностранным государством и который регулирует названные вопросы. Применение этого договора позволит накопить необходимый опыт правового регулирования международного усыновления детей на двустороннем уровне для его последующего распространения на подобного рода отношения Российской Федерации с иностранными государствами. Для справки: в настоящее время заинтересованность в заключении такого рода двусторонних соглашений проявили Испания, Франция, Великобритания, Израиль, консультации по этому поводу предполагается провести уже в текущем, 2009 году.

В договоре подчёркивается, что передача ребёнка на усыновление в другое государство возможна только в случаях, если в государстве происхождения — в данном случае речь идёт о России — для него невозможно найти подходящую семью.

Что касается самого договора, то он содержит правила, направленные на обеспечение дополнительных гарантий в сфере защиты прав детей при передаче их на усыновление и осуществление контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей. В частности, некоторые важные позиции я хотел бы здесь назвать особо.

Усыновление ребёнка может осуществляться только при содействии уполномоченной организации, кроме усыновления ребёнка родственниками, если такой порядок предусмотрен законодательством принимающего государства. При этом участники договора на взаимной основе могут регулировать количество уполномоченных организаций, оказывающих содействие в усыновлении детей на территории государства происхождения. Центральный орган принимающего государства — в случае с Италией речь идёт о Комиссии по международному усыновлению при Президиуме Совета Министров Итальянской Республики — в случае прекращения деятельности уполномоченной организации обязан обеспечить контроль за условиями жизни и воспитания усыновлённых при участии указанной уполномоченной организации детей, представлять соответствующие отчёты и информацию о них, оказывать содействие в завершении уже начатых при участии уполномоченной организации процедур усыновления либо может возложить эти обязанности на другую уполномоченную организацию.

Предусматривается предоставление кандидатами в усыновители социально-психологического заключения, выданного компетентным органом, если выдача такого заключения предусмотрена законодательством принимающего государства. В случае с Италией такая процедура законодательством Италии предусматривается.

Договор устанавливает требования обязательного согласования вопросов о переустройстве ребёнка с центральным органом государства происхождения. Под центральным органом государства происхождения в договоре понимается Министерство образования и науки Российской Федерации, на которое эти функции возложены. В случае если пребывание ребёнка в семье усыновителей больше не отвечает его интересам, центральный орган принимающего государства обязан по согласованию с центральным органом государства происхождения совместно с региональными органами принимающего государства обеспечить помещение ребёнка в другую семью с целью его усыновления. В этом случае усыновление не может иметь место до тех пор, пока центральный орган государства происхождения не будет должным образом ознакомлен со сведениями о новых кандидатах в усыновители и не даст согласия на такое



усыновление. Кроме того, предусматривается обязанность центрального органа принимающего государства, в случае если того требуют интересы ребёнка, по согласованию с нами и соответствующим региональным органом государства происхождения обеспечить возвращение ребёнка в государство происхождения. Центральному органу государства происхождения предоставляется право принимать решение о временном приостановлении приёма документов от кандидатов в усыновители принимающего государства до исполнения обязательств по осуществлению контроля за условиями жизни и воспитания усыновлённых детей и предоставлению в компетентные органы государства происхождения соответствующего отчёта и информации о них после предварительного уведомления об этом центрального органа принимающего государства.

В целом представляется, что принятие предлагаемого законопроекта, ратифицирующего договор, приведёт к совершенствованию порядка усыновления детей — граждан Российской Федерации гражданами Итальянской Республики, к совершенствованию системы контроля за их жизнью и воспитанием на территории данного иностранного государства.

Ратификация договора не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елены Борисовны Мизулиной. Пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Подробно изложил содержание данного договора Юрий Петрович Сентюрин, я лишь обращаю внимание на некоторые моменты, которые волнуют и волновали депутатов в этом зале, когда обсуждались вопросы, связанные с международным усыновлением.

Во-первых, я бы хотела напомнить о том, что 18 мая этого года было принято постановление Государственной Думы об обращении к Председателю Правительства Российской Федерации с просьбой ускорить внесение на ратификацию договора между Россией и Италией о международном усыновлении, так что фактически мы сегодня рассматриваем вопрос, по которому правительство работает в рамках выполнения нашего постановления. Кроме того, как уже сказал Юрий Петрович, необходимость принятия и ратификации данного договора связана с тем, что, к сожалению, есть существенные правовые пробелы

в регулировании и защите прав усыновляемых детей иностранными гражданами, в данном случае итальянцами. Для справки могу сказать, что в прошлом году гражданами Италии было усыновлено четыреста девяносто шесть российских детей, в 2007 году — четыреста тридцать восемь. Обращаю ваше внимание на то, что договор касается усыновления не только российских детей гражданами Италии, но и итальянских детей гражданами России.

В ходе обсуждения этого договора к нам обращались представители наших консульских учреждений в Италии по поводу ситуаций, связанных с международными браками, когда наши российские граждане вышли замуж или женились на итальянских гражданах. В силу различного рода обстоятельств, в которых оказывается такая семья на территории Италии, действительно возникают вопросы, связанные с определением судьбы детей в случае смерти одного из родителей или иных неблагоприятных обстоятельств. Мы, например, участвовали в обсуждении ситуации, когда родители оказались в тюрьме в связи с совершением уголовного преступления. Ратификация этого договора позволяет разрешить подобные ситуации.

Действительно, договор прежде всего направлен на защиту усыновляемых детей. Я хочу в связи с теми спорами, которые здесь были относительно гражданства, обратить ваше внимание на то, что прямо в договоре записано о сохранении двойного гражданства ребёнка — и Италии, и России. Ребёнок приравнивается в своих правах к родственнику по происхождению (статья 2 данного договора). Кроме того, что очень важно, после ратификации договора фактически невозможно будет усыновление независимыми усыновителями — только специальной уполномоченной организацией. И получить такой статус, то есть участвовать в процедуре усыновления, уполномоченной организации будет непросто: она должна будет доказать, что у неё есть соответствующие структуры, профессионально подготовленный персонал, что эта организация не преследует цели получения прибыли, возглавляется лицами, чьи моральные и профессиональные качества не вызывают сомнений и чья деятельность в другом государстве способствует соблюдению прав ребёнка.

Российская Федерация и итальянская сторона наделены в соответствии с этим договором полномочиями относительно судьбы ребёнка, передаваемого на усыновление в другое государство, если там оказались неблагоприятные условия. Если до этого проблема фактически никак не решалась и Россия не имела возможности, например, поставить вопрос о том, чтобы только с её согласия была заменена семья на территории Ита-

лии или ребёнок был возвращён обратно в Россию, то теперь в договоре эта процедура прописана: в статье 15 чётко указано, что только с согласия России, когда Министерство образования и науки, центральный орган, даст согласие на замену семьи на территории Италии. Это может произойти после ознакомления с новыми усыновителями, с данными о новых усыновителях, и либо обратно в Россию возвращается ребёнок и все расходы за счёт итальянской стороны, либо наоборот, если речь идёт об итальянском ребёнке.

Договор содержит и ряд других очень важных моментов по контролю, о чём уже говорил Юрий Петрович. Применительно к России контроль теперь осуществляет консульское учреждение Российской Федерации на территории Италии, что очень важно, и Россия обладает, так же как и Италия, рядом полномочий, если не исполняются такого рода обязанности. Например, Россия может теперь либо приостановить усыновление гражданами Италии, если Италия не будет выполнять обязательства по данному договору, либо ограничить деятельность уполномоченных организаций, которые нарушают этот договор. То есть те вопросы, которые нас волновали, в этом договоре разрешены.

Кроме того, договор заключается на пять лет, обращаю ваше внимание, и в договор могут вноситься изменения. Если в ходе реализации договора будет выявлено, что что-то всё-таки не соответствует правам и интересам ребёнка, то договаривающиеся стороны вправе вносить в него изменения, то есть это "живой" договор, который действительно направлен на защиту прав детей.

Комитет просит поддержать предложение принять данный федеральный закон о ратификации. Это, безусловно, шаг вперёд в защите прав детей, которые не находят семью в России, но имеют возможность быть усыновлёнными гражданами Италии, так же как и итальянских детей, которые волею судьбы усыновляются гражданами России.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Вопрос Юрию Петровичу.

Уважаемый Юрий Петрович, я прошу вас уточнить положение статьи 3 договора, который мы сегодня обсуждаем. В этой статье говорится о том, что усыновлением занимаются только уполномоченные организации. Их наделяет полномочиями центральный орган. Совершенно очевидно, что с итальян-

янской стороны это агентство. Хорошо, что в договоре наконец-то чётко прописано, что у нас нет независимого усыновления. А вот как с российской стороны? Ведь ваше министерство не наделено полномочиями делегировать кому-то эти права.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Сентюрин Ю. П.** Совершенно верно вы говорите. Сегодня от итальянской стороны в России действуют десять организаций, которые занимаются этой деятельностью. Одна из них государственная, она представляет интересы государственного органа, и девять некоммерческих неправительственных организаций. Все они получили статус полномочных организаций в соответствии с положением, регулирующим такого рода вопросы в Российской Федерации, утверждённым постановлением правительства № 654. В соответствии с этим постановлением действует наше министерство: на заседании специальной комиссии рассматриваются заявления организаций, которые хотели бы заниматься этой деятельностью, устанавливается соответствие этих организаций требованиям, которые изложены в российской правовой системе, и выносится соответствующее решение.

Что касается действий полномочной организации по усыновлению, предположим, итальянских детей россиянами, то такой организации на сегодняшний день нет, потому что по факту нет усыновлений российскими гражданами граждан других государств, в частности итальянских. Но, подчёркиваю, такая возможность в соответствии с этим договором предусматривается и в принципе такое положение дел и появление таких организаций в перспективе возможно.

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич, ваш вопрос.

**Селезнёв В. С.** Спасибо.

У меня вопрос к содокладчику.

Говорят, что итальянцы своих детей нам не отдают, и приведена статистика, что мы вывозим по триста — четыреста наших детей ежегодно. Я считаю, это позор — что мы не в состоянии разработать на уровне комитета, вашего комитета, такое национальное законодательство, которое позволило бы вообще не ставить подобные вопросы на повестку дня. В данном законе о ратификации говорится об усыновлении ребёнка только в случаях, если в государстве происхождения невозможно найти для него подходящую семью. Это до чего надо довести законодательство, чтобы оно совершенно не стимулировало россиянина к тому, чтобы усыновить ребёнка?! В нашей стране не найти среди ста сорока миллионов населения...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Вопрос понятен.

Пожалуйста, ответ.

**Мизулина Е. Б.** Если бы можно было только с помощью закона решить эту проблему, то мы бы это сделали, мы бы в соответствии с вашим предложением так и записали: каждый россиянин и каждый депутат должны усыновить по одному, два, три ребёнка. Но к сожалению, это не только от законодательства зависит. Мне бы не хотелось сейчас обсуждать эту проблему.

Я не соглашусь с вами, что наш комитет ничего не делает. Вы просто, видимо, не следите за тем, как работают комитеты Государственной Думы, включая наш комитет.

Что же касается возможности международного усыновления, можете соглашаться, можете не соглашаться с тем, что дети передаются на усыновление за рубеж, но это реальность — то, что, к сожалению, не каждый российский ребёнок — социальный сирота (а в подавляющем большинстве случаев это социальные сироты) имеет возможность найти семью в России. Есть конвенция ООН, которая ратифицирована: депутаты Государственной Думы... не Государственной Думы, депутаты Верховного Совета СССР в 90-м году участвовали в ратификации Конвенции ООН о правах ребёнка, где сказано, что каждый ребёнок имеет право на семью как естественную среду его развития и воспитания, именно на семью. Это неотъемлемое, естественное право ребёнка, и мы, депутаты, обязаны ему это право гарантировать и обеспечить. И коль скоро получается так, что часть наших детей — я думаю, вы согласитесь с тем, что для нас каждый ребёнок — это наш ребёнок, — не имеет возможности найти семью, тем более семью-усыновителя (а только усыновление позволяет приравнять ребёнка-сироту и родного ребёнка, кровного ребёнка во всех правах)... так вот, если он не может найти семью в России, было бы просто преступно с нашей стороны отказывать ему в таком праве и говорить: нет, мы тебя из России не выпустим, живи в детском доме, пока не найдётся кто-то, кто согласится тебя взять. Это совершенно безнравственная логика и, мне представляется, преступная, не говоря о том, что такая логика есть следствие правового нигилизма — непризнания Конвенции ООН о правах ребёнка и тех обязательств, которые Россия на себя взяла. Поэтому, если это явление есть, мы его должны урегулировать.

К тому же, коллеги, ведь это договор не о передаче на усыновление российских детей в Италию, а о международном усыновлении. И я не случайно привела пример, который мы разбирали с нашим консулом на территории Италии. Этот длящийся и сейчас вопрос, я надеюсь, благодаря ратификации до-

говора будет разрешён. Четыре ребёнка, имеющие российско-итальянское гражданство, остались без семьи, без родителей. Вот оставить их в Италии или вернуть в Россию к бабушке, есть бабушка родная, — это вопрос, который позволит решить, в частности, вот этот договор. Так что реальность такого — международных браков много.

Мы приглашаем вас 2 декабря на парламентские слушания, которые проводит комитет, о судьбе... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо. Вопросы заданы, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Трое желающих выступить: Останина, Жириновский и Карпович.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, когда полгода назад в марте мы обсуждали два альтернативных постановления об обращении к правительству по вопросам международного усыновления, то, я напомним, это было уже седьмое по счёту обращение к правительству начиная с сентября 1997 года (шесть из них подписали вы, Борис Вячеславович), поэтому становятся совершенно очевидными два вывода.

Первый. Договор, который мы сегодня рассматриваем, — это не просто актуальный документ, это жизненно важный в прямом смысле документ для наших детей, который даёт им хоть какую-то юридическую защиту, когда они оказываются за пределами Российской Федерации.

И второй. Юрий Петрович, невзирая на всё позитивное отношение к этому договору, (мы, конечно, проголосуем сегодня за ратификацию), я бы хотела упрекнуть правительство в том, что оно опоздало примерно на полтора десятка лет с вынесением этого договора на ратификацию.

Если брать за точку отсчёта 92-й год, когда усыновление российских детей было поставлено на поток, потому что из России за эти годы было вывезено более пятидесяти тысяч ребятшек, то совершенно очевидно, что для многих детей жизнь обернулась трагедией, но они остались без юридической защиты на территории иностранных государств. Я хочу сказать, что особенно показательна в этом смысле статистика за 2003 год: именно тогда иностранное усыновление превысило российское усыновление. И я разделяю в этом смысле "преступную" логику депутата Селезнёва, который сказал, что государство не заслуживает уважения, если оно не может защитить своих детей. Я тоже не буду останавливаться на причинах, которые побуждают Россию передавать своих детей на иностранное усыновление, но сегодня мир чётко поделён на две стороны — на отдающую и принимающую. И к сожалению, — Юрий Петро-

вич сегодня тоже это признал — Россия относится к разряду стран, отдающих своих детей. Хотя договор и называется двусторонним, хочу обратить ваше внимание на то, что там даже не прописаны полномочные органы с российской стороны, потому что до сегодняшнего дня ни одного итальянского ребёнка итальянцы не отдали в Россию.

При общности интересов — а задача и той, и другой стороны, которые подписали этот договор, — обеспечить детям-сиротам семьи — многие проблемы у нас, конечно, разные, и они требовали урегулирования на международном уровне. Две проблемы, самые острые, с моей точки зрения, получили отражение в этом договоре: первая — это сам процесс усыновления и вторая — это контроль за жизнью ребёнка после его усыновления.

Мне хочется отметить, что договор упраздняет независимое усыновление, о чём так часто и много мы говорили в этом зале, оставляя только один канал — агентства, уполномоченные центральным органом. Но, Юрий Петрович, хочу обратить ваше внимание: вы сказали, что в числе десяти агентств только одно государственное агентство. Мне бы очень хотелось, чтобы наша страна пошла по пути того, чтобы дети находились под защитой государственных структур, а не частных. Когда будет решаться вопрос о наделении полномочиями структур, очень хотелось бы, чтобы ваше министерство нашло возможность передать эти полномочия всё-таки структурам государственным.

Теперь что касается механизма контроля. Действительно, до подписания этого договора контроль заканчивался тогда, когда ребёнок пересекал границу Российской Федерации, сегодня механизм контроля прописан. Обращает на себя внимание статья 15, где говорится о возможности ребёнка возвратиться в Россию, при этом речь идёт о том, что ребёнок сохраняет всё-таки российское гражданство.

Несомненным достоинством договора является и приоритет национального усыновления, который прописан в статье 3, что, впрочем, соответствует нормам международных договоров, в том числе Конвенции о правах ребёнка, которую Россия ратифицировала в 90-м году.

Хотя могу отметить, что договор не лишён недостатков. И первый недостаток, который уже отмечали, заключается в том, что в договоре не прописана уполномоченная организация в Российской Федерации. Ещё раз хотелось бы сказать о том, что это не должны быть коммерческие структуры со стороны иностранных государств, которые работают на территории Российской Федерации сегодня. И второе. Вот этим договором не решается вопрос о возможности отмены усыновления

ребёнка из России и возвращения его родителям — то, что прописано в нашем российском Семейном кодексе, принятом в 1995 году.

Конечно, ратификация этого договора — несомненный шаг на пути урегулирования вопросов юридической защиты детей, которые оказались за пределами Российской Федерации, быть может, даже маленькая победа со стороны той части депутатского корпуса, которая настойчиво, повторяю, с 97-го года обращалась к правительству с требованием подписать такого рода договоры.

Юрий Петрович сказал, что на очереди подписание подобного рода двусторонних договоров с Испанией, Францией, Израилем. Юрий Петрович, вы или не договорили, или действительно Соединённые Штаты до сегодняшнего дня не высказали своего отношения к подписанию подобного рода договоров? Ведь мы понимаем, что Италия занимает только третье место по числу российских детей, которые усыновлены иностранными гражданами. Первое место занимают Соединённые Штаты, и наибольшую тревогу вызывает тот факт, что именно в этой стране, как статистика показывает, пятнадцать детей погибли от рук усыновителей, именно в Соединённых Штатах. Я хочу напомнить вам, что на сегодня двусторонние договоры с Соединёнными Штатами подписали такое маленькое государство, как Вьетнам, и такое большое государство, как Китай. Неужели наши дети — дети второго сорта и мы не можем защитить их подписанием подобного договора с Соединёнными Штатами?! Очень хотелось бы, чтобы министерство поторопилось и предложило такого рода договор, внесло на ратификацию в Государственную Думу.

Наша фракция поддерживает этот договор, повторяю. Мы считаем это пусть небольшой, но победой в той системной работе, которую мы начали вести с 97-го года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Мы все имеем право говорить то, что мы считаем нужным, и парировать, естественно, в выступлениях. Депутат Железняк назвал наши политические заявления разминкой. Я могу сказать, что разминка — на стадионе. Если не нравятся политические заявления в Думе, надо идти на стадион — там будут действительно только разминки: там качают мышцы ног. А здесь качают мозги, и когда их нет, мозгов, такому человеку очень тяжело. Тогда у него, так сказать...

**Председательствующий.** Пожалуйста, о ратификации договора.



**Жириновский В. В.** Это близко к теме, Борис Вячеславович. А вы должны быть ближе к Регламенту. Я по ведению записался — вы не заметили даже, что лидер партии записался по ведению после обсуждения повестки дня.

Это ратификация, и я хочу, чтобы мы понимали друг друга. Когда нам говорят как о победе... вот последняя выступавшая сказала, что это маленькая победа. Это большое поражение — заключать подобные договора! Вы вздумайте в смысл названия договора: договор о сотрудничестве в области усыновления. Перевожу на бытовой язык: договор об экспорте детей из России за рубеж. Если это кого-то радует — можете голосовать, но фракцию ЛДПР это не радует, и ни одного голоса за подобный договор мы не дадим. Ибо здесь речь идёт только об одном: поставить на правовую основу экспорт детей. Мы экспортируем лес, нефть, газ — это экономика, а теперь нам предлагают экспортировать детей. Бывает, спортсмены или артисты уезжают, но это временно, и они взрослые люди, а здесь — ещё несовершеннолетние граждане, бесправные, они как бы даже ещё не граждане России, не имеют всех прав, и мы предлагаем поставить это на правовую основу: уехал туда, и до свидания, больше мы этих детей наших практически не увидим.

Какие обычно бывают пути решения подобных вопросов? Заключается договор между двумя странами о правовой помощи по семейным делам, и когда возникает необходимость, обе стороны уже знают, как они будут решать данную проблему, потому что все вопросы урегулированы. А здесь мы говорим: ребята, давайте забирайте наших детей, вот договор есть, мы с вами сотрудничаем от имени государства. Послушайте, что мы сейчас делаем?! Если раньше это делалось на низовом уровне — какие-то агентства, какие-то структуры, то теперь само Российское государство говорит: мы согласны, забирайте часть наших детей к себе. И нам ещё сообщают, что скоро они заключат — и комитет поддерживает — такие договора со всеми другими странами! Мы выполняем пожелание Тэтчер: в России надо оставить миллионов пятнадцать, все остальные — лишние, больше нужно вывозить каждый год, пятьдесят тысяч вывезли — мало, давайте по пятьсот тысяч вывозить в год и так далее.

Мы не можем этот закон поддержать, потому что вопрос надо ставить шире. Проблема есть, и её надо решать, но это должна быть помощь семье. Зачем мы выделяем отдельно усыновление и удочерение? Сейчас мучается гражданка России в Финляндии. Её там и в тюрьму сажали, и хотят ещё посадить, и заставляют при встрече с её ребёнком — а здесь не усыновление, это родной ребёнок гражданки России! — говорить

по-фински, её предупреждают: "Когда встретитесь, будете говорить с ним на финском языке!" Это когда вы решите? МИД молчит, молчит и наш комитет по делам семьи. Десять лет издеваются над матерью ребёнка во Франции: ребёнка передали уже в третью семью — издеваются над русской девочкой, гоняют её по разным семьям во Франции! Мать не имеет права говорить по-русски — только на французском языке! И мы молчим! Молчали во Франции — теперь это делают в Финляндии.

И на Украине: Тимошенко подписывает распоряжение, что русские учителя в школах на перемене не могут говорить по-русски. Все предметы уже преподают на украинском, но даже в перерывах между занятиями нельзя русским говорить по-русски! Это всё последствия нашего договора о дружбе. В этом зале одиннадцать лет назад я с этой трибуны доказывал вам: не надо заключать договор о дружбе. Вообще слово "дружба" забудьте навсегда — это наивно! Что значит "договор о дружбе"? Дружить могут два подростка из соседних дворов: у одного есть велосипед, у другого нет, вот они и будут дружить, но временно, пока у одного есть велосипед, как только в другом дворе появится другая игрушка, он побежит туда дружить.

В этом смысле нам надо заключать договора о правовой помощи по всему аспекту семейного права, в том числе и по вопросам использования языка. При заключении любого брачного контракта надо указывать, что никто не имеет права запрещать ребёнку использовать язык одного из родителей. Это же чудовищно, но это происходит сегодня рядом с нами! Потом появится ещё и республика внутри Российской Федерации, в которой... вот кое-где уже появилось исламское такси — скоро где-нибудь появится какой-нибудь кодекс средневековый, согласно которому дети должны будут жить только в доме отца, а мать, независимо от её национальности, вообще не будет иметь права заходить на мужскую половину дома (у них есть такие понятия — мужская половина дома и женская) — мы к этому придём с вами.

Мы категорически против того, чтобы давать больше правовых оснований для экспорта детей, как и населения в целом. Какие-то договора, связанные с этими отношениями, надо заключать, но это должно быть в рамках договоров по всем семейным делам, без выделения усыновления.

И самое главное. Депутат фракции ЛДПР задал представителю комитета вопрос: "Почему вы не принимаете меры, чтобы ускорить усыновление внутри России?" Это же элементарно! Вот сегодня мы будем бюджет обсуждать — давайте во втором чтении увеличим детские пособия, материальную помощь

приёмной семье. Мы ввели пособие 8 тысяч, и во многих местах исчезли детские дома — давайте сделаем 15 тысяч, и у нас будет очередь стоять на усыновление, чтобы взять детей в приёмную семью, их хотя бы заберут из детского дома, и это всё от нас зависит!

Если исходить из конвенции, заключённой двадцать лет назад, то там прописано право ребёнка на семью, но это что означает — что он обязательно должен быть помещён только в семью? Кто вам об этом сказал? Это право, но не обязанность. Вот я хочу, чтобы мы друг друга правильно понимали: вы юрист и я юрист. Право ребёнка на семью — это абсолютно не означает, что он должен быть только в семье, всегда и при любых условиях. Если такое право реализовать, то мы потеряем всё население. У нас холод, у нас голод, у нас бесправие, у нас фальсификации на выборах. Тогда все наши дети поедут туда, где теплее, где выборы честнее, где свободнее, скажут: ООН приняла конвенцию о правах детей, и мы, дети, не хотим жить в Российской Федерации. А как же дети, которые приезжают в Москву и которым нравится город Москва? Давайте их защитим — они должны остаться здесь, в городе Москве, так как они не хотят ехать обратно в Самару или куда-нибудь далеко за Урал.

Это что за абсурдное понимание, так сказать, принятых конвенций?! Конвенций много. У нас есть конвенция об обращении с пленными и ранеными, однако никто не помешал отрезать голову русскому солдату — без войны! А конвенция есть, и мы все её участники. И вы вспоминаете про эти конвенции вот с этой трибуны, а за пределами этого зала всё нарушается, любые законы нарушаются, поэтому должна быть поставлена задача их выполнять.

Когда я здесь сказал о договорённости с губернатором, то депутат Макаров не понял: договорённость была о том (это ваш, "единоросский" губернатор), чтобы не воровать голоса у ЛДПР, — об этом, а не по Конституции договорённость была. Он сам приехал, сам в моём кабинете сидел и сам обещал, что не украдут голоса у ЛДПР. Он обещал, что украдут 5 процентов, а украли десять, только об этом мы договаривались — вот в этом проблема: украли больше, чем обещал. А нас снова упрекают: о чём-то там договаривались... А я его что, звал к себе? Он мне, так сказать, близко не нужен, этот губернатор Дудка, для меня он преступник! И это он приехал ко мне, а не я к нему!

Мы не будем голосовать за ратификацию! По-русски "ратификация" — это "утверждение". "Сотрудничество" — это вообще чудовищное наименование! Хоть бы в министерстве образования взяли юридическую терминологию: об оказании

правовой помощи по конфликтам, возникшим в сфере усыновления. А вы прямо пишете: сотрудничать... То есть давайте, мол, ребята, готовить и отправлять эшелоны "Москва — Рим", "Москва — Милан", а Минобрнауки будет стоять на Белорусском вокзале и махать ручкой — вот ваше участие, так сказать, сотрудничество в усыновлении!

Этого нельзя допускать! Мы категорически против и просим комитет не радоваться появлению подобных документов! Эти документы в ущерб Российской Федерации, они против нас с вами, эти документы подрывают самое главное — демографическую безопасность страны. Они забирают у нас наше население, а мы говорим: "Добро пожаловать!" Мы, Дума, включаем им семафор зелёный: всё, поехали, дети России, в Италию, так сказать, пожалуйста, к мафиозным структурам, чтобы потом там снова устраивали провокации против русских... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Депутат Карпович, пожалуйста. С места вы хотите?

Пожалуйста, включите микрофон Наталье Николаевне на рабочем месте.

**Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что проделана огромная работа, и коллега Останина об этом сказала. Мы действительно долго к этому шли. Меня сегодня поражает выступление Владимира Вольфовича по одной простой причине: автором альтернативного проекта обращения к правительству наряду с Останиной Ниной Александровной была коллега Афанасьева из фракции ЛДПР, которая как раз ратовала, призывала к заключению международных договоров, которые необходимы, чтобы защитить интересы наших детей. То, что сегодня фракция ЛДПР отказывается голосовать за эту ратификацию, нас удивляет, потому что ещё недавно коллега Афанасьева, являясь членом нашего комитета, высказывала твёрдую позицию, что если международное усыновление и должно быть, то оно должно осуществляться именно через двусторонние договора, через ратификацию этих договоров.

Конкретно о том, что мы с вами проделали огромную работу и получаем результат, Нина Александровна уже подробно

рассказала, и о плюсах, и о минусах, я не буду это подчёркивать, я хочу остановиться на самом главном.

Действительно, проделана большая работа, мы много лет шли к этому. Сегодня эти договора помогут защитить интересы наших детей, и это самое главное. Приоритетом всё равно является усыновление — форма, которая обеспечивает ребёнка семьёй. Это не обязанность и не право, это то, к чему мы должны стремиться. Каждый ребёнок, конечно же, может получить тепло и любовь только в семье.

Приоритетным в законодательстве Российской Федерации является усыновление детей российскими гражданами, но если ребёнок не усыновлён сегодня российскими гражданами, если не нашлось родителей в России, то есть положение о заключении с иностранцами такого договора, и мы будем знать, что происходит с ребёнком, он будет находиться под контролем, он будет оставаться гражданином Российской Федерации. В любом случае государство выступает сегодня гарантом жизни и здоровья этого ребёнка. Вот в чём смысл этого двустороннего договора и его ратификации.

И по поводу того, что в перспективе девять стран... у нас в комитете есть материалы. Соединённые Штаты Америки сегодня тоже хотят сесть за стол переговоров и заключить двусторонний договор.

Мы поддерживаем эту ратификацию, мы радуемся, что наши дети нашли защиту в лице государства, Правительства Российской Федерации. И я предлагаю всем нам здраво посмотреть на эти вещи: когда каждый из нас сможет взять ребёнка, я уверена, что мы это сделаем, но то, что сегодня происходит... Нашим детям нужна поддержка и защита — это то, о чём мы с вами говорили в этом зале и очень много спорили. Я с этой трибуны вместе с вами защищала постановление об обращении к правительству, когда были высказаны сомнения в том, что будут эти двусторонние договора. Они есть, и вот сегодня мы один из таких договоров ратифицируем. Я предлагаю поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, извините, извините, да, правильно: по Регламенту есть право на заключительное слово у Юрия Петровича Сентюринина и у Елены Борисовны Мизулиной.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо большое.

Я хочу поблагодарить уважаемых депутатов за вопросы, которые прозвучали, за выступления, которые были сделаны. Все они, на мой взгляд, обусловлены тем обстоятельством, что проявляется искренняя забота о российских детях, которые усыновляются иностранными гражданами.

Мне хотелось бы дать два небольших комментария по поводу того, что прозвучало сегодня в этом зале. Прежде всего, по поводу института международных договоров в этой области и юридического языка мне хотелось бы процитировать статью 165 Семейного кодекса, действующую статью, которая регламентирует вопросы усыновления (удочерения). В этой статье говорится, что при усыновлении (удочерении) на территории Российской Федерации иностранными гражданами или лицами без гражданства ребёнка, являющегося гражданином Российской Федерации, должны быть соблюдены требования (перечисляются статьи кодекса) — я подчёркиваю — "с учётом положений международного договора Российской Федерации о межгосударственном сотрудничестве в области усыновления детей". Данная статья предполагает наличие правового института международного договора и даёт название этого международного договора, так что наше министерство действует строго в соответствии с действующими нормами Семейного кодекса.

И второе обстоятельство — по поводу Соединённых Штатов Америки. Действительно, граждане США усыновляют наибольшее количество российских детей, на территории России действуют тридцать шесть уполномоченных организаций этого государства. Мы неоднократно ставили вопрос перед нашими партнёрами из США о том, чтобы регламентировать отношения в этой области соответствующим договором. В последний раз такое предложение было сделано в формате переговоров, проведённых с госсекретарём США Хилари Клинтон, которая недавно была с визитом в России. Мы своих усилий в этом смысле не ослабляем, и в рамках этого переговорного процесса почувствовали интерес американцев к подписанию соответствующего договора.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Елена Борисовна Мизулина, заключительное слово. С места.

Включите микрофон.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хотела бы обратить ваше внимание на то, что прозвучало в выступлении Владимира Вольфовича, ибо прозвучали весьма опасные вещи. Этот закон и, соответственно, договор, конечно, не являются тем, что подталкивает к экспорту детей. Я хочу обратить ваше внимание на то, что этот

договор, наоборот, защищает детей от такого рода экспорта, защищает их права.

Владимир Вольфович, вы сказали, что право ребёнка на семью никто не обязан обеспечивать. Обязан! Если вы будете читать конвенцию, а не получать информацию о ней только из выступлений докладчиков и содокладчиков, то вы узнаете — в конвенции прямо это сказано, — что государство обязано обеспечить это право ребёнка. Вот вы взрослый человек, вы имеете право выбора: не нравится вам, как проходят выборы, — вы можете участвовать, можете не участвовать, а что касается права ребёнка на семью, государство обязано это право обеспечивать.

Далее. Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание вот на что. Комитет неоднократно говорил о том, что у нас есть некоторые ошибки в политике по отношению к детям-сиротам: вместо того чтобы заниматься выявлением и ранней профилактикой семейного неблагополучия, мы увлеклись на уровне государственной политики устройством в семьи уже ставших сиротами детей. Но хочу обратить внимание депутатов, и для вашего сведения, Владимир Вольфович: в России растёт число детей, которые берутся в приёмные семьи, не в усыновление, а потом возвращаются обратно в детские дома. В прошлом году таких детей было больше шести тысяч — в два раза больше, чем усыновляется иностранными гражданами. Это дети, заранее обречённые на несчастье.

Мне ваша логика понятна, Владимир Вольфович: те, кто голосует за вас, — это люди несчастные, люди, которые не удовлетворены своей жизнью, и вы хотите, чтобы таких людей было больше. А те, кто будет голосовать за этот закон, хотят, чтобы у нас было как можно больше счастливых детей, а не несчастных. Поэтому все, кто хотят этого, пожалуйста, проголосуйте за данный закон: он защищает наших детей, в том числе от экспорта, от торговли детьми, он даёт им права, прежде всего право на устройство в хорошую семью усыновителя, именно усыновителя, внутри России, и только как альтернатива, при выполнении очень многих требований, которые предусматривает этот договор, возможна передача на усыновление в другую страну, в данном случае в Италию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители правительства, президента настаивают на участии в дискуссии? Нет. Выносим данный законопроект на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Пункт 2. По мотивам — депутат Кашин Борис Сергеевич. До трёх минут.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, рассматриваемый законопроект содержит ряд конкретных положений, которые улучшают ситуацию в ведущих вузах нашей страны — в Московском и Санкт-Петербургском университетах (имеется в виду право вузов самостоятельно устанавливать образовательные стандарты, право вводить дополнительные испытания для абитуриентов, а также определённые гарантии финансирования за счёт федерального бюджета), поэтому фракция проголосует за его принятие.

Вместе с тем мы считаем необходимым заявить, что принятие этого закона не позволит остановить тенденцию понижения качества высшего образования, которая имеет общий характер и затрагивает, к сожалению, и Санкт-Петербургский, и даже Московский университет. Для того чтобы добиться реального изменения положения дел в данной области, необходимо решить по крайней мере две совершенно конкретные и решаемые проблемы, которые исполнительная власть пока решать не готова (по этому поводу депутат Смолин вносил две важные поправки, но, к сожалению, они были отклонены). Первая проблема — это проблема преобразования системы управления в высшем образовании таким образом, чтобы главное слово было за профессорами и преподавателями, а не за чиновниками. Это общемировая тенденция, это соответствует мировому опыту. У нас, к сожалению, с этим очень плохо. Данный законопроект касается только одного аспекта этой темы — процедуры назначения ректора. Здесь всё передаётся на усмотрение одного человека — президента страны, мнение преподавателей университета не запрашивается и даже никак не учитывается. То, что учёных и преподавателей начальство уже ни о чём не спрашивает, — это одна из главных проблем российской науки и образования, где, к сожалению, далеко продвинулся процесс бюрократизации. Вы знаете, недавно довольно большой резонанс получило письмо учёных российского происхождения, работающих за границей, о том, что у нас гибнет наука, президент дал поручение его рассмотреть. А вот наши учёные, наши преподаватели не могут похвастаться таким вниманием президента. И более того, мы дошли до такого положения, что уже и позицию свою преподаватели и профессора не формируют, у ректоров есть позиция, у министерства есть позиция, а у преподавателей — нет.

И вторая проблема наиболее важная — это беспрецедентное падение социального статуса профессора и преподавателя, прежде всего полная незащищённость и слабое материальное обеспечение. У нас министр науки и образования Фурсенко — все знают, наверное, что он живёт иногда в виртуальном ми-



ре, — заявил, что скоро к нам массово будут возвращаться учёные и преподаватели. На пенсию 6 тысяч рублей... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ваше время истекло.

Депутат Жириновский Владимир Вольфович от фракции ЛДПР по мотивам. Напоминаю, что это у нас третье чтение, по мотивам голосования выступление до трёх минут по нашему Регламенту.

**Жириновский В. В.** Я вышел сюда, а мог бы с места, но по техническим причинам... Мне ближе отсюда на выход, я отсюда сразу и покину зал.

Я очень рад выступлению депутата Мизулиной, она сказала великолепную вещь, за что я ей премного благодарен, — что за ЛДПР голосуют в основном несчастные люди. А их в нашей стране абсолютное большинство! Значит, партией большинства должна быть ЛДПР, вот давайте так и сделаем. Я буду счастлив, если все несчастные люди проголосуют за ЛДПР! И я рад, что она так сказала. Вся страна несчастная, вся живёт на сто рублей, кроме мафиозных структур, которые живут на сто тысяч в день!

Что касается статуса университета, это мне близко, поскольку я его почётный выпускник. Депутат Железняк, я не занимаюсь разминкой в спортивных сооружениях, моя разминка — самый лучший университет нашей страны, я его почётный выпускник, закончил его с отличием. А вот если проверить дипломы некоторых депутатов и членов Совета Федерации, то окажется, что они никогда нигде не учились. Фальшивые дипломы — потом фальшивая экономика и фальшивая демократия: всё начинается с образования.

В принципе нежелательно давать какой-то особый статус кому-то. Почему? Потому что мы опять как бы опускаем нашу провинцию, а там и так тяжело жить, и так там нищие. Несчастный народ, депутат Мизулина, весь народ несчастный за пределами Садового кольца Москвы, и он весь голосует за ЛДПР, только за ЛДПР! Только ЛДПР — или терпи дальше. Терпеть не хотят, поэтому вот вам Дербент уже, так сказать, а скоро будет Кишинёв.

Московский университет — эта структура устарела: тридцать шесть факультетов уже, скоро у них будет пятьдесят факультетов. Так нельзя! Для чего создаются факультеты? Под человека. Некоторые депутаты, сидящие здесь, в зале, возглавляют факультеты — это разве правильно? А ведь у декана распределительные функции — он же руководит факультетом, у него распределительные функции, как и у завкафедрой, поэтому преподавать, иногда читать лекции — это можно, а руко-

водить какой-то структурой — это уже нарушение закона о статусе депутата. Для этого же передаётся право президенту назначать ректора: надо куда-то пристроить своих ребят. Вот министра не изберут на учёном совете, а указом президента назначат — и всё, и наплевать на науку, на студентов и на всё остальное! И конечно, нам выгоднее всё-таки давать возможность учиться в провинции, туда направлять деньги, преподавателей.

Мы поддержим этот закон, поскольку в принципе всё-таки действительно у нас всего два таких вуза, а они стоят на сто шестьдесят пятом месте в мире. Представляете, сто пятьдесят университетов впереди наших двух самых лучших! Так на каком же месте все наши остальные, провинциальные вузы?!. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Предлагаю свой диплом для проверки Владимиру Вольфовичу Жириновскому — там одни пятёрки.

Депутат Шудегов, пожалуйста.

**Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает данный законопроект и, конечно, будет голосовать за. Вместе с тем хотел бы обратить ваше внимание на два обстоятельства.

Первое. В последнем варианте законопроекта мы убрали пункт, в соответствии с которым Московский и Санкт-Петербургский университеты являлись прямыми бюджетополучателями, назвав эту норму избыточной. В конечном итоге она должна быть прописана в Бюджетном кодексе и, соответственно, в бюджете уже этого года. Конечно, было бы очень правильно, если бы в пакете вместе с этими законопроектами одновременно была бы ещё поправка, вносящая изменение в Бюджетный кодекс.

Это означает, что буквально сразу же после принятия данного закона и подписания его президентом мы будем вынуждены вносить поправку в бюджет, который, возможно, уже будет принят к этому сроку, или же мы должны постараться успеть ко второму чтению внести её. В противном случае Санкт-Петербургский университет, который не был раньше прямым бюджетополучателем, в общем-то, выпадет из прямого финансирования.

Второй момент, на который мне хотелось бы также обратить ваше внимание, — это вопрос, касающийся предельного возраста ректоров этих двух вузов. Как вы знаете, в отличие от обычных вузов ректорам этих вузов увеличен предельный возраст пребывания на этой должности с шестидесяти пяти до се-

мидесяти пяти лет. Мы считаем эту норму также избыточной, по крайней мере у нас на заседании комитета мой коллега Сафаралиев предлагал — и я с ним полностью согласен — убрать эту норму, иначе будут возникать постоянные вопросы со стороны других ректоров. Ведь предыдущим пунктом законопроекта мы уже дали право Президенту Российской Федерации назначать и снимать этих ректоров в любое время, мы ему доверяем, потому что за него практически все голосовали. По крайней мере, со стороны других ректоров тогда не было бы вопросов, иначе, естественно, со временем они будут эти вопросы ставить и требовать для себя также увеличения предельного возраста.

А так, безусловно, мы считаем законопроект своевременным. Я уже отмечал в предыдущем своём выступлении, когда рассматривали его в первом чтении, что все те реформы, по которым сегодня идут громкие споры, по отношению к этим вузам мы отменяем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. О проекте федерального закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием предыдущего закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. Обращаю внимание ваше, что это федеральный конституционный закон. Кто за то, чтобы одобрить Федеральный конституционный закон "О внесении изменения в статью 4 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 449 чел.  
Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. По мотивам голосования от фракции КПрФ — депутат Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПрФ.**

Уважаемые депутаты, фракция КПрФ поддержит данный законопроект о снижении возрастного ценза, для того чтобы молодые люди могли воспользоваться пассивным избирательным правом, имели возможность избираться в представительные органы местного самоуправления, по двум причинам. Первая: действительно, в Год молодёжи надо создать дополнительный стимул для молодых — открыть дорогу для прихода в управленческие структуры. Вторая причина: мы создаём определённые условия, расширяем возможности органов местного самоуправления для формирования своего кадрового потенциала.

Однако, коллеги, наша фракция не может пройти мимо практики последних выборов, особенно выборов 11 октября. Факты говорят о том, что не всё благополучно в политической системе Российской Федерации. Об этом же говорит и политический кризис, разразившийся в Государственной Думе на прошлой неделе. Выборы и их результаты всё чаще становятся предметом манипуляции. Участились факты, когда кандидаты, выдвигающиеся в одномандатных округах и путём самовыдвижения, то есть путём сбора подписей, не регистрируются или снимаются с регистрации в пользу партии того самого технического большинства, о котором сегодня говорилось в зале.

Выдержит ли молодой, неокрепший политик такой политический напор? Это вопрос, на наш взгляд, не праздный, он заключается в следующем: а где школа молодых политиков, кто будет отвечать за их рост, за их возмужание, за их полити-

ческую устойчивость? Ответ на сегодняшний день один: это политическая партия. Именно поэтому мы говорим сегодня, что наряду с этим законом надо совершенствовать наше избирательное законодательство, принимать законы о том, чтобы выборы велись по спискам политических партий. Геннадий Андреевич Зюганов здесь сегодня сказал, что есть законопроект о том, чтобы выборы шли по спискам политических партий в субъектах Российской Федерации, а я хочу вам напомнить, что аналогичный законопроект о выборах депутатов представительных органов местного самоуправления лежит у нас уже более двух лет и киснет.

Мы считаем, что надо принимать обсуждаемый законопроект, но с учётом наших предложений. Нужно совершенствовать нашу политическую систему, чтобы она приобрела устойчивость и политическую законченность.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, у нас есть ещё одно выступление по этому закону, но осталось меньше трёх минут. Я вношу такое предложение: дать возможность выступить депутату Иванову по этому законопроекту, проголосовать, а после этого объявить перерыв.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, сейчас проголосовать. У вас другое предложение? Мы уже объявили "час голосования", поэтому я предлагаю завершить обсуждение данного вопроса. Никто не возражает?

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект, который мы сейчас рассматриваем, принимается как раз в интересах тех людей, которых вы сейчас видите на балконе, — вот им предстоит участвовать в политической жизни, если они, конечно, захотят это сделать. То есть всё хорошо, всё нормально, ЛДПР тоже поддерживает активную гражданскую позицию молодого поколения. Но как тут не вспомнить наш фильм замечательный "Гараж" и слова секретаря: "Молодые вы наши, что-то, а право-то вы теперь имеете, осталось вам только его реализовать". А вот с реализацией как раз у вас возникнут сложности. Нужно быть готовыми к тому, что, если вы захотите баллотироваться в органы местного самоуправления и пойдёте собирать подписи, ваша собственная подпись будет признана недействительной, потому что кому-то из избирательной комиссии не понравится, что вы хотите там работать. Нужно быть готовыми к тому, что вам не дадут возможности пообщаться с вашими избирателями, устроить встречи. Нужно

быть готовыми к тому, что старшие товарищи уже разделили все округа: поскольку они занимаются бизнесом, им гораздо нужнее депутатские мандаты — они им нужны для того, чтобы интересы их бизнеса не пострадали, ну и многие прочие вещи. К этому всему нужно быть готовыми. Готовы ли наши молодые люди участвовать во всём этом, хватит ли у них сил? Они будут думать, есть в этом смысл какой-то или нет. Я думаю, вряд ли есть.

То есть декларировать-то мы декларируем, а на самом деле получается как всегда, сами знаете. Как Черномырдин говорил: какую партию ни строй, всё КПСС получается. Но это я не к тому, чтобы КПСС обидеть, а просто менталитет, который сложился, он, к сожалению, остался и никуда не делся. Если мы не будем дальше расширять нашу демократию, а оставим всё как есть, — кстати, вы, наверное, знаете, что нас теперь на 153-е место поставили по уровню свободы прессы, это так просто, к слову, — то у нас так и останется всё на прежнем месте и никакого сдвига не будет.

И одно маленькое замечание. Я призываю всё-таки оппозицию не обижаться на сравнение с Карлсоном. Как вы знаете, этот сказочный персонаж своё обещание дал фрекен Бок. А то, что сказал коллега Макаров, — это, наверное, у него по Фрейду.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 приложения к Федеральному закону "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления" и статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 00 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 450 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Ну вот видите, все до единого депутата поддержали данный законопроект.

Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30. Я предлагаю депутатам зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 32 сек.)  
Присутствует . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Отсутствует . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать. Уважаемые депутаты, напоминаю тем депутатам, кто не успел войти в зал, не зарегистрировался или у кого не сработала карточка: вы можете это сделать письменно.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 31 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принято.

Следующий вопрос — проект федерального закона "Об упразднении Тенькинского районного суда Магаданской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 32 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. По мотивам голосования от фракции ЛДПР — депутат Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я вкратце напомню суть законопроекта. Дело в том, что здесь идёт речь о параолимпийских и сурдоолимпийских играх. Как вы знаете, название "параолимпий-

ские игры" происходит от слов "параллельно с олимпийскими", то есть никакого отношения к параличу это не имеет, и в словаре по-русски написано — "параолимпийские игры". Точно так же, как и профессия "сурдопереводчик" пишется с "о", "о" — связующая буква. Вы знаете, если по такому принципу подходить и каждый раз менять нормы русского языка, тогда давайте Пекин будем называть Бэйцзин, Париж — Пари, Техас — Тэксис и так далее. Зачем нам коверкать наш язык?! Никто же не настаивает на том, чтобы переименовали и переделали все географические названия, — как сложилось, так сложилось. Проблема совершенно в другом — главное, чтобы наши спортсмены с ограниченными возможностями имели все возможности принимать участие в этих играх, готовиться к ним. А то, что нас заставляют якобы в международной организации коверкать наш язык, — это, по-моему, абсолютно не основание для того, чтобы принимать данный закон. Кстати, для сведения: сейчас уже нет сурдоолимпийских игр, сейчас они называются "дефлимпийские игры", от слова "deaf", то есть "глухой" по-английски.

При всём уважении к авторам законопроекта мы считаем, что его поддерживать не нужно. Надо свой язык сохранять и при этом делать всё возможное, чтобы наши спортсмены принимали участие в этих играх.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 8, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 9. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о создании и деятельности Международного научно-исследовательского центра "Памир — Чакалтая".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принято.  
Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Итальянской Республикой о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 35 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.  
Переходим к законопроектам второго чтения.  
Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне". Докладывает председатель Комитета по обороне Виктор Михайлович Заварзин.

**Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне". Законопроект внесён Президентом Российской Федерации. Вы помните, 9 сентября текущего года он был принят Государственной Думой в первом чтении.

Я хочу напомнить, уважаемые коллеги, что законопроект формирует в российском национальном законодательстве полноценную правовую базу для оперативного использования формирований российских Вооружённых Сил за пределами территории Российской Федерации для решения ряда задач, таких как отражение вооружённого нападения на формирования российских Вооружённых Сил, других войск, дислоцированных за рубежом, отражение или предотвращение вооружённого нападения на другое государство, обратившееся к Российской Федерации с соответствующей просьбой, защита наших граждан от вооружённого нападения на них и борьба с пиратством — обеспечение безопасности судоходства. Решение прини-

мает Президент Российской Федерации на основании соответствующего постановления Совета Федерации.

К законопроекту поступило семь поправок. Поправки не затрагивают концептуальных положений законопроекта, часть из них уточняющие, они обеспечивают унификацию применения в нашем законодательстве терминологии, другие носят сугубо лингвистический характер. Комитетом по обороне поправки рассмотрены и рекомендованы к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, у нас нет. Законопроект подготовлен ко второму чтению с учётом поправок, рекомендуемых к принятию, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту нет.

Коллеги, Комитет по обороне рекомендует Госдуме принять таблицу поправок к законопроекту и законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, единственная таблица, семь поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к пункту 12. Проект федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии". Докладывает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации 4 августа 2009 года. В первом чтении принят 11 сентября 2009 года.

Напомню, что целью указанного законопроекта является создание новой единой системы привлечения судей судов общей юрисдикции, судей арбитражных судов к дисциплинарной ответственности, при которой, с одной стороны, максимально учитывались бы права судей, привлечённых к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судей, а с другой — обеспечивалась бы неотвратимость применения указанного взыскания к виновным лицам. В этих целях законопроект предусматривает создание для рассмотрения данной категории дел судебного органа — Дисциплинарного судебного присутствия. Вводится выборный порядок формирования судебного состава Дисциплинарного судебного присутствия, и уточняется процессуальный порядок рассмотрения данной категории дел.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступил ряд уточняющих редакцию поправок, подчёркивающих отдельные, точечные положения данного законопроекта. Поправок, предлагаемых к отклонению, нет. Сформирована одна таблица поправок, в данной таблице восемь поправок. Прошу утвердить таблицу и одобрить законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, таблица единственная, восемь поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания? Ставится на голосование таблица 1. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 40 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый проект федерального конституционного закона в третьем чтении. Кто за то, чтобы одобрить данный федеральный конституционный закон? Во втором чтении, прошу прощения. По Регламенту мы одобряем и нам нужно две трети голосов.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Одобрены во втором чтении проект федерального конституционного закона.

Пункт 13, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статьи 4 и 15 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации". Также Владимир Николаевич Плигин на трибуне.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В развитие одобренного во втором чтении проекта федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии" комитетом предлагается также одобрить и объявленный председательствующим проект федерального конституционного закона.

К данному проекту поступило пять поправок, рекомендованных к принятию, поправок к отклонению нет. Предлагаем проголосовать за таблицу 1 и одобрить данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, единственная таблица, пять поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания? Ставится на голосование таблица 1. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставлю на голосование предложение комитета одобрить проект федерального конституционного закона, который мы обсуждаем, во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Одобен законопроект во втором чтении.  
Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства о дисциплинарной ответственности судей". Владимир Николаевич Плигин продолжает работу на трибуне.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В развитие двух одобренных Государственной Думой во втором чтении законопроектов предлагается внести изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в рамках предлагаемого ко второму чтению проекта федерального закона.

Поступило семь поправок, они включены в таблицу 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Предлагаю утвердить таблицу 1 и проголосовать за принятие проекта федерального закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, семь поправок, поддержанных комитетом. Будем обсуждать? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принимается.  
Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматривая по инициативе Самарской Губернской Думы данный законопроект в первом чтении, мы с вами, как и авторы этого законопроекта, отметили ряд нестыковок статей Кодекса об административных правонарушениях, регулирующих вопросы уплаты или взыскания штрафа, а также исполнения постановления о наложении штрафа на месте правонарушения. И это было верно, так как такой порядок действующим административным законодательством сегодня уже не предусмотрен, поэтому в этой части мы предложили законопроект придержать, не согласившись с предложением о возложении на правонарушителя обязанности по представлению копии документа об уплате штрафа судье, в органы или должностному лицу, вынесшему постановление. Мотивировали мы это тем, что правонарушитель обязан лишь уплатить штраф и не имеет никакого отношения к контролю за деятельностью государственных органов, которые сами должны сформировать систему обмена информацией между собой.

Вами, уважаемые коллеги, такой наш подход был полностью поддержан. И, выполняя в свою очередь уже и своё обещание, мы подготовили ко второму чтению текст законопроекта с учётом предложений, высказанных при рассмотрении его в первом чтении. Всего поступило шесть поправок к законопроекту, и все их комитет рекомендует принять.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, единственная таблица, в ней шесть поправок, которые поддержал комитет. Будем обсуждать какую-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 47 мин. 56 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование предложение комитета принять законопроект, обозначенный в пункте 15, во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 48 мин. 29 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, секретариат проинформировал меня о том, что у нас отсутствуют докладчики по следующим вопросам. Я напоминаю, что на Совете я специально обратил внимание председателей комитетов на то, что они должны обеспечить присутствие докладчиков и содокладчиков в зале. Я вижу, что у нас нет содокладчика по пунктам 16 и 17, по пунктам 18.1 и 18.2 в зале отсутствуют докладчики и содокладчик.

Пункт 19... А, вот идёт, идёт, исправился Резник.

Пункт 16 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования секьюритизации финансовых активов)" докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Александр Юрьевич Синенко.

Я обращаюсь ко всем докладчикам и содокладчикам, кто у нас дальше идёт по повестке дня: всем быть в зале.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам.*

Спасибо, Олег Викторович.

Добрый день, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации выносит на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части регулиро-

вания секьюритизации финансовых активов)". Коллеги, вопрос очень сложный, и соответствующий проект закона также очень проблематичен, поэтому я постараюсь, может быть, на конкретных примерах пояснить модель, связанную с секьюритизацией финансовых активов.

Основная идея проекта закона заключается в том, что большое количество однотипных прав требования можно путём конвертации в ценные бумаги превратить в самостоятельный объект гражданского оборота, причём очень привлекательный и ликвидный. На конкретном примере это можно пояснить следующим образом. Например, банк выдаёт большое количество автокредитов, потребительских кредитов, ипотечная модель уже существует, применяется сегодня в Российской Федерации и положительно себя зарекомендовала. При этом у банка есть два основных варианта поведения: либо он, как классический банк, получает по своим выданным кредитам проценты, постепенно возвращая себе сумму долга, и это всё растягивается на определённый промежуток времени, как правило, не менее чем на пять — десять лет, либо — этот вариант мы и предлагаем законодательно подробно урегулировать — он вправе эти права требования к большому количеству должников передать (продать) соответствующей специализированной финансовой организации и таким образом в последующем фактически конвертировать эти права требования в облигации как в ценные бумаги. При этом сразу решается масса очень важных задач. Во-первых, банк сразу может получить фактически те денежные средства, которые он получал бы на протяжении определённого количества лет, и таким образом, он имеет возможность снова реализовать полученные средства, выдать другие кредиты, по своему усмотрению каким-то образом распорядиться этими денежными средствами. Во-вторых, потенциальные инвесторы получают новую ценную бумагу, причём достаточно качественную, поскольку она будет обеспечена залогом прав требования по соответствующим кредитам, и, соответственно, удовлетворят свои потребности, как раз распоряжаясь временно свободными денежными средствами.

В целом российский рынок ценных бумаг в результате массового применения схем секьюритизации должен повысить свою ликвидность и привлекательность для инвесторов, и особое внимание, конечно, нужно уделить потенциальным инвесторам. Во всём мире инвесторы в секьюритизированные ценные бумаги — это консервативные, долгосрочные инвесторы, которые не гонятся за большой прибылью, а секьюритизированные бумаги и не могут её дать, но тем не менее они высоконадёжны, высоколиквидны и рассчитаны на достаточно



большой промежуток времени обращения. Тот проект федерального закона, который мы предлагаем вашему вниманию, очень подробно регламентирует все основные вопросы, связанные с правовым статусом соответствующих лиц, с порядком заключения договоров финансирования под уступку прав требования, описывает права и обязанности участников этого процесса.

Думаю, что основное внимание нужно, конечно же, уделить правовому статусу специализированной финансовой организации, о которой мы предлагаем ввести отдельную главу в закон "О рынке ценных бумаг". Мы предлагаем достаточно жёстко урегулировать основные требования к правовому статусу такого юридического лица через целую систему ограничений, которые, на наш взгляд, должны в любом случае обеспечить высокую надёжность тех облигаций, которые будут в последующем эмитированы под залог прав требования.

Основные требования, которые при этом предъявляются проектом закона, основаны, во-первых, на ограничениях организационно-правовых форм, в которых могут быть созданы специализированные финансовые организации, — это акционерные общества или общества с ограниченной ответственностью. Устанавливается специальная ограниченная правоспособность такого юридического лица — оно вправе приобретать гражданские права и реализовывать их исключительно в целях, которые установлены законом и уставом: только для эмитирования соответствующих облигаций, обеспеченных залогом прав требования. Помимо этого, для того чтобы минимизировать все риски, в том числе связанные с трудовыми отношениями, предлагается ввести запрет на наём сотрудников такому юридическому лицу, полномочия по управлению передать управляющей организации, достаточно жёстко ограничить расходы, которые могут быть взяты на себя таким специализированным финансовым обществом, и ввести также ряд специфических ограничений, связанных с запретом на добровольную реорганизацию, добровольную ликвидацию, уменьшение уставного капитала.

Мы полагаем, что именно эта концепция, связанная со специальными ограничениями специализированного финансового общества, как раз и позволит максимально снизить риски, которые приобретаются или могут быть приобретены таким юридическим лицом, в том числе в случае эмитирования облигаций, обеспеченных залогом прав требования.

Помимо этого предлагается внести достаточно большое количество, но тем не менее точечных поправок в законы "Об акционерных обществах", "Об обществах с ограниченной от-

ветственностью", "О банках и банковской деятельности" и в Налоговый кодекс. Все соответствующие поправки как раз призваны содействовать максимальному созданию эффективной правовой базы для регламентации процессов секьюритизации.

В целом ещё раз хотел бы обратить внимание на тот факт, что на сегодняшний день процесс секьюритизации, в том числе в Российской Федерации, достаточно активно применяется, но в отсутствие подробной и очень эффективной правовой базы соответствующие риски инвесторов весьма и весьма велики, это во-первых. Это сдерживает развитие фондового рынка в том числе с использованием секьюритизированных процессов. И самое главное, в отсутствие чётких гарантий, к сожалению, наши эмитенты предпочитают переводить секьюритизированные активы за рубеж, поскольку именно там сформировался достаточно активный рынок и есть соответствующие нормативные процедуры, которые призваны как раз гарантировать права владельцев секьюритизированных бумаг. Мы предлагаем сделать это у нас, для того чтобы деньги оставались у нас, для того чтобы развивался наш рынок, а не западный.

Правительство Российской Федерации просит поддержать в первом чтении данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад делает председатель Комитета по финансовому рынку Владислав Матусович Резник.

**Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на создание условий для осуществления секьюритизации финансовых активов на российском рынке капитала, а также эффективного правового регулирования процессов самой секьюритизации, обеспечивающих как привлечение в российскую экономику дополнительных финансовых ресурсов, так и расширение круга доступных для инвесторов ценных бумаг.

Зная и понимая нелюбовь ряда моих коллег к иностранным словам, которые периодически пытаются имплементировать в российское законодательство, я хотел бы сразу оговориться, что под секьюритизацией в законопроекте понимается финансирование или рефинансирование активов юридических лиц, приносящих доход, посредством преобразования таких активов в торгуемую ликвидную форму через выпуск ценных бумаг. Именно это и означает страшное слово "секьюритизация". При этом хотел бы отметить, что в самом законопроекте

слово "секьюритизация" отсутствует. Это как бы обычай делового оборота, который имплементирован в наш язык.

Законопроектом вносятся изменения в Гражданский и Налоговый кодексы Российской Федерации, федеральные законы "Об акционерных обществах", "Об обществах с ограниченной ответственностью", "О рынке ценных бумаг", "Об инвестиционных фондах", "О несостоятельности (банкротстве)", "О банках и банковской деятельности" и в ряд других законов.

Не останавливаясь на концепции законопроекта, которая представителем правительства нам сейчас была озвучена, я хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на следующее. По законопроекту имеются исключительно серьёзные замечания, и в особенности в части изменений, предлагаемых к внесению в Гражданский и Налоговый кодексы.

Вообще, хотел бы отметить, что значительная часть предлагаемых поправок носит фундаментальный и системный характер и затрагивает основополагающие построения и гражданского законодательства, и налоговой системы нашей страны. Мы давно привыкли к непоколебимости таких институтов, как налоговая тайна, как банковская тайна, мы свыклись с нашим правом в любое время иметь возможность расторгнуть договор банковского счёта. Если же согласиться с предлагаемыми законопроектом изменениями, то придётся заставить себя изменить своё сознание по ряду вопросов. Во-первых, наше право в любое время расторгнуть договор банковского счёта будет ограничено некими подзаконными актами, в которых будут установлены какие-то "весомые" основания. Во-вторых, предлагается изменить давно заложенную концепцию налоговой тайны, поскольку отныне организации номинальных банковских счетов будут обязаны сообщать налоговому органу информацию о каждом владельце денежных средств, которые находятся на указанных счетах, и не в рамках проверок, а обязаны будут сами всё время об этом сообщать.

Предлагаемая конструкция номинального банковского счёта настолько несовершенно, что нуждается в тщательнейшей переработке, в том числе и в части отграничения номинальных банковских счетов от иных банковских счетов, в части чёткого установления полномочий владельца номинального банковского счёта, а также в части однозначного определения выгодоприобретателя.

В законопроекте также содержатся многочисленные формулировки, правовые конструкции, которые, во-первых, не могут обеспечить устойчивость конструируемых отношений и, во-вторых, создают предпосылки для двоякого толкования этих норм. Я не буду на этом детально останавливаться, потому

что более подробно с этими замечаниями вы можете ознакомиться, прочитав заключение Комитета по финансовому рынку и заключения комитетов-соисполнителей — Комитета по бюджету и налогам и комитета по гражданскому законодательству, которые вам розданы.

Есть ещё одно замечание, которое стало традиционным. Речь идёт о том, что момент, когда закон был бы максимально востребован, уже упущен, и мы очень надеемся на то, что следующий момент, когда этот закон потребуется, настанет не скоро. Хотя понятно, что по ряду моментов этот законопроект нужен нам уже и сейчас.

В целом законопроект подготовлен, я сказал бы, не сильно надлежащим образом и, как следствие, содержит в себе большие потенциальные риски, а значит, его принятие без серьёзной доработки может привести к значительным трудностям и искажениям в правоприменительной практике. Тем не менее комитет счёл возможным поддержать законопроект в первом чтении, но при некоторых условиях, которые содержатся в соответствующем проекте постановления Государственной Думы, он у вас есть.

Предлагаем в указанном постановлении Государственной Думы сегодня закрепить следующее, я процитирую: "Во избежание потенциального увеличения рисков всей финансовой системы, а также в целях устранения имеющихся в тексте законопроекта противоречий и неточностей и исключения возможностей неоднозначного толкования правовых норм поручить Комитету Государственной Думы по финансовому рынку при доработке и подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении: исключить статьи 7 и 8 законопроекта и рассмотреть изменения, предлагаемые к внесению в Налоговый кодекс Российской Федерации, в рамках самостоятельного законопроекта; исключить предусмотренную пунктом 15 статьи 4 законопроекта возможность ограничения нормативными актами права клиента расторгнуть договор банковского счёта по заявлению в любое время; скорректировать предлагаемый пунктом 16 статьи 4 законопроекта правовой статус номинального банковского счёта, в том числе чётко разграничить номинальный банковский счёт и иные виды банковских счетов, установить полномочия владельца номинального банковского счёта, а также однозначно определить выгодоприобретателя..."

С учётом сказанного комитет Государственной Думы рекомендует принять в первом чтении рассматриваемый законопроект и обязательно принять соответствующее постановление Государственной Думы, которое у вас на руках. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы: Кашин Борис Сергеевич и Лекарева.

Пожалуйста.

**Кашин Б. С.** У меня к обоим выступавшим вопрос.

Вот в статье 9 предлагается допустить передачу прав по денежным обязательствам, в том числе и те, по которым срок платежа наступит в будущем, то есть передать права в качестве паёв в закрытые паевые инвестиционные фонды. У меня вопрос: есть ли в какой-нибудь стране подобный прецедент?

Спасибо.

**Председательствующий.** Кто ответит? Сначала представитель правительства, а потом содокладчик. Пожалуйста.

**Синенко А. Ю.** Это достаточно распространённая практика, которая положительно себя зарекомендовала. Мы как раз этим и создаём разнообразные и гибкие режимы инвестирования, которые могут быть выбраны в конкретном случае конкретной организацией. Поэтому ответ положительный: да.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Мне нечего добавить. Возьмите континентальное право, возьмите островное право — и там, и там это есть.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Лекарева.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Александру Юрьевичу.

Скажите, пожалуйста, как вы оцениваете будущие доходы, которые могут быть получены посредством такого преобразования? И не могли бы вы поподробнее сказать — может, я что-то не поняла? — о специализированном финансовом обществе, которое создаётся и для которого устраняются ограничения, остающиеся для иных открытых акционерных обществ?

**Синенко А. Ю.** Я постарался пояснить по поводу уровня доходности по подобного рода бумагам, я уже говорил об этом и готов повторить: он невысокий и напрямую зависит именно от основного обязательства. В данном случае, обратите внимание, если речь идёт, например, о секьюритизации задолженности по выданным кредитам, доходность по таким бумагам приблизительно равна соответствующим банковским доходам, не больше и не меньше. Я говорил о том, что это долгосрочные инструменты, они и рассматриваются именно в таком качестве во всём мире, и они как раз интересны долгосрочным институциональным инвесторам, которые не гонятся за высокой прибылью, хотя готовы вкладывать

в достаточно высокодоходные в конкретном случае, но гораздо менее рискованные ценные бумаги.

А по поводу ограничения я не очень понял, о чём идёт речь.

**Председательствующий.** Вы хотите уточнить вопрос?

Пожалуйста, уточните вопрос, Вера Александровна.

Лекаревой включите микрофон.

**Лекарева В. А.** Речь идёт о создании специализированного общества, которое будет свободно от ограничений, указанных в федеральном законодательстве. Для других акционерных обществ эти ограничения существуют. Вот я и хотела поподробней узнать, как будет создаваться это специализированное финансовое общество.

**Синенко А. Ю.** Понял вопрос теперь.

Речь идёт о том, что специализированное финансовое общество создаётся исключительно в виде общества с ограниченной ответственностью или акционерного общества. Проект закона предполагает нераспространение определённых разделов закона "Об акционерных обществах" и закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" на подобного рода юридические лица. Но эти исключения, на наш взгляд, абсолютно обоснованы, потому что исходя из специфики этих юридических лиц на них не должны распространяться, например, ограничения на совершение крупных сделок и сделок с заинтересованностью и ограничения соотношения чистых активов и уставного капитала. Просто эти проблемы, как таковые, не могут возникнуть у этих обществ, соответственно, мы посчитали возможным прямое их исключение на уровне федерального закона.

**Председательствующий.** Содокладчик хотел бы что-то добавить? Нет.

Настаивает на вопросе депутат Свердлов, я не увидел его руку. Пожалуйста.

**Свердлов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Дело в том, что Гринспен, бывший председатель центрального банка США, где наиболее развит финансовый рынок, тоже говорил, что такие бумаги наименее рискованные и позволяют распределить риски по системе, тем самым повысить устойчивость всей финансовой системы в целом. Но мировой финансовый кризис был вызван дефолтами именно по таким секьюритизированным структурным продуктам. По вашему мнению, как мы сможем в нашей системе избежать подобных рисков? И такой же вопрос...

**Председательствующий.** Резник хотел бы ответить на этот вопрос, да? Или представитель правительства? Пожалуйста, представитель правительства.

**Синенко А. Ю.** Да, если позволите.

Вопрос абсолютно обоснованный, потому что действительно секьюритизированные бумаги имеют сложную правовую и экономическую природу. К ним было много претензий, в том числе и с точки зрения обвинения именно секьюритизированных бумаг в том, что они стали одной из причин тех негативных явлений, которые до сих пор имеют место. И соответственно мы попытались предусмотреть в проекте федерального закона меры по ограничению рисков, которые потенциально могут возникнуть в связи с эмиссией подобного рода бумаг.

Я уже говорил про эту систему ограничения рисков. Это и ограниченная правоспособность специализированной финансовой организации, соответствующие ограничения, которые налагаются на подобные юридические лица. Но дополнительно к этому, к тем гарантиям и ограничениям, которые предполагается установить, в проекте федерального закона есть две очень важные отсылочные нормы, и прежде всего к компетенции ФСФР России. В соответствии с этим законом ФСФР будет вправе устанавливать дополнительные ограничения: по структуре приобретаемых активов, по требованиям к эмитентам, которые будут вправе выпускать соответствующие облигации, по предельным суммам, которые они могут тратить на свои расходы, и так далее, и так далее.

Проектом федерального закона также предлагается установить полномочие Центрального банка вводить дополнительные требования в отношении кредитных организаций к нормативам, которые призваны как раз ограничить возрастающие риски в связи с выпуском таких бумаг.

Мы полагаем, что именно требования и гарантии в самом федеральном законе и те, которые будут реализованы в рамках ведомственного нормотворчества, позволят сформулировать и сформировать эффективную комплексную базу, которая не позволит соответствующим рискам выйти за какие-то приемлемые рамки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь, Владислав Матусович.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Нет. А, есть, две руки — Борис Сергеевич Кашин и депутат Зубов от "Справедливой России".

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Вообще-то, по логике вещей, наверное, выступление председателя нашего комитета должно было бы закончиться предложением отклонить этот законопроект, если бы не субъект права законодательной инициативы, который к такому решению, как говорится, не привык у нас.

Если эпиграф к этому закону придумать, он будет очень простой: "Фэнни и Фредди в России. Привет!" Я имею в виду ипотечные корпорации "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак". Причём я хочу сказать, что мы это делаем даже не в той форме, как это принято в США, а в гораздо более продвинутой форме, когда те бумаги, которые будут выпускать эти специализированные финансовые общества, то есть аналоги "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак", будут обеспечены, в частности, кредитами сомнительными, просроченными долгами и так далее.

Вообще наша исполнительная власть развивается в соответствии с законом диалектики: отрицание отрицания. Вы помните, сначала президент Путин как один из главных итогов своей деятельности отметил развитие фондового рынка, его рост, потом, когда начался кризис, мы эти корпорации ипотечные устами нашего премьер-министра критиковали, обвиняли справедливо в том, что они были основой финансового кризиса. И действительно, именно коллапс системы секьюритизации был спусковым крючком мирового экономического кризиса. Теперь у нас фондовый рынок — пузырь снова надувается. И вытасили докризисный закон — когда на заседании комитета обсуждали, выяснилось, что уже четыре года назад была придумана идея, — и быстренько принимаем.

Какие выводы мы сделали из кризиса? Когда во всём мире говорят о том, что необходимо эти риски оценивать по-новому, и обвиняют, в частности, даже математиков, которые занимались расчётом справедливой цены вот этих ценных бумаг, в том, что они слишком много власти взяли, мы абсолютно всё это игнорируем. Там действительно есть риски, которые невозможно просчитать, даже если речь идёт о серьёзных активах вроде ипотеки, потому что на тридцать лет вперёд ипотечный кредит выдаётся. И вы сами должны понять, что, для того чтобы как-то определить цену, надо предусмотреть, какова будет процентная ставка через двадцать пять лет. Это сложнейшая проблема! А если мы речь ведём о каком-то банковском кредите, выданном организации, которая неизвестно как будет его выплачивать, — это вообще абсолютно неподъёмная проблема и никакими мерами ФСФР ничего здесь не сделаешь.

Зачем всё это делается вот в нынешний момент, когда кризис развивается и когда наши банки — вот мы недавно опять один закон приняли — уменьшают доступность к информации о ситуации с их балансами? Если в Америке, кстати, банкротятся банки, так они банкротятся потому, что отчётность реальная, а мы делаем так, что у нас переоценка не производится, соответствие нормативов не проверяется, вернее, проверяет кто-то, но люди об этом не знают. И вот теперь мы ещё даём



возможность развиваться, причём, как тут было сказано, массовому применению схем секьюритизации. Я хочу сказать, есть реальная вероятность, что этот день будет, так скажем, этапом в развитии нашей финансовой системы.

Так вот зачем это может быть нужно? К сожалению, за этим, может быть, стоят интересы наших коммерческих банков, которые очень свободно распоряжаются законодательством, как выясняется. Дело в том, что масса коммерческих банков сейчас имеет плохие балансы, проблемы с невозвратом кредитов и должна резервировать большие средства под такие проблемные кредиты. Что они делают? Собственно, про это нам говорили и представители ФСФР. Они создают однодневки, скидывают на них эти просроченные кредиты, потом снова возвращают, и получается, что это уже новый кредит, нет просрочки, всё замечательно с балансом. Это наша реальность.

Так вот, эта схема такую процедуру ставит на поток. Причём если некогда ждать, а создание этих специализированных финансовых обществ требует времени и определённых юридических проработок, то статьёй 9 законопроекта предусмотрено, что просто без всяких специализированных обществ банку можно передать свои проблемные активы в закрытый паевой инвестиционный фонд, паи которого будут потом торговаться. Банк станет у нас хорошим, а как потом покупатели этих паёв будут жить — это очень большая проблема.

Вообще законопроект вызывает удивление, и я, честно говоря, надеюсь, что на каком-то этапе он будет заторможен. В таком виде его принимать нельзя, и фракция КПРФ будет голосовать против этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемые коллеги, если председатель комитета, давая заключение на законопроект, произносит такие серьёзные замечания, как: закон создаёт потенциальные риски для всей финансовой системы, закон несвоевременен, и неизвестно, когда наступит время для этого закона, закон затрагивает неотъемлемое право расторжения договора банковского счёта гражданином, положившим деньги на депозит, закон затрагивает налоговую тайну, — какие ещё должны быть аргументы в пользу того, чтобы предложить правительству всё-таки поработать над этим законопроектом? В таком виде принимать законопроект в первом чтении нельзя ни при каких обстоятельствах!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, представители правительства, президента не настаивают на выступлении.

Докладчик, пожалуйста, заключительное слово. Потом со- докладчик.

**Синенко А. Ю.** Уважаемые коллеги, я хотел бы прежде всего Борису Сергеевичу пояснить нашу позицию. Дело в том, что принципиально неверно говорить о том, что с принятием данного федерального закона у нас будет запущен механизм секьюритизации. Я же говорил в своём докладе, что он уже сейчас идёт. Я на заседании комитета приводил цифры: в соответствии с международными исследованиями за этот год Россия заняла второе место по объёмам секьюритизации. Только где эта секьюритизация происходит? Она происходит частично уже в нашей стране, потому что это очень привлекательный механизм, но в большей степени это происходит за границей по их законодательству.

Поэтому мы и говорим, что у нас два варианта: или оставить всё как есть, на чём настаивает как раз коммунистическая фракция, и лишить таким образом эффективной правовой защиты потенциальных инвесторов, или ввести подробное, грамотное правовое регулирование всех этих вопросов.

Далее. По поводу несвоевременности и поспешности. Коллеги, данный законопроект готовился почти пять лет. Он дважды проходил экспертизу в совете по кодификации гражданского права при Президенте Российской Федерации, там лучшие специалисты, лучшие эксперты, поэтому я абсолютно не приемлю аргументы по поводу того, что он не готов и так далее. Его готовили лучшие люди в этой стране, поверьте мне.

Что касается доклада председателя комитета. Мы не можем согласиться — я имею в виду Правительство Российской Федерации — с теми позициями, предложениями, которые касаются внесения изменений в Налоговый кодекс. Они не носят фундаментального характера (мы пытались это объяснить и на заседании профильного комитета, и на заседании комитета по бюджету), потому что они лишь уточняют и развивают уже существующие положения, связанные с обязанностью налогоплательщика представлять информацию об открытии и закрытии банковских счетов соответствующему налоговому органу, не более того. Ни о какой налоговой тайне, на наш взгляд, в данном вопросе речи идти не может.

Единственная специфика связана как раз с особенностями номинального банковского счёта, поскольку на нём будут храниться деньги, которые принадлежат не владельцу этого номинального банковского счёта, а его клиентам. В данном случае фактически этот владелец номинального банковского счёта будет раскрывать информацию, которая и так должна была бы быть раскрыта соответствующими владельцами, если бы они

напрямую открыли счёт, не более того. Это важный вопрос, связанный с налоговым администрированием.

Статья, в которой предлагается внести изменения в часть вторую Налогового кодекса, просто связана с небольшими уточнениями того, как будет определяться налоговая база по НДС и налогу на прибыль. Просто без этих поправок секьюритизированные бумаги не будут иметь экономического смысла.

По поводу банковского счёта и соответствующей возможности запрета на досрочное расторжение. Я хотел бы уточнить, что речь идёт не о депозитном договоре, а речь идёт о договоре банковского счёта, это принципиально разные вещи. В данном случае мы предлагаем как раз допустить такую возможность, если она будет предусмотрена договором, когда сторона согласится с тем, что да, я передаю в залог и, соответственно, лишаясь права на возможность досрочного расторжения, что очень логично, потому что это мои залоговые отношения, залог в данном случае является способом обеспечения исполнения обязательств. Здесь абсолютно корректная и, на наш взгляд, очень правильная, выверенная конструкция, которая ничего не нарушает и не приводит к дисбалансу каких-либо позиций.

Убедительная просьба поддержать, хотя, ещё раз признаюсь, законопроект сложнейший и действительно затрагивает очень многие институты как гражданского, так и финансового права. Мы будем рады выслушать, учесть, по крайней мере рассмотреть все поправки к этому законопроекту.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Резник Владислав Матусович, пожалуйста, заключительное слово, как содокладчик.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, вот мы сейчас столкнулись с достаточно интересной ситуацией: три профильных комитета Государственной Думы — по финансовому рынку, по гражданскому законодательству и по бюджету и налогам — исключительно серьёзно, внимательно анализировали данный законопроект и у нас иное мнение, чем у правительства.

Я не буду пересказывать всю дискуссию в нашем комитете, наверное, этого не стоит сейчас делать: есть стенограммы, и любой может с ними ознакомиться. Есть моё выступление, есть заключения комитетов, они вам розданы. Единственное, что я хотел бы сказать: концептуально мы поддерживаем закон, нам нужен такой закон, хотя в принципе следует его дорабатывать.

Я хотел бы обратить ваше внимание, глубокоуважаемые коллеги, на то, что мы сейчас будем принимать постановление Государственной Думы, в котором определяется пози-

ция второго чтения. То есть мы сейчас с вами, коллеги, принимаем решение, которое профильный комитет и комитеты-соисполнители изменить уже не смогут: мы будем действовать именно в этих рамках, у нас будет канонизированная процедура. Мы с вами уже сейчас принимаем решения и по вопросу отношения к банковской тайне, и по вопросу отношения к налоговой тайне, и по вопросу исключения из текста ко второму чтению вот тех статей, которые я называл. Мы уже сейчас определяемся с этими решениями, а комитет только выполнит решение Думы во втором чтении, сколько бы времени это, естественно, ни заняло.

Я прошу поддержать позицию комитетов и, приняв постановление, поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Представитель правительства Логинов хотел бы выступить.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, мы благодарим за состоявшееся обсуждение. Безусловно, законопроект крайне сложный, но тем не менее эта тема относится к числу антикризисных и правительство считает необходимым её дальнейшую разработку.

Ну и обращаю ваше внимание на следующее. Конечно, мы не будем вносить новации в действующий Регламент по процедуре рассмотрения законопроектов. В противном случае, приняв постановление при обсуждении законопроекта в первом чтении, мы можем просто снять всю процедуру его подготовки ко второму чтению, внося туда те изменения, которые мы хотим увидеть во втором чтении. Позиция Государственной Думы, изложенная в постановлении, безусловно, будет учтена правительством, а также другими субъектами права законодательной инициативы при подготовке поправок к тексту законопроекта, но она вовсе не должна предопределять, как вот только что прозвучало, позицию палаты и комитета при обсуждении во втором чтении.

**Резник В. М.** Комитет выполнит решение палаты.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в данном случае я, как ведущий заседание, могу поставить на голосование только тот проект постановления, который внёс комитет. Никаких поправок, замечаний по этому проекту постановления не поступило. У нас нет строго прописанной регламентной процедуры, что должен и что не должен включать в проект постановления комитет, главное, что он должен, — это высказать позицию за или против. В данном случае комитет высказывается за принятие концепции закона и вносит в проект поста-

новления другие аспекты своей позиции. Поэтому я здесь могу поставить на голосование вопрос только таким образом: кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Я имею в виду, что, голосуя за данный законопроект в первом чтении, мы голосуем за текст постановления, розданный в зале.

С другой стороны, прав коллега Логинов. Данное постановление не прекращает на сто процентов дискуссию, оно определяет направление размышлений комитета при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, я думаю, что я совершенно правильно прокомментировал ситуацию. Ставлю...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, Резник не согласен. У нас не предусмотрены здесь выступления по мотивам, но тем не менее Резник хочет дать какие-то разъяснения.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, наверное, нам следует запросить позицию комитета по Регламенту, поскольку я считаю, что постановление Думы, предписывающее комитету сделать то-то и то-то ко второму чтению, является обязательным для исполнения комитетом.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, оно, конечно, является обязательным, но оно не предполагает, что все аспекты дискуссии, все поправки, которые возможны к принятию или к отклонению, прописаны в этом постановлении, и об этом говорил представитель правительства Логинов. И мне кивает головой, что я правильно комментирую, представитель регламентного комитета. Тем не менее просит слова Макаров.

Только по ведению, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, Олег Викторович.

Вы знаете, впервые в стенах Государственной Думы из уст представителя правительства, который представляет данный законопроект, в качестве аргумента неприятия позиции всех профильных комитетов прозвучали слова: "Этот законопроект готовили лучшие люди страны".

Я не собираюсь обсуждать с представителем правительства, какие люди являются лучшими людьми страны, а какие худшими людьми страны (вы можете это проверить по стенограмме, если есть сомнение в том, что я правильно цитирую эти слова), в данном случае представитель правительства меня убедил, он это сделал сначала на заседании комитета... Но я проголосую против этого законопроекта.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, я хочу вас успокоить: моя точка зрения такова, что вы-то точно входите в число лучших людей страны. *(Оживление в зале.)*

Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Я хотел бы поддержать позицию Олега Викторовича по этому вопросу, так скажем, регламентному, так как формально ведь есть возможность у правительства вносить поправки ко второму чтению.

**Председательствующий.** Конечно.

Коллеги, предлагаю считать дискуссию закрытой. Мы выступаем по порядку ведения. Если я нарушил порядок ведения, если есть несогласие с моим комментарием по процедуре, я прошу высказаться.

Пожалуйста, Иван Дмитриевич Грачёв.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну не в этом же дело!

**Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".**

На самом деле это важно: вы ведь априори не знаете, по ведению или не по ведению я собираюсь выступать.

**Председательствующий.** Если не по ведению, я не могу дать вам слово, поэтому я говорю, что вы можете выступать только по ведению.

**Грачёв И. Д.** Вы вначале не даёте, а потом разбираетесь, по ведению или нет.

Я думаю, важно, конечно, понимать, что цель этого закона — расширение возможности надувать пузыри финансовые, а всё остальное — это детали никому не нужные.

**Председательствующий.** Вот депутат Морозов в данном случае грубо нарушил Регламент, предоставив слово депутату Грачёву.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение комитета принять данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это само собой, это и имеется в виду. Я давал такое разъяснение, только не по протоколу, а по постановлению. У нас всегда голосуется постановление.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 30 мин. 46 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	313 чел. . . . .	69,6 %
Проголосовало против . . . . .	99 чел. . . . .	22,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	412 чел.	
Не голосовало . . . . .	38 чел. . . . .	8,4 %
Результат: принято		

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "Об особенностях обеспечения исполнения финансовых обязательств". Также

докладывает официальный представитель правительства Александр Юрьевич Синенко.

**Синенко А. Ю.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, Правительство Российской Федерации вносит на ваше рассмотрение в первом чтении проект федерального закона "Об особенностях обеспечения исполнения финансовых обязательств". В данном случае хотел бы пояснить, что данный законопроект самым непосредственным образом связан с предыдущим, он является его логическим продолжением. Речь идёт о самостоятельном федеральном законе, который аккумулирует в себе нормы, связанные с комплексным правовым регулированием вопросов залога, вопросов, связанных с правовым статусом банковских организаций — кредиторов, должников — в процессах секьюритизации как раз ценных бумаг.

Наверное, основное внимание должно быть уделено тем предложениям, которые касаются правового статуса банков, поскольку именно на них возлагаются достаточно серьёзные функции, связанные с обеспечением процессов секьюритизации. Это касается и номинальных банковских счетов, это касается и специальных залоговых банковских счетов, без которых процесс секьюритизации не может быть эффективно регулирован.

Помимо этого хотел бы обратить внимание как раз на особенности, связанные с банковскими организациями. Предлагается возложить на них ряд обязанностей, касающихся, например, того, что залог прав по договору банковского счёта (вклада) допускается только при условии открытия банком клиенту специального залогового банковского счёта (вклада). То есть банк, открывая подобный счёт, как бы знает и соглашается на то, что права по договору банковского счёта (вклада) являются предметом залога.

Помимо этого банк обязан вести учёт договоров о залоге прав по договору банковского счёта. И режим залога прав по договору банковского счёта включает в себя все основные черты договора о залоге прав, которые адаптированы применительно к предмету данного залога.

Ещё раз хотел бы обратить внимание на то, что данный законопроект сделан как самостоятельный исключительно в силу требований юридической техники: он имеет предмет самостоятельного правового регулирования, и это было одно из требований, в частности, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Просим поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад также делает Владислав Матусович Резник от Комитета по финансовому рынку, напомним: он его председатель.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, с этим законопроектом попроще всё-таки: он представляет собой проект закона, который устанавливает особенности обеспечения исполнения финансовых обязательств залогом денежных требований и залогом прав по договору банковского счёта (вклада). В настоящее время на финансовом рынке ощущается серьёзный недостаток механизмов, которые позволяют надлежащим образом обеспечивать исполнение финансовых обязательств. Вообще, само законодательство о залоге прав носит очень фрагментарный, в некоторых случаях противоречивый характер, а это, естественно, увеличивает риски инвесторов.

Действующее законодательство не предусматривает механизма повышения кредитного качества финансовых инструментов, которые, как правило, используются на финансовых рынках в странах с развитой экономикой. Одним из механизмов повышения кредитного качества можно признать залог банковских счетов (залог прав по договору банковского счёта), обеспечительные (временно блокированные) банковские счета. Принятие этого законопроекта, по мнению правительства, позволит создать механизмы повышения кредитного качества как уступаемых денежных требований, так и выпускаемых под залог указанных требований ценных бумаг.

Вместе с тем, не углубляясь в суть законопроекта (представитель правительства его доложил нам весьма любезно), хотелось бы отметить следующее. При всей внешней позитивности рассматриваемого текста и высокой заявленной цели законопроекта имеются серьёзные замечания со стороны комитетов — профильного и соисполнителей, Правового управления Аппарата Государственной Думы, Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства и ряда иных сторон, также и претензии. Есть замечания исключительно редакционного характера, есть замечания правового характера. Все они представлены в материалах, которые у вас есть, и я не буду терять время, чтобы на них останавливаться.

В качестве примера единственное хотел бы отметить: законопроект изобилует многочисленными формулировками и правовыми конструкциями, которые, во-первых, не могут обеспечивать устойчивость вот тех отношений, которые конструируются законопроектом, а во-вторых, создают предпосылки для двойного толкования норм. Как в предыдущем законопроекте, так и в данном это просто бросается в глаза, но даже с учётом этого в принципе они устранимы.



Имеются также и замечания, суть которых сводится к тому, что есть сильные сомнения в необходимости специального регулирования, а следовательно, есть возможность решения поставленных задач путём внесения соответствующих изменений в действующее законодательство, в том числе в Гражданский кодекс Российской Федерации, в закон о залоге. Может быть, действительно есть предмет самостоятельного регулирования у этого закона — вот то, о чём говорил представитель правительства, — но рассмотреть его можно только с помощью такого большого, сильного увеличительного стекла либо — не хотелось бы так говорить — под микроскопом. Поэтому можно не согласиться с тем, что этот закон имеет предмет самостоятельного правового регулирования. Однако хочу вас, глубокоуважаемые коллеги, предостеречь (можно бесконечно долго дискутировать по этому поводу, но факт остаётся фактом): нередко действующее законодательство не позволяет развиваться отдельным сферам деятельности, действующие правовые принципы и конструкции настолько, вообще, черствы, неэластичны, что проще создать специальное законодательство, чем править то, что есть, поэтому мы согласились с тем, что, бог с ним, пусть это будет предметом самостоятельного регулирования.

Дополнительно хотелось бы указать на ещё один недостаток законопроекта, которым страдают многие современные инициативы, в частности предыдущий законопроект, — запоздалость, несвоевременность. Спихнулись поздно — отсюда и сыроватость проекта, и потенциальные факторы риска всей финансовой системы, которые тщательно скрываются между строк правовых формулировок в этом тексте.

В целом позиция комитета такова, что законопроект и замечания сторон необходимо поддержать, планируя при этом серьёзную, тщательную работу над проектом во втором чтении. Понятно, что эта работа будет длительная, может быть, не такая длительная, как над первым законопроектом, которая займёт, видимо, огромное количество времени, но постараемся работать не поспешая, но быстро.

С учётом сказанного Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует палате поддержать представляемый законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Задержитесь пока на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчику и Владиславу Матусовичу? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении? Также нет. Представители президента, правительства? Нет.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект федерального закона "Об особенностях обеспечения исполнения финансовых обязательств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Принято.

Мне докладывают, что у нас пункты 18.1 и 18.2 есть возможность рассмотреть. По пункту 18.1 у нас есть письменное обращение представителя Республики Коми Гольдштейна... А, вы здесь? Тогда докладывайте. А мне сказали, что вы отказались от участия и что есть письменное обращение... Да, действительно, оно есть, кстати говоря, но раз депутат здесь, мы должны предоставить ему слово. Пункт 18.1. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает представитель Государственного Совета Республики Коми депутат Государственной Думы Ростислав Эрнстович Гольдштейн.

Пожалуйста.

**Гольдштейн Р. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Спасибо, конечно, что согласились выслушать.

Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Он вносится в целях совершенствования правового регулирования вопросов наименования классных чинов гражданской службы в субъектах Российской Федерации.

На сегодняшний день федеральный закон, регулируя отношения, связанные с присвоением классных чинов государственным гражданским служащим (статья 11), содержит правовую неопределённость: допускается отступление от единого подхода к наименованию классных чинов федеральных государственных гражданских служащих и государственных гражданских служащих субъектов Российской Федерации.

В этой связи законопроектом предлагается внести изменения в части 5, 6 и 7 статьи 11 федерального закона, с тем чтобы указанные в них наименования классных чинов госу-

дарственной гражданской службы Российской Федерации — советник, референт или секретарь 1, 2 или 3-го класса — относятся только к федеральной государственной гражданской службе. Одновременно части 3 и 7 статьи 11 федерального закона дополняются новыми абзацами, которые предусматривают присвоение государственным гражданским служащим Российской Федерации, замещающим должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, классных чинов государственной гражданской службы с указанием наименования соответствующего субъекта Российской Федерации.

Также предлагается внести изменения в часть 11 статьи 11 федерального закона, устанавливающие, что гражданским служащим, замещающим должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, классные чины гражданской службы субъекта Российской Федерации будут присваиваться в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, с учётом положений настоящей статьи.

Данный законопроект поддержан профильными комитетами. Есть заключения Правового управления, а также президента и правительства, заключения положительные.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ростислав Эрнстович, присаживайтесь.

Депутат Фургал докладывает альтернативный законопроект — "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите микрофон Сергею Ивановичу Фургалу.

**Фургал С. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 145179-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Этот законопроект тоже предлагает внести изменения в части 5, 6 и 7 статьи 11 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", предусматривающие для федеральных гражданских служащих и государственных гражданских служащих субъектов Российской Федерации, замещающих должности ведущей, старшей и младшей групп, единое наименование классных чинов: советник государственной службы Российской Федерации, референт государственной службы Российской Федерации и секретарь государственной службы Российской Федерации. Пред-

лагается также из указанных наименований классных чинов исключить слова "Российской Федерации".

Необходимость этой законодательной инициативы вызвана правоприменительной практикой. Субъекты Российской Федерации в наименованиях государственных гражданских служащих, имеющих соответствующие классные чины, используют как уточняющие слова "Российской Федерации" или наименования соответствующих субъектов Федерации, а иногда вообще не используют никакого. Это создаёт определённые сложности, несогласованность в наименовании классных чинов и действительно требует унификации на уровне федерального закона. Поэтому предлагается установить универсальные наименования классных чинов, так как уровень ответственности, полномочия и квалификация для этих групп должностей одинаковые.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад по обоим законопроектам сделает заместитель председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Гульнара Ильдусовна Сергеева.

**Сергеева Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет отмечает, что проблема двойственности наименования классных чинов государственной гражданской службы по ведущей, старшей и младшей группам должностей существует, и действительно, вопрос о наименовании классных чинов гражданской службы субъектов Российской Федерации требует унификации.

Мы считаем, что законопроект, который предложен Госсоветом Республики Коми, необходимо поддержать, а законопроект, который предлагает депутат Фургал, отклонить по следующим соображениям.

Мы полагаем, что необходимо установить не единые, а, напротив, разные наименования классных чинов для федеральных государственных гражданских служащих и для государственных гражданских служащих субъектов Российской Федерации, замещающих должности всех групп. Дело в том, что, как сказал депутат Фургал, действительно субъекты Федерации сегодня используют разные наименования: кто-то оставляет слова "Российской Федерации", кто-то указывает субъект Российской Федерации.

В связи с этим мы предлагаем принять законопроект Республики Коми, который предлагает, чтобы в наименованиях должностей федеральной гражданской службы было указание на Российскую Федерацию, а для тех групп гражданских служащих, которые замещают должности субъекта Российской

Федерации, в наименовании было указано на соответствующий субъект Федерации, и, кроме того, эти наименования должны присваиваться в соответствии с законом субъекта Федерации.

Правительство Российской Федерации поддержало проект Республики Коми. В связи с изложенным предлагаем принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, позицию комитета вы выслушали, есть ли настойчивое желание обсудить данную тему? По-моему, она достаточно очевидна. Есть — Шурчанов. Вопрос или выступление? Выступление.

Шурчанову включите микрофон.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Я очень коротко скажу. Действительно, такая необходимость есть, потому что во многих субъектах сегодня названия самые разные. Вот представьте ситуацию: в Москве встретились федеральный и двое-трое служащих из субъектов Российской Федерации, они друг другу представляются, дают свои карточки, но никак не могут определить своё положение в общей системе государственной службы нашей страны. Поэтому представляется очень правильным поддержать проект, предложенный Законодательным Собранием Республики Коми, и отклонить второй законопроект, который обозначен под пунктом 18.2. Тогда мы можем чётко определить: по уровню — Федерация или субъект Российской Федерации; по группам — главная, старшая, ведущая, младшая; по чинам, то есть по уровню квалификации; по классам — 1, 2, 3-й. Тогда сколько бы служащих ни встретились, они всегда поймут, кто за что отвечает, каким образом и какие у них полномочия.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Сергеевич.

Представители президента и правительства не настаивают на участии в дискуссии. Я ставлю на рейтинговое голосование пункт 18.1, поддержанный комитетом.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ставлю на голосование пункт 18.2. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты по пункту 18.1.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 48 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	371 чел. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	371 чел.
Не голосовало . . . . .	79 чел. . . . . 17,6 %

Триста семьдесят один депутат за.

Покажите результаты по пункту 18.2.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 18 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 0 чел.  
 Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

По результатам рейтингового голосования принятым считается законопроект под пунктом 18.1.

Уважаемые депутаты, по пункту 19 у нас есть письменное обращение комитета о замене содокладчика, а депутат Искужин доверяет нам рассмотреть вопрос без своего участия, поэтому сразу с содокладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть 2 статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин, с учётом, что у нас на рассмотрение данного вопроса девять минут.

А потом по ведению депутат Максимова.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте наши коллеги из Республики Башкортостан предлагают увеличить компетенцию следователей органов Федеральной службы безопасности и отнести к их ведению расследование преступлений против государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Это достаточно большой перечень преступлений.

Если принять данный закон, если принять предложения наших коллег, то тогда расследование данных преступлений будет относиться к компетенции сразу трёх структур — это ФСБ, органы внутренних дел и Следственный комитет при прокуратуре, — что неизбежно создаст путаницу. Более того, тот же Уголовно-процессуальный кодекс допускает случаи, когда данные уголовные дела могут расследовать следователи Федеральной службы безопасности, если эти уголовные дела возбуждены в связи с расследованием других преступлений, расследование которых отнесено к компетенции ФСБ. Конечно же, каждая структура должна заниматься своим делом. В соответствии с Законом "О безопасности" есть компетенция органов Федеральной службы безопасности, и необоснованно расширять эту компетенцию нет никакого смысла. В связи с этим комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо за лаконичный и очень понятный доклад.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 19. Комитет не поддерживает законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 2 чел.  
Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 20. Также обращаю ваше внимание, что Законодательное Собрание Омской области доверило рассмотреть данный вопрос представителю комитета, а представителем комитета как раз является Дмитрий Фёдорович Вяткин, он будет выступать как докладчик. Речь идёт о законопроекте "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается расширить компетенцию органов госвласти в области жилищных отношений за счёт ведения учёта граждан в качестве нуждающихся. Кроме того, предлагается уточнить ряд терминов: "жилой дом", "часть жилого дома", "квартира", "часть квартиры", а также изменить действующую редакцию статьи 36, в соответствии с которой уменьшение общего имущества в многоквартирном доме возможно только с согласия всех собственников, — предлагается установить норму в две трети.

Что касается последнего предложения, оно противоречит Гражданскому кодексу, так как общим имуществом можно распоряжаться только с согласия всех собственников, и изменять этот порядок нет никакого смысла, потому что это приведёт к нарушению прав граждан. Что касается уточнения терминов, то данные термины и так раскрыты в самом тексте Жилищного кодекса. Что касается изменения компетенции органов государственной власти и органов местного самоуправления, то эти предложения дублируют уже имеющиеся нормы статей 14, 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", а также часть 3 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации. В связи с этим комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к Дмитрию Фёдоровичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Не настаивают.

Ставлю на голосование проект федерального закона под пунктом 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 36 чел.  
Не голосовало . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 21 можем рассмотреть, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Республики Карелия не настаивает на своём участии в этом обсуждении. С докладом выступит член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Дмитрий Фёдорович, вам слово.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Республики Карелия предлагает внести дополнение в статью 56 Жилищного кодекса и установить, что орган, который осуществляет принятие на учёт граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, в случае непредставления документов по перерегистрации этих граждан вправе снимать их с учёта как нуждающихся.

В то же время действующее жилищное законодательство не предполагает никакой перерегистрации, да и, по нашему мнению, она не нужна: раз человек зарегистрировался и встал на очередь как нуждающийся, то зачем ещё раз заставлять его приносить какие-то документы? В связи с этим комитет рекомендует данную законодательную инициативу отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Очень чётко, хотя и очень лаконично.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Депутат Федоткин настаивает на вопросе.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.



**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Да я не настаиваю, просто мы опять продолжаем ту же политику: наши братья меньшие нам присылают какую-то свою проблему, а мы отклоняем.

Скажите, пожалуйста, вот связывались ли вы с нашими коллегами из Республики Карелия — что они, по ошибке, по неграмотности внесли или какая-то нужда их заставила действительно эту проблему перед нами поставить? Ведь не просто же так они выходят в Госдуму и говорят: ребята, здесь проблема, помогите решить. Это, наверное, не блажь.

И второй вопрос: рассылали ли данный законопроект в субъекты и сколько высказалось против, раз вы предлагаете его отклонить?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович. Можете ответить на этот вопрос?

**Вяткин Д. Ф.** Конечно.

Уважаемый Владимир Николаевич, конечно же, это не блажь, конечно же, те инициативы, которые приходят из субъектов Российской Федерации, из законодательных (представительных) органов, они основываются, возможно, на каком-то конкретном случае, на какой-то конкретной коллизии, на каком-то конкретном судебном деле, такое действительно бывает, но не учитывают общее состояние, так скажем, вопроса по стране. Это во-первых.

Во-вторых, конечно же, вне всякого сомнения, мы связываемся с коллегами, но зачастую нам приходит такой ответ из региона, откуда прислана законодательная инициатива: мы хотим, чтобы это было рассмотрено на заседании, а отклоните — значит, отклоните.

Очень многие инициативы — я вам могу это сказать, так как мы работаем постоянно с регионами — отзывают для доработки либо вообще признают, что действительно нет перспектив для принятия того или иного законопроекта, а здесь тот случай, когда наши коллеги не удосужились, так скажем, взять и отозвать свой законопроект.

**Председательствующий.** Я просто для сведения депутату Федоткину хочу сказать, что у нас инициативы субъектов Федерации сейчас по поручению Бориса Вячеславовича находятся на особом контроле. Я лично контролирую прохождение этих инициатив, работаю вместе с комитетами по каждой такой инициативе. И мы только что поддержали, вот пять минут тому назад, инициативу Республики Коми. Но согласитесь, что, когда у нас есть реальные аргументы не поддерживать законопроект, мы не можем его поддержать по формальному основанию.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 21 повестки дня. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 32 чел.  
Не голосовало . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Берестов по ведению.

**Берестов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Викторович, по 11-му вопросу Стальмахов, Цветова, Муслимов и Берестов голосовали за.

**Председательствующий.** Принимается.

Депутат Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, с вашего разрешения, я хочу сделать объявление для членов трёхсторонней рабочей группы по совершенствованию межбюджетных отношений. Завтра в 15 часов в Овальном зале правительства состоится заседание этой группы: будет рассматриваться вопрос о распределении дотаций на сбалансированность по 2009 году. А предварительно, в 12 часов, в 220-й комнате этот вопрос будет рассматриваться при участии руководителя Департамента межбюджетных отношений. Материалы все вам разосланы по электронной почте. Прошу принять участие как членов группы, так и желающих.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна, за информацию.

Перерыв до 15.00. Дальше у нас фиксированное время — мы рассматриваем бюджет.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 15.00. Как мы с вами и договаривались, мы сегодня сократили перерыв на час и приступаем к работе. Я прошу депутатов зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (15 час. 00 мин. 18 сек.)  
Присутствует . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Отсутствует . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Я напоминаю депутатам, что те, кто не успел зарегистрироваться, могут письменно сделать это в секретариате.

Согласно договорённости мы на фиксированное время, на 15 часов, поставили обсуждение проекта федерального бюджета на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов. Напоминаю вам, что на Совете была предложена следующая процедура, за которую мы с вами сейчас должны проголосовать, если на то будет ваше согласие: докладчик от правительства выступает в течение двадцати минут (и я прошу обратить на это внимание нашу группу электронную), доклад председателя Счётной палаты — до пятнадцати минут, доклады представителей комитетов — до десяти минут, по два вопроса от фракции и по десять минут — выступления от каждой фракции. Вот такую процедуру предложил Совет Государственной Думы. Я предлагаю проголосовать за это предложение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Мне вот из правительственной ложи говорят о том, что вице-премьер — министр финансов может выйти за установленный регламент, но мы всегда, когда это бывает, даём возможность завершить выступление и добавляем время.

Алексей Леонидович, я сразу говорю, что мы вам время добавим, у палаты нет возражений.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 02 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 98,6 %  
Проголосовало против . . . . . 5 чел. . . . . 1,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Процедура утверждена.

Я уже объявил вопрос. Приглашаю на трибуну официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина.

**Кудрин А. Л., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, сегодня правительство представляет проект федерального бюджета на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов. Но у внесённого бюджета появилась ещё одна черта, и она появилась именно сегодня, потому что обсуждение бюджета собралось в этом зале те фракции, которые до этого его покинули. Поэтому, наверное, можно с этого момента считать этот бюджет ещё и бюджетом примирения, согласия и конструктивной совместной работы не только над бюджетом, но и над другими законопроектами, что является основной функцией Государственной Думы.

У вас имеются подробные пояснительные документы, тем не менее я остановлюсь на ключевых факторах, которые определяют нашу политику — бюджетную политику и экономическую политику правительства и нашей страны.

Сегодня, наверное, можно сказать, что мы находимся у важной черты осмысления уроков докризисного развития, осмысления уроков антикризисной политики и выработки стратегии посткризисного развития нашей страны. Нам сегодня становится более понятным влияние внешних факторов и шоков, которым в условиях кризиса мы должны противостоять.

В настоящее время кризис ещё не завершился, и объём мирового ВВП впервые за всю историю наблюдений упал на 1,1 процента. Сейчас мне трудно сказать об уровне до и в период Великой депрессии, потому что статистика тогда ещё не была так развита, но несмотря на то что в третьем квартале прогнозируется возобновление роста мировой экономики, её восстановление будет медленным. Ключевые факторы роста — спрос, инвестиции — будут оставаться низкими. С наличием неопределённости будет связано сохранение высокого уровня безработицы, рост просрочек по кредитам в мировой экономике, увеличение процентных ставок — для западных стран (в России они будут снижаться), возрождение протекционизма, который усилился в последние месяцы в ряде регионов мира, рост дефицитов бюджетов различных стран, соответственно изменятся и финансовые рынки, и конкуренция на этих финансовых рынках за ресурсы.

Продолжают снижаться цены на недвижимость в ряде стран. Снижение цен в целом на товарных рынках в Европе говорит о том, что ещё не определилась та цена товара, активов, которая позволяет чётко прогнозировать такого рода деятель-

ность, соответственно, инвестиционная активность остаётся очень низкой.

Ситуация в мировой экономике будет влиять и на российскую экономику. Но я сегодня наконец могу с удовлетворением подтвердить данные, которые мы вчера смогли получить, относительно того, что третий квартал в нашей стране по сравнению со вторым кварталом имеет экономический рост 0,6 процента, то есть мы преодолели рецессию, вышли из технической рецессии. Это не означает окончания кризиса, и восстановление того уровня ВВП России, который у нас был до кризиса, мы ожидаем в конце 2012 года, то есть по итогу 2012 года. В четвёртом квартале этого года мы ожидаем ещё более высокий рост по сравнению с третьим кварталом.

Конечно, на нас повлияло и изменение движения капитала на мировых рынках. В четвёртом квартале прошлого года и в первом квартале этого года отток капитала составил 166 миллиардов долларов. Это в десятки раз превышает то, что было в 98-м году, но к этому кризису мы подготовились, поэтому этот отток не смог привести к разрушительным последствиям в наших отраслях.

Средняя цена на нефть за период с начала года по 15 октября составляет 57,4 доллара. Несмотря на то что в последние месяцы она очень высокая, средняя остаётся 57,4. В прошлом году за этот же период она была 106,4 доллара, то есть в два раза выше. Соответственно экспортная выручка от нефти и нефтепродуктов сократилась за девять месяцев этого года на 45 процентов. В прошлом году суммарно денежная выручка наших компаний от нефти и газа составляла 249 миллиардов, а за эти девять месяцев всего лишь 129 миллиардов. Соответственно доходы бюджета от нефти и газа составили 3,4 триллиона рублей в прошлом году и всего 1,8 триллиона в этом году. 1,6 триллиона мы потеряли в результате этого изменения цены на нефть.

Мы должны всегда понимать, что такое изменение конъюнктуры возможно, что к нему нужно готовиться. Благодаря разумному использованию нефтегазовых доходов в предыдущие годы нам удалось накопить значительный объём средств в Резервном фонде и в Фонде национального благосостояния, что позволило правительству в период кризиса не допустить краха финансовой системы, обострения социальных проблем, остановки и закрытия многих системообразующих предприятий.

Использование накопленных резервов позволило в текущем году, несмотря на кризис, увеличить расходы федерального бюджета с учётом последних уточнений на 31 процент по

сравнению с прошлым годом. Теперь в этих расходах предусмотрены антикризисные меры. Таким образом, наша страна сохранила, по сути, уровень расходов (не меньше, чем другие страны) и приняла свой антикризисный фискальный пакет по стимулированию экономики, в то время как доходы снизятся, по нашей оценке, по прогнозу, на 25 процентов.

При поддержке президента и парламента была разработана комплексная антикризисная программа, основными ориентирами которой являются выполнение социальных обязательств перед гражданами, повышение устойчивости национальной финансовой системы, поддержка реального сектора.

Кризис заставил нас по-новому взглянуть на подготовленные программные документы, и, конечно, мы их в ближайшее время уточним, в том числе и основные направления деятельности правительства, и концепцию долгосрочного развития. Мы должны понимать, что Россия теперь тоже живёт в условиях экономического цикла. Цикличность является неотъемлемым звеном мировой экономики и российской экономики. Мы должны будем извлечь уроки из этого снижения роста и из кризиса.

Во втором квартале текущего года завершилась техническая рецессия, как я уже говорил. Наш прогноз на следующий год — экономический рост в размере 1,6 процента, а в 2012 году мы выйдем на рост 4,3 процента. Инфляция, мы считаем, в следующем году должна быть не выше 10 процентов, а в 2012 году должна снизиться до 7 процентов.

Я помню, мы ставили себе задачу в среднесрочный период снизить инфляцию. Сегодня мы с большей уверенностью можем сказать: мы обязаны это сделать, и наша политика позволит это сделать. Соответственно процентные ставки на рынке снизятся и появятся длинные деньги.

В целях снижения бюджетных рисков и для того, чтобы не брать на себя тех обязательств, которые мы не сможем выполнить, при расчёте бюджета взята цена на нефть 58 долларов в 2010 году и 60 долларов в 2012 году. Это важный момент, такая консервативность позволила нам более уверенно себя вести в условиях кризиса в этом году. И конечно, мы должны понимать, что многие риски ещё не исчерпаны и в следующем году они тоже могут возникнуть, поэтому консервативность в прогнозе цены на нефть очень важна.

Кстати, мне передали справку об основных параметрах альтернативного бюджета фракции "Справедливая Россия". Фракция "Справедливая Россия" считает, что смело можно прогнозировать повышение цены на нефть — и увеличить зависимость России, российской экономики и доходов бюджета от

цены на нефть. Эти деньги, которые можно запланировать исходя из виртуальных, будущих цен на нефть и распределить на социальные нужды, — это чисто популистский подход, и, конечно, я считаю, он не имеет права на жизнь.

Напоминаю, что, когда мы разрабатывали конструкцию ненефтегазового бюджета страны, мы говорили, что есть та цена на нефть, выше которой планировать опасно. Правительство России предложило, что такой ценой, безопасной для социальных обязательств, в том числе долгосрочных, в том числе пенсионных обязательств, должна быть цена на нефть 50 долларов за баррель. Наш Бюджетный кодекс предусматривал переход к этой стратегии мировой цены на нефть, и сегодня этот подход оправдался.

Поэтому нам придётся в следующие годы, в 2010—2012 годах, снова прийти к необходимости расходовать доходы бюджета от нефти и газа исходя из цены на нефть не выше чем 50 долларов, что позволит также частично сохранять часть фондов, особенно Фонда национального благосостояния.

Риски в нашей экономике не завершаются этим кризисом. У нас ещё впереди серьёзный демографический провал. У нас будет меньше доходов. У нас будет больше пенсионеров. Нам придётся больше тратить на цели здравоохранения и пенсионной системы. И нам нужен Фонд национального благосостояния, часть ресурсов от нефти и газа должна поступать в этот фонд, чтобы страховать пенсионную систему от возможных сценариев падения доходов и роста обязательств.

С учётом складывающейся демографической ситуации, повторяю, мы должны будем учитывать в нашем бюджете повышение расходов по целому ряду направлений. Это уже учитывается в бюджете, представленном вам сегодня. Кроме того, мы предусматриваем в бюджете целый ряд программ, связанных с модернизацией и инновационным развитием.

Одним из важных обстоятельств для поддержания макроэкономической стабильности остаётся сохранение сбалансированности и устойчивости бюджетной системы. В ближайшие три года нам нужно будет снижать дефицит нашего бюджета до 6,8 процента в 2010 году, 4 процентов в 2011 году и 3 процентов в 2012 году. Само утверждение этих ориентиров является важнейшим стабилизирующим фактором макроэкономики для бизнеса: все поймут, что страна будет жить по средствам, она будет умело балансировать, не создаст новых рисков на финансовых рынках и для бизнеса. Государство первым должно отвечать этим строгим критериям.

В этом году, в 2009-м, как я уже говорил, мы ожидали дефицит 8,3 процента. С учётом того что часть расходов мы не

проведём, у нас будут резервы, связанные с капитализацией банковской системы, инвестиционным фондом, это уменьшит наш дефицит примерно на 0,5 процента. Если учитывать, что цена на нефть в этом году останется на высокой планке — примерно 70 долларов за баррель, — то ещё примерно 0,5 процента экономии по дефициту мы будем иметь. Таким образом, дефицит будет не 8,3 процента, а примерно 7,5—7,7 процента, то есть ниже, чем мы прогнозировали, в силу лучшей ситуации, которая складывается во втором полугодии этого года, по сравнению с нашими первоначальными оценками.

Доходы федерального бюджета в 2010 году прогнозируются в размере 6 триллионов 950 миллиардов рублей, они вырастут на 3,5 процента. То есть доходы не вырастут существенно в следующем году, и в дальнейшем они будут расти умеренно: в 2011 году на 7,3 процента они прирастут, в 2012 году — на 8,2 процента.

Расходы бюджета в следующем году, мы планируем, будут меньше на 0,4 процента. По сути, мы остаёмся на уровне показателей 2009 года, которые мы планировали когда-то исходя из очень благоприятных условий, затем мы эти расходы сохранили в связи с необходимостью проведения антикризисных мер; и эту планку мы удержим в ближайшие три года. Некоторое сокращение расходов в 2011 году будет связано с тем, что мы переведём часть трансферта, или дотаций, пенсионной системе в страховые платежи, которые будут увеличены с 2011 года, поэтому уменьшатся расходы на дотации Пенсионному фонду. Фонд национального благосостояния сократится в следующем году, по нашей оценке, с 2,8 триллиона до 1,1 триллиона рублей.

Государственный долг возрастет на 4,4 триллиона рублей в течение трёх лет. Много это или мало? Объём государственного долга возрастет с 10 процентов ВВП в 2009 году до 15,4 процента в 2012 году. 15,4 процента — много это или мало? Уровень государственного долга, безопасный для любой страны, — 60 процентов. У нас будет 15 процентов, поэтому нам далеко до уровня чувствительности, так сказать, и влияния долга на нашу экономику.

Нам придётся сдерживать в ближайшие годы государственные расходы, проводить программы оптимизации расходов, повышения эффективности государственных расходов. В соответствии с Бюджетным посланием, которое подписал Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев, нам придётся проводить пересмотр объёма и структуры бюджетных расходов и повышать эффективность этих расходов. Исходя из этого необходимо обеспечить подготовку соответст-



вующих программ, которые правительство внесёт в ближайшее время, и в начале следующего года мы представим на обсуждение соответствующую программу повышения эффективности государственных расходов.

Что касается того, как меняется структура бюджета. У нас одиннадцать ключевых разделов, ассигнования по четырём разделам будут расти. Вырастут ассигнования по разделу "Межбюджетные трансферты", в первую очередь в части пенсионной системы, почти на 20 процентов. Расходы на обеспечение обороны и безопасности увеличатся примерно на 3 процента и 6 процентов соответственно. Будут расти общегосударственные расходы, но только в части обслуживания государственного долга, а также увеличатся расходы на строительство олимпийских объектов и на создание антикризисного фонда ЕврАзЭС по поддержке наших соседей. Расходы на обеспечение деятельности федеральных государственных органов будут сокращены в среднем на 5 процентов, а без учёта заработной платы — на 20 процентов по сравнению с уже сокращёнными расходами 2009 года.

При оценке бюджетных расходов необходимо учитывать особый, антикризисный характер нашего бюджета, поэтому в бюджете сохранится резерв в размере 70 миллиардов рублей, который правительство просит разрешить в рамках полномочий правительства направлять на необходимые оперативные меры, связанные с антикризисным характером бюджета следующего года.

Общий объём расходов, казалось бы, не растёт, но если мы сравним все расходы по всем направлениям с показателями 2008 года, то увидим, что рост будет по всем одиннадцати разделам, то есть по сравнению с предкризисным 2008 годом мы существенно увеличиваем государственные расходы по всем основным направлениям. 47 процентов средств бюджета будет направлено непосредственно на межбюджетные трансферты, на выплаты гражданам пособий, пенсий, стипендий, на оплату труда, то есть бюджет сохраняет свою социальную направленность.

На обеспечение сбалансированности пенсионной системы будет выделена дотация в размере 1,7 триллиона рублей, средства в таком объёме бюджет никогда не выделял пенсионной системе. Они пойдут на обеспечение прироста пенсий на 46 процентов, и средняя пенсия составит 7,8 тысячи рублей. При этом... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время, как мы договаривались.

**Кудрин А. Л.** При этом я хочу ещё один момент подчеркнуть: в следующем году все пенсионеры России получают доплату к пенсии в случае, если пенсия останется ниже прожиточного уровня, причём как федерального, так и регионального. Поэтому в тех случаях, когда прожиточный уровень региона будет меньше федерального, произойдёт доплата до федерального, более высокого, уровня, и при этом 3,6 миллиона пенсионеров, по нашей оценке, получают доплату до прожиточного минимума федерального уровня. А в тех субъектах, где уровень прожиточного минимума выше среднего федерального по стране, получают доплату до прожиточного минимума региона, то есть более высокого, ещё 2,3 миллиона пенсионеров. Соответственно, 5,9 миллиона граждан получают доплату до федерального или регионального прожиточного минимума. Эта категория граждан не будет находиться в зоне бедности, и это серьёзный, очень фундаментальный шаг, который предлагает сделать правительство по снижению уровня бедности в нашей стране.

В полном объёме предусмотрены ассигнования на выплату всех установленных законодательством социальных пособий, будут введены специальные выплаты в связи с 65-летием Победы, и к тем ежемесячным выплатам, которые были введены к 60-летию, будет добавлена в следующем году единовременная выплата в размере 5 тысяч рублей участникам войны, а труженикам тыла — единовременная доплата в размере 1 тысячи рублей. Будет завершено обеспечение жильём ветеранов войны и автомобилями — инвалидов Великой Отечественной войны.

Будет увеличено использование материнского капитала с 44 до 102 миллиардов рублей, заработает в полном объёме механизм материнского капитала, и количество получателей материнского капитала в следующем году, по нашему прогнозу, вырастет с восьмидесяти восьми тысяч человек в этом году до двухсот девяноста восьми тысяч человек — больше чем на двести тысяч человек.

Возрастут выплаты военнослужащим по ипотечной системе.

Возрастёт на 15 процентов поддержка программ по занятости и по выплате пособия по безработице.

В части оплаты бюджетников. На следующий год мы не заложили повышение, индексацию зарплаты бюджетников, но напоминаю, что с этого года она была повышена на 30 процентов, то есть с учётом всех процентов инфляции. Но мы в правительстве считаем, что можно согласиться с инициативой "ЕДИНОЙ РОССИИ" и в середине следующего года вернуться к рассмотрению этого вопроса. И если наш прогноз экономики, доходов бюджета будет не хуже, чем мы заложили

в проект бюджета, тогда мы в середине следующего года предложим проиндексировать заработную плату уже начиная с конца 2010 года.

Расходы на образование составят 399 миллиардов рублей. Казалось бы, это на 3,5 процента ниже, но это только в части передаваемых полномочий по ПТУ субъектам Российской Федерации. На высшее образование расходы не уменьшатся — это главная функция нашего бюджета. А по сравнению с 2008 годом, докризисным, все расходы на образование увеличатся на 12 процентов. Продолжится реализация приоритетного проекта "Образование".

Расходы на здравоохранение снизятся на 4,5 процента, но по сравнению с докризисным 2008 годом увеличатся на 19 процентов. По сути, говоря об этих цифрах в сравнении с 2008 годом, я хочу сказать, что мы, уже не ориентируясь на 2009 год в условиях кризиса, находим ту самую важную планку расходов на ближайшие годы, которой мы сможем придерживаться, и она будет выше, чем была в докризисном 2008 году.

Расходы на культуру, кинематографию, средства массовой информации по сравнению с текущим годом уменьшатся на 5–7 процентов, а по сравнению с 2008 годом увеличатся на 22 процента.

Одним из приоритетов останутся программы высокотехнологичных отраслей, научно-технических инноваций. Расходы на такие ФЦП, как космическая программа, программа развития российских космодромов, вырастут на 27 миллиардов рублей. Это высокотехнологичная отрасль. Здесь мы сегодня имеем заслуженный приоритет в мире.

Кроме того, 10 миллиардов зарезервировано на решения комиссии по модернизации российской экономики. Эту комиссию возглавляет Президент России. На 22 процента по сравнению с докризисным 2008 годом увеличатся расходы на фундаментальную и прикладную науку.

Расходы на транспортную инфраструктуру с учётом долгосрочных кредитов, которые мы предоставим субъектам Российской Федерации в размере 40 миллиардов, и расходы на содержание автодорог суммарно возрастут на 32 миллиарда по сравнению с 2008 годом, или на 12 процентов. Почти в три раза, с 48 миллиардов до 146 миллиардов, повысятся также расходы на поддержку железнодорожного транспорта.

Я уже говорил о расходах, связанных с обороной и правоохранительной деятельностью.

Важным аспектом остаётся сбалансированность бюджетов. Это последнее, на чём я хотел бы подробно остановиться. В текущем году мы проявили существенную заботу о субъек-

тах Российской Федерации. Бюджеты субъектов Российской Федерации — это младшие братья федерального бюджета, и поэтому мы не допустили такого падения доходов бюджетов субъектов, как это произошло на федеральном уровне. У нас, я напомним, доходы упали на 25 процентов. В субъектах Российской Федерации с учётом трансфертов из федерального бюджета доходы снизились только на 8,2 процента, а расходы суммарно сократились всего на 2,3 процента, то есть мы удержали ту планку расходов субъектов Российской Федерации, которая была достигнута в предкризисный период, и по сравнению с 2008 годом, повторяю, эти расходы практически не сократились — сократились на 2,3 процента. При этом всего у одиннадцати регионов падение доходов — больше 15 процентов, а у тридцати восьми регионов в этом году доходы растут. Бюджеты семидесяти одного субъекта Российской Федерации будут исполнены с дефицитом, то есть бюджеты даже не всех субъектов будут с дефицитом. Дефицит вырастет: в прошлом году суммарный дефицит по субъектам был 54 миллиарда, в этом году будет 423 миллиарда. Но уже в следующем году, мы считаем, общий дефицит субъектов снизится до 324 миллиардов рублей, или 5,6 процента от всех расходов бюджетов субъектов Российской Федерации.

Количество субъектов с дефицитными бюджетами в следующем году сократится до шестидесяти пяти, по нашим оценкам. Дотация на выравнивание бюджетной системы увеличится на 23 миллиарда и составит 397 миллиардов рублей. Мы планируем также и дотации на обеспечение сбалансированности бюджетов субъектов в размере 90 миллиардов рублей, из них 25 миллиардов будут резервом, и он будет находиться в распоряжении трёхсторонней комиссии, в работе которой принимают участие депутаты Государственной Думы. Кроме того, будут предоставлены кредиты под ставку, равную четверти ставки рефинансирования Центрального банка, — сегодня это всего 2,5 процента, — которые будут направлены на поддержку субъектов Российской Федерации. И часть дефицита бюджетов субъектов Российской Федерации будет перекрыта, напоминая, под ставку 2,5 процента из этих кредитов.

40 миллиардов мы предлагаем целевым образом направить на поддержку автодорог. К сожалению, мы, определяя приоритеты в строительстве автодорог в Российской Федерации, которые финансируются из федерального бюджета, определили, что приоритетом для нас, для федерального уровня, являются федеральные дороги, это основные, так сказать, несущие трассы и сосуды российской экономики, поэтому мы сконцентрировали свои силы на федеральных трассах, уменьшили

субсидии субъектам, но сохранили, как я сказал, 40 миллиардов дотаций субъектам на их дороги. Также напоминаю, что мы приняли меры по увеличению доходных источников субъектов Российской Федерации. Соответствующий законопроект будет рассмотрен в ближайшее время в Государственной Думе.

Предполагаемая индексация ставок даст регионам дополнительно 94 миллиарда рублей. Мы думаем, что соответственно часть расходов по софинансированию полномочий субъектов Российской Федерации, которые мы несли раньше, мы уменьшим. Таким образом, субъекты будут в какой-то части больше сами исполнять свои обязательства. По целому ряду вопросов, таких как субсидии ЖКХ, доплаты и компенсации детским дошкольным учреждениям, доплаты ветеранам труда, мы уйдём от софинансирования, мы будем меньше софинансировать. Но с учётом повышения налогов и доходов субъектов, мы считаем, субъекты сбалансировали свои бюджеты, а мы готовы увеличить дотацию из федерального бюджета на покрытие разницы или повысить кредиты.

Я хотел бы ещё раз здесь подчеркнуть, что, например, такой мандат, как проведение детской летней оздоровительной кампании, который переходит от Фонда соцстрахования к субъектам, должен исполняться в полном объёме, примерно в тех масштабах, в которых он исполнялся, когда этот мандат был у Фонда социального страхования. Доходы на эти цели мы передаём, поэтому отговорок, заявлений, что субъекты меньше будут тратить на исполнение этого мандата, быть не должно.

Мы выборочно сейчас связались с десятью регионами, посмотрели, как они спланировали свои бюджеты. Везде, даже не было исключения, везде, где мы узнавали, запланированы эти расходы в бюджетах субъектов Российской Федерации на уровне предыдущего года, как это финансировалось из Фонда соцстрахования. Я хотел бы, чтобы другие субъекты, кого мы ещё не обзвонили, чьи бюджеты не изучили, поддержали, исполнили эти обязательства.

Уважаемые депутаты, Правительство Российской Федерации считает, что представленный вам проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" соответствует стратегическим целям развития страны, отвечает стоящим перед нами вызовам и обеспечивает решение задач государственной политики. Прошу поддержать проект бюджета в первом чтении.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Алексей Леонидович.

Я предоставляю слово Председателю Счётной палаты Российской Федерации Сергею Вадимовичу Степашину. У него регламент — до пятнадцати минут.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Спасибо.

Коль такие лозунги, я начну тогда, может быть, не с бюджета, я хочу поздравить, Олег Викторович, вас, нашу казанскую депутацию, всех, кто болеет за футбол, с великолепной игрой "Рубина"! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

**Степашин С. В.** И наверное, с полным основанием мы можем сказать, что те средства, которые были потрачены на инновационный проект — казанский "Рубин", наконец-то сработали. На этом можно было бы закончить обсуждение бюджета. *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Если бы все так, и бюджет в том числе, как "Рубин".

**Степашин С. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые товарищи! Данный законопроект разработан правительством в полном соответствии с Бюджетным посланием президента страны и в определённой мере, давайте согласимся, — об этом говорил и Алексей Леонидович Кудрин — является компромиссом между поддержанием необходимой макроэкономической и социальной стабильности в условиях глобального экономического кризиса и решением задач по модернизации российской экономики.

Весьма отчётлива и его социальная направленность — правится кому-то этот бюджет или нет, но данный факт мы вынуждены, обязаны, должны констатировать. В условиях значительного бюджетного дефицита существенно увеличены расходы на проведение пенсионной реформы. В результате в течение следующего года пенсии в среднем вырастут более чем на 40 процентов и достигнут уровня 8 тысяч рублей. Это очень важный шаг с точки зрения не только повышения уровня жизни пожилых людей и борьбы с бедностью, но и повышения в какой-то степени — надо, конечно, оговориться — внутреннего потребительского спроса. И в связи с этим было бы, на наш взгляд, целесообразно с учётом возможностей текущего исполнения бюджета рассмотреть возможность индексации зарплат, по крайней мере военнослужащим, а возможно, Алексей Леонидович, посмотреть, как пойдёт процесс, связанный с ценой на нефть, и в конце следующего года, а может быть, и в середине следующего года вернуться к вопросу об индексации зар-

плат бюджетникам. Я знаю, что такая возможность в правительстве, по крайней мере в министерстве экономики, рассматривалась.

В условиях сокращения расходов на национальную экономику приняты меры по повышению их эффективности и усилению инновационной направленности. В общей сумме ассигнований на федеральные целевые программы увеличится доля расходов на инвестиции и НИОКРы при одновременном сокращении расходов на прочие нужды. В сравнении с предыдущим годом предусмотрено увеличение ассигнований на ряд наиболее значимых инновационно ориентированных программ.

В соответствии с Бюджетным посланием президента данный законопроект основывается на консервативном прогнозе базовых макроэкономических показателей. Об этом говорил Алексей Леонидович, и об этом же в своём альтернативном бюджете говорит Оксана Дмитриева. В соответствии с Бюджетным посланием президента данный законопроект основывается... Прошу прощения. Особенно важным здесь является неуклонное снижение темпов инфляции. В заключении Счётной палаты указан ряд рисков в данной сфере: более высокий рост тарифов на электроэнергию, отмена предельных индексов повышения тарифов на коммунальные услуги для населения. Нужно, уважаемые коллеги, также учитывать, что в следующем году в условиях выхода из рецессии и роста внутреннего спроса сдерживать инфляцию на уровне этого года станет намного труднее.

На данный момент в рамках реализации антикризисных мер удалось существенно сократить темпы роста цен, что позволило снизить ставку рефинансирования до 10 процентов. Однако, как показывают результаты проверок Счётной палаты, это пока не привело к существенному увеличению объёмов кредитования банками экономики и соразмерному снижению ставок по кредитам. Во многом это обусловлено системными причинами — неблагоприятным финансово-экономическим состоянием потенциальных заёмщиков, значительными рисками невозврата кредитов, ростом просроченной задолженности. В связи с этим, на наш взгляд, было бы целесообразно более активно предоставлять госгарантии по кредитам, которые и призваны преодолевать кризис доверия между реальным и финансовым секторами экономики, который сегодня пока не наступил. Тем более, что недавно, вы знаете, были внесены изменения в нормативную базу с целью упрощения соответствующих процедур для банков. К сожалению, пока предоставление гарантий не превратилось в систему и имеет разовый характер,

во многом эксклюзивный. Я, кстати, готов привести один простой пример: новейший, самый современный и лучший в мире стан "5000" на Магнитке был профинансирован Сбербанком даже в условиях кризиса под ставку 14 процентов. Мы построили это великолепное современное предприятие, и на инфляцию это не повлияло.

Снижение объёмов кредитования реального сектора обусловлено также дефицитом так называемых длинных денег, главным источником которых до недавнего времени были внешние заимствования российских банков и предприятий.

В своём заключении мы отмечаем необходимость внесения изменений в действующие нормативные правовые акты с целью обеспечения госконтроля над внешними заимствованиями организаций с госучастием. Помните, мы с вами год назад говорили о том, что назанимали, наделали долгов госкорпорации и различные организации почти 500 миллиардов, — расплачиваться же пришлось нам с вами, налогоплательщикам. Этого в дальнейшем мы допустить не имеем права, соответственно, необходимо развивать альтернативные, внутренние источники долгосрочного кредитования экономики. Для решения этой задачи было бы целесообразно ускорить принятие нормативных актов, регулирующих предоставление госгарантий для облигаций, выпускаемых для финансирования инфраструктурных проектов на принципах государственно-частного партнёрства. При этом можно было бы предусмотреть возможность привлечения к финансированию этих проектов пенсионных сбережений.

В условиях выхода из рецессии бюджетная система становится важнейшим источником стимулирования внутреннего спроса, это совершенно очевидно. В связи с этим в законопроекте предусмотрено выделение дополнительных средств на увеличение спроса на отечественные автомобили, но, я надеюсь, не на "жигули". Счётная палата держит в поле своего внимания ситуацию в российском автомобилестроении. В июле были подведены итоги проверки на "ИжАвто", в конце ноября будут завершены контрольные мероприятия на "АвтоВАЗе". В связи с этим хотелось бы отметить, что антикризисная поддержка автомобилестроительных предприятий должна проводиться — и это совершенно очевидно — на основе комплексного подхода, с учётом необходимости повышения конкурентоспособности и технического перевооружения всей отрасли в целом. Ну, кстати, этот вопрос, по-моему, перерезал уже на десять лет.

Другим важнейшим приоритетом при реализации антикризисных мер является жилищное строительство, что одно-



временно позволит ускорить решение жилищной проблемы для многих наших граждан. В то же время при реализации соответствующей ФЦП целесообразно внести в неё некоторые коррективы. Проверки Счётной палаты показывают, что в ряде регионов застройщики отказываются реализовывать квартиры, построенные по госзаказу, по утверждённой стоимости в 30 тысяч рублей за квадратный метр. Для решения этой проблемы было бы целесообразно разрешить субъектам Федерации софинансировать строительство жилья из своих бюджетов или привлекать сторонних инвесторов.

Залогом успешности антикризисных мер является обеспечение ритмичности их финансирования из федерального бюджета. В связи с этим хотел бы обратить внимание на такую традиционную проблему, как проволочки с принятием нормативно-правовой базы, необходимой для обеспечения бюджетного процесса. Достаточно сказать, что пока ещё не приняты, хотя год уже заканчивается, восемь нормативных актов, необходимых для исполнения бюджета текущего года. Для своевременной реализации рассматриваемого законопроекта до конца года нужно будет принять пятьдесят четыре акта.

В последнее время и президент, и председатель правительства обращают внимание на необходимость активизации усилий по переводу экономики на инновационные рельсы. Кризис должен стать мощнейшим стимулом для обновления промышленного и технологического потенциала России. Счётная палата по итогам финансово-экономического совещания, в котором приняли участие представители экспертного сообщества, предпринимательских объединений, разработала ряд рекомендаций в данной сфере, которые я направил в парламент, а недавно имел возможность лично доложить президенту страны.

В частности, было бы целесообразно ускорить разработку и принятие необходимых законодательных актов, которые увеличили бы спрос российской экономики на инновации. Например, программа энергосбережения могла бы стать составной частью программы антикризисных мер. Необходимо обеспечить гарантированный государственный спрос на инновационную продукцию, обеспечить доступ инновационных предприятий к льготным кредитным ресурсам, предусмотреть возможность частичного возмещения государством затрат на реализацию наиболее перспективных проектов. Вчера, кстати, этот вопрос я обсуждал в Новосибирске в Сибирском отделении академии наук, и большинство академиков как раз поддержали эти наши предложения.

В этот процесс должны внести свой существенный вклад и государственные корпорации, которые создавались прежде

всего — ну, по крайней мере, так об этом говорилось — как институты развития. В то же время их деятельность должна быть в большей степени скоординирована с реализацией соответствующих федеральных целевых программ, а взаимоотношения с бюджетной системой должны стать более прозрачными. Внесение бюджетных ресурсов в уставные капиталы госкорпораций, а затем возвращение неиспользованных остатков в бюджет создают встречные финансовые потоки, затрудняют оценку эффективности деятельности этих госкорпораций.

В условиях беспрецедентного за последнее десятилетие дефицита бюджета на первый план выходит укрепление его доходной части. Большую роль здесь могло бы сыграть дальнейшее совершенствование налогового законодательства, о чём, кстати, говорил и министр финансов. Например, пока не приняты предусмотренные Бюджетным посланием президента поправки в Налоговый кодекс в части, касающейся контроля за трансфертным ценообразованием. Между тем, как показывают наши проверки, механизм трансфертного ценообразования нередко используется для вывода из-под налогообложения весьма значительных сумм — десятков миллиардов рублей.

Дополнительным источником доходов для бюджетной системы могла бы стать легализация производства и оборота алкогольной продукции. Вы знаете, что сейчас прорабатывается ряд достаточно серьёзных мер в данной сфере Правительством России, которые, в частности, предполагают перенесение центра тяжести налогообложения с алкогольной продукции на производство и оборот спирта.

В последнее время активно обсуждается возможность обеспечения дополнительных доходов бюджета за счёт приватизации. Сумма также, вы знаете, названа — 70 миллиардов рублей. В связи с этим, уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание на то, что в законопроект пока соответствующие изменения не внесены, а как показывает печальный опыт 90-х годов, недостаточная прозрачность в сфере приватизации создаёт предпосылки для весьма существенных нарушений. В связи с этим в Счётной палате сформирована отдельная инспекция по контролю в данной сфере.

Для укрепления доходной части бюджета в среднесрочной перспективе было бы также целесообразно разработать комплекс мер, направленных на перенос центра тяжести налогообложения с производства на имущество, диверсификацию источников доходов, ослабление их зависимости от сырьевого сектора экономики.

Другим приоритетным направлением бюджетной политики является оптимизация бюджетных расходов за счёт повы-

шения их эффективности и прозрачности. К сожалению, уважаемые коллеги, уже не первый год мы констатируем, что на данном направлении остаётся ещё много резервов. В этой связи хотел бы ещё раз обратить внимание депутатов и правительства, Алексей Леонидович, на необходимость скорейшего внесения изменений в пресловутый закон 94-ФЗ. Он достал, извините за выражение, уже всех, этот закон. Два года мы об этом говорим — толку никакого! Если до конца этого года мы не примем в него поправки, все эти вороватые фирмы, которые выигрывают неизвестно как конкурсы, так и будут мешать нашей экономике.

Пока ещё не в полной мере реализуются принципы бюджетирования, ориентированные на результаты. Проведённый анализ докладов субъектов бюджетного планирования показывает, что система показателей в ряде случаев не сбалансирована, поставленные цели и задачи не в полной мере отражают функциональную специфику соответствующих ведомств, а динамика планируемых результатов ниже темпов роста соответствующих затрат.

В сфере межбюджетных отношений одним из основных факторов риска является значительное сокращение объёмов средств, направляемых на софинансирование инвестиционных проектов в регионах. Так, практически прекращается субсидирование развития региональных автомобильных дорог. Ну куда это не годится: США, вся Европа строят дороги — мы сокращаем финансирование! В прошлом году, вы знаете, когда мы рассматривали бюджет, Путин сам поправил эту ситуацию, но, видимо, придётся ещё раз к нему обращаться. Даже с учётом дополнительно выделяемых бюджетных кредитов общий объём федеральной финансовой помощи региональному дорожному хозяйству будет в 1,8 раза меньше показателей, изначально предусмотренных соответствующей ФЦП. С учётом этого во втором чтении было бы целесообразно рассмотреть возможность дополнительной финансовой поддержки дорожного строительства именно в регионах.

Таким образом, уважаемые товарищи, несмотря на имеющиеся риски, проект бюджета обладает определёнными резервами, которые можно и нужно было бы учесть при его дальнейшей доработке.

С учётом высказанных замечаний Счётная палата поддерживает принятие данного документа в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вадимович, присаживайтесь.

Я приглашаю на трибуну председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

**Васильев Ю. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В ходе подготовки проекта федерального закона к первому чтению комитет провёл довольно детальный анализ полученных нами заключений комитетов Государственной Думы, Совета Федерации, Счётной палаты, а также экспертных заключений ведущих экономических институтов страны и подготовил своё заключение, в котором сформулировал конкретные выводы и предложения. Но прежде чем подробно останавливаться на них, считаю необходимым отметить следующее.

Летом в рамках нулевого чтения Государственной Думой были подготовлены предложения по изменению показателей проекта федерального бюджета на 2010 год и плановый период 2011–2012 годов. Несмотря на общее сокращение расходов в 2010 году, в ходе нулевого чтения были поддержаны предложения по увеличению отдельных, наиболее важных расходов на сумму 170 миллиардов рублей. В том числе были увеличены кредитные ресурсы на строительство региональных дорог с 25 миллиардов рублей до 40, то есть на 15 миллиардов рублей, на поддержку монопрофильных городов – на 10 миллиардов рублей. Было уделено серьёзное внимание вопросам обеспечения сбалансированности бюджетов субъектов. В этих целях на увеличение размера трансфертов предусмотрено дополнительно 23 миллиарда рублей. Для сохранения расходов на культуру – а вы знаете, что это направление больше всего пострадало, – чтобы удержать их на уровне 2009 года, было выделено дополнительно 14 миллиардов рублей. И также были высказаны наши предложения по выделению средств на приобретение оборудования для быстровозводимых физкультурно-оздоровительных комплексов, которые, в общем-то, оправдали себя, и мы получали в первый раз 3 миллиарда рублей, потом 2 миллиарда, в этот раз ничего не было, но 1 миллиард всё-таки нам удалось летом включить в бюджет.

Как было уже отмечено в предыдущих докладах, основным приоритетом в бюджете 2010 года является безусловное выполнение социальных обязательств государства. Это прежде всего существенное повышение уровня пенсий в стране, ну, об этом говорили уже Алексей Леонидович и Сергей Вадимович. Хочу сказать, что в 2010 году на это предусматривается из федерального бюджета в Пенсионный фонд направить 1 триллион 166 миллиардов рублей, что в 3,3 раза превышает уровень 2009 года. К концу 2009 года средний размер трудовой пенсии составит 6 тысяч 280 рублей, к концу 2010 года он будет 7 тысяч 902 рубля, то есть увеличится на 25,8 процента. К концу

2011 года средний размер трудовой пенсии составит 8 тысяч 777 рублей, что на 40 процентов выше уровня 2009 года.

Также одним из важнейших направлений является обеспечение жильём военнослужащих, много лет об этом говорили, и на 2010 год предусмотрены средства на обеспечение военнослужащих постоянным служебным жильём в сумме 58,8 миллиарда рублей. Напомню, что при уточнении бюджета на 2009 год на эти цели уже дополнительно выделено 28 миллиардов рублей. Кроме этого, для подведения коммуникаций к построенному жилью для военнослужащих и создания необходимой социальной инфраструктуры в бюджете предусмотрено ещё 15 миллиардов рублей.

Серьёзной нерешённой проблемой остаются вопросы обеспечения жильём ветеранов Великой Отечественной войны, которые не встали на учёт до 1 марта 2005 года, а также транспортными средствами инвалидов войны, которые не встали на учёт до 1 января 2005 года. Мы неоднократно поднимали этот вопрос, и комитет считает, что его необходимо решить в ближайшее время в рамках принятия бюджета во втором чтении.

Несмотря на всю беспорность положительной позиции проекта федерального бюджета, во втором чтении необходимо решить целый ряд вопросов. Может быть, я в чём-то повторю Сергея Вадимовича, но мы отмечаем следующее. Прежде всего это вопросы, связанные с финансированием автомобильных дорог. Мне кажется, что в данном случае мы должны ещё раз внимательно посмотреть, я не буду сейчас называть сумму, но, в общем-то, на наш взгляд, около 10–12 миллиардов рублей надо будет ещё найти для строительства автомобильных дорог общего пользования и дорог в поселениях. Кроме этого, — мы тоже ставили эти вопросы — необходимо предусмотреть средства на ремонт и содержание автомобильных дорог федерального значения. Строить новые дороги, но не содержать в нормальном состоянии то, что уже построено, конечно, очень плохо.

Необходимо во втором чтении решить вопрос об увеличении резерва в составе дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов. Ну, это прежде всего связано с прекращением начиная с 1 января 2010 года софинансирования из федерального бюджета практически всех социальных полномочий субъектов. Это приводит к увеличению расходов субъектов на сумму 70,2 миллиарда рублей. Правительство предлагает компенсировать эти расходы за счёт индексации ставок акцизов на алкогольную продукцию, пиво и нефтепродукты, а также увеличения госпошлины и транс-

портного налога. Эти меры должны привести к увеличению доходов бюджетов субъектов на 88 миллиардов рублей. Но вместе с тем комитет ставит под сомнение оценку этих дополнительных поступлений, всё-таки это деньги налогоплательщика, которые будут идти из его кармана.

Также во втором чтении комитет предлагает дополнительно выделить средства на приобретение оборудования опять же для ФОКов, о которых я уже говорил, в размере ещё 1 миллиарда рублей, учитывая, что в стратегии развития физкультуры и спорта в России до 2020 года отмечается, что расходы государства на занятия граждан физкультурой и спортом являются экономически эффективным вложением в улучшение качества жизни граждан России.

Также мы отмечаем ряд вопросов, решение которых возможно в ходе исполнения федерального бюджета на 2010 год. Считаем, что необходимо рекомендовать правительству по итогам исполнения федерального бюджета за первое полугодие 2010 года рассмотреть вопрос об индексации заработной платы работникам бюджетной сферы (Алексей Леонидович об этом уже говорил), ну и также вопрос, который мы давно поднимаем, который записан в нашем же решении при принятии бюджета за 2009 год, — это повышение стипендий.

Коллеги, рассматривая законы о бюджете, мы уже на протяжении ряда лет отмечаем, что правительство постоянно затягивает сроки принятия своих нормативных актов. Сергей Владимович даже назвал количество, сколько нормативных актов не принято по этому году. Естественно, это приводит к несвоевременному освоению бюджетных средств, перераспределению значительных средств в конце года, ну а это обязательно влечёт за собой неэффективное их использование. Считаем необходимым рекомендовать правительству в течение одного месяца после вступления в силу закона о федеральном бюджете обеспечить разработку и принятие нормативных актов правительства.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует Госдуме принять проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2010 год и плановый период 2011 и 2012 годов" в первом чтении. У вас есть проект постановления, в котором мы предлагаем установить срок подачи поправок ко второму чтению до 29 октября и внести проект федерального закона о бюджете во втором чтении на пленарное заседание 18 ноября.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Викторович, присаживайтесь.

От Комитета по экономической политике и предпринимательству содоклад делает Владимир Александрович Головнёв, первый заместитель председателя комитета.

**Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые члены правительства, коллеги и присутствующие! Из года в год мы с вами, уважаемые коллеги, при обсуждении очередного проекта федерального бюджета и прогноза социально-экономического развития говорим о том, что в рамках бюджетного процесса первоочередное внимание должно уделяться решению стратегических долгосрочных задач социально-экономической политики государства. В последние годы правительство сделало многое для совершенствования, прогнозирования и внедрения в практику государственного управления среднесрочного и долгосрочного планирования. Улучшены методики расчёта прогнозных показателей, утверждена Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Комитет положительно оценивает деятельность правительства в данной области. Однако в условиях мирового финансово-экономического кризиса риски отклонения фактических основных макроэкономических показателей от прогнозных параметров существенно возрастают, и это повышает требования к качеству составляемых прогнозных документов. Комитет понимает, что в условиях неопределённости перспектив завершения финансового кризиса обеспечить точность прогнозирования социально-экономического развития страны достаточно сложно. В этих условиях необходима разработка соответствующего современным требованиям законодательного и методического обеспечения прогнозирования социально-экономического развития страны. Это создаст правовую основу для выработки и реализации стратегии экономического и социального развития страны на основе системы долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных прогнозов, индикативных планов и программ, усилит ответственность за качество разрабатываемых документов.

Проведя анализ прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2010–2012 годы, комитет отмечает в своём заключении, что прогноз, представленный правительством, является сбалансированным, содержит анализ целого ряда факторов, которые будут определять социально-экономическое развитие России в ближайшие годы. В то же время комитет считает, что ни один из представленных сценариев развития экономики не позволяет решать задачи, связанные с изменением структуры общественного производства, переходом на инновационную модель развития, повышением

конкурентоспособности российских товаров. Даже в рамках умеренно оптимистического варианта предполагается, что экономике России удастся преодолеть основные последствия кризиса только к концу рассматриваемого периода. В частности, только к концу 2012 года ВВП достигнет 99,9 процента уровня 2008 года, по инвестициям в основной капитал — 95,6 процента, а по промышленному производству — 96,7 процента.

В прогнозе фактически нет элементов программы посткризисного развития экономики. В этом смысле прогноз не является документом активного действия и, скорее, представляет собой прогнозно-аналитический материал, включающий в себя ряд гипотез развития российской и мировой экономики. Из прогноза не видно, как изменится за трёхлетний период отраслевая структура экономики в результате инвестиций, удастся ли стране сделать шаг по пути отказа от сырьевой модели развития и строительства экономики инновационного типа и какова будет доля инновационной продукции в общем объёме ВВП.

По мнению комитета, главное при разработке параметров развития экономики в среднесрочной перспективе — это не столько установление объёмов, индексов, темпов прироста, сколько их ориентация на достижение разного рода структурных сдвигов, ведущих к новому качеству экономики. Прогноз должен быть нацелен прежде всего на качественную характеристику той модели развития экономики, которую общество хотело бы иметь, и лишь после этого должны определяться количественные параметры избранной модели развития экономики.

Комитетом проведена оценка прогноза основных макроэкономических параметров на 2010—2012 годы. Подробно результаты отражены в заключении комитета.

Правительством Российской Федерации в последние годы принимались меры по стимулированию экономического роста, повышению эффективности государственных расходов. Данные меры оцениваются комитетом положительно, однако, по нашему мнению, этого крайне недостаточно.

Мы считаем, что на современном этапе экономического развития задача должна сводиться не только к выходу на устойчивые темпы экономического роста, но и к улучшению качества экономического роста. Необходимо обеспечить, чтобы в новый, посткризисный этап экономика стала инновационной, с высокой добавленной стоимостью. Задача государства при этом должна сводиться к созданию условий для поддержания и ускорения темпов экономического роста путём финансирования наиболее крупных инфраструктурных проектов обще-



национального значения, которые не только позволят решать антикризисные задачи, в том числе по созданию рабочих мест, но и будут направлены на достижение стратегических целей развития Российской Федерации.

Развитие экономики, обеспечивающее выпуск продукции с высокой долей добавленной стоимости, является альтернативным направлением обеспечения стабильности формирования доходной части бюджета. Это требует дальнейшего совершенствования налоговой системы, системы таможенно-тарифного регулирования, системы бухгалтерского учёта и отчётности, системы оценки объектов собственности и их регистрации, а также иных системных изменений административно-правовых условий функционирования экономики.

Интеллектуальная собственность в нашей стране практически недооценена и не имеет оборота на рынке. Доля нематериальных активов России составляет около 0,3 процента всех оборотных активов страны, тогда как в развитых странах эта доля составляет более 30 процентов.

Значительный эффект способна дать поддержка экспорта продукции с высокой долей добавленной стоимости. Необходимо создание комплексной системы поддержки экспортёров в случае их дискриминации на внешних рынках, а также при прохождении процедур международной сертификации нашей продукции. В то же время предоставление государственного финансирования или любых государственных преференций не должно отрицательно сказываться на состоянии конкуренции.

Следует отметить важность более широкого использования механизмов государственно-частного партнёрства. Привлечение корпоративных ресурсов для софинансирования инвестиционных проектов на взаимовыгодных условиях должно стать важным внутренним источником средств для инновационного развития нашей экономики. Необходимо развивать и применять комплекс мер по развитию новых рынков, в том числе рынка земли, путём перехода к кадастровому учёту единого объекта недвижимости, стимулирования выкупа земель под предпрятием, упрощения административных процедур.

Комитет отмечает необходимость дальнейшего продвижения в развитии особых экономических зон. Для того чтобы добиться существенного эффекта от их деятельности для российской экономики в целом, необходимо ощутимо повысить доступность вхождения в особую экономическую зону для субъектов предпринимательства, сократив требования для такого вхождения, а также увеличить привлекательность пакета преференций для претендентов.

Комитет считает, что должна быть создана система более строгого контроля за соблюдением комплексных процедур размещения заказов на поставки продукции, работ, услуг для государственных нужд, чтобы размещение заказов осуществлялось действительно на максимально выгодных условиях и не создавало перекосов в конкурентной среде. Необходимо обеспечить преимущество российских производителей при закупках в рамках выполнения государственных и муниципальных программ.

Одним из наиболее эффективных методов преодоления кризисных процессов в экономике, повышения уровня занятости и восстановления темпов экономического роста является стимулирование развития малого предпринимательства, наш комитет занимается не только экономикой, но и предпринимательством. Однако в условиях острого дефицита финансовых ресурсов и сохраняющегося административного давления количество малых предприятий снижается.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рекомендует Государственной Думе одобрить представленный Правительством Российской Федерации прогноз и принять проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" в первом чтении с учётом высказанных замечаний и предложений.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Коллеги, мы переходим к процедуре вопросов и ответов. Вопросы у нас от фракций.

Пожалуйста, депутат Штогрин от фракции КПРФ.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Спасибо.

У меня вопросы к Алексею Леонидовичу и к Сергею Вадимовичу.

Алексей Леонидович, всем понятно, сложно складываются в следующем году бюджеты субъектов Федерации: дефицит больше 400 миллиардов рублей, на сбалансированность бюджетов — всего 25 миллиардов, ну, кредиты можно взять, и мы забираем у них из финансирования социальных расходов 70 миллиардов. Вот как вы считаете, какие ещё есть возможности у правительства, чтобы поддержать субъекты? Потому что у двадцати семи субъектов 78,9 миллиарда не хватит на финансирование первоочередных расходов. Мне один начальник из финансового управления сказал: "Финансировать будем в сле-

дующем году четыре статьи: зарплату, ЖКХ, социальные обязательства и взносы в ФОМС — всё, больше денег не будет".

А к Сергею Вадимовичу такой вопрос. Вот у нас уже в следующем году иссякнет Резервный фонд, ну и чуть-чуть останется в Фонде национального благосостояния. А вот если бы размещали эти... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Десять секунд добавьте.

Завершайте вопрос.

**Штогрин С. И.** А если бы размещали эти средства не в ценных бумагах иностранных государств, а, скажем, в золото, драгметаллы, которые добываются у нас, как бы себя чувствовали эти фонды сегодня?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л.** Уважаемый депутат, вы задали несколько принципиальных вопросов. Сначала вы сказали, что у субъектов в следующем году будет дефицит больше 450 миллиардов. Я в своём докладе сказал, что 450 миллиардов — это в этом году, а в следующем году будет около 350 миллиардов, что тоже является большой величиной. Но этот дефицит, о котором мы говорим, он закрывается заимствованиями, в том числе кредитами из федерального бюджета в размере 140 миллиардов рублей и средствами на сбалансированность в размере 25 миллиардов, то есть половина дефицита уже будет закрыта из федерального бюджета, но это будут в основном заимствованные средства. В результате доходы бюджетов субъектов увеличатся в следующем году по сравнению с этим годом. Расходы тоже увеличатся, но увеличатся они несущественно, по сути, останутся на том же уровне.

Нам удалось в нашем прогнозе обеспечить сбалансированность бюджетов субъектов, в том числе с учётом финансирования дефицита через заёмные кредитные источники, но более дешёвые. Я напоминаю: наши кредиты под одну четверть ставки рефинансирования — это 2,5 процента, то есть почти половина их дефицита будет закрываться по ставке кредита 2,5 процента.

Далее. 70 миллиардов рублей, которые, как вы сказали, забираются у субъектов (это, по сути, уменьшение нашего финансирования отдельных мандатов, которые я уже назвал), мы перекрываем увеличением налоговых источников по этим субъектам Российской Федерации. Там, где этих налоговых источников не хватает, мы перекроем дотацией или кредитом: дотации — для всех, кроме тех, у кого бюджетная обеспеченность выше средней по России в два раза. У кого бюджетная обеспеченность выше средней по России в два раза, тем мы будем за-

крывать этот разрыв за счёт кредитного ресурса. Я могу это показать на примере Москвы: по Москве разница в этой части будет примерно 16 миллиардов рублей, и мы закроем её из кредитного источника, потому что бюджетная обеспеченность в Москве выше средней по России в два раза.

Что касается субъектов Российской Федерации. Мы встречались с представителями очень многих субъектов, и нам в том числе делали замечания, спрашивали, например, почему в следующем году мы не будем финансировать метро, это касается в том числе и Москвы. Я вам приведу пример: в этом году, в период кризиса, чиновникам Москвы увеличили заработную плату на 24 процента, расходы на управление в Москве возросли... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

Но я прошу понимания со стороны всех — и кто задаёт вопросы, и кто отвечает на них: у нас регламент ответа — до трёх минут.

В данном случае это важный вопрос, поэтому, Алексей Леонидович, продолжайте.

**Кудрин А. Л.** Расходы на чиновников, на повышение им зарплаты в Москве выросли на 6 миллиардов рублей. Это больше, чем дотация федерального бюджета на строительство метро в Москве.

Опять же, что ещё мы решили, допустим, по Москве? Вот пенсионеры Москвы в следующем году с учётом повышения пенсий получают на 77 миллиардов рублей больше, чем в этом году, на 77 миллиардов. Мы в федеральном бюджете предусмотрели дотацию на увеличение пенсий во всех субъектах. Помните, я сказал, что у нас теперь не будет пенсий ниже прожиточного минимума — государство решает эту проблему принципиально. Но после этого Лужков говорит: "У нас забрали 24 миллиарда, нас обобрали". Да, 24 миллиарда забрали, но, как я уже сказал, мы разницу перекрываем через кредит, кроме того, всё-таки повышение содержания чиновников, зарплаты чиновников, наверное, нужно во вторую очередь производить — сначала нужно метро построить. В результате суммарно Москва получит из федерального бюджета существенно больше средств, примерно в два — два с половиной раза, чем как бы утраченные. И это общая ситуация по всем субъектам: мы больше потратим на социальную сферу в стране, особенно в субъектах, но через федеральные каналы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, Степашин, да, вторая часть вопроса была адресована Степашину Сергею Вадимовичу, он точно знает, в каких металлах надо держать деньги.

**Степашин С. В.** Ну, Алексей Леонидович достаточно подробно ответил. Я единственное, что хотел бы дополнить. Ну, во-первых, если мы всё вложим в золото, мы обрушим рынок золота, это надо понимать. Во-вторых, даже в период кризиса золотовалютные резервы, несмотря на то что они у нас, так сказать, присели, всё-таки пополнялись. Поэтому в этом плане, в том, что касается размещения средств, в том числе в иностранных ценных бумагах, я считаю, что на данном этапе это было оправданно. Кроме того, давайте представим себе, что было бы, если бы мы всё бухнули в наши внутренние бумаги, какие были бы последствия этого финансового кризиса? Поэтому я всё-таки просил бы более внимательно относиться к подобному рода предложениям.

Единственное, Алексей Леонидович, Москву вы правильно покритиковали, но вы посмотрите, на сколько увеличилось содержание правительства. *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Кудрин, я думаю, ответит на этот вопрос — есть конкретные цифры.

Вы хотите сразу ответить, да, Алексей Леонидович? Ну ответьте, пожалуйста, на сколько увеличилось содержание правительства.

**Кудрин А. Л.** Коллеги, в этом году правительство существенно уменьшило своё содержание — в среднем на 15 процентов, за исключением зарплаты, если брать с зарплатой, то это около 5 процентов. И на следующий год от этой уменьшенной базы ещё общее сокращение на 5 процентов, а без заработной платы — на 20 процентов, то есть мы идём и в этом, и в следующем году на сокращение финансирования государственного управления на федеральном уровне стабильно, а в Москве пошли на повышение. Вот это та разница, которая у нас возникает.

**Председательствующий.** Хорошо.

Депутат Селезнёв, фракция ЛДПР, ваш вопрос.

**Селезнёв В. С.** У меня вопросы к обоим докладчикам.

В соответствии с проектом бюджета на 2010 год производится сокращение бюджетных ассигнований по всем статьям внутренних расходов, в первую очередь "Сельское хозяйство и рыболовство" — почти на 60 миллиардов рублей. Одновременно на эту же сумму увеличивается финансирование по разделу "Национальная безопасность и правоохранительная деятельность". С чем это связано? За счёт каких факторов ожидается ухудшение состояния внутреннего порядка в стране — неужели за счёт роста безработицы, вследствие чего произойдёт

увеличение числа правонарушений и рост социальной напряжённости?

И второй. На 30 процентов увеличатся бюджетные ассигнования по разделу "Международные отношения и международное сотрудничество" в первую очередь за счёт взносов в Антикризисный фонд ЕврАзЭС. Напрашивается вывод: мы продолжаем заниматься поддержкой зарубежных экономик, стран бывшего Союза, за счёт наших родных регионов. Насколько такой подход оправдан?

Спасибо.

**Председательствующий.** Алексей Леонидович, пожалуйста.

**Кудрин А. Л.** По сельскому хозяйству. Там идёт в основном не сокращение, а перераспределение. Это связано с тем, что по отдельным программам уменьшаем, но увеличиваем субсидирование ставок. То есть в период кризиса начинаем поддерживать не программу "Социальное развитие села...", она действительно сокращается, а поддерживаем ставки по кредитам сельскому хозяйству. Поэтому практически сокращения, посмотрите, суммарно нет.

В отношении Антикризисного фонда ЕврАзЭС. Почему мы помогаем соседним странам? Поясню: они на эти деньги покупают российскую продукцию, доля российских поставок в их балансе больше 50 процентов, то есть это заказы нашим предприятиям. Кроме того что мы помогаем поддерживать предприятия, зарплату, мы ещё и помогаем поддерживать спрос на российскую продукцию, потому что они потребители нашей продукции. Если мы перестаем их поддерживать, то, соответственно, падает и промышленное производство в России. Поэтому это продуманная и очень прагматичная поддержка наших соседей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Рязанский, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Рязанский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Леонидович, спасибо за то, что вы поддержали наше предложение по бюджетникам, мы записываем это в проект постановления, но хотелось бы услышать: в случае если положительно всё сложится, каких категорий бюджетников могут коснуться те улучшения, о которых мы рассуждали, — студентов, военнослужащих или всех категорий?

**Кудрин А. Л.** Вчера на встрече Председателя Правительства Российской Федерации Владимира Владимировича Путина и Председателя Госдумы Грызлова Бориса Вячеславовича обсуждался такой сценарий, что если мы в середине следующе-

го года получаем показатели не хуже, чем те, которые запланировали, и не будет новых неожиданностей в результате развития мировой экономики и российской экономики, то тогда предлагается военнослужащим и приравненным к ним категориям повысить зарплату не меньше чем на уровень инфляции с 1 сентября, стипендии — с 1 сентября, а всем остальным бюджетникам, как вариант, — с 1 декабря уже следующего года. Соответственно, основной объём расходов придётся уже тогда на 2011 год, потому что фонд оплаты труда бюджетников составляет — чтобы было понятно — 1,5 триллиона и любое повышение — это сразу десятки и сотни миллиардов рублей. То есть основная нагрузка ляжет уже на 2011 год, но решение всё равно надо принять в следующем году, я имею в виду 2010 год, чтобы начало выплат в 2010 году уже осуществлялось. Вот такой сценарий рассматривался на встрече Грызлова и Путина.

**Председательствующий.** Бурков, пожалуйста, фракция "Справедливая Россия".

**Бурков А. Л., фракция "Справедливая Россия".**

Алексей Леонидович, мы видим, что в предложенном вами проекте бюджета правительство не меняет структуру налогообложения. В то же время "Справедливая Россия" в своём альтернативном проекте бюджета предлагает снизить налоги для малого бизнеса, предоставить налоговые льготы инновационному бизнесу и восстановить инвестиционные льготы по налогу на прибыль. Мы искренне убеждены в том, что эти меры будут способствовать реструктуризации российской экономики в пользу обрабатывающей промышленности и высокотехнологичных отраслей народного хозяйства. Хотелось бы услышать вашу оценку наших предложений по созданию новой системы налогового стимулирования.

Спасибо.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, вы не заметили, что в следующем году снижается налоговое бремя для малого бизнеса. Вы сказали, что такого не наблюдается в бюджете, так вот, я вас сейчас информирую, что в следующем году налоги на малый бизнес в федеральном бюджете снижаются: система упрощённого налогообложения. В 2009 году на неё переходят предприятия с общим объёмом выручки до 30 миллионов, который будет доведён до 60 миллионов, соответственно, количество предприятий, перешедших на упрощённую систему, значительно увеличится. В этом сегменте — от 30 до 60 миллионов — значительно больше предприятий бизнеса и, соответственно, больше предприятий, выплачивающих соответствующие налоги, поэтому снижение будет значительное. Разница между теми, кто уплачивает по обычной шкале, и теми, кто по упрощён-

ной, примерно в два — два с половиной раза, поэтому снижение налогов для малого бизнеса будет существенное и заметное. Зря вы не заметили этого.

Но если говорить о сохранении отдельных видов льгот, то в основном они как раз будут сохраняться для предприятий информационно-технологического сектора, сельского хозяйства. По инновационным предприятиям в настоящий момент разрабатываются предложения, потому что отделить их, определить статус инновационной продукции в Российской Федерации ещё нельзя, нет чётких критериев. Мы в ближайшее время внесём предложение по определению понятия "инновационная деятельность", что относится к ней, и соответственно введём определённые льготы. Если ваши предложения будут работать в этом направлении, то мы их тоже изучим более подробно в этой части.

Что касается направления прибыли на инвестиции. Вам нужно посоветоваться с Российским союзом промышленников и предпринимателей. Даже они уже согласились, что увеличение амортизационной премии на 30 процентов является другой формой предоставления льготы по налогу на прибыль, направляемую на инвестиции. Это то же самое, только в другой форме. Поэтому если вы хотите к той мере, которая введена в этом году, — 30 процентов амортизационной премии — добавить ещё и освобождение от налога на прибыль, направляемую на инвестиции, то это означает удвоение объёма льгот. В этом смысле мы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Кудрин А. Л.** Мы договорились с РСПП о том, что сейчас эта мера, которую вы предлагаете, менее актуальна, чем та, которую ввели с начала этого года.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна, пожалуйте. Второй вопрос от фракции КПРФ.

**Останина Н. А.** Уважаемый Алексей Леонидович, я хочу обратиться к вам с просьбой: откажитесь от утверждения о том, что бюджет сохраняет свою социальную направленность. Я прошу это по двум основаниям.

Первое. Нельзя сохранить то, чего нет. Второе. Посмотрите на семейную, детскую политику: всего 0,7 процента от ВВП, даже до 1 процента не дотягивает. Я думаю, что это здорово разочарует те семьи, которые имеют детей. И три мандата, которые сейчас передаются субъектам, — на организацию летнего отдыха, софинансирование выплат детских пособий в размере 5 миллиардов, софинансирование содержания ребёнка в детских дошкольных учреждениях за счёт дополнительных доходов, о которых вы говорите... А что это за дохо-



ды? Это доходы от продажи алкогольной и табачной продукции. Получается, чем больше пьют мама и папа, тем лучше будет жить ребёнок. Вот аморально это, с вашей точки зрения, или нет? Как вы отнесётесь к предложению нашей фракции всё-таки установить переходный период на один год, для того чтобы сохранить финансирование хотя бы на том уровне, на каком оно было, вот этих мандатов, с тем чтобы регионы смогли... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л.** У вас, конечно, интересный вопрос, я просто потрясён. Вы говорите, что если мы повышаем налоги на алкогольную продукцию и будем с пива брать налог в три раза больше, то это аморально. Мне кажется, наоборот: вот кто пьёт, пусть платит больше, и эти деньги пойдут на социальную поддержку. Здесь идёт не расширение продажи алкогольной продукции, здесь идёт увеличение налогов для тех, кто пьёт. Они выпили и заплатили в три раза больше в федеральный бюджет на социальную политику. Мне кажется, вот это морально, поэтому я в этой части с вами не согласен.

Вы говорите, что у нас бюджет не социально ориентированный, но, если мы с 700 миллиардов до 1 триллиона 700 миллиардов увеличиваем дотацию Пенсионному фонду, если мы с 40 миллиардов до 102 миллиардов, в два с половиной раза, увеличиваем поддержку в части материнского капитала, разве это не социально ориентированные расходы? И у нас получается почти 50 процентов (я сказал, что 47 процентов) расходов строго социального направления, впервые такая величина.

В этой связи согласиться с вами в том, что этот бюджет не социальный, я не могу. Я даже думаю, что мы сегодня подошли к той черте социальных расходов, которая уже может привести к уменьшению наших возможностей в части модернизации, и Степашин в своём докладе об этом сказал. Это определённый компромисс — увеличение социальных расходов и сохранение задач по модернизации. Поэтому не согласен с вами.

**Председательствующий.** Депутат Воложинская, пожалуйста.

**Воложинская Т. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Леонидович, несмотря на то что расходы на национальную оборону в 2010 году возрастут по сравнению с 2009 годом на 3,4 процента, с учётом прогнозируемой инфляции реальный уровень финансирования будет снижен на 6,6 процента. По данным Счётной палаты, недофинансирование заявленной потребности Минобороны России в строительстве жилья для постоянного проживания увеличивает

риск невыполнения решения президента об окончательном снятии к 2010 году вопроса обеспечения военнослужащих постоянным жильём. В основном это касается тех военнослужащих, у которых право на получение жилья в связи с выслугой лет появляется в последнее время. Фракция ЛДПР расценивает подобное отношение к военнослужащим как дискредитацию действующей власти. Каким образом планируется решать данную проблему?

**Кудрин А. Л.** В вашем утверждении было две части. Первая — что повышение в номинальном выражении расходов на оборону является в реальном выражении снижением. Это нужно признать, это так и есть, но это не является дискредитацией, потому что мы как раз сокращаем содержание значительного количества ненужных городков, подразделений, коммунального хозяйства при переводе армии в новые места базирования, как вы знаете, в соответствии с новым обликом армии. А количество проводимых учений с каждым годом растёт, и количество часов налёта на наших самолётах, тех, боевых, которые остались, которые не сокращены в предыдущие годы, растёт. В этом, 2009 году мы получим самый большой объём закупок — больше пятидесяти — новых самолётов, это как пример, кроме того, на выходе новые подводные лодки, по которым в следующем году увеличивается финансирование в полтора — два раза, и так далее. Но это к слову. То есть оптимизация происходит, в реальном выражении в целом снижение происходит за счёт второстепенных направлений, от которых мы отказываемся.

В части жилья вы высказали некое предположение, что в следующем году в связи с инфляцией нам не удастся в рамках запланированных средств обеспечить жильём военнослужащих. Я думаю, что это предположение неверно, поэтому это тоже ничего не дискредитирует.

**Председательствующий.** Депутат Габдрахманов, вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Алексей Леонидович, понятно, что бюджет формируется в очень непростых финансовых условиях и требуется мобилизация финансовых ресурсов для выполнения социальных обязательств, но многие регионы справедливо задают вопрос: почему это также делается за счёт регионов?

С одной стороны, вы постоянно предлагаете изменить механизм распределения многих форм поддержки между регионами, не исключение и следующий год, когда вы предлагаете существенно изменить механизм распределения акцизов на ГСМ между регионами. И в то же время вы говорите, что гото-

вы поддержать те регионы, у которых забираете эти деньги, но уже не путём прямой поддержки, а путём предоставления бюджетного кредита, то есть те же деньги готовы отдать, но уже на возвратной основе и плюс за проценты. И второй подход, который возмущает регионы: вы предлагаете передать ряд важных социальных полномочий, но при этом не... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Леонидович. И в более общем виде я прошу ответить на этот вопрос: есть ли гарантии, что вот эти реально выпадающие доходы будут сбалансированы и компенсированы в той или иной форме? Пожалуйста.

**Кудрин А. Л.** Опять идёт речь о тех мандатах, которые мы перестаём софинансировать из федерального бюджета, повторяю: мандатов субъектов, это их полномочия. Мы перестаём по некоторым мандатам софинансировать. Один только мандат добавляется, по ПТУ, который мы передаём с деньгами, и один мандат передаётся из фонда соцстраха, который мы тоже сбалансируем, в том числе по доходам. Я ещё раз повторю: мы перекрываем эти обязательства, которые теперь в полной мере будут исполняться субъектами, увеличением доходов субъектов Российской Федерации или прямыми субсидиями и дотациями.

Вы выразили беспокойство, что три субъекта — всего три субъекта из всех субъектов — получают на покрытие этих мандатов частично не доходы или субсидии, а получают кредиты, в том числе к ним относится Москва. Я повторяю: это только для тех субъектов, у которых бюджетная обеспеченность в два раза выше, чем в среднем по Российской Федерации. Мы считаем, что такие субъекты в успешные годы имеют во много раз больше преимуществ, чем другие регионы, и поэтому в успешные следующие годы они спокойно вернут эти кредиты. Это чёткий прагматичный расчёт, и мы думаем, это правильно и справедливо.

Более того, предложения, о которых я сейчас говорю, утверждены трёхсторонней комиссией с участием депутатов и членов Совета Федерации, и, напомню, голосовали единогласно, за исключением одного-двух воздержавшихся, даже не было против. То есть эти предложения, я считаю, правильные, выверенные, поддержанные Думой и Советом Федерации в трёхсторонней комиссии.

**Председательствующий.** Алексей Леонидович, я уточнил вопрос Габдрахманова и прошу пояснить, думаю, что это важно для всех, коллеги: могут быть какие-то ситуации, когда бюджеты не выполняют за счёт?..

**Кудрин А. Л.** В ходе обсуждения были предположения, что, например, акцизы на пиво будут собраны в меньшем объёме, чем мы рассчитали.

**Председательствующий.** Правильно. Или по ГСМ...

**Кудрин А. Л.** Или по ГСМ в меньшем объёме, или транспортный налог, но в данном случае это уже вопрос ставок. Тем не менее если будет собрано меньше, то мы готовы во втором чтении по предложению "ЕДИНОЙ РОССИИ" (Олег Викторович специально этот вопрос задаёт, потому что он один из авторов этой поправки) зафиксировать определённые гарантии субъектам в случае недополучения этих налогов с целью перекрыть те обязательства, или мандаты, о которых я сейчас говорил. В принципе мы готовы тогда увеличить поддержку из федерального бюджета, чтобы эти мандаты субъектов Российской Федерации были сбалансированы.

**Председательствующий.** Спасибо. Это я и хотел услышать.

Уважаемые депутаты, от фракции "Справедливая Россия" — Шудегов. Последний вопрос.

**Шудегов В. Е.** У меня вопрос к Алексею Леонидовичу.

Уважаемый Алексей Леонидович, в своём выступлении вы отметили, что в следующем году будет заморожена заработная плата бюджетникам. С учётом того, что прогнозируется двенадцатипроцентная инфляция, это означает фактически запланированное снижение заработной платы бюджетникам. В нашем альтернативном бюджете чётко указаны дополнительные источники финансирования, которые могут пополнить бюджет, об этом очень хорошо также сказал председатель Счётной палаты Степашин. Я считаю, что с учётом данных дополнительных источников финансирования мы уже в следующем году сможем повысить на 20 процентов заработную плату бюджетникам. А с учётом того, что следующий год объявлен президентом Годом учителя, мы обязаны в следующем году выделить деньги на капитальный ремонт аварийных школ, на финансирование детского... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос. В своём докладе Кудрин уже отвечал на него частично, и тем не менее, пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л.** Поэтому я коротко.

Тот прогноз доходных источников, который сделан в альтернативном бюджете, в основном базируется или на новых ценах на нефть, или на введении, например, прогрессивной шкалы подоходного налога. В этой связи мы не согласны с этим прогнозом доходов и с этим увеличением нашей зависимости от высоких цен на нефть. Но кроме того, есть формальная сто-

рона: любые предлагаемые законопроекты о налогах должны быть внесены в Думу в этом году, чтобы быть принятыми до 1 декабря. Все налоги, решения по которым не будут приняты до 1 декабря, не могут быть введены в следующем году и стать доходными источниками, поэтому в данном случае эти предложения носят некий виртуальный характер — для обсуждения, но не для применения, насколько я понимаю.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Я предлагаю перейти к выступлениям.

От фракции КПРФ слово Зюганову Геннадию Андреевичу. Пожалуйста.

**Зюганов Г. А.** Уважаемые коллеги, вы помните, как год назад Алексей Леонидович нас успокаивал, что мы можем отсидеться в тихой гавани. Называю результаты нашего управления за прошедший год: ВВП рухнул на 10,9 процента — в два-три раза больше, чем в любой развитой стране, промышленность — на 16 процентов, экспортные поступления — на 44 процента. Прогноз, который нам вносили год назад, оказался просто липовым, он не совпадает по текущему году на 25 процентов, по следующему — на 28 процентов и по следующему далее — на 31 процент. Это означает, что всё остальное планирование — сплошная липа, которая не имеет особого смысла.

Если уйти из этого помещения и посмотреть настроения людей, то вот последние данные "Левада-Центра": заявили, что переживают самые худшие времена, 39 процентов, что худшие времена ещё впереди — 39 процентов, а больше 70 процентов граждан чувствуют себя крайне неважно.

Что касается нынешнего бюджета, из одиннадцати разделов семь жёстко урезаются и сокращаются, как бы мы ни манипулировали цифрами: национальная экономика — на 27 процентов, ЖКХ, культура, образование, вся социалка — то же самое. Что касается трансфертов, поддержки регионов — тоже препарируют: уменьшают на четверть.

Инновации. Вроде все говорят об этом, но открыл раздел "Национальная оборона", где у нас ещё есть хорошие мозги и новые технологии, — сокращают на 25 миллиардов. То есть сокращают даже тем, кто мог бы чем-то обеспечить.

Кадры. Мы видим, что даже если появляется заказ, не хватает среднего звена кадров. При этом профтехобразование — минус 76 процентов, техникумы — минус шестнадцать. То есть даже если что-то из заказов появится, некому будет это делать.

Есть три проблемы, которые надо решать прежде всего через бюджет. Первая: сегодня завозим половину продовольствия, семь из десяти таблеток — импорт, а в трёх остальных — чужие компоненты, 80 процентов ширпотреб — тоже импорт,

даже трусы китайские, цветы — голландские, яблоки — турецкие, машины тоже иностранные. Когда смотришь, каким образом пытаемся поправить эту ситуацию... Прежде всего село, ведь каждый человек должен в день пару раз питаться: село — 27 миллиардов всего-навсего, меньше 1 процента, хотя все знают, что надо минимум 10 процентов, мы с вами не раз этот вопрос рассматривали. Закупаем продовольствия за рубежом на 35 миллиардов долларов, то есть иностранных крестьян в тридцать пять раз лучше финансируем, чем своих, которые должны, собственно говоря, нас кормить. У нас вырос хлеб — не можем у крестьянина купить. Не купим — он не купит технику, химию, всё остальное, не будет никакой работы и следующего урожая. По закупке хлеба, ведь президент давал прямое поручение, и что? Выделяют 3,8 миллиарда рублей, сократили на 40 процентов. Если бы мы отстегнули средства на закупку хлеба, сахара и масла, то правительство тогда управляло бы ценами на двести видов продовольственных товаров, и это была бы совершенно другая политика на фоне углубляющегося кризиса, — не хотят это делать, хотя это является абсолютно очевидным и крайне необходимым.

Износ оборудования превысил двадцать лет. Жильё — 40 процентов жилья хрущёвской эпохи. Трубы — две трети изношено, надо срочно менять. Каким образом можно исправить положение? Надо поддержать обрабатывающую промышленность, в ней спад на 21 процент, в лёгкой и текстильной — на 26 процентов.

Авария на Саяно-Шушенской ГЭС ничему не научила господина Кудрина и его команду. У нас в аварийном состоянии уже три четверти всех основных объектов, а те, кто мог бы исправить положение... Открываю раздел "Национальная экономика" — минус 500 миллиардов. Её просто кастрировали, ничего нельзя сделать при таком положении!

Следующее — люди. Нас осталось 140 миллионов, из них 6 миллионов наркоманов, 38 миллионов пенсионеров, 12 миллионов инвалидов. Сколько работающих? 25 миллионов. Каким образом мы их поддержим? Всё, что связано с поддержкой человека, — от детства до образования (плюс этот пресловутый ЕГЭ!), — то же самое, всё ужато до невозможности. Даже исключили перепись населения, хотя мы обязались это сделать. Уже Киргизия сделала, а мы пожалели 6—7 миллиардов. Но без реальной переписи и знания, кто у нас живёт и работает, мы не в состоянии никакого прогноза сделать!

Куда вы ухнули денежки, господин Кудрин? Открываю раздел наших резервов — они тают на глазах. Куда вы их вкладывали? В чужие банки под 2—3 процента, затем ехали брали

свои деньги, отданные под 5—8 процентов, давали своим деловым людям под 15—18 процентов. В Америке вас за это посадили бы как жулика в особо крупных размерах, так сказать, — у нас эта политика продолжается. В свои банки ухнули 7 триллионов. Звоню знакомым: как на Кипре? Говорят: 24 миллиарда евро перекачали немедленно. А ведь это сумасшедшие деньги, которые могли лечь в основу нашей экономики. Спрашиваю Кудрина: зачем в два американских фонда, которые прогорели, закачали 100 миллиардов? Доллары — хорошо, но на самом деле профукали эти гигантские деньги!

Сегодня нас спасает только высокая цена на нефть. Каждая бабушка уже знает, почём баррель нефти. Но не знает она, что господин Дерипаска, имея 16 миллиардов евро дохода, в Пикалёво не рассчитался — не нашёл 40 миллиардов, пришлось Путину искать где-то в государственном кармане.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Зюганов Г. А.** Да, 40 миллионов рублей.

Долговая яма — вы нас погружаете туда всё глубже. Долги внутренний и внешний — 73 процента от доходов бюджета, уже маячит дефолт, если говорить на русском языке.

Регионы. У нас же единая Россия, правда? Но этот бюджет порождает сепаратизм. Вы вычистили всё, что связано с жизнью и деятельностью регионов, они в лучшем случае могут обслуживать всего четыре статьи. На четверть урезали, на 350 миллиардов, все межбюджетные трансферты — как регионы могут жить? Они начнут схлопываться и отделяться. Это не политика федеративного государства, это полное недоразумение!

К вам обратились самые крупные промышленники, производственники, предложили реальную программу поддержки производства, пока у нас есть ещё 420 миллиардов долларов и можно пустить их по назначению, вам написали сто пятьдесят иностранных самых крупных учёных (они наши, просто они там живут и работают), что без базовой, фундаментальной науки мы погибнем, что вы делаете? Вы выгоняете последних ученых — восемьсот тысяч самых образованных и грамотных уже убежали за кордон! Военные обратились — тоже никакой реакции нашего правительства!

Мы предложили новую стратегию. Ведь можно наполнить бюджет: у нас огромная минерально-сырьевая база, есть возможность ввести госмонополию на табак и водку, есть возможность рассмотреть вопрос о введении прогрессивного налога, есть целый ряд других реальных мер, которые можно предпринять — ну почему вы не желаете это сделать?! Это совершенно реальный путь выхода из тяжёлого кризиса!

Что касается производства. Все страны выходили из кризиса, поддерживая строительство. Посмотрите по списку: есть четыреста объектов, которые можно ввести в этом году. Что такое стройка? Это металл, цемент, керамика, это шесть тысяч работающих предприятий, это налоги — это совсем другая атмосфера! Что такое транспорт и всё остальное? Посмотрите: и транспорт кастрировали, и село, и лёгкую промышленность, и малый и средний бизнес... Вложите туда, партия власти! Ведь всё, что сейчас вы будете принимать, — это предпоследний вздох нашей промышленности, а дальше уже будут совершенно другие выводы.

Что касается президента и премьера. Я удивляюсь: у нас есть нормальные люди, есть много талантливых руководителей — ну укрепите вы своё правительство! Ни кудрины, ни сердюковы, ни фурсенки, ни чубайсы, ни кириенки, ни зурабовы не вытащат — они не в состоянии решать сложные задачи, особенно в экстремальных условиях.

Мы считаем, что вы, господин Кудрин, подготовили не бюджет, а заявление о коллективной отставке правительства. Жаль, что вы не сделали выводы из обсуждения, которое было здесь, в Думе, когда отчитывался Шувалов.

Мы не можем голосовать за этот липовый бюджет.

**Председательствующий.** Депутат Жириновский от фракции ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Я сразу скажу, что мы не будем голосовать, и объясню почему: нету логики, а без логики развитие невозможно.

Много лет нам доказывали, что профицитный бюджет — это хорошо. Мы доказывали, что это абсурд, что если есть деньги, то их нужно вкладывать, ибо время уходит, но несколько лет деньги уходили за рубеж. Теперь говорят: бюджет с дефицитом — это правильно и деньги будем тратить на повышение пенсий.

С этой трибуны я выступал и просил в начале 2000 года: давайте повысим пенсии пенсионерам с 1 мая 2000 года. В этом зале мне сказали, ссылаясь на ваше правительство: нельзя, это породит инфляцию. Почему же сейчас вы не боитесь породить инфляцию? Где логика? Вы откровенно бросаете огромные деньги только на повышение пенсий, пособий, на материнский капитал и везде трубите: социальная направленность. Всё правильно, но только вы их обманываете: вам эта социальная направленность нужна до 2012 года. Это подкуп избирателей, вы бросаете все деньги, чтобы всем дать: вот пенсия выше стала, стипендия выше, ещё дали... А какой будет экономика в 2012 году? Тогда вы увеличиваете срок полномочий Госдумы до пяти



лет, президента — до шести лет: мол, там, в 18-м году, разберёмся. Ставка на молодое поколение: они же вырастут, им будет под тридцать лет, и они ничего не поймут. Вот такой обман не годится, ведь бюджет должен способствовать тому, чтобы нормально функционировала своя экономика. Ну где логика?! Вы нам говорите: мы ЕврАзЭС даём деньги, а они покупают наши товары. А нам-то какой смысл от этого? Они же бесплатно покупают: мы им даём деньги, чтобы они у нас купили. А где доход? Где доход-то?! Это же смешно просто! Почему ни в одной стране мира так не делают, а мы это делаем — поддерживаем их, чтобы они лучше к нам относились, почему?

Здесь было высказано мнение, что это приведёт к сепаратизму. Никакого сепаратизма! Им балдеть нужно, эта страна — дом отдыха для чиновников. Какой сепаратизм?! Где ещё, в какой стране мира вам будут платить зарплату за ничегонеделание, за то, что вы закрываете на всё глаза?! Сидят миллионы чиновников и ничего не делают, они получают зарплату за поддержку правительства и президента — всё, сиди и молчи!

Коммунисты говорят — ввести госмонополию на алкоголь и табак. А зачем? Тогда эта мафия будет бороться с правительством. Вы, "Справедливая Россия", говорите — поменять налоги. А зачем менять налоги? Это трудный переход: тогда те, кто будет испытывать трудности, не будут их поддерживать. Поэтому весь бюджет страны — на поддержку этого курса, этого правительства, этого президента. Но эти деньги кончатся, а дальше-то что будем делать?

Вы спорите: цена на нефть... Американцы из Ирака уйдут, и через три года Ирак выбросит такое количество нефти на мировой рынок, что произойдёт обвал цен на нефть. Вы правильно планируете меньше, 58 долларов — много. В 2011—2012 годах будет 30, 20 долларов, а то и 15 долларов за баррель. Они уйдут из Афганистана к 2012 году, и тогда у вас будет военный бюджет, потому что полыхать будет вся Средняя Азия. И тогда Обама скажет: смотрите, мы ушли, мы миротворцы, я же лауреат Нобелевской премии мира, мы покинули Афганистан. А для чего? Чтобы насолить русским: ещё больше наркотиков и полная дестабилизация Средней Азии и Казахстана. Они ударят по Ирану в 2012 году, хотя сейчас, под Новый год, но ещё два-три года максимум они протянут, нанесёт удар Израиль, и что у нас будет? Полная дестабилизация Южного Кавказа! И вот в 2012 году денег нет, армия воюет в Средней Азии и сдерживает натиск беженцев с Кавказа, а среднее поколение окончательно оказывается в ущемлённом положении.

Вы правильно говорите — добавлять пенсионерам, а что вы даёте тем, кто работает? Вы даёте пенсионерам деньги, не

заработанные нашей страной, деньги, полученные от продажи природных ресурсов. Почему вы даёте пенсионерам, когда во всех странах мира со здоровой экономикой ставку делают на среднее поколение — на сорокалетнего мужчину, образованного, который работает, содержит семью, развивает свою страну?! А вы говорите: пошёл вон, мы старичков поддержим. Всё правильно, но они развивать экономику не будут: пенсионер должен уходить из жизни, это печально, но это факт. И вы его провозжаете, так сказать, с хорошей пенсией, а он смотрит на своего сына, который не имеет работы, не имеет перспективы, а внук уехал за границу — вот что вы делаете в рамках семьи. Бабушка довольна: она теперь живёт не на 100 рублей, а на двести, она более-менее довольна — а её внук, а её сын, а её дочь?.. А дедушек нет у нас, забудьте это слово, я требую прекратить произносить слово "дедушка", убрать из русского языка: его нет — дедушки, вы его уничтожили вашей экономической политикой!

Если министр финансов говорит, что бюджет отличный, он должен сказать: смотрите, количество самоубийств уменьшилось... Уменьшилось? Нет, увеличилось. Количество преступлений уменьшилось? Нет, увеличилось. Количество разводов уменьшилось? Нет, увеличилось. Так какой это бюджет?! Это бюджет уничтожения своего населения — ведь деньги должны идти на человека! Вы можете сто раз произнести красивые цифры: и туда вложили, и туда перевнесли, и этим дали, и субвенции, и дотации, и поддержка, и материнский капитал... Кто рожать будет в 2012 году? Вы же обманываете, когда говорите, что рождаемость увеличилась, — не рождаемость увеличилась, а в детородный период вошли женщины, родившиеся в первые годы перестройки. Почему? Был энтузиазм, люди поверили, что будет хорошо, и этот энтузиазм вызвал желание рожать детей. Но он кончился, энтузиазм, и количество этих женщин кончилось. А те, кто родился в 91-м и в 92-м, они в 2012 году рожать не будут, потому что они родились позже, — тогда вы что скажете? Демографическая яма. Извините, а кто её устроил, яму — что, кто-то прилетел сюда?!

Поэтому все цифры — обман, весь бюджет — это подкуп избирателей 2011 и 2012 годов. Вы выиграете выборы, выиграете и в 2011-м, и в 2012-м. Если вас не поддержат избиратели, вы их заставите проголосовать, не сможете — вы ночью переписите все протоколы и не будете слушать оппозицию, что мы не признаём выборы, не будете! Вы ничего не пересчитаете, вы ничего не отмените! Но с кем вы будете работать?! Вам нужны чиновники, но их нет, чиновников! Вам же сказал уже Бастрюкин, что, если по-настоящему вести борьбу с преступностью, с коррупцией, мы лишимся чиновников: их всех нужно аресто-

вать, посадить. Вам же сказал не я — ваш главный следователь страны сказал: арестовывать нужно всех — десятки, сотни, тысячи и миллионы, а если не арестовать, то деньги все будут украдены. Вот в чём нелогичность бюджета и вашей позиции.

Вы и тогда нас обманывали: надо отправить деньги за границу. Вы нам сказали бы: "ребята, мы деньги сэкономим, иначе выборы 2011—2012 годов мы проиграем", и мы бы вам сказали: "Ну хорошо, чёрт с вами, пусть, эти деньги вам нужны на избирательную кампанию", но ведь экономики-то не будет!

Нам нужна новая индустриализация. Сельское хозяйство. Выливают молоко и в Курске, и в Париже, и в Брюсселе. Но там выливают, потому что французские молокоперерабатывающие заводы не берут — французского молока много, а у нас не берут, потому что немецкий порошок разводим. Наш крестьянин даёт молоко, его даже мало, но мы у него не берём. Наш крестьянин даёт мясо, но его не берут эти мафиозные торговые сети, потому что вы везёте из Австралии, из Аргентины и Бразилии. То есть разный кризис-то продовольственный: наш — потому что вы не хотите взять у наших крестьян, у них — потому что действительно перепроизводство, их мало, а фермеров много. И всегда они помогали фермерам: 50, 70, 100 процентов — за неурожай, за саранчу, за любые нехватки. У наших мы всегда отбирали, отбирали, разгоняли их — в этом разница. И даже в этих условиях они всё-таки производят, а вы говорите: а хлеб некуда девать. Почему некуда девать? Потому что на корм скоту идёт часть хлеба, а скота нет.

И всем прощаете долги. И снова в долг живёт и город Москва... Сегодня в Мосгордуме депутаты, которые сели на места ЛДПР, принесли присягу. Как мы, москвичи, будем воспринимать такую Московскую городскую Думу? Они сели на наши места — мы что, будем благодарны этой Московской городской Думе?! И так по всей стране. Мы что, благодарны им, мы, фракция ЛДПР, будем благодарно смотреть на фракцию "Справедливая Россия", на тех, кто сидит на наших местах? Нас здесь должно быть восемьдесят депутатов — нам оставили паёк, талон на демократию. Вы талоны раздавали во время войны, когда немец подошёл к Ленинграду, — сейчас-то что вы талоны раздаёте? Сейчас кто к границам подошёл — китайцы подошли, турки? Вот такие талоны вот на такую демократию!

Вы понимаете, что стране нужен энтузиазм? Мы готовы все трудности преодолеть, мы — героический народ, но что мы слышим в ответ: "Молчать, вы ничего не можете, вы балласт, вы вообще не нужны, есть только одна партия, есть только одна идеология..." Идеология обманывать всю страну! Мы двадцать лет это видим, двадцать лет! Вы нас позвали на перестройку, вы

нам сказали: другая экономика будет, другая демократия — что мы получили? У разбитого корыта! Мы не можем вам верить, и голосовать не будем!

Подумайте о том, что вас ждёт в 2012 году: это будет самый страшный кризис. Сейчас-то всё цветочки, ягодки будут с 2012-го по 2015-й. Вот успеете убежать... Хотя вы и убежать не сможете — вас там не примут! Голосовать не будем... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Оксана Генриховна Дмитриева. Тем более, что фракция предлагает альтернативный бюджет.

**Дмитриева О. Г.** Фракция "Справедливая Россия" приняла консолидированное решение голосовать против бюджета на 2010 год и представила свой, альтернативный проект бюджета. Почему мы будем голосовать против бюджета? Семь позиций.

Первая. Неправильная постановка основной задачи бюджетной политики правительством — это обеспечение макроэкономической стабильности и ограничение дефицита бюджета. Задача модернизации экономики и стимулирования экономического роста в бюджете не только не решается, но даже и не ставится.

Второе. Бюджет неправильно посчитан. Он посчитан исходя из цены на нефть 58 долларов за баррель, хотя наиболее вероятная цена на нефть — более 70 долларов за баррель. Зачем это делается? А это делается для того, чтобы реально полученные от нефтяного экспорта доходы не вкладывать в экономику страны, а стерилизовать, как это делалось в предыдущие пять лет. Это не ослабляет нашу зависимость от нефтяных цен, а усиливает. Мне неудобно это вам повторять, потому что это проходят на первом курсе любого экономического вуза: если вы вкладываете деньги от экспорта внутри страны, вы развиваете другие отрасли, в частности инфраструктуру, жильё, инновации, развиваете обрабатывающую промышленность, это ослабляет зависимость от нефтяного экспорта.

В-третьих, бюджет не является социальным. Расходы на все социальные отрасли, кроме пенсионной системы, сокращаются в абсолютном выражении по сравнению с 2009 годом.

В-четвёртых, бюджет подавляет экономический рост и не создаёт инвестиционный спрос.

В-пятых, вопреки всем вашим утверждениям это бюджет инновационной деградации, а не инновационного развития.

Наконец, в-шестых, бюджет оставляет дефицитными региональные бюджеты, как тут сказали, меньших наших братьев: он их обделяет и отнимает 350 миллиардов дотаций и трансфертов.

В-седьмых, в этом бюджете огромный масштаб нерациональных расходов. В частности, расходы на обслуживание долга увеличиваются на 102 миллиарда рублей. Почему? Потому что вы раскручиваете снова пирамиду государственных заимствований, как внутренних, так и внешних. Зачем, имея средства в Фонде национального благосостояния, вы осуществляете заимствования под 8–11 процентов? При этом Фонд национального благосостояния вы размещаете под 3 процента. Никаких внятных объяснений по этому поводу вы дать не можете. Дал их наш юморист Михаил Задорнов, он сказал: это та же операция, что купить один холодильник по цене трёх и один получить в подарок.

Далее. Из крупных нерациональных расходов — 250 миллиардов на докапитализацию банков. Это более чем в полтора раза больше, чем совокупные расходы на фундаментальную и прикладную науку, — вопрос об инновационном бюджете.

Когда оппозиция критикует бюджет, вы, Алексей Леонидович, из года в год повторяете, что нет альтернативы. Неужели действительно нет альтернативы сырьевому характеру развития страны? Мы считаем, что альтернатива есть, и мы разработали альтернативный бюджет. В качестве главной задачи мы ставим не монетаристские цели макроэкономической стабильности (это у нас идёт в качестве ограничения), а модернизацию страны и стимулирование экономического роста.

В социальной области мы также не путаем ограничения и цели. Исполнение социальных обязательств, в том числе обязательства по пенсиям, по Конвенции о правах инвалидов, — это безусловные, необходимые параметры, которые должны быть обязательно отражены в бюджете. Цель бюджета — это повышение жизненного уровня населения, а на выходе из кризиса — расширение платёжеспособного спроса, поэтому в нашем бюджете предусмотрена двадцатипроцентная индексация заработной платы бюджетников, как федеральных, так и региональных.

Какой бюджетный манёвр предлагает "Справедливая Россия"? Тоже семь позиций. Первая: рассчитывать бюджет исходя из цены на нефть 70 долларов за баррель. Вторая: дополнительные доходы, которые получает бюджет, а это 1 триллион 250 миллиардов, пустить на стимулирование экономического роста как через налоги, так и через прямые бюджетные ассигнования. Третья: подавление инфляции мы предлагаем осуществлять не сжатием государственных расходов и платёжеспособного спроса населения, а за счёт ограничения роста тарифов и подавления appetites естественных монополий. Далее, мы предлагаем исключить 250 миллиардов рублей на докапитали-

зацию банков — банки получили достаточно, эффекта от этого не было никакого, — и направить эти средства на финансирование прикладной и фундаментальной науки. В нашем бюджете предусматривается дополнительно 240 миллиардов на финансирование прикладной и фундаментальной науки и на инновационные программы.

Далее. В правительственном бюджете предлагается сокращение расходов на образование и на здравоохранение соответственно на 4 и 5 процентов, а в нашем альтернативном бюджете — рост расходов на здравоохранение на 33 процента, на образование — на двадцать шесть. Мы также предлагаем сократить расходы на обслуживание долга, поскольку мы не раскручиваем пирамиду внешних и внутренних заимствований, на 40 миллиардов рублей.

Далее. В правительственном бюджете сокращаются все расходы на отрасли, имеющие хоть какое-то отношение к инвестициям: финансирование дорог сокращается на 15 процентов, финансирование жилья — на 30 процентов. В нашем бюджете — увеличение ассигнований на жильё на 67 процентов, на дороги — на тридцать пять.

В альтернативном бюджете альтернатива не только в направлениях и в объёмах расходования средств, но также и в механизмах. Возьмём инновации — что вы предлагаете? Вы даёте "Роснано" 130 миллиардов рублей, чтобы люди, которые отдалённо знакомы со школьной программой по физике и химии, нашли что-то отдалённо похожее на инновации в области нанотехнологий. Естественно, такой механизм расходования средств никогда не обеспечит никакого инновационного прорыва.

Наши предложения: деньги надо давать не непонятым машинаторам, или скажем более мягко — не тем, кто умело работает с различными финансовыми инструментами, деньги надо давать инноваторам и ведущим научным школам, поэтому в нашем бюджете предлагается программа: 70 миллиардов рублей — под ведущих учёных и ведущие научные школы, и они выделены. У нас есть общепризнанные мировые научные лидеры, один из них сидит в этом зале, у нас семьдесят девять учёных с индексом цитирования свыше пяти тысяч, возглавляет список академик Арнольд, академик Алфёров там есть, академик Гинзбург, вот и должны быть именные программы — академика Алфёрова, академика Скулачёва, академика Гинзбурга, академика Арнольда, академика Фаддеева. Вы этого не делаете, потому что они все деньги до копейки направят именно на науку, на социальную поддержку учёных, молодых учёных, и ни копейки отката здесь невозможно получить, поэтому такие эф-

фективные инновационные программы и не принимаются. У нас есть деньги на проведение форума АТЭС на уровне 70 миллиардов рублей, но у нас нет денег на то, чтобы закрепить молодых учёных и оставить их в стране. Мы подсчитали: для того чтобы обеспечить условия для работы тысячи ведущих учёных (опять же с индексом цитирования свыше тысячи), нужно всего от 5 до 7 миллиардов рублей, и все они будут здесь работать, все они создадут нам инновационный прорыв. Это тоже есть в программе.

И в заключение. Правительство представило бюджет, который продолжает политику унижительной сырьевой зависимости и низкого жизненного уровня большинства населения и уповаает исключительно на рост мировых цен на нефть. Вы предусмотрели увеличение ассигнований на органы безопасности, но этим бюджетом вы подрываете безопасность страны. Мы, "Справедливая Россия", составили бюджет для страны, которая твёрдо намерена провести модернизацию, реструктуризацию экономики, опираясь на интеллект нации. Россия — вперёд, а не назад! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Цитата из президента, это приятно.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Шаккум Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Нынешний бюджет — это продолжение осмысленной стратегии по выводу страны из кризиса, и в нём мы должны решить три основные задачи: сохранить темпы роста социальных расходов, продолжить модернизацию экономики и профинансировать новые технологии и инновации, обеспечить, кстати, реализацию комплекса мер по выводу нашей экономики из кризиса. На решение этих задач необходимо 9,9 триллиона рублей при ожидаемых доходах 7 триллионов рублей. Из Резервного фонда на покрытие дефицита будет выделено 2,9 триллиона.

На первом месте среди наших социальных приоритетов — поддержка пенсионеров и ветеранов. Расходы бюджета позволят в полтора раза повысить размер пенсии. Мы впервые в новейшей истории осуществляем валоризацию, то есть увеличиваем пенсии тем гражданам, основной стаж которых пришёлся на советский период. Среднегодовой размер трудовой пенсии составит 7 тысяч 762 рубля, при этом ни у одного пенсионера доходы не будут ниже прожиточного минимума. В 2010 году мы гарантируем обеспечение жильём ветеранов

Великой Отечественной войны вне зависимости от даты их постановки на учёт.

Мы не только не сокращаем, как здесь было сказано, расходы на финансирование национальной обороны, в том числе и национальной безопасности, но и увеличиваем эти расходы. Нет сокращений и по приоритетным федеральным целевым программам. Все основные программы, которые обеспечивают модернизацию экономики, технологический прорыв и создание инновационных производств, получают больше средств в 2010 году. Вырастут расходы на космос, развитие авиации, судостроение. В бюджете появились три новые ФЦП, в том числе "Ядерные энерготехнологии..." и "Развитие телерадиовещания...". В полном объёме финансируются Олимпиада-2014, форум АТЭС и универсиада 2013 года.

Проект бюджета 2010–2012 годов включает в себя пакет антикризисных мер — это стабилизация рынка труда, поддержка банковской системы, помощь регионам, гарантии для получения кредитов промышленными предприятиями, поддержка сельского хозяйства. Мы вместе с правительством работали над бюджетом, и он включает многие наши инициативы.

Ко второму чтению бюджет будет серьёзно доработан. Стипендии, зарплата работников бюджетной сферы, денежное довольствие должны вырасти уже в будущем году, а не в 2011-м, как заложено в проекте бюджета. Ко второму чтению мы увеличим расходы на ремонт и содержание дорог, потребуем дополнительных средств на поддержку дорожного строительства в регионах.

По поводу дотаций мы сегодня услышали от Алексея Леонидовича, что выпадающие доходы будут компенсированы регионам.

Несмотря на кризис, мы начинаем реализацию второго этапа масштабнейшего проекта "Урал Промышленный — Урал Полярный". По масштабам этот проект сопоставим с освоением целины и со строительством БАМа. При затратах 540 миллиардов экономический эффект от реализации этого проекта составит 8,5 триллиона рублей. Мы договорились также с правительством, что будет создана и утверждена новая ФЦП "Чистая вода" и что она войдёт в следующем году в бюджет.

Очень важно как можно быстрее начать исполнение бюджета. Для этого правительство должно утвердить различные подзаконные акты о финансировании тех или иных расходов, и мы настаиваем, Алексей Леонидович, чтобы до начала финансового года, в крайнем случае в первых числах января эти подзаконные акты были утверждены.



Теперь я хочу сказать несколько слов о выступлениях оппозиции.

Уважаемый Геннадий Андреевич, расходы на национальную экономику по сравнению с 2008 годом увеличились на 35 процентов, а это был докризисный год. И вы учитывали в составе расходов 2009 года, с которым соотносили бюджет 2010-го, просто резервы, которые были заложены в связи с кризисом и которые не расходовались.

Особо хотел сказать о выступлении Оксаны Генриховны. Оксана Генриховна, легко делать такие альтернативные бюджеты: вы взяли и увеличили прогнозируемую цену на нефть и сразу получили 2 миллиарда дополнительных доходов...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шаккум М. Л.** Ну да, 2,5 триллиона, извините, дополнительных доходов. На самом деле мы видели с вами, как в прошлом году цена на нефть со 145 долларов за баррель опустилась буквально за несколько месяцев до 35 долларов.

Вы говорите, что нужно стерилизовать... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Я прошу соблюдать тишину в зале!

**Шаккум М. Л.** ...необходимо повышать в прогнозе цену на нефть, что якобы идёт стерилизация, что якобы правительство занимается стерилизацией, нет никакого Резервного фонда... Я бегло просмотрел ваш бюджет, там в том числе заложено 3 триллиона из Резервного фонда. Так он есть или его нет? Так это стерилизация или всё-таки это создание резервов на случай кризиса? И так дальше. Можно достаточно долго говорить об этом документе, но я не думаю, что он заслуживает такого внимания.

Теперь отдельно хотел сказать о выступлении Владимира Вольфовича. *(Сильный шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, ещё раз прошу.. Я прошу внимания! Каждая фракция имеет право высказываться так, как считает нужным.

**Шаккум М. Л.** Да, это наше дело, как комментировать и кого комментировать.

Хочу отдельно сказать о выступлении Владимира Вольфовича. Сегодня несколько раз прозвучало, что потеряны голоса на выборах, что их отобрала "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я думаю, сегодняшним выступлением обвиняя пенсионеров, студентов в получении повышенных пенсий, повышенных стипендий и называя это их подкупом... вот таким образом и теряются голоса избирателей. Я считаю, что выступления его в популярных передачах и исполнение песни о Владимирском центре

дают гораздо больше голосов, правда особого контингента.  
(*Шум в зале.*)

В заключение хочу напомнить, что в начале года под шквалом критики со стороны оппозиции мы приняли очень трудный для нас бюджет 2009 года. В этом зале мы одобрили комплекс антикризисных мер правительства, и эти решения показали свою состоятельность: стабилизирована работа банковской системы, и вы не можете этого не наблюдать; значительно выросли золотовалютные резервы; рубль последовательно укрепляется по отношению ко всем свободно конвертируемым валютам; капитализация крупнейших российских предприятий уже увеличилась в два с половиной раза с декабря 2008 года; сегодня конец октября, и инфляция едва достигла 8 процентов — такого не было даже в лучшие годы; начался рост промышленного производства и валового внутреннего продукта. Это означает, что те решения, которые в начале года приняла "ЕДИНАЯ РОССИЯ", работают и приносят результаты. Мы выбрали верный курс экономический и политический, и мы будем его продолжать, что бы здесь ни говорили! И бюджет, который мы сегодня обсуждаем, — это продолжение этого курса. Не поддерживать сейчас этот бюджет, когда мы начали получать первые положительные результаты, было бы в лучшем случае экономической безграмотностью, а в худшем — политической безответственностью. И, голосуя за этот бюджет, мы берём на себя ответственность за развитие страны в интересах всех граждан России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Состоялось обсуждение...

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, мы ничего не нарушили в отношении ведения.

Уважаемые коллеги, я предоставляю сейчас возможность высказаться по прозвучавшим вопросам и выступлениям докладчику, содокладчику и представителям комитетов, такова регламентная процедура.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Я вам дам слово перед голосованием. В пятницу тоже дам, если попросите.

Кудрин Алексей Леонидович, пожалуйста.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, я отвечу на несколько вопросов, которые прозвучали в выступлениях.

В выступлении Сергея Вадимовича Степашина говорилось о 94-м законе, о необходимости его совершенствования. Я скажу о результатах действия 94-го закона. За год экономия по тендерам по сравнению с первоначально определёнными

расчётными цифрами составила по федеральному бюджету около 180 миллиардов рублей, если взять субъекты Российской Федерации, за год — около 400 миллиардов рублей. То есть в результате тендеров, проведённых в соответствии с 94-м законом, цены при закупке товаров, предоставлении услуг, которые осуществляются для государственных нужд, существенно уменьшены. Тем не менее по этому закону есть замечания, потому что ещё остаются лазейки для манипулирования в ходе тендеров. Сейчас создана рабочая группа, она работает, но, конечно, надо её работу ускорить.

По выступлению от фракции КПрФ. Мне особенно понравилось начало выступления, когда приводились данные по процентам отклонения реальных показателей развития экономики 2009 года от прогнозируемых в то время, когда ещё кризиса не было. И вот при этом прогнозе сравнивались наиболее успешный год и кризисный год, чтобы показать, насколько они отличаются. Ну, они настолько отличались, насколько и все прогнозы в других странах. Если у фракции КПрФ, у экспертов из фракции КПрФ, был другой прогноз, мы могли бы, конечно, им воспользоваться.

Было также сказано о размещении средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, о том, что часть резервов, 100 миллиардов долларов, размещалась в двух ипотечных компаниях Соединённых Штатов, и было конкретно сказано: профукано. Геннадий Андреевич, ваша информация неточная: эти средства полностью возвращены, с процентами, мы заработали на этом размещении. *(Шум в зале.)*

Если говорить о ваших данных по сельскому хозяйству, по импорту продукции, то надо сказать, что они серьёзно отличаются от фактических. Мы импортируем около 30 процентов мяса, а 70 процентов в этом году уже производим в России. Мы импортируем не больше 20 процентов молока, а около 80 процентов мы производим. Мы на третьем месте в мире по экспорту хлеба, зерна, их мы не импортируем. *(Шум в зале.)*

Вы назвали цифры по импорту продовольствия, сельхозпродукции — они тоже у вас немножко завышены. На 25 миллиардов в этом году мы импортируем.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Секундочку, Алексей Леонидович.

Коллеги, вот когда выступал Геннадий Андреевич Зюганов, я не видел, чтобы Кудрин перебивал его и говорил: вы неправильные цифры называете! Теперь выступает Кудрин — почему вы его перебиваете? Дайте ему возможность назвать свои цифры, а нравятся они вам или не нравятся — это другой во-

прос. Дайте возможность министру финансов высказаться, это его право согласно Регламенту.

**Кудрин А. Л.** Кроме того, я хотел бы обратить внимание и на выступление Владимира Вольфовича в отношении создания фонда ЕврАзЭС. После моих слов о том, что мы, создавая такой фонд для поддержки четырёх стран, наших друзей (это четыре страны, входящие в ЕврАзЭС, плюс страны-наблюдатели, а также ещё Армения), не получаем доход, был задан прямо-таки риторический вопрос: где доход? Докладываю, что если мы профинансировали страны и они закупили у нас продукцию (повторяю, они больше половины своей продукции импортируют из России), то наши компании зарабатывают, отбивают издержки, получают прибыль, доходы и уплачивают налоги в федеральный бюджет. Это первая часть дохода, это то, что наши люди, наши предприятия получают как доход. Вторая часть дохода — это проценты, которые мы получаем за предоставление этого кредита. То есть мы дважды зарабатываем. Это особенность такого рода кредитов, которые предоставляются или как связанные, или как кредиты странам, которые закупают у нас продукцию. Я конкретно отвечаю на вопрос.

Было также сказано, что мы покупаем немецкий порошок — сухое молоко. Немецкий порошок мы практически не покупаем. Может быть, что-то и есть, но по статистике мы не знаем, об этих фактах неизвестно.

Я не буду действительно серьёзно останавливаться на предложениях "Справедливой России" по увеличению цены на нефть до 70 долларов. Напомню, что в истории России цена 70 долларов и выше была два раза, а в этом году средняя цена — 57 долларов за баррель. То есть предлагается снова пойти на такой безрассудный, фактически авантюрный шаг — запланировать цену, которая в истории была всего два раза за последние десять лет, причём в год, когда продолжается мировой кризис и спрос на нефть остаётся на очень низком уровне. Отсюда, соответственно, и выводы в отношении того, куда направить эти виртуальные доходы. Этак можно упражняться долго.

Я не хотел бы здесь говорить о некоторых других приоритетах этого альтернативного бюджета, скажу только об одной вещи, поскольку для субъектов это важно. Когда в отношении субъектов Федерации снова говорится о неточных цифрах или о введении в заблуждение... Всё-таки я ещё раз хочу некоторые цифры прокомментировать.

Федеральный бюджет в 2009 году упал по доходам на 25 процентов по сравнению с прошлым годом, а в следующем году, в 2010-м, он должен вырасти. Но если сравнить с докризисным годом, то будут те же самые 25 процентов. То есть мы

не вырастаем по доходам в сравнении с докризисным годом. Федеральный бюджет на 25 процентов падает, а бюджеты субъектов Российской Федерации падают в этом году на 8 процентов по сравнению с прошлым годом с учётом нашей помощи, а в следующем, 2010 году по сравнению с докризисным годом, по сути, остаются на том же, докризисном уровне. Это наша помощь, это наша поддержка, это наша работа, поэтому говорить, что кто-то кого-то обобрал... Мы удерживаем с помощью федеральных ресурсов доходы субъектов на докризисном уровне. Они не могут вырасти существенно, но мы замещаем это своими трансфертами и поддержкой, в том числе общего характера, — кредиты из федерального бюджета под 2,5 процента, — сохраняем бюджеты на докризисном уровне, то есть забота о субъектах остаётся важнейшим фактором нашего бюджета.

Я хочу на две инициативы, которые прозвучали в выступлении от "ЕДИНОЙ РОССИИ", всё-таки обратить внимание. Я думаю, что я не ослышался, — в выступлении Шаккума Мартина Люциановича прозвучало, что предлагается обеспечить квартирами ветеранов войны. Сейчас по нынешней программе президента квартирами обеспечиваются только те ветераны войны, кто встал на учёт до 1 марта 2005 года, а в выступлении Мартина Люциановича была фраза о том, что и все остальные, кто встал после 1 марта. Такое предложение на встрече премьера и Грызлова действительно обсуждалось, и такое решение принято, но оно ещё не оформлено. Суммарно это повлечёт примерно 10 миллиардов рублей расходов — это минимум, но может быть и больше, потому что если мы включаем эту категорию, то кто-то, кто тогда не зарегистрировался, не встал на учёт, может ещё прийти, потому что многие уже не рассчитывали на эту поддержку и не вставали на учёт после 1 марта 2005 года. Мы должны понимать, что минимально это будет 10 миллиардов рублей. Правительство в лице Владимира Владимировича Путина поддержало эту инициативу, которая была выдвинута на встрече, и в связи с этим сейчас готовится предложение о том, чтобы и в этом году, и в следующем обеспечить всю эту категорию, но это требует определённой подготовки. Думаю, что мы в этом году выделит средства из бюджета этого года, экономии этого года, и к концу года большую часть вопросов решим.

Ещё была одна инициатива, мне кажется, справедливая, связанная с тем, что издание всех подзаконных актов, связанных с исполнением бюджета, у нас растягивается примерно до середины года, были даже в этом году в июле приняты некоторые акты. Я, как министр финансов, всегда пытаюсь добиться своевременного выпуска подзаконных актов от министерств

и ведомств, которые отвечают за конкретные виды расходов, чтобы они утверждали все эти порядки, программы, ФЦП вовремя и, соответственно, вовремя их описывали в соответствующих нормативных актах — это постановления правительства и решения министерств и ведомств, и я поддерживаю предложение, чтобы вот эти подзаконные акты выходили не позже, допустим, конца января, чтобы уже весь год эти министерства и ведомства исполняли свои обязательства по расходам, а не затягивали, не оттягивали эти тендеры. Это мы, безусловно, поддерживаем.

Я ещё раз хочу поблагодарить всех за выступления и за те вопросы, которые были подняты. Мы, конечно, и во втором чтении продолжим работать над этими вопросами.

**Председательствующий.** Алексей Леонидович, я всё-таки для протокола хочу обратить ваше внимание на то, что в выступлении от комитета по бюджету и в выступлении представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — просто в других выступлениях это не звучало — было гораздо больше предложений ко второму чтению, чем вы прокомментировали. Я исхожу из того, что все остальные предложения вы также услышали и работа по ним будет вестись в ходе подготовки бюджета ко второму чтению. Я правильно понимаю позицию правительства?

**Кудрин А. Л.** Да, конечно. Вы имеете в виду выступление прежде всего председателя комитета по бюджету Васильева?

**Председательствующий.** Да, и Шаккума тоже.

**Кудрин А. Л.** Был целый ряд предложений, все они относятся ко второму чтению. Просто я обращал внимание прежде всего на те данные, которые относятся к макроэкономике, к экспорту и импорту, к прогнозу доходов, к прогнозу инфляции, к прогнозу цены на нефть, к структуре бюджета, — к тем вопросам, которые преимущественно являются предметом первого чтения, или если была неточная информация. Конечно, вопросы об уточнении расходов мы будем рассматривать во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Степашин Сергей Вадимович, к вам тоже были обращены некоторые вопросы. Если у вас есть необходимость, вы можете ответить. Пожалуйста.

**Степашин С. В.** Я ответил на вопросы, которые задавали депутаты.

**Председательствующий.** Я имею в виду, по прозвучавшим выступлениям.

**Степашин С. В.** Я тогда Алексея Леонидовича хочу вернуть к 94-му закону, я думаю, это нормально, мы друг друга понимаем, слава богу.

Алексей Леонидович, никто не говорит о том, что плохо, когда мы экономим за счёт проведения конкурсов по закону № 94-ФЗ. Вы назвали сумму 100 миллиардов. Я вам другую цифру назову: в результате затянутых конкурсных процедур, разной ответственности тех, кто проводит конкурсы, и тех, кто их выигрывает, а потом вынужден судиться месяцами, мы только в этом году не освоили порядка 1 триллиона рублей. У нас есть исследования, которые мы проводили в прошлом году в большей части субъектов Федерации, их министерств и ведомств. Я информировал по этому поводу Государственную Думу, мною лично всё это было доложено и президенту, и премьер-министру, есть серьёзная аналитическая записка, я просто вам её направлю, и давайте, действительно, вместе посмотрим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Васильев Юрий Викторович? Не настаивает. Головнёв Владимир Александрович? Не настаивает.

По ведению — Тепляков. Но только по ведению.

**Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.**

Олег Викторович, да-да, я по ведению, потому что прозвучала неверная трактовка и есть иное мнение, я просто хочу пояснить депутатам от "Справедливой России". Понятно, что им завтра на пенсию, поэтому они о достойной пенсии и беспокоятся. Но я хочу пояснить, что партия ЛДПР пытается дать возможность сегодня жить спокойно и получать достойную заработную плату и врачам, и учителям, и милиционерам, и тем ребятам, которые стоят сегодня у станка. А с такой зарплатой, извините, до пенсии ещё дожить надо.

**Председательствующий.** Коллеги, во-первых, это не по ведению, а во-вторых, я прошу прощения, оказывается, я прервал министра финансов — он хотел ещё справку дать по...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Хорошо, я тогда обращусь к палате: министр финансов просит время для справки.

Депутат Лебедев по ведению. Я прошу: только по ведению.

**Лебедев И. В.** У меня именно по ведению, Олег Викторович, потому что фракция ЛДПР считает, что вы, как председательствующий на заседании, обязаны останавливать выступления, подобные тому, которое прозвучало сегодня из уст представителя вашей фракции. Никто не вправе — ни с вашего места, ни с трибуны, ни с места от микрофона — комментировать выступления других депутатов, и это чётко записано в нашем Регламенте. А господин, который выступал от имени вашей фракции, я считаю, нанёс публичное оскорбление лидеру

ЛДПР Жириновскому и так же публично он обязан принести извинения. За свои слова он должен... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Игорь Владимирович, комментировать или не комментировать... У нас в зале это происходит. Вот я шестнадцать лет депутат, и я как-то не припомню ситуацию, чтобы мы друг друга не комментировали, это нормальная практика. Это первое.

Второе. Если вы считаете, что в выступлении сегодня кого-то из участников дискуссии были нарушения парламентской этики, выражения, которые, как вы говорите, вы восприняли как оскорбительные, — у нас есть соответствующая процедура, и я предлагаю тогда вам её применить. Если это действительно так, то извинения вам будут принесены.

По ведению — депутат Харитонов. После этого я поставлю на голосование просьбу министра финансов.

**Харитонов Н. М., фракция КПРФ.**

Олег Викторович, замечательно себя ведёте. Я бы хотел задать вопрос на правах, может быть, ветерана парламента.

Никто не сказал, и ваша фракция промолчала, но, я знаю, ребята переживают, почему элитное семеноводство и племенное животноводство...

**Председательствующий.** Николай Михайлович, всё понятно, вы интересуетесь, как будет решаться эта проблема. Я хочу заметить, что в ходе летних обсуждений эта тема поднималась, поэтому если мы сейчас дадим слово министру финансов, хотя фракция КПРФ возражает, то он, вероятно, сможет и на этот вопрос ответить.

Уважаемые коллеги, министр финансов обратился к президиуму, ко мне с просьбой дать ему минуту для справки, так как он не успел что-то сказать. Фракция КПРФ считает, что если я предоставлю ему такую возможность, то нарушу Регламент. Я не знаю, нарушаю ли я Регламент в этом смысле, но тем не менее такая просьба прозвучала, и я ставлю её на голосование. Кто за то, чтобы дать возможность министру финансов дать справку и ответить на вопрос депутата Харитонova?

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Он вопрос понял: как он собирается решать проблемы племенного животноводства и развития семеноводства?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот я вас и процитировал.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну как же?! Я прямо дословно вас цитирую, а вы говорите, что я ничего не понимаю.



Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Демократия торжествует.

Пожалуйста, Алексей Леонидович, вам слово.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, я в продолжение того, что Сергей Вадимович Степашин сказал по 94-му закону. Справка: у нас бюджет — около 9,5 триллиона, точнее, 9,7 триллиона, и если вычесть всю зарплату, пенсии, социальные пособия, соответствующие выплаты, которые идут вне госзакупок, то в федеральном бюджете на государственные закупки останется примерно 2,5 триллиона, вместе с субъектами Российской Федерации — примерно 4 триллиона.

Сергей Вадимович сказал, что у нас есть 1 триллион в связи с непроведёнными тендерами. Чтобы просто уточнить: это затянутые тендеры, и, скорее всего, у меня таких цифр нет, надо их ещё изучить. Но в результате все средства, включая те, которые выделены на затянутые тендеры, будут проведены, все расходы будут проведены. В этом смысле у нас в федеральном бюджете не планируются неосвоенные средства ни по социальным статьям, ни по части государственных закупок. То есть эту сумму, 1 триллион, можно рассматривать, если она подтверждается, только как затянутые расходы, но они всё равно будут проведены.

**Председательствующий.** Я думаю, что Степашин это имел в виду, потому что эти цифры по многим ведомствам были получены к лету.

И если можно, ответьте, пожалуйста, на вопрос Харитонов.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, он всё слышал.

Алексей Леонидович, я повторил вопрос Харитонova.

**Кудрин А. Л.** Данный вопрос обсуждался на совещании в Министерстве сельского хозяйства и будет предметом рассмотрения второго чтения.

**Председательствующий.** Вот видите, ответ дан.

Уважаемые коллеги, я полагаю, что мы очень подробно, детально в течение двух часов сорока минут обсудили проект федерального бюджета, выслушали все точки зрения, поэтому я обращаюсь только к представителю президента и представителю правительства... Они не настаивают на выступлении.

Я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, я хотел бы сейчас обратиться к вам за поддержкой по двум вопросам. Вопрос первый. У нас на заседании Совета прозвучало следующее предложение профильного комитета по трём законопроектам, которые касаются внебюджетных фондов: выслушать доклады, затем задать вопросы всем докладчикам и содокладчикам (мы договоримся, как это будет, наверное, по два-три вопроса от фракции), потом — выступления от фракций до десяти минут по всем трём вопросам. Такое было предложение бюджетного комитета на Совете Думы. По Регламенту мы должны утвердить данный порядок или не согласиться с ним. Я ставлю данный порядок на голосование. А по количеству вопросов мы с вами потом определимся. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 99,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Утвердили порядок.

Коллеги, и второе предложение. У нас с вами сегодня ещё шесть вопросов поставлено на фиксированное время. Я выношу на ваше решение следующее предложение: после того как мы рассмотрим три вопроса вот в том порядке, по которому мы с вами проголосовали, рассмотреть ещё три, которые мы с вами поставили на фиксированное время, и на этом завершить сегодня пленарное заседание. Почему я обращаюсь к вам? Потому что у нас осталось всего двадцать минут до завершения работы и мы явно выйдем за рамки утверждённого регламента. Есть ли возражения? Есть возражения — депутат Селезнёв возражает.

Пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** У меня есть предложение: в связи с тем что все вопросы, поставленные на фиксированное время, чрезвычайно важные, перенести их на пятницу и даже не пытаться сегодня обсуждать.

**Председательствующий.** Коллеги, поступило два предложения. Предложение депутата из бюджетного комитета, за которое мы сегодня голосовали, было о том, что мы сегодня всё-таки это рассматриваем, а я просто сказал, что мы выходим за рамки 18 часов, и поэтому внёс соответствующее предложение — рассмотреть все вопросы фиксированного времени. Если моё предложение не пройдёт, тогда будем голосовать предложение депутата Селезнёва.

Ставлю на голосование предложение рассмотреть все вопросы фиксированного времени сегодня, и, следовательно, мы выйдем за утверждённый временной регламент.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 311 чел.  
Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Цветова.

**Цветова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, по пункту 11, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне", депутаты Муслимов и Острягин голосовали за.

**Председательствующий.** Депутат Банщиков по ведению.

**Банщиков М. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Викторович, по ведению: по пункту 12 повестки дня, второе чтение законопроекта № 242115-5, таблица принятых поправок, депутаты Банщиков и Гольдштейн голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к пункту 26 — проекту федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Антона Викторовича Дроздова.

Пожалуйста.

*Дроздов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Я хотел бы представить вашему вниманию проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Данный законопроект подготовлен в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, основными параметрами прогноза развития Российской Федерации до 2012 года, положениями Бюджетного послания Президента Российской Федерации и предусматривает финансовые средства для реализации принятых в текущем году законопроектов, направленных на дальнейшее совершенствование пенсионной системы.

Суммарные доходы Пенсионного фонда прогнозируются в 2010 году в сумме 4,7 триллиона рублей, с ростом на 1,4 триллиона, на 42,6 процента. К 2012 году доходы Пенсионного фонда составят 5,8 триллиона рублей. Суммарные расходы оцениваются на 2010 год в сумме 4,4 триллиона рублей, с ростом на 1,4 триллиона, и к 2012 году они составят 5,4 триллиона рублей.

Превышение доходов над расходами бюджета формируется за счёт средств пенсионных накоплений в объёме 282 миллиарда рублей. По распределительной составляющей бюджет сбалансирован в том числе за счёт межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, передаваемых на цели покрытия дефицита бюджета Пенсионного фонда.

Межбюджетные трансферты из федерального бюджета для передачи фонду в 2010 году составят 2,5 триллиона рублей, или 54 процента, что ниже, чем в этом году. В этом году это 62 процента. К 2012 году зависимость от федерального бюджета снизится до 40 процентов.

На что же направлены эти средства? В первую очередь на валоризацию пенсионного капитала — это более 500 миллиардов рублей, а также на федеральную социальную доплату к пенсии — 23,2 миллиарда рублей, на предоставление средств материнского (семейного) капитала — 102 миллиарда рублей, на компенсацию выпадающих доходов бюджета фонда в связи с установлением пониженных тарифов уплаты страховых взносов для отдельных категорий страхователей — 72,8 миллиарда рублей, на покрытие дефицита фонда — 1 триллион 166 миллиардов рублей со снижением в 2011 году в два раза, до 662 миллиардов рублей.

Кроме того, предусмотрены средства федерального бюджета на осуществление единовременной выплаты ветеранам

войны в связи с празднованием 65-летия Победы в Великой Отечественной войне. На 2010 год эта сумма составит 10,1 миллиарда рублей.

На 2010 год в бюджете Пенсионного фонда заложены необходимые финансовые средства для дальнейшего увеличения уровня пенсий и пособий. Так, с 1 января 2010 года будет проведена валоризация пенсионных прав граждан, которая коснётся тридцати семи миллионов наших граждан. С 1 апреля 2010 года будет произведена индексация пенсий на 6,3 процента, речь идёт о трудовых пенсиях — это тридцать семь миллионов граждан. В 2010 году планируется осуществить индексацию пенсий по государственному пенсионному обеспечению в общей сложности почти на 16 процентов, в том числе с 1 апреля — на 12 процентов. Это коснётся двух с половиной миллионов пенсионеров. С 1 апреля 2010 года также будут увеличены на 10 процентов, то есть на уровне инфляции, размеры ЕДВ.

В результате запланированных мероприятий трудовая пенсия по старости в среднем будет составлять в 2010 году 8 тысяч 107 рублей, или почти в 1,7 раза больше, чем величина прожиточного минимума пенсионера. До конца текущего года эта цифра составит 1,27, то есть почти 1,3. Соотношение пенсии и среднемесячной заработной платы возрастёт к 2010 году почти до 40 процентов и будет удерживаться на этом уровне до 2012 года. В целях доведения минимального уровня пенсионного обеспечения граждан с учётом денежных выплат и отдельных мер социальной поддержки, осуществляемых в натуральной форме, до величины прожиточного минимума пенсионера в субъектах Российской Федерации устанавливается федеральная социальная доплата к трудовым пенсиям и социальным пенсиям. На эти цели выделено более 23 миллиардов рублей.

Накопительная составляющая бюджета фонда сформирована в 2010 году по доходам в сумме 416 миллиардов рублей, по расходам — почти 135 миллиардов. За период с 2010 по 2012 год её расчётный объём увеличится с 0,96 триллиона рублей до более чем 2 триллионов рублей. В бюджете Пенсионного фонда на 2010—2012 годы учтены средства на софинансирование пенсионных накоплений. На эти цели предусмотрено 2,5 миллиарда в 2010 году с увеличением до 7,5 миллиарда к 2012 году. Суммарные расходы на финансовое и материально-техническое обеспечение текущей деятельности фонда и его подразделений в относительном объёме снижаются и составят в следующем году 1,6 процента от общих расходов, в текущем году это 2,2 процента.

В условиях финансовой нестабильности для целей сбалансированности пенсионной системы законопроектом предусмотрены нормы, позволяющие в случае недопоступления доходов в бюджет фонда в 2010 году против запланированных объемов и при увеличении расходов обеспечить выплату этих обязательств за счёт средств федерального бюджета без уточнения бюджета.

Уважаемые депутаты, исходя из изложенного просили бы вас утвердить проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Антон Викторович.

Николай Николаевич Гончар от комитета сделает содоклад.  
**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" представлен в Государственную Думу в соответствии с положениями Бюджетного кодекса, Бюджетного послания Президента Российской Федерации, действующего пенсионного законодательства, а также только что принятого нами в первом чтении проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Мы подтверждаем все цифры, которые были изложены в докладе представителя правительства председателя правления Пенсионного фонда. И я не хочу повторять их сейчас, потому что это просто не имеет смысла, достаточно сказать, что они все неоднократно проверены и мы считаем, что они соответствуют действительности. Я хотел бы в своём выступлении сконцентрироваться на том, какие задачи в 2010-м и в последующие годы позволит решить тот бюджет Пенсионного фонда, который представлен вашему вниманию.

Напомню, с 1 января 2010 года единый социальный налог заменяется страховыми взносами, поступление которых будет осуществляться напрямую во внебюджетные фонды, в том числе в Пенсионный фонд. На следующий год пониженная ставка страховых взносов — 20 процентов, с 2011 года она возрастает до 26 процентов. Именно по этой причине на компенсацию выпадающих доходов бюджета Пенсионного фонда с учётом этой годичной ставки 20 процентов федеральный бюджет выделяет 72,8 миллиарда рублей.

Меняется структура пенсий. Базовая часть трудовой пенсии переводится в систему обязательного пенсионного страхо-

вания, финансируемую за счёт страховых взносов, и будет индексироваться в составе страховой части трудовой пенсии с учётом роста доходов Пенсионного фонда в расчёте на одного пенсионера. Базовая часть перейдёт в страховую в виде фиксированного базоразмера, который на начало 2010 года будет соответствовать размеру базовой части трудовой пенсии в 2009 году и составит 2 тысячи 995 рублей.

Будет осуществлена валоризация (средства на это предусмотрены), то есть переоценка, повышение денежной стоимости пенсионных прав, которые были приобретены гражданами до пенсионной реформы 2002 года, подчёркиваю: 2002 года. С 1 января 2010 года пенсионные права граждан, приобретённые до 2002 года, будут дополнительно проиндексированы на 10 процентов плюс 1 процент дополнительной индексации за каждый год стажа, заработанный до 1 января 1991 года. Подчёркиваю: права, полученные до 2002 года, но процентная индексация — 1 процент за год — будет распространяться только на трудовой стаж, заработанный до 1 января 1991 года. На осуществление валоризации Пенсионному фонду из федерального бюджета выделено 502,2 миллиарда рублей.

С 1 января 2010 года устанавливается правило: размер пенсии с учётом других мер социальной поддержки пенсионеров не может быть ниже прожиточного минимума пенсионера, установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации. Если расчётный размер пенсии ниже, применяются доплаты этому пенсионеру из федерального или регионального бюджета. С учётом всех выплат, направленных на эти цели, из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда предусмотрено перечисление суммы 23,2 миллиарда рублей.

В следующем году размер пенсий возрастёт, если сравнивать в целом среднюю пенсию в 2009 и 2010 годах, на 17,7 процента. Кроме того, предусматривается, что пенсия будет проиндексирована на 6,3 процента. Средства на это в бюджете Пенсионного фонда предусмотрены. Если инфляция будет выше расчётных показателей, то нормативными документами, нормами закона и постановлениями правительства будет предусмотрена возможность дополнительной индексации с 1 августа 2010 года. В целом то, что предусмотрено в бюджете Пенсионного фонда на 2010 год, — это 25,8 процента роста с учётом той индексации, о которой я сказал.

Таким образом, комитет по бюджету отмечает, что представленный проект бюджета Пенсионного фонда включает реализацию всех принятых решений по совершенствованию пенсионной системы, индексации пенсий и будет способствовать улучшению материального положения пенсионеров,

и считает возможным рекомендовать Государственной Думе принять проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" в первом чтении.

Спасибо. Доклад окончен.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова***

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич.

Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по труду и социальной политике Фариде Исмагиловне Гайнуллиной. Пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! С учётом доклада и содоклада, которые прозвучали, и памятуя о том, что вы имели возможность ознакомиться с заключением нашего комитета, я по поручению Комитета по труду и социальной политике остановлюсь лишь на отдельных аспектах проекта бюджета Пенсионного фонда на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов. Позволю себе остановиться именно на социальных аспектах, не затрудняя и не загружая вас отдельными цифрами. Единственное, для чистоты отношений подчеркну, что проект бюджета предложен в соответствии с действующим законодательством, в соответствии с указами Президента Российской Федерации. И хочу по поручению Комитета по труду и социальной политике подтвердить все цифры, обозначенные в проекте бюджета, которые несут социальную ответственность, социальную поддержку, социальную помощь и решают вопросы пенсионного обеспечения.

Мероприятия, которые будут выполнены в соответствии с бюджетом, — это и индексация трудовых пенсий и пенсий по государственному пенсионному обеспечению, и валоризация — позволят нам выйти на те показатели, которые планировались и которые были обозначены и в посланиях президента Федеральному Собранию, — увеличение размера трудовой пенсии до 7 тысяч 902 рублей к концу 2010 года и среднегодового размера социальной пенсии на конец 2010 года до 4 тысяч 956 рублей 50 копеек, что составит 103,7 процента к величине прожиточного минимума пенсионера.

Предусмотрены средства, которые позволят нам провести валоризацию, то есть переоценку пенсионных прав людей, выработавших свой стаж в основном в советский период. Также бюджетом предусмотрены средства, связанные с выплатами



отдельным категориям, — обеспечение выплаты ЕДВ, ДЕМО в соответствии с указом президента. При этом, я думаю, справедливо будет отметить — это обсуждалось при принятии федерального бюджета, — что Пенсионный фонд существенно сокращает собственные административные расходы как в абсолютных, так и в относительных величинах.

Я хотела бы обратить ваше внимание за пределами заключения, уважаемые коллеги, на некоторые аспекты в связи с многочисленными обращениями в наш адрес.

Первый аспект касается стоимости доставки пенсий, единовременных денежных выплат и ДЕМО. Хочу, чтобы вы владели цифрами. За последние десять лет цифра увеличилась в десять раз — с 3,5 миллиарда до 30 миллиардов. Обязательства бюджета Пенсионного фонда по доставке выполняются и из года в год увеличиваются как в абсолютном, так и в относительном выражении. Так, допустим, в 2008 году это было 45 процентов, в 2009 году — 52 процента, а в следующем году — уже 71 процент, при этом ежегодно в последние три года сокращаются средства, выделяемые из федерального бюджета на эти цели.

Хотела бы подчеркнуть, что основным доставщиком является "Почта России". Если мы посмотрим, какова дифференциация доставки, то приблизительно 55—60 процентов пенсий, ЕДВ и ДЕМО доставляется "Почтой России", а где-то 30—35 процентов доставляется кредитными организациями и учреждениями и 5—7 процентов, максимум 10 процентов — альтернативными доставщиками. Поэтому, признавая и разделяя тревогу, озабоченность, которая звучит в обращениях в наш адрес, вероятно, справедливо признать, что вопрос убыточности "Почты России" как федерального государственного унитарного предприятия прежде всего связан с федеральным бюджетом, уважаемые коллеги, а не с бюджетом Пенсионного фонда. И поэтому, думается, осуществлять доставку за счёт страховых взносов в связи с переходом на страховые принципы социально несправедливо.

Второй аспект: отсутствует объём средств, уважаемые коллеги, накануне 65-летия Победы в Великой Отечественной войне для оказания адресной помощи и на социальные программы.

И третий... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Будьте добры, пожалуйста, тридцать секунд добавьте.

**Гайнуллина Ф. И.** И третий аспект: несмотря на то что мы с вами приняли ряд законодательных мер по обеспечению повышения эффективности размещения накопительной час-

ти пенсии, к сожалению, проект бюджета эти новшества, или эти новеллы, как мы говорим в этой аудитории, не предусматривает.

Тем не менее с учётом изложенного Комитет по труду и социальной политике предлагает вам поддержать данный законопроект. И думается, ряд аспектов, на которые я обратила ваше внимание, может быть предметом рассмотрения при подготовке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Фарида Исмагиловна, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, переходим к докладу и содокладам по пункту 27 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов", доклад сделает официальный представитель Правительства Российской Федерации председатель Фонда социального страхования Российской Федерации Сергей Вячеславович Калашников.

Пожалуйста.

**Калашников С. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" предусматривает утверждение основных характеристик бюджета фонда на 2010 год и на плановый период.

Доходы в 2010 году составят 425,5 миллиарда рублей, что на 10,5 миллиарда рублей больше объёмов, утверждённых в бюджете 2009 года. Собственные доходы бюджета фонда без учёта межбюджетных трансфертов составят 346,4 миллиарда рублей и вырастут к прошлому году на 42,7 миллиарда рублей, или на 14 процентов. В 2011 году доходы составят 493,6 миллиарда рублей и в 2012 году — 543,8 миллиарда рублей. Расходы на 2010 год прогнозируются с увеличением на 39,7 миллиарда рублей к объёмам, утверждённым в бюджете 2009 года, и составят 453,8 миллиарда. На 2011 год расходы предусмотрены в сумме 489, 1 миллиарда рублей и на 2012 год — в сумме 535,2 миллиарда рублей.

Бюджет фонда на 2010 год сформирован с дефицитом средств бюджета в объёме 28,3 миллиарда рублей. Дефицит бюджета по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством планируется в объёме 30,5 миллиарда рублей. По страхованию

от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний планируется профицит бюджета в сумме 2,2 миллиарда рублей. На 2011 и 2012 годы бюджет фонда сформирован с профицитом по обоим видам обязательного социального страхования. В 2010 году в качестве источника финансирования дефицита бюджета фонда по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством предусматривается использование средств страхового резерва по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Доходы бюджета фонда рассчитаны с учётом сохранения в 2010 году льготных режимов отчислений на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством для организаций, применяющих специальные налоговые режимы, освобождения от уплаты страховых взносов в фонд организаций, имеющих статус резидента технико-внедренческих экономических зон, и организаций, использующих труд инвалидов, а также установления пониженных тарифов страховых взносов для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Доходы бюджета фонда на 2010 год по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством предусмотрены в сумме 286,7 миллиарда рублей, или 67 процентов от общих доходов бюджета фонда, и по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний — в сумме 59,7 миллиарда рублей, или 14 процентов от общих доходов бюджета фонда.

Расходы бюджета фонда на 2010 год по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством предусмотрены в объёме 317,2 миллиарда рублей и по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний — в объёме 59,7 миллиарда рублей.

Расходы на выплату пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет работающим гражданам определены в соответствии с новым законодательством исходя из застрахованного заработка в 2010 году в сумме 415 тысяч рублей.

При переходе на страховые принципы существенно увеличиваются по сравнению с 2009 годом предельные суммы возмещения утраченного заработка при расчёте следующих видов пособий: по временной нетрудоспособности при страховом

стаже свыше 8 лет — на 85 процентов, по беременности и родам — на 36 процентов, ежемесячные пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет работающим гражданам — на 85 процентов.

В проекте бюджета предусмотрены средства на ежегодную индексацию с учётом индекса потребительских цен соответствующего года размеров пособий по материнству для работающих и неработающих граждан, единовременного пособия при рождении ребёнка, ежемесячного пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет, единовременного пособия женщинам, вставшим на учёт в ранние сроки беременности. Эта индексация будет произведена с 1 января 2010 года.

С 2010 года будет продолжаться финансирование, но уже за счёт средств федерального бюджета, выплат нестрахового характера, то есть единовременного пособия при рождении ребёнка неработающим гражданам, пособия по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет и единовременного пособия в связи с постановкой на учёт в медицинских организациях в ранние сроки беременности женщинам, уволенным в связи с ликвидацией организации, ежемесячного пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет студентам, обучающимся на очных отделениях, оплаты четырёх дней по уходу за детьми-инвалидами работающим гражданам.

В части обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний законопроектom установлен максимальный размер ежемесячной страховой выплаты и суммы, из которой исчисляется размер единовременной страховой выплаты, с учётом индексации на индекс потребительских цен соответствующего года. Максимальный размер индекса потребительских цен составит в 2010 году 49 тысяч 520 рублей, и сумма, из которой исчисляется единовременная страховая выплата, составит 64 тысячи 400 рублей.

Проектом бюджета предусматривается на 2010 год около 3,3 миллиарда рублей на индексацию ежемесячной страховой выплаты пострадавшим на производстве. Расходы фонда на медицинскую, социальную, профессиональную реабилитацию пострадавших от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний вырастут в 2010 году на 700 миллионов рублей и составят 6,4 миллиарда рублей.

Средства, направляемые на финансирование предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников, занятых на рабочих местах с вредными, опасными производственными фак-

торами, предусмотрены в 2010 году в объёме 4,5 миллиарда рублей. Объём межбюджетных трансфертов из федерального бюджета предусмотрен в сумме 61,6 миллиарда рублей на 2010 год, в сумме 69,6 миллиарда рублей на 2011 год и в сумме 73,6 миллиарда рублей на 2012 год. Это на выполнение государственных функций, которые осуществляет фонд.

Средства на реализацию мер социальной поддержки граждан по санаторно-курортному лечению, включая проезд к месту лечения и обратно, законопроектом не предусмотрены и будут определены после выявления числа граждан, которые не воспользовались правом отказа от набора социальных услуг.

В рамках реализации национального проекта "Здоровье" в бюджете фонда предусмотрены средства, передаваемые из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на оплату медицинской помощи женщинам в период беременности, родов и в послеродовом периоде, а также на диспансерное наблюдение ребёнка в течение первого года жизни, в сумме 17,5 миллиарда рублей на 2010 год, 18 миллиардов рублей на 2011 год и 19 миллиардов рублей на 2012 год.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вячеславович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступит заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Галина Николаевна Карелова. Пожалуйста, Галина Николаевна.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Сергей Вячеславович Калашников сделал очень подробный доклад, все цифры изложены и в части источников формирования дохода, и в части тех расходных статей, которые будут финансироваться в 2010, 2011 и 2012 годах Фондом социального страхования. Однако Комитет по бюджету и налогам поручил мне ряд позиций озвучить сегодня, с тем чтобы мы в полной мере осознали те новации, которые затрагивают Фонд социального страхования в связи с его переходом, так же как и других внебюджетных государственных фондов, на страховые принципы с 1 января 2010 года.

Первая особенность, по поводу которой было очень много дискуссий в плане подготовки и обсуждения проекта бюджета Фонда социального страхования, да и федерального бюджета, связана с тем, что с 1 января 2010 года прекращается финансирование фондом нестраховых расходов. И среди них есть две позиции, по поводу которых все фракции, и в том числе фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вели переговоры с правительством, а именно по вопросу поиска решения по ним. То

есть с 1 января 2010 года из бюджета Фонда социального страхования не финансируются среди ряда прочих две позиции — это детская оздоровительная кампания и долечивание. Это не новые позиции данного законопроекта, это позиции, уже ставшие нормами закона, который мы приняли в июле и исполняем, и, соответственно, бюджет Фонда социального страхования разработан в соответствии с этим законом.

Вторая особенность данного законопроекта заключается в том, что в части социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством возникает дефицит, который правительство предложило покрыть за счёт остатка страхового резерва средств по социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, то есть не за счёт федерального бюджета, как это было во все предыдущие, по крайней мере в последние, годы, а использовав вот такую формулу решения проблемы.

Все профильные комитеты Госдумы, Счётная палата, комитет Совета Федерации по социальной политике направили в адрес нашего комитета свои заключения, и во всех этих заключениях подчёркнуто, что использование такого источника в качестве покрытия дефицита не является целесообразным. Однако, подробно рассмотрев эти позиции и федеральный бюджет, Комитет по бюджету и налогам предлагает Госдуме рассматривать эту меру как временную, вынужденную, но достаточно оправданную.

Всё остальное, что касается текста бюджета, его позиций в части доходов и расходов по социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, не меняется. В сравнении с предыдущими периодами все пособия, которые будет выплачивать Фонд социального страхования в 2010 году, увеличены, а некоторые пособия увеличены более чем на 35 процентов. И два вида пособий — по временной нетрудоспособности и в связи с отпуском по уходу за ребёнком (по предельной величине размера пособия) — увеличены более чем на 85 процентов. То есть это весьма позитивные позиции, и в конечном итоге они направлены на решение социальной поддержки работающих и членов их семей.

Учитывая сказанное, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать и благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Николаевна.

С содокладом выступает член Комитета по труду и социальной политике Адальби Люлевич Шхагошев. Пожалуйста, Адальби Люлевич.

**Шагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, наш комитет, Комитет по труду и социальной политике, тоже рассмотрел очень внимательно проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов", внесённый Правительством Российской Федерации, и отмечает следующее. В целом проект бюджета является сбалансированным, грамотно составленным, бюджет фонда тщательно рассматривался и на заседании правления Фонда социального страхования, где я принимал участие. Серьёзных претензий к бюджету нет, но тем не менее я хотел бы заострить внимание моих коллег на нескольких моментах, на которые обращает внимание Комитет по труду и социальной политике.

Например, покрытие дефицита по выплате пособий по временной нетрудоспособности и в связи с материнством за счёт страхового резерва по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний несколько противоречит самому принципу страховых взносов. Нам представляется, что от этой практики можно уйти, а вариант следующий: надо закладывать в бюджет фонда более точные прогнозные показатели по затратам по обеим категориям выплат на основании реального исполнения бюджета предыдущих лет.

Кроме того, в бюджете фонда не предусматриваются средства на оздоровление детей. Сегодня несколько раз мы об этом уже говорили, но вряд ли это будет лишним, потому что это очень важный момент. На мой взгляд, даже если мы сегодня не примем устраивающий нас вариант, так или иначе нам придётся возвращаться и возвращаться к этой проблеме, потому что 19,5 миллиарда исчезают. Это касается, кстати говоря, и долеживания, о чём тоже говорили: 4,7 миллиарда рублей составляли выплаты, которые осуществлялись за счёт Фонда социального страхования.

Нас не устраивает вариант, который предлагается на сегодняшний день. Возможно, ко второму чтению правительство нам что-то предложит, и мы все вместе тоже над этим будем работать: созданы специальные комиссии.

Уважаемые коллеги, тем не менее к бюджету самого фонда, как я сказал, серьёзных претензий нет, тем более что относительно этих двух аспектов к Фонду социального страхования претензий и быть не может, поскольку он этим уже не занимается. Комитет всё-таки предлагает принять проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования

на 2010 год и плановый период 2011 и 2012 годов" в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Адальби Люлевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, переходим к докладу и содокладу по пункту 28 порядка работы Государственной Думы — проекту федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Андрея Владимировича Юрина.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

**Юрин А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.**

Уважаемые депутаты, параметры бюджета фонда на 2010 год — это 105,8 миллиарда рублей по доходам и 110,8 миллиарда рублей по расходам, то есть понятно, что бюджет сформирован с дефицитом в объёме 5 миллиардов рублей. Этот дефицит будет покрыт за счёт переходящих остатков, которые будут сформированы по состоянию на 1 января следующего года. Вот буквально на прошлой неделе Государственная Дума в целях формирования этих остатков приняла в первом чтении изменения в бюджет 2009 года.

Таким образом, будут решены две проблемы. Первая — это вопросы финансирования дотаций территориальным фондам обязательного медицинского страхования в январе, то есть в тот месяц, когда обычно традиционно низкий показатель поступления доходов. И вторая — дотации территориальным фондам ОМС будут сохранены на уровне не ниже текущего года, в объёме 85,7 миллиарда рублей. Источников собственных доходов, чтобы сделать это без этих переходящих остатков, у фонда в таком объёме на 2010 год нет.

За счёт средств федерального бюджета, передаваемых бюджету фонда, будут продолжаться две программы, входящие в национальный проект "Здоровье", — это диспансеризация работающих граждан (на эти цели будет предусмотрено 4 миллиарда рублей) и диспансеризация детей, находящихся в трудной жизненной ситуации (на эти цели будет направлено 734 миллиона рублей). Кроме того, на оплату родовых сертификатов бюджету Фонда социального страхования предусматривается передача 17,5 миллиарда рублей. Вот таковы основные расходы 2010 года.



Бюджет 2011 и 2012 годов сбалансирован по доходам и расходам, он составляет соответственно 268 миллиардов и 298 миллиардов рублей. Понятно, что параметры на этот период будут уточнены в следующем году в зависимости от того, как будет складываться экономическая ситуация. Распределение этих средств в бюджете не производилось, как это и предусмотрено нынешней редакцией Бюджетного кодекса.

Просим поддержать проект закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Глеб Яковлевич Хор. Пожалуйста.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Андрей Владимирович очень подробно осветил параметры бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2010 год и плановый период 2011 и 2012 годов. Для сокращения времени отмечу только, что на самом деле бюджет фонда, конечно, очень напряжённый по всем позициям. Он впервые, как и бюджеты всех остальных фондов, за несколько последних лет у нас сформирован с дефицитом — почти 5 процентов от общего бюджета фонда. Что касается замечаний Правового управления, ко второму чтению они, конечно, будут учтены.

Комитет по охране здоровья, как комитет-соисполнитель, поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении. Комитет по бюджету и налогам тоже рекомендует принять проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое, присаживайтесь, Глеб Яковлевич.

Уважаемые депутаты, переходим к вопросам. Есть предложение задавать вопросы от фракций, если они возникнут, и не более трёх. Будут возражения или нет по такому порядку?

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Поступило предложение — по одному вопросу от фракции, я не могу не поставить его на голосование.

Уважаемые депутаты, поступило два предложения. Первое предложение было моё — не более трёх вопросов от каждой фракции, если они будут. Ставлю это предложение на голосо-

вание. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 25 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Это не значит, что нельзя задавать один вопрос, — пожалуйста. Итак, переходим к вопросам.

Депутат Смолин Олег Николаевич, ваш вопрос, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Викторович, на специальных сайтах общается о размере пенсии в зарубежных странах. При пересчёте в рубли мы получаем следующую картину: в Дании — 89 тысяч рублей, в Голландии — 85 тысяч рублей, даже в Греции, которую никак нельзя считать более развитой, чем Россия, — 63 тысячи рублей. При этом наши европейские коллеги подчёркивают, что мы подписали и ратифицировали Европейскую социальную хартию и что у них нет нефти.

Ваш прогноз: когда российские пенсии приблизятся к европейским стандартам? И кстати, представители правительства летом нам говорили, что пенсии поднимутся на 30—40 процентов, а сейчас от Николая Николаевича Гончара мы слышим, что на 25,8 процента. Какие данные более точные?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Антон Викторович.

**Дроздов А. В.** Я начну с последнего.

Размер пенсии увеличится на 42 процента в среднегодовом выражении, то есть этот год к следующему. Здесь просто речь идёт, наверное, о разных периодах счёта.

И по поводу вопроса о том, какие у нас целевые ориентиры. Вот по 102-й конвенции приемлемым считается уровень в 40 процентов от заработка. Этот уровень будет достигнут для тех, кто начал свою трудовую деятельность в 2002 году, и это является целевым ориентиром нашей реформы. Это не значит, что человек не может увеличить свою пенсию другими способами, как это делается в Европе. Например, возможно участие в программе софинансирования или... Известно, что у нас ограничен размер заработка, с которого уплачиваются страховые

взносы. Можно дополнительно участвовать в негосударственных программах пенсионных фондов так же, как это делается в других странах.

Что касается пенсии тех, у кого был большой советский стаж или стаж до 2002 года. Здесь целевым ориентиром являются два с половиной прожиточных минимума пенсионера. Это у нас запланировано после 2020 года. Прожиточный минимум пенсионера в следующем году — 4 тысячи 780 рублей.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Викторович.

Николай Николаевич Гончар, содокладчик, также даст пояснение. Включите, пожалуйста, микрофон по карточке Исаева.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый коллега Смолин, я называл цифры роста за 2010 год. Почему я называл эти цифры? Потому что это тот рост, который обеспечивается проектом бюджета Пенсионного фонда, предлагаемым сегодня вашему вниманию. Планируется, что в 2010 году будет обеспечен финансированием рост в тех цифрах, которые я называл. А только что председателем правления Пенсионного фонда были названы цифры по динамике среднегодовых показателей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Воложинская от фракции ЛДПР.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Воложинская Т. Л.** Уважаемый Антон Викторович, у меня к вам будет вопрос.

Ко мне поступило обращение от новосибирской профсоюзной организации работников связи. Бюджетом Пенсионного фонда на 2010—2012 годы предусмотрено снижение размера тарифа на доставку пенсий и пособий "Почтой России" с 1,35 до 0,94 процента от доставленных сумм. Вместе с тем себестоимость доставки пенсий в среднем по Новосибирской области составляет 1,89 процента. Снижение размера тарифов в 2009 году уже негативно сказалось на деятельности "Почты России" и на социальном положении работников связи. Дальнейшее снижение приведёт к закрытию почтовых отделений, сокращению числа почтальонов и операторов на селе, где почта является фактически единственной нитью, связывающей отдалённые районы с центром.

Прошу вас прокомментировать данную проблему и возможности её решения.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Львовна.

Пожалуйста, Антон Викторович.

**Дроздов А. В.** Спасибо.

При рассмотрении проекта бюджета на 2010 год с учётом ситуации правительством было принято решение о том, чтобы в абсолютной сумме оставить на 2010 год тот же уровень фи-

нансирования "Почты России", что и в текущем году, а именно 30,7 миллиарда рублей. Этот тариф получен, так сказать, обратным расчётом от этой суммы. В 2010 году финансирование "Почты России" в абсолютных суммах не снижается.

Что касается вопроса убыточности "Почты России", то этот вопрос также рассматривался. Этот процесс имеет хронический характер, и решение этой проблемы, видимо, нужно искать за пределами полномочий Пенсионного фонда. Дело в том, что эти средства в любом случае, даже если и будут выделяться из федерального бюджета, увеличивают наш дефицит, поскольку федеральный бюджет нас финансирует, и поэтому решать этот вопрос, если есть такая необходимость, надо в любом случае за счёт федерального бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Викторович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутата Исаева.

Николай Николаевич Гончар даст пояснение.

**Гончар Н. Н.** Я хотел бы добавить к тому, что сказал Антон Викторович, следующее. Себестоимость не может быть в процентах. У нас зарплата тем, кто доставляет почту, платится рублями, а не процентами. И если в квартиры на одной и той же лестничной клетке доставляются пенсии разного размера, — хотя, повторяю, в физических объёмах это вряд ли существенно, — то объяснить, почему нужно платить по-разному, невозможно.

Если у "Почты России" есть проблемы, — а мы эти проблемы знаем, — то мы считаем, что, может быть, стоит подумать над тем, чтобы отказаться от статуса федерального государственного унитарного предприятия и стать федеральным учреждением. И тогда все доходы от деятельности будут идти в федеральный бюджет, а не в бюджет "Почты России", все расходы будут покрываться соответствующим образом из бюджета, и они будут жить по смете, и будет понятно, как жить дальше.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

"Справедливая Россия", ваш вопрос. Депутат Тумусов.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Тумусов Ф. С.** Спасибо.

У меня вопрос председателю фонда обязательного медицинского страхования.

Уважаемый Андрей Владимирович, система распределения финансовых средств на здравоохранение, в частности фонда медицинского страхования, коррупциогенна — не все деньги доходят до конкретных больных. Я в своих письмах в адрес Минздравсоцразвития и в своей книге "Россия начинается с семьи" предлагал изменить систему финансирования здравоохранения. То же самое пишет сотрудник Счётной палаты, по-

мощник председателя Счётной палаты, доктор экономических наук Гришин Владимир Владимирович в своей статье, опубликованной в "Медицинской газете" 2 октября 2009 года. Речь идёт о направлении денег, предназначенных на здравоохранение, на личные накопительные или семейные счета граждан. Как вы относитесь к таким предложениям?

**Председательствующий.** Спасибо, Федот Семёнович. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

**Юрин А. В.** Спасибо большое за вопрос и за заинтересованное отношение к системе.

Безусловно, это предложение, заслуживающее изучения, мы при разработке новой редакции проекта закона об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации обязательно его проработаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Рязанский, "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Валерий Владимирович, ваш вопрос.

**Рязанский В. В.** Спасибо.

У меня вопрос Антону Викторовичу.

Уважаемый Антон Викторович, ранее в бюджете Пенсионного фонда была строка, которая, на мой взгляд, помогала решать проблемы и расширять узкие места именно в части адресной поддержки, адресной помощи. Не считаете ли правильным всё-таки восстановить в бюджете, может быть, ко второму чтению эту строку? С учётом тех несчастных случаев, которые происходят у нас в учреждениях социального обслуживания, иногда такого рода адресная поддержка является очень и очень эффективной.

**Дроздов А. В.** Формально, с точки зрения бюджетного законодательства, это расходы не Пенсионного фонда, это расходы федерального бюджета, но уже несколько лет они включаются по предложениям депутатов в бюджет Пенсионного фонда. Если вы такой вопрос поставите, мы его проработаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции КПРФ — депутат Штогрин Сергей Иванович. Пожалуйста, ваш вопрос.

**Штогрин С. И.** Да, спасибо.

У меня вопрос Антону Викторовичу.

Вы сказали, что единовременное денежное возмещение будет индексироваться с 1 апреля. Ну, я расчёты смотрел, там получается в среднем 531 рубль, по-моему, размер этого денежного возмещения. Скажите, а почему с 1 апреля? Инфляция начинается с 1 января, а в расчётах три месяца умножаются на 1,0, а потом девять месяцев на 1,1, результаты складываются,

и эта сумма делится на двенадцать. Так что, у нас инфляции не будет первые три месяца?

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович. Пожалуйста, Антон Викторович.

**Дроздов А. В.** У нас индексация ежемесячного денежного вознаграждения идёт в процентах, на следующий год запланирована индексация 10 процентов — это уровень инфляции следующего года. Собственно, так происходит индексация каждый год: в этом году 1 апреля была на уровне инфляции этого года, в следующем году — авансово на уровне инфляции всего следующего года. В проектировках по макропрогнозу, который является основанием для разработки бюджета, инфляция на следующий год принята в размере 10 процентов.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР будет вопрос? Депутат Селезнёв, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Селезнёв В. С.** Спасибо.

Вопрос председателю правления Пенсионного фонда: почему проблему разрыва размера пенсий и прожиточного минимума принято решать за счёт доплат? Разве это разумный механизм? Почему не довести сам размер пенсий до уровня не ниже прожиточного? Ведь управленческая часть, то, что пойдёт на обслуживание этих доплат, сожрёт значительную часть средств.

И второй вопрос — по Фонду социального страхования. В соответствии с проектом бюджета Фонда социального страхования бюджетные ассигнования на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, включая изготовление и ремонт протезно-ортопедических изделий, сокращены почти на 1 миллиард рублей, в то время как число инвалидов с каждым годом растёт. Чем можно объяснить эту ситуацию?

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Сергеевич. Пожалуйста, Антон Викторович.

**Дроздов А. В.** По первому вопросу, по поводу Пенсионного фонда. Дело в том, что речь идёт обо всех выплатах пенсионных, то есть у нас есть разные пенсии, они устанавливаются разным категориям, и их расчёт происходит по-разному. Действительно, есть категории, которые в силу заработка, советского стажа имеют базовую часть и немножко страховой, поэтому они не дотягивают до прожиточного минимума, но мы не можем поменять сразу всё законодательство.

Вторая проблема заключается в том, что прожиточный минимум устанавливается субъектом Федерации, устанавливается ежегодно, и его размер определяется также стоимостью той корзины товаров, которая складывается на текущий день.

То есть это два разных законодательства, и связать их очень сложно.

Ну и в-третьих, в соответствии с принятым законом учитываются не только пенсии, пособия, но также все выплаты социального характера и доплаты, которые получает гражданин как из федерального бюджета, так и из бюджета субъекта. В следующем году... вернее, мы уже сейчас занимаемся этой работой, суммируем все эти выплаты, учитываем все повышения, и если у гражданина вдруг пенсия со всеми доплатами оказывается ниже прожиточного минимума, установленного субъектом Федерации, то мы предоставляем ему федеральную либо региональную социальную доплату. По нашим подсчётам предварительным, без валоризации, таких пенсионеров будет не больше 5 процентов.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Кто от фракции "Справедливая Россия"?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ещё один вопрос? Пожалуйста, пожалуйста.

Пожалуйста, Сергей Вячеславович, на второй вопрос ответьте.

**Калашников С. В.** В бюджете Фонда социального страхования на 2009 год на ТСР было заложено 9,4 миллиарда рублей, в бюджете 2010 года на технические средства реабилитации заложено 8,5 миллиарда рублей. Это связано с тем, что восемь субъектов Федерации высказали желание самим администрировать и закупать технические средства реабилитации, это такие субъекты, как город Москва, Забайкальский край, Воронежская область, Иркутская область, Самарская область, Саратовская область, Рязанская область и Ульяновская область. Именно та часть, которая была предусмотрена в бюджете фонда 2009 года на ТСР, рассчитанная на эти территории, сейчас изымается, в целом же сумма остаётся, только она, эта сумма дополнительная, передаётся не в Фонд социального страхования, а напрямую субъектам.

**Председательствующий.** Спасибо.

"Справедливая Россия", есть ли вопросы? Нет вопросов. "ЕДИНАЯ РОССИЯ", есть ли вопросы? Нет вопросов. Третий вопрос будет от фракции КПРФ? Будет.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Шурчанову Валентину Сергеевичу.

**Шурчанов В. С.** Уважаемый Антон Викторович, я вот вопросы вам хочу задать, два вопроса. Первый: к почтовым делам опять вернусь, потому что сейчас почтовые отделения в сельских поселениях где-то на четыре-пять деревень, почтальон

доставляет пенсии домой, но идут упорные разговоры о том, что их всех прикрепят к кредитным учреждениям в райцентре и надо будет туда ездить.

И второй: почему в бюджете фонда на 2010 год не предусматриваются расходы на предоставление субсидий бюджетам субъектов, на социальные программы субъектов, связанные с укреплением материально-технической базы учреждений социального обслуживания населения и оказанием ими адресной социальной помощи неработающим пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности?

Спасибо.

**Дроздов А. В.** По последнему вопросу. Его мне уже задавали, и я сказал, что по Бюджетному кодексу это относится к расходам федерального бюджета, ежегодно по предложениям депутатов они включались за счёт источника пеней и штрафов в наш бюджет, поэтому если такое предложение будет, мы во втором чтении его проработаем.

А что касается почты, мы работаем с почтой. Почта у нас осуществляет порядка 58 процентов всей доставки, 30 с небольшим процентов — банки, 5—7 процентов — альтернативные организации. И тот объём пенсий, который почта доставляет, ежегодно растёт — за три последних года этот объём вырос в два раза в абсолютном выражении, и наши средства, которые мы платим почте, составляют 30 миллиардов рублей. Но, учитывая дефицит бюджета в этом году и то, что, если решать этот вопрос, нужно будет увеличивать количество средств, выделяемых из федерального бюджета, надо будет обращаться в Министерство финансов с этой проблемой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты из фракции ЛДПР, будет ли у вас третий вопрос? Будет.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Селезнёву.

**Селезнёв В. С.** Спасибо.

Вопрос председателю правления Пенсионного фонда.

С 2010 года произойдёт, о чём уже говорилось, переход с ЕСН на страховые взносы в фонды. Где прописан механизм обеспечения сохранности пенсионных накоплений и каким образом Пенсионный фонд будет контролировать ответственность управляющих компаний и банков за инвестирование пенсионных накоплений? Это первое.

Второе. Что с деньгами на накопительную часть пенсий тех граждан, на которых распространялась пенсионная реформа до введения ограничения 67-м годом? Там, по-моему, два года накапливалось это и куда-то растворилось.



**Председательствующий.** Пожалуйста, Антон Викторович.

**Дроздов А. В.** Я со второго вопроса начну.

Эти деньги никуда не делись, они ежегодно индексируются по инвестиционному доходу и в момент выхода на пенсию гражданина будут прибавляться к пенсии и учитываться при расчёте его пенсионного капитала. Минэкономразвития прорабатывает проект закона, в котором есть предложение ввиду незначительности этих средств выплачивать их гражданам в виде разового платежа.

А что касается перехода на страховые взносы, то с накопительной частью ничего не произойдёт, механизм будет работать точно так же, накопительная часть выделена в бюджете Пенсионного фонда, отдельно учитывается. Никаких опасностей при переходе на страховые взносы с точки зрения изменения каких-то подходов к накопительной части нет. Единственное, сейчас также рассматривается вопрос о том, чтобы проработать механизмы дополнительного страхования управляющих компаний, которые размещают эти средства, на случай изменения экономической ситуации. Такие предложения готовятся.

**Председательствующий.** Спасибо.

У депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и от "Справедливой России" не было вопросов. Сейчас ещё раз спрашиваю: нет вопросов?

Мы закончили задавать вопросы. По ведению — депутат Локоть.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Локоть А. Е.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Я прошу у вас у всех прощения, но дело в том, что двадцать минут назад на сайтах информационного агентства появилась информация о том, что триста водителей завтра намерены выйти на забастовку и заблокировать все наши гаражи. Речь идёт о предприятии ГЕМА.

Они мотивируют свою акцию тем, что их заставили подписать договор, в соответствии с которым они с 1 января 2010 года будут получать зарплату в три раза меньше. Мы все рискуем завтра не попасть на работу, поэтому я прошу, Надежда Васильевна, с этой информацией разобраться.

**Председательствующий.** Спасибо, спасибо большое.

Уважаемые депутаты, переходим к обсуждению данных трёх вопросов. Кто хочет выступить? Уважаемые депутаты, есть ли желающие от фракций выступить по данным трём вопросам?

Включите, пожалуйста, режим записи.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Сейчас посмотрим, сколько записалось, и, если будет много, тогда по одному от фракции. А может быть, не будет вообще выступающих.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Так, записались у нас четыре человека.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович, ваше выступление.

**Кашин В. И.** Десять минут, да?

**Председательствующий.** Нет, пять минут. Выступайте, пожалуйста, Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, товарищи! Я хотел бы достаточно коротко высказаться по всем трём проектам бюджетов, но начать хочу с того, что, безусловно, мы являемся лидерами по падению ВВП в мире, то есть прогнозируемое падение нашего ВВП — 12 процентов, видимо, так это и будет, 11—12 процентов, а мирового ВВП — на уровне 3 процентов. Мы думали, что в тихой заводи будет нам спокойно и мы сформируем вполне нормальные соответствующие бюджеты, прогнозы и планы на 2010, 2011 и 2012 годы по трём фондам, но мы понимаем теперь, что сокрушительный удар получила эта наша либеральная модель экономики, что сегодня мы вынуждены обсуждать бюджеты наших фондов, допустим медицинского страхования, на уровне 110 миллиардов рублей, с падением к плану на 50 процентов и значительным падением к уровню прошлого года. Говоря о Фонде социального страхования — там тоже не ахти какие деньги, — мы видим, что существующие там проблемы сегодня перекладываются на регионы. Ну и естественно, бюджет Пенсионного фонда. Действительно, он большой, и мы приветствуем решение о повышении средней пенсии до 7,5 тысячи рублей. Сегодня много называлось цифр, кто 8 тысяч называл, кто — 7,5 тысячи, кто — 7,9 тысячи, ну, немного запутались, но всё-таки повышение есть. Хотя очень радоваться этому повышению я бы не стал и вас к этому призываю.

Что такое 7,5 тысячи в сегодняшних условиях, когда инфляция, рост цен на основные продукты питания и товары первой необходимости значителен? Мы давно с вами говорили о необходимости выйти на уровень пенсий 12—13 тысяч. И вот в этом плане, в условиях, когда такая дороговизна лекарств, других товаров первой необходимости, радоваться семи с половиной тысячам — мы не можем разделять этот восторг. И сегодня мы ещё и ещё раз говорим, понимая определённые сложности этого периода, что это не пенсия, особенно если говорить о минимальной, о базовой пенсии, которая составляет около 5 тысяч.

А кто виноват, что мы оказались в этом кризисе, — опять Америка? Нет, золотовалютный дождь, резервы, которые были, давали возможность нам активно работать. Я хотел бы несколько слов сказать и о том, что мы недовольны системой управления этим огромным фондом, если сравнивать его, допустим, с доходной частью сегодня. Всё-таки там почти 4,7 триллиона и тот транш, который из федерального бюджета идёт, 2,5 триллиона рублей. Это деньги, которые, по большому счёту, требуют устойчивого системного управления. Где мы в следующем году возьмём 2,5 триллиона, для того чтобы решать проблему? Надо будет уже больше денег, даже чтобы удержать эту составляющую на плаву с точки зрения той же инфляции, а Резервного фонда не будет, и не будет Фонда национального благосостояния, по существу, появятся сложности. Будут ли цены на нефть сохраняться на том же уровне — это тоже вопрос, но я ещё и ещё раз хочу сказать, что в принципе решения на сегодняшнем этапе есть определённые.

Что касается нашей фракции, то с рядом предложений, которые здесь звучали и со стороны комитета, и со стороны докладчиков, в том числе о жилье для ветеранов к 65-летию Победы — мы согласны, но то, что мы даём небольшую подачку труженикам тыла, — это не решение вопроса. Мы считаем, что сегодня надо рассматривать эту категорию людей исходя из инициативы, касающейся ветеранов войны, которые не встали на учёт с 1 марта. Вот эту инициативу тоже можете взять, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", но надо это решать. Мы получаем вместе с вами массу писем от этой категории людей, а это существенное количество людей, которыми надо серьёзно заниматься, нужна программа соответствующая, и думать тогда о доходной части бюджета. Вот об этом надо думать всерьёз, а не только о том, какая у нас будет цена на нефть.

Мы поддерживаем, я ещё раз хочу сказать, этот бюджет, но с учётом наших соответствующих замечаний ко второму чтению. Я согласен с теми предложениями, которые здесь были высказаны с точки зрения решения назревших проблем наших пенсионеров, инвалидов и так далее.

Что касается Фонда социального страхования. Ну за этот бюджет мы, конечно, не можем голосовать. 19 миллиардов рублей сегодня снимают с регионов, не решив одну из главнейших проблем с точки зрения демографии. Сколько раз говорил президент, и в том числе в последней своей статье, программной статье, о детстве, о материнстве, о дошкольном воспитании, об оздоровительных лагерях. О спорте мы с вами беспокоимся, что только 1 миллиард решили выделить для строительства ФОКов, а здесь снимаем деньги! Вот недавно я был в Сверд-

ловске: только двести семьдесят ребят отдыхают сегодня в летних лагерях Свердловской области. Вот для того чтобы решить эту проблему, сегодня там Дума занимается тем, что снимает последние гроши с села, с промышленности и так далее. А разве это не реальные доходы? Мы любим говорить о социальной составляющей бюджета, но это не социальная составляющая бюджета, когда какие-то вещи мы определённо решаем, а другие тут же проваливаем.

Мы не можем, ещё раз хочу сказать, думать всерьёз об этом фонде социального страхования. Мы считаем, что этот вопрос обязательно надо решить. Если существует проблема со средствами, то необходимо деньги в этот фонд добавить и решать проблемы другими путями. Там сегодня 15 миллиардов только на управление тратится.

Есть и много других вопросов, которые необходимо решать. Возьмите дошкольные дотации в регионах: приняли соответствующее решение, по которому сняли сегодня финансирование этих дотаций с регионов, — где брать сегодня нищим регионам средства для того, чтобы решить эту проблему?

О федеральных бюджетниках здесь говорили. Возьмите закон "О статусе военнослужащих" (статья 16) и 203-й федеральный закон (статья 4) — там всё связано с детьми военных, с их реабилитацией, с лечением военнослужащих. Это всё как раз вопросы, которые сегодня не решаются и не могут решаться исходя из тех небольших средств, которые есть в этих фондах.

Что касается фонда медицинского страхования. Товарищи, друзья, у нас с вами назрела проблема алкоголизации и наркомании, причём она связана с подрастающим поколением. И поэтому невозможно сегодня не говорить о том, что как раз по этому фонду должны быть приняты системные программы, для того чтобы решать этот вопрос. Но ничего не просматривается в этом плане, абсолютно ничего не делается.

Не решаются и другие вопросы. Возьмите платное и бесплатное медицинское обслуживание — здесь вообще система коррумпированных составляющих просматривается: очереди сплошные! Этот фонд, по большому счёту, должен решать не только те мизерные задачи, которые сегодня на него возложены через эти три небольшие программы, этот фонд должен системно работать в рамках той реконструкции здравоохранения, которая сегодня необходима.

Я ещё и ещё раз хочу сказать, что мы категорически не согласны с тем утверждением, что сегодня эти фонды имеют комплексную, серьёзную наполненность и могут называться социальными. Как главный наш федеральный бюджет, так и, по большому счёту, все эти три фонда не несут социальной нагрузки.

ки, поскольку в целом создана система, как бы снижающая реальную доходность. В связи с этим по фондам мы не можем голосовать за, будем голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Тепляков Евгений Нодариевич, фракция ЛДПР.

Пожалуйста, включите микрофон депутату на его рабочем месте.

**Тепляков Е. Н.** По 26-му вопросу.

Проект бюджета Пенсионного фонда России на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов в основном ориентирован на своевременное и в полном объёме обеспечение установленных выплат, дальнейшее повышение уровня материального положения пенсионеров, увеличение размеров пенсий. Среднегодовой размер трудовой пенсии по старости (ужасное слово, честно говоря, надо его обязательно пересмотреть) в 2010 году составит 8 тысяч 107 рублей, в 2011 году — до 9 тысяч 77 рублей и в 2012 году — до 9 тысяч 955 рублей. Соотношение размера трудовой пенсии по старости с прожиточным минимумом пенсионера составит на 2010 год 170 процентов.

С учётом сохраняющейся на финансовом рынке в 2010 году проблемы возникновения убытков и расформирования инвестиционного портфеля ПФР, образованного за счёт средств страховых взносов и финансирования накопленной части трудовой пенсии, в 2009 году убытки составят 10 миллиардов рублей. В законопроекте содержится статья, предусматривающая финансирование и обеспечение обязательств на возмещение возможных потерь. При этом в действующем законодательстве Российской Федерации нет таких понятий, как сохранность пенсионных накоплений, механизм возмещения убытков, и не предлагаются меры ответственности управляющей компании, допустившей эти убытки. В результате при наличии убытков, допущенных управляющей компанией в ходе доверительного управления, нарушаются права застрахованных лиц вследствие сокращения средств пенсионных накоплений.

По 27-му вопросу. Бюджет фонда сформирован с соблюдением страховых принципов, в соответствии с которыми за счёт страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством осуществляется страховое обеспечение страховых граждан. Объём доходов на 2010 год составляет 425 миллиардов, на 2011 год — 493 миллиарда 580 миллионов 940 тысяч рублей, на 2012 год — 454 миллиарда рублей.

Единый социальный налог с 1 января 2010 года будет заменён страховыми взносами на обязательное пенсионное страхование, обязательное медицинское страхование и обязатель-

ное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Средства федерального бюджета на покрытие дефицита бюджета фонда законопроектом не предусмотрены. Законопроектом не определён порядок возврата средств страхового резерва, не установлен срок изъятия этих средств и источник финансирования, из которого средства страхового резерва должны быть восстановлены.

Финансовое обеспечение предоставления инвалидам и отдельным категориям граждан из числа ветеранов технических средств реабилитации, протезов, кроме зубных протезов, и протезно-ортопедических изделий в 2010 году предусмотрено в сумме 8,5 миллиарда рублей, на том же уровне, что и в 2009 году, то есть без учёта прогнозного уровня инфляции, о чём говорил мой коллега.

Законопроектом также не предусмотрены бюджетные ассигнования на детский оздоровительный отдых и на оплату полной стоимости путёвок, предоставляемых застрахованным гражданам для долечивания в санаторно-курортных учреждениях непосредственно после стационарного лечения, а также расходы на проведение углублённых медицинских осмотров работников, занятых на вредных и опасных производствах.

По 28-му вопросу. Бюджет ФОМС на 2010 год сформирован по доходам в сумме 106 миллиардов, по расходам — в сумме 110 миллиардов рублей. На покрытие дефицита бюджета ФОМС направлены остатки средств бюджета ФОМС по состоянию на 1 января 2010 года.

Расходы на выполнение научно-исследовательских работ, на осуществление международных, культурных, научных и информационных связей на 2010 год предусмотрены на уровне опять же 2009 года. Расходы на переподготовку и повышение квалификации кадров уменьшены на 3 процента, на информатику — на 27 процентов по сравнению опять же с 2009 годом.

Целесообразно выделить из общей суммы дотаций расходы на проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан и диспансеризации пребывающих в стационарных учреждениях детей-сирот и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации.

В связи с изложенным партия ЛДПР не поддерживает ни один из представленных проектов федеральных законов.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Нодариевич. Фракция "Справедливая Россия". Ломакин-Румянцев Александр Вадимович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Ломакин-Румянцев А. В.**, фракция "Справедливая Россия".  
Спасибо.

Уважаемые коллеги, наша фракция, безусловно, не может не приветствовать пусть даже такое небольшое, на наш взгляд, повышение пенсии. Но я хотел бы остановиться на некоторых других вопросах.

Здесь говорилось о том, что бюджеты фондов подготовлены в строгом соответствии с законодательством. Вот именно на проблемах законодательства, которые вызвали, на мой взгляд, несовершенство этих бюджетов, и хотелось бы остановиться.

Первое. Очень хорошо, что в прошлом году правительство пошло на то, чтобы изменить принципы индексации пенсий. Мы с вами видим, что пенсия будет увеличена, поскольку изменён механизм индексации, на 25 процентов. При этом принцип индексации единовременных денежных выплат не был изменён, и они увеличиваются на 10 процентов, что, естественно, не соответствует тем реалиям, которые есть в жизни. Необходимо менять законодательство.

Второй аспект. Социальные доплаты. Действительно, это была хорошая идея на том этапе, когда законопроект вносился в Государственную Думу, поскольку должны были учитываться, по сути, только денежные выплаты, которые получал человек, однако в процессе работы над изменением пенсионного законодательства было принято, что учитывается ещё и денежный эквивалент предоставляемых человеку льгот. Я не затрагиваю вопросы сложности администрирования этой системы, я предполагаю, что люди будут возмущены, когда им предложат доплату в пределах 50—100 рублей (и это, я думаю, ещё хорошая доплата будет), они просто этого не поймут. Я думаю, это тоже надо менять.

И третий аспект. В первую очередь это касается Фонда социального страхования, но затрагивает и фонд медицинского страхования. Вот странно: почему-то в этих фондах пострадали дети — будущее России. Так, в фонде медицинского страхования со следующего года прекращается поступление средств из федерального бюджета на обязательное медицинское страхование детей.

О том, что Фонд социального страхования не финансирует в следующем году оздоровление, говорилось много. Действительно, это сделано в строгом соответствии с 213-м законом, однако при принятии указанного закона Правительство Российской Федерации отмечало, что необходимо определить источник замещения данных средств, и было определено, что этим источником будет федеральный бюджет.

По детскому отдыху до сих пор источник замещения и порядок финансирования мероприятий правительством не определён. В бюджете — это мы слышали сегодня — предлагается на эти цели использовать акцизы, и в первую очередь акцизы на алкогольную продукцию. Вы знаете, какая-то несколько странная позиция. Может быть, конечно, такой прямой корреляции нет, но я не удивлюсь, если у какой-нибудь пивной компании появится слоган типа "Если наше пиво пьют, значит, дети отдохнут".

Давайте мы не будем решать одну социальную задачу за счёт усугубления другой.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Вадимович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Максимова Надежда Сергеевна.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, уважаемые приглашённые! Здесь было много критики в адрес формирования бюджетов этих трёх внебюджетных фондов, но я должна сказать, что члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" принимали самое активное участие в формировании всех бюджетов, включая федеральный бюджет, на стадии так называемого нулевого чтения, и мы действительно подтверждаем, что всё это проходило в очень сложных, непростых условиях: формирование всех бюджетов происходило с учётом кризиса, в условиях падения доходов и федерального бюджета, и бюджетов фондов. Кроме того, на это накладывалась ситуация, когда идёт реформирование пенсионной системы, переход на страховые принципы.

С 1 января следующего года отменяется единый социальный налог и вместо этого вводятся страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, обязательное медицинское страхование, на обязательное социальное страхование, но вы прекрасно знаете, что тарифы, которые мы заложили в доходы этих бюджетов, значительно меньше тех, которые были расчётно приняты при разработке вот этой пенсионной реформы. И мы с вами, законодатели, сознательно пошли на эту меру, для того чтобы в условиях кризиса и выхода из кризиса не давать дополнительную нагрузку на доходы бизнеса. Но конечно, здесь есть и обратная сторона медали: формирование доходов этих внебюджетных фондов идёт по сниженной схеме, идёт недопоступление доходов в их бюджеты, поэтому, конечно, принимаются решения о сокращении расходов, принимаются решения об оказании дополнительной финансовой поддержки из федерального бюджета. Но тем не менее при формировании



бюджетов всех фондов, конечно, были определены приоритеты, и если мы говорим о Пенсионном фонде, то это прежде всего ускорение процессов, улучшение ситуации, обеспечение наших людей старшего поколения. И вы знаете, что на все три года предусмотрена индексация пенсий и наряду с этим с 1 января 2010 года начинается перерасчёт пенсий для людей, которые заработали свой пенсионный стаж в советские времена. На это более 500 миллиардов рублей выделяется, а в целом на пенсионное обеспечение больше 4,5 триллиона рублей в Пенсионном фонде предусмотрено. Такая задача была поставлена, и она выполняется.

При формировании расходов Федерального фонда обязательного медицинского страхования в приоритет было поставлено направление ресурсов в территориальные фонды обязательного медицинского страхования, чтобы они могли выполнить свои программы, которые в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования у них предусмотрены. И я должна сказать, что впервые в этом законопроекте предусматриваются, законодательно закрепляются обязательства субъектов Федерации перечислять ежемесячно в бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования не менее 8 процентов размера страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения. Это в определённой степени тоже решает вопросы финансирования территориальных фондов обязательного медицинского страхования.

В бюджете Фонда социального страхования — и об этом тоже уже говорили — основные приоритеты направлены на то, чтобы проиндексировать хотя бы на уровне роста индекса потребительских цен пособие, которое в соответствии с законом выплачивается гражданам, имеющим детей, и страховые выплаты по несчастным случаям на производстве и профессиональным заболеваниям, то есть практически приоритеты, которые у нас были выстроены, в бюджетах этих фондов сегодня нашли отражение.

Конечно, формирование этих бюджетов на 2010 год имеет свои особенности, и прежде всего — о чём здесь уже говорилось — это то, что впервые в нашей практике для сбалансированности бюджетов 2010 года используются ресурсы бюджетов 2009 года. Уже говорили, что по ФОМСу мы приняли в первом чтении решение о том, что расходы на 2009 год сокращаются на 5 миллиардов рублей за счёт уменьшения на эту сумму нормированного страхового запаса в 2009 году. И вот этот созданный профицит направляется в 2010 году на сбалансированность бюджета ФОМСа, для того чтобы не сокращать суммы, кото-

рые будут направляться в том числе на финансирование территориальных фондов обязательного медицинского страхования.

По Фонду социального страхования тоже впервые в 2010 году мы направляем на покрытие дефицита не средства федерального бюджета, а остаток средств страхового резерва по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев и профзаболеваний. Конечно, это, в общем-то, противоречит основам, принципам страхования, мы это понимаем, но мы на это сознательно пошли, потому что считаем, что такие решения могут носить только разовый характер, и они обусловлены, конечно, последствиями финансового кризиса. Разовый характер — мы это подчёркиваем.

Мы, конечно, не можем не отметить тот факт, что внебюджетные фонды как в 2010 году, так и в последующие два года остаются достаточно крупными потребителями средств федерального бюджета. И поэтому наша фракция считает, что руководители фондов и правительство должны ставить перед собой задачу активизировать меры, которые дали бы возможность функционировать фондам на основе страховых принципов и постепенно уходить от зависимости от федерального бюджета.

Конечно, депутаты фракции высказали озабоченность тем, что отдельные социальные функции, которые ранее выполнялись этими фондами, с 2010 года прекращают своё существование, потому что их финансирование не предусматривается, так сказать, переориентировка идёт. В бюджете Пенсионного фонда — тоже об этом уже говорили сегодня — отсутствуют расходы на предоставление субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на социальные программы. А эти социальные программы действительно были направлены на то, чтобы укреплять материально-техническую базу учреждений социальной помощи населению, обслуживания населения и оказывать точечную, адресную поддержку неработающим пенсионерам. На наш взгляд, конечно, в год 65-летия победы в Великой Отечественной войне, наверное, такая мера всё-таки не является оптимальной, её нужно пересматривать.

Конечно, очень болезненно воспринято депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" то, что из бюджета Фонда социального страхования исключены расходы, которые направлялись на помощь субъектам Федерации для проведения оздоровительной летней кампании для детей, и расходы на долечивание застрахованных граждан после пребывания в стационарах, на санаторно-курортное лечение. Мы считаем, что всё-таки нужно рекомендовать правительству дополнительно рассмотреть возможность финансирования этих очень чувствительных

в социальном плане расходов за счёт средств всё-таки федерального бюджета, передачи их в эти фонды.

Уважаемые коллеги, в связи с пенсионной реформой с 1 января следующего года Пенсионному фонду вменяются новые функции, в частности, ему вменяется функция администрирования страховых взносов, в связи с чем увеличивается численность его штатного персонала. И вот члены фракции, обсуждая бюджет фонда, обращали внимание руководителя Пенсионного фонда на то, что необходимо провести своевременные подбор, обучение и расстановку кадров, предусмотреть их техническое и программное обеспечение, для того чтобы не допустить сбоев при пополнении бюджета Пенсионного фонда.

Но, уважаемые коллеги, обозначая вопросы, на которые, с нашей точки зрения, нужно обратить внимание и решать их либо в процессе второго чтения, либо при исполнении бюджетов в течение 2010 года, члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё-таки очень твёрдо стоят на той позиции, что лучше мы будем рассматривать и принимать дополнительные решения в течение года, если будут дополнительные источники на выполнение каких-то дополнительных мероприятий, чем сейчас примем не обеспеченные финансовыми ресурсами обязательства и потом будем их отменять из-за того, что они не будут обеспечены этими финансовыми ресурсами.

Мы считаем, что бюджеты всех фондов на сегодня сбалансированны, позволяют в основном исполнять возложенные на них функции, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает предложение всех комитетов, представители которых здесь выступали, о принятии в первом чтении проектов законов о бюджетах Пенсионного фонда, Федерального фонда обязательного медицинского страхования и Фонда социального страхования. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие в первом чтении всех трёх бюджетов.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Заключительное слово докладчикам необходимо? Нет. Содокладчикам? Также нет. Полномочный представитель президента не желает выступить, представитель правительства также.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов", пункт 26. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования (19 час. 12 мин. 51 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию по пункту 27 порядка работы Государственной Думы — проекту федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования (19 час. 13 мин. 35 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к голосованию по пункту 28 порядка работы — проекту федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования (19 час. 14 мин. 19 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 29 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхова-

ния Российской Федерации Сергея Вячеславовича Калашникова.

Пожалуйста, Сергей Вячеславович.

**Калашников С. В.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который является бюджетообразующим для фонда в части обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, мы его принимаем вместе с проектом федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов".

Законопроект предусматривает, что сохраняются условия установления и размеры тарифов на 2010 год и на плановый период, действовавшие начиная с 2006 года, то есть никаких изменений по отношению к 2009 году и предшествующим годам не вносится.

Просьба принять данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вячеславович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Михаила Васильевича Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, коротко, но чётко сказал представитель правительства. Я единственное могу добавить — что десять субъектов Федерации, которые направили свои отзывы, поддерживают данный законопроект. Комитеты Государственной Думы по здравоохранению и по бюджету также поддерживают данный законопроект, и соответствующие комитеты Совета Федерации считают возможным его принять в первом чтении. В связи с этим Комитет по труду и социальной политике предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет желающих выступить. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 17 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 30 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Сергея Вячеславовича Калашникова.

Пожалуйста, Сергей Вячеславович.

**Калашников С. В.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, представленный вместе с проектом закона о бюджете Фонда социального страхования, который вносит изменения в 125-й закон, отменяет два положения — направление Фондом социального страхования федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функцию по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, которым является Минздравсоцразвития России, средств на осуществление мероприятий по обучению по охране труда отдельных категорий застрахованных и для проведения научно-исследовательских работ по вопросам охраны труда.

Что касается научно-исследовательских работ, это понятно. А по поводу обучения по охране труда хочу доложить депутатам, что нами внесён в Минздравсоцразвития проект приказа, который позволяет осуществлять обучение по охране труда в рамках тех 20 процентов, которые остаются на предприятии, что, кстати, соответствует норме Трудового кодекса, потому что предприятия должны это делать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вячеславович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Адальби Люлевича Шхагошева. Пожалуйста, Адальби Люлевич.

**Шагошев А. Л.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Принятие данного законопроекта приведёт к сокращению расходов Фонда социального страхования Российской Федерации, которые не соответствуют видам страхового обеспечения. Это особенно важно в свете перехода на страховые принципы. Фонд сможет экономить ежегодно около 0,5 миллиарда рублей, это очень важно, но всё же хотелось бы, чтобы невозможность финансирования указанных мероприятий фондом компенсировалась из федерального бюджета.

С учётом представленных замечаний Комитет по труду и социальной политике рекомендует принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, подождите минуточку.

Есть ли вопросы, уважаемые депутаты, к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Кто за данный законопроект? Прошу определить-ся голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (19 час. 20 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	352 чел. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	352 чел.
Не голосовало . . . . .	98 чел. . . . . 21,8 %
Результат: принято	

Принято.

Переходим к пункту 31 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Юрия Викторовича Воронина.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Воронин Ю. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект, который вынесен на ваше рассмотрение, является частью бюджетного пакета. Он необходим для надлежащего осуществления субъектами Российской Федерации делегированного им полномочия по предоставлению тем, кто, естественно, выбрал вид государственной социальной помощи в натуральной форме, бесплатных лекарств, изделий медицинского назначения и питания для детей-инвалидов.

Эта функция, как вы знаете, делегирована субъектам, они её осуществляют за счёт субвенций из федерального бюджета. Для того чтобы определять ежегодно размер этой субвенции, мы согласно закону "О государственной социальной помощи" должны ежегодно определять норматив затрат на оказание данной социальной услуги, который с помощью умножения на численность получателей этой услуги и образует необходимые суммы субвенций, выделяемых субъектам.

Соответствующие расходы исходя из предлагаемого на 2010 год с учётом индексации норматива в 531 рубль на каждого человека рассчитаны, заложены в федеральном бюджете Российской Федерации. Таким образом, этот законопроект создаёт необходимую правовую основу под то решение по предусмотренным средствам, которое вы одобрили при принятии законопроекта о федеральном бюджете. Просьба поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Викторович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад председателя Комитета по охране здоровья Ольги Георгиевны Борзовой. Пожалуйста, Ольга Георгиевна.

**Борзова О. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект, который идёт в пакете, сопровождающем федеральный бюджет Российской Федерации на 2010, 2011 и 2012 годы, и отметил следующие моменты.

Согласно Федеральному закону "О государственной социальной помощи" данный законопроект должен приниматься ежегодно одновременно с принятием федерального бюджета. Осо-



бенностью данного законопроекта является то, что впервые он принимается отдельным законом. Это первое. Второе: сам норматив финансовых затрат — 531 рубль — проиндексирован в соответствии с уровнем прогнозируемой инфляции. И третье: в федеральном бюджете предусмотрены средства и ассигнования для того, чтобы покрыть финансовые затраты для осуществления социальных выплат согласно федеральному законодательству.

Комитет получил положительные заключения от комитета-соисполнителя — Комитета по бюджету и налогам, от Комитета Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению и также от Комиссии Совета Федерации по взаимодействию со Счётной палатой.

Комитет по охране здоровья рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Георгиевна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 25 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, все нерассмотренные вопросы переносятся на первое заседание в ноябре.

И ещё для вас информация Сигуткина Алексея Алексеевича по поводу выступления депутата Локотя по машинам, по водителям: вопросы сняты, по крайней мере завтра должно быть всё нормально.

Спасибо за работу. До свидания!

## ИНФОРМАЦИЯ

### 25 сентября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 33 мин. 34 сек.:	<b>Исаев Р. А.</b>	— за *
10 час. 35 мин. 00 сек.:	<b>Захарьящев В. И.</b>	— за *
11 час. 41 мин. 19 сек.:	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за *
12 час. 58 мин. 47 сек.:	<b>Назаров А. Г.</b>	— за *
16 час. 10 мин. 37 сек.:	<b>Банщиков М. К.</b>	— за *
	<b>Гольдштейн Р. Э.</b>	— за *
	<b>Зубарев В. В.</b>	— за *
	<b>Матханов В. Э.</b>	— за *
	<b>Сутягинский М. А.</b>	— за *
	<b>Туголуков Е. А.</b>	— за *
	<b>Эверстов М. И.</b>	— за *

### 7 октября

#### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 33 сек.: **Соколова И. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 56 мин. 53 сек.:	<b>Сагитов Р. Ш.</b>	— за *
10 час. 58 мин. 27 сек.:	<b>Исаев А. К.</b>	— за *
	<b>Кульмухаметов Э. В.</b>	— за *
	<b>Липатов Ю. А.</b>	— за *
	<b>Шевцов Г. Е.</b>	— за *
11 час. 49 мин. 39 сек.:	<b>Исаев Ю. О.</b>	— за *

### 9 октября

#### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 30 сек.: **Захарьящев В. И.** — присутствует

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 34 мин. 23 сек.:	<b>Захарьяшев В. И.</b>	— за *
11 час. 24 мин. 20 сек.:	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за *
16 час. 09 мин. 43 сек.:	<b>Руденский И. Н.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 20 сек.:	<b>Исаев Ю. О.</b>	— за *
	<b>Неверов С. И.</b>	— за *
	<b>Рязанский В. В.</b>	— за *
	<b>Шишкарёв С. Н.</b>	— за *

### 14 октября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 44 мин. 40 сек.:	<b>Савельев Д. В.</b>	— за *
10 час. 49 мин. 37 сек.:	<b>Петров С. В.</b>	— за *
	<b>Савельев Д. В.</b>	— за *
10 час. 55 мин. 20 сек.:	<b>Клюкин А. Н.</b>	— за *
11 час. 00 мин. 00 сек.:	<b>Сметанюк С. И.</b>	— за *
11 час. 07 мин. 44 сек.:	<b>Попов А. В.</b>	— против *
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— против *
	<b>Хаджебиеков Р. Г.</b>	— против *
11 час. 10 мин. 30 сек.:	<b>Попов А. В.</b>	— против *
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— против *
	<b>Хаджебиеков Р. Г.</b>	— против *
11 час. 15 мин. 44 сек.:	<b>Попов А. В.</b>	— против *
	<b>Хаджебиеков Р. Г.</b>	— против *
15 час. 51 мин. 26 сек.:	<b>Пивненко В. Н.</b>	— против *

### 16 октября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 21 мин. 09 сек.:	<b>Залиханов М. Ч.</b>	— за *
10 час. 30 мин. 55 сек.:	<b>Коробов М. Л.</b>	— за *
10 час. 31 мин. 41 сек.:	<b>Борзова О. Г.</b>	— за *
10 час. 33 мин. 53 сек.:	<b>Востротин В. А.</b>	— за *
11 час. 01 мин. 46 сек.:	<b>Попов А. В.</b>	— за *
11 час. 05 мин. 41 сек.:	<b>Исаков И. А.</b>	— против *
	<b>Камалов Х. И.</b>	— против *
	<b>Клименко В. В.</b>	— против *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Савенко Ю. А.</b>	— против *
	<b>Янаков Э. Я.</b>	— против *
11 час. 24 мин. 54 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за *
	<b>Руденский И. Н.</b>	— за *
	<b>Хоркина С. В.</b>	— за *
11 час. 31 мин. 03 сек.:	<b>Ахметов С. Г.</b>	— за *
11 час. 36 мин. 54 сек.:	<b>Бабич М. В.</b>	— против *
	<b>Борзова О. Г.</b>	— против *
	<b>Волков Ю. Н.</b>	— против *
	<b>Грызлов Б. В.</b>	— против *
	<b>Ермакова Н. А.</b>	— против *
	<b>Зубицкий Б. Д.</b>	— против *
	<b>Казаков В. А.</b>	— против *
	<b>Пехтин В. А.</b>	— против *
	<b>Плескачевский В. С.</b>	— против *
	<b>Семёнова Е. Ю.</b>	— против *
	<b>Тимченко В. С.</b>	— против *
	<b>Усольцев В. И.</b>	— против *
	<b>Шубина Л. Ф.</b>	— против *

## 21 октября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 53 мин. 26 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за *
	<b>Руденский И. Н.</b>	— за *
12 час. 45 мин. 24 сек.:	<b>Марков С. А.</b>	— за *
13 час. 39 мин. 54 сек.:	<b>Исаев Ю. О.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

25 сентября 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Лебедеве О. В.) .....	17
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 23 октября 2009 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В. и его ответы на вопросы .....	18
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	22
Утверждение календаря рассмотрения вопросов .....	24
О проекте федерального закона № 182044-5 "О внесении изменений в статьи 138 и 325 Таможенного кодекса Российской Федерации" (о корректировке сумм вывозных таможенных пошлин по ставкам, действующим на момент фактического вывоза товаров; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	25
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	25
О проекте федерального закона № 176251-5 "О ратификации Соглашения между государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества о проведении совместных военных учений" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. ....	25
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е. ....	26
Ответы Панкова Н. А. на вопросы .....	27
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	27
О проекте федерального закона № 418630-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (о наделении Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению порядка осуществления деятельности, связанной с перевозкой несовершеннолетних; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. ....	28
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	28
О проекте федерального закона № 230173-5 "О ратификации Соглашения о порядке организации и проведения совместных антитеррористических мероприятий"	

стических учений государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С. ....	28
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С. ....	29
Ответы Горбунова Ю. С. на вопросы .....	30
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	31
О проекте федерального закона № 230166-5 "О ратификации Соглашения об обеспечении защиты секретной информации в рамках Региональной антитеррористической структуры Шанхайской организации сотрудничества" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С. ....	31
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С. ....	31
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	32
О проекте федерального закона № 202152-5 "О ратификации Конвенции о передаче осуждённых к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В. ....	32
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. ....	34
Ответы Костенникова Д. В. на вопросы .....	35
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	36
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 138 и 325 Таможенного кодекса Российской Федерации" (проект № 182044-5) .....	36
О проекте федерального закона № 418630-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних"	
Выступления по мотивам голосования .....	36
Принятие закона .....	37
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества о проведении совместных военных учений" (проект № 176251-5) .....	38
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке организации и проведения совместных антитеррористических учений государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества" (проект № 230173-5) .....	38

Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения об обеспечении защиты секретной информации в рамках Региональной антитеррористической структуры Шанхайской организации сотрудничества" (проект № 230166-5) .....	38
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции о передаче осуждённых к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания" (проект № 202152-5) .....	39
О проекте федерального закона № 170133-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за деяния, причиняющие существенный вред правам и интересам граждан и юридических лиц на рынке ценных бумаг; второе чтение; принят в первом чтении 8 мая 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	39
Принятие законопроекта во втором чтении .....	40
О проекте федерального закона № 197376-5 "О внесении изменений в статьи 236 и 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка обжалования судебного решения, принятого по итогам предварительного слушания, и уточнения порядка пересмотра определения или постановления суда о прекращении уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения; второе чтение; принят в первом чтении 1 июля 2009 года с наименованием "О внесении изменений в часть седьмую статьи 236 и исключении части девятой статьи 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	41
Принятие законопроекта во втором чтении .....	41
О проекте федерального закона № 67587-5 "О внесении изменения в статью 373 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении налогоплательщиков от обязанности представлять расчёты и налоговые декларации по налогу на имущество при отсутствии объекта налогообложения; второе чтение; принят в первом чтении 13 мая 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 373 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	42
Принятие законопроекта во втором чтении .....	42
О проекте федерального закона № 176701-5 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" (о продлении срока, установленного для перерегистрации крестьянских (фермерских) хозяйств; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П. ....	43
Принятие законопроекта во втором чтении .....	43

О проекте федерального закона № 184051-5 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Оренбургской области" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	44
Принятие законопроекта во втором чтении .....	44
О проекте федерального закона № 256530-5 "О приостановлении действия статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения срока вступления в силу изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Макаровым А. М., Тимченко В. С. и членами Совета Федерации Бушминым Е. В., Киричуком С. М., Лоторевым А. Н.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы .....	45
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	47
Зубов В. М. ....	48
Логинов А. В. ....	49
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом .....	50
Принятие законопроекта в первом чтении .....	50
Принятие закона (в "час голосования") .....	51
О проекте федерального закона № 250826-5 "О внесении изменения в статью 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся подсудности уголовных дел о преступлениях террористического и экстремистского характера; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	52
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	53
Ответы Минха Г. В. и Груздева В. С. на вопросы .....	54
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	59
Вяткин Д. Ф. ....	60
Емельянов М. В. ....	61
Принятие законопроекта в первом чтении .....	61
О проекте федерального закона № 250820-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за организацию преступного сообщества (преступной организации); внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	62
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	65
Ответы Минха Г. В. на вопросы .....	67



Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	68
Иванов С. В. ....	69
Резник Б. Л. ....	70
Принятие законопроекта в первом чтении .....	71
О проекте федерального закона № 255734-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части уточнения параметров бюджета на 2009 год; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г. ....	72
Доклад заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Семиколенных А. Н. ....	77
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	83
Ответы Нестеренко Т. Г. на вопросы .....	86
Выступления в прениях	
Штогрин С. И. ....	92
Иванов С. В. ....	96
Дмитриева О. Г. ....	99
Выступления Нестеренко Т. Г. и Максимовой Н. С. с заключительным словом .....	102
Принятие законопроекта в первом чтении .....	104
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта .....	104
Принятие закона (в "час голосования") .....	106
Обмен мнениями по порядку работы .....	107
О проекте федерального закона № 247390-5 "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о применении налоговой ставки в размере 0 рублей по налогу на добычу полезных ископаемых при добыче нефти; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	109
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В. ....	110
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы .....	110
Принятие законопроекта в первом чтении .....	111
О проекте федерального закона № 206644-5 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (о придании научным организациям статуса государственных научных центров Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Сентюрина Ю. П. ....	112
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Осипова В. К. ....	113
Ответы Сентюрина Ю. П. на вопросы .....	114
Выступления в прениях	
Зубов В. М. ....	115
Принятие законопроекта в первом чтении .....	115

О проекте федерального закона № 226086-5 "Об упразднении некоторых гарнизонных военных судов" (внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации председателя Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Хомчика В. В. ....	116
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	117
Принятие законопроекта в первом чтении .....	118
О проекте федерального закона № 211281-5 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся порядка поступления на государственную гражданскую службу и замещения должности государственной гражданской службы по конкурсу; внесён депутатами Государственной Думы Усачёвым В. В., Изотовой Г. С., Сергеевой Г. И., Мусалимовым Н. Н.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И. ....	118
Принятие законопроекта в первом чтении .....	119
О проекте федерального закона № 171240-5 "О внесении изменений в статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И. ....	120
Отклонение законопроекта .....	120
О проекте федерального закона № 184005-5 "О внесении изменения в статью 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности должностных лиц и организаций, незаконно привлекающих денежные средства граждан для строительства объектов недвижимости; внесён Ярославской областной Думой)	
Доклад представителя Ярославской областной Думы Ершова Е. Г. ....	121
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	121
Принятие законопроекта в первом чтении .....	122
О проекте федерального закона № 235959-5 "О внесении изменений в статьи 24 и 25 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (о порядке формирования избирательных комиссий муниципальных образова-	

ний; внесён депутатами Государственной Думы Егоровым С. Н., Москальцом А. П., Плигиным В. Н., Тимченко В. С.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	123
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	125
Принятие законопроекта в первом чтении .....	126
О проекте федерального закона № 201902-5 "О внесении изменений в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об увеличении максимального размера штрафа, назначаемого должностными лицами линейных пунктов милиции; внесён депутатами Государственной Думы Шишкарёвым С. Н., Плигиным В. Н., Москальковой Т. Н., Старшиновым М. Е., Бабаковым А. М.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	126
Принятие законопроекта в первом чтении .....	127
О проекте федерального закона № 180469-5 "О внесении изменений в статью 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил приобретения, передачи и продажи оружия и патронов к нему; внесён Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	127
Отклонение законопроекта .....	128
О проекте федерального закона № 198257-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части расширения перечня видов исполнительных документов; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	129
Отклонение законопроекта .....	130
О проекте федерального закона № 174583-5 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О противодействии коррупции" (в части устранения противоречий между статьёй 1 Федерального закона "О противодействии коррупции" и статьями 1 и 3 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации"; внесён членом Совета Федерации Шияновым Р. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	130
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	132
	819

Отклонение законопроекта .....	133
О проекте федерального закона № 177567-5 "Технический регламент "О безопасности зданий и сооружений" (внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Пановым В. В., Руденским И. Н., Свердловым Ю. В., Петровым С. В., Юсуповым М. Х., Исаевым Р. А., Сагитовым Р. Ш., Хесиным М. Я., Гребёнкиным О. А., Терентьевым М. Б.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шакума М. Л. ....	133
Выступления в прениях	
Маслюков Ю. Д. ....	135
Романов В. С. ....	137
Ломакин-Румянцев А. В. ....	138
Выступление Шакума М. Л. с заключительным словом .....	139
Принятие законопроекта в первом чтении .....	140
О проекте федерального закона № 192544-5 "Технический регламент "О безопасности строительных материалов и изделий" (внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Пановым В. В., Юсуповым М. Х., Исаевым Р. А., Гималетдиновым И. М., Хесиным М. Я., Гребёнкиным О. А., Свердловым Ю. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шакума М. Л. ....	140
Принятие законопроекта в первом чтении .....	141
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	142
<b>7 октября 2009 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	164
О проекте федерального закона № 67587-5 "О внесении изменения в статью 373 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении налогоплательщиков от обязанности представлять расчёты и налоговые декларации по налогу на имущество при отсутствии объекта налогообложения; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	185
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	185
О проекте федерального закона № 176701-5 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" (о продлении срока, установленного для перерегистрации крестьянских (фермерских) хозяйств; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Борцова Н. И. ....	185
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	185
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 373 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 67587-5) .....	185
О проекте федерального закона № 176701-5 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве"	
Выступления по мотивам голосования .....	186
Принятие закона .....	187

О проекте федерального закона № 177055-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О милиции" (в части совершенствования механизма инспектирования организаций, осуществляющих охрану объектов и имущества; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. ....	187
Принятие законопроекта во втором чтении .....	188
О проекте федерального закона № 325091-4 "О внесении изменений в статьи 1 и 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части введения понятия сейсмичности и уточнения перечня объектов капитального строительства, проектная документация которых подлежит государственной экспертизе; принят Государственной Думой в первом чтении 8 февраля 2008 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. ....	188
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	189
Рохмистров М. С. ....	190
Отклонение законопроекта .....	191
О проекте федерального закона № 204706-5 "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 204711-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В. ....	191
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В. ....	195
Ответы Воронина Ю. В. и Тарасенко М. В. на вопросы .....	197
Выступления в прениях	
Останина Н. А. ....	201
Тумусов Ф. С. ....	204
Выступление Воронина Ю. В. с заключительным словом .....	205
Принятие законопроектов в первом чтении .....	207
О проекте федерального закона № 235780-5 "О внесении изменения в статью 334 Таможенного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении Правительством Российской Федерации отсрочки или рассрочки уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении отдельных видов ввозимых иностранных воздушных судов и комплектующих к ним; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Малинина В. М. ....	207
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б. ....	208
Ответы Когана А. Б. и Малинина В. М. на вопросы .....	209

"Правительственный час"

О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации и органами прокуратуры Российской Федерации по реализации Национального плана противодействия коррупции, утверждённого Президентом Российской Федерации 31 июля 2008 года	
Информация министра внутренних дел Российской Федерации Нургалиева Р. Г. ....	214
Информация Генерального прокурора Российской Федерации Чайки Ю. Я. ....	221
Ответы Нургалиева Р. Г., Чайки Ю. Я. и первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации — председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Бастрыкина А. И. на вопросы .....	229
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Куликов А. Д. ....	245
Жириновский В. В. ....	248
Гудков Г. В. ....	250
Гришанков М. И. ....	252
Выступления Нургалиева Р. Г., Чайки Ю. Я. и Бастрыкина А. И. с заключительным словом .....	255
О проекте федерального закона № 235780-5 "О внесении изменения в статью 334 Таможенного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении Правительством Российской Федерации отсрочки или рассрочки уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении отдельных видов ввозимых иностранных воздушных судов и комплектов к ним; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	257
Решульский С. Н. ....	260
Горячева С. П. ....	263
Рохмистров М. С. ....	265
Драганов В. Г. ....	267
Выступление Малинина В. М. с заключительным словом .....	269
Принятие законопроекта в первом чтении .....	270
О проекте федерального закона № 189001-5 "О внесении изменений в главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка налогообложения и перечисления налога на имущество организаций в бюджеты субъектов Российской Федерации в отношении имущества, входящего в состав Единой системы газоснабжения; внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Пехтиным В. А., Чилингаровым А. Н., Яковлевой Т. В., Рязанским В. В., Васильевым Ю. В., Шубой В. Б., Хором Г. Я., Макаровым А. М., Коганом А. Б., Комаровой Н. В., Кармазиной Р. В., Максимова Н. С., Кареловой Г. Н.)	
О проекте федерального закона № 196312-4 "О внесении изменений в главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о порядке перечисления в бюджеты субъектов Российской Федерации налога на имущество организаций в отношении движимого имущества, входящего в состав Единой системы газоснабжения; внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Асеевым В. М., Богомоловым В. Н., Васильевым Ю. В., Волковым Ю. Н., Володи-	

ным В. В., Кармазиной Р. В., Коганом А. Б., Комаровой Н. В., Пехтиным В. А., Пивненко В. Н., Плескачевским В. С., Резником В. М., Рязанским В. В., Сарычевым А. В., Симановским Л. Я., Слипка Л. К., Тимченко В. С., Хором Г. Я., Шубой В. Б., Язевым В. А., а также Амировым К.-А. А., Гришиным В. И., Катренко В. С., Мокрым В. С., Храмовым Р. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Макарова А. М. ....	270
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	271
Ответы Макарова А. М. и Кармазиной Р. В. на вопросы .....	272
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Морозовым О. В., Пехтиным В. А. и другими, и отклонение альтернативного законопроекта .....	274
О проекте федерального закона № 203647-5 "О внесении изменения в статью 3 <sup>2</sup> Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" и статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (о прекращении с 1 января 2010 года действия лицензий на осуществление инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и строительства, в том числе лицензий, срок действия которых продлён; внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Пановым В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шакума М. Л. и его ответы на вопросы .....	275
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	278
Принятие законопроекта в первом чтении .....	280
О проекте федерального закона № 143796-5 "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности" (в части продления сроков приобретения земельных участков собственниками расположенных на них объектов недвижимости по ценам, устанавливаемым субъектами Российской Федерации, а также сроков переоформления права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками; внесён депутатами Государственной Думы Драгановым В. Г., Квиткой И. И., Морозовым А. А., Паниной Е. В., Питкевичем М. Ю., Рябовым Н. Ф., Сабдашем А. В., Шевцовым Г. Е., Варшавским В. Е.)	
О проекте федерального закона № 167020-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части продления сроков приобретения земельных участков собственниками расположенных на них объектов недвижимости по ценам, устанавливаемым субъектами Российской Федерации, а также сроков переоформления права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками; внесён членом Совета Федерации Молчановым А. Ю.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 198519-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части продления сроков переоформления	

права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками и введения запрета на предоставление земельных участков для строительства при отсутствии правил землепользования и застройки; внесён депутатом Государственной Думы Бесчётновым К. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Драганова В. Г. ....	280
Доклад депутата Государственной Думы Бесчётнова К. В. ....	281
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шахкума М. Л. и его ответы на вопросы .....	282
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	285
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Драгановым В. Г., Квиткой И. И. и другими, и отклонение альтернативных законопроектов .....	289
О проекте федерального закона № 205951-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О библиотечном деле" (о предоставлении несовершеннолетним в возрасте до четырнадцати лет права на пользование библиотеками; внесён Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан)	
Доклад представителя Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Искужина Р. К. ....	290
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М. и её ответы на вопросы .....	291
Выступления в прениях	
Останина Н. А. ....	293
Рохмистров М. С. ....	294
Логинов А. В. ....	295
Принятие законопроекта в первом чтении .....	296
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации" (о депутате Драганове В. Г.) ...	297
О проекте федерального закона № 204143-5 "О внесении изменений в статью 346 <sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о включении в состав расходов, учитываемых при исчислении налоговой базы по единому сельскохозяйственному налогу, расходов в виде потерь от вынужденного убоя птицы и животных, а также от стихийных бедствий; внесён членом Совета Федерации Новиковым В. А. и депутатами Государственной Думы Кармазиной Р. В., Камаловым Х. И.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	298
Принятие законопроекта в первом чтении .....	298
<b>9 октября 2009 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	299
О проекте федерального закона № 97598-5 "О внесении изменений в статью 32 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части, касающейся квалификационных и иных требований, предъявляемых к руководителю	



и главному бухгалтеру общества взаимного страхования; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Губкина А. А. ....	314
Принятие закона (в "час голосования") .....	315
О проекте федерального закона № 224888-5 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока введения в действие запрета на принятие решений об использовании земельных участков и на выдачу разрешений на строительство при отсутствии документов территориального планирования и правил землепользования и застройки; внесён депутатом Государственной Думы Шаக்குмом М. Л.)	
О проекте федерального закона № 238288-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока введения в действие запрета на принятие решений об использовании земельных участков и на выдачу разрешений на строительство при отсутствии документов территориального планирования и правил землепользования и застройки; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 227094-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока введения в действие запрета на принятие решений об использовании земельных участков и на выдачу разрешений на строительство при отсутствии документов территориального планирования и правил землепользования и застройки; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад и содоклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л. и его ответы на вопросы .....	315
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Шаக்குмом М. Л., и отклонение альтернативных законопроектов .....	318
О проекте федерального закона № 223003-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся вопросов организации местного самоуправления; внесён депутатами Государственной Думы Пехтиным В. А., Тимченко В. С., Банщиковым М. К., Ветровым К. В., Голиковым Г. Г., Гудковым Г. В., Егоровым С. Н., Локотем А. Е., Сарычевым А. В., Тарасюком В. М., Фурманом А. Б., Якимовым В. В. и членом Совета Федерации Киричуком С. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. и его ответы на вопросы .....	319
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	322
Рохмистров М. С. ....	323
Принятие законопроекта в первом чтении .....	324
О проекте федерального закона № 197553-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части,	

касающейся порядка применения и снятия дисциплинарного взыскания, а также проведения служебной проверки; внесён депутатами Государственной Думы Сергеевой Г. И., Груздевым В. С., Гималетдиновым И. М.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И. и её ответы на вопросы .....	325
Принятие законопроекта в первом чтении .....	327
О проекте федерального закона № 204998-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" (о детях, являющихся инвалидами с детства; внесён депутатами Государственной Думы Ломакиным-Румянцевым А. В., Ковалёвым Н. Д.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ковалёва Н. Д. ....	327
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Ненашева М. П. ....	328
Ответы Ковалёва Н. Д. на вопросы .....	329
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	332
Принятие законопроекта в первом чтении .....	333
О проекте федерального закона № 217060-5 "О внесении изменений в статьи 135, 137 и 396 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка возмещения за счёт средств федерального бюджета вреда, причинённого гражданину в результате уголовного преследования; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В. ....	334
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	335
Ответы Костенникова Д. В. на вопросы .....	336
Выступления в прениях	
Рещульский С. Н. ....	338
Рохмистров М. С. ....	340
Мизулина Е. Б. ....	342
Выступление Костенникова Д. В. с заключительным словом .....	345
Принятие законопроекта в первом чтении .....	346
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по ограничению роста тарифов естественных монополий и развитию конкуренции в экономике	
Информация заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Голомолзина А. Н. ....	347
Информация руководителя Федеральной службы по тарифам Новикова С. Г. ....	350
Ответы Новикова С. Г. и Голомолзина А. Н. на вопросы ....	355
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Романов В. С. ....	371
Рохмистров М. С. ....	373
Шаккум М. Л. ....	375

Зубов В. М. ....	377
Фёдоров Е. А. ....	380
Выступления Голомолзина А. Н. и Новикова С. Г. с заключительным словом .....	382
О проекте федерального закона № 37739-5 "О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации, статью 178 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 396, 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу об отсрочке отбывания наказания; внесён Законодательным Собранием Красноярского края)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Красноярского края депутата Государственной Думы Зубова В. М. ....	383
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	384
Принятие законопроекта в первом чтении .....	385
О проекте федерального закона № 210546-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о порядке выдачи лиц для привлечения к уголовной ответственности или приведения приговора в исполнение; внесён депутатами Государственной Думы Груздевым В. С., Назаровым А. Г., Вяткиным Д. Ф.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	386
Принятие законопроекта в первом чтении .....	387
О проекте федерального закона № 176822-5 "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части расширения оснований увольнения военнослужащих с военной службы; внесён членом Совета Федерации Озеровым В. А. и депутатом Государственной Думы Заварзиным В. М.)	
Доклад члена Совета Федерации Озерова В. А. ....	387
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Ненашева М. П. ....	388
Ответы Озерова В. А. на вопросы .....	389
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	392
Останина Н. А. ....	393
Выступление Озерова В. А. с заключительным словом .....	394
Принятие законопроекта в первом чтении .....	395
О проекте федерального закона № 165350-5 "О внесении изменения в статью 9 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" (о льготах и ежемесячных денежных выплатах членам семьи Героя или полного кавалера ордена Славы; внесён депутатами Государственной Думы Левичевым Н. В., Бурковым А. Л., Михеевым О. Л., Москальковой Т. Н., Ковалёвым Н. Д.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ковалёва Н. Д. ....	395
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Ненашева М. П. ....	397
Ответы Ковалёва Н. Д. на вопросы .....	397
Выступления в прениях	
Левичев Н. В. ....	399
Выступление Ковалёва Н. Д. с заключительным словом .....	400

Принятие законопроекта в первом чтении .....	401
О проекте федерального закона № 135490-5 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения перечня оснований для отсрочки на военную службу; внесён депутатом Государственной Думы Мусатовым М. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Мусатова М. И. ....	401
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Ненашева М. П. ....	402
Ответы Мусатова М. И. и Ненашева М. П. на вопросы .....	403
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	405
Принятие законопроекта в первом чтении .....	407
О проекте федерального закона № 216171-5 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка регулирования водных отношений, экономического механизма водопользования, а также о наделении органов государственной власти Российской Федерации дополнительными полномочиями по разработке и реализации бассейновых федеральных целевых программ; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Кашиным В. И., Купцовым В. А., Решульским С. Н., Романовым В. С., Паутовым В. Н., Романовым П. В., Горячевой С. П., Русских А. Ю., Хованской Г. П., Рашкиным В. Ф., Новиковым Д. Г., Штогриным С. И., Федоткиным В. Н., Хахичевым В. Д., Пономарёвым А. А., Афониним Ю. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кашина В. И. ....	408
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Ищенко А. Н. ....	413
Ответы Кашина В. И. и Ищенко А. Н. на вопросы .....	414
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	424
Рохмистров М. С. ....	425
Медведев Ю. Г. ....	427
Выступление Кашина В. И. с заключительным словом .....	430
Отклонение законопроекта .....	433
О проекте федерального закона № 125918-5 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения перечня органов государственной власти, выполняющих обязанности по обеспечению исполнения гражданами воинской обязанности; внесён депутатом Государственной Думы Мусатовым М. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Мусатова М. И. ....	435
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Ненашева М. П. ....	436
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	436
Принятие законопроекта в первом чтении .....	437
<b>14 октября 2009 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	438
Принятие постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения обращений граждан)...	455

Принятие постановления "О внесении изменения в статью 124 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о подготовке законопроекта к рассмотрению в третьем чтении) .....	456
О проекте федерального закона № 197376-5 "О внесении изменений в статьи 236 и 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка обжалования судебного решения, принятого по итогам предварительного слушания, и уточнения порядка пересмотра определения или постановления суда о прекращении уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	457
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	458
О проекте федерального закона № 170133-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за деяния, причиняющие существенный вред правам и интересам граждан и юридических лиц на рынке ценных бумаг; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	458
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	458
О проекте федерального закона № 184051-5 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Оренбургской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	459
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	459
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 236 и 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 197376-5) .....	459
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 170133-5) .....	459
Принятие Федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Оренбургской области" (проект № 184051-5) .....	460
О проекте федерального закона № 250820-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за организацию преступного сообщества (преступной организации); второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	460
Принятие законопроекта во втором чтении .....	460
	829

О проекте федерального закона № 170252-5 "Об упразднении некоторых районных и городского судов Республики Дагестан" (второе чтение; принят в первом чтении 26 июня 2009 года с наименованием "Об упразднении некоторых районных судов Республики Дагестан")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	461
Принятие законопроекта во втором чтении .....	461
О проекте федерального закона № 173678-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления единообразного использования в законодательных актах слов "паралимпийский" и "сурдлимпийский"; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Сихарулидзе А. Т. ....	462
Принятие законопроекта во втором чтении .....	463
О проекте федерального закона № 323989-4 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (о регулировании деятельности государственных и муниципальных учреждений органов по делам молодёжи; принят в первом чтении 15 декабря 2006 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 Регламента Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Карпович Н. Н. ....	464
Отклонение законопроекта .....	464
О проекте федерального закона № 188887-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан; внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	465
Отклонение законопроекта .....	466
О проекте федерального закона № 208843-5 "О внесении изменения в статью 14.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения размера штрафа за нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов; внесён членом Совета Федерации Шуваловым С. А.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	467
Отклонение законопроекта .....	467
О проекте федерального закона № 198894-5 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О персональных данных" и статью 61 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" (о предоставлении нотариусу права запрашивать персональные данные наследников в целях их розыска; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия	

представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	468
Отклонение законопроекта .....	469
О проекте федерального закона № 211172-5 "О внесении изменений в статьи 31, 34, 36 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов местного самоуправления по установлению требований к подготовке схем расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Сагитова Р. Ш. ....	470
Отклонение законопроекта .....	471
О проекте федерального закона № 176899-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка размещения заказов, а также подведомственности дел об административных правонарушениях в сфере размещения заказов; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Сагитова Р. Ш. ....	471
Отклонение законопроекта .....	472
О проекте федерального закона № 137144-5 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка создания портовых особых экономических зон; внесён Мурманской областной Думой)	
Доклад представителя Мурманской областной Думы депутата Государственной Думы Чернышенко И. К. ....	473
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. ....	475
Отклонение законопроекта .....	476
О проекте федерального закона № 178222-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" (по вопросу о создании особых экономических зон регионального уровня; внесён Липецким областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. ....	476
Отклонение законопроекта .....	477
О проекте федерального закона № 154504-5 "Об установлении районного коэффициента в Забайкальском крае, Республике Бурятия, Приморском крае, Хабаровском крае, Амурской области, Еврейской	

автономной области" (внесён Законодательным Собранием Забайкальского края)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Забайкальского края депутата Государственной Думы Камалова Х. И. ....	478
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. ....	479
Отклонение законопроекта .....	481
"Правительственный час"	
О состоянии промышленного комплекса Российской Федерации и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по сохранению и развитию промышленного потенциала национальной экономики	
О ходе реализации Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ "О техническом регулировании"	
Информация министра промышленности и торговли Российской Федерации Христенко В. Б. ....	482
Информация первого заместителя генерального директора Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" Алёшина А. В. ....	490
Информация заместителя председателя государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" Балло А. Б. ....	493
Ответы Алёшина А. В., Христенко В. Б. и Балло А. Б. на вопросы .....	495
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Гончар Н. Н. ....	510
Драганов В. Г. ....	512
Мединский В. Р. ....	514
Выступление Христенко В. Б. с заключительным словом ...	516
О проекте федерального закона № 258737-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части, касающейся межбюджетных трансфертов, особенностей использования бюджетных ассигнований в сфере социальной политики, а также перечня главных администраторов бюджета фонда; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Дроздова А. В. ....	521
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	522
Ответы Дроздова А. В. на вопросы .....	522
Принятие законопроекта в первом чтении .....	523
О проекте федерального закона № 258756-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части уточнения отдельных показателей и распределения бюджетных ассигнований бюджета фонда; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Юрина А. В. ....	523



Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	524
Принятие законопроекта в первом чтении .....	525
О проекте федерального закона № 258732-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (о расширении перечня медицинских организаций, которым оплачиваются услуги по медицинской помощи женщинам в период беременности, родов и в послеродовом периоде, а также по диспансерному наблюдению ребёнка; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Линника В. В. ....	525
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кареловой Г. Н. ....	526
Принятие законопроекта в первом чтении .....	526
О проекте федерального закона № 195066-5 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (об отнесении к компетенции мировых судей дел о разделе имущества между супругами, а также дел по имущественным спорам при цене иска, не превышающей 50 тысяч рублей; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В. И. ....	527
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К. ....	528
Принятие законопроекта в первом чтении .....	529
О проекте федерального закона № 129475-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (об установлении обязанности собственников земельных участков извещать высший исполнительный орган субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления о совершённых сделках с земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения и земельными долями в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения; внесён Орловским областным Советом народных депутатов)	
Доклад представителя Орловского областного Совета народных депутатов депутата Государственной Думы Шоршорова С. М. ....	530
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Сагитова Р. Ш. ....	531
Отклонение законопроекта .....	532
О проекте федерального закона № 148115-5 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся требований к служебному поведению государственного гражданского служащего; внесён депутатом Государственной Думы Фургалом С. И.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И. ....	533
Отклонение законопроекта .....	534
	833

О проекте федерального закона № 148247-5 "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся общих оснований прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы; внесён депутатом Государственной Думы Фургалом С. И.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И. ....	534
Отклонение законопроекта .....	535
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	535
О проекте федерального закона № 141969-5 "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Закона Российской Федерации "О милиции" (о расширении обязанностей и прав милиции в части оказания содействия в охране окружающей среды и обеспечении экологической безопасности населения; внесён депутатом Государственной Думы Козерадским А. А.)	
О проекте федерального закона № 195641-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" (в части, касающейся обеспечения экологической безопасности населения; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Козерадского А. А. ....	545
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. ....	546
Выступление Козерадского А. А. с заключительным словом .....	547
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	548
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы (продолжение) .....	548
<b>16 октября 2009 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	562
Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года" (о проведении 23 октября "правительственного часа" на тему "О прошедших выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти Российской Федерации и органы местного самоуправления") .....	568
О проекте федерального закона № 250820-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за организацию преступного сообщества (преступной организации); третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	570
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	570

О проекте федерального закона № 170252-5 "Об упразднении некоторых районных и городского судов Республики Дагестан" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	570
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	571
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 250820-5) .....	571
Принятие Федерального закона "Об упразднении некоторых районных и городского судов Республики Дагестан" (проект № 170252-5) .....	571
О проекте федерального закона № 239880-5 "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А. ....	571
Принятие законопроекта во втором чтении .....	572
О проекте федерального закона № 239908-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А. ....	574
Принятие законопроекта во втором чтении .....	574
О проекте федерального конституционного закона № 239927-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете"; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А. ....	575
Одобрение законопроекта во втором чтении .....	576
О проекте федерального закона № 244246-5 "О внесении изменений в статью 3 приложения к Федеральному закону "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления" и статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (об установлении на всей территории Российской Федерации единого минимального возраста — восемнадцати лет, по достижении которого гражданин Российской Федерации может быть избран депутатом представительного органа муниципального образования; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	577
Принятие законопроекта во втором чтении .....	577
О проекте федерального закона № 182459-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи	

с принятием Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А. ....	578
Принятие законопроекта во втором чтении .....	579
О проекте федерального закона № 211649-5 "Об упразднении Тенькинского районного суда Магаданской области" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	580
Принятие законопроекта во втором чтении .....	580
О проекте федерального закона № 600-5 "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для приостановления полномочий судьи; второе чтение; принят в первом чтении 13 февраля 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 13 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	581
Принятие законопроекта во втором чтении .....	582
О проекте федерального закона № 224549-5 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся условий привлечения к уголовной ответственности за налоговые правонарушения; внесён депутатами Государственной Думы Грызловым Б. В., Васильевым Ю. В., Фёдоровым Е. А., Крашенинниковым П. В., Плигиным В. Н., Резником В. М., Хором Г. Я., Макаровым А. М.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	583
Выступления в прениях	
Гудков Г. В. ....	587
Принятие законопроекта в первом чтении .....	588
О проекте федерального закона № 194784-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части уточнения понятия "близкие родственники"; внесён членом Совета Федерации Шияновым Р. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В. ....	588
Отклонение законопроекта .....	590
О проекте федерального закона № 216256-5 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" (в части уточнения понятия "продукция военного назначения"; внесён членом Совета Федерации Озеровым В. А. и депутатом Государственной Думы Заварзиным В. М.)	
Доклад члена Совета Федерации Озерова В. А. ....	590
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Ненашева М. П. ....	591
Принятие законопроекта в первом чтении .....	593

О проекте федерального закона № 226869-5 "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о праве военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, окончивших до призыва высшие учебные заведения, а также иных военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, прослуживших не менее трёх месяцев, на заключение контракта о прохождении военной службы; внесён депутатами Государственной Думы Мусатовым М. И., Бабичем М. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. ....	593
Принятие законопроекта в первом чтении .....	595
О проекте федерального закона № 231672-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в связи с введением новой структуры военных комиссариатов; внесён депутатом Государственной Думы Савенко Ю. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. и его ответы на вопросы .....	595
Принятие законопроекта в первом чтении .....	597
О проекте федерального закона № 228315-5 "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (об увеличении предельного возраста нахождения на службе прокурорских работников; внесён Советом Федерации)	
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Лыскова А. Г. ....	598
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И. и его ответы на вопросы .....	599
Принятие законопроекта в первом чтении .....	600
О проекте федерального закона № 166018-5 "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" (в части уточнения перечня биржевых товаров; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Свистунова А. Н. ....	601
Отклонение законопроекта .....	602
О проекте федерального закона № 407809-4 "О внесении изменения в статью 222 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о предоставлении гражданам права оформлять в собственность самовольную постройку, возведённую на не принадлежащем им земельном участке; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 455389-4 "О внесении изменения в статью 222 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о предоставлении гражданам права оформлять в собственность самовольную постройку, возведённую на не принадлежащем им земельном участке; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 480962-4 "О внесении изменений в пункт 3 статьи 222 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"	

Федерации" (о предоставлении гражданам и юридическим лицам права оформлять в собственность самовольные постройки, возведённые на не принадлежащих им земельных участках; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	603
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	604
О проекте федерального закона № 199526-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения схода граждан; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В. ....	605
Отклонение законопроекта .....	606
О проекте федерального закона № 212619-5 "О внесении изменения в статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка безвозмездного перераспределения имущества между муниципальными образованиями; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В. ....	607
Отклонение законопроекта .....	608
О проекте федерального закона № 224773-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений, связанных с муниципальной службой; внесён депутатом Государственной Думы Резником Б. Л.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В. ....	609
Отклонение законопроекта .....	610
О проекте федерального закона № 236985-5 "О внесении дополнений в пункт 9 статьи 10 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О недрах" (в части уточнения полномочий органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Шубиной Л. Ф.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В. ....	610
Отклонение законопроекта .....	612

О проекте федерального закона № 471212-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд; внесён Советом Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. ....	613
Отклонение законопроекта .....	615
О проекте федерального закона № 109205-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части введения института комплексных саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, осуществляющих подготовку проектной документации и строительство; внесён Читинской областной Думой и Агинской Бурятской окружной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. ....	615
Отклонение законопроекта .....	617
О проекте федерального закона № 95182-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся порядка размещения заказов; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. ....	617
Выступления в прениях	
Ненашев М. П. ....	618
Отклонение законопроекта .....	619
О проекте федерального закона № 110113-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка вовлечения в хозяйственный оборот невестребованных земельных долей; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. ....	619
Отклонение законопроекта .....	620
О проекте федерального закона № 106534-5 "О внесении изменений в статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" (о возможности до 1 января 2012 года формировать и учитывать земельные участки как единое землепользование; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотр-	

рение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. ....	621
Отклонение законопроекта .....	622
О проекте федерального закона № 114931-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (о предоставлении общинам коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока преимущественного права на аренду земельных участков, занятых оленями и отгонными пастбищами; внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. ....	622
Отклонение законопроекта .....	623
О проекте федерального закона № 101659-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об использовании земельных участков из состава пригородных зелёных зон; внесён депутатом Государственной Думы Гудковым Г. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Г. В. ....	624
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. ....	626
Выступления Гудкова Г. В. и Юсупова М. Х. с заключительным словом .....	627
Отклонение законопроекта .....	628
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	628
<b>21 октября 2009 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	631
О проекте федерального закона № 239880-5 "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Бальхина Г. А. ....	645
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	646
О проекте федерального закона № 239908-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Бальхина Г. А. ....	646
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	646
О проекте федерального конституционного закона № 239927-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете"; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Бальхина Г. А. ....	646



Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	647
О проекте федерального закона № 244246-5 "О внесении изменений в статью 3 приложения к Федеральному закону "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления" и статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (об установлении на всей территории Российской Федерации единого минимального возраста — восемнадцати лет, по достижении которого гражданин Российской Федерации может быть избран депутатом представительного органа муниципального образования; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	647
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	647
О проекте федерального закона № 600-5 "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для приостановления полномочий судьи; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	647
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	648
О проекте федерального закона № 211649-5 "Об упразднении Тенькинского районного суда Магаданской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	648
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	648
О проекте федерального закона № 173678-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления единообразного использования в законодательных актах слов "паралимпийский" и "сурдлимпийский"; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Сихарулидзе А. Т. ....	648
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	649
О проекте федерального закона № 234440-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о создании и деятельности Международного научно-исследовательского центра "Памир — Чакалтая" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Сентюрин Ю. П. ....	649
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. ....	651
Ответы Сентюрин Ю. П. и Островского А. В. на вопросы .....	652
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	654
	841

О проекте федерального закона № 258064-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Итальянской Республикой о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Сентюрина Ю. П. ....	654
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. ....	657
Ответы Сентюрина Ю. П. и Мизулиной Е. Б. на вопросы .....	659
Выступления в прениях	
Останина Н. А. ....	662
Жириновский В. В. ....	664
Карпович Н. Н. ....	668
Выступления Сентюрина Ю. П. и Мизулиной Е. Б. с заключительным словом .....	669
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	671
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 239880-5 "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете"	
Выступления по мотивам голосования .....	671
Принятие закона .....	675
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете" (проект № 239908-5) .....	675
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации" (проект № 239927-5) .....	676
О проекте федерального закона № 244246-5 "О внесении изменений в статью 3 приложения к Федеральному закону "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления" и статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	676
Принятие закона .....	678
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (проект № 600-5) .....	679
Принятие Федерального закона "Об упразднении Тенькинского районного суда Магаданской области" (проект № 211649-5) .....	679
О проекте федерального закона № 173678-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	679
Принятие закона .....	680

Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о создании и деятельности Международного научно-исследовательского центра "Памир – Чакалтая" (проект № 234440-5) .....	680
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Итальянской Республикой о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей" (проект № 258064-5) .....	681
О проекте федерального закона № 244252-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" (об оперативном использовании формирований Вооружённых Сил Российской Федерации за пределами Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М. ....	681
Принятие законопроекта во втором чтении .....	682
О проекте федерального конституционного закона № 242115-5 "О Дисциплинарном судебном присутствии" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	683
Одобрение законопроекта во втором чтении .....	683
О проекте федерального конституционного закона № 242113-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статьи 4 и 15 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" (в связи с созданием Дисциплинарного судебного присутствия; второе чтение; одобрен в первом чтении 11 сентября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 8 и 13 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и в статьи 4 и 15 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	684
Одобрение законопроекта во втором чтении .....	684
О проекте федерального закона № 242114-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства о дисциплинарной ответственности судей" (второе чтение; принят в первом чтении 11 сентября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства Российской Федерации в части дисциплинарной ответственности судей")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	685
Принятие законопроекта во втором чтении .....	685
О проекте федерального закона № 31994-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения положений о назначении наказания без составления протоколов, а также отсрочки и рассрочки исполнения	

постановления о назначении наказания и исполнения постановления о наложении штрафа; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	686
Принятие законопроекта во втором чтении .....	686
О проекте федерального закона № 249606-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования секьюритизации финансовых активов)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Синенко А. Ю. ....	687
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	690
Ответы Синенко А. Ю. и Резника В. М. на вопросы .....	693
Выступления в прениях	
Кашин Б. С. ....	695
Зубов В. М. ....	697
Выступления Синенко А. Ю. и Резника В. М. с заключительным словом .....	698
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта .....	700
Принятие законопроекта в первом чтении .....	702
О проекте федерального закона № 249609-5 "Об особенностях обеспечения исполнения финансовых обязательств" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Синенко А. Ю. ....	703
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	704
Принятие законопроекта в первом чтении .....	706
О проекте федерального закона № 145692-5 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся наименования классных чинов государственной гражданской службы; внесён Государственным Советом Республики Коми)	
О проекте федерального закона № 145179-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся наименования классных чинов государственной гражданской службы; внесён депутатом Государственной Думы Фургалом С. И.)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Коми депутата Государственной Думы Гольдштейна Р. Э. ....	706
Доклад депутата Государственной Думы Фургала С. И. ....	707
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И. ....	708
Выступления в прениях	
Шурчанов В. С. ....	709
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Государственным Советом Республики Коми, и отклонение альтернативного законопроекта .....	709

О проекте федерального закона № 100710-5 "О внесении изменений в часть 2 статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о расширении перечня уголовных дел, подследственных следователям федеральной службы безопасности и органов внутренних дел; внесён Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	710
Отклонение законопроекта .....	711
О проекте федерального закона № 323842-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (о ведении учёта граждан, нуждающихся в жилых помещениях; внесён Законодательным Собранием Омской области; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	711
Отклонение законопроекта .....	712
О проекте федерального закона № 454253-4 "О внесении изменения в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части дополнения перечня оснований для снятия граждан с учёта в качестве нуждающихся в жилье; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы .....	712
Отклонение законопроекта .....	714
О проекте федерального закона № 258591-5 "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л. ....	716
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В. ....	726
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	732
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головинёва В. А. ....	735
Ответы Кудрина А. Л. и Степашина С. В. на вопросы .....	738
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А. ....	749
Жириновский В. В. ....	752
Дмитриева О. Г. ....	756
Шаккум М. Л. ....	759
Выступления Кудрина А. Л. и Степашина С. В. с заключительным словом .....	762
	845

Принятие постановления "О принятии в первом чтении проекта федерального закона № 258591-5 "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" и об основных характеристиках федерального бюджета" .....	770
О проекте федерального закона № 258592-5 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Дроздова А. В. ....	772
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	774
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	776
О проекте федерального закона № 258625-5 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Калашникова С. В. ....	778
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кареловой Г. Н. ....	781
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Шагагашева А. Л. ....	783
О проекте федерального закона № 258607-5 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Юрина А. В. ....	784
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	785
О проекте федерального закона № 258592-5 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 258625-5 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 258607-5 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Дроздова А. В., Гончара Н. Н., Калашникова С. В. и Юрина А. В. на вопросы .....	785
Выступления в прениях	
Кашин В. И. ....	794
Тепляков Е. Н. ....	797
Ломакин-Румянцев А. В. ....	799
Максимова Н. С. ....	800
Принятие законопроектов в первом чтении .....	803

О проекте федерального закона № 258656-5 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Калашникова С. В. ....	805
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В. ....	805
Принятие законопроекта в первом чтении .....	805
О проекте федерального закона № 258666-5 "О признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (об исключении из обязанности страхователя направлять отдельные категории застрахованных на обучение по охране труда; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Калашникова С. В. ....	806
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Шхагошева А. Л. ....	807
Принятие законопроекта в первом чтении .....	807
О проекте федерального закона № 258647-5 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В. ....	808
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Борзовой О. Г. ....	808
Принятие законопроекта в первом чтении .....	809
<b>Информация</b> .....	<b>810</b>

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 21 (189)  
2009 год  
Осенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 12.10.2011. Формат 84x108/32  
Печ. л. 26,5. Тираж 400 экз. Зак. 374

---

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Гриф и К"  
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а